



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/11917.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára az
igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló
T/11917. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 7. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

7. §

A Kjtv. 120. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A felolvasás mellőzhető, ha a fél, képviselő útján történő eljárás esetén a képviselő – több fél esetén a felek vagy képviselőjük – a készítendő közjegyzői okirattól elkülönült, de ahhoz fűzendő okiratba foglaltan kijelenti – több fél vagy képviselők eljárása esetén együttesen kijelentik –, hogy az okirat tervezetét megismerte és elolvasta – több fél vagy képviselők eljárása esetén megismerték és elolvasták – és kéri – több fél vagy képviselők eljárása esetén együttesen kéri – az okirat felolvasásának mellőzését (a továbbiakban: okirat felolvasásának mellőzése iránti kérelem). Több fél vagy képviselőik okirat felolvasásának mellőzése iránti együttes kérelmét a felek vagy képviselők külön okiratban is megtehetik. Az okirat felolvasásának mellőzése iránti kérelmet teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

(2a) A közjegyző az okirat felolvasásának mellőzése iránti kérelem esetén is felolvashatja az okiratot.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 9. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

9. §

A Kjtv. 31/F. § (5a) és (6) bekezdésében az „a) vagy d)” szövegrész helyébe az „a), d), f) vagy

g)” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § új (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) Az Nbjt. 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kiadni kért személy (1) bekezdésben meghatározott hozzájárulása, az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel nem vonható vissza.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

(2) Az Nbjt. 23. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a (4) bekezdés alapján a kiadatás kérdésében tartott tárgyaláson a kiadni kért személy az egyszerűsített kiadatási eljárásban tett hozzájárulását fenntartja, a kiadatási letartóztatás legfeljebb három hónapig tarthat, amelyet a Fővárosi Törvényszék egy alkalommal legfeljebb három hónappal meghosszabbíthat.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - Jszbt. 2. § (1) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A Jszbt. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) Jogi személlyel szemben az e törvényben meghatározott intézkedések **[az alábbi bűncselekmény elkövetése esetén]**akkor alkalmazhatók, ha:”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - Jszbt. 2. § (1) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A Jszbt. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) Jogi személlyel szemben az e törvényben meghatározott intézkedések az alábbi bűncselekmény elkövetése esetén alkalmazhatók:

c) a jogi személy tagja vagy alkalmazottja

ca) a jogi személy tevékenységi körében a Btk. XXVII. Fejezete szerinti korrupciós bűncselekményt követett el, vagy a bűncselekményt a b) pont ba) alpontjában meghatározott célból, vagy a b) pont bb) alpontjában meghatározott módon a jogi személy tevékenységi körében követte el, és

cb) a [bűncselekményt a b) pont ba) alpontjában meghatározott célból,] jogi személy vezetője szándékosan nem teljesítette az irányítási vagy ellenőrzési kötelezettségét, amely a [b) pont bb) alpontjában meghatározott módon a jogi személy tevékenységi körében követte] bűncselekmény elkövetését megakadályozhatta volna, vagy egyébként gondatlanságból nem tudott arról, hogy bűncselekmény elkövetése készül vagy bűncselekményt követnek el[,] és ezért a bűncselekmény elkövetése megakadályozásához szükséges intézkedést nem teljesített, vagy

[és a jogi személy vezetője szándékosan vagy a tőle elvárható figyelem, illetve körülmények tekintés elmulasztásával nem teljesítette az irányítási vagy ellenőrzési kötelezettségét, amely a bűncselekmény elkövetését megakadályozhatta volna, vagy]”

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 16. § - Jszbt. 2. § (1) bekezdés d) pont

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A Jszbt. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) Jogi személlyel szemben az e törvényben meghatározott intézkedések az alábbi bűncselekmény elkövetése esetén alkalmazhatók:

d) az a) [-c] és b) pont szerinti bűncselekményeket más személy követte el, és a jogi személy vezetője a bűncselekmény elkövetéséről tudott.”

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 18. § (2) bekezdés - Jszbt. 4. § (4) bekezdés d) pont

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Jszbt. 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogszerű gazdasági tevékenységének helyreállítása várható különösen akkor, ha az eljárás alá vont jogi személy

d) megfelelő intézkedéseket vezetett be annak érdekében, hogy a jogi személy vezetője, tagja vagy alkalmazottja ne kövessen el újabb, a 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjában

meghatározott bűncselekményt, vagy a 2. § (1) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott esetekre vonatkozóan a jogi személy vezetője fellépjen a más személy által elkövetett bűncselekménnyel szemben.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § - Jszbt. 6. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

20. §

A Jszbt. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárás alá vont jogi személlyel szemben kiszabható pénzbírság legalacsonyabb mértéke egymillió forint, legnagyobb mértéke

- a) három évet meghaladó tartamú szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén az eljárás alá vont jogi személynek a bűncselekmény elkövetését megelőző évben elért forgalmának **[5 %-a]**5%-a,
- b) három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén az eljárás alá vont jogi személynek a bűncselekmény elkövetését megelőző évben elért forgalmának **[3 %-a]**3%-a.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § - Jszbt. 6. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

20. §

A Jszbt. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az eljárás alá vont jogi személynek a bűncselekmény elkövetését megelőző évben elért forgalma nem állapítható meg, a pénzbírság (2) bekezdés szerinti legnagyobb összegét az alábbiak szerint megállapítható legnagyobb forgalom alapul vételével kell meghatározni:

- a) az eljárás alá vont jogi személy bűncselekmény elkövetésének **[ideje szerinti évben]**évében elért forgalma vagy
- b) az eljárás alá vont jogi személynek a pénzbírság kiszabását megelőző **[év szerinti]**évben elért forgalma.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § - Jszbt. 6. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

20. §

A Jszbt. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a bűncselekményt több éven keresztül követték el, a pénzbírság (2) bekezdés szerinti legnagyobb összegét **[a]**az eljárás alá vont jogi személy bűncselekményt megelőző**[, valamint]** és a bűncselekmény elkövetésének **[ideje szerinti évek]**évében elért forgalma közül a

legnagyobb forgalom alapul vételével kell meghatározni. Ha ez alapján a pénzbírság legnagyobb összege nem állapítható meg a pénzbírság (2) bekezdés szerinti legnagyobb összegét a pénzbírság kiszabását megelőző év szerinti forgalom alapulvételével kell meghatározni.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § - Jszbt. 6/A. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

21. §

A Jszbt. I. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„(3) A jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazását megalapozó bűncselekmény elkövetése miatt **[hozott ügydöntő határozat jogerőre emelkedését, valamint az ügyészségnek vagy] a [nyomozó hatóságnak a további jogorvoslattal nem támadható eljárást megszüntető határozata meghozatalát]**2. §-ban meghatározott személy elleni büntetőeljárásban meghozott ügydöntő határozat jogerőre emelkedését követő egy év elteltével a jogi személlyel szemben büntetőeljárás nem indítható, valamint az eljárás alá vont jogi személlyel szemben a büntetőeljárás megindításától számított két év elteltével nem kerülhet sor a jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazásának indítványozására.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. § - Jszbt. 7. § (3) és (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

A Jszbt. 7. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az ügyészség, a nyomozó hatóság és az előkészítő eljárást folytató szerv az eljárása során hivatalból vizsgálja, hogy az eljárás alá vont jogi személlyel szemben van-e helye intézkedés alkalmazásának, és minden szükséges **[intézkedést]**eljárási cselekményt köteles [megtenni]elvégezni ennek felderítése és az ehhez szükséges bizonyítási eszközök biztosítása érdekében.

(4) A büntetőeljárásban az eljárás alá vont jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazásához szükséges bizonyítási eszközök beszerzése érdekében minden, a Be.-ben meghatározott **[bizonyítási]**eljárási cselekmény[, eljárás] és vagyont érintő kényszerintézkedés alkalmazható, ha annak törvényi feltételei egyébként fennállnak.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § (1) bekezdés - Jszbt. „Az eljárás alá vont jogi személy védője és a jogi személy képviselője” alcím cím**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

(1) A Jszbt. „A jogi személy érdekében eljáró ügyvéd” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az eljárás alá vont jogi személy védője és a jogi személy törvényes képviselője”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § (2) bekezdés - Jszbt. 9. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Jszbt. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

(1) Az eljárás alá vont jogi személy érdekében meghatalmazás vagy kirendelés alapján ügyvéd vagy meghatalmazás alapján kamarai jogtanácsos, európai közösségi jogász, alkalmazott ügyvéd vagy alkalmazott európai közösségi jogász (a továbbiakban együtt: eljárás alá vont jogi személy védője) jár el.

(2) Ha az eljárás alá vont jogi személy védőjének meghatalmazására nem kerül sor, akkor **[a]**az eljárás alá vont jogi személy védőjét a bíróság, az ügyészség[,] vagy a nyomozó hatóság rendeli ki. Ebben az esetben **[a]**az eljárás alá vont jogi személy védőjének kijelölése az eljáró bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság székhelye szerint illetékes területi ügyvédi kamara feladata.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § (2) bekezdés - Jszbt. 9. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Jszbt. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) **[A]**Az eljárás alá vont jogi személy védőjére – a (6) bekezdésben meghatározott eltérésekkel – a védőre vonatkozó szabályok irányadók. Ha az eljárás alá vont jogi személy részére több védő meghatalmazására kerül sor, akkor a Be. 42. § (6) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § (2) bekezdés - Jszbt. 9. § (6) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Jszbt. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az eljárás alá vont jogi személy védője

b) az eljárás alá vont jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazását megalapozó, a 2. §-ban meghatározott bűncselekménnyel összefüggő ügyiratait a Be. 100. §-ának megfelelő alkalmazásával megismerheti,”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

25. §

A Jszbt. [„Az eljárás alá vont]„A jogi személy [védője és a jogi személy képviselője]”érdekében eljáró ügyvéd” alcíme a következő 9/A. §-sal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § - Jszbt. 9/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

25. §

A Jszbt. „Az eljárás alá vont jogi személy védője és a jogi személy képviselője” alcíme a következő 9/A. §-sal egészül ki:

„9/A. §

(1) Az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselőjeként az a személy járhat el, aki a jogi személyre vonatkozó jogszabályok, valamint a jogi személy létesítő okirata alapján jogosult a jogi személy képviseletére és ezt **[megfelelően]** igazolja.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § - Jszbt. 11. § (2) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

A Jszbt. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott feltétel vizsgálata, valamint a zár alá vétellel biztosítandó vagyon mértékének meghatározása során, a 3. § (4) bekezdésben meghatározott körülményekre is figyelemmel, különösen az alábbi körülményeket kell vizsgálni:”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § - Jszbt. 11. § (2) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

A Jszbt. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott feltétel vizsgálata során különösen az alábbi körülményeket kell vizsgálni:

b) [az eljárás alá vont jogi személy vagyoni helyzetét és ehhez képest a biztosítandó vagyon]a bűncselekménnyel okozott kárt, vagyoni hátrányt, elkövetési értéket, a bűncselekménnyel összefüggésben szerzett jogtalan előny mértékét, az eljárás alá vont jogi személy vagyoni helyzetét,”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § - Jszbt. 11. § (9) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

A Jszbt. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A pénzbírság biztosítása érdekében elrendelt zár alá vétel esetén a zár alá vétel megváltására a Be. 329. § (1)–(6) bekezdését kell alkalmazni azzal, hogy
c) a zár alá vétel megváltását az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője vagy **[a] az eljárás alá vont jogi személy védője** indítványozhatja.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § - Jszbt. 11. § (10) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

A Jszbt. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A pénzbírság biztosítása érdekében elrendelt zár alá vételt fel kell oldani akkor is, ha
c) az eljárást **[vagyonelkobzás alkalmazása] pénzbírság kiszabása** nélkül fejezték be.”

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. § - Jszbt. 12. § (3) és (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

28. §

A Jszbt. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a jogi személy érintettségének közlésére írásban került sor, akkor a jogi személy törvényes képviselőjének vagy **[a] az eljárás alá vont jogi személy védőjének** az indítványára a nyomozó hatóság vagy az ügyészség három hónapon belül intézkedik – a büntetőeljárásban való részvételéhez igazodóan – a jogi személy törvényes képviselőjének a gyanúsítottként vagy tanúként történő kihallgatása érdekében.

(4) A jogi személy törvényes képviselőjének a figyelmét a gyanúsítottként vagy tanúként történő kihallgatásra szóló idézésben, valamint a jogi személy érintettségének írásbeli közlésekor fel kell hívni a 9. § **([2]–(4), (8)[3], (5) és ([9]6)** bekezdésében foglaltakra is.”

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. § - Jszbt. 12. § (5) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

28. §

A Jszbt. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A jogi személy érintettségének a közlésével egyidejűleg az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselőjét figyelmeztetni kell:

a) a 9. § ~~(16)~~3, ~~(5)~~ és ~~(17)~~6 bekezdésében foglaltakra,”

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. § - Jszbt. 12. § (8) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

28. §

A Jszbt. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselőjének terhelti vagy tanúként történő kihallgatásán **[a] az eljárás alá vont jogi személy védőjének jelenléte nem kötelező.**”

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. § - Jszbt. 12. § új (10) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

28. §

A Jszbt. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az eljárás alá vont jogi személlyel szemben a nyomozás tartamára a Be. 351. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a nyomozás határidejét a jogi személy érintettségének közlésétől kezdve kell számítani.”

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - Jszbt. 12/A. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

29. §

A Jszbt. „A nyomozás” alcíme a következő 12/A–12/C. §-sal egészül ki:

„(2) Az (1) **[bekezdésben meghatározott értesítés mellőzhető, ha megalapozottan feltehető, hogy]**bekezdés alapján az [eljárás alá vont jogi személy megszüntetése nem szükséges]értesítés különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető.”

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - Jszbt. 12/A. § (3) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

29. §

A Jszbt. „A nyomozás” alcíme a következő 12/A–12/C. §-sal egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés [alapján az értesítés]szempontjából különösen [abban az esetben mellőzhető] azt kell vizsgálni, ha [a rendelkezésre álló adatok alapján várható] megalapozottan feltehető, hogy az eljárás alá vont jogi személy”

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - Jszbt. 12/A. § (3) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

29. §

A Jszbt. „A nyomozás” alcíme a következő 12/A–12/C. §-sal egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés alapján az értesítés különösen abban az esetben mellőzhető, ha a rendelkezésre álló adatok alapján várható, hogy az eljárás alá vont jogi személy

d) megfelelő intézkedéseket vezet be annak érdekében, hogy a jogi személy vezetője, tagja vagy alkalmazottja ne kövessen el újabb, a 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott bűncselekményt, vagy a 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetekre vonatkozóan a jogi személy vezetője fellépjen a más személy által elkövetett bűncselekménnyel szemben.”

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - Jszbt. 12/A. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

29. §

A Jszbt. „A nyomozás” alcíme a következő 12/A–12/C. §-sal egészül ki:

„(4) A nyomozó hatóság vagy az ügyészség (1), illetve (2) bekezdés szerinti intézkedéséről értesíteni kell az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselőjét és [a] az eljárás alá vont jogi személy védőjét, akik az értesítéstől számított nyolc napon belül panaszt terjeszthetnek elő az intézkedést elrendelő nyomozó hatóságnál vagy ügyészségnél.”

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - Jszbt. 12/B. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

29. §

A Jszbt. „A nyomozás” alcíme a következő 12/A–12/C. §-sal egészül ki:

„(2) A jogi személlyel szemben a nyomozást az eljárás alá vont jogi személy érintettségével kapcsolatos közlést követően a Be. LXI. Fejezete szerinti vizsgálat szabályai [szerint] alapján kell folytatni.”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - Jszbt. 12/C. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

29. §

A Jszbt. „A nyomozás” alcíme a következő 12/A–12/C. §-sal egészül ki:

„12/C. §

(1) A nyomozás során a Be. 100. §-ának rendelkezéseit folyamatosan és oly módon kell alkalmazni, hogy a jogi személy törvényes képviselője és **[a] az eljárás alá vont** jogi személy védője az eljárás ügyiratait a vádemelés előtt legalább egy hónappal, teljes terjedelmében megismerhesse, és indítványait, észrevételeit megtehesse.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott egy hónapos időköz a jogi személy törvényes képviselőjének és **[a] az eljárás alá vont** jogi személy védőjének a hozzájárulásával rövidíthető vagy mellőzhető.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Jszbt. **[II. Fejezete]**az „A nyomozás” alcímet követően a következő alcímekkel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § - Jszbt. „A jogi személlyel szembeni eljárás megszüntetése, felfüggesztése, az eljárás elkülönítése, egyesítése” alcím cím**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Jszbt. II. Fejezete a következő alcímekkel egészül ki:

„**[A jogi]**Az eljárás alá vontjogi személlyel szembeni eljárás megszüntetése, felfüggesztése, az eljárás elkülönítése[,]és egyesítése”

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § - Jszbt. 12/D. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Jszbt. II. Fejezete a következő alcímekkel egészül ki:

„12/D. §

(1) A nyomozó hatóság vagy az ügyészség az eljárás alá vont jogi személlyel szembeni eljárást megszünteti, ha

- a) [az eljárási adatai]a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján az eljárás alá vont jogi személlyel szemben [alkalmazható intézkedés feltételei nem állnak fenn]e törvényben meghatározott intézkedés alkalmazásának nincs helye,
- b) az eljárás alá vont jogi személy jogutód nélkül megszűnt és a pénzbírság kiszabásának a 6. § ([5]6) bekezdése alapján sincs helye[.], vagy
- c) törvényben meghatározott egyéb eljárást megszüntető ok áll fenn.”

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § - Jszbt. 12/E. § (1) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Jszbt. II. Fejezete a következő alcímekkel egészül ki:

„12/E. §

(1) Az ügyészség és az eljárás alá vont jogi személy a vádemelés előtt egyezséget köthet, ha az eljárás alá vont jogi személy képviselője a jogi személlyel szemben e törvény alapján alkalmazható intézkedést megalapozó bűncselekmény vonatkozásában az eljárás alá vont jogi személy 2. § szerinti érintettségét elismeri, és vállalja, hogy

- b) a bűncselekmény káros következményeit helyreállítja.”

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § - Jszbt. 12/E. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Jszbt. II. Fejezete a következő alcímekkel egészül ki:

„(2) Ha az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője terheltként vesz részt a büntetőeljárásban, akkor az egyezségkötés feltétele az is, hogy a bűncselekmény elkövetését beismerje.”

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § - Jszbt. 12/E. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Jszbt. II. Fejezete a következő alcímekkel egészül ki:

„(5) Az egyezség megkötését az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője, az eljárás

alá vont jogi személy védője és az ügyészség egyaránt kezdeményezheti. Az egyezség megkötése érdekében az ügyészség, az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője és az eljárás alá vont jogi személy védője egyeztetést folytathat. Az ügyészség az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselőjével az eljárás alá vont jogi személy védője nélkül is, illetve az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselőjének hozzájárulásával az eljárás alá vont jogi személy védőjével külön is egyeztethet.”

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § - Jszbt. 12/E. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Jszbt. II. Fejezete a következő alcímekkel egészül ki:

„(7) Az egyezséget az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselőjének meghallgatásáról készült jegyzőkönyvbe kell foglalni.”

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § - Jszbt. 12/E. § (10) bekezdés e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Jszbt. II. Fejezete a következő alcímekkel egészül ki:

„(10) A bíróságot és az ügyészséget nem köti az egyezség, ha
e) az [egyezség jóváhagyásáta]eljárás alá vont jogi személy érintettsége elismerésének elfogadását a bíróság megtagadja.”

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § - Jszbt. 13. § (2) bekezdés b)-d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

A Jszbt. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vádiratnak tartalmaznia kell

b) az eljárás alá vont jogi személy védője, **[a]**törvényes képviselője, **[valamint a]**meghatalmazott képviselője adatait,

c) a vád tárgyát képező bűncselekmény és az eljárás alá vont jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazhatóságát alátámasztó **[körülményeket]tények**, valamint az eljárás alá vont jogi személy 2. § szerinti érintettségének pontos leírását és az ezzel összefüggő, rendelkezésre álló bizonyítási eszközök megjelölését, valamint

d) indítványt arra vonatkozóan, hogy a bíróság az eljárás alá vont jogi személlyel szemben – e törvény szerinti – intézkedést alkalmazzon.”

Módosítópont sorszáma: **43.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § - Jszbt. 13. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

A Jszbt. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vádiratban az ügyészség indítványt tehet az eljárás alá vont jogi személlyel szemben alkalmazható intézkedésekre és azok mértékére arra az esetre, ha az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője az előkészítő ülésen az eljárás alá vont jogi személlyel szembeni intézkedést megalapozó bűncselekménnyel kapcsolatban az eljárás alá vont jogi személy érintettségét elismeri.”

Módosítópont sorszáma: **44.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § - Jszbt. 13/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

32. §

A Jszbt. „A vádemelés” alcíme a következő 13/A. §-sal egészül ki:

„13/A. §

(1) Az ügyészség a jogi személlyel szemben e törvény szerint akkor indítványozhatja önállóan az eljárás alá vont jogi személlyel szemben alkalmazható intézkedést, **[ha]**

a) ha az eljárás alá vont jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazását megalapozó bűncselekmény miatt bírósági eljárás van folyamatban, **[vagy]**

b) ha az eljárás alá vont jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazását megalapozó bűncselekmény elkövetése miatt büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős határozatot hoztak^[.], vagy

c) az e törvényben meghatározott esetekben.

(2) A jogi személlyel szembeni intézkedésre irányuló önálló indítvány tartalmazza a 13. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint az indítványban megjelölt bűncselekmény miatt folyamatban lévő vagy befejezett bírósági eljárás megjelölését.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben az eljárás alá vont jogi személlyel szemben indult eljárást az eljárás alá vont jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazását megalapozó bűncselekmény miatt folyamatban lévő elsőfokú eljáráshoz kell egyesíteni.

(3) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a bíróság az eljárást felfüggeszti, ha az eljárás alá vont jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazását megalapozó bűncselekmény miatt másod- vagy harmadfokú eljárás van folyamatban. Ebben az esetben a bíróság az eljárás folytatását hivatalból rendeli el, ha az eljárás alá vont jogi személlyel szemben az eljárás az (1) bekezdés b) pontja alapján lefolytatható.”

Módosítópont sorszáma: **45.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **34. § - Jszbt. 15/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

34. §

A Jszbt. „A bírósági eljárás általános szabályai” alcíme a következő 15/A. §-sal egészül ki:

„15/A. §

(1) Az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője a tárgyaláson jelen lehet, [a] az eljárás alá vont jogi személy védőjének jelenléte a tárgyaláson kötelező.”

Módosítópont sorszáma: **46.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § - Jszbt. 16/B. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

35. §

A Jszbt. 16/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselőjét az előkészítő ülésen nyilatkoztatja, hogy az eljárás alá vont jogi személyt érintő intézkedést megalapozó bűncselekménnyel kapcsolatban az eljárás alá vont jogi személy érintettségét a vádiratban foglaltakkal egyezően elismeri-e.”

Módosítópont sorszáma: **47.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § - Jszbt. 16/B. § (7)-(9) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

35. §

A Jszbt. 16/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője és [a] az eljárás alá vont jogi személy védője a védőt követően a vádlotthoz és a polgári jogi igény tekintetében a magánfélhez kérdést intézhetnek.

(8) Ha a bíróság nem látja akadályát az **[ügynek az]**eljárás alá vont jogi személlyel **[szemben az]szembeni ügy** előkészítő ülésen történő elintézésének, akkor az ügyész, az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője és az eljárás alá vont jogi személy védője felszólalhat. A bíróság ezt követően a jogi személlyel szemben az előkészítő ülésen is ügydöntő határozatot hozhat.

(9) **[Ha az eljárás alá vont jogi személy képviselője]**Az előkészítő ülés vádlottaként, illetve az eljárás alá vont jogi [személy védője az előkészítő ülésen nem jelenik meg]személyenként külön-külön, az [az előkészítő ülés megtartásának nem akadály, ebben az esetben úgy kell tekinteni, hogy az eljárás alá vont jogi személy képviselője az eljárás alá vont jogi személyt érintő intézkedést megalapozó bűncselekménnyel kapcsolatban az eljárás alá vont jogi személy érintettségét nem ismerte el]ügyek elkülönítése nélkül is megtartható.”

Módosítópont sorszáma: **48.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § - Jszbt. 16/B. § (11) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

35. §

A Jszbt. 16/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Ha az eljárásnak az eljárás alá vont jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazására irányuló része az előkészítő ülésen nem intézhető el, akkor a bíróság [a] az eljárás alá vont jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazásáról tárgyalás alapján határoz.”

Módosítópont sorszáma: **49.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. § - Jszbt. 17. § (2) és (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

36. §

A Jszbt. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) [A bíróságnak nem] Nem kell bizonyítani [azon] azokat a tényeket, amelyek valóságát az ügyész, az eljárás alá vont jogi személy [érintettsége vonatkozásában az ügyész, valamint] törvényes képviselője és az eljárás alá vont jogi személy [képviseelője, illetve] védője az eljárás alá vont jogi személy [védője] érintettsége vonatkozásában együttesen [elfogadják] elfogadja.

(3) Ha az ügyész a tárgyalás eredményéhez képest úgy látja, hogy az eljárás alá vont jogi személlyel szemben alkalmazható intézkedés feltételei a vádiratban megjelölt más bűncselekmény vonatkozásában is fennállnak, a vádat e körben kiterjesztheti. A vád kiterjesztése esetén a bíróság az ügyész, az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője vagy az eljárás alá vont jogi személy védője indítványára vagy hivatalból a tárgyalást legalább nyolc napra elnapolhatja.”

Módosítópont sorszáma: **50.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. § - Jszbt. 17. § (6) és (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

36. §

A Jszbt. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A védő perbeszéde után az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője, valamint az eljárás alá vont jogi személy védője felszólalhat[,] és [a] az eljárás alá vont jogi személyt érintő körben indítványokat és észrevételeket tehet.

(7) Az eljárás alá vont jogi személy védője, valamint a jogi személy törvényes képviselője a jogorvoslati nyilatkozatot a védő jogorvoslati nyilatkozata után teheti meg.”

Módosítópont sorszáma: **51.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - Jszbt. 18. § (1) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Jszbt. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. §

(1) Ha az ügyészség az eljárás alá vont jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazását indítványozza, a bíróság ítéletében

c) az intézkedés alkalmazását különös méltánylást érdemlő esetben mellőzi, ha [– **a bűncselekménnyel okozott kár vagy előny megtérítésére, a bűncselekmény káros következményeinek helyreállítására, az eljárás alá vont jogi személy által az eljárás tárgyát képező ismételt bűncselekmény elkövetésének elkerülése érdekében fogatosított intézkedésekre, valamint az eljárás alá vont jogi személynek a bűncselekmény felderítésében való közreműködésére figyelemmel – az az eljárás alá vont jogi személyre nézve méltánytalan hátrányt jelentene.]**

ca) – a bűncselekménnyel okozott kár vagy előny megtérítésére, a bűncselekmény káros következményeinek helyreállítására, az eljárás alá vont jogi személy által az eljárás tárgyát képező bűncselekmény ismételt elkövetésének elkerülése érdekében fogatosított intézkedésekre, valamint az eljárás alá vont jogi személynek a bűncselekmény felderítésében való közreműködésére figyelemmel – az az eljárás alá vont jogi személyre nézve méltánytalan hátrányt jelentene, vagy

cb) a 3. § (6) bekezdés alkalmazásának van helye.”

Módosítópont sorszáma: **52.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - Jszbt. 18. § (3) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Jszbt. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az ügyészség és [a] az eljárás alá vont jogi személy egyezséget kötött, és a bíróság az eljárás alá vont jogi személy érintettségének elismerését elfogadta, a bíróság”

Módosítópont sorszáma: **53.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - Jszbt. 18. § (3) bekezdés b) és c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Jszbt. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az ügyészség és a jogi személy egyezséget kötött, a bíróság

b) az eljárás alá vont jogi személlyel szemben az egyezségben meghatározott pénzbírságot szab ki,és

c) az eljárás alá vont jogi személy tevékenységét az egyezségben meghatározott módon és **[mértékben korlátozhatja]**időtartamra korlátozza.”

Módosítópont sorszáma: **54.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - Jszbt. 18. § új (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

37. §

A Jszbt. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az ügyészség és az eljárás alá vont jogi személy egyezséget kötött és a bíróság az eljárás alá vont jogi személy érintettsége elismerésének elfogadását megtagadta, azonban a bíróság a tárgyaláson lefolytatott bizonyítás eredményeként a jogi személy érintettségét az egyezségben foglaltak szerint állapítja meg, az ítéletben az egyezségben meghatározott intézkedéstől súlyosabbat nem alkalmazhat.”

Módosítópont sorszáma: **55.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § - Jszbt. 26/A. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

38. §

A Jszbt. 26/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) [A 12. §-ban meghatározott meghallgatásra a]Az eljárás alá vont jogi személy részére [védőt]ügygondnokot kell kirendelni, ha a jogi személy törvényes képviselője ismeretlen helyen tartózkodik.”

Módosítópont sorszáma: **56.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **39. § - Jszbt. 26/B. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

39. §

A Jszbt. „Eljárás a büntetőeljárás felfüggesztése, megszüntetése esetén” alcíme a következő 26/B. §-sal egészül ki:

„26/B. §

Ha a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján a jogi személlyel szembeni intézkedések alkalmazásának van helye, az ügyészség a **[13/A. § alapján tesz indítványt a]jogi személlyel szemben önállóan indítványozza az eljárás alá vont jogi személlyel [szembeni intézkedés alkalmazására]szemben alkalmazható intézkedést. A továbbiakban az eljárást az általános szabályok szerint lefolytatni.”**

Módosítópont sorszáma: **57.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **42. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

42. §

A Jszt.

a) 19. § (5) bekezdésében a „meghatalmazással a jogi személy érdekében eljáró ügyvéd” szövegrész helyébe az „– amennyiben meghatalmazás alapján jár el – **[a] az eljárás alá vont jogi személy védőjének**” szöveg,
lép.

Módosítópont sorszáma: **58.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **43. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

43. §

Hatályát veszti a Jszt.

b) **[16/A. §-a és az azt megelőző alcím]** „Az eljárás felfüggesztése” alcíme,

Módosítópont sorszáma: **59.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 60. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

60. §

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 36. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az ellentmondás benyújtásának joghatásai fennmaradnak, ha a közjegyző a jogi képviselő nélkül eljáró egyéni vállalkozó ellentmondását az (5) bekezdés c) pontja alapján utasította vissza, és az egyéni vállalkozó a visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított öt nap alatt az ellentmondást a közjegyzőnél az e törvényben foglaltaknak megfelelően újra benyújtja.”

Módosítópont sorszáma: **60.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

A Btk. 327. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és **[ezt követően]** a „Nemzetközi gazdasági tilalom megszegése” alcím a következő 327/A–327/D. §-sal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **61.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. § - Btk. 327. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

A Btk. 327. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és ezt követően a következő 327/A–327/D. §-sal egészül ki:

„327. §

(1) Aki nemzetközi korlátozó intézkedésben elrendelt tilalom megsértésével vagy a tilalom megsértése érdekében **[a tilalommal érintett személlyel, gazdálkodó szervezettel, külföldi gazdálkodó szervezettel vagy ezekre tekintettel más személlyel, gazdálkodó szervezettel, külföldi gazdálkodó szervezettel ügyletet köt, gazdasági tevékenységet folytat, részére pénzügyi, gazdasági vagy egyéb szolgáltatást nyújt vagy vagyont egyéb módon ilyen személy vagy szervezet részére rendelkezésére bocsát, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]**

a) tilalmazott ügyletet köt, gazdasági tevékenységet folytat, pénzügyi, gazdasági vagy egyéb szolgáltatást nyújt, vagy

b) a tilalommal érintett személy, gazdálkodó szervezet, külföldi gazdálkodó szervezet vagy ezekre tekintettel más személy, gazdálkodó szervezet, külföldi gazdálkodó szervezet részére pénzügyi, gazdasági vagy egyéb szolgáltatást nyújt, vagyont rendelkezésre bocsát, vagy ilyen személlyel ügyletet köt, gazdasági tevékenységet folytat,

büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Módosítópont sorszáma: **62.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. § - Btk. 327/C. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

A Btk. 327. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és ezt követően a következő 327/A–327/D. §-sal egészül ki:

„(2) Az a **[foglalkozásánál]**foglalkozásánál fogva bejelentésre kötelezett személy, aki a nemzetközi korlátozó intézkedésben elrendelt tilalom kijátszása céljából a zárolt vagy zárolási kötelezettséggel érintett vagyonnal kapcsolatban jogszabályban meghatározott bejelentési vagy adatszolgáltatási kötelezettségét megszegi, ha súlyosabb büncselekmény nem valósul meg, egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Módosítópont sorszáma: **63.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. § - Btk. 327/D. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

A Btk. 327. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és ezt követően a következő 327/A–327/D. §-sal egészül ki:

„327/D. §

A 327–327/C. § alkalmazásában:

a) nemzetközi korlátozó intézkedés: az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 75. cikke vagy 215. cikke alapján elfogadott rendelet, az e rendelet felhatalmazása alapján elfogadott rendelet vagy határozat, az Európai **[Uniót létrehozó]Unióról** szóló szerződés 29. cikke alapján elfogadott tanácsi határozat, az ezeket végrehajtó nemzeti jogszabály, valamint az ezekhez hasonló célt szolgáló, Magyarország számára nemzetközi jogi kötelezettséget keletkeztető szabály,”

Módosítópont sorszáma: **64.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. § - Btk. 330/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

90. §

A Btk. a 330. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„330/A. §

E Fejezet alkalmazásában kettős felhasználású termék alatt a 2021/821 (EU) európai parlamenti és tanácsi rendelet **[2. cikk 1. pontjában]**I. mellékletében meghatározott terméket kell érteni.”

Módosítópont sorszáma: **65.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **93. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

93. §

A Btk. **[328. § (1) bekezdésében a „nemzetközi” szövegrész helyébe az „a 327–327/B. §-ban meghatározott nemzetközi” szöveg lép.]**

a) 37. § (3) bekezdés a) pont ad) alpontjában a „327. § (3) bekezdés” szövegrész helyébe a „327. § (5)–(6) bekezdés, 327/A. § (2)–(3) bekezdés, 327/B. § (2) bekezdés, 327/C. § (3) bekezdés” szöveg,

b) 328. § (1) bekezdésében a „nemzetközi” szövegrész helyébe az „a 327–327/B. §-ban meghatározott nemzetközi” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **66.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **94. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

94. §

Hatályát veszti a Btk. **[330. § (4) bekezdés b) pontja.]**

a) 330. § (4) bekezdés b) pontja és

b) 465. § (2) bekezdés b) pont 1–16. és 18–31. alpontja.

Módosítópont sorszáma: **67.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 99. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

99. §

Az EÜtv. 179. §-a a következő 28. ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„28. az uniós korlátozó intézkedések megsértése bűncselekményi tényállásainak és szankcióinak meghatározásáról és az (EU) 2018/1673 irányelv módosításáról szóló, 2024. április 24-i (EU) 2024/1226 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)

Módosítópont sorszáma: **68.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **105. § - Bv. tv. 23/A. § (3) és (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

105. §

A Bv. tv. „A végrehajtásért felelős szerv határozata” alcíme a következő 23/A. §-sal egészül ki:

„(3) A módosítással és a visszavonással szemben ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint amely az eredeti határozattal szemben benyújtható. Ha a határozat **[visszavonása eredményeként]**visszavonását követően új határozat meghozatala szükséges, de a végrehajtásért felelős szerv azt elmulasztja, erre tekintettel panasz nyújtható be.

(4) Nincs helye a határozat módosításának vagy visszavonásának, ha a határozat közlésétől számítva **[három]**hat hónap eltelt.”

Módosítópont sorszáma: **69.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **106. § (1) bekezdés - Bv. tv. 26. § (4) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

106. §

(1) A Bv. tv. 26. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem terjed ki a megismerés joga)

„c) a bv. szerv előterjesztésének a döntésre vonatkozó javaslatát tartalmazó részére és az előterjesztéshez csatolt, valamint a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből kizárt életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt esetben hivatalból induló kegyelmi eljárás (a továbbiakban: kötelező kegyelmi eljárás) lefolytatásához szükséges előkészítő iratként készült pszichológusi véleményre,”

Módosítópont sorszáma: **70.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 111. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

111. §

A Bv. tv. 82. §-a a következő 10. és 11. ponttal egészül ki:

(E fejezet alkalmazásában)

„10. kábítószer: a Btk. 459. § (1a) bekezdésében kábítószerként meghatározott anyag,
11. tiltott tudatmódosító szer: az elítélt által magánál nem tartható, kábítószernek nem
minősülő, bódult állapot előidézésére alkalmas anyag.”

Módosítópont sorszáma: **71.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 127. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

127. §

A Bv. tv. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 436/F. §-sal egészül ki:

„436/F. §

E törvénynek az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Mód. tv. 3.) módosított 99. § (4) bekezdését a Mód. tv. 3. e rendelkezésének hatályba lépését követően fogamatba vett újabb szabadságvesztés esetén kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **72.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **128. § h) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

128. §

A Bv. tv.

h) [96]95. § ([1]8) bekezdés [I]a) pontjában [az „a kezdeményezése”]a „más pszichoaktív szer,” szövegrész helyébe [az „a szükség szerinti kezdeményezése”]a „tiltott tudatmódosító szer,” szöveg,
lép.

Módosítópont sorszáma: **73.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **128. § j) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

128. §

A Bv. tv.

j) 99. § (9) bekezdésében az „Ez utóbbi feltételnek” szövegrész helyébe az „A **[hathavi összesítés időszakában a]**legalább három kreditpont megszerzésére vonatkozó feltételnek” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **74.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **128. § új l)-p) pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

128. §

A Bv. tv.

l) 108. § (1) bekezdésében a „kábitószer-mentesség” szövegrész helyébe a „kábitószer- és tiltott tudatmódosító szer-mentesség” szöveg,

m) 108. § (5) bekezdés a) pontjában a „kábitószer-mentesség” szövegrész helyébe a „kábitószer- és tiltott tudatmódosító szer-mentesség” szöveg, valamint a „kábitószer” szövegrész helyébe a „kábitószer vagy tiltott tudatmódosító szer” szöveg,

n) 133. § (2) bekezdés g) pontjában az „az alkohol-, bódító szer-, illetve kábitószer-fogyasztás” szövegrész helyébe az „a kábitószer-, illetve tiltott tudatmódosító szer-fogyasztás” szöveg,

o) 167. § (5) bekezdés b) pontjában a „pszichoaktív szer” szövegrész helyébe a „kábitószer, illetve tiltott tudatmódosító szer” szöveg,

p) 172. § (8) bekezdésében a „más pszichoaktív szer,” szövegrész helyébe a „tiltott tudatmódosító szer,” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **75.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **129. § új b) pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

129. §

Hatályát veszti a Bv. tv.

b) 46/A. § (1) bekezdésében az „(a továbbiakban: kötelező kegyelmi eljárás)” szövegrész,

Módosítópont sorszáma: **76.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **135. § - Pp. 232/C. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

135. §

A Pp. a következő 69/A. alcímmel egészül ki:

„(4) A tárgyaláson résztvevő peres fél, más perbeli személy, közreműködő, illetve érdekelt a tárgyalás [megkezdése előtt] megkezdésekor, illetve meghallgatása kezdetekor kérheti a tárgyalásra online hallgatóságként regisztrált személyek viselt és születési nevének, valamint arcképének megismerését, amelyet az eljáró bíróság a kérelmező számára biztosít.”

Módosítópont sorszáma: **77.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **154. § - Pp. 630. § (18) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

154. §

A Pp. 630. §-a a következő (18) bekezdéssel egészül ki:

„(18) E törvénynek az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított, a határidő túllépésre vonatkozó rendelkezéseit a Módtv. **[131]142.** §-ának hatálybalépését követő határidő túllépés esetén kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **78.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **160. § - Pmt. 46/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

160. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) a következő 46/A. § és 46/B. §-sal egészül ki:

„46/A. §

(1) A pénzügyi információs egység operatív elemzése keretében tájékoztatást küldhet az általa meghatározott szolgáltató részére az operatív elemzés keretében megismert, a szolgáltató e törvényben meghatározott kötelezettségeinek teljesítése szempontjából releváns **[adat megküldésével]információ megosztásával** (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: **[adatmegosztás]információ-megosztás**).

(2) Az **[adatmegosztás]információ-megosztás** kizárólag a 29. § szerinti nemzeti kockázatértékelésben meghatározott kockázatok kezelése érdekében történhet, és a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása céljából személyes adatokat is tartalmazhat.

(3) Az **[adatmegosztás]információ-megosztás** automatizált[gépi feldolgozásra alkalmas, egységesített formátumban tartalmazza az adatmegosztásban részesülő szolgáltató megnevezését, a nemzeti kockázatértékelésben meghatározott kockázatot, a kockázat kezeléséhez szükséges adatot, a tájékoztatás időpontját és a megosztott adat felhasználhatóságának időtartamát. A hitelintézet és a pénzügyi szolgáltató az adatmegosztás tartalmát annak átvételét követő két órán belül, egyéb szolgáltató a tájékoztatás kézbesítését követő egy munkanapon belül felhasználja. A felhasználhatóság időtartama legfeljebb kilencven nap lehet, ugyanakkor ez], emberi beavatkozást nem [akadályoz annak, hogy az adat vonatkozásában ismételt adatmegosztásra kerüljön sor, ha az a kockázatok kezelése érdekében egyébként indokolt.][igénylő feldolgozásra alkalmas, egységesített formátumban tartalmazza

a) az információ-megosztásban részesülő szolgáltató megnevezését,

b) a nemzeti kockázatértékelésben meghatározott kockázatot,

c) a kockázat kezeléséhez, illetve a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséhez és megakadályozásához szükséges információt,

d) a tájékoztatás időpontját és

e) a megosztott információ felhasználhatóságának időtartamát.

(4) A [szolgáltató és az 5. § meghatározott felügyeletet ellátó szerv az adatmegosztás pénzügyi információs egység általi elküldésével jogosultságot szerez] fizetési művelethez, ügylethez kapcsolódó információ felhasználhatóságának időtartama legfeljebb kilencven nap lehet, ugyanakkor ez nem akadályozza annak, hogy az [adatmegosztásban szereplő adat, titok megismerésére] információ vonatkozásában ismételt információ-megosztásra kerüljön sor, ha az a kockázatok kezelése érdekében indokolt.

(5) [Az adatmegosztás tartalmát a szolgáltatók kockázatértékelési] A hitelintézet és a [11–12. §-ban, valamint a 14/A. § (6) bekezdésében meghatározott monitoring tevékenységük során, továbbá] pénzügyi szolgáltató az [5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szervek a felügyeleti tevékenységük során felhasználhatják.] információ-megosztásban szereplő

a) fizetési művelethez kapcsolódó információt a megosztástól számított két órán belül felhasználja,

b) egyéb – fizetési művelethez nem kapcsolódó – információt a megosztástól számított egy munkanapon belül felhasználja, vagy a megfelelési vezetőhöz eljuttatja.

(6) [A] Az (5) bekezdés hatálya alá nem tartozó szolgáltató az [adatmegosztás tartalmát az 56-58. §-ban meghatározottak szerint jogosult kezelni és köteles megőrizni] információ-megosztásban szereplő információt a megosztást követő egy munkanapon belül felhasználja vagy a megfelelési vezetőhöz eljuttatja.

(7) A szolgáltató és az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv az (1) bekezdés szerinti információ pénzügyi információs egység általi megosztásával jogosultságot szerez az információ-megosztásban szereplő információ, titok megismerésére.

(8) Az információ-megosztás tartalmát a szolgáltatók kockázatértékelési és a 11–12. §-ban, valamint a 14/A. § (6) bekezdésében meghatározott monitoring tevékenységük során, továbbá az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szervek a felügyeleti tevékenységük során felhasználhatják.

(9) A szolgáltató az információ-megosztás tartalmát az 56-58. §-ban meghatározottak szerint jogosult kezelni és köteles megőrizni.”

Módosítópont sorszáma: **79.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **160. § - Pmt. 46/B. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

160. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) a következő 46/A. § és 46/B. §-sal egészül ki:

„46/B. §

(1) A pénzügyi információs egység az [adatmegosztásban] információ-megosztásban szereplő [adatot] információt felülvizsgálhatja, az indokolatlan [adatmegosztás] információ-megosztás tartalmáról haladéktalanul értesíti a szolgáltatókat.

(2) A megosztott [adat]információ a monitoring tevékenység során a továbbiakban nem használható fel

- a) az [adatmegosztásban]információ-megosztásban meghatározott időtartam leteltét követően, vagy
- b) az (1) bekezdés szerinti értesítés kézhez vételét követően.

(3) A szolgáltató a (2) bekezdésben meghatározott [adatmegosztás]információ-megosztás tartalmát az 56-58. §-ban meghatározottak szerint jogosult kezelni és köteles megőrizni.

(4) A pénzügyi információs egységet – jóhiszeműsége esetén – akkor sem terheli polgári jogi vagy büntetőjogi felelősség az [adatmegosztásért]információ-megosztásért, ha az utóbb indokolatlannak bizonyul.”

Módosítópont sorszáma: **80.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **161. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

161. §

A Pmt. 54. § (1) bekezdésében a „valamint a 44. § és a 46. § alapján megkeresett szerv” szövegrész helyébe az „a 44. § és a 46. § alapján megkeresett szerv, valamint a 46/A. § alapján [adatmegosztásban]információ-megosztásban részesülő [szolgáltató]szolgáltató és az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **81.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **166. § - Be. 51/B. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

166. §

A Be. „Védelem az önkényes kapcsolatfelvétellel szemben” alcíme a következő 51/B. §-sal egészül ki:

„51/B. §

(1) A személy elleni erőszakos bűncselekmény sértettje indítványozhatja, hogy a bíróság a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Hktv.) III/A. Fejezete alapján a terhelt tőle való megelőző távoltartását rendelje el.”

Módosítópont sorszáma: **82.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **166. § - Be. 51/B. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

166. §

A Be. „Védelem az önkényes kapcsolatfelvétellel szemben” alcíme a következő 51/B. §-sal egészül ki:

„(3) A bíróság **[az elítélttel]**a Hketv. alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartásról az ügydöntő határozatában rendelkezik.”

Módosítópont sorszáma: **83.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **177. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

177. §

A Be. 351. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (5)–~~(7)~~**(8)** bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **84.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **177. § - Be. 351. § új (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

177. §

A Be. 351. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Btk. 91. § (3) bekezdése estén a nyomozás (3) bekezdés szerinti határidejét a Btk. 91. § (1) bekezdése alapján felemelt büntetési tétel szerint kell megállapítani.”

Módosítópont sorszáma: **85.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **177. § - Be. 351. § (5) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

177. §

A Be. 351. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A nyomozás (~~[3]~~**5**) bekezdés ~~[szerinti]~~**szerint meghosszabbított** határidejét a felettes ügyész ~~[– a (4) bekezdés szerinti hosszabbítást követően –]~~**legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha az eljárás elhúzódását az eredményezte, hogy**”

Módosítópont sorszáma: **86.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **177. § - Be. 351. § (6) és (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

177. §

A Be. 351. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Több bűncselekmény miatt vagy több gyanúsított ellen folyamatban lévő eljárásban **[a**

(4)az (5) bekezdés alkalmazására akkor kerülhet sor, ha a gyanúsított vagy a cselekmény vonatkozásában az eljárás elkülönítésének nincs helye, vagy az az eljárás eredményes lefolytatását veszélyeztetné.

(7) [Az (5)A (6) bekezdés nem alkalmazható, ha a gyanúsított egy évet meghaladó letartóztatásban van.”

Módosítópont sorszáma: **87.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **178. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

178. §

A Be. 394. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek és a bekezdés a következő c) és d) ponttal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **88.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **178. § - Be. 394. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

178. §

A Be. 394. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek és a bekezdés a következő c) ponttal egészül ki:

(Az ügyészség és a nyomozó hatóság felfüggeszti az eljárást, ha)

„a) az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható,

b) az elkövető tartós, súlyos betegsége vagy a bűncselekmény elkövetése után bekövetkezett elmebetegsége miatt az eljárásban nem vehet részt, [vagy]

c) az elkövető ismeretlen helyen tartózkodik és a távollévő terhelttel szemben a CI. Fejezet alapján a bírósági eljárás lefolytatásának nincs helye[.] vagy

d) az elkövető külföldön ismert helyen tartózkodik és a CII. Fejezet alapján a bírósági eljárás lefolytatásának nincs helye.”

Módosítópont sorszáma: **89.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **181. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) A Be. 409. §-a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (4) bekezdés szerinti jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, ha az eljárás adatai, különösen a terhelt vallomása alapján az egyezség megkötését követően megállapítható, hogy a terhelt az egyezségben meghatározott bűncselekménytől eltérő bűncselekményt követett el.”

Módosítópont sorszáma: **90.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **182. § - Be. 411/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

182. §

A Be. „Az egyezség tartalma” alcíme a következő 411/A. és 411/B. §-sal egészül ki:

„411/A. §

(1) A megkötött egyezség az előkészítő ülés megkezdése előtt – az ügyészség és a terhelt egyetértésével – módosítható, ha az eredeti egyezséghez képest a tényállás vagy a minősítés változott, vagy az egyezség egyéb[, az egyezségbe foglalt] tartalmi elemének alapjául szolgáló körülmény utóbb megváltozott.

(2) Az egyezség módosítását a vádemelés előtt a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvbe, **[kell foglalni. A]**a vádemelést követően **[az egyezség módosítása végett a terhelt meghallgatására kerülhet sor, amely alapján a módosítást]**feljegyzésbe **[vagy a XCIX. Fejezet alapján megtartott előkészítő ülésről felvett jegyzőkönyvbe]**kell foglalni. Az egyezség módosításáról készült feljegyzést az ügyész, a védő és a terhelt hitelesíti és azt az eljárás ügyirataihoz kell csatolni.”

Módosítópont sorszáma: **91.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **182. § - Be. 411/B. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

182. §

A Be. „Az egyezség tartalma” alcíme a következő 411/A. és 411/B. §-sal egészül ki:

„411/B. §

[(1)] Az ügyészség

- a) az egyezségben meghatározott bűncselekmény tényállási elemeit egyoldalúan akkor módosíthatja, ha a bűncselekmény egyezségben meghatározott Btk. szerinti minősítését, a büntetést, illetve intézkedést – az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező intézkedéseket leszámítva – nem teszi törvénysértővé,
- b) az egyezségben meghatározott bűncselekmény törvénysértő minősítését egyoldalúan akkor módosíthatja, ha a módosítás eredményeképpen az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés nem válik törvénysértővé.

[(2) Ha az eljárás adatai, különösen a terhelt vallomása alapján az egyezség megkötését követően megállapítható, hogy a terhelt az egyezségben meghatározott bűncselekménytől eltérő bűncselekményt követett el, akkor a 409. § (4) bekezdése nem alkalmazható, és új egyezség megkötésére kerülhet sor.]”

Módosítópont sorszáma: **92.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **189. § - Be. 565/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

189. §

A Be. „A bűnösséget megállapító ítélet” alcíme a következő 565/A. §-sal egészül ki:

„565/A. §

(1) Ha az ügyészség a 409. § alapján kötött egyezség ellenére nem a XCIX. Fejezet szerint emelt vádat és a bíróság a tárgyaláson lefolytatott bizonyítás eredményeként **[az egyezségben szereplő tényállást, és Btk. szerinti minősítést állapítja meg]**olyan tényállást és minősítést állapít meg, amely alapján az egyezség jóváhagyásának lett volna helye, akkor a vádlott vagy a védő indítványára az ítéletben az egyezségben meghatározott büntetéstől, illetve intézkedéstől súlyosabbat nem szabhat ki, illetve nem alkalmazhat, valamint az egyezségben szereplő egyéb rendelkezéstől – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem térhet el.

(2) A bíróság az ítéletben az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező kérdésben a törvénynek megfelelő rendelkezést hoz, ha azt az egyezség nem vagy nem a törvénynek megfelelően tartalmazza.

- [a) abban az esetben térhet el az egyezségben szereplő tényállástól és a 424. § (2) bekezdése szerinti indítványoktól, ha az eltérés miatt az egyezségben meghatározott Btk. szerinti minősítés, büntetés, illetve intézkedés nem válik törvénysértővé,**
b) az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező kérdésben a törvénynek megfelelő rendelkezést hoz, ha azt az egyezség nem vagy nem a törvénynek megfelelően tartalmazza.]”

Módosítópont sorszáma: **93.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **190. § - Be. LXXIX/A. Fejezet cím**

Módosítás jellege: **módosítás**

190. §

A Be. a következő LXXIX/A. Fejazzettel és 560/A. §-sal egészül ki:

„LXXIX/A. Fejezet

[Az elítélttel]A Hktv. alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távöltartás elintézzése”

Módosítópont sorszáma: **94.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **190. § - Be. 560/A. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

190. §

A Be. a következő LXXIX/A. Fejazzettel és 560/A. §-sal egészül ki:

„(2) A bíróság **[az elítélttel]**a Hktv. III/A Fejazzete alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távöltartás kérdésében, így különösen a [hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távöltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény] Hktv. 17/D. § (5) bekezdése szerinti korlátozások, illetve magatartási szabályok megállapítása érdekében, a sértettet meghallgathatja.”

Módosítópont sorszáma: **95.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **192. § - Be. „Az elítélttel szemben elrendelhető távoltartás” alcím cím**

Módosítás jellege: **módosítás**

192. §

A Be. az 572. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„[Az elítélttel] Rendelkezés a Hketv. alapján a terhelttel szemben elrendelhető
[távoltartás] megelőző távoltartásról”

Módosítópont sorszáma: **96.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **192. § - Be. 572/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

192. §

A Be. az 572. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„572/A. §

A bíróság a **[hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény]** Hketv. rendelkezései alapján a sértett indítványára a Hketv. III/A. Fejezete [alapján] szerinti, a [sértett indítványára] terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartást rendel el, és a [vádlott sértettől való távoltartását rendeli el] Hketv. 17/D. § (5) bekezdése szerinti magatartási szabályokat állapíthat meg, ha a [vádlottat] terhelten a sértett sérelmére elkövetett személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítéli.”

Módosítópont sorszáma: **97.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **194. § - Be. 581. § h) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

194. §

A Be. 581. §-a a következő h) ponttal egészül ki:

(Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésre jogosult)

„h) a sértett [az elítélttel] a vádlottal szemben, a Hketv. III/A. Fejezet alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartásra irányuló indítvány elutasítása ellen.”

Módosítópont sorszáma: **98.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 199. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

199. §

A Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a bekezdés a következő d) ponttal egészül ki:

(A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság)

„c) a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt szabott ki olyan büntetést, illetve alkalmazott olyan intézkedést, amely a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat szerint irányadó büntetési tételkerettől eltérő, törvényes büntetési tételkeretre figyelemmel aránytalanul súlyos vagy aránytalanul enyhe;

d) a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását.”

Módosítópont sorszáma: **99.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 201. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

201. §

A Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben a bíróság)

„b) a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt szabott ki olyan büntetést, illetve alkalmazott olyan intézkedést, amely a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat szerint irányadó büntetési tételkerettől eltérő, törvényes büntetési tételkeretre figyelemmel aránytalanul súlyos vagy aránytalanul enyhe,”

Módosítópont sorszáma: **100.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **204. § - Be. 721/A. § (10) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

204. §

A Be. 721/A. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A (8) és (9) bekezdésben meghatározott döntés meghozatala érdekében[, a 653. § (2) bekezdésében meghatározott bíróság, a felülvizsgálati indítvány felterjesztése előtt megteszi] a (2) bekezdésben meghatározott intézkedéseket[.]

a) a 653. § (2) bekezdésében meghatározott bíróság teszi meg, a felülvizsgálati indítvány felterjesztése előtt, vagy

b) a Kúria teszi meg, ha a felülvizsgálati indítványt a 653. § (4) bekezdése alapján a legfőbb ügyész a Kúriánál terjesztette elő, vagy ha a specialitás szabálya megsértésének vizsgálatára a 659. § (6) bekezdése alapján – hivatalból – kerül sor.”

Módosítópont sorszáma: **101.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 206. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

206. §

A Be. 732. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a megkötött egyezség módosítására a vádemelést követően kerül sor, akkor a bíróság az előkészítő ülést hivatalból vagy a vádlott vagy a védő indítványára elnapolhatja.”

Módosítópont sorszáma: **102.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **206. § új (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

206. §

(1) A Be. 734. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság az egyezség jóváhagyását megtagadja, ha)

„e) a bűncselekmény olyan, a vádtól eltérő Btk. szerinti minősítése látszik megállapíthatónak, amelynek eredményeképpen az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés törvénytörővé válik.”

Módosítópont sorszáma: **103.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **206. § - Be. 734. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

206. §

A Be. 734. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a bíróság az egyezség jóváhagyását 734. § (1) bekezdés a), c) vagy e) pontjában meghatározott okból megtagadta és a tárgyaláson lefolytatott bizonyítás **[eredménye alapján az egyezségben szereplő tényállást, minősítést állapítja meg]**eredményeként olyan tényállást és minősítést állapít meg, amely alapján az egyezség jóváhagyásának lett volna helye, akkor – a 736. § (3a) **[bekezdésben]bekezdés c) pontjában** meghatározott kivétellel – az egyezségben szereplő **[büntetést szabja]**büntetésnél, illetve intézkedésnél súlyosabbat nem szabhat ki, illetve **[intézkedést alkalmazza]** nem alkalmazhat, valamint az egyezség tartalmával egyező egyéb rendelkezéstől nem térhet el.”

Módosítópont sorszáma: **104.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **207. § - Be. 735. § (1a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

207. §

A Be. 735. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bíróság akkor is jóváhagyja az egyezséget, ha az eljárás adatai és a terhelt beismerése alapján

a) az egyezségben foglaltaktól eltérő **[tényállást állapít]**tényállás állapítható meg, [és

ennek]azonban annak eredményeként az egyezségben szereplő bűncselekmény Btk. szerinti minősítése nem válik törvénysértővé, illetve
b) a bűncselekmény egyezségben foglaltaktól eltérő Btk. szerinti törvényes **[minősítést állapít]**minősítése állapítható meg, **[és ennek]azonban annak** eredményeként az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés nem válik törvénysértővé.”

Módosítópont sorszáma: **105.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **209. § - Be. 747. § (2) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

209. §

A Be. 747. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A távollévő terhelttel szemben a bíróság eljárásának akkor van helye, ha
c) a vádiratban az ügyészség a terhelttel szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabására **[vagy javítóintézeti nevelés alkalmazására]** indítványt tesz[,] és”

Módosítópont sorszáma: **106.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **211. § - Be. 750. § (2) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

211. §

A Be. 749–751. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az ügyészség a bírósági eljárás távollévő terhelttel szembeni lefolytatását indítványozza, és annak feltételei fennállnak, akkor a bíróság tájékoztatja a terheltet arról, hogy”

Módosítópont sorszáma: **107.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **211. § - Be. 750. § (2) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

211. §

A Be. 749–751. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az ügyészség a bírósági eljárás távollévő terhelttel szembeni lefolytatását indítványozza, és annak feltételei fennállnak, akkor a bíróság tájékoztatja a terheltet, hogy
b) a védő kirendeléséről és a védő elérhetőségéről, ha **[a (2)az (1) bekezdés [a] pontja]** alapján védő kirendelésére került sor,”

Módosítópont sorszáma: **108.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **211. § - Be. 750. § (2) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

211. §

A Be. 749–751. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az ügyészség a bírósági eljárás távollévő terhelttel szembeni lefolytatását indítványozza, és annak feltételei fennállnak, akkor a bíróság tájékoztatja a terheltet, hogy
d) **[arról, hogy]** az eljárásról a továbbiakban a bíróságon kaphat tájékoztatást, megjelölve az érintett bíróság elérhetőségét.”

Módosítópont sorszáma: **109.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **211. § - Be. 750. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

211. §

A Be. 749–751. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A (2) bekezdés szerinti tájékoztatás közzétételét követően a bíróság a terhelt részére kézbesítendő határozat – **[ide értve]**ideértve az ügydöntő határozatot is – vagy egyéb ügyirat kézbesítését mellőzi.”

Módosítópont sorszáma: **110.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **211. § - Be. 751. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

211. §

A Be. 749–751. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha a vádlott felkutatására tett intézkedések az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának meghozatala előtt eredményre vezettek, a bíróság folytatja a tárgyalást és azon a vádlottat kihallgatja, ha arra a bírósági eljárás korábbi szakaszában nem került sor. A tárgyaláson az ügyész, a vádlott vagy a védő indítványozhatja a korábban lefolytatott bizonyítási eljárás lényegének ismertetését, valamint bizonyítás felvételére irányuló indítványt terjeszthet elő, ideértve a korábban már kihallgatott tanú kihallgatására, szakértő meghallgatására vagy más eljárási cselekmény elvégzésére irányuló indítványt is. [.]”

Módosítópont sorszáma: **111.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **212. § - Be. 754. § új (8) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

212. §

A Be. 754. és 755. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) Ha e Fejezet rendelkezései alapján a külföldön ismert helyen tartózkodó terhelt távollétében az eljárás lefolytatásának nincs helye, az nem akadályozza az eljárás a CI. Fejezet szerint lefolytatásának, ha annak feltételei fennállnak.”

Módosítópont sorszáma: **112.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **212. § - Be. 755. § (1) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

212. §

A Be. 754. és 755. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„755. §

(1) Ha az ügyészség az Európai Unió tagállamának területén ismert helyen tartózkodó terhelttel szemben emelt vádat, a külföldön ismert helyen tartózkodó terhelt távollétében a bírósági eljárás lefolytatásának az 754. § (1) bekezdésében foglaltak esetén is csak akkor van helye, ha
c) európai elfogatóparancs kibocsátásának nincs helye, vagy arra azért nem kerül sor, mert a vádiratban az ügyészség végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabására **[vagy javítóintézeti nevelés alkalmazására]**nem tesz indítványt, az európai elfogatóparancsot a terhelt elfogását követő tizenkét hónapon belül nem hajtották végre vagy a végrehajtását megtagadták.”

Módosítópont sorszáma: **113.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **212. § - Be. 755. § (7) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

212. §

A Be. 754. és 755. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A bíróság tájékoztatja a vádlottat, hogy
b) a védő kirendeléséről és a védő elérhetőségéről, ha a ([4]6) bekezdés alapján védő kirendelésére került sor,”

Módosítópont sorszáma: **114.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **212. § - Be. 755. § (7) bekezdés e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

212. §

A Be. 754. és 755. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A bíróság tájékoztatja a vádlottat, hogy
e) a tárgyalást abban az esetben is **[a CII.]e** Fejezet szerint fogja lefolytatni, ha a vádlott a tárgyaláson önként megjelenik vagy más módon önként részt vesz.”

Módosítópont sorszáma: **115.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **212. § - Be. 755. § (8) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

212. §

A Be. 754. és 755. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A (7) bekezdés szerinti tájékoztatást követően a vádlott jelenléte a tárgyaláson nem kötelező. Ha a terhelt a tájékoztatást követően a tárgyaláson önként megjelenik vagy azon más módon önként rész vesz, a bíróság a vádlottat kihallgatja, ha arra a bírósági eljárás korábbi szakaszában nem került sor, továbbá az ügyész, a terhelt vagy a védő a tárgyaláson indítványozhatja a korábban lefolytatott bizonyítási eljárás lényegének ismertetését, valamint bizonyítás felvételére irányuló indítványt terjeszthet elő, ideértve a korábban már kihallgatott tanú kihallgatására, szakértő meghallgatására vagy más eljárási cselekmény elvégzésére irányuló indítványt is. A tárgyaláson önként megjelent vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról nem mondhat le.”

Módosítópont sorszáma: **116.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **212. § - Be. 755. § (9) bekezdés új b) pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

212. §

A Be. 754. és 755. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(9) A bíróság az eljárást az általános szabályok szerint folytatja, ha
b) a terhelt a tárgyaláson önként megjelenik és igazolja, hogy a tartózkodási helye Magyarországon van.”

Módosítópont sorszáma: **117.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **212. § - Be. 755. § (11) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

212. §

A Be. 754. és 755. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(11) Az (1)–(10) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell a másodfokú és a harmadfokú bírósági eljárásban is, azzal, hogy a vádlottat a bírósági eljárásban egy alkalommal, **[a CII.]**e Fejezet szerinti eljárás megindulásakor kell tájékoztatni a (7) bekezdésben foglaltakról.”

Módosítópont sorszáma: **118.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **215. § - Be. 874. § (2a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

215. §

A Be. 874. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A **[... törvény hatályba lépésekor]**2025. szeptember 1. napján folyamatban levő

büntetőeljárásban a nyomozási határidőket a korábbi jogszabály szerint kell számolni.”

Módosítópont sorszáma: **119.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **215. § - Be. 874. § (2b) bekezdés a) és b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

215. §

A Be. 874. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A (2a) bekezdésben meghatározott határidő lejártát követően,

a) ha az ügyészség **[a ... törvény hatályba lépését]**2025. szeptember 1. napját megelőzően nem hosszabbította meg a nyomozás határidejét, akkor a 351. § (4) és (6) bekezdésének az alkalmazásának van helye,

b) ha az ügyészség **[a ... törvény hatályba lépését]**2025. szeptember 1. napját megelőzően már meghosszabbította a nyomozás határidejét akkor a 351. § (5) és (7) bekezdésének az alkalmazásának van helye.”

Módosítópont sorszáma: **120.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 216. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

216. §

A Be. 876. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A 2026. január 1. napján, a CI. vagy a CII. Fejezet alapján folyamatban levő eljárásban a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság – a (2c) bekezdésben meghatározott kivétellel – az eljárást felfüggeszti, ha e törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel megállapított 394. § (1) bekezdés c) pontja, 747. § (2) bekezdése, 749. § (3) bekezdése, 754. § (2) bekezdése, 755. § (4) bekezdése szerint az eljárás lefolytatásának nem lenne helye.

(2c) A 2026. január 1. napján a CI. vagy a CII. Fejezet alapján folyamatban levő eljárásban a bíróság az eljárást lefolytatja, ha az eljárás lefolytatásának kizárólag az e törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel megállapított 747. § (2) bekezdés a) pontjában vagy a 754. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltétel hiánya lenne az akadálya.”

Módosítópont sorszáma: **121.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **218. § g)-i) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

218. §

A Be.

g) 562. § (6) bekezdésében az „igényre vagy a szülői felügyeleti jog megszüntetésére” szövegrész helyébe az „igényre, a szülői felügyeleti jog megszüntetésére vagy **[az**

elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendelésére”]a Hktv. III/A. Fejezet alapján a terhelttel szemben elrendelhető távoltartásra” szöveg,

h) 583. § (3) bekezdés b) pontjában az „indítványt, illetve” szövegrész helyébe az „indítványt, **[az elítélttel]**valamint a Hktv. III/A. Fejezet alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző **[távoltartás iránti]**távoltartásra irányuló indítványt elbíráló, illetve” szöveg,

i) 590. § (7) bekezdésében és a 618. § (2) bekezdésében a „jogra és” szövegrész helyébe a „jogra, **[az elítélttel]**a Hktv. III/A. Fejezet alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartásra és” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **122.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **224. § (2)-(5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

224. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1. alcím, a 7. alcím, az 55–59. §, a 10. alcím, a 11. alcím, a 65. §, a 72. § a) pontja, a 73. §, a 74. § (2) bekezdése, a 79–81. §, a 84. § c) és d) pontja, a 85. § a)–d) pontja, a 92. §, a 107. §, a 19. alcím, a 113–133. §, a 136–145. §, a 148–152. §, a 164. §, a 166. §, a 167. § b)–f) pontja, a 169. §, a 171. § b) pontja, a 178. §, a 195. §, a 202. §, a 204. §, a 206. §, a 235. § g)–i) pontja, a 25. alcím és a 28. alcím a kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.

(3) A 3. alcím, a 4. alcím, a 6. alcím, a 8. alcím, a 87–90. §, a 93–99. §, a 16. alcím, a 134. §, a 174–177. §, a 180–189. §, a 191–194. §, a 198–201. §, a 203. §, a 205. §, a 211–216. §, a 218–219. §, a 221–224. §, a 231. §, a 233–234. §, a 235. § a)–e) pontja, a 236. § a), c)–i) pontja, valamint a 27. alcím 2025. szeptember 1. napján lép hatályba.

(4) A 3–6. §, a 8–10. §, az 5. alcím, a 66–71. §, a 72. § b) pontja, a 74. § (1) bekezdése, a 75–78. §, a 82. §, a 83. §, a 84. § a) és b) pontja, a 85. § e) pontja, a 86. §, a 91. §, a 146. §, a 147. §, a 153–163. §, a 165. §, a 167. § a) pontja, a 168. §, a 179. §, a 190. §, a 196–197. §, a 207–210. §, a 217. §, a 220. §, a 225–230. §, a 232. §, a 235. § f) és j) pontja, a 236. § b), j) és k) pontja és a 26. alcím 2026. január 1. napján lép hatályba.

(5) A 170. §, a 171. § a) pontja és a 23. alcím 2026. július 1. napján lép hatályba.

[(2) Az 1. alcím, a 7. alcím, 53–57. §, a 10. alcím, 11. alcím, 62. §, a 65. §, a 69. § a) pontja, a 70. §, a 71. §, a 76–78. §, a 81. § c) és d) pontja, a 82. § a)–d) pontja, a 88. §, a 100. § b)–d) pontja, a 19. alcím, a 103–123. §, a 125–133. §, a 136–149. §, a 152. §, a 154. §, a 155. § b)–g) pontja, a 156. §, a 157. §, a 159. § b) pontja, a 166. §, a 183. §, a 190. §, a 192. §, a 194. §, 218. § g)–i) pontja, a 25. alcím és a 28. alcím a kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.

(3) A 3. alcím, a 4. alcím, a 6. alcím, a 8. alcím, a 84–86. §, a 89–94. §, a 16. alcím, a 162–165. §, a 168–177. §, a 179–182. §, a 186–189. §, a 191. §, a 193. §, a 199–202. §, a 204. §, a 206–208. §, a 215–217. §, a 218. § a)–e) pontja, valamint a 219. § a), c)–i) pontja 2025. szeptember 1. napján lép hatályba.

(4) A 2. alcím, az 5. alcím, a 63. §, a 64. §, a 66–68. §, a 69. § b) pontja, a 72–75. §, a 79. §, a 80. §, a 81. § a), b) és e) pontja, a 82. § e) pontja, a 83. §, a 87. §, a 134. §, a 135. §, a 150. §, a 151. §, a 153. §, a 155. § a) pontja, a 167. §, a 178. §, a 184–185. §, a 195–198. §, a 203. §, a 205. §, a 209–214. §, a 218. § f) és j) pontja, a 219. § b), j) és k) pontja és a 26. alcím 2026. január 1. napján lép hatályba.

(5) A 158. §, a 159. § a) pontja és a 23. alcím 2026. július 1. napján lép hatályba.]

Módosítópont sorszáma: **123.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **225. § (2)-(4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

225. §

(1) A 12. alcím az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(2) A ~~[66–68]~~[69–71]. § az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése és 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(3) A ~~[70–76]~~[73–79]. §, a ~~[79–81]~~[82–84]. § és a ~~[83]~~[86]. § az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(4) A ~~[170]~~[182]. § az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Módosítópont sorszáma: **124.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **226. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

226. §

(1) E törvény

a) ~~[20]~~[22]. §-a, ~~[41]~~[43]. §-a, ~~[89]~~[94]. §-a, ~~[90]~~[95]. §-a, ~~[92]~~[97]. § (1) és (2) bekezdése, ~~[93]~~[98]. §-a, ~~[94]~~[99]. §-a, ~~[127]~~[104]. §-a, ~~[170]~~[139]. §-a, ~~182. §-a~~ és ~~[216]~~[233]. §-a az uniós korlátozó intézkedések megsértése bűncselekményi tényállásainak és szankcióinak meghatározásáról és az (EU) 2018/1673 irányelv módosításáról szóló, 2024. április 24-i (EU) 2024/1226 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

b) ~~[178]~~[190]. §-a, ~~[185]~~[197]. §-a, ~~[195–198]~~[207–210]. §-a, ~~[209–212]~~[225–228]. §-a, ~~[218]~~[235]. § ~~[j]~~[k] pontja, ~~és 219]~~valamint 236. § b), j) és k) pontja a büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának erősítéséről szóló 2016. március 9-i 2016/343/EU parlamenti és tanácsi irányelvnek

való megfelelést szolgálja.

Módosítópont sorszáma: **125.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **226. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) E törvény

a) ~~[90]~~[95]. §-a és ~~[92]~~[97]. § (3) bekezdése a kettős felhasználású termékek kivételére, az

azokkal végzett brókertevékenységre, az azokkal kapcsolatos technikai segítségnyújtásra, valamint azok tranzitjára és transzferjére vonatkozó uniós ellenőrzési rendszer kialakításáról szóló, 2021. május 20-i (EU) 2021/821 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

b) [168]180. §-a és [217]234. §-a a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról és a 2010/13/EU irányelv módosításáról szóló, 2024. április 11-i (EU) 2024/1083 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Indokolás

1. A módosítás célja a közjegyzői eljárással járó adminisztrációs terhek és költségek csökkentése. A fél vagy képviselő teljes bizonyítóerejű magánokiratban, így akár egy általa saját kezűleg írt és aláírt okiratban nyilatkozhat arról, hogy az okirat tervezetét megismerte és elolvasta és kéri az okirat felolvasásának mellőzését, az aláíráshitelesítéssel ellátott külön nyilatkozattal járó közjegyzői adminisztrációs teher és addicionális költség ezáltal megszűnik. Több fél vagy képviselőik együttes kérelme esetén az egyes felek vagy képviselők külön okiratban is kérhetik az okirat felolvasásának mellőzését.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

2. Szövegcsérés pontosító rendelkezés.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

3-4. Az egyszerűsített kiadatásról rendelkező 23. § (2) bekezdés módosításával egyértelművé válik, hogy a rendelkezés a kiadni kért személy hozzájárulására vonatkozik. A kiadni kért személy tehát a kiadatáshoz való hozzájárulását – az (5) bekezdésben foglalt kivételtől eltekintve – nem vonhatja vissza, míg ez a lehetőség a miniszter számára adott, ahogy arra az új (4) bekezdés is utal. Az új (4) bekezdés szerinti rendelkezés garanciális okból egyértelművé tesz, hogy a korábban, a kizárólag az ideiglenes kiadási letartóztatás elrendeléséhez szükséges adatok alapján adott hozzájárulás visszavonható, ha a terheltet a kiadást kérő állam megfelelő határidőben nem veszi át. Ebben az esetben a kiadási kérelem a kiadási eljárás lefolytatásának nem akadálya, azonban az ügyiratok teljes körű megismerésének tükrében a terheltnek lehetősége van a hozzájárulását fenntartani, vagy érdemben kifogást emelni a kiadási kérelemben foglaltakkal kapcsolatban.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

5. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

6. A jogi személyekkel szembeni intézkedések általános, a 2. §-ban szereplő feltételei tekintetében elsősorban formai, kodifikációs-technikai változások történnek. Ezeken túlmutató érdemi módosítás, hogy a Javaslat világosabb kereteket teremt a jogi személy vezetőjének mögöttes felelősségén alapuló esetkört illetően, megjelenítve, hogy a vezetőtől különböző személy által elkövetett bűncselekmény esetén milyen járulékos vétkességi alakzat szükséges a jogi személy felelősségének megállapításához. A 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott tag vagy alkalmazott által elkövetett bűncselekmény esetén a jogi személy felelősségét a vezető vétkességét illetően két esetkör merülhet fel, amely megalapozza a jogi személy felelősségre vonását.

Egyrészt, ha a vezető szándékosan megszegi azt az irányítási vagy ellenőrzési kötelezettségét, amely megakadályozhatta volna a bűncselekmény elkövetését. Ebben az esetben arról van szó, hogy megállapítható egy olyan kötelezettség, amelynek rendeltetése, hogy a bűncselekmény alapjául szolgáló magatartások megelőzhetőek legyenek, de a jogi személy vezetője a neki címzett konkrét irányítási vagy ellenőrzési feladatát nem teljesíti. A vezető ilyen mulasztásának nem csupán általánosságban kell relevánsnak lennie a bűncselekmény megvalósulása szempontjából, hanem ezen túlmenően objektív oksági kapcsolatban is kell állnia a konkrét bűncselekménnyel. Ebből következően nem alapoz meg felelősséget az olyan szándékos kötelezettségzegés, amely – bár általában a bűncselekmények megakadályozását célzó szabályszegést jelent – a konkrét bűncselekményt akkor sem akadályozhatta volna meg, ha a vezető teljesíti e kötelezettségeket.

Ehhez képest a cb) pontban szereplő másik eset kiindulópontja, hogy társasági jogi oldalról eleve nem mutatható ki az adott jogi személynél az előzőekben említett irányítási, ellenőrzési kötelezettség. Ezekre az esetekre maga a Jszt. teremt meg egy általános, a bűncselekmények megakadályozását célzó gondossági kötelezettséget. Az új szabályozás alapján a jogi személy vezetőjének kellő gondosságot kell tanúsítania annak érdekében, hogy észlelje a készülő vagy folyamatos elkövetéssel megvalósuló bűncselekményt, és azokat köteles megakadályozni. A gondossági kötelezettség tehát ebben az esetben nem társasági jogi kötelezettségből fakad, hanem maga a törvény teremti meg annak az alapját. A gondatlanság tartalmát a Btk. fogalmi alapján lehet meghatározni, eszerint a gondatlanság két alakzata különíthető el:

Tudatos gondatlanság esetén a vezető tudatában fel kell, hogy merüljön annak a lehetősége, hogy bűncselekmény elkövetése készül, vagy bűncselekményt követnek el, azonban a tőle elvárható körütekintés vagy figyelem elmulasztásával nem reagál erre.

Hanyag gondatlanság esetében azonban a bűncselekmény nyilvánvaló jelei nem merülnek fel a vezető tudatában, de ez kizárólag azért van így, mert nem tanúsítja a tőle elvárható körütekintést és figyelmet.

A vezető tisztségviselőtől elvárt magatartás ilyen esetben, hogy a jogi személy tevékenységi körében felmerülő olyan körülményeket, amelyekből okszerű következtetés vonható le arra nézve, hogy a jogi személy alkalmazottai a jogi személlyel összefüggésben – tipikusan a jogi személy eszközeit, erőforrásait felhasználva - bűncselekményt követnek el, arra készülnek észlelni és az elhárításhoz, a folytatás megakadályozásához szükséges intézkedést foganatosítsa.

Ez megvalósulhat a hatáskörrel rendelkező hatóság(ok) értesítésével, vagy saját hatáskörben tett olyan intézkedéssel is, amely képes a tapasztalt visszaélések megakadályozására. A jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazásának tehát kettős feltétele van, egyrészt az észlelés körében, másrészt az intézkedés körében megvalósuló mulasztás. Lényeges, hogy az eljárás lefolytatásának ezen formáját el kell különíteni a d) pontban meghatározott esetkörtől, amelynél a vezető tisztségviselőnek konkrét tudattartalma van a bűncselekmény elkövetéséről (hozzátéve, hogy e tudattartam nem valósíthat meg pszichikai bűnsegélyt, ellenkező esetben a vezető tisztségviselő magatartása már az a) vagy a b) pont szerint teszi lehetővé a jogi személlyel szembeni eljárást).

7. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

8. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

9. Technikai pontosítás.

10. Technikai pontosítás.

11. Technikai pontosítás.

12. A Javaslat új elévülési szabályokat vezet be, amelyek a jogbiztonságot erősítik. A jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazásának elévülése főszabályként igazodik a 2. §-ban meghatározott bűncselekmény elkövetőjére irányadó elévüléshez, ideértve az elévülés kizárására, félbeszakítására és nyugvására vonatkozó rendelkezéseket is.

Arra az esetre pedig, ha a teljes körűen – tényállás felderítésére és az elkövető büntetőjogi felelősségére nézve – lefolytatott bírósági eljárásban nem kerül sor természetes személy felelősségének megállapítására, a Javaslat kiegészítő rendelkezéseket tartalmaz a jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazásának elévülésére vonatkozóan. E rendelkezések biztosítják, hogy amennyiben a természetes személlyel szemben indult bírósági eljárást a jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazása nélkül zárják le, akkor ezt követően – egy év eltelte után – már ne lehessen a jogi személlyel szemben büntetőeljárást indítani. Ha a jogi személlyel szembeni büntetőeljárást az egyéves határidőn belül megindítják, az intézkedés alkalmazására két év áll rendelkezésre, ez a határidő jogvesztő. Tekintettel arra, hogy ezen eljárásban érdemben legfeljebb már „csupán” a jogi személy érintettségét szükséges tisztázni, az eljárás észszerű időn belül történő lefolytatását biztosítja a két éves határidő. Lényeges tehát, hogy e rendelkezések kizárólag abban az esetben alkalmazandók, ha a természetes személlyel szemben folyamatban lévő eljárás bírósági ügydöntő határozattal zárul.

Amennyiben az eljárás természetes személlyel szemben nem indítható, vagy a természetes személlyel szembeni eljárás az ügyészség vagy a nyomozó hatóság alaki jogerőre képes, megszüntető határozatával ér véget, ezek a korlátozások nem érvényesülnek és a jogi személlyel szembeni nyomozás határidejére a Be. nyomozási határidőre vonatkozó általános szabályai lesznek irányadók.

13. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

14. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
15. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
16. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
17. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
18. Kodifikációs pontosítás.
19. Szövegpontosító módosítás.
20. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
21. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
22. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
23. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
24. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
25. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
26. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.
27. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

28-31. Bár formálisan nem minősül kényszerintézkedésnek, hatásait tekintve hasonló korlátozást jelent a 12/A. §-ban meghatározott értesítési kötelezettség, amelynek következményeként a jogi személyt érintő nyilvántartásba olyan bejegyzés kerülhet, amely elzárhatja az érintett jogi személyt a törvényes működés lehetőségétől vagy a gazdasági életben kínálkozó üzleti lehetőségektől. A Javaslat ezért szükségességi és arányossági feltételeket ír elő. A Javaslat célja, hogy ne kerüljön sor stigmatizáló hatású bejegyzésre olyan esetekben, amikor a jogi személy hajlandóságot mutat a bűncselekménnyel okozott sérelem felszámolására, valamint a jövőre nézve az újabb bűncselekményt reálisan megakadályozni képes intézkedések, illetve megfelelő kontroll-mechanismusok kialakítására. Az értesítés feltételrendszerét illetően alapvető, főszabály szerinti feltétel, hogy az eljárás alá vont jogi személy megszüntetésének a Jszbt. szerinti feltételei fennállnak, azaz a rendelkezésre álló adatok alapján a Jszbt. 4. § (1) és (2) bekezdésének alkalmazására lenne lehetőség. Ez azonban nem jelent azonosságot a jogi személy megszüntetése és a 12/A. § (1) bekezdésben meghatározott szignalizációs kötelezettség feltételei között, mert egyrészt a 12/A. § esetében a bizonyosság csekélyebb foka is elegendő (ítéleti bizonyosságról értelemszerűen nem beszélhetünk az eljárás korábbi szakaszában), másrészt a 12/A. § (1) bekezdése alól kivételt biztosítanak a részletesen meghatározott különös méltánylást érdemlő esetek, amelyeket már az intézkedést megelőzően is értékelni kell.

Lényeges újítás továbbá, hogy a bejegyzéssel szemben jogorvoslati lehetőség is biztosított lesz, továbbá az intézkedést meg kell szüntetni, ha az annak alapjául szolgáló körülmények már nem állnak fenn. Az intézkedés megszüntetése jogtechnikai szempontból a 12/A. § (1) bekezdésben meghatározott szervek értesítésével történhet arról, hogy az értesítés feltételei már nem állnak

fenn.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

32. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

33. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

34. Kodifikációs módosítás.

35. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

36. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

37. Technikai pontosítás.

38. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

39. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

40. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

41. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

42. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

43. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

44. A Javaslat törekszik arra, hogy a jogi személlyel szembeni intézkedés alkalmazására a természetes személy felelősségéről hozott döntéssel együtt kerülhessen sor, ezért a 13/A. §-a korlátozó feltételeket támaszt a jogi személlyel szembeni önálló vádemeléshez. A Javaslat emellett – a vádirat releváns elemeire utalással – meghatározza az önálló indítvány kellékeit, amelyek lényeges eleme a folyamatban levő vagy befejezett bírósági eljárás megjelölése. Előbbinek az ügyek egyesítése szempontjából, utóbbinak az eljárási akadályok szempontjából van jelentősége. Fontos utalni arra is, hogy a természetes személlyel szembeni eljárás lefolytathatóságával kapcsolatos akadályok esetén tárgyi eljárás lefolytatásának is lehet helye a Jszt. új 26/A. § rendelkezéseinek megfelelően.

45. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

46. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

47. A Javaslat igen lényeges újítása, hogy a jogi személy együttműködésére az előkészítő ülésen is lehetőséget biztosít. Ennek keretében a jogi személy képviselője nyilatkozatot tehet, amelyben elismerheti az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésével kapcsolatban a jogi személy 2. §-ban meghatározott érintettségét. Amennyiben a bíróság elfogadja a törvényes képviselő nyilatkozatát, az ügy a jogi személlyel szemben az előkészítő ülésen befejezhető. A konszenzuális elem megjelenik abban a rendelkezésben is, amely a jogi személyt érintő körben a kölcsönösen elfogadott tények bizonyítása alól ad felmentést.

Ha az ügyészség a vádiratban a jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazását indítványozza, az előkészítő ülésen a jogi személy törvényes képviselőjének és védőjének

jelenléte kötelező. Ez azonban a Be. 499. § (7) bekezdéséhez hasonlóan nem képezheti akadályát annak, hogy az előkészítő ülés a más szereplőt érintő részben megtartható legyen. Így a jogi személyt érintő résztől függetlenül megtartható az előkészítő ülés a vádlottakat vagy más jogi személyeket érintően.

48. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

49. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

50. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

51-54. Egyik legfontosabb újtásként a Javaslat lehetőséget teremt az ügyészség és az eljárás alá vont jogi személy közötti egyezségkötésre, amely jelentős lépés a jogi személyekkel szembeni intézkedések alkalmazásának hatékonyabb érvényesítése felé. Az új rendelkezés biztosítja, hogy a jogi személyek – megfelelő elismerés és jóvátétel mellett – együttműködhessenek a hatóságokkal, így elősegítve a bűncselekmények gyorsabb felderítését és a káros következmények enyhítését. Az egyezségkötés intézménye ösztönzi a jogi személyeket arra, hogy belső kontrollmechanizmusokat vezessenek be a jövőbeni bűncselekmények megelőzése érdekében. A szabályozás emellett garantálja, hogy a megállapodás teljesítésének elmaradása esetén a jogi személlyel szembeni szankciók továbbra is alkalmazhatók maradjanak. Az új rendelkezés tehát egyensúlyt teremt a hatékony bűnüldözés és a jogi személyek önkorrekciós lehetőségeinek biztosítása között, miközben hozzájárul a büntetőeljárás gyorsításához és az állami büntetőpolitikai célok megvalósításához. Az egyezség következménye végső soron az lehet, hogy a legsúlyosabb intézkedés nem alkalmazható, a továbbiak pedig csak az egyezségben meghatározott mértéknél nem súlyosabb fokban.

Ha az eljárás alá vont jogi személy törvényes képviselője terheltként vesz részt a büntetőeljárásban, akkor az egyezségkötés feltétele az is, hogy a bűncselekmény elkövetését beismerje.

Az eljárási folyamatok szempontjából jelentős az egyezség lezárásának menete, amelyről a bíróság nem a Be. XCIX. Fejezete szerinti eljárásban – hanem az általános eljárásban tartott előkészítő ülésen – határoz. Erre a Javaslat terminológiája egyértelműen utal azzal, hogy nem az egyezség jóváhagyásáról, hanem a jogi személy érintettségének elismerésének elfogadásáról rendelkezik. Ennek megfelelően a jogi személy törvényes képviselője az előkészítő ülésen az érintettségét elismerheti. Erre sor kerülhet előzetes együttműködés keretei között, amely a jogi személy számára kiszámíthatóvá teszi a következményeket továbbá a vele szemben a vádemelést megelőzően alkalmazható intézkedések körét is jelentősen szűkíti. Az érintettség elismerésére ugyanakkor előzetes együttműködés nélkül is sor kerülhet, az előbb bemutatott előnyök nélkül. Enne kockázatát, illetve lehetőségét részben a jogi személy törvényes képviselőjének, részben az eljáró hatóságoknak kell mérlegelni.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

55. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

56. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

57. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

58. Technikai pontosítás.

59. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 36. §-ának kiegészítése biztosítja, hogy ha a jogi képviselő nélkül eljáró, elektronikus ügyintézésre kötelezett egyéni vállalkozó a fizetési meghagyás ellen benyújtott ellentmondását nem elektronikus úton terjesztette elő, akkor az ellentmondás joghatása fennmarad, ha az ellentmondást a visszautasító határozat jogerőre emelkedését követő öt napon belül szabályszerűen újra benyújtja a közjegyzőhöz.

A módosítás az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

60. Technikai pontosítás.

61. Jogalkalmazói jelzés alapján indokolt a normaszöveg még pontosabbá és egyértelműbbé tétele az eltérő értelmezési lehetőségek kiküszöbölése, és az irányelvnek való lehető legpontosabb megfelelés érdekében. Erre figyelemmel a módosító javaslat a Btk. új 327. § (1) bekezdését a) és b) pontra bontja. A b) pont a VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés a) és d) pontjának megfelelően személyi korlátozó intézkedések megsértését kriminalizálja, míg a VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés e)-g) pontját átültető a) pontban ilyen személyi megkötés nincs, mivel ehelyütt tárgyi korlátozások megsértését rendeli büntetni a Javaslat. Személyi korlátozás alatt azt kell érteni, amikor az uniós szankció bizonyos személyekkel történő interakcióra vonatkozik (pl. a jegyzékbe vett személyekre), tárgyi korlátozás alatt pedig azt, hogy bizonyos tárgyakra, ügyletekre vonatkozik a tiltás (pl. kettős felhasználású termékek, pénzügyi szolgáltatások).

Ugyanezen okból egyértelműsíteni szükséges a Btk. 327. § (3) bekezdésével kapcsolatosan, hogy a tényállásnak három lényegi eleme van:

a szankciósértés – azaz „célzat”, illetve eredmény –,

a kifejezetten a szankcióval kapcsolatos – tehát nem más, attól független – engedély, valamint ennek az engedély túllépése –, és

ennek a magatartásnak a kapcsolódása a szankcióhoz. Itt a tartalmi, és nem formai engedélyszértésről van szó, tehát az engedélyszértésnek magának érdemben kell sértenie az uniós korlátozó intézkedést.

A fentiek tekintetbe vételével, a Btk. 327. § (1) bekezdésének indokolását az alábbiak szerint szükséges megállapítani:

Btk. 327. § (1) bekezdés

A 327. § (1) bekezdése a VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés a) és d)-g) pontjának való megfelelést szolgálja, amelyek szerint a büntetendő tényállások a következők:

a) pénzeszközök vagy gazdasági erőforrások közvetlenül vagy közvetve történő rendelkezésre bocsátása jegyzékbe vett személy, szervezet vagy szerv részére vagy javára, uniós korlátozó intézkedésnek minősülő tilalom megsértésével;

d) ügyletek kötése vagy folytatása harmadik állammal, harmadik állam szerveivel, vagy harmadik állam vagy harmadik állambeli szervek közvetlen vagy közvetett tulajdonában lévő vagy ellenőrzése alatt álló szervezetekkel vagy szervekkel, ideértve közbeszerzési vagy koncessziós szerződések odaítélését vagy végrehajtásának folytatását, amennyiben az adott magatartás tilalma vagy korlátozása uniós korlátozó intézkedésnek minősül;

e) áruk kereskedelme, behozatala, kivitele, eladása, vétele, átadása, továbbítása vagy szállítása, továbbá az említett árukhoz kapcsolódóan bróker-tevékenység, technikai segítségnyújtás biztosítása vagy egyéb szolgáltatások nyújtása, amennyiben az adott magatartás tilalma vagy korlátozása uniós korlátozó intézkedésnek minősül;

f) pénzügyi szolgáltatások nyújtása vagy pénzügyi tevékenységek végzése, amennyiben az adott magatartás tilalma vagy korlátozása uniós korlátozó intézkedésnek minősül;

g) az f) pontban említettektől eltérő szolgáltatások nyújtása, amennyiben az adott magatartás tilalma vagy korlátozása uniós korlátozó intézkedésnek minősül.

A korlátozó intézkedések központi eleme mindig egy bizonyos tilalom vagy korlátozás, amelyet a korlátozó intézkedést előíró uniós norma határoz meg, a VURM Irányelv célja pedig e tilalmak megszegésének kriminalizálása, ezért a fenti átültetendő magatartások mindegyikében szerepel az a kíváncsi, hogy korlátozó intézkedésnek minősülő tilalmat vagy korlátozást sértsen az adott magatartás. A Javaslat alapfeltevése ennek megfelelően az, hogy e tilalmak, korlátozások megszegése útján vagy érdekében történik a konkrét elkövetés.

A VURM Irányelv 2. cikk 2. pontja alapján a „jegyzékbe vett személy, szervezet vagy szerv” olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, aki vagy amely uniós korlátozó intézkedések hatálya alá tartozik. A 327. § (1) bekezdés b) pontjának „tilalommal érintett személlyel, gazdálkodó szervezettel, külföldi gazdálkodó szervezettel vagy ezekre tekintettel más személlyel, gazdálkodó szervezettel, külföldi gazdálkodó szervezettel” kitétele lefedi a jegyzékbe vett személy, szervezet vagy szerv fogalmát, az ezekkel kapcsolatban álló releváns személyeket, továbbá a VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés d) pontjában felsorolt harmadik államokat, azok szerveit, az ezek közvetlen vagy közvetett tulajdonában lévő vagy ellenőrzése alatt álló szervezeteket, szerveket is.

A VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés a) pont szerinti pénzeszközök vagy gazdasági erőforrások közvetlenül vagy közvetve történő rendelkezésre bocsátása bármilyen magatartás lehet, amelynek eredményeképp az eszközök, illetve erőforrások elérhetővé válnak a tilalmazott személyek számára. Ezt a logikát követi a Btk. is, amikor büntetni rendeli a vagyon rendelkezésre bocsátását: az elkövető akár egyoldalúan is juttathat vagyont a korlátozó intézkedés hatálya alatt állónak, akinek erről nem is kell okvetlenül tudomással bírnia. A vagyon fogalmi körére a pénzmosás törvényi tényállásánál leírtak irányadók – azzal az értelemszerű különbséggel, hogy a vagyonnak itt nem kell büntetendő cselekményből származnia –, tehát

ide tartozik a VURM irányelv 2. cikk 3. és 4. pontjában definiált pénzeszközök és gazdasági erőforrások fogalma is. A VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés a) és d) pontját átültető Btk. 327. § (1) bekezdés b) pont vonatkozásában ki szükséges emelni, hogy csak akkor valósul meg a bűncselekmény, ha a vagyon rendelkezésre bocsátása vagy az ügylet kötése a szankcióval sújtott személyi körrel, illetve kör részére történik meg, tehát ha személyi korlátozás kerül megszegésre. Ez annyiban tér el a Btk. 327. § (1) bekezdés a) pontja szerinti „tilalmazott ügylet” megkötésétől, hogy utóbbi esetben tárgyi korlátozást sért az elkövető, tehát valami olyan dologra vagy szolgáltatásra történik szerződéskötés, amelyre tilos, de nem szükségszerűen olyan személlyel, akivel tilos lenne; személyi korlátozás esetén viszont a szankcionált entitással történő ügyletkötés már önmagában szankciósértő. A Btk. 327. § (1) bekezdés a) pontjában a „tilalmazott” kitétel értelemszerűen nem csupán az ügyletkötésre, hanem a többi elkövetési magatartásra is vonatkozik, hiszen azoknak is tiltottnak kell lenniük.

A VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés d) pont szerinti ügyletkötés, közbeszerzési vagy koncessziós szerződések odaítélése, végrehajtása; lényegében szerződéskötés és teljesítés. A Btk. Javaslat szerinti új szövege tartalmazza az ügyletkötést mint elkövetési magatartást, amely a szerződéskötés folyamatának kezdetétől a szerződés teljesítésének megtörténteig tart, és akár egyetlen szerződés megkötését, teljesítését vagy ezek bármely mozzanatát jelentheti. Bármilyen magatartás ide tarthat, amely arra irányul, hogy a kötelelem létrejöjjön vagy a már létrejött kötelelem teljesedésbe menjen. Ide tartozhatnak olyan magatartások mint például a behozatal, kivitel, átadás, továbbítás vagy szállítás. Amennyiben ez a tevékenység nem a szoros értelemben vett szerződéskötésben, hanem többek között a gazdasági szereplők mindennapi ügyeinek vitelében, tárgyalásokban, szerződések teljesítésében, biztosításában – tehát egy gazdálkodó szervezet általános, mindennapi tevékenységében – nyilvánul meg, úgy gazdasági tevékenységről van már szó. Mind az ügyletkötés, mind a gazdasági tevékenység folytatása magában foglalja a közbeszerzési vagy koncessziós szerződések megkötését, teljesítést is.

A VURM irányelv 3. cikk (1) bekezdés e) pontja által büntetni rendelt tevékenységeket a Btk. két részre osztja: az áruk kereskedelme, behozatala, kivitele, eladása, vétele, átadása, továbbítása vagy szállítása, valamint az említett árukhoz kapcsolódó egyéb szolgáltatások nyújtása a 327. § (1) bekezdésében szerepel mint ügyletkötés, gazdasági tevékenység folytatása, valamint szolgáltatásnyújtás, míg az árukhoz kapcsolódó brókertevékenység, illetve technikai segítségnyújtás biztosítása a 327. § (2) bekezdésébe került.

A VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés f) pontjában szabályozott pénzügyi szolgáltatások, pénzügyi tevékenységek, valamint a g) pont szerinti egyéb szolgáltatások a Btk. 327. § (1) bekezdése alapján gazdasági tevékenység végzésének vagy szolgáltatásnyújtásnak minősülnek.

A VURM Irányelv 3. cikk (1) bekezdés e)-g) pontját átültető Btk. 327. § (1) bekezdés a) pont vonatkozásában hangsúlyozni szükséges, hogy itt – a b) ponttal ellentétben – az elkövető nem alanyi, hanem tárgyi korlátozást sért meg, tehát nem a bizonyos személyekkel történő interakciót rendeli büntetni a törvény, hanem a bizonyos tárgyakra, szolgáltatásokra vonatkozót.

A módosító ponttal egyértelművé tett elkövetési magatartások (személyi tilalom, tárgyi tilalom megsértése) tekintetében lényeges, hogy az a) pont szerinti tárgyi tilalom sértése esetén a

cselekmény rendbelisége az elkövetési magatartáshoz – ügylet kötése, stb. – igazodik, függetlenül attól, hogy adott esetben több korlátozást sért. Az ügyletek egységét a kialakult jogalkalmazói gyakorlat szerint lehet meghatározni. A b) pont szerinti elkövetési magatartás ugyanakkor a tilalmazott entitásokkal kötött ügylethez kapcsolódik, így ebben az esetben több tilalmazott entitással kötött ügylet több rendbeli cselekményt valósít meg. Elképzelhető továbbá, hogy egy adott ügylet tárgyi és személyi tilalommal is érintett, ebben az esetben viszont önmagában nem beszélhetünk két rendbeli cselekményről, pusztán abból az okból, hogy az ügylet az a) és a b) pont szerinti elkövetési magatartást is megvalósítja. Ilyen kettős elkövetés esetén a cselekmény rendbelisége az előbbiekben – az a) és a b) pontnál kifejtettek szerint – az ügyletek számához, és a tilalmazott személyek számához igazodhat, attól függően, hogy az elkövetés a szankciókat milyen módon sérti (több rendbeli cselekményt fog megvalósítani: egy tilalmazott személlyel több különálló ügylet kötése, illetve egy tilalmazott ügylet kötése több tilalmazott személlyel).

Az (5) bekezdés szerinti minősített esetek (e-g) pontok) – a hatályos szabályozáshoz igazdóan – a ügylet tárgyára tekintettel állapítanak meg súlyosabb büntetést. A minősített esetek ezen köre az (1) bekezdés szerinti elkövetési magatartások esetében akár a személyi, akár a tárgyi tilalom vonatkozásában irányadók, vagyis a tilalmazott személlyel ilyen tárgyra történő ügyletkötés súlyosabban minősül, függetlenül attól, hogy maga az ügylet tárgya adott esetben nincs tárgyi tilalom – szankció – hatálya alatt. Amennyiben a tárgyi tilalom az (5) bekezdés szerinti minősített esetként meghatározott tárgyra vonatkozik, úgy az ezzel kapcsolatos ügyletkötés attól függetlenül súlyosabban minősül, hogy az ügyletben érintett személy is szankciós listán szerepel-e vagy sem.

Mindez a (7) bekezdés szerinti gondatlan alakzat esetében is irányadó, vagyis ebben az esetben is igaz, hogy az ügylet tárgya határozza meg a gondatlan elkövetés megállapításának lehetőségét függetlenül attól, hogy az adott jogügylet az ügyben érintett tárgyra, személyre vagy mindkettőre figyelemmel szankciósértő-e.

62. Technikai pontosítás.

63. Technikai pontosítás.

64. A módosításra azért van szükség, mert a nem minden, a jelenlegi definíció szerint kettős felhasználású termék kivitele engedélyköteles; csak meghatározott műszaki-technikai paraméterek, anyagösszetétel esetén van szükség kiviteli engedélyre.

A 2021/821 (EU) európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 1. pontja alapján:

»1. „kettős felhasználású termékek”: azok a termékek, beleértve a szoftvert és a technológiát is, amelyek polgári és katonai célokra egyaránt felhasználhatók, és amelyek körébe beletartoznak azok a termékek, amelyek felhasználhatók nukleáris, vegyi vagy biológiai fegyverek vagy hordozóeszközök tervezésére, kifejlesztésére, gyártására vagy alkalmazására, ideértve azokat a termékeket is, amelyek egyaránt felhasználhatók nem robbantási célokra és nukleáris fegyverek vagy más nukleáris robbanószerkezetek előállításához történő, bármilyen formájú hozzájárulás céljára;«

A 3. cikk (1) bekezdése alapján az I. mellékletben felsorolt kettős felhasználású termékek kivitele engedélyköteles. Lényegében erre a körre hivatkozik a VURM irányelv 3. cikk (1) bekezdés e) pontja is.

A Btk. 330/A. § szerinti meghatározás vonatkozik továbbá a Btk. 330. § által büntetni rendelt kettős felhasználású termékkel visszaélés cselekményére is, amelynek esetében az engedély nélküli vagy az engedély kereteit túllépve történő forgalomba hozatal, illetve az engedélytől eltérő felhasználás büntetendő, ekként az engedélyhez nem kötött termékek szerepeltetése a definícióban nem indokolt.

65. A módosítás célja a Btk. 37. § (3) bekezdés a) pont ad) alpontjának megfeleltetése a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése módosított törvényi tényállásának.

A módosítás az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

66. A módosításra azért van szükség, mert a VURM Irányelv által megteremtett új büntetőjogi jogalpból fakadóan nem szükséges az egyes uniós korlátozó intézkedéseket megállapító rendeletekre utaló jogharmonizációs záradékok megtartása, mert azokat lefedi a VURM Irányelv, amelynek jogharmonizációs záradékát a Javaslat biztosítja a Btk. 465. § (2) bekezdés b) pont 32. alpontjának létrehozásával.

67. A módosítás célja, hogy az EUTv. is megfeleljen az uniós korlátozó intézkedések megsértése bűncselekményi tényállásainak és szankcióinak meghatározásáról és az (EU) 2018/1673 irányelv módosításáról szóló, 2024. április 24-i (EU) 2024/1226 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, különösképpen a 12. cikk (3) bekezdésnek.

A módosítás az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

68. Jogtechnikai módosítás. Indokolt továbbá a törvénysértő határozatok hivatalból történő módosítására, illetve visszavonására hosszabb határidő biztosítása.

69. Kodifikációs technikai módosítás.

70. A 2025. június 15-én hatályba lépő, a kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról szóló 2025. évi XIX. törvény (a továbbiakban: 2025. évi XIX. törvény) 26. §-a új kábítószer-fogalmat vezet be a Btk.-ba. A Bv. tv. módosításának a célja egyrészt a Btk.-ban szereplő kábítószer-fogalommal való koherencia biztosítása, másrészt pedig az, hogy a kábítószernek nem minősülő, ám a büntetés-végrehajtási intézetekben nem engedélyezett tudatmódosító szerek köre is egyértelműen meghatározható legyen. A Bv. tv. szerinti kábítószer fogalom a bódult állapot előidézésére alkalmas, nem emberi fogyasztásra szánt anyag esetében is a Btk.

fogalomhasználatát követi. Ennek megfelelően az ilyen anyagok abban az esetben minősülnek kábítószernek, amennyiben azokkal kapcsolatban vagy a Btk. 184. §-a szerinti kereskedelmi típusú elkövetési magatartás (szándékos, kóros élvezethez történő segítségnyújtás érdekében történő átadás), vagy a Btk. 459. § (1a) bekezdés szerinti bűncselekmények elkövetése állapítható meg. Nem kábítószernek, hanem tiltott tudatmódosító szerek ezzel szemben az alábbiak szerint alakulnak:

az emberi fogyasztásra szánt bódító hatású anyagok (alkohol, gyógyszer, stb.) abban az esetben tiltottak, ha azok birtoklására a fogvatartottnak nincs engedélye, ami lehet engedély nélküli vagy engedélyt meghaladó mértékű tartás is;

a nem emberi fogyasztásra szánt bódító hatású anyagok (hígító, ragasztóanyag, stb.) kábítószernek minősülnek, ha – a fentiekben foglaltak szerint azok átadására került sor, vagy ha azokkal kapcsolatban a Btk. 459. § (1a) bekezdés szerinti bűncselekmények elkövetése állapítható meg, amely körülmények hiányában ezen szerek, anyagok tartása, birtoklása akkor minősül tiltott tudatmódosító szernek, ha a birtoklásra, tartásra a fogvatartottnak nincs engedélye.

A bódult állapot előidézésére alkalmasság szintén igazodik a Btk. új fogalomhasználatához, és a jogalkalmazói gyakorlatban ismert és kimunkált fogalom, amely független attól, hogy konkrétan a fogyasztóból milyen élettani hatást vált ki (tompító, nyugtató, stimuláló, hallucinogén, stb.). Az anyagok ilyen hatása többnyire köztudomású tény (alkohol, gyógyszerek, oldószerek, stb.), más esetben – tipikusan az ún. nem listás designer drogok esetében – szakértői kérdés lehet. A fogalom az anyag formáját érintően nem tartalmaz szűkítést így az lehet természetes vagy mesterséges úton előállított, szerkezetátalakítással létrehozott vagy bármilyen más anyag is.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

71. Az átmeneti rendelkezés egyértelművé teszi, hogy a Bv.tv. új 99. § (4) bekezdésére figyelemmel nem kell az összes, több szabadságvesztést folyamatosan töltő elítélt esetében a kreditpontok számát és ütemezését újra számolni, hanem az új szabályt csak a módosító rendelkezés hatálybalépését követően foganatba vett olyan újabb szabadságvesztések esetében kell alkalmazni, amikor az újraszámítást egyébként is el kell végezni. Megjegyzés: a már elfogadott T/11681. sz. törvényjavaslat a Bv. tv. átmeneti rendelkezései közé beiktatta a 436/E. §-t.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

72. A 2025. évi XIX. törvénnyel bevezetett terminológia változásokra figyelemmel szükséges jogtechnikai módosítás.

73. Kodifikációs technikai pontosítás.

74. A 2025. évi XIX. törvénnyel bevezetett terminológia változásokra figyelemmel szükséges jogtechnikai módosítás.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

75. Kodifikációs technikai módosítás.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

76. Szövegpontosító módosítás, amely a büntetőeljárásra vonatkozó módosult szabályokkal való összhang megteremtését, a jogrendszeri koherenciát szolgálja.

77. Technikai pontosítás.

78-80. A nemzeti kockázatértékelésben azonosított kockázatokat jellemzően elsőként a Pmt. hatálya alá tartozó szolgáltatók észlelhetik, így kulcsszerepet játszanak ezen események kezelésében. A hatékony fellépésük kulcsa az adatalapú, többretegű védekezési ökoszisztéma kialakításában rejlik, amelynek elengedhetetlen alkotóeleme, hogy a hatékony szűrést támogató, valós idejű adatok álljanak rendelkezésükre.

Az új jogintézmény bevezetésének célja, hogy a pénzügyi információs egység operatív elemzése során feltárt, a nemzeti kockázatértékelésben azonosított kockázatok kezeléséhez releváns adatok és információk az érintett szolgáltatók számára elérhetővé váljanak. Lényege, hogy a kockázatok kezelésére szolgáló adatokat, információkat nemcsak a kockázatok észlelő szolgáltató, hanem – a hatóság által meghatározott körben – az összes vagy a szolgáltatók meghatározott csoportja is megismerheti, felhasználhatja, támogatva ezzel a rendelkezésre álló adatok, illetve értékelő-elemző tevékenység eredménye szélesebb körben történő hasznosítását.

A felhasználás elsősorban a monitoring rendszerbe (integrált műveletmegfigyelő mechanizmusba) való beépítését jelenti, amelynek elsődleges célja a valós idejű elemzések és szűrési folyamatok hatékonyságának fokozása.

A szabályozás lehetőséget teremt arra, hogy a szolgáltatók proaktív módon azonosítsák és értékeljék azokat az információkat, amelyeket a pénzügyi információs egység az elemzése alapján megosztott. Az információk megosztása egységesített, automatizált, emberi beavatkozást nem igénylő formában történik, ezáltal biztosítva azok gyors és hatékony feldolgozhatóságát, valamint az informatikai rendszerek közötti interoperabilitást. A szabályozás a technikai kereteket határozza meg, a megfelelő technikai megoldás a pénzügyi információs egység és a szolgáltatók együttműködése során alakítható ki.

A jogszabály részletesen meghatározza az információ-megosztás tartalmát és annak formai követelményeit, így elősegítve a célhoz kötött, átlátható és jogszerű adatkezelést. A szabályozás

alapján a megosztott információk konkrét és általános információk lehetnek. Előbbi körbe az egyedi ügyletek azonosítására képes információk (számlaadatok, természetes és jogi személy adatai, IP címek, stb.) tartoznak. A konkrét információk lehetnek (1) fizetési művelethez tartozó információk, a hitelintézetek és a pénzügyi szolgáltatók esetében, valamint (2) ügylethez tartozó információk, valamennyi szolgáltató – beleértve a hitelintézeteket és a pénzügyi szolgáltatókat is – esetében.

Az előbbieken kívül eső megosztható információkat a szabályozás külön nem nevesít, ezen információk körébe tartoznak azok az általános információk, amelyek különösen mintázatokat, elkövetési trendeket, jelenségeket írnak le.

A szabályozás a fizetési művelethez kapcsolódó és nem kapcsolódó felosztás alapján határolja el a felhasználási kötelezettség időpontját és módját, valamint az információ felhasználhatóságának határidejét. A szabályozás valamennyi információ-típus esetében elvárja, hogy azok rendelkezésre bocsátása strukturált, emberi beavatkozást nem igénylő formában történjen, ugyanakkor amíg a konkrét adatok esetében – az információ jellegére figyelemmel – a felhasználás automatizáltsága is a végrehajtás részét képezi, az egyéb információk tekintetében azok felhasználása emberi beavatkozást, további értékelést, elemzést igényelhet.

Az információ felhasználhatóságával kapcsolatos időkeretnél – a későbbiekben – látható elhatárolásra tekintettel már itt ki kell emelni, hogy a megosztott információ konkrét vagy általános lehet. A konkrét – konkrét ügylet beazonosítását lehetővé tevő – információ vagy (1) fizetési művelethez kapcsolódó információ vagy (2) egyéb ügylethez kapcsolódó információ lehet. Ezzel szemben a nem konkrét ügylethez kapcsolódó információ alatt olyan általános információt – a monitoring tevékenység szempontjából jelentős pénzügyi trendeket, gazdasági eseményeket, kriminális jelenségeket, módszereket – kell érteni, amely önmagában konkrét ügylet kategorikus beazonosítását nem teszi lehetővé, illetve szükségessé.

A felhasználási kötelezettség tekintetében a szabályozás különböző határidőket állapít meg részben az érintett szolgáltatók, részben a megosztott információ jellege alapján. Az előírt felhasználási határidők biztosítják, hogy a szolgáltatók megfelelő időben reagáljanak az információ-megosztásra. A hitelintézetek és a pénzügyi szolgáltatók esetében a fizetési műveletekkel kapcsolatos információk esetében a szabályozás rövid határidőt – 2 órát – állapít meg. Ezekben az esetekben különösen sürgős az időszerű fellépés, tekintettel az ilyen esetkör azonnali reakciót igénylő jellegére. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy az ilyen információk automatikusan, külön emberi beavatkozás nélkül integrálódnak a címzett szolgáltatók monitoring rendszerébe. A hitelintézet és a pénzügyi szolgáltató az egyéb információk esetében – amely egyébként lehet fizetési művelet körébe nem tartozó ügyletre vonatkozó konkrét és általános információ is – 1 munkanapon belül köteles gondoskodni a felhasználásról vagy arról, hogy az információ a megfelelési vezetőhöz eljusson. Ezt követően a megfelelési vezető feladata, illetve felelőssége, hogy az általános információ felhasználásáról gondoskodjon, biztosítva ezzel, hogy a komplex információk is harmonikusan integrálódjanak az intézmény belső monitoring rendszerébe.

A hitelintézetnek és a pénzügyi szolgáltatónak nem minősülő minden további szolgáltató köteles a hatóság által megosztott információ 1 munkanapon belül történő felhasználására vagy a megfelelőségi vezető bevonására. Az egyéb szolgáltatók esetében tehát az információ fajtájától függetlenül egységes felhasználási határidő érvényesül.

Az információ felhasználhatóságát meghatározó időkeret is az információ típusa szerint alakul: A konkrét információk – a fizetési műveletekhez vagy ügyletekhez kapcsolódó információk – felhasználhatósága legfeljebb 90 nap lehet. Ezt követően a monitoring rendszerben ez az adatkör nem használható fel. Ezen adatkör vonatkozásában a 90 napos határidőt követően úgy kell eljárni, mintha az sosem állt volna rendelkezésükre. Az ilyen adatok kezelésére és megőrzésére az 56-58. §-ban meghatározottak szerint kerül sor. A szabályozás ugyanakkor lehetőséget ad arra, hogy a releváns információ – ha a körülmények indokolják – ismételt megosztásra kerüljön.

Az egyéb – nem konkrét – információk esetében, az információ jellegére figyelemmel a felhasználás lehetősége időben nem korlátozott.

Az előbbieket összefoglalása:

	Általános információ	Konkrét információ	
		Fizetési művelethez tartozó információ (hitelintézetnek és pénzügyi szolgáltatónak)	Egyéb ügylethez tartozó információ
Felhasználási határidő	1 nap	2 óra	1 nap
Felhasználhatósági időkorlát	nincs	90 nap	90 nap

Az új jogintézmény átfogó célja egy korszerű, proaktív és egyben jogszerű keretek között működő információ-megosztási rendszer létrehozása, amely a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda és a pénzügyi szolgáltatók közötti együttműködés erősítésével hozzájárul a nemzeti kockázatkezelési rendszer hatékonyságának növeléséhez. A szabályozás elősegíti az ügyfél- és tranzakció-ellenőrzési folyamatok célzottabbá, kockázatalapúbbá és eredményesebbé tételét, ezáltal erősítve Magyarország a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem rendszerének védelmi vonalait.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

81-82., 93-97., 121. A törvényjavaslat a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény módosításával bevezetett, az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás jogintézményére tekintettel rendezi ezen új típusú távoltartás elrendelésével kapcsolatos büntető eljárásjogi részletszabályokat.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás büntetőeljárásban történő elrendelése

hasonlít a polgári jogi igény, illetve a szülői felügyeleti jog megszüntetésének a büntetőeljárásban történő elrendeléséhez. A Be. új rendelkezései azokat a büntetőeljárási részletszabályokat tartalmazzák, amelyek a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távollattartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény törvényjavaslat által beiktatandó új 17/C-17/E. §-aiban foglalt általános rendelkezéseinek a büntetőeljárásban történő alkalmazásához szükségesek. Fontos kiemelni, hogy a Be. új szabályai egyértelművé teszik, hogy bár az új típusú megelőző távollattartás sértett általi kezdeményezésére a nyomozás során, illetve a bírósági eljárás során az ügydöntő határozat meghozataláig bármikor lehetősége van, arról a bíróság az ügydöntő határozatában kell, hogy rendelkezzen (a bűnösség megállapítása, illetve a végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása esetén). A Be. terminológiai tisztasága és az új szabályok következetes alkalmazhatósága érdekében a büntető eljárásjogi rendelkezések a „terhelttel” szembeni távollattartásként utalnak a jogintézményre. Erre azért van szükség, mert a büntetőeljárásban jogerős ügydöntő határozat meghozatala előtt az elítélt státusza nem értelmezhető [lásd: Be. 38. § (1) bekezdés]. Rögzítendő tehát, hogy a büntetőeljárás folyamatában történő indítványtételkor vagy a nem jogerős rendelkezés meghozatalakor elítéltről nem, legfeljebb más terhelte-típusról lehet beszélni, és a megelőző távollattartás csak az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésekor válik képessé a jogkövetkezmények kiváltására, amikor a terhelte elítélt státuszba kerül. Az új szabályok rendezik továbbá, hogy a sértett indítványát a bíróságnak a tárgyalás során kell közölnie a vádlottal, illetve azt is, hogy a sértettet a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távollattartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény 17/D. § (5) bekezdése szerinti részletszabályok megállapítása érdekében a bíróság meghallgathatja.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

83. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

84. A Btk. 91. § (3) bekezdése alapján a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetésének megállapítása esetén a bűncselekmény bünszövetségben történő elkövetésének esetére megállapított jogkövetkezmények nem alkalmazhatók. Ez a rendelkezés a Be. 351. §-át érintő módosításokkal összevetésben azt eredményezné, hogy amely bűncselekmények esetében a bünszövetség minősítő körülményként értékelhető, de az az említett általános részi szabály alapján nem állapítható meg, rövidebb határidő állna rendelkezésre a Be. 351. § (3) bekezdése alapján, mely utóbbi rendelkezés a különös részi tételkeretek alapján sorolja be a bűncselekményeket. A Be. 351. § új (4) bekezdése rendezi ezt az ellentmondást azzal, hogy bünszervezet esetén kifejezetten előírja, hogy a bűncselekményt a bünszervezetre vonatkozó tételkeret emelést követően kell besorolni a Be. 351. § (3) bekezdése szerinti kategóriákba.

85. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

86. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

87. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

88. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

89. Ha az ügyészség, a terhelte és a védő nem kötött egyezséget, akkor a Be. főszabály szerint

kizárja, hogy az erre irányuló kezdeményezés, valamint az egyeztetésekkel összefüggésben keletkezett ügyiratok bizonyítékként, illetve bizonyítási eszközként felhasználhatóak legyenek. A törvényjavaslat a főszabály alól enged kivételt arra az esetre, ha az eljárás adatai, különösen a terhelt vallomása alapján az egyezség megkötését követően megállapítható, hogy a terhelt az egyezségben meghatározott bűncselekménytől eltérő bűncselekményt követett el. A korábban tett terhelti vallomás és az egyezségkötésre irányuló egyeztetésekkel összefüggésben keletkezett ügyiratok tehát akkor is felhasználhatóak lesznek, ha az egyezségkötést követően állapító meg, hogy a terhelti beismerés nem arra a bűncselekményre vonatkozott, mint amelyet a nyomozás során utóbb beszerzett bizonyítékok, illetve bizonyítási eszközök alátámasztanak. A módosító szabály alapja, hogy a terhelttel való együttműködés során sem lehet eltekinteni az anyagi igazság megállapításának igényétől, ezért a terhelt számára is csak arra az esetre indokolt külön eljárási garanciákat adni, ha az eljárási cselekményeken tanúsított hozzáállása az eljárás tárgyát képező bűncselekmény megállapításához szükséges való tények megismerését szolgálja. A módosítás célja, hogy a valótlan terhelti vallomástétel ne maradjon következmények nélkül, és az eljárás tisztaságát biztosító szankciórendszer fennmaradjon. E megoldás nem előzmény nélküli a büntetőeljárási jogban, hiszen a Be. 406. § (3) bekezdése is hasonló rendelkezést tartalmaz.

90. Ha az egyezség alapjául szolgáló tényállás, a bűncselekmény minősítése, vagy az egyezség egyéb tartalmi elemét meghatározó lényeges körülmény változása még a vádemelés előtt teszi indokolttá a megkötött egyezség módosítását, akkor azt a gyanúsított (folytatólagos) kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvbe kell foglalni. Ha a megkötött egyezség tartalmát érdemben befolyásoló változások a vádemelést követően következnek be, vagy válnak nyilvánvalóvá, akkor az ügyésznek az egyezség módosítását feljegyzésbe kell foglalni, amelyet az ügyésznek, a védőnek és a terheltnek az általános szabályok szerint kell hitelesítenie. Az egyezség módosítását tartalmazó feljegyzést legkésőbb az előkészítő ülés megkezdése előtt kell az eljárás ügyirataihoz csatolni.

91. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

92. A törvényjavaslat a terhelt védelmét szolgáló garanciális elemként rögzíti, hogy amennyiben az ügyész a megkötött egyezség ellenére az általános szabályok szerint emel vádat, de a bíróság a bizonyítás eredményeképpen mégis az egyezségben foglalt tényállást és minősítést állapítja meg, akkor az egyezség jogkövetkezményekre vonatkozó kötőereje feléled. A rendelkezés célja, hogy a bírósági eljárásban utóbb megalapozottnak bizonyuló egyezségtől az ügyész érdemben, egyoldalúan ne térhessen el. A lefolytatott bizonyítási eljárásra, különösen az időmúlásra tekintettel a törvényjavaslat ugyanakkor megteremti annak lehetőségét, hogy a bíróság érdemben megvizsgálja a büntetéskiszabásnál irányadó körülményeket és azok figyelembevételével állapítsa meg a joghátrányt, azzal a megkötéssel, hogy az egyezségbe foglalt büntetéstől, illetve intézkedéstől csak a terhelt javára térhet el. A megkötött, de az ügyész által a vádemeléskor figyelmen kívül hagyott egyezség jogkövetkezményekre vonatkozó tartalmát a bíróság kizárólag a vádlott és a védője indítványára veheti figyelembe a büntetés kiszabásakor. A vádlott és védője indítványa természetesen már az előkészítő ülésen is előterjeszthető, de akár a lefolytatott tárgyalást követő

perbeszéd során is. Az indítvány a tartalmát tekintve kizárólag egy elítélés esetére vonatkozó feltételes nyilatkozat lehet, hiszen csak abban az esetben érvényesülhet, ha a bíróság az egyezségben szereplő tényállást és minősítést állapítja meg.

98-99. Az egységes és egyértelmű jogalkalmazás biztosítására vonatkozó szakmai igényként merült fel annak a kérdésnek a jogalkotás útján történő rendezése, hogy a felülvizsgálat okai között – a bűncselekmény törvénysértő minősítésének megállapítása vagy a Btk. más szabályainak megsértése esetén – milyen esetekben lehet a szankció törvénysértő voltára felülvizsgálatot alapítani.

A módosítás egy új felülvizsgálati ok bevezetésével egyértelművé teszi, hogy a bűncselekmény törvénysértő minősítése esetén felülvizsgálat abban az esetben is lehetséges, ha a bűncselekmény korábbi, utóbb törvénysértőnek minősített jogi minősítése helyett egy olyan törvényes minősítést kell megállapítani, amely következtében a büntetés kiszabására eltérő – a különös részben meghatározott – törvényes keretek között kell sort keríteni. Ez a feltétel az új felülvizsgálati ok objektív feltétele. Emellett a felülvizsgálathoz szükséges az is, hogy a törvényes minősítés alapján megállapítandó tételkerethez képest a korábban kiszabott büntetés már „aránytalan” is. Az „aránytalan” szó és annak az eltérő minősítés változásából következő eltérő tételkerethez kötése egyértelművé teszi, hogy a büntetést a Kúria nem önmagában, a cselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességére, a felmerült enyhítő és súlyosító körülményekre – tehát a büntetéskiszabás általános elvárásaira – figyelemmel bírálhatja felül, hanem kizárólag azért, mert az eltérő büntetési tételkeret olyan eltérő büntetés-kiszabási koordináta rendszert alakított ki, amely keretei között a korábban irányadó, a jogerős döntést hozó bíróság által értékelt büntetéskiszabási körülmények torzzá, arányvesztetté váltak. A Kúria számára ebben az esetben tehát biztosítani kell, hogy a büntetést az új keretek között tudja értékelni. A szankció kiszabásával összefüggő arányossági kérdés tehát csak akkor releváns, ha a büntetés kiszabás fundamentumát képező (különös részi) keretek változnak. Nem tartoznak – az új c) pont szerinti minősítés tárgykörébe az általános részben szereplő tételkeret emelő rendelkezések ezekre a felülvizsgálat arányossági kérdések okán nem alapítható.

Ennek megfelelően kizárt az új felülvizsgálat lehetősége, ha a helyes minősítés mellett is azonos tételkeret lenne irányadó (pl. azonos elkövetési érték vagy kár mellett a helyes minősítés csalás helyett sikkasztás, vagy a cselekmény többszörösen történő minősülése a Btk. alapján lehetséges és a minősítés törvényessége a tételkeretet nem változtató többszörös minősülést – vagy éppen annak hiányát - érinti).

A tételkeret változását eredményezheti a minősítés változása, amennyiben – a pusztán a minősítés megváltoztatásával összefüggő – halmazat esetén a minősítés változására figyelemmel halmazati, vagy eltérő tételkeret szerinti halmazati büntetést kell kiszabni. Ennek megfelelően – a pusztán a minősítés megváltoztatásával összefüggésben – halmazattá váló vagy a halmazatot megszüntető minősítés változás felülvizsgálat tárgyát képezheti, ahogy a halmazatban szereplő bűncselekmények közül a halmazati büntetés alsó vagy felső határát meghatározó bűncselekmény – tételkeretet módosító – minősítésének változása is. Nem képezheti ugyanakkor felülvizsgálat tárgyát a halmazatból – törvénysértő minősítés – miatt

„kikerülő”, vagy abba „bekerülő” olyan bűncselekmény, amely a többi más bűncselekmény mellett a halmazati büntetés kereteit nem befolyásolja.

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a hatályos b) pont szerinti esetben a továbbiakban felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a törvénysértő büntetés objektív törvénysértő, tehát a bűncselekmény tételekreire figyelemmel törvényesen kiszabható büntetésen kívüli, attól törvénysértő módon lefelé vagy felfelé eltérő büntetés kiszabását eredményezték.

Lényeges továbbá, hogy továbbra is a hatályos b) pont szerinti felülvizsgálati ok keretei között értékelhető a Btk. más szabályainak törvénysértő megsértése. Ezekben az esetekben kizárólag az objektív törvénysértés, tehát a tételes anyagi jogi szabállyal ellentétes büntetés felülvizsgálatára nyílik lehetőség. E szabály – és nem az új c) pont szerinti, kifejezetten a különös részi tételek keretei változásához kötött felülvizsgálati ok – keretei között értékelhető az Btk. általános részében, a büntetés kiszabási szabályok között szereplő enyhítő szakasz törvénysértő alkalmazása is.

A Be. 662. § alapján az arányossági problémák reparálása során már a törvénynek mindenben megfelelő határozat hozható, vagyis az eljárásnak ezen a pontján már a bünteteskiszabási normaanyag is a része a törvényességnek.

A javasolt megoldás célja mindezekkel, hogy a jogegység igényének megfelelően biztosítsa a szankciók arányosságát, anélkül, hogy a felülvizsgálati rendszer túlzott tágításával veszélyeztetné a jogerő intézményét.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

100. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

101. Ha az egyezség módosítására a vádemelést követően kerül sor, akkor a módosítást tartalmazó ügyészi feljegyzést legkésőbb az előkészítő ülés megkezdése előtt kell az eljárás ügyirataihoz csatolni. Ebben az esetben a bíróság hivatalból, vagy a vádlott és a védő indítványára elnapolhatja az előkészítő ülést, ha azt szükségesnek tartja. Az előkészítő ülés elnapolására elsősorban az előkészítő ülésre való érdemi felkészülés biztosítása, illetve a védekezéshez való terhelti jog érvényesítése adhat alapot.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

102. A törvényjavaslat egyezséget érintő egyik legfontosabb újítása, hogy az ügyészség egyoldalúan módosíthatja az egyezségben meghatározott bűncselekmény törvénysértő Btk. szerinti minősítését, ha az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés nem válik

törvénysértővé. Ha az eljárás tárgyát képező bűncselekmény törvényes minősítése esetén az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés törvénysértővé válik, vagyis az egyezségben meghatározott joghátrány nem felel meg a bűncselekmény törvényes minősítéséhez tartozó Btk. Különös Részében meghatározott büntetési tételkeretnek, akkor a bíróságnak meg kell tagadnia az egyezség jóváhagyását.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

103-104. A törvényjavaslat az egyezség alapján folytatott bírósági eljárás [Be. XCIX. Fejezet] szabályai közé átvezeti az egyezség ügyészség általi egyoldalú módosításából értelemszerűen következő rendelkezéseket. Ezek szerint a bíróság akkor is jóváhagyja az egyezséget, ha az eljárás adatai és a terhelt beismerése alapján az egyezségben foglaltaktól eltérő tényállást állapít meg és ennek eredményeként az egyezségben szereplő bűncselekmény Btk. szerinti minősítése nem válik törvénysértővé, illetve a bűncselekmény egyezségben foglaltaktól eltérő Btk. szerinti törvényes minősítést állapít meg és ennek eredményeként az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés nem válik törvénysértővé. A bíróság az ítéletében szintén az előzőekben említett korlátok között térhet el az egyezségben szereplő tényállástól, illetve a bűncselekmény Btk. szerinti minősítéstől, ideértve azt is, hogy a törvényes minősítés megállapítása mellett továbbra is tilalmazott az egyezségben meghatározott joghátrány megváltoztatása.

Ha a bíróság az egyezség jóváhagyását a 734. § (1) bekezdés a), c) pontjában meghatározott okból tagadta meg, de a lefolytatott bizonyítás eredményeképpen mégis olyan tényállást és minősítést állapít meg, amely alapján az előkészítő ülésen az egyezség jóváhagyásának lett volna helye, akkor egyezség jogkövetkezményekre vonatkozó kötőereje feléled. Ebben az esetben a bíróság érdemben megvizsgálja a büntetéskiszabásnál irányadó körülményeket és azok figyelembevételével állapítja meg a joghátrányt, azzal a megkötéssel, hogy az egyezségbe foglalt büntetéstől, intézkedéstől, illetve egyéb rendelkezésektől csak a terhelt javára térhet el. A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

105. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

106-108. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás. A terhelt távollétében folytatott eljárás szabályai alapvetően és első sorban garanciális jellegűek, hiszen a tisztességes eljáráshoz való jog egyik legfontosabb eleme a terhelt személyes védekezéshez való joga, amely ezen eljárási forma keretei között nem értelmezhető. Ezért az eljárásra csak kivételesen, valós társadalmi igény és fokozott garanciális követelmények között kerülhet sor.

A garanciális követelményhez tartozik például az, hogy a 747. § (2) és (6) bekezdése szerinti feltételeknek együttesen kell fennállniuk, amelyet egyértelműen kifejezet a logikai kapcsolatot kifejező „és” használata. Szintén alapvető garanciális követelmény, hogy a terhelt a büntetőeljárásról konkrétan tudjon. Ennek legkézenfekvőbb este, amikor a terhelt gyanúsított

kihallgatására sor került vagy az ügy maradt el, hogy a terhelt a kihallgatásról igazolhatóan tudott, azonban ezt követően a büntetőeljárás alól kivonta magát. A másik eset, amikor a terhelt a hatóság üldözése elől, őrizetéből elmenekült. Szintén a garanciális követelményekhez tartozik a távollévő terhelt részére milyen általános tájékoztatás közzétételére kerül sor. Ennek célja, hogy a terhelt a közzétett – és a mai technikai viszonyokra is figyelemmel, széles körűen hozzáférhető – tájékoztatás alapján a terhelt számára biztosított legyen annak lehetősége, hogy a büntetőeljárás lefolytatásával és annak következményeivel, a hatóságokkal történő kapcsolatba lépés módjaival tisztában legyen. Fontos, hogy a követelményeknek egyidejűleg kell érvényesülni, tehát a közlésnek valamennyi megjelölt tartalmat egyidejűleg tartalmaznia kell. Lényeges körülmény, hogy a tisztességes eljáráshoz tartozik, hogy a terhelt – az előbbieken kifejtettek alapján – a büntetőeljárásról tényleges tudomással bír, tehát reális lehetősége van arra, hogy az ellene folyamatban lévő eljárás iránt érdeklődjön. Ennek keretei között – a védővel való kapcsolatfelvétel útján – arra is lehetősége van, hogy úgy mérlegelje a hatóságokkal való kapcsolatfelvétel lehetőségét és következményeit, hogy ehhez ne kelljen személyi szabadságát szükségszerűen feladnia. Kiemelt garanciális jelentőségű az is, hogy a terheltet a vele szemben kibocsátott elfogatóparancs tényéről is tájékoztatni kell.

Ugyancsak a garanciális követelményekhez tartozik, hogy a bíróság közleményének az eljárás teljese időtartama alatt hozzáférhetőnek kell lenni. Ezen túlmenően ugyanakkor további szükségtelen adminisztratív terhet jelentő kézbesítési kötelezettséget a hatóságokra nem indokolt telepíteni, hiszen azok kizárólag a terhelt – remélhető – tájékoztatását céloznák, nem pedig konkrét joghatás kiváltására törekednek. Ezért a távollévő eljárásban a terhelt idézésére, a továbbiakban részére más ügyirat kézbesítésére nem kerül sor, arra a hatályos szabályok alapján is kizárólag hirdetményi úton lenne lehetőség, amely az eljárás elhúzódásán túl tényleges többlet garanciát nem biztosít. Végezetül az eljárás jellegéhez – részben a terhelt későbbi előkerüléséhez is tartozó – garanciális követelmény, hogy a távollévő terhelttel szembeni eljárásban nincs helye a rendelkező rész kézbesítésének, korlátozott fellebbezésnek és ezzel kapcsolatban rövidített indokolásnak. Mindezek a terhelt távollétében nem értelmezhető eljárási megoldások, tekintettel arra, hogy valamennyi eljárást gyorsító vagy az eljárás menetét érdemben meghatározó – például a felülbírálat terjedelmét szűkítő – ezen rendelkezés csak és kizárólag a terhelt tudatos döntésén alapulhat, amelyről távollévő terhelt esetében nem beszélhetünk. Természetesen, amennyiben a terhelt az eljárás során elérhetővé válik és az eljárás menetéhez igazodóan érdemi jognyilatkozatot tud tenni, úgy az eljárás az általános szabályok szerint folytatható.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

109. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

110. Technikai javítás.

111. A külföldön ismert helyen tartózkodó terhelttel szembeni eljárás és annak a távollévő terhelttel szembeni eljáráshoz való viszonya a megváltozott társadalmi körülményekre, újszerű kapcsolattartási körülményekre és az államok közötti jogsegélyi együttműködési formákra figyelemmel alapjaiban szorult felülvizsgálatra. A két eljárás egymáshoz való viszonya

garanciális szempontból is alapvetően különbözik, hiszen amíg a távollévő terhelt az eljárásban egyáltalán ne vesz részt, nyilatkozattételre lehetősége nincs, addig a külföldön tartózkodó terhelt érdemben részt tud venni az eljárásban, még akkor is, ha erre távolról, írásos kapcsolattartás keretében kerül sor.

Általános rendelkezés a dogmatikai alapvetésekre tekintettel, illetve szükségszerű a két eljárás egymáshoz való kapcsolatát meghatározó szabály, hogy amennyiben a külföldön ismert helyen tartózkodó terhelt elérhetetlenné válik, úgy – a törvényi feltételek fennállása esetén – a terhelt távollétében az eljárás a CI. Fejezet szerint még folytatható.

Szintén ezzel – a terhelt – döntési szabadságával összefüggő garanciális kérdés, hogy a külföldön fogvatartásban lévő terhelt esetében nem beszélhetünk „önkéntes” távolmaradásról, így a CII. Fejezet szerinti eljárásnak attól függetlenül nincs helye, hogy a külföldi fogvatartás milyen okból áll fenn (letartóztatás, külföldi vagy végrehajtásra átadott szabadságvesztés töltése, kiadatási eljárás, saját ügy, idegen ügy, stb.).

Szintén eltér a két eljárás a terhelttel való kommunikációt érintően, hiszen amíg a távollévő terhelt esetében csak a közzététel az egyetlen értelmezhető kommunikációs csatorna, a külföldön ismert helyen tartózkodó terhelt esetében éppen a tényleges kommunikációt biztosító csatorna megléte az eljárás feltétele. Ebből fakadó eltérés a távollétes eljáráshoz kapcsolódó garanciális követelményekhez képest, hogy ugyan a rendelkező rész és erre tekintettel rövidített indokolás alkalmazásának nincs helye, azonban a – teljes körű – határozat közlésére a terhelt képes érdemi jognyilatkozatot tenni, amelyre figyelemmel korlátozott fellebbezés és felülbírálat már lehetséges.

112. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

113. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

114. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

115. A Javaslatnak a Be. CII. Fejezetét érintő fontos eleme, hogy az eljárás során a vádlott nem köteles személyesen megjelenni a tárgyaláson, azonban a védő kirendelése továbbra is kötelező, és a kézbesítési célú elérhetőség fennállása biztosítja az írásbeli kapcsolattartás lehetőségét, ami a tájékozódás és a jogok gyakorlásának is a forrása. Ennek megfelelően a vádlott írásbeli védekezést is előadhat, és így biztosított marad a védelemhez való joga még akkor is, ha fizikailag nincs jelen az eljárásban. Erre épül az a további külön eljárási szabály, hogy a tárgyaláson önként megjelent vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról nem mondhat le. A jelenlét jogáról való lemondás megengedése ugyanis ellentmondásos feladatokat és szerepeket eredményezne a külön eljárás egyéb rendelkezései és a Be. 430. §-ában foglalt jogkövetkezmények között.

Végül, felmerülhet olyan eset is, miszerint a tárgyaláson megjelenő vádlottal kapcsolatban kiderül, hogy tartózkodási helye Magyarországon van, ezért vele szemben indokolatlan lenne külön eljárást folytatni. Ezekben az esetekben a külön eljárásnak a feltétele szűnik meg, e tekintetben szükséges egyértelműen rögzíteni, hogy a továbbiakban az általános szabályok szerint indokolt lefolytatni az eljárást.

116. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

117. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

118. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

119. Belső koherenciát biztosító, jogalkalmazást segítő módosítás.

120. A távollevő vagy a külföldön ismert helyen tartózkodó terhelttel szembeni eljárásra vonatkozó átmeneti rendelkezés alapján, amennyiben a 2026. január 1. napján hatályba lépő új törvényi rendelkezések szerint már nem lenne lehetőség ezen külön eljárások lefolytatására, a folyamatban levő eljárást fel kell függeszteni. Kivételt képez ez alól, ha a külön eljárás kizárólag azért nem volna lefolytatható, mert a gyanúsított kihallgatására nem került sor vagy távollevő terhelt elleni eljárás esetén az ezzel egyenértékű eljárási feltételek (elfogás, szabályszerű idézés ellenére történő távolmaradás) nem teljesültek. Utóbbi esetekben a folyamatban levő eljárásokat le kell folytatni.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

122. Hatályba léptető rendelkezés.

123. Sarkalatossági záradék.

124. Jogharmonizációs záradék.

125. Jogharmonizációs záradék.