



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/11419.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára az
**egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba
adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló
T/11419. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. §

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdése és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletben meghatározott állami tulajdonú sportcélú ingatlanok, a részben állami tulajdonú sportcélú ingatlanok esetében az állam tulajdonában álló tulajdoni hányadok, továbbá ezen ingatlanok és az állam tulajdonában álló tulajdoni hányadoknak természetben megfeleltethető ingatlanrészek működtetéséhez, az azokon végzett sporttevékenység ellátásához kapcsolódó állami tulajdonban álló ingó vagyonelemek (a továbbiakban együtt: vagyonelemek) e törvény erejénél fogva, a 2. § (1) **[bekezdés]bekezdése** szerinti tulajdonjog átszállással ingyenesen az 1. mellékletben megjelölt sportegyesület vagy országos sportági szakszövetség (a továbbiakban: együtt szervezet) tulajdonába kerülnek sportcélú közfeladatai ellátásának elősegítése és a vagyonelemek egyéb, a közfeladat ellátását nem veszélyeztető hasznosítása céljából. A szervezet az 1. melléklet szerinti ingatlant, illetve ingatlanhányadot a fennálló terhekkel és az ingatlant, illetve ingatlanhányadot terhelő kötelezettségekkel együtt szerzi meg.

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. §

(1) Az 1. melléklet szerinti ingatlan, illetve ingatlanhányad tulajdonjogának változását az

ingatlanügyi hatóság a szervezet kérelme alapján jegyzi be az ingatlan-nyilvántartásba. Az ingatlan-nyilvántartási kérelemben elegendő kizárólag e törvény tulajdonjogátruházást tartalmazó rendelkezésére, valamint az érintett ingatlan helyrajzi számát tartalmazó 1. **[mellékletre]mellékletére** hivatkozni.

(2) A szervezet független ingatlanforgalmi szakértő **[6 hónapnál]2024. december 1-jénél** nem régebbi szakvéleménye alapján meghatározott forgalmi értéken veszi nyilvántartásba az 1. melléklet szerinti ingatlant és ingatlanhányadot. Az ingatlan és ingatlan tulajdoni hányad tekintetében az (1) bekezdés szerinti tulajdonszerzést követő 60 napon belül állapotfelmérési jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza az e bekezdés szerinti forgalmi értéket és amelyet a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség (a továbbiakban: átdó) és **[az átdév]a szervezet** képviselére jogosult személy ír alá. Az **[1. mellékletben foglalt táblázat 9. sora szerinti ingatlanhányad tekintetében]**e bekezdés szerinti forgalmi értéket is tartalmazó állapotfelmérési jegyzőkönyvet az **[e bekezdés szerinti forgalmi értéket is tartalmazó állapotfelmérési jegyzőkönyvet]1. mellékletben foglalt táblázat 7. sora szerinti ingatlanhányad tekintetében** a Magyar Nemzeti Vagyongezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.), a MÁV Pályaműködtetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MÁV Pályaműködtetési Zrt.), **[és]23. sora szerinti ingatlan tekintetében** az **[átdév]MNV Zrt. és a szervezet** képviselére jogosult személy írja alá.

(3) Az 1. § szerint átszálló ingóságokról e törvény hatálybalépését követő 60 napon belül jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az átdó – az 1. mellékletben foglalt táblázat **[9]7. sora szerinti ingatlanhányad tekintetében** az MNV Zrt. és a MÁV Pályaműködtetési Zrt., **23. sora szerinti ingatlan tekintetében** az MNV Zrt. – és **[az átdév]a szervezet** képviselére jogosult személy ír alá. Az ingóságokat a szervezet független szakértő – **[6 hónapnál]2024. december 1-jénél** nem régebbi – értékebecslési szakvéleménye alapján meghatározott forgalmi értéken szerzi meg és veszi nyilvántartásba.

Módosítópont sorszáma: 3.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § (2) és (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A 3. § szerinti elidegenítési és terhelési tilalom ideje alatt a szervezet a vagyonelemek állapotáról és célhoz kötött használatáról évente egyszer, a tárgyévet követő év március 31-éig adatot szolgáltat az átdó és az 1. mellékletben foglalt táblázat **[9]7. sora szerinti ingatlanhányad, valamint 23. sora szerinti ingatlan** tekintetében az MNV Zrt. részére.

(3) Nem minősül juttatási céltól eltérő hasznosításnak az olyan hasznosítás, amely a szervezet sportcélú közfeladatainak ellátását nem veszélyezteti és nem jár az érintett vagyonelem rendeltetésellenes használatával **[nem jár]**.

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

6. §

[(1)] A vagyonelemek fennálló vagyongezelői jog és vagyongezelési szerződés, valamint a vagyonelemek használatát biztosító egyéb jogcím és szerződés a 2. § (1) bekezdése szerinti

tulajdonjog [átszállással]átszállásának napján megszűnik azzal, hogy a [megszűnésre külön elszámolás nélkül kerül sor, valamint a tulajdonosi joggyakorló, a]magyar állam és a [vagyonkezelő a vagyonkezelői vagy egyéb, az]tulajdont szerző szervezet a tulajdonba adással érintett [vagyonelemen fennálló jogviszonyból fakadóan]vagyonelemek tekintetében egymással szemben [– a (2) bekezdésben foglaltakon kívül – követeléssel, megtérítési igénnyel]követelést semmilyen jogcímen nem [élhetnek]támaszthatnak.

[(2) Az (1) bekezdésben foglaltak nem érintik a vagyonkezelési szerződés vagy más, az érintett vagyonelemek használatát a szervezet számára biztosító szerződés alapján a szervezet által a tulajdonosi joggyakorló részére – a vagyonjuttatás napjáig terjedő időszakra vonatkozóan – fizetendő vagyonkezelési vagy egyéb díj megfizetésére vonatkozó kötelezettséget azzal, hogy a kötelezettség teljesítésére legkésőbb a tulajdonszerzést követő 60 napon belül kerül sor.]

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 14. §

Módosítás jellege: **módosítás**

14. §

(1) A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) [1. melléklete]59. § (4) bekezdése helyébe a [2. melléklet]következő rendelkezés lép[.]:

„(4) Élete végéig járadékra jogosult a negyvenötödik életéve betöltését követő hónap 1. napjától kezdődően az érmes edzője, az érmes járadékra jogosultságának megállapítására tekintet nélkül.”

(2) Az Stv. 59. § (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6a) Ha az érmes vagy az edző jogosultságának megállapításához szükséges feltételek az érem megszerzésekor teljesülnek – ideértve azt is, ha az (5) bekezdés e) pontja szerinti feltétel hiányában az edzői jogosultság megállapítására a (6d) bekezdés alapján kerül sor –, úgy az érmes vagy az edző az olimpiai járadékra jogosító sportesemény hivatalos időszakának zárónapját követő hónap első napjától kezdődően jogosult járadékra.”

(3) Az Stv. 59. §-a a következő (6b)-(6d) bekezdéssel egészül ki:

„(6b) Az érmes az első, az (5) bekezdés e) pontja szerint tett javaslatában – sportolói pályafutásának teljes időtartamára nézve – egy vagy több nevelőedzőt tüntethet fel, megjelölve egyidejűleg az edző és a nevelőedző közötti, járadékra jogosulttá válásuk esetére vonatkozó sorrendet. Az (5) bekezdés e) pontja szerinti javaslatban megjelölt nevelőedző személye – a (6c) bekezdésben foglaltak kivételével – az érmes további, edzői járadékra jogosító eredménye tekintetében is irányadó.

(6c) Az az érmes, aki az (5) bekezdés e) pontja szerinti korábbi javaslatát utánpótlás-korosztályú versenyzőként tette, az abban foglaltak mellett további nevelőedzőt jelölhet meg a következő, az (5) bekezdés e) pontja alapján tett nyilatkozatában.

(6d) Az (5) bekezdés e) pontja szerinti javaslat hiányában a sportpolitikáért felelős miniszter az edzői járadékot annak a személynek a javára állapítja meg – amennyiben megfelel az (5)

bekezdés a)–c) pontja szerinti feltételeknek –, aki az érmet a járadékra jogosultságot megalapozó versenyt megelőzően közvetlenül, legalább egy évig folyamatosan felkészítette.”

(4) Az Stv. 61. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A sportpolitikáért felelős miniszter a jogosulttal szemben az 59. § (7), (9) és (10) bekezdése, valamint a (2a) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt – figyelmeztetés alkalmazása nélkül is – közigazgatási bírságot szabhat ki.”

(5) Az Stv. „Hatályba léptető és átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 78/W. §-sal egészül ki:

„78/W. §

(1) Az egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv14.) megállapított 59. § (6b) és (6c) bekezdése tekintetében első járadékra jogosító eredmény elérését megalapozó sporteseménynek minősül a Módtv14. hatálybalépését követően rendezett, az 59. § (1) bekezdése szerinti sportesemény.

(2) E törvénynek a Módtv14.-gyel megállapított 59. § (6a) és (6d) bekezdését a Módtv14. hatálybalépését megelőzően megtartott, olimpiai járadékra jogosító sportesemény tekintetében is alkalmazni kell, ha az olimpiai járadékra jogosító sportesemény hivatalos időszakának zárónapjától a Módtv14. hatálybalépéséig 1 év még nem telt el.”

(6) Az Stv. 1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

[(2) Az Stv. 59. § (4) bekezdésében az „amennyiben” szövegrész helyébe a „ha” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. mellékletben foglalt táblázat új 23. sor**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

	A	B
1	Az ingatlan helyrajzi száma	Tulajdonjogot szerző szervezet
...		
<u>23</u>	<u>Budapest, belterület 38818/35</u>	<u>Magyar Testgyakorlók Köre Budapest</u>

Indokolás

1. Jogtechnikai módosítás

2. A Törvényjavaslat mellékletének kiegészítésével összefüggő módosítás.

3. A Törvényjavaslat mellékletének kiegészítésével összefüggő módosítás.

4. Szövegpontosítás. A rendelkezés alapján a szervezeteknek a megszerzett ingatlanokra vonatkozó, az ingatlan- nyilvántartásba bejegyzett vagyonkezelői joga, használati, valamint egyéb jogosultsága a tulajdonjog átszállásának napjával megszűnik a tulajdonosi joggyakorlóval történő külön elszámolás, a beruházások vagyon-nyilvántartási átvezetése, rendezése nélkül. Az átadott vagyonelemekhez kapcsolódóan a magyar állam és a tulajdonszerző szervezet egymással szemben követelést semmilyen jogcímen nem támaszthatnak.

5.

Az edzői járadékra való jogosultság kezdő időpontjának rögzítése 45. életévben, edzői járadék megállapítása sportolói javaslat hiányában: A módosítás arra irányul, hogy az érmes 35. életévének betöltésétől ne váljon a törvény erejénél fogva járadékra jogosulttá az edzője is – a járadékra jogosító további feltételek fennállása esetén –, a saját életkorától függetlenül. Az edzői járadékra jogosultság kezdő időpontjának 45. életévben való meghatározása szakmailag indokolt, tekintettel az edzők foglalkoztatását támogató központi programok (pl. Kiemelt Edzői Program) hatékonyságára. Az edzői járadék kezdő időpontjának 45 évnél fiatalabb életkorban való meghatározása továbbá az edzői munkára irányuló motiváció ellen hathat. Manapság ugyanis nem ritka, hogy az edző fiatalabb a sportolónál, így sportszakmai szempontból nem indokolt 30-as éveiben járó edzők járadékban részesítése.

Az edzői járadék megállapításának a törvény alapján több feltétele van, pl. képesítési követelményeknek való megfelelés, munkaszerződés, a sportoló felkészítésének időpontja és időtartama, emellett az edzőnek szerepelnie kell a sportolónak a sporteseményt megelőzően tett javaslatában. Ez utóbbi feltétel tekintetében az edzői járadék megállapíthatósága az edző személyétől eltérő személy magatartásán múlhat akkor is, ha az edző az egyéb törvényi feltételeket teljesítette, a sportoló felkészítését elvégezte, az érmes helyezés elérésében eredményesen közreműködött. Annak érdekében, hogy az edzői járadék megállapításának és folyósításának a sportolói javaslatlét bármely okból történő elmaradása ne képezhesse akadályát, szükséges biztosítani a járadék megállapítására irányuló hatósági eljárás lefolytatásának lehetőségét. A módosítás kedvező hatására figyelemmel javasolt annak alkalmazását előírni a módosítást megelőző 1 évben megtartott események esetén is, amely időtávban még kiküszöbölhetőek az időmúlás miatti eljárási nehézségek is. A módosító javaslat ennek megfelelő átmeneti rendelkezést is tartalmaz. Egy vagy több nevelőedző megjelölése a sportolói javaslatban egész sportpályafutásra nézve: Az Stv. 59. § (6) bekezdése alapján a sportolói javaslatban szereplő nevelőedző abban az esetben, ha az érmest utánpótlás-korosztályokban legalább három évig folyamatosan felkészítette vagy a felkészítésben közreműködött – amennyiben megfelel az edzői járadékra előírt valamennyi további feltételnek – edzői járadékban részesíthető. A sportolók pályafutásuk során számos különböző utánpótlás-korosztályban szerepelnek, több nevelőedzővel is együtt dolgoznak, akik mind meghatározó szerepet tölthetnek be a későbbi sikerek elérésében. A nevelőedző(k) személye, amint a sportoló a felnőtt korosztályba lép, változatlan marad, így a jogszabály – tekintettel arra, hogy a jövőben változás már nem áll be a nevelőedző(k) személyében – a sportolói javaslat felnőtt korosztályban történő első kitöltésekor megjelölt nevelőedzők jogosultságának vizsgálatára ad lehetőséget a sportoló teljes sportpályafutása alatt

olimpiai, és így edzői járadékra jogosító eredmény elérésekor. Az edzői járadékra jogosító sport világesemény idején még utánpótláskorú versenyző által leadott sportolói javaslatban feltüntetett nevelőedző(k) személye kiegészülhet az általa később, már felnőtt korosztályba lépését követően leadott sportolói javaslatban megjelölt további nevelőedző(k) személyével, amennyiben őt utánpótlás-korosztályban újabb nevelőedzők készítik fel. Ebben az esetben a sportolói javaslat felnőtt korosztályban történő első kitöltésekor megjelölt nevelőedző(k) és a korábban, még utánpótlás-korosztályban megjelölt nevelőedző(k) jogosultságának együttes vizsgálatára kerülhet sor. Olimpiánként, paralimpiánként, sakkolimpiánként és siketlimpiánként (szakáganként) csak egy, a sport világeseményre felkészítő edző vagy nevelőedző részesülhet járadékban. Fontos hangsúlyozni tehát, hogy a nevelőedző(k) edzői járadékra jogosultságának vizsgálatára kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a sportolói javaslatban – érmes helyezés elérése esetére – a nyilatkozatot tevő sportoló a nevelőedzőt teszi első helyen jogosultnak. A módosításokkal összefüggésben az alkalmazást segítő átmeneti rendelkezések megállapítása is szükséges. Figyelmeztetés alkalmazásának mellőzése közigazgatási bírság kiszabását megelőzően: Az Stv. 61. § (8) bekezdése alapján a sportpolitikáért felelős miniszter a jogosulttal szemben az érmes helyezése elvesztésére, az érdemtelenység beálltára, a büntetőeljárás megindítására, valamint az érintettek által a jogosult elhalálózására vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt közigazgatási bírságot szabhat ki. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel. Az olimpiai járadék jogintézménye kapcsán – annak jellegére tekintettel – a figyelmeztetés mint szankció nem értelmezhető, hiszen a járadékra jogosultság egyfajta erkölcsi megbecsülés és megtiszteltetés, amelynek súlyosan ellentmond a bűncselekmény elkövetése, így kiemelten indokolt a bírság kiszabása az érdemtelenység beállására vagy a büntetőeljárás megindulására vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt. Továbbá amiatt sem indokolt az olimpiai járadék jogintézménye kapcsán figyelmeztetés alkalmazása, mert – tekintettel annak központi költségvetésből történő fedezésére – az államháztartást károsítja meg az, aki nem teljesíti bejelentési kötelezettségét. Így az erre okot adó tény ismerete hiányában nem lehet intézkedni a jogosulatlanul folyósított járadék felfüggesztése vagy elhalálozás esetében a járadék folyósításának megszüntetése érdekében. Mindezen körülmények és az olimpiai járadék speciális jellege alapján a figyelmeztetés alkalmazása bírság kiszabását megelőzően nem bír kellő visszatartó erővel, az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

Az Stv. új 78/W. §-ára vonatkozó módosítás az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

6. A melléklet kiegészítése új, 1/1 arányban a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlannal, ami az MTK Labdarúgó Akadémiája mellett, a Hidegkúti stadionhoz közel elhelyezkedő ingatlan. Az ingatlan egy részét ingyenes használati megállapodás alapján jelenleg is használja az MTK.