

>>> Mentelmi Bizottság 2025. 09. 15. 16:02 >>>

Tisztelt Elnök Úr!

Dr. Hargitai János elnök úr megbízásából tájékoztatjuk, hogy a KVB-42/39-1/2025. sz. levelében körülírt tárgykörben – a Mentelmi Bizottság feladatkörét érintően – Elnök úr a mellékelt, vagyonyilatkozáti eljárás iránti kezdeményezés ügyében hozott döntést tudja a rendelkezésére bocsátani.

Tisztelettel
a Mentelmi Bizottság titkársága



ORSZÁGGYŰLÉS MENTELMI BIZOTTSÁG
DR. HARGITAI JÁNOS
ELNÖK

1054 Budapest, Széchenyi rkp. 19.
Tel: 441-5111 Fax: 441-5963
E-mail: mob@parlament.hu

IRATTA'R)

ELNÖKI DÖNTÉS

Gréczy Zsolt országgyűlési képviselő Orbán Viktor országgyűlési képviselővel, Magyarország miniszterelnökével szembeni 2018. október 3-án kelt vagyonynyilatkozati eljárás megindítására irányuló kezdeményezésről – az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 94. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – megállapítom, hogy az nem felel meg a felhívott jogszabályi rendelkezésben meghatározott követelménynek, ezért a vagyonynyilatkozati eljárás megindítására irányuló kezdeményezést **elutasítom**.

Indokolás:

Gréczy Zsolt országgyűlési képviselő az Ogytv. 94. § (4) bekezdésében foglaltak alapján 2018. október 3-án kezdeményezte a Mentelmi bizottságnál Orbán Viktor országgyűlési képviselő, Magyarország miniszterelnöke vagyonynyilatkozatának vizsgálatát, különös tekintettel a „D” és „E” rész kitöltésének kötelezettségével kapcsolatos és a tényleges állapot közötti ellentmondásra.

A kezdeményezés sajtóinformációkra hivatkozva állítja, hogy „Orbán Viktor miniszterelnök Garancsi István – az állami és önkormányzati pályázatok sokszorosan nyertes nagyvállalkozójának – baráti ajándékaként számos alkalommal annak magánrepülőgépével utazott, többek között olyan magánutakra, mint például a MOL Vidi, korábban Videoton FC nemzetközi kupamérkőzéseire.”

Az Ogytv. 94. § (4) bekezdése értelmében a vonatkozó eljárási szabályok a következők:

„A képviselő vagyonynyilatkozatával kapcsolatos eljárást a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság elnökénél bárki kezdeményezheti a vagyonynyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó olyan tényállítással, amely konkrétan megjelöli a vagyonynyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát. Ha a kezdeményezés nem felel meg az e bekezdésben foglalt követelményeknek, nyilvánvalóan alaptalan, vagy az ismételten benyújtott kezdeményezés új tényállítást vagy adatot nem tartalmaz, a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést. A vagyonynyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság ellenőrzi.”

Az Ogytv. 87. §-a részletesen szabályozza a képviselők által elfogadható ajándékokkal és ingyenes juttatásokkal kapcsolatos rendelkezéseket:

„87. § (1) A képviselő képviselői megbízásával összefüggésben nem fogadhat el olyan ajándékot vagy más ingyenes juttatást, amely a 104. § (1) bekezdése szerinti képviselői tiszteletdíj egyhavi összegét meghaladja. A 104. § (1) bekezdés szerinti képviselői tiszteletdíj 1/12-ed részének megfelelő értékhatárt meghaladó értékű ajándékokról és ingyenes juttatásokról a képviselő - a vagyonynyilatkozata részeként - kimutatást köteles vezetni.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt korlátozás nem vonatkozik a képviselőnek az Országgyűléstől, saját pártjától vagy képviselőcsoportjától, a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványtól, a képviselői munkájának ellátásához szükséges vagy azzal szoros összefüggésben lévő juttatásokra és ingyenes használatba kapott dolgokra. E juttatásokról és ingyenes használatba kapott dolgokról a képviselő - a vagyonyilatkozata részeként - kimutatást köteles vezetni. Az ingyenesen használatba kapott dolgok a megbízatás megszűnését követően nem kerülhetnek ingyenesen a képviselő vagy a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója (a továbbiakban: közeli hozzátartozó) tulajdonába vagy további használatába.”

Az Alaptörvény „Az államról” szóló fejezet 4. Cikk (1) pontjában rögzíti: Az országgyűlési képviselő jogai és kötelezettségei egyenlőek, tevékenységüket a köz érdekében végzik, e tekintetben nem utasíthatók.

Megállapítom, hogy a vagyonyilatkozat általános célja, hogy a képviselő vagyoni helyzetét átláthatóvá tegye. Tehát a képviselő vagyont gyarapító, képviselői megbízatásával összefüggésben kapott ajándékot és ingyenes juttatásokat e célból kell feltüntetnie.

Megállapítom, hogy a képviselő tevékenysége a közjót szolgálja, ezeket a tevékenységeket nem lehet taxatív módon meghatározni, de Magyarország Alaptörvényében, az Ogytv.-ben és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II.24.) OGY határozatban rögzített, a képviselőket érintő jogok és kötelezettségek bizonyosan ilyenek.

Megállapítom, hogy a képviselői tisztség gyakorlása nem merül ki az országgyűlés munkájában való részvételben: a választópolgárok és az ország képviselete, érdekeinek előmozdítása, támogatása, a képviselő jelenlétén keresztül a választópolgárok tiszteletének a kifejezése számtalan formában lehetséges és szükséges. A főbb közjogi tisztségeket betöltő országgyűlési képviselők munkájában ez kiemelkedően hangsúlyos tevékenység, mely a magyar nemzet érdekeinek előmozdítását eredményesen szolgálja.

Megállapítom, hogy az Ogytv. 87. § (1) bekezdésének alkalmazásában nem tekinthető ajándéknak, ha magyarok vagy Magyarország részvételével zajló tudományos, gazdasági, egészségügyi, közéleti témájú, sport- és kulturális események, illetve helyi, országos vagy nemzetközi jelentőségű rendezvények szervezői, vagy azokon Magyarország képviseletét biztosító szervezetek az általuk meghívott országgyűlési képviselő részvételéhez szükséges feltételeket ellenszolgáltatás nélkül, jóhiszeműen, feladatkörükben eljárva biztosítják. A rendezvényeken így megvalósuló részvétel, képviselet, a képviselő oldalán nem jelent ingyenes vagyoni előnyt, nem eredményez a képviselő vagyonában növekményt és ajándékozás tárgya sem lehet.

A vagyonyilatkozati eljárás megindításáról szóló kezdeményezés kötelező tartalmi elemeiről rendelkező Ogytv. 94. § (4) bekezdése a vagyonyilatkozat *tartalmára* vonatkozó olyan *tényállítást* megjelölését írja elő, amely konkrétan megjelöli a vagyonyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát.

Megállapítom, hogy a kezdeményezés egyrészt nem tartalmaz olyan tényállítást, amely konkrétan megjelölné, hogy mi a kapcsolat a vagyonyilatkozat egyes részei kitöltésének kötelezettsége és az idézett sajtóinformációk között, másrészt a kezdeményezés nem tényeken, hanem sajtóinformációkon alapul, és ajándék vagy ingyenes juttatás elfogadására utaló célzás egyébként sem lehet alapja egy vagyonyilatkozati eljárás megindításának, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Budapest, 2018. november 19.

Dr. Hargitai János sk.
elnök

A kiadmány hitelül:



dr. Pálincás László
a Mentelmi bizottság főmunkatársa

