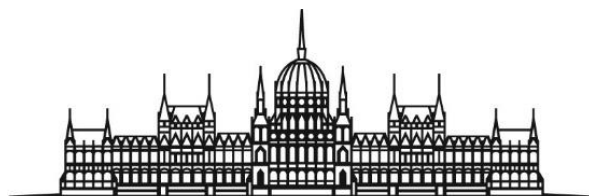




Országgyűlési Napló

Jakab István, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Dócs Dávid, Gelencsér Attila,***
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	22989
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Dr. Mellár Tamás</i> (Párbeszéd).....	22989
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	22990
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	22992
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	22993
<i>Dr. Apáti István</i> (Mi Hazánk).....	22995
<i>Tállai András</i> agrárminisztériumi államtitkár.....	22997
<i>Dr. Molnár Zsolt</i> (MSZP).....	22998
<i>Nagy Bálint</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár.....	23000
<i>Arató Gergely</i> (DK).....	23001
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	23003
<i>Dr. Juhász Hajnalka</i> (KDNP).....	23005
<i>Dr. Latorcai Csaba</i> közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	23006
<i>Bányai Gábor</i> (Fidesz).....	23008
<i>Dr. Czepek Gábor</i> energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	23010
A jogi személyek nyilvántartásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	23012
A jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23012
Az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23013
A közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23013
Állami vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	23014
Az Országgyűlés törvényalkotásért felelős alelnökének megválasztása	23014
Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal	23014
<i>Z. Kárpát Dániel</i> jegyző.....	23015
Az Alkotmánybíróság elnökének, továbbá az Alkotmánybíróság új tagjának, valamint a legfőbb ügyésznek titkos szavazással történő megválasztása	23015
<i>Dr. Tiba István</i> jegyző.....	23016
<i>Z. Kárpát Dániel</i> jegyző.....	23017
Eskütétel:	
<i>Dr. Polt Péter</i> , az Alkotmánybíróság elnöke.....	23018
<i>Dr. Kozma Ákos</i> , az Alkotmánybíróság tagja.....	23018
<i>Dr. Nagy Gábor Bálint</i> legfőbb ügyész.....	23019
Az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23019
Az Élvonala Csúcskutató és Tehetséggondozó Alapítványról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	23020
A ZalaZONE Alapítványról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23021
Felsőoktatási, kulturális, innovációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23022

Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23023
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	23026
Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23027
Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23028
A magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23029
A helyi önzonosság védelméről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23030
Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23031
Tuzson Bence igazságügyi miniszter	23033
A köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2025. május 20-ai ülésnapján elfogadott, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló törvényhez a Törvényalkotási Bizottság által benyújtott módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23033
Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23035
Egyes törvényeknek a készpénzhasználattal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23035
A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23036
Egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	23036
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„A szuverenitásvédő már kiléptetné az országot az EU-ból, -mi maradunk.” címmel benyújtott interpelláció (I/12058.) határozathozatala	23037
„Miért menekülnek a felelősség elől?” címmel benyújtott interpelláció (I/12064.) határozathozatala	23037
„Szolidaritási adó helyett szolidárisnak kellene lenni az önkormányzatokkal.” címmel benyújtott interpelláció (I/12057.) határozathozatala	23037
„Hajlandó-e javítani a Kormány a vérellátás helyzetén?” címmel benyújtott interpelláció (I/11893.) határozathozatala	23037
„Ezt nevezik önök gyermekvédelemnek?” címmel benyújtott interpelláció (I/12065.) határozathozatala	23037

„Miért a nyugdíjasokon spórol újra a kormány?” címmel benyújtott interpelláció (I/12039.) határozathozatala	23037
---	-------

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal.....	23038
Z. Kárpát Dániel jegyző	23038

A használatidő-rendszerben és az útdíjrendszerben ellátott közfeladatok biztosításáról és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája	23038
---	-------

Lázár János építési és közlekedési miniszter, a napirendi pont előadója	23039
--	-------

Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója	23043
---	-------

Felszólalók:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	23044
---	-------

Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	23046
---	-------

Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23048
---	-------

Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	23049
---	-------

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	23052
--	-------

Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza	23055
---	-------

Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23057
---	-------

Hollik István (KDNP), a napirendi pont előadója	23057
--	-------

Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	23059
--	-------

Felszólalók:

Dr. Láng Zsolt , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	23059
---	-------

Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	23060
---	-------

Dúró Dóra , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	23062
--	-------

Tordai Bence (Párbeszéd).....	23065
--------------------------------------	-------

Dr. Vejkey Imre (KDNP) előadói válasza	23068
---	-------

Napirend utáni felszólalások:

Dúró Dóra (Mi Hazánk)	23070
------------------------------------	-------

Arató Gergely (DK)	23071
---------------------------------	-------

Gréczy Zsolt (DK)	23073
--------------------------------	-------

Barkóczy Balázs (DK).....	23074
----------------------------------	-------

Hegedüs Andrea (DK).....	23076
---------------------------------	-------

Varga Zoltán (DK)	23077
--------------------------------	-------

Fülöp Attila (Fidesz)	23079
------------------------------------	-------

Dócs Dávid (Mi Hazánk)	23080
-------------------------------------	-------

Jakab Péter (független).....	23082
-------------------------------------	-------

Dr. Latorcai János (KDNP)	23083
--	-------

Gelencsér Attila (Fidesz).....	23084
---------------------------------------	-------

Kanász-Nagy Máté (független)	23086
---	-------

Az ülés bezárása	23088
-------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

DR. SULYOK TAMÁS köztársasági elnök, ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, HIDVÉGGHI BALÁZS államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, V. NÉMETH ZSOLT államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter, ILLÉS BOGLÁRKA államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetségi politikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés tavaszi ülésszakának
24. ülésnapja
2025. június 11-én, szerdán
(9.01 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülésszakának 24. **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatnom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy tegnapi döntésével az Országgyűlés elrendelte Sebők Éva momentumes képviselő kitiltását. Bejelentem, hogy a kitiltás első napja a mai ülésnap. Az Országgyűlésről szóló törvény 49. § (1) bekezdése alapján a kitiltott képviselő az Országház területét köteles elhagyni, a kitiltás időtartama alatt annak területén az Országgyűlésről szóló törvény 49/A. § (7) bekezdésében és 51. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel nem tartózkodhat, illetve oda nem léphet be. Felhívom a figyelmüket arra, hogy az ülésnapra elrendelt kitiltás hatálya kiterjed a kitiltással érintett ülésnapok közötti naptári napokra is.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásokkal** folytatjuk munkánkat. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Mellár Tamás képviselő úr, a Párbeszéd képviselőcsoportjából: „Aktuális ügyekről” címmel. Képviselő úr, öné a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tegnapi hír: az eredeti nettó 838 milliárd forint helyett 1685 milliárd forint, vagyis duplája lesz a 2025-ös devizafinanszírozási terv - szól a Nemzetgazdasági Minisztérium közleménye.

Mit jelent ez? Azt jelenti, hogy újabb nagy mennyiségű hiteletet vesz fel a kormány, folytatódik az ország eladósodása. Konkrétan 3,2 milliárd euró devizakötvényt fog kibocsátani a kormány. Kérdés, hogy miért van szükség erre a hitelre. Azért, mert az Orbán-kormány által kialakított haveri kapitalizmus NER-vállalkozásait támogatni kell, mert ők nem képesek saját lábukon megállni, nem produktívak, termelésük nem hatékony, ugyanis nem a piac választotta ki őket, nem a piaci hatékonyság alapján szelektálódtak, hanem Orbán Viktor jelölte őket ki, ezért fennmaradásuk érdekében állandóan támogatni kell őket. De sajnos most elfogyott a pénz, nem jön az Európai Unióból, és már felérték a belső tartalékokat is, tehát újabb hiteletet kell felvenni.

Orbán Viktor 2010-ben, ha emlékeznek rá, azt mondta, hogy óriási hiba volt, hogy a Gyurcsány-Bajnai-kormányok a fogyasztás növelésére vettek föl nagy mennyiségű hiteletet - kétségkívül igaz -, a Fidesz-kormány illet nem fog tenni, ígérte ő, de mégis

ezt tette. Ugyanis ha megnézzük, az elmúlt három esztendőben a beruházások nemhogy nem nőttek, hanem drasztikusan, drámai módon csökkentek, évenként 8-10 százalékkal, összességében már 25-30 százalékos beruházáscsökkenés van. Tehát ezeket a forrásokat nem fejlesztésre használták fel ezek a cégek, a NER-cégek, hanem a vállalkozások ezt felérték. Hogy mire költötték? Kastélyokat, repülőgépeket, külföldi villákat vettek. A hivalkodó fogyasztásra, luxusfogyasztásra kellett ez a pénz. Kérdés persze, hogy miért nem hagy fel a kormány a NER-vállalkozók, a NER-vállalkozások támogatásával. Nem teheti, azért, mert ez adja a politikai rendszerének fő támaszát. Az Orbánnak mindenképpen szüksége van rájuk (Közbeszólások a kormánypártok soraiból: Az Orbánnak?), akár az ország további eladósítása árán is.

Kérdés persze, hogy ki fogja fizetni ezeket a hiteleket. Hát, nyilvánvalóan a magyar adófizető polgárok. (Soltész Miklós közbeszól.) Jelen pillanatban is ott tartunk, hogy a GDP 4 százalékát meghaladja az államadósság utáni kamatfizetési kötelezettség. Tehát ha a GDP-nk 4 százalékkal nőne - de úgy tűnik, hogy jó, ha 1 százalékkal fog nőni -, akkor sem növekedhetne a lakossági fogyasztás, merthogy ezt a kamatfizetésre kellene elkölteni, és nyilvánvalóan az újabb hitelek miatt még magasabb lesz a kamatfizetési kötelezettség. Bizony, még unokáink is fizetni fogják a NER-rendszer adósságait.

Idézzük föl, hogy vajon mit is mondott Orbán Viktor 1989-ben Nagy Imre újratemetésén. Azt mondta, hogy van még egy ötödik koporsó is, és ebben az ötödik koporsóban a magyar fiatalság jövője van eltemetve, mert a kommunisták eladósították az országot. Hát, jelentem, most ugyanaz a helyzet állt elő, lehet készíteni az újabb koporsót, mert a mai magyar ifjúságnak nincs jövője. És ez abból is látszik egyébként, hogy a fiatalok egyre nagyobb tömege hagyja el az országot, és azért nincs a mai magyar fiatalságnak jövője, mert áldozatul esett a Fidesz önző, dilettáns, hozzá nem értő gazdaságpolitikájának. Köszönöm szépen a figyelmüket. (Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Nagy sikert arattál!)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Mellár Képviselőtársam! Az ön hozzászólásai azért - azt kell mondanom - veszélyesek a magyar közvéleményre és a magyar igazságra, mert részben olyan szakmai félgazságokat tartalmaznak, amelyek valóságok, ugyanakkor az alapadatait és főleg a következtetéseinek a második felét illetően pedig - meggyőződésem - tévúton jár.

Tisztelt Képviselőtársam! Ön pontosan tudja, hogy Magyarország egy nyitott gazdaság, és elsősorban a rendszerváltás óta szerves része a világ és ezen

belül elsősorban Európa gazdasági kapcsolatrendszerének. Ebben a kapcsolatrendszerben teljesen természetes dolog, hogy az országok adott célokra hiteleket vesznek fel, adott célokra hiteleket használnak fel, kötelezettségeket vállalnak, és ilyen feltételek mellett biztosítják folyamatosan részben az éves működésüket és nem utolsósorban a fejlesztéshez szükséges forrásokat.

Képviselőtársam azt mondja, hogy egy elhibázott gazdaságpolitika miatt ezek elsősorban fogyasztási célokat szolgáló hitelfelvételek. Ezt kénytelen vagyok cáfolni, illetve nem is kell cáfolni - a tények önmagukért beszélnek. Az, hogy Magyarország jelenleg milyen körülmények között gazdálkodik, a képviselőtársaim előtt és meggyőződésem szerint a magyar társadalom előtt is világos.

(9.10)

Magyarország - az elmúlt évek egyébként valóban váratlan gazdasági eseményei miatt - nyitott országgént fokozatos hátrányba került. Gondolok a Covidra, ami a világon minden országot megrázott, de egy hozzánk hasonló méretű, nyitott gazdálkodást folytató országot különösen. Vagy csak hogy az időmet ne a történelmi példákkal töltsem, kérem, gondoljon akár a legutóbbi száj- és körömfájásra, ami valóban egy váratlan esemény volt, valóban megrázta a magyar mezőgazdaságot, és valóban indokoltá tette, hogy a magyar mezőgazdaság stabilizálására a száj- és körömfájás okozta károk mielőbbi, lehetőség szerint azonnali, és ahol azonnali intézkedést nem lehet megtenni, három éven belül a helyreállítást biztosítsuk. Ezek természetesen pénzforrásokat igényelnek.

Ismert az is, hogy az Európai Unió másként ítél meg számos olyan, a magyar önállósággal, a magyar jogállamisággal, a magyar társadalom erkölcsi ítéleteivel kapcsolatos dolgokat, mint ahogy azt Brüsszel elképzeleli (*sic!*), és ennek következtében valóban, a korábbi években várt európai forrásokat az ország, csak részlegesen, nem azt mondom, hogy nem kapja meg, de csak részlegesen kapja meg.

Ezzel együtt Magyarország államadóssága számottevő módon nem növekedett, sőt a lehetséges arányban mérsékelten csökkent, és ez nagyon jól visszatükröződik a hazai árvizonyokban is. Gyakorlatilag vannak a gazdaságnak olyan elemei, ahol az árak kismértékben növekednek, és vannak olyanok, ahol csökkennek. Ezt akár az élelmiszerek területén tapasztalhatjuk, akár a szolgáltatások révén tapasztalhatjuk, vagy ezek összefüggéseiben tapasztalhatjuk.

Úgyhogy összességében az a rendkívül tragikus kép, amit ön a mai magyar gazdaság jelenéről és jövőjével vázol, meggyőződésem szerint nem valós, a magyar gazdaság stabil, a magyar gazdaság helyzetét a nemzetközi értékminősítők a közelmúltban is kedvezőnek minősítették, s ennek következtében mind a jelenünk, mind a jövőnk gazdaságilag is, társadalmilag is stabil. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Ez ám a rend!” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Az első pár mondatban eltérnék a felszólalástól. Egy köszönetet kell önöknek tolmácsolnom a Belügyminisztériumnak és azon belül az oktatásiügyi államtitkárnak: a sárszentlőrinci, pápai szülők, iskolák és polgármesterek köszönik a pozitív döntést, hogy úgy maradhatott az iskolájuk, ahogy eddig volt, Simontornyával közösen. Tehát úgy éreztük, hogy ezt meg kell tenni, a becsület így kívánja, köszönik még egyszer.

És most jön a tényleges felszólalás. Magyarországon, vidéken igen súlyos gondok vannak, és ahogy önök ígérték, hogy két héten belül rend lesz - pontosabban Pintér Sándor -, ez bizonyos területeken nagyon komolyan nem valósult meg, és egyre jobban romlik a helyzet. Itt nem a bűncselekményekről akarok beszélni, azokról a kisebb értékű, per pillanat a jog szerint szabálysértésekről, amelyek pokollá teszik a vidéki emberek életét, és ez a pokol egyre jobban fokozódik.

50 ezer forint a szabálysértési értékhatár, az alatt szabálysértés történik. Tehát azok az emberek, akik ezzel foglalkoznak, családok, komplett klánok, arra vannak specializálódva, hogy jellemzően 50 ezer forint alatti értékhatár alatt kövessék el a cselekményüket. Ha önök végiggondolják és megkérdezik a vidéki képviselőket, hogy mit jelent ez vidéken, egy vidéki kisnyugdíjasnak, akinek 120-130 ezer forint a nyugdíja, egy fűnyíró, egy fűkasza, egy motoros fűrés, a téli tűzifa vékánként elhordva, ami sokszor 5 ezer forint értéket nem üti meg, de elviszik, ha nem is vékában, akkor zsákban. Ez nagyon-nagyon komolyan rombolja a vidéki embereknek a biztonságérzetét, hiszen ezek a bűncselekmények napi szintűvé váltak, és önök is, ha kiszámolják, ha nem éri el ez a cselekmény az 50 ezer forintot, azért a heti 20 ezer forint egy háztartásból, heti 20 ezer vagy 30 ezer forint egy családtól nagyon-nagyon komoly kiesést okoz, és nagyon-nagyon rossz lesz tőle a közérzetük.

Ezek a családok, ezek a klánok, nem is tudom, hogy nevezzem őket, törvényen felül állónak képzelik magukat. Így is élnek, és így is cselekednek. Erről meg tudnak győződni a saját polgármestereiktől is. Úgy élnek, hogy a törvény nem fogja őket, és ezt jelzik is mindenki felé. Utcák, területek, települések urainak kiáltják ki magukat, és saját jogrendszer alakítottak ki. Tehát kezdenek létrejönni azok a no-go zónák itt Magyarországon belül, amikről önök beszélnek. És ennek az eseménysorozatnak van egy szomorú kicsúcsosodása most a környékünkön. A múlt héten Ozórán a hajnali fuvarost, a pékség szállítóját csak azért kirángatták az autójából, és lényegében jól elkalapálták, mert rá mert dudálni azokra az emberekre, akik

ilyen cselekményekből élnek és léteznek, kijátsszák az adójogszabályokat. Az utca közepén álltak meg, és ott beszélgettek az autójukban. Ez az önbíráskodás már napi szinten jellemző a magyar vidékre.

A kérdés arra irányul, hogy hajlandók-e és akarják-e fokozni a rendőri jelenlétet ezeken a településeken, akár önálló őrökkel, mert szükség van rájuk. Valahogy fenn kell tartani a közrendet, mert kezd elszabadulni az, amit talán pokolnak nevezhetünk. Illetve hajlandók-e arra, hogy ezt a szabálysértési értékhatárt töröljék el szándékosan elkövetett cselekményre?

Aki más vagyontárgya ellen követ el cselekményt, eltulajdonítja azt, nulla forint legyen az érték, ugyanis azért a vagyontárgyért az illető ugyanúgy megdolgozott, fizetett a nyugdíjából, és apránként összehozva, van olyan család, akinek ez havi 100 ezer forintos költséget jelent. Köszönöm szépen, és várom a választ.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, ön é a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Az első fél percben elmondott köszönő szavait is köszönöm. Széles körű egyeztetés folyt le az iskolával kapcsolatban, ön is ennek részese volt. Süli képviselő úr is részese volt. A tankerület egyeztetést folytatott a szülőkkel, mindenki mással is, így született meg ez a döntés. Úgy látom, hogy ezzel nyugvópontra is jut az ügy, de köszönöm, hogy ezt itt megköszönte a parlament plenáris ülésén. Ritkán van olyan tapasztalatban része az embernek, hogy valamit kritizálnak, és amikor megoldódik, akkor meg megköszönik. Úgyhogy ezt köszönjük szépen önnek. Ez másfajta szervezeti kultúra, mint amihez hozzászoktunk.

Tehát visszatérve a közbiztonság kérdésére, a kormány számára 2010 óta egyértelmű, hogy minden bűncselekménnyel szemben fel kell lépni. Emlékszünk a 2010 előtti, elsősorban a baloldali kormányokra jellemző hozzáállásra, hogy bizonyos bűncselekményekre ők azt mondták, hogy ez megélhetési bűnözés, azzal szemben nem kell fellépni. Mi viszont azt mondtuk, hogy nyilván mindenkinek a megélhetésében segíteni kell. Ezért volt fontos a közfoglalkoztatás, a munkahelyteremtés, de mindemellett mégiscsak a sértett, az áldozat oldaláról indulunk ki, hogy amit tőle elvesznek, amit nála megrongálnak, amit nála tönkretesznek, az neki hiányzik. Ezt törvényesen használhatta volna, ha valaki ezt nem veszi el tőle. Éppen ezért kell minden bűncselekménnyel szemben ugyanúgy szigorúan fellépni. Nem lehet elfogadni, hogy bizonyos típusú bűncselekmények tömegesen megtörténjenek.

Ennek az eredménye volt az, lett az, hogy az évi 447 ezer bűncselekményszám lecsökkent 178 ezerre. Ez egy óriási, több mint 60 százalékos csökkenés a bűncselekmények számában. Nem hiszem, hogy nagyon találunk

más európai országot, ahol másfél évtized alatt 60 százalékkal sikerült csökkenteni a bűncselekmények számát.

Más országot ha látunk, akár csak a legutóbbi BL-döntő után, több száz autót gyűjtanak fel. Legutóbb arra volt büszke a francia belügyminiszter, hogy nem 600, hanem csak 500 autót gyűjtottak fel szilveszterkor. A svéd országos rendőrfőkapitány elmondta, hogy nem tudják felvenni a versenyt a szervezett bűnözői hálózatokkal. Minden második nap van egy késelés vagy egy robbantás, ők ezt már nem tudják kezelni, jelen állapotban nem tudnak felülkerekedni ezen. Tehát Nyugat-Európában erről halljuk folyamatosan a híreket.

Ezzel szemben Magyarországon, hála istennek, sikerült csökkenteni. Nyilván a célunk az lenne, hogy teljes mértékben csökkentjük, de mindig fel kell lépni, és amit ön mondott, a kisebb értékű bűncselekmények esetén is fel kell lépni. Ezért növeltük a rendőrőrök számát is, hogy több helyen legyen helyben rendőr. Ezért vannak körzeti megbízotti irodák, amiket létrehoztunk, hogy legyen helyben rendőr. Ezért nőtt a rendőrség létszáma is 2500-3000 fővel, hogy legyen a közterületen rendőr.

(9.20)

Ezért emeltük az elmúlt években is a rendőrök fizetését először 116 ezer forintra, majd 79 500 forintra, hogy pályamegtartó képessége is legyen a rendőrségnek. Ezért fogunk hathavi fegyverpénzt fizetni a hivatásos rendvédelmi dolgozóknak a jövő év elején, hogy ismételten megerősítsük őket abban, hogy nagyon fontos feladatot látnak el, az emberek biztonságérzetét szolgálják.

És nagyon sok mindent van megköszönnünk is a rendőröknek, hiszen az elmúlt öt évben például, ha a súlyosabb bűncselekményeket nézem, minden gyilkost felderítettek, mindenki, aki emberölést követett el, az rendőrkézre került. Nem hiszem, hogy sok európai ország van, amelyik el tudja mondani azt magáról, hogy az elmúlt években minden gyilkos rendőrkézre került.

S amit ön mond, a kis értékű lopások nagyon sok esetben összefüggésben vannak a kábítószer-kereskedelemmel, hiszen sokszor azért lopják el ezeket a tárgyakat, hogy orgazdának eladják, vagy maga a diler az, aki megrendeli, hogy kérek egy ilyen vagy olyan dolgot, amit a boltból vagy valamelyik kertből vagy valamilyen más helyről ellopnak, odavisznek neki és érte kábítószer kapnak, vagy a rongálásokat kábítószerből bódult állapotban követik el, és így keltenek féltelmet másokban.

Én azt tudom önnek mondani, úgy is mint egyéni országgyűlési képviselő, hogy ahol ezek a razziák megtörténtek - hiszen havonta egyeztetünk erről a polgármesterekkel - a kábítószer-ellenes razziasorozatban, ott érezhető mértékben pontosan a kis értékű lopások vagy a biciklilopások tűnnek el. Volt olyan település,

ahol mondták, hogy egy jó ideje gond volt a biciklilopások miatt, de mióta elvitték a dílert, azóta nincs biciklilopás azon a kistelepülésen. De látható akár Vácon is, a körzetemben is, hogy ezeknek a bűncselekményeknek a száma százszal csökkent, mióta hatvan-hetven esetben kivonultak a rendőrök és dílereket, kábítószer-kereskedőket vittek el.

Én egyre jobban úgy látom különböző országos adatokból, hogy az a razzia, amit a drogkereskedőkkel szemben folytatunk, nemcsak a drogkereskedőket juttatja börtönbe, hanem ezeknek a kis értékű lopásoknak - amelyek az emberek mindennapjait nemcsak bosszantják, hanem azért több tíz ezer forintos kárt is okoznak - egy részét is ki tudja iktatni. Bízunk benne, hogy a drogtól való megtisztítás az ilyesfajta kis értékű lopások számát is radikálisan csökkenteni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti fel szólalásra jelentkezett Apáti István képviselő úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „A tavaszi fagy padlóra küldte a magyar gyümölcságazatot” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Idén április 7-én és 8-án ötven éve nem látott mértékű tavaszi fagy okozott óriási károkat a magyar gyümölcságazatnak. A kajszibarack, a sárgabarack, a cseresznye esetében legalább 80-90 százalékos, az almánál legalább 70 százalékos, a meggy és a szilva esetében minimum 50 százalékos mértékű a bevételkiesés és ennek megfelelően a termésmennyiség csökkenése.

A termőterületek körülbelül 60-70 százalékat érte közepes vagy inkább rendkívül súlyos mértékű fagykár. Olyan fagykarról beszélünk, tisztelt Országgyűlés, amely ellen a tudomány és a technológia jelenlegi színvonalán sem hőtermeléssel, sem légkeveréses módszerekkel nem lehet védekezni. Ez a „halál ellen nincs orvosság” tipikus esete volt, tehát a legjobb tudásuk szerint sem tudták ezt a gazdák kivédeni. A piaci alapú biztosítók egyáltalán nem vállalnak tavaszi fagykárra biztosítást az esetek többségében, tehát ha akarják, sem tudják biztosítani. Marad az a mezőgazdasági kárenyhítetési alap, amely a nevének megfelelő funkciót sem képes betölteni. Hiába állítják önök makacsul, hogy ez megfelelő, nem megfelelő, államtitkár úr. A kártérítés, illetve a termelés kiesés mértékének a kiszámítási szabályai olyanok, hogy a valós bevételkieséshez képest a gazdák elenyésző töredék-mértéket kapnak meg.

Szeretném azt tisztázni itt az ország közvéleménye előtt, hogy nem jövedelemkiegészítésre, nem egy bújtatott pluszextrahaszra vagy -bevételre tartanak igényt a gazdák, a gyümölcságazatnak a túléléshez van erre szüksége, ezt mindannyian tudjuk. Tehát

nem egy kivételes középkori nemesi kiváltságot kérnek a gyümölcsösgazdák, hanem a túléléshez szükséges forrásokat. Ugyanis ez nem csak az ő magánügyük, hiszen ha ez az utolsó szeg az ágazat koporsóján, és végleg abba fogják hagyni a termelést, államtitkár úr, akkor rengeteg ember válik munkanélkülivé, nagyon meg fog nőni a munkanélküliség, vissza fog esni a műtrágyaeladások és vegyszerértékesítések bevétele, ami végigsöpör az egész ágazaton, nem beszélve arról, hogy az importkitettségek extrém mértékben megnövekszik, és véglegesen megnövekednek a gyümölcsárak olyan szinten, hogy a magyar fogyasztók, a magyar vásárlók nem tudják ezt majd megvásárolni a boltokban. Tehát gyakorlatilag valamennyi magyar embert, valamennyi magyar fogyasztót, vásárlót érintő probléma, nem egy ágazatnak a szűk, belterjes magánügye ez, ezt fontos leszögezni.

Ha visszatekintünk az elmúlt évekre, akkor azt látjuk, hogy azért nevezhető ez az ágazat koporsójában egy utolsó szegnek, mert főleg a Covid nevű világprojekt óta kétszeresére-háromszorosára növekedtek a vegyszerárak, a permetszerárak, jelentősen megnövekedtek a munkabéreköltségek, 1,5 euró körül van egy liter gázolaj, valamennyi költségelem kivétel nélkül jelentős mértékben megemelkedett, ehhez képest azt látjuk, hogy a felvásárlási árak a nyolc-tíz évvel ezelőtti szinten maradnak. Az almára van az átlagosnál nagyobb mértékű rálátásom, államtitkár úr. Képzelve el, hogy legjobb esetben a ritkaságszámba menő, első osztályú minőségű almát, amivel szinte nem is lehet találkozni a multiknál, vagy csak kivételesen ritkán látunk olyan minőséget, 150 forintért veszi meg az emberektől a felvásárló, amit aztán 1000-1700 forintos kilogrammonkénti áron látunk viszont a globális multik polcain, már ha egyáltalán itt marad az országban, és nem viszik ki külföldre, hogy ott még nagyobb haszonért eladják.

Ha valamiért, akkor azért érdemes lenne szabadságharcot vívni, hogy a magyar parasztemberek verejtékes munkájának a gyümölcsöt - szó szerint gyümölcsöt - ne a globális multi áruházláncok, meg ne a felvásárlómaffia arassa le. Ilyen megnövekedett költségek mellett, nyolc-tíz évvel ezelőtti felvásárlási árakat tekintve, ilyen tavaszi fagykár mellett lehetetlen tovább folytatni a termelést, egész egyszerűen elfogytak a lehetőségek és elfogytak a források, államtitkár úr.

Éppen ezért nagy tisztelettel arra kérem önöket, hogy rendkívüli kárenyhítési alapot vagy rendkívüli pénzügyi alapot teremtsenek a helyzet megoldása érdekében. 120 milliárd forint termelési értékű a magyar gyümölcságazat, és legalább 60-80 milliárd forint körüli a bevételkiesés vagy a terméskiesés. Ha van 1500 milliárd forint akkumulátorgyárakra, ha a nemzet vejétől 600 milliárd forintért bármikor lehet venni irodaházakat, ha 500 milliárd forintot el lehetett lopni a Magyar Nemzeti Bankból jelen állás szerint büntetlenül, akkor 60-80 milliárd forintot csak találnak valahol a magyar gyümölcságazat megmentése érdekében.

És hogy politikailag is motiváljam önöket, hadd mondjak még két dolgot. Ha nem lesz más esély, akkor a magyar gazdák utcára fognak menni, amiben a Mi Hazánk Mozgalom minden segítséget meg fog nekik adni. Másrészt ez azokhoz a kistelepüléssel választókerületekhez kapcsolódik, amelyek az önök számára kiemelten fontosak a jövő évi országgyűlési választásokon. Úgyhogy ha más nem, akkor a politikai túlélés ösztöne szólaljon meg önökben, és segítsenek az ágazat megmentése érdekében. Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a válaszadás joga. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Felszólalásának címében a fagykárt nevezte meg témának, ehhez képest a teljes ágazat problémáiról beszélt, ami nem valószínű, hogy ezzel a fagykárrel került felszínre. Tehát ez egy összetettebb kérdés. Egyelőre maradjunk a fagykárnál.

Valóban úgy van, ahogy ön is mondja, sajnos súlyos károkat okozott a gazdálkodóknak az április 6-11. közötti, majd május 10-én újból jelentkező fagy. Különösen a gyümölcságazatot érintette ez nagyon-nagyon rosszul. A minisztérium, illetve miniszter úr április 25-én ezért vis maiort hirdetett, majd május 21-én személyes egyeztetést folytatott az ágazat képviselőivel, szereplőivel.

A kárbejelentések ideje május 31-én járt le. Az elektronikus kárbejelentő felületen 58 620 hektárra közel 6900 kárbejelentés érkezett. Ahogy ön is mondta, sajnos az alma tekintetében 15 700, a meggy esetében 6500, a kajszi tekintetében 3700, a szilva esetében pedig 2800 hektárra jelentettek be fagykárt, ami óriási mennyiség.

(9.30)

A legsúlyosabban érintett vármegye Szabolcs-Szatmár-Bereg, ahol ön is él, ahol ön is tapasztalja, hogy milyen károk keletkeztek. Az Európai Unióban Magyarországon működik a legfejlettebb mezőgazdasági kockázatkezelési rendszer, amelyet ön ugyan nem sokba néz, de azért 2012 óta működik ez a rendszer, és különféle agrárkárenyhítési feladatokat lát el: téli, tavaszi, őszi fagyok, aszály vagy árvíz, belvíz, felhőszakadás, vihar vagy jégeső tekintetében segít az érintetteknek.

A kárenyhítési alapon várhatóan 28 milliárd forint fog rendelkezésre állni a 2025-ös károk enyhítésére, ebből mintegy 9 milliárd forint uniós forrásra számítunk. Ahogy említettem, a miniszter úr egyeztetett az érintett gyümölcstermesztőkkel, és várhatóan ennek hatására egy gyorsabb segítség is fog a rendszerbe lépni nemsokára.

Az Agrárminisztérium támogatást nyújt tehát a mezőgazdasági károokra, köztük a fagykárra, és a károkat fedező növénybiztosítási szerződés díjához is támogatást biztosít. A KAP stratégiai terv által finanszírozott évi 13 milliárd forintnyi uniós forrásnak köszönhetően éves szinten mintegy 23 ezer termelő részesül biztosítása után még díjtámogatásban. Segíti a likviditást, továbbá az Államkincstár gyorsított ütemben fizeti ki a területalapú támogatásokat. Ezeknek 99 százalékát már megkapták az érintett gazdálkodók.

Tisztelt Képviselő úr! A likviditási helyzet javítására a közeljövőben újraindításra kerülnek a Magyar Fejlesztési Bank refinanszírozása mellett működő forgóeszközhitel-programok. A 2025-ben tavaszi fagykárt szenvedett vállalkozások, illetve termelői szerveződések az MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram 2025 és az MFB TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram 2025 keretében kedvező feltételekkel igényelhetnek maximum 500 millió forint összegű finanszírozást, amely hatéves futamidejű, és hároméves türelmi időt is igénybe lehet venni.

Tisztelt Képviselő Úr! Az Agrárminisztérium, a kormány segít az érintett gazdálkodóknak ahhoz, hogy túléljék ezt a nehéz időszakot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Molnár Zsolt képviselő úr, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Rengeteg aktuális kérdéssről lehetne beszélni, mert adják magukat a témák. De mi lehetne aktuálisabb *(Rétvári Bence közbeszól.)* - igen, államtitkár úr jól érzi -, hiszen rövidesen véget ér az iskola, kitör a vakáció, az előszezon vége felé járunk a Balatonnál, és közös nemzetgazdasági érdek lenne, hogy a magyar családok a félretett kis pénzüket lehetőség szerint belföldön költsek el. Kevés jobb hely van, mint a Balaton erre a célra, hiszen a Balaton nem lehet mindenkinek a lakóhelye, de lehetne mindenkinek az üdülőhelye. Közös cél, hogy jussanak el a magyar családok a Balatonhoz.

De nézzük, mi is történt ezen a hosszú hétvégén, amely nem meglepetésszerűen tört rá a nemzetre, hanem a naptár szerint jól lehetett tudni, hogy ez egy hosszú hétvége lesz pünkösdvel. Vélelmezhetően jó ideje ismert volt, hogy az időjárás is kegyes lesz a hosszú hétvégén, vagy legalábbis jó idő lesz. Ennek ellenére a magyar családok azzal találkoztak, hogy lejutni a Balatonhoz, és nem is elsősorban a MÁV-ra gondolok, mert ott akár történhetnek ilyen vis maior jellegű cselekmények, de a közúti közlekedésnél 3-4 órás menetidő Budapest és Budapest agglomerációjából a Balatonhoz nem éppen vonzó úti célá teszi a Balatont; Miskolcra nyilván még több.

Ezek az időintervallumok, ilyen utazási időtartamok valóban nem éppen elősegítik azt, hogy a Balaton legyen az úti cél. Ezért azt kérném, hogy érdemes lenne átgondolni, hogy a sávelhúzások, felújítási munkálatok feltétlenül a szezonban mennyire tolerálhatók. Érdemes lenne ezt végiggondolni, mert ez így nincsen rendben. Nincsen rendben, hogy ennyi idő alatt lehessen lejutni a Balatonhoz. Ezek nem feltétlenül ebben az időszakban szükséges felújítások.

Azonban talán jó dolgot is tudok mondani. A köszönet túlzás, de annyit igen, hogy ha a Balatonnak van már főépítésze és főtájépítésze, az azt mutatja, hogy önök is észrevették, hogy nincsen rendben, hogy ilyen késő kádári korszakot idéző módon Budapestről vízfejként irányítsák a Balaton fejlesztését, hanem szükség lenne olyanokra, akik tényleg a balatoni érdekeket képviselik. Azonban jelen pillanatban ez maga a kormány, illetve a különböző olyan szervek, amelyek tagjai kormány által kinevezettek közül állnak. Érdemes lenne átgondolni, hogy ha már főépítész, főtájépítész van, akkor nem bízunk-e a magyar választókban annyira, hogy egy balatoni önkormányzatot is létrehoznánk, hiszen nagyon szerteágazó a jelenlegi rendszer: 3 vármegye, több mint 40 település, nincsen meg igazán a gazdája ennek.

Nem gondolom, hogy Kaposvárról, Zalaegerszegről, Veszprémből és Budapestről kellene irányítani a balatoni koncepciót, hanem a balatoni választópolgárok által választott önkormányzatra lenne szükség - lehet ez kétszintű önkormányzat is -, és nagyon jó lenne, ha lenne balatoni főpolgármester, aki összefogná ezeket az ügyeket, koordinációt, fejlesztéseket. Lenne ennek értelme. Azt gondolom, hogy meg lehetne tisztelni a választópolgárokat annyival, hogy nem Budapestről akarjuk megmondani nekik, hogy merre van az előre.

Ezt annál is inkább mondom, mert látható, hogy önök is érzik, hogy valami nincs rendben a Balatonnal, toldozzák-foldozzák. Az építési törvényben vannak előreutató javaslatok, sőt van, amiből törvény is lett, de összességében nem tudnak mit kezdeni azzal a helyzettel, hogy befektetői igények, vállalkozói célok - hol lakóhelyről beszélnek, hol üdülőhelyről -, ennek az egésznek a koordinációja nem elégséges. Ismétlem még egyszer: bízunk ezt a balatoni választópolgárokkal. Kellően bölcssek ahhoz, hogy válasszanak maguknak egy olyan önkormányzatot, amely valóban ezeket a célokat szolgálná, és nem Budapestről mondanák meg azt, hogy merre az előre.

Ezért kérem önöket, hogy ne álljanak meg a balatoni főépítésznél meg a főtájépítésznél, ne álljanak meg ott, hogy apró részcélokat teljesítenek, ne álljanak meg az Erzsébet-tábornál, hanem bontsák el a fizetőkupakat, a szögesdrótokat a strandoknál, és próbáljanak olyan koordinációt folytatni a közlekedéssel kapcsolatosan, hogy az M7-es autópálya ne a főszezonban meg ne az előszezonban, hosszú hétvégén legyen indokolatlan módon és mértékben lezárva, és próbálják belátni azt, hogy nincsenek bölcsőbb választópolgárok, mint a

balatoniak, akik pontosan tudnák, hogy milyen jövőt szánnak a magyar tengernek, amely nemzetgazdaságilag is nagyon jelentős közös kulturális kincsünk.

Ezért tegyük lehetővé, hogy a magyar családok a félretett pénzüket az infláció ellenére is ott költhessék el. Legyünk versenyképesek az Adriával, de ehhez több erőfeszítésre és nagyobb bizalomra van szükség a magyar választópolgárok iránt. Mert ne felejtjük: a Balaton mindenkié. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Soltész Miklós tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Nagy Bálint államtitkár úr kíván válaszolni. Államtitkár úr, öné a szó.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő úr! Számos témát érintett. Megpróbáltam megválaszolni, és igyekszem mindegyikre válaszolni, először is a hétvégi közlekedéssel, illetve általánosságban a balatoni közlekedéssel kapcsolatban.

Nagyon örülök annak, amikor azt látom, hogy Budapestről, az agglomerációból vagy az ország bármely területéről sok magyar család megy akár hosszú hétvégére, akár nyaralni, akár rövidebb időszakokra is a Balatonhoz. Nagyon fontos, hogy ezt megfelelő körülmények között tudják megtenni, legyen szó akár közösségi közlekedésről, legyen szó akár egyéni közlekedésről. Éppen ezért nagyon fontos rögzíteni azt a tényt, hogy 2010-ben 1273 kilométer gyorsforgalmi út volt, amin ezt megtehették, és 2024 végére, tehát a tavalyi év végére 1900 kilométer gyorsforgalmi út van. Fontos azt is elmondani, hogy 2010-2024 között 8145 kilométeren történt útfelújítás, pontosan annak érdekében, hogy a korábban megépített utak megfelelő minőségben álljanak az utazók rendelkezésére.

Amit ön is említett a hétvégi torlódásokkal kapcsolatban, illetve a sávváltozásokkal kapcsolatban, én is szeretném megjegyezni, hogy először is fontos tisztázni, hogy a gyorsforgalmi utakat a Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kezeli, tehát ezeknek az utaknak ő a kezelője. Éppen ezért a tegnapi napon ismételtén föl hívtuk a figyelmüket azzal kapcsolatban, hogy ezeknél a sávelhúzásoknál - amelyeket szerződés szerint azért végeznek, hogy a jövőben is megfelelő minőségű utakon tudjanak a közlekedők autózni - fontos figyelembe venni különösen a turisztikai szempontokból frekvenciát térségekhez való eljutást, hogy lehetőség szerint ezeket ne a hosszú hétvégén, ne az iskolai szünetekben, ne a különböző iskolai szünetek időszakára tervezzék.

(9.40)

És itt nagyobb figyelmet kértünk és nagyobb figyelmet várunk el tőlük annak érdekében, hogy természetesen a fejlesztések haladjanak, de ez az autózók minél kisebb zavarásával történjen meg. Ezt én

magam is nagyon fontosnak tartom, és ezzel kapcsolatban a tegnapi napon ismételtelen fel is hívtuk az útkezelő figyelmét.

Képviselő úr egyéb témákat is említett még. Az egyik a Balaton térsége volt, illetve azt mondta képviselő úr, hogy ne Budapestről mondják meg a balatoni embereknek, hogy hogyan legyen. Képviselő úrnak ezt külön köszönöm, hiszen budapesti képviselőként örülök, ha nekünk, balatoni embereknek nem Budapestről mondják meg, hogy hogyan legyen a Balaton fejlesztése. Nagyon sok képviselő és polgármester kollégával én is igyekeztem nagyon sokat tenni az elmúlt időszakban a Balaton fejlesztése érdekében. Én azt gondolom, hogy akár a települések polgármesterei, akár a különböző kistérségi együttműködések, akár a Balaton Fejlesztési Tanács együttműködése is számos együttműködést és eredményt tudott már közös érdeklődés, közös eredményként felmutatni.

Én a balatoni főpolgármester gondolatát már csak azért is elutasítanám, mert látjuk azt, hogy Budapest mire jutott azzal, hogy van egy főpolgármestere: csődbe vitték Magyarország leggazdagabb települését. *(Arató Gergely: Hogyne!)* Én nem szeretném, ha a Balaton így járna, úgyhogy én azt gondolom, hogy bízzuk az emberek által megválasztott balatoni polgármesterekre a fejlesztést.

Szeretném még elmondani a Balaton egységével kapcsolatban azt - azonban én is nagyon fontosnak tartom kiemelni különösen turisztikai szempontból a turisztikai jelentőségét -, hogy annak viszont valóban van jelentősége, hogy a Balatont mint turisztikai desztinációt egységként tudják kezelni. Azt gondolom, ez egy szakmai kérdés, nem pedig térszervezési kérdés.

És végezetül említette képviselő úr a balatoni főépítési státusz bevezetését. Ez most, az idei évben, az idei év tavaszától került bevezetésre, pontosan azért, mert azt a célt fogalmaztuk meg, és ahhoz a célhoz akarunk közelebb jutni ezzel a lépéssel is, hogy a Balaton helyi védelme még nagyobb hangsúlyt tudjon kapni, még erőteljesebben tudjunk fellépni a Balaton minden szempontból történő védelme érdekében. Úgyhogy ezért dolgozunk, és ezért dolgoznak a balatoni polgármester kollégák is. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Arató Gergely képviselő úr, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Képviselő úr, ön a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! A lakhatási alapjog egy baloldali számára emberhez méltó, tisztességes életkörülményeket jelent, olyan lakást, olyan lakhatást, amelyet otthonnak nevezhetünk; amely nemcsak arra szolgál, hogy két műszak között aludjunk benne, hanem arra is, hogy ott neveljük a gyermekeinket, ott érezzük otthon magunkat, ott legyünk biztonságban.

Ma ez a jog a magyar családok és a magyar emberek többsége számára nem biztosított, mert az nem lakhatás, ha hónapról hónapra kell kuporgatni az albérleti díjat, és izgulni, hogy nincs-e egy pici betegség vagy valamilyen egyéb ok, ami miatt nem tudja valaki kifizetni a méregdrága albérletet. Az nem lakhatáshoz való jog, ha azért, hogy egy fiatal család lakáshoz jusson, olyan mértékig el kell adósodnia, ami állandóan azzal fenyegeti, hogy bármilyen rendkívüli esemény a szakadékba lökheti, és az önök által dédelgetett és támogatott bankár-, követeléskezelő- és végrehajtómaffia karjaiba lökheti. Az nem lakhatáshoz való jog, ha a magyar családok nagy része azért nem tudja felsőoktatásba küldeni a gyermekét, mert nem tudja megfizetni azokat az árakat, albérletárakat, amiket ma az egyetemi városokban kínálnak.

Szerintem mindannyian, akik önök közül - remélem, vannak ilyenek - a saját választóikkal is szóba állnak, ugyanazt tapasztalják, mint mi, baloldali ellenzéki képviselők. A fogadóórára érkező panaszok, kérések nagyon jelentős része lakhatással kapcsolatos, hiszen az emberek nem tudják fizetni a növekvő albérletárakat; a családok nem tudják fizetni azokat a költségeket, amelyek a diákok egyetemi tanulmányaival járnak, nem tudják fizetni azokat a hitelkamatokat, amelyeket ki kell fizetniük. Önök nem tudnak számukra érdemi megoldást kínálni, ezt minden adat mutatja.

Idei májusi adatok szerint Budapesten a havi átlagos albérleti ár 250 ezer forint havonta, de Debrecenben is 225, Szegeden, Győrben 160-190 ezer forint. Képzelnék el egy családot, ahol mondjuk, két pedagógus akarja a gyermekét felsőoktatásba járatni: hogyan tudják a bérükből kifizetni ezt a költséget? A Hallgatói Önkormányzatok Országos Szövetsége is megállapítja, hogy a kollégiumi férőhelyek száma nemhogy nem növekedett, hanem csökken az elmúlt időszakban. Az önök válasza erre az: vegyetek fel még több hitelt! Önök kínálnak CSOK-ot - majd biztos eldicsekszik vele a kijelölt államtitkár -, kínálnak támogatásokat, de ezeket mindig úgy kínálják, hogy ezek hitelfelvétellel járnak, további eladósodással járnak, ami azt jelenti, hogy veszélybe kerül a család. És egyébként miközben ezeket a támogatásokat nyújtják, közben hagyják, hogy elszabaduljanak a másik oldalon az építőanyagárak és elszabaduljanak az építési költségek. Valójában önök nagyon gyakran nem a családokat támogatják és finanszírozzák ezekkel az eszközökkel, hanem az építési vállalkozókat és az építőanyag-gyártókat.

Persze, direkter módon is érvényesítik a lakhatás jogát a hozzájuk közel állóknak, mert önök számára a lakhatás joga azt jelenti, hogy Orbán Viktor-nak - bocsánat, nem Orbán Viktornak, hanem egy meg nem nevezett magántőkealapnak - módja van 4,5 millió euróért vennie valahol Észak-Olaszországban, amit a helyi sajtó bizonyára tévedésből Orbán-villának hív. Önöknek azt jelenti, hogy joga van például Hatvanpusztán kastélyt építeni, persze önök

szerint nem Orbán Viktornak, hanem valamilyen vállalkozásnak. Önök szerint azt jelenti a lakhatáshoz való jog, hogy egy társaságnak, amelyikből valamilyen módon érdekes módon csak Lázár János kap osztalékot, módja van Batidán házat építeni vagy vadászkasztélyt fenntartani, és még folytathatnám.

Na meg persze azt is jelenti, hogy 600 milliárd forintért vesznek irodákat a csődbe menő, rosszul működő luxusingatlan-beruházásokból. Ebből a pénzből például 15 ezer lakást lehetne építeni. Mi nem ezt mondjuk. Mi azt mondjuk, hogy önkormányzatok nélkül nincs megoldása a lakhatási válságnak, ezért legalább évi 10 ezer lakás építését, önkormányzati bérlakás építését kell támogatni az önkormányzatoknál.

Támogatást kell nyújtani ahhoz is, ha az önkormányzatok és akár magánszemélyek vagy vállalkozások ma üres lakásokat, üres épületeket alakítanak át bérlakássá. Támogatást kell nyújtani ahhoz, hogy kollégiumok épüljenek, például hogy megépüljön végre a Diáknegyed, ami önmagában 12 ezer kollégiumi férőhelyet teremthetne Budapesten, de ezenkívül a vidéki városokban is szükség van ilyen kollégiumépítésre. Azt jelenti, hogy támogatni kell azt, hogy a Rákosrendezőn megfizethető lakások épüljenek - ott is épülhetne 15 ezer lakás -, és persze támogatni kell a lakások felújítását. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)*

Ezt képviseli a baloldal, ezért van szükség baloldalra. Ez az, amit a jobboldali pártok nem képviselnek *(Az elnök újból csenget.)*, ezért van szükség a Demokratikus Koalícióra a kormányváltáshoz...

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr...

ARATÓ GERGELY (DK): ...hogyan azok a választók is, akik ezt akarják, találjanak maguknak pártot. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Képviselő Úr! Erőteljesen túllépte az időkeretét. Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Amennyiben a szezonális politikai rosszindulat mondatait lefejtjük a felszólalásáról, akkor meggyőződésem, hogy egy általunk is igen fontosnak tartott témát érint. Azt, hogy a lakhatási kérdést mennyire fontosnak tartjuk, mi sem bizonyítja ezt jobban, hogy a gazdaságpolitikai akciótervünk három legfontosabb pillére közül az egyik a lakhatási helyzetnek nemcsak a javítása, de a korszerűsítése is.

Mielőtt ennek a részleteibe belemennék, engedje meg, hogy visszatérjek arra a régi, egyébként közötte, mármint a két oldal között fennálló régi polémia-ra, hogy Magyarországon a lakhatás kérdésében mi az alapvető társadalmi igény. Önök azt mondják, hogy

egy többé-kevésbé önkormányzati kezelésben álló bérlakásrendszer, mi pedig azt mondjuk, hogy Magyarországon az otthonteremtés a saját otthon fogalma, a saját otthon tárgya, tehát a saját tulajdonban lévő lakás. Megengedem, mind a ketten tudjuk, hogy a világon számos példa van az egyik vagy a másik megoldásra is.

Ha megengedi a részletek kapcsán, hogy mit értünk az általam előbb említett gazdasági akcióterv középső pillérét képező lakhatási problémán? Az akciótervben a budapesti lakásproblémák enyhítése, a magán-szálláshely-szolgáltatás szabályainak szigorítása, a lakásbérleti szabályok felülvizsgálata, a kollégiumi férőhelyek bővítése, a fiataloknak szóló lakásprogramok kialakítása, a vidéki otthonfelújítási program indítása, illetve továbbfejlesztése, a Széchenyi-pihenőkártyára érkező juttatások lakásfelújításra való fordításának lehetősége, az önkéntes nyugdíjpénztári megtakarítások lakáscélú felhasználásának a biztosítása, a munkáltató által adható lakhatási támogatás adókedvezményének a kidolgozása, az 5 százalékos újjépítéslakás-áfa fenntartása 2026 végéig, az 5 százalékos önkéntesen vállalt lakáshitelkamat-plafon bevezetése, a tulajdonjog preferálása melletti bérleti konstrukciók kidolgozása szerepel.

(9.50)

Tisztelt Képviselőtársam! Ha ezeken belülre nézünk, akkor az öngondoskodás kérdéskörét is fel kell vetni, amelyben elengedhetetlennek tartjuk a fiatalok boldogulása és a családok jóléte szempontjából az ön által is említett otthonteremtést. Gondolom és remélem, hogy ön sem vitatja, hogy 2010 óta kiemelten támogatjuk a fiatalok otthonteremtését, ezt szolgálja többek között a hosszú évek óta igen jól működő babaváró kölcsön, a korábbi CSOK és a falusi CSOK intézménye is. Sok tízezer családalapító fiatal házaspár jutott ennek révén lakáshoz.

Tudjuk mindnyájan, hogy Budapest súlyos lakhatási problémával néz szembe, amelynek megoldása ugyan elsősorban a főváros feladata lenne, de szemmel láthatóan ezt a feladatot nem tudta és nem tudja kezelni. A budapesti válság lekezeléséhez a kormány megadta a lehetőséget az önkormányzatok számára, azonban legjobb ismereteim szerint egy-két kivételtől eltekintve a kerületek és a főváros ez idáig nem tett semmit a megfizethető lakhatás biztosításáért.

A budapesti lakhatási probléma kezelésében, mint ahogy az előbb említettem, a kormány a magán-szálláshely-szolgáltatás feltételeit jelentősen szigorította, kétéves moratórium lépett életbe, tehát 2025-ben és '26-ban nem vehető nyilvántartásba új magán-szálláshely. Az arányos közteherviselés érdekében ennek adóját is növeltük.

Bővítjük a kollégiumi férőhelyeket, vidéki otthonfelújítási programokat indítottunk milliárdos tételekkel, és általában és összességében az általunk is alapvető kérdésnek tartott lakhatási kérdésekben átfogó és úgy gondolom, évtizedekre kiható

intézkedéseket tettünk. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Juhász Hajnalka képviselő asszony, KDNP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Képviselő asszony, ön é a szó.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Számunkra a világ legszebb fővárosát a Karácsony-TISZA-koalíció csődbe vitte, amely nemcsak a gazdálkodására jelent veszélyt, hanem a működésére és a fejlesztésére is. Tette mindezt olyan környezetben, hogy Tarlós István 2019-ben 214 milliárd forint tartalékkal adta át a várost. Még egyszer elmondom: 214 milliárd forinttal. Ekkora helyzetelőnyből ekkora helyzethátrányt kialakítani Charlie Chaplin is tanácsot kért volna, csak sajnos ez nem komédia, ez nekünk itt, akik a fővárosban élünk, a mindennapi életünket érinti.

Ez a 214 milliárd 82 milliárd rövid lejáratú, 77 milliárd hosszú lejáratú államkötvényt tartalmazott, és 48 milliárdot a pénzeszközállományra, ezenkívül még 7 milliárdot az intézmények működtetésére is biztosított Tarlós István, amikor 2019-ben Karácsony Gergely átvette a főváros vezetését.

Végtelen tehetségtelen vezetéssel állunk szemben. Már 2020-ban megindult a lejtmenet, 2021-ben láttuk, hogy az államkötvényeknek csak a töredéke fog rendelkezésre állni, és történt mindez úgy, hogy 2023-ban 250 milliárd forint iparűzési adót tudott a főváros kapni. Gyakorlatilag megduplázódott a fővárosunk adóbevétele, és ennek ellenére egy ilyen csődhelyzetbe hozta a fővárost Karácsony Gergely. Hova tűntek a pénzek? - fel kell tennünk a kérdést Karácsony Gergely és a TISZA-koalíció számára. Számoljanak el, mert a jelenlegi jogellenes költségvetés működésképtelenséget jelent!

Megtörtént az első egyeztetés, hiszen a kormány arra természetesen nyitott, hogy egy törvényes költségvetéssel segítse csodálatos fővárosunk működését. De ehhez ezt a jogellenes költségvetést meg kell szüntetni. Nem a csőd, nem a csődbizottság, nem ez a megoldás, hanem a felelősségvállalás, és nem az egyéni politikai érdekek, nem Karácsony Gergely és Vitézy Dávid harcát kellene látnunk, hanem azt, hogy működőképes a főváros. Hogyan juthatnak el odáig?

Hadd húzzak egy párhuzamot! Brüsszelben Ursula von der Leyen vagy Manfred Weber állandóan a háborúpártiságról beszél, mert nem tudta működtetni, nem tudta megoldani azokat a kihívásokat, amikkel az Európai Unió szembesült, a Covid, a migráció. Ugyanígy látjuk Karácsony Gergelyék esetében, hogy a kormányra hárítja, a kormány ellen hangolja az embereket. Először 10 perc, aztán 10 óra, 10 napos, majd 10 hetes leállás a tömegközlekedésben? El lehet ideig jutni?! Amit a BKV finanszírozására kérnek, az

50 milliárd forint, a rákosrendezői telekvásárlásra tapasztolta el a főváros vezetése, tisztelt hölgyeim és uraim. Idejutottak, hogy 214 milliárd tartalékkal, még egyszer hangsúlyozom, gyakorlatilag csődbe került a főváros.

Azért azt hadd mondjuk ki, hogy az nem játék, amikor valaki a közérdekű üzem megzavarásával vagy hivatali visszaélés felbujtásával próbálkozik. Ez bűncselekmény kategória. Nagyon-nagyon észnél kell lenni!

Azt gondolom, azt is el kell mondanunk ebben a körben, hogy nemcsak 250 milliárd forintos iparűzési adót kapott, nemcsak 214 milliárd forint tartalékot kapott a főváros, hanem maga a kormány is számos fejlesztést biztosított a főváros részére. Pályázati úton a kis- és középvállalkozók 200 milliárd forint értékű pályázati összegeket pályázhattak meg. Tisztelt hölgyeim és uraim, nem önöktől, hanem Karácsony Gergelytől és a TISZA-koalíciótól szeretnénk megkérdezni, hol vannak ezek a pénzek.

Nyilván nagyon-nagyon fontos első lépés az, hogy ezt a jogellenes költségvetést meg kell szüntetni. A következő lépés az, amit most már a kormány is képvisel, hogy az együttműködésre azért is nyitottak vagyunk, mert működőképesé kell tenni a fővárost, a tömegközlekedést, a parkolást, hiszen nekünk ebben a rendkívül nehéz helyzetben is az a feladatunk, hogy a magunk módján meg tudjuk oldani úgy ezt a helyzetet, hogy ez a tehetségtelen fővárosi vezetés ne okozzon több kárt a világ legszebb fővárosának.

Úgyhogy az lenne az elkövetkezendő időszakban a legfontosabb feladat, hogy ne az egyéni politikai érdekeivel foglalkozzon sem Karácsony Gergely, sem Vitézy Dávid, hanem végre próbálják megoldani ezt a helyzetet, nagyon szépen kérjük őket. A múlt része az ő jelenüknek - milyen összeggel vették át, milyen tartalékkal? Tarlós István úgy tudott tartalékot képezni, hogy feleannyi bevétele volt, tisztelt hölgyeim és uraim. És ilyen körülmények között hangolják a kormányt ellen a fővárosiakat?! Szégyelljék magukat! Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. A kormány nevében Latorcai Csaba miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, ön é a szó.

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Karácsony Gergely és baloldali koalíciója 2019-ben tulajdonképpen az ország egyik legkönnyebb állását vehették át, hiszen az őket megelőző, fejlődő és pénzügyileg stabil Budapestet hátrahagyó Tarlós István fémjelezte városvezetés után csupán annyi lett volna a feladatuk, hogy az addigi eredményeket megőrizték, vagy legalábbis ne rontsanak a korábban elérteken.

Karácsony Gergely bénázásának és a baloldal önös érdekeinek következtében azonban a fővárosi

vezetés ezt a túlzónak egyáltalán nem nevezhető elvárás is képtelen volt megugrani. Ahogy a képviselő asszony is rámutatott, a főpolgármester pénzügyi felelőtlenségének köszönhetően az a Budapest, amelyet Tarlós István több mint 214 milliárd forintos megtakarítással adott át, ma a csőd szélén táncol. Abból, ahogy eltapsoltak több száz milliárd forintot, az látszik, hogy egy általános iskolás alsó tagozatos gyereknek is több a pénzügyi tudatossága, jobban tud gazdálkodni, mint Karácsony Gergely és a baloldali többségű Fővárosi Önkormányzat.

2019 óta egyébként Karácsony Gergely egyetlen ígéretét sem volt képes érdemben beváltani. A saját alkalmatlanságából fakadó problémákat pedig rendre a kormányra történő mutogatással vagy a budapestiek félrevezetésével próbálta kendőzni.

(10.00)

Ilyen volt: nem mondott igazat a BKV járatritkításait illetően, és mégiscsak ritkultak a BKV járatai; nem mondott igazat a 3-as metró klimatizálásáról; nem mondott igazat a körülötte kialakult adománygyűjtő botrányról; és nem mondott igazat a Lánchíd felújítása kapcsán felmerült indokolhatatlan többletköltségekről.

Az a baj, hogy Karácsony Gergely most kivételesen igazat mondott arról, hogy 10 percre le fogja állítani a tömegközlekedést Budapesten, és sajnos igazat mondott arról is, hogy bizony szeretett fővárosunk a csőd közelében táncol, mert néhány hónap alatt az általa és a TISZA Párt által vezetett főváros csődbe vitte a fővárost. Pedig tény, hogy 2025-ben lényegesen több, több mint kétszeres adóbevétele lesz helyi iparüzési adóból a Fővárosi Önkormányzatnak, és ez az összeg, ami a Fővárosi Önkormányzatnál csak iparüzésiadó-bevételből marad, több, mint amennyibe a BKV egész évben kerülne.

De mi a helyzet Rákosrendezővel? Ahogy képviselő asszony is említette, a főváros törvénytelen költségvetését úgy tervezték, hogy tudták, 51 milliárd forint hiányzik belőle, érdekes módon annyi, amennyibe Rákosrendező megvásárlása került. Mindenki látta, hogy ennek nagy valószínűség szerint fizetéseképtelenség lesz a vége, mégis tudatosan meghozták ezeket a döntéseket. A főpolgármester azt ígérte néhány héttel ezelőtt, hogy van elegendő pénze a Fővárosi Önkormányzatnak a rákosrendezői ingatlan megvásárlására, és azt is ígérte, hogy a fejlesztéseket saját forrásból fogja a Fővárosi Önkormányzat elvégezni.

Ilyen szempontból roppant érdekes, hogy a tegnapi tárgyaláson a Fővárosi Önkormányzat delegációja nagyságrendileg 50 milliárd forint igényt jelzett a BKV finanszírozásával összefüggésben, a fővárosi tömegközlekedés finanszírozását illetően, épp annyit, amennyi a rákosrendezői telekvásárlásra lett elkölve. És hol van még annak a kötelezettségének a fedezete, amennyiért Rákosrendezőt kármentesítenie és fejlesztenie kell szintén a Fővárosi Önkormányzatnak

szintén saját erőből?! Felmerülhet a kérdés, hogy valóban volt-e pénze Rákosrendezőre a Fővárosi Önkormányzatnak úgy, hogy az ne jelentsen csődhelyzetet. A jelenlegi állás szerint ez erősen megkérdőjelezhető.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ahogy ön is mondta, a tegnapi napon megkezdődött az egyeztetés a kormány és a Fővárosi Önkormányzat között a csődközel állapottal kapcsolatban. A kormány eddig is nyitott volt a tárgyalásokra, hiszen nemcsak a budapestieknek, hanem minden magyarnak rendkívül fontos, hogy az ország fővárosa működőképes maradjon, hogy a közszolgáltatások minden budapesti és minden Budapestre utazó számára a lehető legmagasabb színvonalon elérhetők legyenek. Ebben a valós, csődközel helyzetben próbál mindent megtenni a kormány, hogy megmentse Budapestet. Annak érdekében, hogy segíteni tudjunk, és lássuk, hogy ténylegesen mekkora összeg hiányzik vagy egyáltalán hiányzik-e a főváros kasszájából, egyeztetés és vizsgálat kerül megindításra, hiszen csak az elmúlt hónapokban több tíz milliárd forint fogyott el a főváros költségvetésében.

Mi abban bízunk, hogy mielőbb tudjuk rendezni a helyzetet, és vissza tudjuk állítani a főváros normális működését. Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bányai Gábor képviselő úr, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Itt, a tisztelt Házban ülő képviselők nagyjából tudjuk egymásról, hogy ki-ki melyik térségből jött, honnét küldték a választópolgárok. De azért, hogy frissítem, jómagam és a tőlem itt balra ülő képviselők, mi Bács-Kiskun vármegyéből érkezünk, a Duna-Tisza közéről. Így van a térképeken is jelölve a szűkebb szülőföldünk, amely kiterjed Pest és Jász-Nagykun-Szolnok megye déli és délnyugati részeire és Csongrád-Csanád vármegye Tiszán inneni területére. Több mint 11 500 négyzetkilométernyi területen közel 800 ezer honfitársunk él, gyönyörű falvak, városok, folyóvölgyek, árterek, erdők, puszták, szőlők, gyümölcsösök, szántók tarkítják területét. Van még egy másik neve is, mégpedig az, hogy homokhátság, ami egyébként megtévesztő, mert a területének 40 százaléka egyébként kiváló adottságú szántóföldekből áll. Ez az országrész a hetvenes évekig tele volt tavakkal, 1920-ban még közel ezer tó volt a homokhátságon, napjainkra ezek száma száz alá csökkent.

A Duna-Tisza közti homokhátság sorsáról beszéljek tehát, arról a térségről, amely az ország szívében fekszik, és amely hosszú ideje szárazságtól szenved, vízért kiált. A homokhátsági gazdák, családok és települések évről évre szembesülnek azzal, hogy elapadnak a kútjaik, kiszáradnak a legelőik, fogy víz nélkül a

termőföld életerejére. De lesz-e víz híján jövő ezen a tájon, ott, ahol nem esik le eső formájában évente 5-8 milliárd köbméter csapadék? Ma már kimondhatjuk, hogy lesz ott jövő, mert közösen teszünk, tettünk érte: 40 éven át talán csak a remény volt, ma már kézzelfogható kiviteli tervek és akarat van a homokhátság megmentésére.

Engedjék meg, hogy emlékeztessenek: volt idő, amikor ezt csak a mi problémánkként kezelték, de mi, a Duna-Tisza köze képviselői a vízügy kiváló szakembereivel sosem adtuk fel. Most végre a kormány olyan kiváló és reménykeltő döntéseket hozott, amelyek új korszakot nyithatnak a homokhátság életében.

Képviselőtársaim! Az elmúlt 4-5 év fordulópont a homokhátság történetében, de különösen 2025. május 29-e: a kormány 1175/2025. (V. 29.) határozatának - a homokhátság vízpótlása érdekében szükséges vízügyi fejlesztésekről, pénzügyi forrásairól - értelmében végre elindulhat a homokhátság vízpótlását szolgáló átfogó vízügyi fejlesztések első üteme, amelynek 800 ezer honfitársunk életminősége, a magyar vidék több mint egytizedének sorsa a tétje. A kormányhatározat pedig világos fejlesztési listát ad: a Holt-Tisza-ágak vízpótlásától kezdve a dél-homokhátsági vízpótlással egyidejű tájrehabilitáción át a szikes tavak újraélesztéséig számos projekt indul. Ezek már nem pusztán ötletek, megvannak az engedélyeink, készen állnak a kiviteli terveink, kezdődhet a közbeszerzés és azután a kivitelezés. *(Folyamatos zaj, többen állva beszélgetnek.)*

Persze nem ringatjuk magunkat abban az illúzióban, hogy mindent egyik napról a másikra megoldunk. Ez a beruházássorozat hosszú lesz, és az időjárás próbatételei közt zajlik majd. Lesznek még forró nyarak, lesznek nehéz kihívások is, de végre megvan a döntés, hogy szembenézzünk velük. A szakemberek figyelmeztetését is komolyan vesszük. Ők mondják, hogy a jelenlegi vízgazdálkodási gyakorlat fenntarthatatlan, váltanunk kell - igazuk van. Nem vitás, hogy a homokhátság vízpótlása nem csak beton, szivattyúk és acél kérdése, itt szemléletet is kell váltani: a víznek teret kell adni, vissza kell hódítanunk azokat az elvezető csatornákat, tározókat, ahol felfoghatjuk a felpumpált víztömeget.

Tehát Bács-Kiskunban és a homokhátságon a legnagyobb kihívást, az ivóvíz és az élet vizének hiányát orvosolni fogjuk. Számomra és számunkra ez küldetés és létkérdés. *(Az elnök csenget.)* Látni az elszáradt veteéseket, mezőket, erdőket, az aggódo tekintetű gazdákat, a porzó kutakat, mindez mélyen érint bennünket, de ma sokkal inkább remény van bennünk, mint aggodalom. Magunkban látom az elszántságot itt, a parlamentben is, a kormányban is, látom a szakemberek lelkesedését és a gazdákét is, mert mindenki azt mondja, hogy meg kell mentenünk, amíg megmenthetjük. És látom, hogy van közös célunk: nem hagyjuk sivataggá válni a homokhátságot, az ország közepét.

Tisztelt Ház! A homokhátság vízpótlása nemcsak arról szól, hogy vizet vezetünk egyik helyről a másikra;

arról szól, hogy felelősséget vállalunk azért a földért, ahol élünk; nem adjuk fel a küzdelmet a termőföldjeinkért, az ivóvizünkért, az unokáink jövőjéért. Ez az ügy így túlnő a politikai vitáinkon is: amikor a vízről van szó, mindannyian egy csónakban evezünk, és örömmel látom, hogy ebben az ügyben pártokon átívelő támogatás formálódik. Bízom benne, hogy néhány év múlva, amikor visszatekintünk, azt mondhatjuk, hogy sikerült, megérte, mert a homokhátság újra él és virul; megérte, mert ezzel példát adtunk a jövőnek is; és megérte, mert megőriztük az Alföldet magunknak, a magyaroknak, és nem lettünk sivatag. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt megadom a szót Czepek Gábor miniszterhelyettes úrnak, arra kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek helyüket lehetőleg csendben elfoglalni. Nagyon zavaró úgy felszólalni, hogy közben nagyon erős háttérzaj van. Nagyon kérek mindenkit, foglaljon helyet!

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Czepek Gábor miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Fontos ügyet hozott a képviselő úr a Ház elé, amely talán ma is a közélet egyik legégetőbb kérdése *(Az elnök csenget.)*, de 2026 és 2030 között kétségtelenül az egyik legfontosabb ügy lesz: ez pedig a víz. Alapvetően megváltoztak a körülmények az utóbbi tíz esztendőben a klímafordulat hatására: 2006-ban és 2013-ban rekordméretű árvi-zekkel szembesült az ország, és új tendencia az, hogy ezek az árvizek immár nemcsak a hagyományos, megszokott időszakban, hanem télen, jeges árvíz formájában is jelentkeztek.

(10.10)

Emellett '22-ben és '24-ben a mezőgazdaság aszálykárt szenvedett el, és a legújabb tendencia az, hogy ez rövid időn belül, egy éven belül is jelentkezik. Ez oda vezetett, hogy a homokhátság esetében 7 köb-kilométer, a másik kérdéses és inséges terület, a Nyírség esetében pedig 5 köb-kilométer víz hiányzik a talajból.

A jó hír viszont az, hogy még ma is több víz megy ki az országból, mint ami bejön, tehát van mit keresnünk. Ha megtaláljuk azokat a módszereket és technikákat, amelyekkel a vizet bent lehet tartani az országban, akkor kezelhetőek, tisztelt képviselő úr, ezek a problémák.

Tisztelt Ház! Az új helyzet új megközelítést is kíván. Eddig a vízgazdálkodás és a mezőgazdaság azt az elvet követte, amely a termőföld lehető legteljesebb biztosítására összpontosított. Az új megközelítés viszont tároló-közegnek is tekinti a földet és a mezőgazdasági területet. Ebben mindenképpen összekapcsolódik a jövő két nagy

ügye, az energetika és a vízviszatarthatás. Mindegyiknek az Achilles-sarka a tárolás lesz, és a jövő megoldandó nagy kérdése.

Tisztelt Képviselő Úr! A vízgazdálkodás három nagy területre összpontosít, az árvíz, a víziközműrendszer és a vízviszatarthatás kérdése. A kormányt nem érheti az a vád, hogy az árvizek kezelését nem tanulta meg az elmúlt 15 évben, és nem tett meg mindent azért, hogy a megfelelő forrásokat és szellemi háttérrel biztosítsa hozzá. *(Zaj. - Az elnök csenget.)* Ezeket sikerrel kezeltük. Átalakítottuk a víziközműszektort, már képes arra, hogy fogadja a fejlesztési forrásokat. Az elmúlt három esztendőben megdupláztuk a szektorba áramló pénzmennyiséget.

Így érkezünk el a vízviszatarthatás ügyéhez, amelyet a kormány felkarolt, és érdemi intézkedéseket tettünk először szervezetiileg: létrehozta a Vízgazdálkodási Tárcaközi Bizottságot, és megalakult az Aszályvédelmi Operatív Törzs. Mindkét szerv feladata az, hogy a „Vízet a tájba” programot koordinálja, és komplex vízgazdálkodási és agrármegközelítést alkalmazzon ezen a területen.

Ezenkívül, tisztelt képviselő úr, tisztelt Ház, két olyan idővonalra hívnám fel a figyelmet, ami lényeges. Az egyik a jelen, az idei év kapcsán megteendő intézkedések és a jövő nagy ügyei. A jelen intézkedései: 300 kilométer csatornáról és 7 szivattyútelep felújításáról döntött a tárcaközi bizottság. Ez 5 millió köbméter víz visszatarthatását teszi majd lehetővé ebben az időszakban. Ezenkívül 470 millió köbméter víz visszatarthatását biztosította az *(Zaj. - Az elnök csenget.)*, hogy '25 januárjában döntéseket hozott erről az Energiaügyi Minisztérium és a vízügyi szektor. Ez tíz Velencei-tónak megfelelő mennyiség, ami rendelkezésre áll ma az aszályos nyárra felkészülve. Végül a kormány legutolsó intézkedése, hogy 4,7 milliárd forintot biztosított azonnali megoldandó ügyekre ezen a nyáron.

És a nagy ügyek: ugye, két területről beszéltünk, a Nyírségről, ami már ma is rendelkezik 22 milliárd forrással a „Vízet a tájba” programhoz, és a Hajdúhátságról, amely 49 milliárd forintos forrással rendelkezik a vízviszatarthatás ügyének kezelésére. Ehhez csatlakozott fel a homokhátság, 67 milliárd forintról döntött a kormány négy projekt kapcsán, amelyekre a források innentől rendelkezésre állnak. Ebben nem tehetek mást, mint köszönöm képviselő úr és a homokhátsági képviselők állhatatos munkáját, hogy asztalon tartották ezt a problémát, és kérem továbbra is az együttműködésüket abban, hogy a ciklusokon átívelő fontos ügy mögé közösséget és egységet teremtsenek. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Az Országgyűlés 10 óra 15 perctől határozathozatalokkal folytatja munkáját. Most pedig addig egyperces technikai szünetet rendeltek el, és az ülés vezetését

átadom Latorcai János alelnök úrnak. Alelnök úr, parancsoljon!

(Szünet: 10.14-10.16)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat. Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérem, foglalják el helyüket, és ellenőrizték, hogy kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépben.

A mai határozathozatalok során minősített többséget igénylő előterjesztések elfogadásáról is döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a határozati házszabály 50. § (3) bekezdése alapján amennyiben a törvényjavaslat zárószavazása során az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, ez további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott szabályozás sarkalatosságára utaló rendelkezés elhagyására is. Ebben az esetben az egyszerű többséggel történő zárószavazás az előterjesztés eképpen módosult szövegéről történik.

Most soron következik **a jogi személyek nyilvántartásáról** szóló T/11915. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11915/5., összegző jelentését pedig T/11915/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11915/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 129 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta. *(Menczer Tamás: Nem működik a gépem!)*

Menczer Tamás képviselő úrnak nem működik a gépe. *(Közbeszólások a Jobbik soraiból: Kicsi, vége van! - Harcol ellened a technika! - Valami ukrán kém lehet!)* Tessék szíves lenni majd megnézni! Igen, vagy nem? *(Jelzésre:)* Igen, köszönöm szépen. Tehát az igenekhez kérek egy szavazatot hozzáírni. Köszönöm szépen.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11915/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 131 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **a jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról** szóló T/11916. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11916/5., összegző jelentését pedig T/11916/6. számon terjesztette elő.

(10.20)

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11916/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 131 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11916/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 130 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik **az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról** szóló T/11912. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11912/7., összegző jelentését pedig T/11912/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11912/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 179 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11912/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 179 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik **a közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről** szóló T/11625. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11625/5., összegző jelentését pedig T/11625/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11625/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 133 igen szavazattal, 15 nem szavazat ellenében, 35 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11625/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 133 igen szavazattal, 15 nem szavazat ellenében, 36 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **állami vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról** szóló T/11620. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11620/5., összegző jelentését pedig T/11620/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11620/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 146 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 16 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11620/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 146 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlés törvényalkotásért felelős alelnökének megválasztása**. Tájékoztatom önöket, hogy Hende Csaba alkotmánybíróvá választására tekintettel 2025. május 31-én lemondott képviselői megbízatásáról. Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében megköszönjem alelnök úr eddigi munkáját. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

Tisztelt Ház! Az elnöki jogkörben előterjesztett S/12124. számú javaslatban az Országgyűlés elnöke azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés Fazekas Sándort az Országgyűlés törvényalkotásért felelős alelnökének válassza meg. A határozati házszabály rendelkezései szerint a javaslathoz módosító javaslatot nem lehet benyújtani, az Országgyűlés erről vita nélkül szavaz.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy megválasztja-e Fazekas Sándort az Országgyűlés törvényalkotásért felelős alelnökének. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: Az Országgyűlés Fazekas Sándort az Országgyűlés törvényalkotásért felelős alelnökének 185 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében Fazekas Sándor alelnök úrnak gratuláljak, munkája ellátásához sok sikert, Isten áldását kívánjam! Bejelentem, hogy Fazekas Sándor törvényalkotásért felelős alelnökké történő megválasztásával a Törvényalkotási Bizottság elnökjelöltjévé vált.

Tisztelt Országgyűlés! Most soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) országgyűlési határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/12131. számú javaslatot a honlapon valamennyien megismerhettük.

Felkérem Z. Kárpát Dániel jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. Parancsoljon, jegyző úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL jegyző: Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat 4. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Törvényalkotási Bizottságba Hende Csaba, Fidesz, korábban megüresedett elnöki helyére dr. Fazekas Sándort, Fidesz, a bizottság elnökévé megválasztja. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e az S/12131. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 186 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Ház! Most soron következik az **Alkotmánybíróság elnökének, továbbá az Alkotmánybíróság új tagjának, valamint a legfőbb ügyésznek titkos szavazással történő megválasztása**. Engedjék meg, hogy megkülönböztetett tisztelettel köszöntsem a jelölteket: dr. Polt Péter urat *(Taps a kormánypártok soraiból.)*, dr. Kozma Ákos urat *(Taps a kormánypártok soraiból.)* és dr. Nagy Gábor Bálint urat *(Taps a kormánypártok soraiból.)* Köszöntöm családtagjaikat, az Alkotmánybíróság tagjait, az Országgyűlés valamennyi állandó meghívottját, vendégeinket, akik részt vesznek itt, a mai ülésünkön.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés elnöke S/12125. számon javaslatot terjesztett elő, melyben dr. Polt Pétert az Alkotmánybíróság elnökévé javasolja megválasztani a mai nappal. Az Országgyűlés az Alkotmánybíróság elnökét az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával választja meg. Az elnök megbízatása az alkotmánybírói hivatali ideje lejártáig tart. Az országgyűlési törvény alapján a szavazás titkos.

(10.30)

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy az Igazságügyi Bizottság S/12122. számú javaslatában az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 7. §-ában foglalt jogkörében eljárva dr. Kozma Ákost 2025. szeptember 26-ai hatállyal javasolja az Alkotmánybíróság tagjának megválasztani. Az Igazságügyi Bizottság javaslatát, valamint a jelölt életrajzát képviselőtársaim velem együtt a honlapon már megismerhették.

Az Országgyűlés az Alkotmánybíróság új tagjait az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával 12 évre választja meg az Országgyűlés elnöke által előterjesztett javaslat alapján. Az országgyűlési törvény alapján a szavazás titkos.

Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy dr. Sullyok Tamás köztársasági elnök úr átiratában tett javaslatot a legfőbb ügyész személyére. Most felkérem Tiba István jegyző urat, hogy ismertesse a köztársasági elnök úr átiratát. Parancsoljon, jegyző úr!

DR. TIBA ISTVÁN jegyző: „Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés j) pontja és 29. cikk (4) bekezdés alapján - a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyéségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény rendelkezéseire is figyelemmel - a legfőbb ügyész személyére az alábbi javaslatot teszem: javaslom, hogy az Országgyűlés legfőbb ügyésznek dr. Nagy Gábor Bálintot válassza meg. Dr. Nagy Gábor Bálint önéletrajzát, valamint a legfőbb ügyésznek történő megválasztáshoz szükséges törvényi feltételeknek való megfeleléséről szóló nyilatkozatát a jelen levelemhez csatoltan megküldöm. Budapest, 2025. május 15. Tisztelettel: dr. Sullyok Tamás”

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! A jelölés és a jelölt életrajza S/11946. számon a Ház honlapján valamennyiünk számára elérhető. Felhívom képviselőtársaim szíves figyelmét, hogy az Országgyűlés a legfőbb ügyészt a képviselők kétharmadának szavazatával kilenc évre választja meg, az Országgyűlés elnöke által előterjesztett javaslat alapján a mai nappal. Az Országgyűlésről szóló törvény rendelkezése alapján a jelöltet titkos szavazással kell megválasztani.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés 2025. április 28-ai, illetve a tegnapi döntésével jogerősen kitiltott képviselők az országgyűlési törvény 49. § (1) bekezdése és a 49/A. § (7) bekezdése alapján a szavazás időtartama alatt a házelnök által kijelölt helyiségben gyakorolhatják a szavazati jogukat a határozati hárszabály mellékletében meghatározott szabályok szerint, amelyről az érintett képviselők részletes tájékoztatást kaptak.

Tisztelt Országgyűlés! A titkos szavazás menete a következő. A képviselők az Országház alsóházi üléstermének Duna-parti folyosóján vehetik át a szavazólapokat, a nevük kezdőbetűjének megfelelő csoportból, ábécésorrendben, négy csoportban. Tájékoztatom önöket, hogy a szektoroknál három darab szavazólapot, továbbá egy borítékot vehetnek át. Kérem, hogy az átvétel tényét az asztaloknál elhelyezett íveken aláírásukkal igazolni szíveskedjenek. Tájékoztatom önöket, hogy a szavazás során a szavazófülkét is igénybe lehet venni. Kérem önöket, hogy a szavazólappon az „igen”, „nem”, illetve „tartózkodom” rovatba helyezték el jelölésüket.

Most felkérem Z. Kárpát Dániel jegyző urat, hogy röviden ismertesse a szavazás szabályait, képviselőtársaimat pedig tisztelettel arra kérem, hogy a helyükön ülve hallgassák azt végig. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL jegyző: Tisztelt Országgyűlés! Szavazni csak a hivatalos szavazólapokkal lehet. Érvényes szavazatnak csak az minősül, amit a szavazólapon szereplő jelöltre adtak le, neve melletti „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” négyzetben elhelyezett, két egymást metsző vonallal. Érvénytelen az a szavazat, amelyről nem lehet kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a képviselő kire, illetve hogyan szavazott. Semmis az a szavazat, amelyet nem a hivatalos szavazólapon adtak le, amelyikről hiányzik a bélyegzőlenyomat, illetve ha a szavazólapot a képviselő átveszi, de nem dobja be az urnába.

Tájékoztatom önöket, hogy amennyiben a szavazólap kitöltését bárki elrontja, a szavazatszámláló bizottság urnánál tartózkodó tagjai azt bevonják, és helyébe új lapot adnak ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! A szavazási idő alatt az alsóházi ülésterem folyosóján csak képviselők, illetve a szavazásban közreműködő munkacsoportok tagjai tartózkodhatnak. Bejelentem, hogy a szavazatok leadására 40 perc áll rendelkezésre, tehát erre 11 óra 15 perccig van lehetőség.

A szavazás lezárása után a jegyzők a kitiltott képviselők által leadott szavazatokat tartalmazó urnában talált borítékokat azok felbontása nélkül összekeverik a titkos szavazás során használt másik urnában talált szavazatokat tartalmazó borítékokkal, és csak ezt követően kezdődik meg a szavazatok összeszámlálása. A titkos szavazás eredményének ismertetésére várhatóan 11 óra 36 perckor kerül sor.

Tisztelt Ház! A titkos szavazást elrendelem.

(Szünet: 10.35-11.53)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Arra kérem képviselőtársaimat, hogy álljanak fel. *(Megtörténik.)* Nagy tisztelettel köszöntöm dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök urat. *(Taps. - Dr. Sulyok Tamás a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)* Kérem, foglalják el helyüket. *(Megtörténik.)*

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bejelentem, hogy a szavazatszámláló bizottság befejezte munkáját. Megállapította, hogy a titkos szavazásban 157 képviselő vette fel a szavazólapot. A jegyzők megállapították, hogy a szavazási eljárás a jelöltekre érvényes és eredményes volt.

Tisztelt Országgyűlés! Dr. Polt Péter személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 149 képviselő adta le a szavazatát. Ezek megoszlása a következő: az érvénytelen szavazatok száma 2, az érvényes szavazatok száma 147, ebből az „igen” szavazatok száma 134, a „nem” szavazatok száma 13, a „tartózkodom” szavazatok száma 0. Ezek alapján az Országgyűlés dr. Polt Pétert az Alkotmánybíróság elnökének megválasztotta. *(Taps a kormánypártok padsoraiból. - Dr. Polt Péter a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tisztelt Ház! Dr. Kozma Ákos személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 149 képviselő adta le a szavazatát. Ezek megoszlása a következő: az érvénytelen szavazatok száma 2, az érvényes szavazatok száma 147. Ebből az „igen” szavazatok száma 134, a „nem” szavazatok száma 13, a „tartózkodom” szavazatok száma 0. Ezek alapján megállapítom, hogy az Országgyűlés dr. Kozma Ákost az Alkotmánybíróság tagjának megválasztotta. *(Taps a kormánypártok padsoraiból. - Dr. Kozma Ákos a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tisztelt Ház! Dr. Nagy Gábor Bálint személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 148 képviselő adta le a szavazatát. Ezek megoszlása a következő: az érvénytelen szavazatok száma 1, az érvényes szavazatok száma 147. Ebből az „igen” szavazatok száma 134, a „nem” szavazatok száma 13, a „tartózkodom” szavazatok száma 0. Ezek alapján az Országgyűlés dr. Nagy Gábor Bálintot legfőbb ügyésznek megválasztotta. *(Taps a kormánypártok padsoraiból. - Dr. Nagy Gábor Bálint a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tisztelt Országgyűlés! Most az **ünnepélyes eskütételek és az esküokmányok aláírása** következik. Tisztelettel felkérem dr. Polt Péter, dr. Kozma Ákos és dr. Nagy Gábor Bálint urakat, hogy fáradjanak együtt az ülésterem közepére, és tegyék le esküjüket. Felkérem Tiba István jegyző urat, hogy külön-külön olvassa elő a három esküszöveget, a tisztelt Országgyűlést pedig kérem, hogy szokásainknak megfelelően felállva hallgassák meg azokat. *(A teremben lévők felállnak. - Dr. Polt Péter, dr. Kozma Ákos és dr. Nagy Gábor Bálint a terem közepére lép.)*

Először az Alkotmánybíróság elnökének eskütétele következik az eskütörvény szerinti szöveggel. *(Dr. Tiba István előolvassa az eskü szövegét, amelyet dr. Polt Péter a nevével kiegészítve megismétel.)*

DR. POLT PÉTER, az Alkotmánybíróság elnöke: Én, dr. Polt Péter fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alkotmánybírósági elnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segéljen! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most az Alkotmánybíróság új tagjának eskütétele következik az eskütörvény szerinti szöveggel. *(Dr. Tiba István előolvassa az eskü szövegét, amelyet dr. Kozma Ákos a nevével kiegészítve megismétel.)*

DR. KOZMA ÁKOS, az Alkotmánybíróság tagja: Én, dr. Kozma Ákos fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alkotmánybírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a legfőbb ügyész eskütételére kerül sor az eskütörvény és az ügyészségi szolgálati törvény szerinti szöveggel. *(Dr. Tiba István előolvassa az eskü szövegét, amelyet dr. Nagy Gábor Bálint a nevével kiegészítve megismétel.)*

DR. NAGY GÁBOR BÁLINT legfőbb ügyész: Én, dr. Nagy Gábor Bálint fogadom, hogy Magyarország-hoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; legfőbb ügyészi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom. Törvényes kötelezettségeim teljesítése során elfogulatlanul és részrehajlás nélkül járok el.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Foglalják el helyüket! *(Megtörténik.)* Tisztelt Országgyűlés! Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a megválasztott tisztségviselőket pedig kérem, hogy lássák el azokat kézjegyükkel.

(12.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy az aláírást követően a megválasztott tisztségviselők az ülésteremben fogadják a gratulációkat. Kérem, várják meg, hogy elsőként a köztársasági elnök úr gratuláljon. *(Megtörténik az aláírás. - Az esküokmányt aláírató dr. Vinnai Győző gratulál az esküt tetteknek, és átadja nekik az aláírt esküokmányok egy-egy példányát.)*

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében dr. Polt Péter úrnak, dr. Kozma Ákos úrnak és dr. Nagy Gábor Bálint úrnak eredményes munkát, sok sikert kívánjak. *(A megválasztott tisztségviselőknek elsőként dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök, majd Orbán Viktor, Kövér László, dr. Semjén Zsolt, Tuzson Bence, Kocsis Máté, dr. Varga Zs. András, dr. Simicskó István és Ritter Imre gratulál.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk munkánkat. *(A DK, a Momentum és a Párbeszéd képviselői bejönnek az ülésterembe.)* Soron következik **az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról** szóló T/11911. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11911/7. számon, összegző jelentését pedig T/11911/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 8. és 9. pontjainak elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11911/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 159 igen szavazattal, 19 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11911/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 160 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11911/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 159 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás¹ mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11911/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 161 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás² mellett elfogadta.

Soron következik **az Élvonala Csúcskutató és Tehetséggondozó Alapítványról** szóló T/11925. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11925/4., összegző jelentését pedig T/11925/5. számon terjesztette elő.

¹ Dr. Keresztes László Lóránt (független) tévesen szavazott.

² Dr. Keresztes László Lóránt (független) tévesen szavazott.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 3., 6., 7. és 8. pontjainak elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11925/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 134 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében és 37 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11925/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 134 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében és 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11925/6. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 133 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében és 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11925/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 133 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében és 38 tartózkodás mellett elfogadta.

(12.10)

Soron következik a **ZalaZONE Alapítványról** szóló T/11921. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11921/4., összegző jelentését pedig T/11921/5. számon terjesztette elő. Most az összegző

módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 1., 3., 7. és 9. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11921/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 134 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11921/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 134 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11921/6. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11921/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **felsőoktatási, kulturális, innovációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/11622. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11622/6., összegző jelentését pedig T/11622/7. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 27., 30., 32. és 33. pontjának, 35. pontjában a 24. § (5) bekezdés a)

pontját módosító résznek és 42. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részekről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11622/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 133 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, 23 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11622/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 134 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, 23 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11622/8. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 32 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11622/8. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, 23 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról** szóló T/11919. számú törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11919/7., összegző jelentését pedig T/11919/11. számon terjesztette elő.

Tájékoztatam önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslattól elkülönítve T/11919/8. és T/11919/9. számon túlterjeszkedő módosító javaslatokat is benyújtott, illetve a benyújtással egyidejűleg T/11919/10. számon a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben a túlterjeszkedő módosító javaslatok vonatkozásában azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdéseinek alkalmazására ne kerüljön sor.

Tájékoztatam a tisztelt Országgyűlést, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslatokról külön-külön határozunk, javaslatonként először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról. Ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatokról. Ezt követi az összegző módosító javaslatról történő döntés és végül a zárószavazás.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatam önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy előadót nem állít. Megkérdezem, hogy az előterjesztő részéről kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével a túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségével kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Most a T/11919/8. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/11919/8. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 140 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/11919/10. számú javaslat alapján a T/11919/8. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdéseinek alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslathoz 140 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett hozzájárult.

(12.20)

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Arra figyelemmel, hogy ennek 1. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, melynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata

szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11919/8. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatának minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 140 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11919/8. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatának egyszerű többséget igénylő további pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontját 140 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 19 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a T/11919/9. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/11919/9. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 134 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/11919/10. számú javaslat alapján a T/11919/9. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 134 igen szavazattal, 54 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11919/9. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 132 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a határozati házszabály 48. § (2) bekezdése alapján a DK frakciója a T/11919/7. számú összegző módosító javaslat 105. pontjáról, a Párbeszéd frakciója pedig a tartalmilag összefüggő 58. és 109. pontjairól külön szavazást kezdeményezett. Először a külön szavazásra kért

pontról határozunk, majd az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részéről, ezután döntünk az összegző módosító javaslat további részéről.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11919/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő, külön szavazásra kért 105. pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 185 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11919/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő, külön szavazásra kért, tartalmilag összefüggő 58. és 109. pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontjait 174 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat további pontjairól döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 42-48., az 53., a 79-82. pontja, a 83. pontjában az új 65. § 2. és 3. pontját megállapító része, valamint a 85. és 87. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részéről határozunk, amelyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem, a tisztelt Országgyűlés elfogadja-e a T/11919/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 133 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11919/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 134 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, képviselőtársaim, hogy a határozati házszabály 51. §-a alapján a kormány kezdeményezte a zárószavazás elhalasztását. Erről az Országgyűlés vita nélkül határoz. A döntéshozatal előtt megkérdezem a kormány képviselőjét, kívánja-e ismertetni kezdeményezése indokait.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr, nem kívánom. *(Arató Gergely: Pedig kíváncsiak lettünk volna!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elhalasztja-e a T/11919. számú előterjesztés zárószavazását. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az előterjesztés zárószavazását 134 igen szavazattal, ellen-szavazat nélkül, 53 tartózkodás mellett elhalasztotta.

Most soron következik az **igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/11917. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11917/6., összegző jelentését pedig T/11917/7. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 73-76. pontjának az elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11917/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 134 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 25 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11917/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 133 igen szavazattal, 32 nem szavazat ellenében, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

(12.30)

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11917/8. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 32 nem szavazat ellenében és 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11917/8. számú

egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében és 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról** szóló T/11904. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11904/5., összegző jelentését pedig T/11904/6. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Párbeszéd képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről szavazunk.

A 2. számú módosító javaslat Tordai Bence képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 53 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 3. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, melynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11904/5. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 134 igen szavazattal, 30 nem szavazat ellenében és 24 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11904/5. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 133 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében és 25 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11904/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 132 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében és 25 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11904/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 133 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében és 24 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról** szóló T/11414. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11414/8., összegző jelentését pedig T/11414/9. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 2-8. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11414/8. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 134 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11414/8. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 133 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11414/10. számú egységes javaslat minősített

többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11414/10. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 133 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **helyi önkormányzatok védelméről** szóló T/11924. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11924/12., összegző jelentését pedig T/11924/13. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 6-15., a 17-20., a 22-28., valamint a 39-42. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11924/12. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 141 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében és 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11924/2. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 141 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében és 7 tartózkodás mellett elfogadta.

(12.40)

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11924/14. számú egységes javaslat minősített

többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 140 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11924/14. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról** szóló T/11922. számú törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11922/8., összegző jelentését pedig T/11922/12. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslattól elkülönítve, T/11922/9. és 10. számokon túlterjeszkedő módosító javaslatokat is benyújtott, illetve a benyújtással egyidejűleg T/11922/11. számon a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben valamennyi túlterjeszkedő módosító javaslat vonatkozásában azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslatokról külön-külön határozunk, javaslatonként először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról. Ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatról. Ezt követi az összegző módosító javaslatról történő döntés, végül a zárószavazás.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy előadót nem állított. Megkérdezem, hogy az előterjesztő részéről kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével a túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségével kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Most a T/11922/9. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/11922/9. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot szabályszerűnek

minősítette 141 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett.

Most a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/11922/11. számú javaslat alapján a T/11922/9. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslathoz 141 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11922/9. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 140 igen szavazattal, 36 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a T/11922/10. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/11922/10. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 134 igen szavazattal, 54 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/11922/11. számú javaslat alapján a T/11922/10. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslathoz 134 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a Tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11922/10. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 133 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 139., a 140., a 141.

pontja és 142. pontjában az új 155. § a), c) és d) pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részről határozunk, melynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11922/8. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 133 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11922/8. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 134 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a határozati házszabály 51. §-a alapján a kormány kezdeményezte a zárószavazás elhalasztását. Erről az Országgyűlés vita nélkül határoz. A döntéshozatal előtt kérdezem a kormány képviselőjét, kívánja-e ismertetni kezdeményezése indokait. *(Tuzson Bence szólásra emelkedik.)* Igazságügyi miniszter úr, parancsoljon!

TUZSON BENCE igazságügyi miniszter: Köszönöm, elnök úr. Nem kívánom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elhalasztja-e a T/11922. számú előterjesztés zárószavazását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az előterjesztés zárószavazását 134 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 52 tartózkodás mellett elhalasztotta.

(12.50)

Soron következik **a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2025. május 20-ai ülésnapján elfogadott, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló törvényhez** a Törvényalkotási Bizottság által benyújtott módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.

A köztársasági elnöknek aláírásra megküldött törvény szövege T/11681/12. számon, a köztársasági elnök levele T/11681/13. számon a Ház informatikai

hálózatán valamennyiünk számára elérhető. A Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatát T/11681/15. számon, jelentését pedig T/11681/16. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a házszabályi rendelkezések szerint a határozathozatal során módosító javaslat fenntartására és külön szavazás kérésére nincs lehetőség.

Most a Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatáról határozunk. Arra figyelemmel, hogy ennek 2. pontjában a 12. §-t, a 14. § (1) bekezdés a) és b) pontját, valamint a 15. § (1) bekezdését megállapító részeinek elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részéről határozunk, amely elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11681/15. számú módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 133 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11681/15. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 133 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik, amelynek során a ki nem hirdetett törvénynek a Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatával módosított szövegéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza a módosult, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Eerre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseit, az imént elfogadott módosításokkal. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseit 133 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a módosult, ki nem hirdetett törvény egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi

szintre emeléséről szóló, ki nem hirdetett törvény egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit, az imént elfogadott módosításokkal. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult, ki nem hirdetett törvény egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 132 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az egységes közszolgáltatási számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról** szóló T/11913. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11913/6. számon, összegző jelentését pedig T/11913/7. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 3. számú módosító javaslat Tóth Bertalan képviselő úr javaslata. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 56 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11913/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 129 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11913/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 129 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **egyes törvényeknek a készpénzhasználatlalt összefüggő módosításáról** szóló T/11680. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11680/4. számon, összegző jelentését pedig T/11680/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11680/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 144 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 29 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11680/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 143 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 31 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról** szóló T/11679. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11679/7. számon, összegző jelentését pedig T/11679/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11679/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 134 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 23 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11679/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 134 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról** szóló T/11920. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11920/12. számon, összegző jelentését pedig T/11920/13. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja a 4. és 5. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

(13.00)

A 4. számú módosító javaslat Sebián-Petrovski László és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 55 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Az 5. számú módosító javaslat is Sebián-Petrovski László és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 129 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11920/12. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 129 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11920/15. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 127 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott **interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra** kerül sor.

Gréczy Zsolt képviselő úr, a DK képviselője, az **I/12058.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 125 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP képviselője, az **I/12064.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 127 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Dudás Róbert, a Jobbik képviselője, az **I/12057.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 127 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője, az **I/11893.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 129 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, az **I/12065.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 126 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Csárdi Antal, független képviselő, az **I/12039.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 129 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. V. hó 2-án kelt országgyűlési határozat** módosításáról történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/12133. számú javaslatot a honlapon már megismerhették.

Felkérem Z. Kárpát Dániel jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL jegyző: Tisztelt Országgyűlés! 1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat 1. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Gazdasági Bizottságba Orosz Anna, Momentum, korábban megüresedett tagsági helyére Stummer Jánost, Momentum; a Külügyi Bizottságba Tompos Márton Kristóf, Momentum, helyett Gelencsér Ferencet, Momentum; a Mentelmi Bizottságba Orosz Anna, Momentum, korábban megüresedett tagsági helyére Stummer Jánost, Momentum, a bizottság tagjává megválasztja. 2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e az S/12133. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozatot 167 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Megköszönöm együttműködésüket, a határozathozatal végére értünk. Most kétperces technikai szünetet tartunk.

(Szünet: 13.06-13.13)

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyző: dr. Tiba István)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Soron következik **a használatidő-rendszerben és az útdíjrendszerben ellátott közfeladatok biztosításáról és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája. A kormány-előterjesztés T/12108. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Először az előterjesztői felszólalásra kerül sor. Mielőtt megadnám a szót, felhívom figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalásra és az esetleges zárszó ismertetésére mindösszesen 25 perces időkeret áll rendelkezésére.

Megadom a szót Lázár János építési és közlekedési miniszter úrnak. Itt van fönt? (*Lázár János felmegy a pulpitusra.*) Hallgatjuk, miniszter úr.

LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, a napirendi pont előadója: Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a kivételes eljárás alkalmazására nyílt lehetőséget, illetve köszönöm képviselőtársaimnak a támogató közreműködést a bizottsági munkában és reményeim szerint a plenáris ülésen is, amelyen lehetővé teszik a törvényjavaslat mihamarabbi elfogadását, amely érinti a 2025-ös és a 2026-os költségvetés bevételi oldalát.

Arra tesz a kormány javaslatot a T/12108. számú iromány alatt, hogy a használatidő-rendszerben és az útdíjrendszerben ellátott közfeladatok biztosításával és az egyes kapcsolódó törvények módosításával kapcsolatos döntéseket hozza meg az Országgyűlés ezen eljárás keretében.

Ha megengedik, röviden szeretném indokolni az előterjesztést. Egy olyan előterjesztésről van szó, amely Magyarországon az autópályák, gyorsforgalmi utak és bizonyos alacsonyabb rendű utak használatával, az azal kapcsolatos használati díjjal van összefüggésben. Magyarország 12 évvel ezelőtt, 2013-ban döntött arról, hogy bevezeti a nemzeti útdíjfizetési rendszert, ennek érdekében fölállította a Nemzeti ÚtdíjSZolgáltató Zrt.-t. Ez a nemzeti útdíjfizetés 2013-ban 99 milliárd forintot hozott az állami költségvetésnek, '14-ben 210 milliárdot, '19-ben 355 milliárdot, 2024-ben már 804 milliárdot, és 2025-ben 842 milliárd forint bevétele származik a magyar költségvetésnek a nemzeti útdíjhasználati rendszerből. Ez két részből áll: a 3,5 tonna alatti teherjárművekből és személygépkocsikból és a 3,5 tonna feletti teherjárművekből.

Az e-matrica-rendszer, ami a lakosságot érinti, és nyilván a 3,5 tonna alatti járműveket, összesen Magyarországon 1828 kilométeren keresztül fizetendő, éves, havi, tíznapos, napi, országos és vármegyei rendszerben működik. Ennek a díjnak nagy részét, 89-95 százalékát magyar állampolgárok fizetik meg, és körülbelül 10-11 millió jármű veszi igénybe évente.

A második részét, a 3,5 tonnánál nehezebb járművek forgalmával kapcsolatos útdíjat Magyarországon összesen 7496 kilométeren szedünk be, ez európai összehasonlításban is jelentős, és nyilvánvaló, hogy ennek a díjnak a mértéke az úthasználattól, a járműtípustól és a környezethasználatától is érdemben függ. Itt érvényesítjük már szinte elsőként teljes egészében Európában környezetkímélendő módon a „szennyező fizet” elvet az infrastruktúra használatával, illetve a környezetterhelés megfizettetésével. Ez lényegében a megtett úttal arányos díjat jelenti.

A díj befizetését körülbelül 1 millió 20 ezer darab kamion után végezzük el, szedjük be, és ez összességében 60 százalékában a külföldiek által kerül befizetésre.

A magyar rendszerről azt kell tudni, hogy folyamatos haladást biztosít, egy műholdas rendszer került

kiépítésre 2013-ban. Egyedülálló Magyarország ebben a tekintetben az Európai Unióban, hogy a teljes rendszert, tehát a díj beszédését, illetve a rendszer üzemeltetését műholdak segítségével végezzük el. A díjellenőrzésre alkalmazunk kamerákat, technikai eszközöket, de Európában Magyarország rendelkezik egyedül egy ilyen kivételes, ellenőrzésre, súlymérésre és egyébként a díjak beszédésére is alkalmas integrált rendszerrel, amelynek különlegessége, hogy egy vármegyei területi alkalmazás is létezik. Arról azt kell tudni, hogy ezt a nagyon olcsó díjat, ezt a 6890 forintot egyébként az e-matricát vásárlók 40 százaléka veszi meg, tehát Magyarországon nagy jelentősége van annak, hogy vármegyei szinten is használható a gyorsforgalmi úthálózat kedvezményes díjtételek mellett.

A rendszerről azt kell tudni, hogy az állam ennek a 840-850 milliárd forintnak a beszédését... - általában Nyugat-Európában a benchmarks szám 15-17 százalék, egyébként Szlovákiában 40 százalékos költséggel szedik be. Mi, magyarok arra törekszünk, hogy 10 százalék alatti legyen a beszédett költség.

Az úthálózatról röviden annyit mondanék, hogy Magyarországon a gyorsforgalmi úthálózat 2010-ben 1270 kilométer volt, az év végére 2025-ben elérjük az 1900 kilométert, és 2026-ban át fogjuk lépni a 2 ezer kilométernyi gyorsforgalmi úthálózatot.

Az utak fölüjlesztésére és új hálózat kiépítésére az elmúlt 15 esztendőben 5500 milliárd forintot áldoztunk. Ezt a számot azért citálom és ajánlom a képviselőtársaim figyelmébe, mert összehasonlításképpen nagyon beszédes az, hogy ilyen beruházás árán a gyorsforgalmi úthálózat az 5500 milliárdból került 2470 milliárd forintba.

(13.20)

Sikerült egy nagyon jó befektetést eszközölnünk, tehát Magyarország, az adófizetők jól tették, hogy gyorsforgalmi utakat építettek, kiépítették az útdíjrendszert, ennek hatására jelentős összegek beszédhetők ésallokálhatók.

Mire vonatkozik a javaslat? A javaslat arra vonatkozik, hogy a 2026. esztendőttől kezdve Magyarország, az állam közfeladatként végezze el ezt a feladatot, ennek a feladatnak a kiszervezésére, vállalkozók bevonására, közreműködők igénybevételére ne kerüljön sor. Tehát a használatidő-rendszerben, az útdíjrendszerben, az e-matricában és a megtett úttal arányos díjrendszerben is állami közfeladat legyen ennek az egésznek a megszervezése, lebonyolítása, leellenőrzése, az erőforrások begyűjtése.

Miért kerül erre most sor? Ha összehasonlítom az állami bevételek nagyságrendjét, akkor beszédes, hogy ez az összeg 866 milliárd a 2026-os költségvetés tervében, néhány éven belül 1000 milliárdos tétel lesz, a gépjárműadó 108 milliárd, a jövedéki adó 1796 milliárd, a bányajáradék 108 milliárd, a kiskereskedelmi adó összesen 329 milliárd forint, és személyi jövedelemadóként mintegy 5000 milliárd forintot fizetnek be

a magyarok 2026-ban. Azt gondolom, hogy egy ilyen rendszernek az államosítása, közfeladattá tétele első-sorban azzal indokolható, hogy a rendszerrel kapcsolatos díjak beszedése olyan költségvetési tétel és olyan költségvetési kockázat, amely mindenféleképpen indokolja az állami feladatellátást.

Az állami feladatellátás megvalósítására a kormányt a törvényjavaslat felhatalmazó jelleggel bízza meg. A cél nyilvánvalóan a költségek csökkentése, hogy ezt a 850 milliárd forintot lehetőség szerint 10 százalékos, sokkal inkább 5 százalékos közeli költséggel szedjük be. Két dologról van tehát szó. Az egyik az, hogy az állam oldalán a pénz beszedésével kapcsolatos költségeket hogyan tudjuk csökkenteni. Az a reményünk, hogy ha közfeladatként látjuk ezt el, és nem vállalkozókat bízunk meg a pénz beszedésére, akkor sokkal olcsóbban tudjuk ezt megtenni. A másik oldalon: a matricát vásárló lakosság és áru fuvarozók számára hogyan lehet a szolgáltatásokat olcsóbbá tenni?

A közfeladat-ellátás jellegét szeretném röviden a törvényhez hasonlóan meghatározni. Nyilván az útdíj beszedése, a díj szolgáltatás, a díjellenőrzés, az egész rendszer működtetése közfeladat lenne a jövőre nézve, amit az állam önálló szervezeti struktúrában kell hogy ellásson. A terv az, hogy a Magyar Közúthoz csoportosítjuk át ezeket a feladatokat; ez azt jelenti, hogy az útdíj beszedésére létrejött részvénytársaságunkat beolvasztjuk a Magyar Közútba. Ez azt a célt szolgálja, hogy egy helyen legyen minden, ami Magyarországon az utak működtetésével, üzemeltetésével, felügyeletével és a díjak, gazdasági lehetőségek megvalósításával kapcsolatos.

Nem titkolt célja a tárcának, hogy már egy későbbi, 2026-tól 2030-ig terjedő kormányzati időszakban a Magyar Közútnál legyen az a bevétel, amelynek egy részét legalább az utak fenntartására és fejlesztésére lehetne fordítani. Magyarországon hosszú ideje nem létezik útkassa, ezt a költségvetés korábban megszüntette és felszámolta, de megjegyzem, hogy ma a Magyar Közút 120 milliárd forintból működik, és ehhez képest 860 milliárd forintos bevételt termelnek csak a gyorsforgalmi utak. Nyilvánvalóan el kell azon gondolkodnunk 31 ezer kilométernyi állami út birtokosaként és fenntartójaként, hogy ez az arány hogyan és miként lehetne egészséges a költségvetés egyensúlyára is tekintettel.

Az állami feladat a jövőben semmilyen formában sem kiszervezhető, ezért azt az informatikai képességet, amely a rendszer üzemeltetésével kapcsolatos, az államnak fel kell építenie. Ez azt jelenti, hogy a folyamatban lévő szerződések 2026. január 1-jéig felmondjuk, a szolgáltatókkal elszámolunk, a szükséges rendszereket kiépítjük, megvásároljuk, ha kell, cégvásárlások közreműködésével és segítségével, tehát beszerezzük saját magunk számára azokat az eszközöket, amelyek a díjak beszedésére és a díjbeszedés ellenőrzésére vonatkoznak mind a lakosság, mind a Magyar Közútnál kiépülő kapacitás segítségével a teherfuvarozók vonatkozásában.

Az állam részéről - azt hiszem, világossá tettem - az indok a költségvetési kockázat. Nyilvánvalóan ez közbiztonsági kérdés is, hiszen a két kamerarendszer az állam fenntartásában összekapcsolható lenne. Ha az a 137 ellenőrzési pont 371 sávban - 371 sáv folyamatos ellenőrzését biztosítja ez a 137 ellenőrzési pont Magyarországon keresztül - össze van kapcsolva a rendőrség kamerarendszerével, akkor még hatékonyabb lehet az érintett díjak begyűjtése. Azért azt feltételezem, hogy vannak csalók és vannak csalások, tehát ezt a költségvetési bevételt még akár növelni is lehetne. Ez a költségvetési oldala.

Meg kell nézni, hogy mit tudunk a lakosságnak segíteni, ennek jegyében is komoly terveink és elképzeléseink vannak. A lakosság részéről az e-matrica vásárlásánál jelen pillanatban a viszonteladók szabadon végzik a tevékenységüket abban az értelemben, hogy a díj elég magas, ezért a viszonteladók számát és tevékenységét érdemben korlátozzuk, alapvetően benzinkutakra és határsávokra összpontosítunk. A viszonteladói díjat és járulékot, amely 1,9 százalékos, valamint a kényelmi díjat megszüntetjük. Szeretnék egy példát mondani: ha valaki online vásárol autópálya-matricát, a kényelmi díj egy éves matricánál 30 ezer forint is lehet.

Egészen megdöbbentő visszaélések vannak a lakosság 10 millió járműve kárára a díjak beszedése kapcsán, így a viszonteladók és a kereskedők szabályozása is része a törvényjavaslatnak. Tehát aki autópálya-matricát árul, az nem lehet akárki, nem árulhat akárhol, és nem árulhat akármennyiért, tehát korlátlan kényelmi díjat és közvetítői díjat nem számolhat fel; ez jelentősen csökkenteni fogja az autópálya-matricák árát. Egyébként a nemzeti mobilfizetési rendszerrel kapcsolatban is az a cél, hogy maga az állam is olcsóbban szedje be, illetve olcsóbbá tegye a lakosság számára a matrica megvásárlását.

Ami a kamionokat illeti, a 3,5 tonna fölötti szállítási járműveket, itt van a bevallási közreműködés és van a fizetési közreműködés. A bevallási közreműködés megkönnyíti az országba való belépésnél az országon áthaladó vagy az országba irányuló teherfuvarozást, mint ahogy a fizetési közreműködés is ennek érdekében a bonyolítását segíti. Mind a kettőt le fogjuk nagyságrendileg egyszerűsíteni: a bevallási közreműködés piacát is újraszabályozzuk, és a fizetési közreműködést is azzal a céllal szabályozzuk újra a teherfuvarozói érdekképviselletekkel való egyeztetés jegyében, hogy az könnyebb, egyszerűbb, átláthatóbb és megfizethetőbb legyen, ne drágítsa és ne rontsa a magyarországi teherfuvarozók versenyképességét sem most, sem a jövőben.

Fölmerül az a kérdés, hogy ha a Magyar Közútnál ez a képesség felépül 2026. január 1-jével, a Magyar Közút 31 ezer kilométernyi útja kezelésre kerül, és esetleg megfontolja majd a költségvetés és a Nemzetgazdasági Minisztérium, hogy hogyan finanszírozza a jövőben az állam közútfenntartói tevékenységét, akkor érdemes-e a jövőben még a gyorsforgalmi úthálózatba

investálni. Ma Magyarországon 9 millió olyan honfitársunk van, aki 30 percen belül gyorsforgalmi úthálózathoz ér el. A cél az, hogy 2035-re 9 millió olyan ember legyen, aki 20 vagy 25 percen belül éri el a gyorsforgalmi úthálózatot. Ez azt jelenti, hogy amikor 2010-ben megkezdtük a kormányzást, 4,7 millió olyan ember volt, akinek az otthonától 30 percre volt a legközelebbi gyorsforgalmi úthálózat. Most ez 9 millió, és 20 perc alá vagy 20 perc körülre akarjuk szorítani lényegében 9 év alatt ezt az időtávot. Tehát azt akarjuk, hogy 9 millió honfitársunk 20 perc alatt legyen autópályához közelében.

Ennek érdekében most négy nagy autópálya-építés zajlik ezermilliárd forint értékben: M4-es, M49-es, M6-os, illetve az M44-es és az M5-ös összekötése. Ennek az összértéke ezermilliárd forint, jelentős tételekről beszélünk. A magyar autópálya-koncesszió 317 kilométer új utat épít 2035-ig, és 265 kilométer autópálya bővítése valósul meg; elsőként az M1-es autópálya bővítése Győr és Budapest között az idén szeptembertől. Tehát ez jelentős potenciális gazdasági lehetőséget kínál az állam számára.

Ahhoz kérem a képviselőtársaim támogatását és segítségét, hogy a költségvetési bevétel beszédésének kockázatsökkentése érdekében tegye közfeladattá a nemzeti úthasználati díj begyűjtését, mind a lakosságot, mind a teherfuvarozókat, másrészt pedig ennek a piacnak a teljes újrászabályozását tegye lehetővé annak érdekében, hogy a lakosoknak, akik e-matricát vásárolnak, kevesebbet kelljen fizetni, egyszerűbb, átláthatóbb és természetesen versenyképességüket erősítve olcsóbb is legyen a teherfuvarozók számára ennek a díjnak a megfizetése, erősítve az ország gyorsforgalmi útjain a közbiztonsági ellenőrzéseket és a pénzek behajtását, beszédését is.

Megerősítve azt a korábbi tervünket és gondolatunkat, hogy Magyarországon az autópálya- és autót-építésekkel jelentős bevételekhez lehet juttatni a költségvetést, szerintem ez egy jó döntés volt, ideje, hogy ezt közfeladatként az állam lássa el. Ehhez kérem a képviselőtársaim közreműködését oly módon, hogy támogassák az előterjesztett törvényjavaslatot. Elnök úrnak köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő Lázár János miniszter úr felszólalását. Tájékoztatom, hogy a 25 perces időkeretéből 14 perc 50 másodpercet használt el.

(13.30)

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottság előadójának.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt

Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 10-én tartott ülésén megtárgyalta a használati díj-rendszerben és az útdíjrendszerben ellátott közfeladatok biztosításáról és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12108. számú törvényjavaslatot. Az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! Az országos közúthálózat zavartalan működtetése, fenntartása és fejlesztése nem csupán infrastrukturális kérdés, hanem nemzeti érdek is. Olyan közügy, amely a személy- és áruforgalom kiszámítható biztosításán keresztül a teljes gazdaság működésére hatással van. Ezért is helyes az a gyakorlat, hogy az úthasználók a használatuk mértékétől függően járulnak hozzá a közúthálózat fenntartásához.

A most tárgyalt javaslat célja, hogy a használati díjak beszédése és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások biztosítása, valamint az útdíjszedéssel és ellenőrzéssel összefüggő feladatok ellátása átláthatóbb és költséghatékonyabb módon valósuljon meg, közfeladatként mindezt az állam lássa el. A törvényjavaslat az állami szerepvállalás erősítését irányozza elő ezen a területen, amely nemcsak a rendszer hatékonyságát tudja majd növelni, de egyúttal mérsékeli a közvetítő szervezetek működésére fordított kiadásokat is, utóbbi pedig végső soron a központi költségvetés terhermentesítését fogja eredményezni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során egy módosító javaslatot fogadott el, mely nyelvhelyességi és jogtechnikai pontosításokat tartalmazott. Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért minden képviselőnek javasolom annak elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 30-30 perc, a független képviselőknek mindösszesen 8 perc áll rendelkezésükre. Tisztelt Országgyűlés! Tehát a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor, elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő, a használati díj-rendszerben és az útdíjrendszerben ellátott közfeladatok biztosításáról és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12108. számú törvényjavaslat célja a teljes állami kompetencia megteremtése a hazai használati díj-rendszer és útdíjrendszer működtetése

tárgyában azzal, hogy közfeladatnak minősíti az útdíj-rendszerrel és a használatdíj-rendszerrel összefüggő feladatokat.

A használatdíj-rendszerben és az útdíjrendszerben ellátott közfeladatok tekintetében az állami szerepvállalás növelésével a rendszerek még hatékonyabban működhetnek, emellett csökkennek a közreműködő szervezeteknek végső soron a központi költségvetés terhére kifizetett kiadások. A használati díjak beszedése, a használati díjak megfizetéséhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, a használatdíj-ellenőrzés és útdíjszedés, az útdíjellenőrzés támogatása, valamint az egyetemes útdíj szolgáltatás kiemelt fontosságú közfeladat, melynek ellátását a használatdíj-rendszer és az útdíjrendszer biztosítja, ezért gondoskodni kell a rendszerek üzemeltetése és fejlesztése átláthatóbb és költséghatékonyabb kereteinek megteremtéséről.

Tisztelt Ház! Az előterjesztés arra törekszik, hogy csökkentse az e-matrica-rendszerben és a megtett úttal arányos útdíjrendszerben közreműködő szervezeteknek állami kiadásként kifizetett jutalékjellegű juttatások összegét. A normaszöveg rögzíti, hogy a fenti informatikai rendszerek működését biztosító alkalmazások vagyoni, felhasználási és továbbfejlesztési jogai felett az államnak kell rendelkeznie.

Az útdíjrendszer a 2024. évben 815 milliárd forint bevételt hozott, és a 2025. évben is ehhez hasonló nagyságrendet fog kitenni a költségvetési befizetés. Ilyen mértékű bevétel nélkülözhetetlenné teszi az útdíjfizetést szolgáló informatikai rendszernek az egyéb állami informatikai fejlesztésektől való különállását.

Az e-matricás rendszerben sor kerül a viszonteladói rendszer észszerűsítésére és költséghatékonyabbá tételére. 2025. szeptember 1. napjával fizikai viszonteladók csak benzinkutak és határ menti értékesítőhelyek lehetnek. Utóbbi feltétele, hogy a határátkelőhely 5 kilométeres körzetében kell működnie. A viszonteladók 1,9 százalékos átalány-költségtérítése is megszűnik, illetve megszűnik a vásárlók által fizetett kényelmi díj is. Ennek részleteiről miniszter úr az expozéjában is beszélt. Az előterjesztés szerinti intézkedések már 2025-ben mintegy 2,5 milliárd forint, 2026-tól pedig 15 milliárd 800 millió forint költségvetésibevétel-többletet eredményeznek.

Tisztelt Országgyűlés! A közúti közlekedés tekintetében fontos megjegyezni, hogy 2010 óta a kormány kiemelt figyelmet fordít a magyar úthálózat fejlesztésére. Az elmúlt 15 évben a kormány 4200 milliárd forintot fordított közúti fejlesztésekre, 870 kilométernyi autópálya és autópálya épült, bővült. Az útprogram elindításakor a magyarországi települések felének és a lakosok közel háromnegyedének volt lehetősége valamelyik autópálya vagy gyorsforgalmi út fél órán belüli elérésére.

2025-re már a hazai települések háromnegyedére, illetve tízből kilenc magyar emberre lesz igaz, hogy 30 perces távolságra lakik a gyorsforgalmi úthálózattól. Ennek a fejlesztésnek az egyik utolsó üteme

éppen a választóközteretemet érinti. Ahogy miniszter úr is említette, az M44-es és az M5-ös csatlakozása, illetve a régi 5-ös út és majd a jövőben megépülő M8-as gyorsforgalmi út is egy helyen fog csatlakozni. Ez a Budapesten kívüli útcsatlakozások legnagyobbika lesz az országban, hogyha elkészül.

A vidéki nagyvárosok és a kiemelt gazdasági térségek közötti gyorsabb és kényelmesebb eljutás megteremtése után az országos körgyűrűk elemeinek kiépítése következhet. Ezek egyike a leendő M9-es, ami Sopronból Szombathelyen, Zalaegerszegen, Keszthelyen, Kaposváron, Pécsen, Mohácson, Szegeden, Békéscsabán és Debrecenen át vezet majd Nyíregyházaig. Ma már 21 megyei jogú város érhető el négysávos úton, és számuk jövőre 22-re nő. Magyarországon már tíz gyorsforgalmi út éri el az országhatárt, miközben 2010-ben csak három ilyen volt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy vélem, hogy támogatandó javaslatokat tartalmaz a törvényjavaslat, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szeberényi Gyula képviselő úr. Most megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

(A jegyzői székben dr. Tiba Istvánt Gelencsér Attila váltja fel.)

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Miniszter úr jó szokása szerint egy meglehetősen szerteágazó és kevéssé összefüggő beszéddel szórakoztatott minket. De hogy miről szól valójában ez a törvényjavaslat, ezt államtitkár úr a bizottsági ülésen nagyon korrekt módon elmondta: valójában egy Fideszen belüli leszámolásról, átrendeződésről van szó. Elvették a NÜSZ-t Rogán Antaltól, megkapta a Lázár-féle minisztérium, a Lázár-féle minisztérium pedig meglehetősen kemény kézzel látott hozzá ott a rendrakáshoz. Egyébként ez valószínűleg indokolt volt. Ugye, kirúgták a vezetést, átszerverték a céget, informatikai auditot rendeltek el.

Vajon ennek az eredményeit mikor tudhatjuk meg? Nagyon kíváncsi lennék rá. Mondjuk, ha államtitkár úr a zárszavában elmondaná, hogy mi volt ennek az auditnak az eredménye, ezt nagyon nagy örömmel hallanám, de ha nem, akkor majd kiperelem, ahogy szoktam önöktől.

(13.40)

Szóval az a helyzet, hogy teljesen nyilvánvalóan egy korrupt rendszer működik ezen a területen. Nem véletlen, hogy Mészáros Lőrinc neve itt is fölmerül, az őhöz kötődő magántőkealap működtet egy nagyon fontos komponens az e-díj-rendszerben.

Most, ha jól értem, az történik, hogy a minisztérium közvetlenül maga alá akarja rendelni ezt az edíjfizetési rendszert is. A miniszter úr egyébként mindent szeret közvetlenül maga alá rendelni. Azt gondolja, úgy képzei, hogy ebből az egységes minisztériumi struktúrából a közlekedést, az építésügyet, a műemlékvédelmet és minden más területet közvetlenül, minisztériumi rendben tud felügyelni. Azt kell mondanom, hogy az elmúlt időszakban kevés siker fűződött ehhez a típusú törekvéshez.

Azt mondja például a miniszter úr, hogy ha ez állami közfeladat lesz, akkor ez majd mennyire jó lesz, és majd közvetlen irányítása alatt áll. Látjuk, hogy a MÁV-nál milyen munkasikereket tudnak elérni önök ezzel a centralizált központi rendszerrel. Önmagában az, hogy valami állami, az nem garantálja azt, hogy olcsóbb és jobban működik. Szerintem erre a vasút- és a buszközlekedés például nagyszerű példát mutat. De egyébként vannak stratégiai ügyek, amelyeket érdemes állami kézben tartani. Őszintén szólva, mi helyesebbnek gondoljuk azt, ha az ilyen típusú, alapvető infrastrukturális rendszerek állami kézben vannak. Ezért nem értünk egyet például az autópálya-koncesszióval - majd kíváncsi leszek, arról mi lesz a véleménye -, meg azzal a rendszerrel, ami itt kiépül.

Mert azért persze nem rakják ki ám a magáncégeket, hiszen viszonteladóként megmaradnak, de a jól kiválasztott magáncégek. Lázár miniszter úrnak ebben van gyakorlata, ugye, ez volt a dohánykoncesszió rendszere. Ott is az volt a lényeg, hogy kitisztítjuk a piacot, és majd a saját haverjaink között szétosztjuk. Van egy olyan gyanúm, hogy most is a viszonteladók esetében erre kerül majd sor.

Egy elemét mindenképpen üdvözlöm a javaslatnak, ez a kényelmi díj eltörlése. Szerintem ez mindenki számára egy helyes megoldás, és valóban nagyon jó lenne, ha ez a mobildíjfizetésnél és egyéb rendszerekben is így lenne. Egészen abszurd az a magyar gyakorlat, ahol az egyébként alacsonyabb költséggel járó, környezetbarátabb megoldásoknál van többletdíjfizetés azért, hogy ott valamelyik magáncégnek haszna lehessen ebből. Tehát a kényelmi díj eltörlését egyértelműen támogatjuk, valójában a javaslat irányát is támogatjuk.

Ugyanakkor, mivel a háttérben megbújó üzleti szándékokat és egyéb szándékokat nem látjuk, ezért a törvényjavaslat szavazásánál tartózkodni fogunk. Nem tartjuk különösebben károsnak, különösen a minisztérium tevékenységével kapcsolatban általában, de az a helyzet, hogy nem látjuk azt, hogy itt mi történik valójában a háttérben. Nagyon kíváncsiak leszünk, hogy az új típusú rendszerben is beszállító marad-e a Mézsaáros-féle tőkealap. Ez nagyon sokat elárul majd arról, hogy egyébként a korrupciós pénzek kifolyása folytatódik-e.

Végül, az igazság kedvéért érdemes elmondani azt, hogy önök egy kicsit csalnak az autópályaszámokkal. Körülbelül az a 900 kilométer inkább csak 800 a statisztikák alapján, én ellenőriztem őket, és erre

ugyan önök nagyon büszkék, de valójában 15 év alatt annyi autópályát és gyorsforgalmi utat építettek, mint a baloldali kormányok nyolc év alatt. Úgyhogy ezzel nagyon sokat azért nem lehet büszkélkedni. Most 800 kilométer körül járnak 15 év után, akkor 718 kilométer épült. Jó, hogy folytatták, nem akarom önöket ebben bántani, csak talán érdemes lenne nem elfelejteni azt, hogy nem önökkel kezdődött el az autópálya-építés Magyarországon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Arató Gergely képviselő úr. Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Alapvetően a mi álláspontunk az, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat egy józan, a valóságból kiinduló javaslat. Éppen ezért Arató képviselő úr intelktusát dicséri, hogy még ezt a javaslatot is, vagy inkább azt mondom, hogy ennek a javaslatnak a kapcsán is képes volt kritikát megfogalmazni. De persze ez az ő dolguk.

De alapvetően azt gondolom, hogy ennek a törvényjavaslatnak a célja, ahogy egyébként az a miniszteri expozében is elhangzott, hogy erősítse az útdíjfizetések területén, az útdíjrendszer területén az átláthatóságot, valóban az állami kontrollt. Ha jól értem, ezzel még az ellenzék is egyetért, ahogyan azzal is, hogy ez az állami szolgáltatás felhasználóbarátabb legyen. Itt én is elsősorban a kényelmi díj eltörlésére gondolok.

Az teljesen világos mindenki számára, hogy a magyarországi úthálózat nem csupán gazdasági ütőér. Az is, de nemcsak arról szól, hogy eljutunk A-ból B-be, hanem a nemzeti úthálózat tulajdonképpen a szuverenitásunk része, a magyar gazdaság működése nem képzelhető el enélkül. Éppen ezért az alapvető elvárás kell hogy legyen, hogy az útdíjrendszerek állami kézben legyenek, és azok működése átlátható, transzparens és a lehetőség szerint minél hatékonyabb legyen.

A mostani javaslat, miközben betartja az Európai Unió jogi kötelezettségeit, világos választ ad egy fontos kérdésre, hogy ki birtokolhatja és működtetheti azt az informatikai rendszert, amely évente több száz milliárd forintnyi útdíjat kezel. Ez a törvényjavaslat erre a kérdésre ad egyértelmű választ: a válasz az, hogy csak az állam vagy az állam közvetlen irányítása alatt álló szervezet, és nagyon helyes is, hogy ez így van. Nem is lehet kérdés, hogy a díjszedésre, vagy az ellenőrzésre, vagy az útdíjbevételek feldolgozására szolgáló szoftverek és rendszerek egyszerűen nem kerülhetnek magánkézbe. Azt gondolom, hogy ez nemzetbiztonsági érdek is.

A javaslat egyik legfontosabb újítása, ahogy ez már elhangzott, hogy előírja a szervezeti szétválasztást ott, ahol az útdíjszolgáltatási feladatokat ellátó szervezet más állami feladatokat is végez. Tehát az útdíjas részeknek önálló jogi és működési kereteket kell

biztosítani. Tulajdonképpen ez a garancia arra, hogy az útdíjbevételek minden forintja ezek után világosan követhető legyen, tehát valójában ezek után biztosan nem lesz keresztfinanszírozás, vagy éppen nincsen elveszett adat, nincs lepapírozott szerződés, csak felelősség van és átláthatóság.

Summa summarum, mi, még egyszer mondom, ezt egy felhasználóbarát, átláthatóságot és az állami kontrollt erősítő, józan javaslatnak tartjuk. Éppen ezért a Fidesz mellett ezt a Kereszténydemokrata Néppárt is támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Megadom a szót - a pulpitusról fog beszélni - Szabadi Istvánnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Csak úgy megjegyzem, hogy Lázár János miniszter úr gondoskodik mindig arról, hogy a parlamenti ülésszak utolsó napjaiban is legyen miről tárgyalnia a parlamentnek, hiszen a kastélytörvényről szóló módosított javaslata is tavaly ilyenkor, a választások másnapján került a plenáris ülés elé. Lassan ez egy hagyománnyá válik.

Na de nézzük az előttünk fekvő törvényjavaslat lényegét, ami az útdíjszedés államosítására, a közreműködő szervezeteknek a központi költségvetés terhére kifizetett kiadások csökkentésére irányul, amivel a Mi Hazánk Mozgalom alapjaiban egyetért, hiszen komoly állami bevételről van szó. A Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.-nek 2023-ban - ahogy hallhatuk is miniszter úrtól - 532 milliárd forint, tavaly pedig 804 milliárd forint bevétele volt. A forgalom ötödét a lakossági matricák jelentik, a kamionosok által fizetett úthasználati és környezetterhelési díjak a bevételek negyötödét teszik ki, de a büntetések, pótdíjak is milliárdos bevételt jelentenek. Mivel ekkora állami bevétel nem függhet külső szállítóktól, a törvényjavaslat szerint minden informatikai rendszert be kell szervezni a NÚSZ Zrt.-be, és közfeladattá kell tenni, amit szintén támogatunk, bár véleményünk szerint ilyen kulcsfontosságú rendszereket egyáltalán nem szabadott volna külsős cégek kezében hagyni. Ez tulajdonképpen megérne egy külön tárgyalást, hogy miért is kerültek ezek a rendszerek magánkezekbe.

A törvényjavaslat előzményeként idén februártól a NÚSZ Zrt. átkerült Rogán Antaltól Lázár János miniszter úrhoz, és ahogy a legtöbb vezetőváltáskor lenni szokott, csontvázak hullottak ki a szekrényből.

(13.50)

Tisztelt Képviselőtársak! A Lázár miniszter úr által elrendelt informatikai audit súlyos hatékonysági problémákat állapított meg, vagyis sok ember magas

költséggel szedte az útdíjbevételeket. Az útdíjrendszert 2013. július 1-jén vezették be, 2022 nyarán került Rogán Antal irányítása alá. A rendszer működtetéséből és fejlesztéséből a közreműködők nagyon sok pénzt kaptak, ráadásul több fontos cég titokzatos magántőkealapok birtokában van, melyek nem meglepő módon Rogán Antal és Mészáros Lőrinc köreihez sorolhatók, de gondolom, ezzel már nem mondunk újat.

Hogy az MNB-hez hasonló botrányt megelőzze, épp ideje, hogy a kormány államosítsa a magyar útdíjrendszer kulcsfontosságú informatikai rendszereit. Követeljünk azonban, hogy az államosítás mellett vonják felelősségre azokat a cégeket, amelyek az elmúlt években a szerződések túlárazásával, a magyar adófizetők pénzéből jutottak nem kevés haszonhoz, és számoltassák el őket; például, tisztelt képviselőtársak, a Kupon Portfólió Kft.-t, amely 2023-ban a mindössze három munkavállalójával csaknem 122 milliárd forintos árbevételt ért el, ami egy főre vetítve 40 milliárd forintot meghaladó forgalmat jelent. Ezt nemzetközi cégek is megirigyelnék. A céget a Forbes Mészáros Lőrinc érdekkörével azonosította. Tehát volna mit, kit elszámoltatni. Ahogy én szoktam mondani a tisztelt Ház falai között, nagyon könnyű így meggazdagodni, hiszen ehhez sem teljesítmény, sem ész nem kell, csak egyszerűen jól kell tudni helyezkedni a NER rendszerében.

A Mi Hazánk Mozgalom már évek óta követeli az autópályadíjak csökkentését és a tranzitforgalom miatt kialakuló dugók után a megfizetett díjak visszatérítését a magyar adófizetők számára. A kormány által 2024 márciusától egy uniós rendelet miatt bevezetett napi autópálya-matrica tavaly 5150 forintba került, idén pedig 5320 forintba kerül, ami közel 2 ezer forinttal drágább, mint az ausztriai napi autópálya-matrica. Bevezetésekor miniszter úr azzal büszkélkedett, hogy mivel Magyarország nagy logisztikai előnnyel rendelkezik, az autópályák gigantikus bevételnek hoznak a költségvetésnek. De a magyar napidíj nemcsak az osztrák, hanem a szlovákiai vagy a csehországi díjknál is magasabb. Ráadásul ezt is a magyarokkal fizetik meg, mert az Európai Unió kívüli országok állampolgárai büntetlenül tudják ingyen használni a magyarországi autópályákat, ha akarják. Különösen dühítő ez úgy, hogy a magyar adófizetők pénzéből épültek ezek az utak, és a 35 évre szóló titkosított autópálya-koncesszióból 700 milliárd forint haszna lesz a Mészáros Lőrinc-féle cégcsoportnak.

Tisztelt Országgyűlés! 2024-től az áruszállításban is jelentős drágulás következett be. Ennek oka, hogy 2023. október 1-jével a magyar hatósági útdíjat 17,6 százalékkal korrigálták, 2024. januártól pedig újabb 50-60 százalékkal emelték az EU környezetvédelmi szigorításai, valamint az üzemanyagok jövedéki adójának emelése következtében. Tavaly januártól az üzemanyagok jövedéki adója 41 forinttal emelkedett, a külsőköltség-díj alkalmazása miatt pedig a 3,5 tonna feletti teherautók és buszok esetében drasztikusan megemelkedtek a használatarányos útdíjak.

Nem értünk egyet azzal, hogy az éves matricák nem 12 hónapra, hanem naptári évre szólnak, ami szintén az autósok lehúzásáról szól. Ellenezzük azt, hogy az Mo-s autópályának vannak fizetős szakaszai, emiatt megyei matricát kell venni, még akkor is, ha valaki alkalmanként csak ezeket a szakaszokat használja. Álláspontunk szerint az Mo-s autópályát teljesen ingyenessé kellene tenni, mivel az alapvető célja az lenne, hogy a forgalmat elvigye a városból.

Tisztelt Országgyűlés! Engedjenek meg egy kis kitekintést, hogy milyen terhei vannak egy autónak. Felháborító, hogy az autótulajdonosok működésének minden egyes napjára, minden egyes mozzanatára kiterjesztették az adóemelését. A megszerzés időpontjában például ott van a visszerhes vagyonszerzési illeték, 2025-től inflációkövető lett a regisztrációs adó, a súlyadó és az átírási illeték. Drasztikusan megemelték a 10 és 12 éves Euro-5-ös autók regisztrációs díját 11 ezer forintról 75 ezer forintra, illetve 29 ezer forintról 130 ezer forintra. A plusz 60 és 100 ezer forintos többletköltség és a megemelt vizsgadíjak miatt a gépkocsiárak az egekben lesznek, ezért a regisztrációs díjak emelését mindenképpen át kellene gondolni. Ezzel csak azt érik el, hogy az itthon futó, átlagosan 16 éves autókat fogják lecserélni egymás közt az emberek 10-12 éves korú autókra. Nem fog fiatalodni tehát az autópark, hiába kedveznek az elektromos autók gyártóinak, hiszen ezek 8-10 millió forintnál kezdődnek, az átlag magyar ember pedig 2-3 milliós autót tud megfizetni.

A Magyarországon forgalomban lévő több mint 4 millió autóból csak 13 százalék elektromos. Álláspontunk szerint egyelőre annak a feltételeit kellene megteremteni, hogy a hagyományos autók állománya fiatalodjon. Ehhez az kell, hogy legyen végre normális időpontfoglaló rendszer, ahol nem egy hónapot kell várni a vizsgára.

Álláspontunk szerint nincs már több bőr, amit lehúzhatnak a magyar autóstársadalomról azok után, hogy a vadgázolási eseteknél is az autósoknak kell a kárt viselniük. Érthetetlen az is, hogy ha baleset vagy bármi miatt dugó van az autópályán, akkor a digitális táblák kihelyezésének sűrítése helyett inkább másra költik a pénzt, mert vannak ilyen táblák, csak sokkal sűrűbb információval kellene ellátni az autósokat. Ráadásul, ha történik egy olyan eset, ami miatt feltorlódnak az autók, akkor nem kellene ráengedni az autópályára az autósokat. Ezeket a figyelő rendszereket és kezelési rendszereket kellene még fejleszteni, de a profit, a haszon mindenekfelett, ezek nem nagyon érdeklik főleg a korábbi, magánkézben lévő tulajdonosokat.

Tehát az autósok megsarcolása helyett jobban tenné a kormány, ha a magyarországi útépitések tempóján gyorsítana, mint például az M8-as vagy az M9-es autópálya, mert ezek is már őskövyűletek; mindig halljuk, hogy majd lesz belőle valami.

Ráadásul azt is figyelembe kellene venni, hogy az elkerülő utak tekintetében is nagyon soványan áll a

magyar kormány. Például Bács-Kiskun vármegyében Kiskunhalas területén az 53-as út, vagy Mélykút területén az 55-ös út tekintetében is már évek, évtizedek óta beszélnek arról, hogy elkerülő út lesz majd ott, ezzel hitegetik az ott élő embereket, de sajnos még mindig nem történt semmi.

Összességében egyetértünk az útdíjrendszer államosításával, de szigorú felelősségre vonást követelünk a rendszer eddigi piaci résztvevőinek a túlázásai kapcsán, továbbá követeljük az autósok mindennapi anyagi és közlekedési terheinek az enyhítését. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felhívások végére értünk. Szót kér Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Egy olyan javaslat fekszik előttünk, ahol kormány és ellenzék között is lehet azért közös megközelítési pontokat fellelni. Ha arról beszélünk, hogy az útdíjak feletti állami kontroll erősebb legyen, ne magáncégek sötét útvesztőiben derüljön ki, hogy az érintett autósok informatikai adattömegével hogyan bánnak, hanem erre legyen erősebb rálátás, szerintem ebben egyetérthetünk. Ha az úgynevezett kényelmi díj eltörlése is fontos szempont - számomra az -, akkor megint egy közös pontot találtunk. Ugyanakkor még abban is egyetértünk, hogy az útdíjak területén a teljes átláthatóságot növelni kellene és lehetne.

Mégis adódnak bizonyosfajta kérdések. Hosszú éveken keresztül egy jobbikos programpon volt a 24 órás autópálya-matrica kérdésköre. Talán a jelenlévők is emlékeznek arra, hogy komoly kampányt folytattunk ennek érdekében, mert a korábbi egyhetes vagy tíznapos megoldás esetében, ha idős családtagot gyógykezelésre kellett szállítani, vagy éppen egy kisgyermeket egy egyszeri vizsgálatra, s ehhez igénybe vett valaki autópályát jellemzően oda- és visszaútra, mégis kifizették vele a további kilenc nap igénybe nem vett szolgáltatását. Ez a mai digitális és informatikai körülmények között egy olyan egyértelmű túlfutás volt, ami az autópálya-kezelő cégeknek jó volt, a polgároknak viszont rettenetesen rossz.

Éppen ezért a Jobbik kezdte, az Európai Unió folytatta, mert végül az európai szinten született egy döntés arról, hogy márpedig az egynapos autópálya-matricát be kell vezetni. Amire nem számítottunk, az a harmadik lépés volt, hogy a kormány üdvözölte ezt, és lett végül egynapos pályamatrica. Még ennek is örültünk.

(14.00)

Az árazása viszont képes volt tönkretenni ezt az egészet, hiszen úgy lett beárazva az új matrica, az egynapos, hogy az árából korábban lehetett volna akár

egy tíznapost is vásárolni, mindenesetre a nagyságrend kiegyenlített módon ugyanaz volt. Így azt láttuk, hogy továbbra is megfizették az igénybe nem vett szolgáltatást, csak éppen máshogy nevezték azt a matricát. Mi akkor is úgy gondoltuk, hogy egy nagyságrendileg ezer forint körüli összeg lenne a reális ára egy egynapos pályamatricának, és most sem gondolom másképp, esetleg az infláció összegével lehetne súlyozni.

De ami indokolja azt, hogy még most is gondoljuk át az ezer forintba kerülő egynapos pályamatricát, az a következő: egyik évről a másikra ugrásszerűen nő az útdíjbevétel, és itt azt láthatjuk, hogy amikor egyik évről a másikra 500-ról 800 milliárd forintra tud nőni a beszedett összeg, akkor érdemes elgondolkodnunk, hogy ezen hatalmas többlet teret engedne-e arra, hogy megsegítsük-e polgártársainkat, a családokat, az egészségügyi problémával küzdő családtagokat az egészségügyi intézménybe szállítókat, illetve azokat a társadalmi célcsoportokat, akik erre egyértelműen rászorultak, és az igazságosság, a méltányosság jegyében mindenképpen prioritizált kellene hogy legyen az ő helyzetük.

Azt látjuk, hogy bőven lenne elegendő tér, és ez nagyon-nagyon sok milliárd forint, aminek a terhére simán be lehetne vezetni akár a teljesen ingyenes egynapos pályamatricát is. De nyilván egy olyan névleges összeget azért szeretne látni az ember, ha ő a szolgáltató, amely valamifajta ellentételezését fejezi ki az autópálya-használatnak. Még nyugodtabban fizetnék ki ezt a polgárok, ha tudnák, hogy száz százalékban az utak karbantartására és a rendszerbe történő visszaforgatásra kerül.

A helyzet tehát az, hogy az 500-ról 800 milliárdra ugró bevételt nemcsak abból a szempontból érdemes megvizsgálni, hogy ez egy ugrásszerű növekedés egyik évről a másikra, hanem azt is érdemes végigkövetnünk, hogy ennek mekkora hányada az, amit magánemberek, polgárok fizetnek, az általam említett magyarok, és mekkora hányad az, ami céges bevétel, vagy éppen a külföldi tranzitforgalmat lebonyolítók fizetik. És mivel azt látjuk, hogy nagy jóindulattal is nagyjából ennek az ötöde származik az általam említett körtől, tehát a megsegítendő magyar polgárok körétől, vélhetően a bevétel sem járna számottevő csökkenéssel akkor, ha az említett magyarok olcsóbban tudnák ezt a szolgáltatást igénybe venni, tehát adott esetben ezer forintért tudnának váltani egy egynapos autópálya-matricát.

Hozzáteszem, nem véletlenül hallani egyre gyakrabban olyan gondolatokat is, hogy a lakossági szegmens irányában akár a jelenlegi autópályadíjak teljes eltörlése is egy reális alternatíva lehet, hogyha a céges és a tranzitvolumenből ilyen mértékben nő az a bevétel, amit ez az egész rendszer realizált.

De én szeretnék most a 24 órás pályamatrixa dimenziójában maradni. Egyértelmű kormányzati álláspontot kérek tehát arról, hogy ezt a régi program-pontunkat az eredeti formájában tudja-e támogatni a

kormány. Tehát az, hogy bevezet egy egynapost átnevezve, és gyakorlatilag az egyheti vagy tíznapos árát elkéri érte, nyilván nem jelent mérhető számtani és mértani segítséget az érintett családok számára. A kérdésünk tehát egyértelmű: vállalja-e a kormány, hogy az egynapos pályamatricát ezerforintos nagyságrendben, tehát egy névleges ellentételezési díj fejében biztosítja?

(Dócs Dávid elfoglalja a jegyzői széket.)

Szeretnék még egy másik kérdéssel is az előterjesztő irányába fordulni. Örömmel láttam az előttünk fekvő csomagban „Az Európai Unió jogának való megfelelés” című fejezetet. Szeretném önöket emlékeztetni - és egyben üdvözölni Lázár miniszter úr témában mutatott nyitottságát -, hogy van egy kulcsfontosságú terület, ahol az Európai Unió jogának való megfelelés most elképzelhető, hogy több százezer magyar devizahiteles sorsát tudja megkönnyíteni.

Örömmel fogadtam azt, hogy a miniszter úr több alkalommal jelezte, hogy szívesen konzultál azzal a Marcingós László ügyvéddel, aki ezt az európai uniós győzelmet elérte. Én arra kapacitálom önöket, hogy erre minél hamarabb kerítsenek sort, mert attól tartok, hogy belemegyünk a parlament nyári ítélkezési szünetébe. Mi mindig úgy vagyunk öltözve, látom, önök is, tehát most adott lenne a helyzet, hogy foglalkozunk ezzel a kérdéskörrel. De amellett, hogy a Kúriára mutogatnak, hogy órá kell várni, mi úgy látjuk, hogy nagyon sokféle jogalkotási feladatunk lenne már most is. De ha Marcingós ügyvéd úrral megtörténik ez a konzultáció, akkor nagyon bízom benne, hogy önök is be fogják látni, hogy itt közös feladataink sokasága tornyosul előttünk.

Hadd mondjak egy példát! Én például javasolni fogom - és benyújtok javaslatot is ebben a tárgykörben - a családi csődvédelem intézményének kiterjesztését, mert maga az intézmény és az ötlet nagyon jó volt, a megvalósítás nem sikerült jól azáltal, hogy csak 500 vagy 900 honfitársunkon tudott segíteni. Tehát mi mindenképpen javaslatot teszünk ennek a kibővítésére. De számtalan egyéb feladatunk van: a dh-törvények felülvizsgálata, a közjegyzői, végrehajtói túlkapások felülvizsgálata, ezek mind levezethetőek az európai uniós döntésnek való megfelelés kérdésköréből.

Én nagyon nem szeretem azt, hogyha az európai térben megszületik valami döntés, és ott rendezik el a mi sorsunkat. Én úgy gondolom, hogy nekünk is van ebben feladatunk. De ha már született egy olyan döntés, amely egyértelműen pozitív a károsultakra nézve, a kormánynak kutya kötelessége azt átengedni a magyar dimenzióba. Nyilván emiatt kapacitáltuk önöket arra is, hogy bontsák fel a paktumot, amit az érintett bankokkal kötöttek, és álljanak a károsultak oldalára. Ez régen nem történt meg, történelmi mulasztás volt, de itt a történelmi lehetőség. Álljunk tehát ennek az élére!

Még egyszer mondom, szeretném üdvözölni Lázár miniszter úr e tárgykörben tett nyilatkozatait. Örülök, hogy ebben a csomagban is van európai tekintetben megfelelés. Magát a javaslatcsomagot egyébként, ami előttünk fekszik, alap megközelítésben lehet támogatni. Várunk továbbá egy kormányzati álláspontot az egynapos pályamatrix tisztességes, egynaposhoz mért árazása tekintetében. Végül pedig arra is várnék egy reakciót, hogy ez a konzultáció dr. Marcingós Lászlóval a lehető legrövidebb időn belül megtörténhet-e, megtörténik-e, és ha igen, akkor hajlandó-e a kormányzat érdemi lépésekre a hitelkárosultak érdekében még a nyári szünet előtt.

Nem magam miatt mondom ezt, minden elvesztegetett nap végrehajtások százait és kilakoltatások tucatjait jelentheti, én pedig úgy gondolom, hogy ezt nem hagyhatjuk, így nem vonulhat a Ház nyári szünetre. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A további képviselői felszólalásokra a fennmaradt időkeretekben van lehetőségük, ezeket az üléstermi kijelzőtáblán figyelemmel kísérhetik. Megkérdezem, kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az összevont vitát lezárom.

Megkérdezem Nagy Bálint államtitkár urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen. Öné a szó, és van több mint 10 perce.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mindenekelőtt köszönöm szépen a hozzászólásokat a vita kapcsán. Azt látom, a hozzászólások alapján azt hallottam, hogy a törvény elvi szándékaival alapvetően mindenki egyetért, ezt köszönöm szépen a hozzászólóknak. Azonban engedjék meg, hogy néhány gondolattal, illetve néhány fölmerült kérdéssel kapcsolatban - akár a napirendi pont-hoz tartozik, akár nem feltétlenül, azért igyekeztem jegyzetelni - mégiscsak hadd adjak választ!

Először Arató képviselő úr vetett fel több témát is ezzel kapcsolatban. Szeretném elmondani, hogy az útdíjrendszer felügyelete eddig is állami feladat volt, a célunk pedig az, hogy erősítsük az állami kontrollt ezen a területen.

A képviselő úr említette a MÁV minisztériumba történő bevonását. Ott valami félreértés lehet, a MÁV nem lett bevonva az Építési és Közlekedési Minisztériumba. A NIF lett bevonva vagy beintegrálva a minisztériumba, a MÁV továbbra is független, önálló szervezetként működik. A MÁV-nál egy integráció történt meg, ami azt a célt szolgálja, hogy most hosszú távon felépítve a magyar vasúti stratégiát is, egy olyan strukturális intézményi háttere legyen a magyar vasúti közlekedésnek a MÁV tekintetében, ami egy valóban rugalmas szerkezeti és vállalati struktúrát tud ehhez biztosítani. Ez volt a célja az idén év elejével bevezetésre került integrációnak.

Szeretném még elmondani a képviselő úr felvetéseivel kapcsolatban, az audit eredményét kérdezte: az audit eredménye... - azt gondolom, hogy van előttünk egy törvényjavaslat, amiről most vitázunk, és amiről dönteni lehet, szerintem ez a legfontosabb lépés.

Illetve annyit szeretnék még tisztázni, hogy nincs semmilyen üzleti, illetve magánszándék az előterjesztéssel kapcsolatban. Állami szándék van, ez pedig az a szándék, amit az előbb is mondtam, illetve a miniszter úr a felszólalásában is mondott. A szándék az állami kontroll erősítése, hogy a felhasználók érdekében minél több változtatást és változást tudjunk elérni.

Szabadi István képviselő úr megjegyzéseivel, felvetéseivel kapcsolatban: a képviselő úr azzal kezdte, hogy a miniszter úr gondoskodik arról, hogy mindig legyen mit csinálni. Ez természetesen így van, tehát folyamatosan dolgozunk az Építési és Közlekedési Minisztériumnál, nyáron is, télen is, ősszel és tavasszal is, annak érdekében, hogy például az érintett témában, ahogy mondtam, a felhasználók érdekében most is egy valóban értelmes és érdemi előrelépést tudjunk tenni.

A külföldiekkel kapcsolatban, illetve a külföldiektől történő útdíjbeszedésekkel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy természetesen a külföldi használoktól is beszedjük az útdíjat; ha kell, akkor jogi úton, de az útdíjat tőlük is ugyanúgy beszedjük.

(14.10)

A 2024. januári áremelést említette még képviselő úr. Itt szeretnék pontosítást tenni: ez nem egy kormányzati döntés volt, semmiképpen sem lehúzás, hanem egy EU-s kötelezettség, aminek eleget kellett tennünk. Illetve szintén még annyi pontosítás, hogy az éves matrixa nem 12 hónapra, hanem 13 hónapra szól, hiszen a következő év, tehát a tárgyévet követő év január végéig szól.

Illetve fölmerült még a műszaki vizsgáknak, a tíz évnél idősebb autók műszaki vizsgáztatásának a kérdése. Ezen a fórumon is szeretném nyomatékosan aláhúzni, hogy nem támogatjuk azt az európai uniós kezdeményezést, hogy a tíz évnél idősebb gépkocsikat évente kelljen műszakiztatni. Továbbra is a jelenlegi, fennálló rendszert és itt pedig az ügyfelek minél gyorsabb, minél flottábbul történő kiszolgálását tartjuk fontosnak.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr a kényelmi díjak eltörlését említette. A díjak eltörlése, azt gondolom én magam is, hogy egyértelműen a felhasználókat segíti, ez is volt a javaslat célja.

Az egynapos matrixa árában, azt tudom elmondani, hogy nem lehet differenciálni sajnos magyar, illetve külföldi felhasználók esetében, hiszen az egynapos matrixa ára a fogyasztókra egységesen vonatkozik. Azonban az egynapos matrixákkal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy egy népszerű termékéről van szó, azt lehet látni, hogyha az elmúlt időszak statisztikáit, illetve a fogyasztók által történő vásárlásait

nézzük, hogy egyre nő az egynapos matricát vásárlók száma, ezáltal pedig csökken a 10 napos, illetve havi matricát vásárlók száma.

Nem a napirendhez tartozik, de devizahiteles kérdésben képviselő úrnak volt még egy felvetése, megjegyzése. Ezzel kapcsolatban azt tudom elmondani, amit Lázár János miniszter úr több Lázárinfnő is elmondott, hogy ezzel kapcsolatban pedig egyeztetést fog folytatni ügyvéd úrral. Erről nyilván majd tájékoztatást fog adni.

Nagyon szépen köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. És még egyszer köszönöm mindenkinek, aki hozzászólt a vitában, és kérem, hogy a javaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány- pártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Nagy Bálint államtitkár úr vitázáróját. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra várhatóan a június 17-ei rendkívüli ülésen kerül sor.

Most pedig soron következik **az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Vejkey Imre, Hollik István és Nacsa Lőrinc, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselői által benyújtott előterjesztés T/12109. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mi a célja az előterjesztőknek az előttünk fekvő törvényjavaslattal? Az, hogy a magyar kampányfinanszírozási rendszerünk valóban a XXI. századi valósághoz igazodjon, a transzparenciát és az ellenőrizhetőséget pedig a mai kommunikációs és technológiai környezethez mérten, ahhoz igazítva biztosítsa.

Az első megjegyzésem az - mindannyian láthatják ezt, nem magyar jelenségről van szó, világjelenségről -, hogy a kampánytevékenység fő színhelye a digitális tér. És az is tény, hogy a nagy platformszolgáltatók - a Facebooktól a Google-ig - átláthatóvá tették a hirdetési költségeket; ezek az adatok nyilvánosak, a sajtó és a civil szféra rendszeresen feldolgozza és elemzi is ezeket az adatokat. És mivel korábban a kampányplafon éppen az átláthatóság elérését célozta, ilyen értelemben szükségtelenné vált, hiszen a digitális térben kampányolás pont a nagy platformszolgáltatók belső szabályzatának köszönhetően ma is nyilvános és átlátható, és ilyen értelemben szükségtelenné teszi a plafont.

De a törvénytervezetünk nem csak a modern idők szavához, az európai gyakorlatba is illeszkedik. Alapvetően Nyugat-Európában és Amerikában is két modellt látunk: van, ahol van kampányplafon, van, ahol pedig nincs. Most már azt lehet látni, hogy több olyan ország van, európai ország is - ha még Amerikát ideveszem,

akkor végképp igaz ez az állítás -, ahol nincs kampányplafon. Számos országban van ez így Európában, Németországban, Svédországban, Norvégiában, Hollandiában; és az Amerikai Egyesült Államokban is.

Ezzel a törvénytervezet tulajdonképpen egy fontos demokratikus elvet is erősít, tudniillik a magánszemélyek szabad politikai részvételét. Hiszen ha valaki saját döntése alapján saját forrásból szeretne támogatni egy általa preferált pártot vagy egy általa preferált jelöltet - mondják a plafon eltörlése mellett kardoskodók -, azt nem érdemes korlátozni, hiszen azzal magát a demokratikus folyamatot korlátozzuk. Tehát a kampányplafonok ilyen értelemben nem a nagy pénzek, hanem éppen az emberek akarátának a korlátozásai. Éppen ezért kivezetésük a demokrácia irányából nézve is indokolt. *(Derűltség az ellenzék soraiban.)*

Hadd jegyezzem meg, hogy egyes országokban, például az Amerikai Egyesült Államokban a természetes személyektől gyűjtött támogatás a politikai kampány része, tehát egyfajta legitimációs fokmérővé is vált, ami azt mutatja meg, hogy hányan állnak egy-egy jelölt mögött úgy, hogy még ráfordításra, támogatásra is hajlandók az adott jelölt győzelme érdekében. Miért ne hagynánk meg ezt a lehetőséget a magyar választóknak is?

Fontos hangsúlyozni, hogy a javaslat nem szünteti meg, pontosabban: nem változtatja meg a kampányfinanszírozás ellenőrzését. Épp ellenkezőleg, a kampánytámogatások szigorú elszámolási kötelezettségei továbbra is fenn fognak maradni.

Fontos azt is kiemelni, hogy a javaslat nem vonatkozik, tehát nem változtatja meg a külföldi források kampánycélú felhasználását. Ez a kérdés nyilvánvalóan nem alku tárgya, a magyar választópolgárok akarátát nem torzíthatják idegen politikai vagy gazdasági érdekek. Ezért a törvénytervezet továbbra is hatályban tartja azokat a szabályokat, amelyek ezt megakadályozzák. Erre szükség is van, mert a 2022-es választások során láthattuk, hogy a baloldal ilyen értelemben törvénysértéseket követett el, kijátszották a korábbi szabályokat, kihasználták az abban rejlő kiskapukat, és így fogadtak el külföldi forrásokat, így gurultak be a dollárok több milliárd forintnyi értékben. Ezzel egyértelműen bebizonyították, hogy ezen a téren volt még tennivaló, és ezeket a kiskapukat be is kellett zárunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Összefoglalva: ez a javaslat egyensúlyt teremt, egyszerre biztosítja a kampányok átláthatóságát, kizárja a külföldi befolyást, és szabaddá teszi a választópolgárok támogatási lehetőségeit és mértékét. Én éppen ezért arra kérem a tisztelt Házat, hogy támogassa a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Megkérdem, hogy a kormány nevében kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Panyi Miklós államtitkár úr jelzi, hogy igen. 30 perces időkerete van.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A hatályos szabályozás annak 2013-as megalkotása idején nemcsak jó célt szolgált, hanem jól is működött, azonban, ahogy azt képviselő úr is elmondta, azt az idő és a technológiai fejlődés meghaladta, a kampányfinanszírozási módok jelentősen megváltoztak az elmúlt 12 év során. A kampányköltségek felügyelete jelenleg nehezen nyomon követhető, mivel ez sok esetben már külső, pártokon kívüli szervezetek bevonásával történik.

Tekintettel arra, hogy az elmúlt években sok párt visszaélt a szabályozási keretekkel, és kijátszotta azt, ez tisztességtelen versenyelőnybe hozta ezeket az entitásokat azokkal a pártokkal szemben, amelyek kampányköltségeiket a törvénynek megfelelő módon és korlátokkal használták fel. Amikor egy jogszabály végrehajtása, a tisztességes verseny biztosítása ellehetetlenül, a jogalkotó feladata, hogy a való élethez illessze ezeket a szabályokat.

(14.20)

Ilyen módon került megszüntetésre a 2010-es választásokat követően a kampánycsend intézménye is. Jelen esetben ezért az egyenlő verseny megteremtését a kampányköltségi limit eltörlése jelenti. Ezzel a tisztességes és jóhiszemű pártok sem kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy a törvényt kijátszó pártok a jogszabályokban foglalt limit többszörösét költhessék el kampánycélokra. Természetesen a jogellenes finanszírozás ellen a bevételi oldalon továbbra is fel kell lépni, a pártok továbbra sem fogadhatnak el adományokat külföldről. Amennyiben ilyen történik, akkor az ellen a törvény erejénél fogva fel kell lépni.

Mindezek mellett a szabályozás illeszkedik a helyi önkormányzati képviselők, a polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők és az európai parlamenti képviselők választásiszabály-rendszerébe is. Emellett pedig, ahogy azt képviselő úr is jelezte, számos európai országban ez a gyakorlat. A kormány mindezekre tekintettel támogatja a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Panyi Miklós államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Láng Zsolt képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. LÁNG ZSOLT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvénycsomagot - lehet, hogy nem fogok meglepetést okozni - a Fidesz-frakció támogatja. Nagyon sok érv elhangzott előttem a módosítás szükségességéről, kérem, engedjék meg, hogy ebből csak néhányat említsek meg!

Talán, ami valóban a legfontosabb, és ami nagyon aktuálissá teszi ezt a módosítást, az az, hogy ez egy 2013-as törvény, tehát mondhatjuk, hogy kilenc (sic!) évvel ezelőtt született. Akkoriban, aki emlékszik még a kampányokra, leginkább a plakátkampányok, a szórólapok és egy egész másfajta kampánystratégia voltak a pártok eszközei. Ma már a kampányok döntő többsége egyértelműen az online térre helyeződött át, és bizony azt látjuk, hogy különböző platformokon hírek, hirdetések, megosztások, ottani reklámozások révén egy egészen másfajta kampány folyik, amelyet egyébként lehet kívülről is magánszemélyeknek és külső szervezeteknek is támogatni. Innentől kezdve ez a 2013. évi törvény, amely kizárólag az országgyűlési választásokra vonatkozik, úgy érzem, egyszerűen követhetetlen már, és azt a célt, hogy átlátható és tisztességes legyen a verseny, egyszerűen nem képes garantálni.

Nagyon fontos az, hogy ez a fajta politikai üzenet, amely a digitális online térben eljut a választókhoz, jelen pillanatban európai uniós hatáskörben van, és ezek az európai uniós szabályozások nem biztosítják jelenleg a különböző forrásból érkező támogatások felhasználhatóságát, így ez a törvény sem tudja ezt az átláthatóságot, amely a fő célja volt egyébként, garantálni.

Ezzel a javaslattal két dologban is jelentősen változtatunk. Az egyik, ami szerintem előnyös, mert ha egységesen használunk szabályokat egységes területen, az, úgy gondolom, mindig előnyös, hogy mostantól kezdve az országgyűlési választáson, az önkormányzati választásokon és az európai uniós választásokon ugyanazokat a kampányfinanszírozási jogszabályokat fogjuk használni, tehát egységes lesz a finanszírozás. Emellett csatlakozunk azokhoz az európai országokhoz - ez elhangzott az államtitkár úr részéről is -, mint Németország, Svédország, Norvégia, Luxemburg, Hollandia, Svájc, amelyek ugyanúgy nem használnak plafont a finanszírozásban, de ettől függetlenül természetesen a kampányfinanszírozásokat és a törvények betartását ellenőrzik.

Mindezekre tekintettel a Fidesz-frakció támogatja ezt a törvényt módosítást. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Láng Zsolt képviselő úr. Most megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Egészen elképesztő az, amit önök ebben az ügyben művelnek. Elképesztő maga a javaslat is, amely, ugye, az utolsó még létező féket is elveszi az elől, hogy önök ész nélkül költhessék az elmúlt 15 évben felhalmozott, irgalmatlan mennyiségű közpénzt, amelyet magánpénzzé alakítottak át. Nyilván most egy töredékét visszakerik, hiszen az a Mészárosoknak, a Tiborcoknak, a Lázároknak, és még folytathatnám tovább is, alapvető érdeke, hogy önök ne bukjanak

meg, őket ne vonják felelősségre, és egyébként pedig ne kobozzák el a vagyonukat, ami tökéletesen indokolt lenne.

Innen kezdve nyilvánvalóan e javaslat egyetlen célja az, hogy minden ellenőrzés és korlátozás nélkül ömölhessen be az ellopott közpénz a választásokba a Fidesz oldalán. Ehhez képest arról beszélnek, hogy ez azért kell, mert a digitális platformokon úgyis átlátható a költség, és ha átlátható a költség, akkor már nem is kell ellenőrizni, meg nem is kell korlátozni. Az a helyzet, mert például említette Hollik képviselő úr az egyesült államokbeli példát, hogy nem véletlenül ott is azok a politikai erők támogatják ezt a típust, hogy ne legyen érdemi kampányfinanszírozási szabályozás, amely politikai erőket bőségesen kitömnek pénzzel a nagyvállalatok.

Itt pont ugyanerről van szó. Ez a javaslat azért született, mert a Fidesz és a KDNP - bár azt nehezen tudom felfedezni, miért a KDNP-nek adták ki ezt a feladatot; lehet, hogy van, amit még a Fidesz is szégyell -, szóval a Fidesz és a KDNP nyilvánvaló módon korlátlanul akarja költeni a fideszes oligarchák meg esetleg a külföldi nagyvállalatok átmosott pénzét. Ez a javaslat erről szól, semmilyen más értelme ennek a javaslatnak nincsen.

Természetesen kellene kampányfinanszírozási reform, szükség lenne kampányfinanszírozási reformra. Számos botrányos példát tudok mondani; emlegeti Láng Zsolt képviselő úr, hogy már az európai parlamenti választásokon sincsen semmilyen korlát. Hát, látjuk is, ott is beáramlanak pénzek, hirtelen pártok keletkeznek a semmiből, sok-sok millió forintot elkölthet, és úgy tűnik, hogy ez önöket nem zavarja, vagy - bocsánat - az állami szervezeteket nem zavarja. Persze a Fidesz is ész nélkül költi a pénzt, és ha nem pártként, akkor kormányzati hirdetésként. Ezt az EBESZ választási megfigyelő csapata minden alkalommal kifogásolja. Most, a 2022-es kampányban is láthattuk, ahogy Orbán Viktor minden létező felületen a távolba tekint, és védi az országot, de persze ezt nem a Fidesz fizette, hanem a kormány fizette.

Szóval ez a kampányfinanszírozási rendszer rendkívül rossz, rendkívül problémás, elképesztően sok megjavítani való lenne rajta. Civil szervezetek szoktak erre javaslatokat tenni, amelyeket önök lesöpörnek. Ez a javaslat azonban nem szól a kampány átláthatóságáról, ez a javaslat nem szól semmiről, csak arról, hogy a választás előtt a Harcosok Klubja és a többi fideszes mókusórs mérhetetlen mennyiségben zúdít-hassa a jobb sorsra érdemes állampolgárookra a politikai propagandát, és most már az a picike akadály se legyen meg, amit eddig jelentett önök számára az a fajta kampánycöltségvetési korlát.

Végül: ugyan Hollik képviselő úr meg a többi képviselőtársam bárányszor elmondhatja itt a parlamentben, de az a helyzet, hogy az ellenzéki pártok kampányát, legalábbis a Demokratikus Koalíció kampányát biztosan nem finanszírozták külföldi szereplők. Hogy Márki-Zay Péterét finanszírozták-e vagy

nem, ezt majd az önök dolga lenne kideríteni, bár, megjegyzem, nem haladnak vele, hiszen ezek az események három éve történtek, akkor elindítottak elvileg egy nyomozást, de semmi nem történt. Azt az önök pártintézménye, a megszállt Állami Számvevőszék állítja csak, hogy az ellenzéki pártok kaptak kampányfinanszírozást külföldről, hozzáteszem, pereljük ezt is, mert semmilyen bizonyítékuk nincsen erre. Nyilván ezt ezerszer kimondathatják a saját szervezeteikkel, de ettől még ez nem lesz igaz.

Szóval, azt tudom önöknek mondani, hogy kampányfinanszírozási reformra nagyon is szükség van. Ezt valószínűleg már nem önök fogják létrehozni, mert semmilyen szándékuk nincs erre, de kampányfinanszírozási reformot egyébként úgy, ahogy ezt minden normális országban csinálják, az összes politikai erő együttműködésével, meg kell csinálni. Kell szigorúbb szabályozás, figyelembe kell venni az online teret, de ennek az iránya nem az, amit önök mondanak, mert az egy olyan típusú megoldás, amikor azt, hogy billeg az asztal lába, úgy oldják meg, hogy leégetik az egész házat, hanem ezt úgy kell megoldani, hogy érdemben kell beszélni arról, hogy a modern korban hogyan kell egy kampányfinanszírozást kialakítani.

És ne vicceljenek már azzal, hogy azt mondják, ez azért van, hogy majd a kis adakozók támogathassák a Fideszt. Hát hogyne! Hát hogyne! Ez tényleg azért van, mert annyira adták volna a kis adakozók a pénzt, de nem bírták, mert a kampánykorlát megakadályozta őket. Hogy mondjam? Azért van a politikai cinizmusnak egy határa, amelyen önök már rég túl vannak, de ez már azon a túlon is messze túl van. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

(14.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Arató Gergely képviselő úr. Most megadom a szót Dúró Dóra alelnök asszonynak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ez a javaslat olyan mértékben vérlázító, hogy nehezen talál az ember a nemzet templomához illő szavakat.

Az, amit itt előadtak a vitában, talán még magán a javaslaton is túltesz egy lapáttal, tehát hogy a valósághoz igazodjon, meg hogy ez korlátozza a mikrodományozókat, ami az egyik legnagyobb kamu az elmúlt harminc év magyar politikájában, az is biztos, és hogy kihasználták a kiskapukat, és ezt csak a baloldalra mondják el, de önök nem gondolják azt, hogy az kiskapu lett volna, amikor közpénzből finanszírozták a saját pártpropagandájukat, például ez is egy kiskapu, amikor kormányzati hirdetéseket adtak fel, illetve közpénzt lapátoltak ki milliárdos nagyságrendben kamu-civilszervezeteiknek, például a CÖF-nek, amely majd megrendezte a Békemenetet, meg

feladott politikai hirdetéseket különböző sajtótermékekben. A Megafont már nem is említem, hogy oda milyen mennyiségű pénzt lapátolnak ki és égetnek el a Facebookon. Ráadásul önmagában azzal érvelni, hogy mivel most már az online térben költik el a politikusok a pénzt, ezért most már korlátlan legyen a pénzköltés, ez valami olyan elképesztő logikai bukfcenc, amit nem is értek, hogy hogyan tudnak önök röhögés nélkül elmondani.

A javaslatnak a preambuluma is és az indokolása is egy szuverenitási fegyverletétel. Önök nyíltan kimondják, hogy Magyarország digitális szuverenitását feladják, mert az állam úgysem tudja ezeket a nagy platformokat szabályozni, hát akkor hagyjuk is, hogy hadd csináljanak valamit. Ez olyan, mintha azt mondanák, hogy hát, ha már úgyis vannak emberek, akik gyilkolnak, akkor vegyük ki a Btk.-ból az erre vonatkozó paragrafust. Ez valami egészen döbbenetes. Amikor Hollik képviselő úr azt mondja, hogy a valósághoz igazodjon, tehát ha valaki átlépi, eddig törvénytelenül átlépte az ötmillió forintos szabályt, akkor most már töröljük el a szabályt? Ebből ez következik? Egészen döbbenetes és vérlázító, amit művelnek!

Ráadásul az online térre hivatkozni azért is rendkívül igazságtalan és igaztalan, mert a YouTube már bejelentette, hogy októbertől vége a politikai hirdetéseknek, a YouTube-on nem lehet október után politikai hirdetéseket feladni, a Facebook pedig szintén bejelentette, hogy jövő év januárjától rendkívüli mértékben szűkíteni, korlátozni fogja a politikai hirdetéseket. Akkor miről beszélnek önök? A két legnagyobb elérési közösségimédia-platform Magyarországon, a Facebook és a YouTube szinte teljes mértékben meg fogja szüntetni a politikai hirdetési lehetőségeket már a következő magyarországi országgyűlési választások időpontjára, és most arra hivatkoznak, hogy az ezeken a platformokon elköltött pénz miatt kell ezeket a limiteteket megszüntetni. Szóval egészen döbbenetes és egész egyszerűen nevetséges az, amit csinálnak.

De ha igazságos választást és kampányfinanszírozást vagy egyáltalán kampányt szeretnének, akkor érdemesebb lenne más területeken is söprögetniük. A Mi Hazánk Mozgalom ugyanis a legnagyobb elszenvédője annak, hogy önök brutálisan leuralták az óriásplakátok piacát, a postai szórását megszüntették, és erre majd egy konkrét példát fogok mondani, mert mi leszerződünk a politikai hirdetésünknek, szórólapjainknak a postaládákba való eljuttatására egy céggel, amelynek kifizettünk 42 millió forintot, majd a cég vezetője felhívta a mi kampányfőnökünket, és azt mondta, hogy elnézést, felhívták a Mediaworkstól, nem fogja kikézbesíteni a Mi Hazánk Mozgalom szórólapjait, mert megfenyegették, hogy ha szeretne még állami vagy mediaworksös megrendeléseket, akkor utasítsa vissza, és a vállalkozó visszautalta a 42 millió forintot. Ez az önök játékszabálya, ez az önök rendszere, ez nem zavarja önöket, semmit nem tettek ezzel kapcsolatban, sőt önök azok, akik megfenyegetik a vállalkozókat, ha egyáltalán a Mi Hazánk szórólapjait

a postaládákba el akarják juttatni. Tehát ha egyenlő esélyekről beszélünk, akkor, mondjuk, ezekről az ügyekről kellene beszélni.

Az önök regnálása előtt a Magyar Posta azonos áron mindenkinek a politikai kiadványait kézbesítette az összes magyarországi postaládába, erre leszerződhetek, és nyilvános árszabással és végrehajtással dolgoztak. Ezt önök megszüntették, és a szórólapozó cégeket, piacot is önök uralják. Tehát önök döntenek el, hogy kinek a politikai kiadványai juthatnak el papíralapon Magyarország lakosságának a postaládájába. De említhetem az óriásplakát-piacot is: tízezer felülete van országszerte az önökhöz köthető óriásplakát-cégeknek, és amikor mi szerettünk volna ebből a tízezer felületből kibérelni, akkor azt a cinikus választ kaptuk, hogy mindössze 26 darab van, ami szabad. Tehát a Mi Hazánk Mozgalom a tízezer felületből 26-ot vehet igénybe, és annyi óriásplakátot tudunk kihelelyezni országszerte, holott ugye, egy piaci alapon működő kampány esetében ezer óriásplakát alatt nem is szerződnek piaci cégekkel, mert az a kampány hatástalan. Nekünk 26 darabot voltak képesek az önökhöz köthető cégek rendelkezésünkre bocsátani. De tudok még további választási csalásokat is mondani, ne agódjanak!

A tévészerelések - és ez nemcsak a kampányidőszakra vonatkozik, hanem az összes többi időszakra: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság minden hónapban nyilvánosságra hozza a főbb televíziós és rádiós hírműsoroknak a politikusi médiahasználatát, és e tekintetben - hogy, hogy nem - a TV2 Tények című hírműsorában a Mi Hazánk Mozgalom 0,0 százalékos szerepet kap, tehát mintha a világon se lennénk, a TV2 úgy tudja a hírműsorait megszerkeszteni, miközben elvileg kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség van Magyarországon. Mintha a Mi Hazánk Mozgalom nem is létezne! De a Hír TV Híradójában sem jobb a helyzet, ott 0,4 százalékos a Mi Hazánk Mozgalom részesedése, és ha a Médiatek által vizsgált összes hírműsort vesszük, akkor beszédidő tekintetében 1,9 százalék a Mi Hazánk számára a megjelenése, tehát ez is nyilván hozzájárul ahhoz, hogy rengeteg ember még a mai napig azt sem tudja, hogy a Mi Hazánk Mozgalom létezik.

Ha önök nem adták volna fel Magyarország digitális szuverenitását, amit most már törvénybe is foglalnának, és kimondják a törvény preambulumban, hogy úgysem tudnak mit kezdeni ezekkel a platformokkal, akkor például támogatnák Toroczkai Lászlónak azt a harcát, ami egészen döbbenetes, és a Facebooknak a magyarországi választásokba való beavatkozása nemzetbiztonsági kérdéseket is felvet, nem beszélve arról, hogy érdemben befolyásolja a választás végeredményét. Az Európai Unió egyik jogszabálya alapján létrehozta egy testületet Magyarországon azért, hogy ahhoz fordulhat az a választópolgár, az az ember, akit bármilyen joga hátrány ér a Facebookkal kapcsolatban. Nos, Toroczkai László ezt megtette, és azt a választ kapta attól a testülettől, amelynek a feladata lenne, hogy védje a magyar emberek érdekeit, hogy hát, nem

tudnak mit csinálni, inkább vonja vissza a beadványát Toroczka László, mert nem tudnak mit kezdeni azzal, hogy a Facebook nem engedi leírni a nevét, nem engedi megjeleníteni az arcképét, és semmilyen felszólalását vagy rendezvényét nem tudjuk a Facebookon hirdetni. Tehát ha önök nem adták volna fel Magyarországnak a digitális szuverenitását, nem egyeztek volna ki ezekkel a bigtech cégekkel, akkor például fellépnének ezekben az ügyekben is.

Az, hogy itt a mikroadományozókra hivatkoznak, hogy majd az egyébként is nyomorgó kisnyugdíjasok fogják az önök egyéni képviselőjelölti kampányát finanszírozni, olyan döbbenetes cinizmus, amit szerintem még önök sem hisznek el. Az pedig, hogy más országokban sincsen plafonja a kampányköltségeknek, szintén semmire nem érv. Más országok beengedték a migránsokat is, attól még nekünk nem kell beengedni a migránsokat.

Tehát ez az egész javaslat úgy, ahogy van, szánalmas, ennek az indoklása még inkább vérlázító. Sokkal jobban tennék, ha azt a mérhetetlen mennyiségű pénzt, amit elégetnek kormányzati hirdetésekre meg idióta reklámokra, a magyar választópolgárokat költenék. Higgyék el, hogy sokkal hálásabbak lennének például a devizakárosultak vagy a magyar kkv-szektor, ha az állami pénzeket, amelyeket a saját maguk fényezésére költenek, inkább rájuk fordítanák! Ez lenne az emberek igazi szolgálata, nem pedig az, hogy mindenféle kamuindokokra hivatkozva önök most már akár mennyi pénzt elkölthetnek legálisan a saját maguk fényezésére. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dúró Dóra alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most a további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Tordai Bence képviselő úrnak, Párbeszéd.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! A törvény, ami most előttünk van, a korlátlan kampányköltség törvénye.

(14.40)

A Fidesz természetesen ezt is magára szabta. Ez is része a 2026-os választások elcsalására tett kísérletnek, és hogy mennyire pofátlan, mennyire szegénytelen ez a törvény, az is mutatja, hogy mikor, hogyan nyújtották be és fogadják el ilyen sürgős menetben. Péntek éjszaka, a háromnapos pünkösdi hétvége előtt sikerült ezt a kiváló KDNP-s ötletgazdáknak - hogy így mondjam - benyújtani. Eltelt a háromnapos hétvége, kedden tárgysorozatba vették, kedden napirendre vették, és most pedig itt vagyunk a vitájában szerdán, hogy aztán jövő héten megszavazhassák maguknak.

Miről szól ez a törvény? Gyakorlatilag arról, hogy az eddigi kampányköltségi plafont nemes egyszerűséggel eltörlik. Nézzük meg azért, hogy amikor annak idején bevezették ezt az ötmilliós jelöltenkénti kampányköltségi limitet, akkor mivel érveltek! Azt mondták, hogy a javaslatuk célja, hogy megóvják a választások tisztaságát, megakadályozzák a csalásokat, és biztosítsák az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

Tehát ha most ezt a limitet eltörlik, a plafont eltörlik, akkor nyilván már nem fontos önöknek a választások tisztasága, már nem akarják megakadályozni a csalásokat, és a legkevesbé sem fontos az esélyegyenlőség a jelöltek között és a jelölő szervezetek között, hiszen most először áll elő az a helyzet, hogy az uralmon lévő állampárt, a Fidesz legfőbb kihívója egy teljesen új, parlamenten kívüli erő, egy olyan párt, a TISZA, amelynek sincsen állami támogatása, sem a pártnak, sem - kevesen tudják, de ami sokkal nagyobb tétel - a parlamenti frakciónak.

Tehát míg a legfőbb kihívó kizárólag magánadományokból működik, addig a Fidesz mint párt, a tavalyi évben az elszámolása szerint 6,5 milliárd körüli összegből muzsikált. És a Fidesz- és KDNP-frakciók az idei évben 22 milliárd forintból gazdálkodhatnak. Ezek olyan pénzek, amiket legálisan át lehet utalni a párt számára, és amely aztán ezt elköltheti a választási kampányban. Tehát több tíz milliárdos kiindulási alapja van a Fidesznek, de pontosan tudjuk, hogy nemcsak a pártot vagy a párt forrásait használják, hanem a kormányzati pénzeket ugyanúgy a saját céljaikra költik el; egész véletlenül pont akkor, pont a fideszes kampányüzenetekkel rimelő módon, sokmilliárdos plakátkampányok és egyéb, úgymond tájékoztatási kampányok szoktak zajlani közpénzből, kormányzati arculattal. És ezek mellett ott vannak az álcivil szervezetek. A kedvem a CÖF, CÖF, CÖF... - tudják. Ott van a közmédiá, ami természetesen megint csak a pártállamot szolgálja; és ott van az a médiakonglomerátum, az a propagandabirodalom, ami KESMA néven és az egyéb leágazásai és kinövései révén gyakorlatilag leuralja a magyar nyilvánosság terét, és amelyet szintén lopott közpénz-tízmilliárdokból staffiroznak ki. Ez az egész hálózat százmilliárdos nagyságrendben képes és fog majd várhatóan erőforrásokat mozgósítani annak érdekében, hogy Orbán Viktor valahogy megőrizze a hatalmát.

És akkor ehhez képest idejön a kiváló Hollik István, és elmondja az előterjesztésében, hogy az átláthatóság és az elszámoltathatóság jegyében készült ez a nagyszerű javaslat, és lehetővé teszi a magánembereknek, hogy szabadon gyakorolják a politikai jogukat. Szeretném pontosan idézni: a magánszemélyek szabad politikai részvételét teszi lehetővé, hogy ők saját forrásból támogathassák azt a pártot, amelyet szeretnének.

Ez úgy fog kinézni a gyakorlatban, hogy Orbán Viktor különböző pénztárosai, Lőrinc és a többiek az

összelopott, tőlünk elrabolt ezermilliárdos vagyonaikból néhány milliárdot vagy néhány tíz és száz milliárdot mozgósítanak erre a nemes célra, hogy Orbán Viktor a világ végezetéig megőrizhesse a hatalmát. És nem kell mást tenniük, csak majd a következő évi elszámolásban kiírniuk, hogy hát, igen, Mészáros Lőrinc 500 ezer forintnál valamivel többet adott a Fidesz kampányára.

Meg egyébként is, hiszen az egészség a pártállami Számvevőszék ellenőrzi, amely már többször megállapította, hogy a CÖF egész véletlenül, mindentől és mindenkitől függetlenül tolja ugyanazt a kampányt, mint a Fidesz, vagy éppen megállapította azt is egy fideszes jelölt esetében, hogy csak azért, mert a Facebookon már elköltötte a teljes kampányköltségi limitnek megfelelő összeget, az nem jelenti azt, hogy az egyéb kampányköltségeire túllépte volna a törvényi maximumot. Hiszen ha a Fideszről van szó, akkor az Állami Számvevőszék mindig meglepően nagyvonalú, elnéző vagy egyenesen vaksi, míg ha az ellenzékéről van szó, akkor nagyon vastagon fog a ceruza, amikor meg kell büntetni a riválisokat.

Szóval, ebben a politikai környezetben, ebben a nyilvánosságszerkezetben, ebben az erőforrás-elosztásban tervezik lebonyolítani a 2026-os választási kampányt. De van egy nagyon rossz hírem, hogy a végén emberek szavaznak; magyar emberek, naggyobb-részt tudatos állampolgárok, olyanok, akik egyre inkább átlátnak a szitán, pontosan tudják, hogy hogy működik a Fidesz gépezete. Ugye, a tőlük elrabolt pénzekből próbálják őket hülyére venni, hogy őket vágják át, hogy őket rettegtessek az éppen aktuális ellenségtől vagy rémképtől. De ez nem működik végtelen számú alkalommal. Egyre többen ébrednek rá arra, hogy mi folyik itt. Nem fog működni az osztogatás sem, amit aztán szintén a magyar adófizetők állnak, egyrészt az infláció, másrészt a fideszes megszorítások formájában.

Úgyhogy az a rossz hírem, hogy hiába vergődnek, hiába tolják ki a végtelenbe a kampányköltségi plafont, attól önöknek nem lesz érdemben több esélyük a választáson. Ugyanis egy kampányban az számít, hogy ki mennyire hiteles, ki mennyire meggyőző az emberek számára.

És mit hallanak az emberek elsősorban egymástól, a barátaiktól, rokonaiktól, családtagjaiktól? Nem azoktól a fizetett influenszerektől, akiket a Megafonistállóból rájuk szabadítanak a közösségi média minden felületén keresztül, hanem megbízhatónak tartott emberektől. Márpedig önöknek nincsenek már megbízható embereik, nincsenek hihető ajánlataik, nincsenek olyan politikusaik, akiktől használt autót venne az átlag magyar választó.

Az a helyzet, hogy egy jó kampányban elsősorban egy érvényes ajánlat kell, és kell egy csomó szív és lélek, lelkes aktivisták, akik odateszik önmagukat, arccal, névvel vállalva a kampányt, arccal, névvel vállalva azokat az üzeneteket, amiket át akarnak adni a kampányoló felek, a jelöltek vagy a jelölő szervezetek a választópolgároknak.

És hát, önöknek nincsenek ilyen lelkes aktivisták. Önöknek fizetett droidjaik vannak, önöknek végtelen pénzük van, önöknek végtelen médiájuk van, de ez kevés lesz! Az a helyzet, hogy jobb lenne, ha tényleg ezt a pénzt megspórolnák maguknak. Már úgyis ellopták egyszer; inkább meneküljenek el belőle valami olyan harmadik világbeli országba, ahol nincs kiadási egyezmény Magyarországgal, vegyenek egy kis szigetet, költözzenek oda mind a háromezren, és felejtsek el egymást! Sokkal jobban járnak maguk is meg mi is, mint ha ezt a lopott pénzt a kampányra költik el, annak a csodálatos módosító javaslatnak a segítségével, amit Hollik úrék behoztak ide.

Szerintem ezt engedjék el. Tanuljanak meg méltósággal veszíteni, vegyenek példát Orbán Viktorról, vagy legalábbis tartsák magukat ahhoz, amit Orbán Viktor mondott itt nekem ebben a teremben néhány héttel ezelőtt, jelesül, hogy szabad választások lesznek. *(Hollik István: Tőletek ez nem tanulható meg.)*

És itt nyilván nem arra kell akkor gondolnunk, hogy még az első vagy az egyik fél néhány milliárd forintnyi kis adományból, a másik fél pedig összerabolt százmilliárdokból kampányol; azt nem hívjuk szabad választásnak. Legyenek szabad választások, mérettethessenek meg a felek egyenlő körülmények között! 15 vagy addigra 16 év kétharmados kormányzás után álljanak ki büszkén, bátran az eredményeikkel! Húzzák ki magukat, ne úgy üljenek, mint most itt, egy rakás szerencsétlenség! Látom, hogy tényleg már megtörték a tekintetekben a fények. Rettentően sajnálom, tényleg, de nem...

De szedjék össze magukat, vegyék le ezt a törvényjavaslatot az Országgyűlés asztaláról, és engedjék el egymást békében a nyárra! Ezt javasolnám önöknek, és akkor hátha egy kicsit könnyebben tudnak majd reggelente tükörbe nézni. Ha nem, akkor pedig csak további jó vergődést tudok kívánni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai Bence képviselő úr. *(Tordai Bence: Nagyon szívesen.)* Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* További felszólalásra senki nem jelentkezett, ezért az általános vitát lezárom.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, KDNP.

(14.50)

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt köszönöm a kormány képviselői eljárási Panyi Miklós államtitkár úrnak, hogy támogatásáról biztosította ezt a törvényjavaslatot. Ugyancsak köszönöm Láng Zsolt képviselőtársamnak, hogy szintén támogatásáról biztosított bennünket.

Innentől ugye, hallottuk Arató Gergelyt, Dúró Dórát, Tordai Bencét. Mind a hármuk előadására az volt a jellemző, hogy nem olvasták el igazából a törvényjavaslatot. Ha elolvasták volna, akkor arról beszéltek volna, viszont itt mindenről szó volt, éppen a törvényjavaslatról nem.

Még egyszer hangsúlyoznom kell, hogy ez a törvényjavaslat nem másról szól, mint arról, hogy egységes legyen a rendelkezés az országgyűlési, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők és az Európai Parlament tagjainak a választásán a kampánytámogatások szigorú elszámolási szabályainak megtartása mellett, mert csak az országgyűlési választások vonatkozásában volt ez a plafon, a többi választás tekintetében nem. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek az egységnek a megteremtése rendkívül fontos.

Másrészt bizony nagyon farizeus volt hallani Tordai Bencét és Arató Gergelyt annak fényében, amikor az ÁSZ megállapította (*Tordai Bence: A pártállami Számvevőszék!*), hogy az ellenzéki összefogás pártjai a 2022-es országgyűlési választás kapcsán mintegy 261 millió forint külföldről származó, 261 millió forint tiltott támogatást fogadtak el a Mindenki Magyarországa Mozgalomtól. (*Arató Gergely: Ez ettől még nem igaz, azt tudod.*) Megint csak közbekiabált Tordai Bence, és ezt meg visszaautasítom. Visszaautasítom azt, hogy az Állami Számvevőszék ne egy független, jogállami szervezet lenne. (*Tordai Bence nevet. - Az elnök csenget. - Tordai Bence: Hát, vicces, elnök úr!*) Nyilván azért mondja, mert rápirított arra, hogy a Párbeszéd milyen visszaélést követett el. Én úgy gondolom, hogy az a vicces, amit maga mondott - tudja? (*Arató Gergely: Nevezsen képviselő úr is! Mosolyogjunk!*)

Szóval, az ÁSZ független, és maga nemcsak az ÁSZ-t támadta, hanem az ÁSZ által tulajdonképpen a magyar jogállamiságot is, és ezt visszaautasítom. (*Tordai Bence nevet.*) Látom, ez nagyon tetszik magának, hogy azt hiszi, hogy maga mindenkit támadhat. (*Tordai Bence: Csak aki megérdemli!*) Hát, nagy tévedésben van!

Szóval, a helyzet az, hogy jobb lett volna, ha hallgattak volna, bölcsebbek lettek volna (*Arató Gergely: Nektek jobb lett volna! - Tordai Bence nevet.*) Úgy, hogy elmondták ezeket az álláspontjaikat, így a közvélemény előtt is egyértelművé vált újra, hogy maguk tiltott kampányfinanszírozást folytattak a 2022. évi országgyűlési választás kapcsán, amit a független ÁSZ megállapított. (*Arató Gergely: Hát hogyné!*)

Úgy gondolom, hogy mindenki, aki elolvasta ezt a törvényjavaslatot, az támogatni tudja. Köszönöm a Fidesz-KDNP-nek, hogy támogatja. Kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (*Taps a kormánypártok soraiban. - Dr. Brenner Koluman: Édes Istenem!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok

benyújtására az általános vita lezárásáig volt lehetőségük.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Elsőként megadom a szót Dúró Dóra képviselő asszonynak, alelnök asszonynak, a Mi Hazánk képviselőjének, aki „Aktuális közügyek” címmel jelentkezik napirend utáni felszólalásra.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Prostitúcióra kényszerítette a rábízott, kiszolgáltatott helyzetben lévő fiatalokat Juhász Péter Pál, a Budapesti Javítóintézetnek az önök rendszerében elismert igazgatója. Mindezt Füssy Angéla, a Magyar Jelen munkatársa hozta nyilvánosságra és leplezte le. Amikor azonban akár önök, akár a baloldali pártok erről beszélnek, akkor elfelejtik említeni a forrást, a korrektség jegyében bizonyára.

Számtalan panasz és feljelentés érkezett az évtizedek során a javítóintézet vezetőjével szemben, azonban az önök rendszerében mindegyik fölött szemet hunytak, sőt arról beszéltek volt kollégák, hogy amikor a rendőrség bevonására is sor került, egy-egy furcsa telefon után az eljárások megálltak. Hogy, hogy nem, valaki főntről védte ezt az embert, aki prostitúcióra kényszerített kiszolgáltatott lányokat, és a házkutatások során egyébként százmillió forintos nagyságrendben találtak nála készpénzt, illetve valutát is, és ez szintén senkinek nem tűnt fel. Pontosabban: lehet, hogy feltűnt, de a furcsa telefonok megmentették ezt az embert.

Emlékeztet és beszédes, hogy 2011-ben Dudás Zoltán, az önök akkori államtitkára annak ellenére nevezte ki Juhászt a Budapesti Javítóintézet élére, hogy ő ismerte az ügyeit; mármint hogy ismerte az ügyeit például Molnár László, a Tegyesz akkori vezetője, és nem javasolta a kinevezését. Hogy, hogy nem, később Dudás Zoltán a Fidesz csepeli polgármesterjelöltje is volt. Korábban munkatársaként együtt is dolgozott Juhással, de nem tűnt fel neki semmi; vagy feltűnt, de szemet hunyt ennek a maffiának a működése fölött.

A Lakatos-szál is megjelenik ebben az ügyben, amiről szintén a legtöbben elfelejtenek említést tenni, ugyanis az egyes lányok tragédiája mögött újabb és újabb áldozatok bukkannak fel, az egyik tettes kapcsolatrendszere pedig elér a mai kulturális és gazdasági elit tagjaihoz is. Például az egyik behálózott és aztán tettestárrá vált lány élettársa együtt dolgozott Lakatos Márkkal. Hogy, hogy nem, tehát összeér a Fidesz volt csepeli polgármesterjelöltje az áldozatokon és az ő kapcsolatrendszerükön keresztül Lakatos Márkkal.

Beszédes, hogy a rendőrség hét hónapja nem képes kihallgatni Lakatos Márkot, és azok után, hogy ebben a javítóintézeti ügyben kiderült, hogy valakik odaszólnak telefonon az eljárásokat befolyásolva, felmerül a kérdés, hogy vajon Lakatos Márk esetében is

történt-e vagy történik-e hasonló, miért nem képes a rendőrség hét hónap leforgása alatt sem kihallgatni őt úgy, hogy abban az eljárásban már egy tucat embert meghallgattak, tanúkat vagy vélelmezett sértetteket, sőt rendőrségi nyomozati irat van arról, hogy a megrontás büntetést elkövette egy 14 év alatti fiú sérelmére, ám a nyomozó hatóság szerint mindez elévült.

Az elmúlt egy, most már lassan másfél évben, a kegyelmi botrány kirobbanása után önök fogadkoztak, hogy majd rendbe hozzák a gyermekvédelmet, azonban ez az eset is rávilágít arra, hogy csődöt mondtak az önök intézkedései.

Hogyan történhetett meg az, hogy ez az ember, Juhász Péter Pál átment a kifogástalan életvitel vizsgálatán? Egy olyan ember, aki évtizedeken keresztül prostitúcióra kényszerített gyerekeket, százmillió forintos nagyságrendben nyereszkedett ebből, és ő nem bukott meg ezen a vizsgálaton. Hát, akkor ki bukik meg ezen a vizsgálaton?! Mi értelme van az egésznek? Azok az intézkedések, amelyeket önök hoztak az elmúlt egy évben a gyermekvédelemben, ez az eset is mutatja, hogy semmit nem érnek.

A Mi Hazánk javaslatait hozzászólás nélkül lesöpörték az Igazságügyi Bizottságban. Mi felállítanánk a rendőrségen belül egy kifejezetten pedofilelles részleget, hiszen újból bebizonyosodott, hogy egy maffia, egy hálózat tudatosan a szeretethiányban felnövő, kiszolgáltatott gyerekekre utazik, s ezeknek az ügyeknek a kezelése speciális szaktudást igényel. Kiemelt büntetőjogi védelmet adtunk volna a gyermekvédelemben felnövőeknek, illetve azt is bevezettük volna, hogy az ő büntetésük legyen korlátlanul enyhíthető akkor, ha hozzájárulnak a maffia leleplezéséhez, illetve ezen rendszerek felszámolásához. Önök egyiket sem támogatták, a gyermekvédelemben csődöt mondtak. Köszönöm a figyelmet. *(Szabadi István tapsol.)*

(15.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dúró Dóra alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! „Aktuális ügyek” címmel jelentkezett napirend utáni felszólalásra Balassa Péter független képviselő. *(Jelzésre:)* Nincs jelen? Nincs.

Akkor Arató Gergely jelentkezett felszólalásra: „Mi történik Kelet-Pesten?” címmel. A DK képviselőjének adom meg a szót.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Érdemes a mai napon áttekintenünk azt, hogy a költségvetési módosító indítványok közül melyek érintették a kelet-pestieket; melyek voltak azok a módosító indítványok, amelyeket nem támogatott a Fidesz-KDNP, és amelyeket benyújtottunk annak érdekében, hogy könnyebb legyen az élete a Kőbányán, a Zuglóban, a Tisztviselőtelepen, a Kispesten élő embereknek. Mit nem támogatott a Fidesz? Nem támogatta a Fidesz azt, hogy állami támogatást nyújtsunk az önkormányzati bérlakásépítésekhez, hogy 10 ezer önkormányzati

bérlakás épüljön meg az országban, és könnyebb legyen megfizethető árú lakáshoz jutni.

Nem támogatta a Fidesz, hogy a fővárosból beszedett gépjárműadót arra fordítsuk, hogy a fővárosban az utakat felújítsuk belőle, ahogy ezt a kerületek és a Fővárosi Önkormányzat kapja meg útkarbantartásra, útfelújításra. Nem támogatta a Fidesz azt, hogy folytatódjon Kőbánya-Kispest és Kőbánya alsó vasútállomás rendbetétele, és ne csak a vasútállomásokat tegyük rendbe, hanem tegyük rendbe a vasútállomások környékét is, például a Mázsa teret, ahol mind a buszvégállomás megújítása, mind pedig a Mázsa téri oldal megújítása évek óta, sőt majdnem mondhatnám, hogy évtizedek óta várat magára. A kormány már többször megígérte, de semmi sem történt.

Nem támogatta a Fidesz azt sem, hogy befejeződjön az Őrs vezér tér akadálymentesítése, és lámpával védett gyalogátkelőhely épüljön ki az Őrs vezér tér minden oldalán, valamint más helyszíneken is a zuglói területen. Nem támogatta a Fidesz azt sem, hogy a főváros és a kerületi önkormányzatok visszakapják azt a sok milliárd forintot, amelyet elvettek tőlük szolidaritási adó címén, például csak Zuglóban ez több mint ötmilliárd forint. Ennyivel több pénzt tudna az önkormányzat arra fordítani, hogy javítsa a közterületek minőségét, javítsa a Zuglóban élő emberek életminőségét. De hasonló a helyzet Kőbányán, Józsefvárosban vagy éppen Kispesten is.

Nem támogatta a Fidesz azt sem, hogy Kőbányán, Kispesten, Kelet-Pesten a közterületek rendjéhez több rendőr legyen, és több forrása legyen az önkormányzatoknak arra, hogy a saját rendészeti lehetőségeiket kihasználva biztonságosabb, élhetőbb közterületeket teremtsenek.

Nem támogatta a Fidesz azt sem, hogy megkezdődjön a HÉV-szerelvények beszerzése, hogy a kormány ne csak állandóan beszéljen arról, hogy majd jönnek az új HÉV-ek. Továbbra is a MÁV legnagyobb trükkje az, hogy a 60 éves HÉV-szerelvényeket 50 éves HÉV-szerelvényekkel helyettesíti, ezeket próbálja meg üzemben tartani, de ezt sem támogatta a Fidesz.

Nem támogatta a Fidesz azt sem, hogy sor kerüljön az alacsony nyugdíjak emelésére, és legalább részben kárpótlást kapjanak a nyugdíjasok azért a veszteségért, amit amiatt szenvedtek el, mert a Fidesz megszüntette a svájci indexálást a nyugdíjaknál, és amiatt szenvedtek el, hogy őket még az átlagosnál is jobban sújtotta az elmúlt évek vágatózó orbáni inflációja.

Nem támogatta a Fidesz azt sem, hogy a költségvetésben elvonják a Mészáros-féle útkoncessziós, autópálya-koncessziós cég támogatását vagy éppen a Rogán Antal-féle propagandaminisztériumban elszórt milliárdokat. Milliárdokat? Százmilliárdokat!

*(Az elnöki székben Lezsák Sándort
Jakab István váltja fel.)*

Nem támogatta a Fidesz azt sem, hogy igazságosabb adórendszert hozzunk létre, és hogy ebben az

igazságosabb adórendszerben az alacsony jövedelmű emberek kevesebb adót, a magas jövedelmű emberek és a nagyvállalatok pedig jóval több adót fizessenek. Nem támogatta a Fidesz tehát semmilyen olyan általunk javasolt fejlesztést, semmilyen olyan általunk javasolt intézkedést, amelyik segített volna a Kelet-Pesten élő embereknek, amelyik javította volna az infrastruktúrát, a közterületek minőségét, az emberek biztonságát; amelyik segített volna a nehezen élő nyugdíjasokon, vagy éppen segített volna a küszködő családokon.

Nem támogatta a Fidesz azt, hogy több lakás legyen. Nem támogatta a Fidesz azt, hogy magasabb nyugdíj legyen. Nem támogatta a Fidesz azt, hogy jobb közösségi közlekedés legyen. Nem támogatta a Fidesz azt, hogy több pénze legyen az önkormányzatoknak Kelet-Pesten. Nem támogatta a Fidesz azt, hogy vonja vissza a kormány a fővárost tönkretévő elvonásokat. Ezek után nekem már csak egy kérdésem van: Kőbánya polgármestere, a Fidesz választókerületi elnöke mindehhez mit szól? (*Taps a DK padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gréczy Zsolt képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport, aki „Mi történik Újbudán?” címmel kíván napirend utáni felszólalást tenni. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Sokadszor hozom elő témaként a tisztelt Házban azt az ügyet, hogy Újbudán még mindig nem kapott engedélyt az egynapos sebészet, és azt gondolom, hogy ez nemcsak újbudai ügy, az ott élő 130 ezer ember ügye, hanem minden magyar ügye, azoké is, akik ott, vagy az agglomerációban, vagy a szomszédos kerületekben laknak. De azt gondolom, az egész ország számára nagyon fontos egy olyan helyzet, amikor az Orbán-kormány láthatóan nem végzi el a munkáját, nem végzi el azt, ami a feladata lenne.

Több mint egy éve áll üresen Újbudán az egynapos sebészet helyisége a gyermekorvosi rendelőben, és azóta vár az engedélyre az önkormányzat, hogy az intézmény működhessen. Ez egészen elképesztő! Először hiánypótlásra szólították fel az önkormányzatot, majd miután ez megtörtént, utána hallgatásba burkolózott a kormány, annak ellenére, hogy Takács államtitkár úr egy évvel ezelőtt a személyes jelenlétével is megtisztelte azt az eseményt, amikor az épületet átadták. Ez egy 4 milliárdos beruházás, amelyből 2,8 milliárd forintot az újbudai önkormányzat és a főváros biztosított; a maradékot tette hozzá a kormány.

A gyermekorvosi rendelő működik, de az egynapos sebészetre a kiadott engedély a mai napig nem érkezett meg. Tekintettel arra, hogy Újbudának DK-s polgármestere van dr. László Imre személyében, aki ráadásul orvos, így ő kiemelten fontosnak tartja az egészségügyet és az egészségügyi szolgáltatások ügyét a kerületében. Ezért is tartotta nagyon fontosnak azt,

hogy amikor úgynevezett szuperkórházat ígért a kormány a XI. kerületbe, már akkor is jelezte, hogy inkább a Szent Imre Kórház felújítása és modernizálása, fejlesztése lett volna a követendő kormányzati feladat.

Már csak azért is pontosan láthatta, hogy erre van szükség, merthogy dr. László Imre éveken át a Szent Imre Kórháznak volt a főigazgatója, de annyira fontos az ő számára és az újbudai kerületi vezetés számára, a demokrata koalíció számára az egészségügy, hogy létrehoztak ott egy rendkívül modern diabétesz központot, és az is zavartalanul működik, annak pedig egyébként minden forrását szintén az újbudai önkormányzat állta.

És most ismét arról van szó, hogy föl kell tennem azt a kérdést, hogy mikor adja ki az Orbán-kormány az engedélyt az egynapos sebészetre. Naponta 15-20 műtétet tudnának itt elvégezni, hatféle különböző műtétet lehetne elvégezni, és az engedélytől számított két héten belül az intézmény működhetne. Ezért aztán ismét megkérdezem a kormányt, hogy mikor adják ki az engedélyt, különös tekintettel arra, hogy az RTL híradója már arról is beszámolt, hogy felhívták a tárca illetékesét, hogy született-e már döntés arról, hogy az engedélyt kiadják. Állítólag ez a döntés megszületett, de ezt egyszerűen nem postázzák az újbudai önkormányzatnak.

Már csak reménykedni merek abban, hogy abban a levélben, ami majd egyszer megérkezik, egy igenlő válasz lesz, és az engedély megérkezik. Tehát sürgetem a kormányt. Erre az intézményre szüksége van az embereknek. Az egynapos sebészetre szüksége van Újbudának és a környéken élőknek.

Ne szórakozzanak az emberek egészségével, ne szórakozzanak az önkormányzattal, ne szórakozzanak az újbudai polgárokkal! Az egészségnél nincs fontosabb, tegyék, ami a dolguk! Köszönöm a figyelmet. (*Taps a DK padsoraiból.*)

(15.10)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Barkóczy Balázs képviselő úr, DK-képviselőcsoport: „Mi történik a XV. kerületben?” címmel. Öné a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most, hogy beköszöntött a nyár, nemcsak a hőmérő higanyszála emelkedik, hanem a közösségi élet is új lendületet kap kerületünkben, a XV. kerületben. Rákospalota, Pestújhely, Újpalota évről évre színesebb és tartalmasabb nyári programkínálattal várja az itt lakókat és mindazokat, akik ellátogatnak hozzánk. Ezek a rendezvények nemcsak a szabadidő tartalmas eltöltésére adnak lehetőséget, hanem erősítik a közösségi identitást, a lokálpatriotizmust, és kiváló alkalmat is teremtenek arra, hogy egymásra találjanak a kerület lakói, legyen szó családokról, idősebb generáció tagjairól vagy éppen a fiatalokról.

Szeretném most röviden bemutatni, hogy milyen lehetőségek várják idén nyáron a XV. kerület lakóit és az ide látogatókat.

Örömmel jelenthetem, hogy a múzeumok éjszakaija programsorozat részeként a Kerámia Palota is megnyitja kapuit június 21-én, különleges tárlattal tisztelegve a mezőtúri fazekasság gazdag hagyománya előtt. A látogatók több mint hatvan keramikumester kiválóságait ismerhetik meg, amelyek az elmúlt 150 év alkotásait ölelik fel. Tárlatvezetések, interaktív bemutatók és esti programok várják az érdeklődőket a kerámiaművészet szerelmeseinek egyik legfontosabb idei eseményén, amelyek során a látogatók közelebb kerülhetnek az anyaghoz, a művészethez és persze egymáshoz is. Ez az esemény egy fontos lépés abban, én úgy gondolom, hogy a XV. kerület is végre méltó helyet foglaljon el Budapest kulturális térképén.

Hadd ajánljam emellett figyelmükbe a „Mozizz velünk!” című programsorozatot, amelynek keretében a Csokonai Rendezvényház kertjében, szabadtéri környezetben ingyenes filmvetítésekkel várják a szervezők az érdeklődőket. Az első vetítési nap június 19-én lesz, és az események egészen július végéig tartanak majd. A filmeket sötétedés után, kellemes nyár-esti hangulatban lehet megnézni, és a program külön értéke, én úgy gondolom, hogy valódi közösségi élményt kínál, generációk ülhetnek le együtt a fűre egy pokrócra vagy egy összecsukható székre, ha úgy tartja kedvük, és élvezhetik a filmeket, legyen szó családi vígjátékról, magyar klasszikusokról, mint például A tanú és a Macskafogó, vagy épp nemzetközi sikerfilmekről.

A harmadik kiemelkedő eseményünk a most hétvégén megrendezésre kerülő Újpalota napja a Nemzedékek Parkjában, amire sok szeretettel várom képviselőtársainkat pártállástól függetlenül. A nap célja, hogy méltó módon ünnepeljük meg Újpalota közösségét, múltját és jelenét. Az egész napos rendezvényen lesznek gyermekelőadások, táncbemutatók, családi programok, valamint esti nagykoncert is, mindez ingyenesen, mindenki számára elérhetően. A sportok szerelmeseinek minigolfligettel, élő csocsóval, óriás dartsfocival és szumóval készülünk.

Mivel ez a rendezvény egyszerre közösségi ünnep és szimbolikus esemény is, azt üzeni, hogy Újpalota nem csupán egy lakótelep, hanem egy élő, fejlődő és összetartó városrész, az itt élők közösségét, az összetartozás élményét erősíti, miközben minden generáció számára kínál kapcsolódást ez az esemény.

Végül szeretném kiemelni a XV. kerületi önkormányzat által szervezett nyári napközis tábor, amely 2025 nyarán is természetesen meg fogja nyitni a kapuit. A tábor június 30. és augusztus 19. között működik majd a Czabán Általános Iskolában. A nyári napközis tábor igénybe vevőinek köre azok a gyermekek, akik a XV. kerületi önkormányzat közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel rendelkeznek, vagy a XV. kerületi önkormányzat közigazgatási területén működő iskolák 1-6. osztályos tanulói, akik 12. életévüket

augusztus 31-éig nem töltötték be. Fontos megemlíteni egyébként, hogy méltányossági kérelmet is be lehet nyújtani, ha betöltik már a 12. életévüket, erről az önkormányzat megfelelő testülete dönt majd. A tábor különösen nagy segítség a dolgozó szülők számára, hiszen biztonságos, felügyelt és nevelési szempontból is gazdag környezetet nyújt.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek a programok nem csupán szórakoztató események a nyári hónapokra, ezek mind-mind annak a bizonyítékai, hogy a XV. kerület élhető, pezsgő, közösségi szellemű városrész. Itt figyelnek a gyerekekre, a családokra, figyelünk az idősekre, a művészetre, a kultúrára és legfőképpen figyelünk egymásra. Ezért jó itt élni, mert ez a kerület nemcsak a lakóhelyünk, hanem egyben az otthonunk is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Hegedüs Andrea képviselő asszony, DK-képviselőcsoport: „Mi történik Miskolcon és környékén?” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

HEGEDÜS ANDREA (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Aki hatalomért és pénzért bármire képes, abban sosem szabad megbízni - mondta Orbán Viktor. A tükörbe nézést ezek szerint nem sűrűn gyakorolták 2010 óta. Ez alapján már tudjuk, hogy miért nincs haladás, miért nincs előrelépés, miért toporog a Fidesz egy helyben, ha Miskolcra és a Miskolcra járó pénzekekről van szó. Toporog a barlangfürdőnél, toporog az eltorzított diósgyőri várnál, toporog a kátyús utaknál, járdáknál, és a csatornák ügye is egy helyben áll, és toporgunk a dugóban, a kerülőutakon, az önök tétlenkedése miatt az M30-as autópálya szinte minden szakaszán.

Mi a helyzet? - kérdezem már sokadszor. Megy az ígéretés, az agymosás, a kormánypropaganda szülése, viszont egyre inkább tapasztalható, hogy átlátanak a szítán az emberek. Csöbör Katalin például a fideszes szárnysegédjeivel elegáns fehér asztal mellé rendelte - erre van pénz - az őket kiszolgáló, a nekik elkötelezett vagy leuralt polgármestereket és intézményvezetőket. Látni lehetett az arcokon, hogy bár kényszerből egy asztalhoz ültek vele, ám a jelenlévők nem hisznek már neki, hiteltelenné vált. A miskolczi lakossági fórumon kipfujolták, amikor erőltetni próbálta a fideszes mantrát. A Lázárinfón durván elküldték melegebb éghajlatra. És mindez semmi, halmozza a saját lejáratását, mert a barlangfürdő nagykövetének nevezte magát, csak éppen a nagyköveti munka hiányzik hozzá.

És hol van a fürdő fejlesztéséért felelős fideszes miniszteri biztos, Kiss János? Ugyanis a miskolctapolcai barlangfürdő bejáratán a mai napig még a „zárva” tábla lóg. Júniust írunk, és a fideszes ígéret június 30-ára szólt, ekkor nyit a fürdő. Városszerte elterjedt a bizonytalanság, hogy vajon idén fürdőzhetünk-e a híres

tapolcai barlangfürdőben. Határidőre, június 30-ára, most, teljes szélességben igénybe vehetjük majd a fürdőt kint és bent? Nos, ez nem sikerül, ez nem lesz így. A legfrissebb ígéret: tavaszra alaposan megcsináljuk. Hát, alaposan kifosztották ezt az országot, ha egy év kevés volt a barlangfürdő felújításához.

A megyeszékhelynek négy turisztikai attrakciója van: a diósgyőri vár, a legnagyobb turistamágnes, a miskolctapolcai barlangfürdő, Lillafüred és az Avas. A vártorzó zárva, a barlangfürdő zárva. A megfelelő látványosságokkal nagyon nehéz megtartani a vendégszámot, és az idelátogatók nem tudják pontosan, ebben az évben mire számíthatnak. Pláne, hogy az M30-M3-as szakasz nagyon nehezen járható, talán ide sem találnak. A pletykák szerint talán megnyitják a külső medencéket, de a belső teret, a legkülönlegesebb részét nem.

Súlyosbítja a kialakult helyzetet az a legfrissebb hír, miszerint megszűnik az akvaterápiás részleg is, így a kezelésekre járó betegeknek gyorsan kell gyógyulniuk, és a beutalóikat június 10-éig gyorsfuttában kell felhasználniuk. Mindezt az elküldésre váró dolgozók és a betegek suttogásából kell megtudni. Tipikus Fidesz-módszer: csöndben vagyunk, nem beszélünk a galád dolgainkról, mert hátha nem veszik észre, hogy sumákolunk a választók előtt, a választók háta mögött.

Lázár János minisztert Miskolc patrónusának is nevezhetnénk feltételes módban, hiszen az önkormányzati kampány során biankó fejlesztési csekket adott át Miskolc minden útjának leaszfaltozásához. Ez a csekk azóta is a fiókban van, ahogy a fürdő újrainyítása is az ő kezében van. Januárban a miniszter maga jelentette be, hogy 1,3 milliárd forintot ad a kormány az újjáépítésre, és június 30-án pedig kinyit a barlangfürdő. Én folyamatosan figyelem, hogy mi történik Miskolctapolcán, sűrűn járok arra. Eddig egy kapavágás sem történt. Sőt, ott voltam a Lázárinfón is, ott sem hangzott el konkrétum.

(15.20)

Mivel írásban is beadtam a kérdést, és még nem kaptam rá választ, így kíváncsian várom több ezer miskolcival együtt, hogy mi lesz a januári beígért dátumból és megvalósításból. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Varga Zoltán képviselő úr, DK-képviselőcsoport: „Mi történik Debrecenben?” címmel. Öné a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Hát, valójában nagy kérdés, hogy mi történik Debrecenben, de ugyanilyen kérdéses az, hogy mi történik itt, a parlamentben. Az elmúlt időszakot vizsgálva és nézve - itt ültem immár ötödik éve a parlament pad-sorában - az a véleményem alakul ki egyre inkább,

hogy ilyesmi lehet az, amikor az örület tort ül a normalitás hullája felett. Az, amit önök itt kormányzati teljesítményként produkálnak, az, amit a kormánypárti képviselők tesznek, bizony-bizony sokkal inkább az örület határát súrolja, mint a normalitását. Tudják, ez egy kicsit olyan, mint amikor a Karmelitában úgy gondolják, hogy a debreceni akkugyárak alapja nem a jó minőségű beton kell hogy legyen, hanem a megrendelt hazugságok irdatlan tömege; tudják, mikor kedden meghazudtolják a kormánypárti politikusok, a kormány tagjai, a fideszes potentátok a hétfői saját mondataikat. Így aztán debreceniként az akkugyárakról én itt, a parlamentben, de akár bármely debreceni polgár mit is tudhat, ami nem hazugság? Egy dolgot biztosan, és ez egy irdatlan, hihetetlen nagy szám: 1500 milliárd forint, ugyanis ennyit biztosan elköltött, a legkevesebb, hogy ennyit elköltött, ennyit vert el az Orbán-klán mocskos bizniszére a kormány. Ezenkívül az akkugyárakkal kapcsolatban meg persze a kormányzati teljesítménnyel, munkával és a törvényhozással kapcsolatban is minden más hazugság.

Amit az 1500 milliárdon kívül tudunk, az az, hogy az egyetlen őszinte vízügyi szakembert azért rúgták ki az igazgatói székéből, azért kellett neki azonnal távoznia úgy, hogy be sem engedték már a saját szobájába, hogy a kis cuccait összepakolja, mert le merte írni egy tanulmányában, amely persze azóta nem elérhető - gondolom begyűjtöttak vele, vagy esetleg jobban titkolják, őrzik, mint a Coca-Cola receptjét, nem tudhatom -, a valóságot, azt a valóságot, hogy ezek a gyárak teljesen biztosan elszívják, elszennyezik, tönkreteszik az amúgy is kiszáradással küzdő nagyváros, az én szeretett városom, Debrecen vizét és jövőjét. Majd aztán persze jöttek a tétova, egymásnak ellentmondó politikusi tirádák, tudják, ahogy az előbb fogalmaztam, a hazugságok, hogy a gyár nem is fog majd annyi vizet használni. Hát, árulják már el, hogy mennyit fog használni, merthogy azt nem tudjuk. Azt mondják, hogy a töredékét fogja annak használni, amiről a gyárak menedzsmentje még a kezdet kezdetén amúgy az első és utolsó őszinteségi rohamában beszélt.

Hozzá kell tegyem, hogy ma már nagyon óvatos a kínai is, mert már nem mond igazat ő sem, már ők is hazudoznak, bármit meg tudnak ígérni meg annak az ellenkezőjét is, ami éppen a kormányzati megrendelés kénye-kedve; mondom, bármit, amit az Orbán-kormány a szájukba ad. Tudják, ez nem más, mint a tipikus agybaj különben. Hát, mennyi lesz a gyárak vízfelhasználása? - jön a jogos cívisvárosi kérdés. Hát, tessék mondani, mennyi legyen? - kérdez vissza rutinosan a kínai. És persze jön a többi maszlag is, hogy majd szürkevíz lesz. Erről itt, a parlamentben nagyon sokszor beszéltem, vitáztam államtitkárral, miniszterrel is, fideszes kormánypárti képviselőkkel is, hogy majd azt fognak használni a debreceni gyárak. Na de nincs szürkevíz! - mondják egybehangozóan a hozzáértő szakemberek és tudósok, annak technológiája, rendszere, különálló hálózata ugyanis nincsen kiépítve nemhogy

Debrecenben - erről már beszéltünk többször -, hanem az országban egyetlen településen sem. Nem baj! - jön a kormányzati válasz, a fideszes hazugság, és skandaljává tovább, hogy majd szürkevíz, szürkevíz. Nincs szürkevíz! Én szoltam előre, ez az agybaj.

Külön kormányzati bejelentés volt, és Lázár János nem áttallott emiatt leutazni Debrecenbe - gondolom, nem gyalog -, bokros teendőit is félretéve ezzel, hogy bejelentse: igenis lesz közműhálózati fejlesztés Debrecen déli részén - elsősre ugyanis elvette az Orbán-kormány ezeket a forrásokat -, mert kell a víz a déli ipari parkba. Értik, ugye?! Oda, ahol a monumentális kínai akkugyár is épül. Most pedig szemrebbenés nélkül tolják a képünkbe, hogy nem is fognak az akkugyárak városi hálózati vizet használni.

Hát, itt tartunk, hölgyeim és uraim (*Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.*), tisztelt kormánypárti képviselők. Ez a totális agybaj, amit önök mutatnak a kínai akkumulátorgyárakkal...

ELNÖK: Képviselő úr, köszönöm.

VARGA ZOLTÁN (DK): ...és a kormányzati munkájukkal együtt. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a DK soraiból.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Fülöp Attila képviselő úr, Fidesz-képviselőcsoport: „Újabb fejlesztés a II. kerületben!” címmel. Megadom a szót, képviselő úr. Parancsoljon!

FÜLÖP ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Budai Irgalmasrendi Kórház 1806-ban történt alapítása óta szolgálja Budán a II. kerületi és az ország számos pontjáról érkező betegek gyógyulását. Létrejöttét a kor egyik meghatározó, II. kerületi lokálpatriótája és legnagyobb mecénása, Marczibányi István tette lehetővé, ő vásárolta meg a budai Császárfürdőt a közelében lévő házakkal együtt a Betegápoló Irgalmasrend számára. A magyarországi kórházak hálózatának kiépítésében nagy szerep jutott az 1650-ben megtelepedő irgalmasrendnek. A rend a kórházait olyan időkben alapította, amikor nemcsak kórház, de még orvos is nagyon kevés volt az országban. A rend első háza Szepesváralján létesült, majd egymás után alapította gyógyító egységeit Pozsonytól Budán át Pécsig.

Az első Budai Irgalmasrendi Kórház 1815. október 4-én készült el. A korabeli beszámolók is kiemelik, hogy - idézem - óriási haladást és fejlődést jelentett az irgalmasok intézete a budai lakosság számára. Az új, a II. kerületben ma is álló Irgalmasrendi Kórház építése 1890-ben kezdődött, és 1903-ban adták át, itt ápolta a rend a második világháború sebesült katonáit. A Betegápoló Irgalmasrendet 1950-ben más rendekhez hasonlóan felszámolták, és intézményeit államosították. Ezt követően, a rendszerváltás pillanatában szinte azonnal, 1990-ben újra nyilvántartásba

vették, és 2000-ben visszakapták a budai kórházukat is. Az erősen leromlott állapotú épületben 33 járóbeteg-szakrendelésen évente 270 ezren fordultak meg, az ellátott fekvőbetegek száma pedig elérte a 17 ezret. Ezért volt fontos a kórház teljes felújítása.

A kormány 2016-ban hazai forrásból elindította az „Egészséges Budapest” programot, melynek keretében több mint 194 milliárd forint jutott a budapesti és Pest megyei egészségügyi fejlesztésekre és beruházásokra. A program keretében 2018-ban megkezdődött a Budai Irgalmasrendi Kórház komplex felújítása, melyhez Magyarország Kormánya több ütemben összesen több mint 30 milliárd forintot biztosított. Az infrastrukturális megújítás alapját egy teljesen új orvosszakmai program adta, melynek keretében kialakítottak egy új műtői szárnyat központi műtővel, intenzív és szubintenzív részlegeket, továbbá megfelelő helyiségeket a nagy értékű műszeres diagnosztikai berendezésekhez. Mindezek mellett korszerűen felszerelt, két négyágyas ápolási egység, valamint modern sürgősségi fogadóhely kerül kialakításra.

A Budai Irgalmasrendi Kórház komplex felújítása, bővítése, korszerűsítése lassan a végéhez közeledik, így jövőre, 220 évvel az alapítást követően ugyanazt fogjuk tudni elmondani, amit a korabeli beszámolók és írások is kiemeltek, idézem: „Óriási haladást és fejlődést jelent az irgalmasok intézete a budai, II. kerületi lakosság számára.” Köszönöm szépen.

(15.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dócs Dávid képviselő úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Aktuális közügyek témában több dologról is lehet beszélni. Talán az első az, hogy őszinte részvétünket fejezzük ki a Grazban meggyilkolt iskolai lövöldözés áldozatai hozzátartozóinak, hiszen az elkövetőt leszámítva kilenc ember esett áldozatul, és még több súlyos sérült is van a kórházakban jelen pillanatban is. S ha konzekvenciát le lehet vonni az esetből, akkor talán azt vonhatjuk le, hogy sajnos ezek az iskolai lövöldözések már nemcsak Amerikában tűnnek divatosnak, hanem most már áttelepültek ide, Európába is. Egyre több az ilyen típusú merénylet, amit egyértelműen oda lehet visszavezetni, hogy egyre több az abból a szubkultúrából érkezett állampolgár Európában, akiknek a problémamegoldás akár ilyen módszerekkel is belefér.

A grazi polgármester mindezt úgy értékelte, hogy a fegyvertartási engedélyeket kell szigorítani, hiszen őszintén egyáltalán nem jó az, ha magánembereknek is lehet fegyvere. Én azt tudom mondani vadászként, otthon fegyvereket tartó emberként, hogy szerintem

egyáltalán nem itt kell a kiindulási pontot keresni, hiszen a grazi polgármester azt mondta, hogy az ő véleménye szerint csak rendőröknél legyen fegyver. Magyarországon már ott tartunk, hogy a rendőröknél, a hivatásos állományánál sem lehet önvédelmi fegyver a szolgálatukon kívül, ami azért baj, mert tudjuk, hogy a rendőröknek, ha olyan helyzet adódik, akkor szolgálatba kell helyezniük magukat, és meg kell oldani bizonyos helyzeteket, mondjuk, egy bűncselekménynek az elkövetését meg kell akadályozni. Ha pedig egy fegyveres bűncselekményről van szó, akkor az nagyon balul és rosszul is elsülhet, hogy egy fegyver nélküli rendőr helyezi magát szolgálatba.

Én meg azt látom, hogy sajnos azzal, hogy nekünk sokkal szigorúbbak a fegyvertartási szabályaink, mint mondjuk, más európai országoknak - idevehetjük például Csehországot vagy Ausztriát is -, ezáltal az ártatlan emberek védelmét tesszük nehezebbé. Egy saját példát is tudok hozni: többször kaptunk már ukrán terroristáktól életveszélyes fenyegetéseket, és én mint fegyver birtokosa, mint fegyvertartó ember, mint országgyűlési képviselő, mint egy párt egyik vezetője, nem vagyok jogosult arra, hogy önvédelmi fegyvert igényeljek, ami, azt gondolom, hogy jó körkép a mai fegyvertartási viszonyokról. Hiszen ha mi egy terrorista fenyegetés értelmében nem kaphatjuk meg az önvédelemhez való jogot, akkor mit akarhat egy átlagember? Tehát azt gondolom, hogy ezeken a szabályokon nagyon sürgősen lazítani kell, nem pedig szigorítani, mondjuk, osztrák példára, hiszen azt láthatjuk, hogy akik fegyverhez akarnak jutni, és ezt rossz célra akarják használni, azoknak eddig is megvolt a lehetőségük, a normális, védtelen magánemberek viszont a védekezésre egyre kevesebb lehetőséget kapnak.

És ha aktuális közügyek, akkor egy másik ügyet is ide szeretnék hozni a ház falai közé. Pünkösdi hétvégén lehetett látni, hogy a vasúti rendszer teljesen összeomlott. Azt lehetett látni, hogy Budapestről rengetegen indultak el a Balaton irányába, de sajnos vagy nem jutottak el odáig, vagy csak órák, másfél óra késéssel, hiszen teljesen leállt a dunántúli vonatközlekedés. Azt gondolom, ez nem egyedi eset, hiszen március 15-én már láthattunk egy hasonlóan nagy leállást. És ez mind annak a hibája, hogy az elmúlt évtizedekben egy borzasztóan elhanyagolt ágazat volt a Magyar Államvasutak, amihez sajnos ez a kormány is hozzájárult, hiszen 15 év kétharmados kormányzás éppen elég idő lett volna ahhoz, hogy legalább megpróbálják ezt az évtizedes lemaradást bepótolni.

Ezzel szemben azt láttuk, és az mondható el, hogy a baloldali kormányokhoz hasonlóan sajnos ez a kormányzat is meglépte akár még a vonalbezárásoknak a szintjét is, ami azt gondolom, hogy végképpen nem a Magyar Államvasutat fogja építeni és nem a magyar emberek szolgálatában történt. S az sem vigasztalja nagyon az embereket, hogy azt írták utána a legfőbb sajtóorgánumok, hogy 300 vonatpótló busz állt az utasok rendelkezésére, hiszen a vasúti szolgáltatást

nem véletlenül választják az emberek. Ha buszozni szeretnének, akkor autóbuszra szállnának. A vonat egy rendkívül kényelmes közlekedési eszköz lehetne a XXI. században. Láthatunk erre példákat is, például Franciaországban a TGV 500-zal megy, nálunk meg a legtöbb vonat már 50 alatt megy a lassújelek és a pálya rendkívül rossz állapota miatt. A japán mágnesvasutat meg már ide sem hoznám.

Tehát azt gondolom, lenne igény a magyar emberek részéről arra, hogy egy igényes, normális, XXI. századi tömegközlekedési eszközzel tudjanak akár nagy utakat is megtenni, de sajnos azt láthatjuk, hogy a magyar vasút mostohagyerek, és ha ezen nem fog ez a kormányzat minél előbb változtatni, akkor olyan helyrehozhatatlan károk fognak keletkezni, amiket már nem lesz az a kormány, amely meg tud majd oldani. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Jakab Péter független képviselő: „Az országnak is van határa, a szavazati jognak is legyen!” címmel. Öné a szó.

JAKAB PÉTER (független): Köszönöm a szót. Képviselőtársak! Kerülgetjük itt a forró kását, de egy fontos igazságot igenis ki kell mondani: el kell törölni a határon túli magyarok szavazati jogát, ha tetszik, ha nem. A Nép Pártján javaslata egészen pontosan úgy szól, hogy aki soha nem élt Magyarországon, az ne dönthesen Magyarország sorsáról. Miért? Azért, mert így igazságos.

Képviselőtársak! Egy igazságos országban a jog és a kötelesség kéz a kézben jár egymással. Ha nekem jogom van szavazni, akkor kötelességem is viselni a döntésem következményeit, legyen szó adózásról, egészségügyről vagy éppen oktatásról. Na de a határon túliaknál mi a helyzet? Nekik joguk van szavazni, de nekem kötelességem viselni az ő döntésük következményét, legyen szó adózásról, egészségügyről, oktatásról? Nekik joguk van felvenni az évi százezres nevelési támogatást, de nem kötelességük hozzájárulni a közterheinkhez? A jog az övék, a kötelesség az meg a miénk? Hát hogy van ez?

Higgyék el, határon túli testvéreink, én tiszta szívből örülök annak, tényleg, hogy Romániában a legtöbb élelmiszeren csak 9 százalék az áfa, és ezért ott olcsóbb a kenyér. Én ennek tényleg örülök. Az viszont kifejezetten dühít, ha nekem valaki Romániából akarja megmondani, hogy én Miskolcon mennyi adót fizessek, mennyi áfát. Momentán 27 százalékot. Hát álljon már meg a menet! A mi dolgainkba ne szóljanak bele a határon túlról, a mi dolgainkat majd intézzük mi, akik itt élünk, vagy akik itt éltek, de a kormány külföldre üldözte őket.

Képviselőtársak! Az országnak is van határa, a szavazati jognak is legyen határa! 2022-ben, amikor az ellenzéki összefogás megszületett, akkor erről az állásponttól hál' isten sikerült meggyőznöm az összes

akkori ellenzéki pártot, vagy ahogy ma szokás mondani, az öellenzéket. Őszintén bízom benne, hogy sikerül majd erről meggyőzni az új ellenzéket is. A TISZA ugyanis egyelőre annyit közölt, hogy ők meghagynák a határon túli magyarok szavazati jogát. Én pedig arra kérem Magyar Pétert, hogy engedje el ezt a végtelenül igazságtalan, fideszes és Mi Hazánk-os álláspontot. Aki soha nem élt Magyarországon, az ne dönhessen Magyarország sorsáról! Ez a helyes álláspont, ez a Nép Pártján álláspontja. Aki ezzel egyetért, az írja alá a Nép Pártján petícióját minél gyorsabban, mert fogy az idő.

Vesszen a kormány, győzzön a nép! Maradok a nép pártján!

ELNÖK: (Dr. Latorcai Jánosnak, aki a fejét ingatja:) Igen, vettem egy mély levegőt, alelnöktársam.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Latorcai János képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke: „Csíksomlyó üzenete” címmel. Azt gondolom, hogy ha valaha aktuális volt, akkor most jó szívvel, nyitott szívvel hallgatjuk. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót. Igen tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Az elmúlt napokban a keresztény világ pünkösödött, a Szentlélek kiadását ünnepelte. A Jézus feltámadása utáni ötvenedik napon az apostolokat eltöltötte a Szentlélek, és a világ minden népét megszólítva kezdtek hirdetni az evangéliumot.

Ezt a hívó szót hallották meg eleink Szent István királyunk idején, és ezért válhatott a magyarság a kereszténység védőbástyájává. A keresztény hitünkért, nemzeti identitásunk és szuverenitásunk megvédéséért folytatott harcaink egybefonódtak az elmúlt évszázadok alatt, ezért is válhatott a világ magyarsága számára a csíksomlyói kegyhely a hit és a megmaradás üzenetének egyik legfontosabb szimbólumává és oltalmazójává, valamint továbbörökítőjévé mindannak, ami a nemzeti öntudatunkat meghatározza.

Alig pár napja, pünkösöd szombatján ismét egy nagytemplommá alakult a Kis- és a Nagy-Somlyó hegyek közötti nyereg, zarándokok százezrei pedig hitükben, nemzeti öntudatukban, összetartozási kötelességükben megerősödve hallgatták meg a búcsú üzenetét. Hiszen Csíksomlyó minden évben üzen, erőt és reményt ad évszázadok óta az ott fohászkodóknak. Az idei búcsú különleges jelentőségű, hiszen még a Ferenc pápa által meghirdetett szentév jegyében zajlott, melynek mottója: „A remény zarándokai”.

(15.40)

Ez az év arra hív bennünket, hogy megerősítsük hitünket, és a világban reményt sugározzunk, különösen azok felé, akik szenvednek, akik keresik az igazságot és a békét. A remény azonban nem azt jelenti, hogy a dolgok bizonyosan jobbra fordulnak, hanem sokkal inkább azt, hogy ha döntően elkötelezzük magunkat a

jó ügy mellett, és teszünk is annak érdekében, akkor az Isten is megsegít. Ezt a gondolatiságot erősítette meg a búcsú ünnepi szónoka, György Alfréd kamillianus szerzetes is, amikor arra buzdított bennünket, hogy legyünk a remény hordozói. Beszédében kiemelte, hogy az imádság és a hit nem csupán szavak, hanem cselekvő szeretet, amelyet tovább kell adnunk gyermekeinknek, családtagjainknak és közösségeinknek.

A cselekvő szeretetre mostanság különösen szükség van az erdélyi, kivált a Parajd környéki magyarságnak. A rettenetes árvíz, mely egész generációk munkáját mosta el, összefogásra hív valamennyiünket. Pillanatok alatt számos civil kezdeményezés indult azért, hogy az ár levonulta és a romok eltakarítása után visszatérhessen az élet és a remény ide, a Sóvidékre. Csak egy példát kiemelve, több mint 166 millió forint gyűlt össze eddig a közmédia „Összetartozunk - Összefogás Székelyföldért” című egésznapos adománygyűjtő műsorában. Ezt az összeget pedig megduplázta a kormány, így több mint 330 millió forint segítséget kap majd a bajba jutott székelyföldi családok sora.

Tisztelt Képviselőtársaim! A csíksomlyói búcsú mindig is a magyar nemzet összetartozásának szimbóluma volt. Ebből az összetartozásból mutattunk példát az elmúlt napok adománygyűjtései során is. A KDNP országgyűlési képviselőcsoportjának tagjai eddig is kivették részüket a támogatásból, többen pedig a csíksomlyói zarándokutunk alkalmával a helyszínre ellátogatva is éltek a segítség lehetőségével. A fájdalom és a gyász mellett a remény és a cselekvő összefogás erejét is megérezhettük a Sóvidéken, mely mindannyiunkat megerősített abban, hogy a magyarságnak továbbra is szüksége van azokra a hit által összefont erős közösségekre, melyek évszázadokon át megmaradásunk zálogát jelentették.

Ebben a hitben köszönöm meg a KDNP képviselőcsoportja nevében is mindenkinek az árvíz által sújtott területeken élők javára tett felajánlásokat, és bízom hisszük, hogy az összefogás erejének köszönhetően a romokból új élet fakad. Adja Isten, hogy így legyen! Köszönöm a figyelmüket. (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Gelencsér Attila képviselő úr, Fidesz-képviselőcsoport: „Fejlesztési lehetőségek egy vidéki közösségi tér megújítására” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

GELENCSÉR ATTILA (Fidesz): Mélyen tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Szenna nem csupán egy festői fekvésű somogyi falu, hanem aktív közösségi élet színtere is. A sportcsarnok pedig kiemelt szerepet tölt be a helyiek mindennapjaiban. Ez a sportcsarnok több évtizede szolgálja a helyi közösségeket az iskolától az amatőr sportolókig és civil szervezetekig egyaránt.

Az épület azonban mára elavulttá vált, a tető beázik, a fűtésrendszer korszerűtlen, az épület nem felel

meg a XXI. századi elvárásoknak. A karbantartás már nem elegendő, átfogó felújításra van szükség. A közösség saját erejéből nem tudja vállalni a felújítás költségét, ezért van szükség segítségre, mégpedig központi segítségre.

A sportcsarnok a 2006. évben készült el, és már a kezdetek kezdetén konstrukciós hibával bírt. Például egyáltalán nem rendelkezett hőszigeteléssel, a tartószerkezetét közvetlenül érte a csapadékvíz. Az idők során elavult a fűtési rendszere, elkorhadtak a homlokzati fenyőfa tartószerkezetei, amelyek egyben nyílászárók is. A korszerűtlen gépészet és a hőszigetelés hiánya miatt a tavalyi év telét 5 millió forint fűtési költséggel zárta a település.

Az önkormányzat ezért felmérte a sportcsarnok állapotát, és szakértők megállapításai szerint az épület felújítása elengedhetetlenné vált. Fűtési költsége a mai korban vállalhatatlan számlákat okoz, külső állagvédelme jó karbantartással sem fenntartható. A túlzott téli hővesztesség és a kibírhatatlan nyári túlmelegedés ellen nem védett az épület. Ez elsősorban hőszigeteléssel javítható. Az épület homlokzati tartószerkezetei fenyőfából készültek, amelyek a csapadék áztató és korhasztó hatásától nem védettek, így mára azok egy része szabad szemmel észlelhetően romlásnak, korhadásnak indult, némely tartószerkezeti elem kézzel morzsolhatóan elkorhadott. Energetikai szempontból a tető hőszigetelési teljesítményét közel duplázni szükséges, hiszen a mai szabályok is ilyen mértékű energetikai követelményeket írnak elő. Mivel a tetőfelület szigetelése csak felülről készíthető, óhatatlanul új tetőfedés is szükségessé válhat.

A sportcsarnok kihasználtsága 100 százalékos, elsősorban a Szennai Fekete László Általános Iskola tanulóinak áll rendelkezésre a mindennapi testnevelés-órák megtartásához, de itt dolgoznak az iskolai szakkörök, többek között a Birkózó Szövetség által támogatott iskolai birkózás. Az intézmény iskolai használaton felül napi rendszerességgel helyszínt biztosít több helyi és környékbeli sportegyesületnek. Például itt tartja edzéseit a KISKE egyesület, amely a gyermekfoci-diákolimpián első helyezést ért el, valamint itt edz a társönkormányzat, Bárdudvarnok focicsapata is.

Helyi és környékbeli civil szervezetek szintén igénybe veszik programjaik szervezésére az intézményt. Szennában az általános iskola mellett működik a Zselic Alapfokú Művészeti Iskola, melynek gyermekei rendszeresen tartanak előadásokat, bemutatókat ebben a sportcsarnokban. Az épület tehát egy meghatározó közösségi színtere a szennai és környékbeli közösségeknek. A helyi oktatási intézmények, sportegyesületek és rendezvényszervezők mind profitálhatnak a felújításból, és a település megtartó erejét is erősítené, hozzájárulna a vidék népességmegtartó erejének növeléséhez, erősítéséhez. Ez a beruházás nemcsak a sport támogatását szolgálná, de egy felújított, korszerű csarnok új lendületet adhat Szenna közösségi életének is. Megtisztelő volt a figyelmük. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A mai napirend utáni felszólalások utolsó felszólalója következik. Megadom a szót Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak, független képviselő: „Aktuális ügyeinkről” címmel kíván felszólalni. Öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Normális esetben nagyon sokan szeretnének lejutni egy nyári hétvégén a Balatonra, és ez így van jól, hogy kellemesen, nyugodt körülmények között kikapcsolódhassanak, pihenhessenek, élvezhessék a Balatont, a környezetet. Nyilvánvalóan ehhez az is szükséges lenne, hogy normális körülmények között működjön a vasúti szolgáltatás Magyarországon, hiszen nagyon jó hír az, hogy nagyon sokan nem autóval, hanem közösségi közlekedést választva próbálnak eljutni a különböző pihenési helyszínekhez, a Balatonhoz, a Velencei-tóhoz, vagy bárhova máshova, a vasúti közlekedés ugyanis egy XXI. századi, fenntartható, zöld, olcsó, környezetbarát közlekedési forma. Én nagyon örülök annak, hogy nagyon sokan ezt akarják választani. Ezt a közszolgáltatást a kormánynak minél magasabb színvonalon kellene fenntartania.

Sajnos a valóság azonban nem találkozik ezzel, ugyanis Magyarországon folyamatosak a problémák a vasúti közlekedéssel. De nem csupán néha előforduló problémákról beszélünk, hanem gyakorlatilag egy permanens válságról, összeomlásokról, járatkiesésekről, egy olyan helyzetről, amikor például a menetrend a legtöbb esetben már csak legendává vált.

(15.50)

Lehet, hogy valamikor létezett, lehet, hogy valamikor pontos volt, de ez egyáltalán nem igaz manapság. Ezt úgy is állítom, mint aki egyébként rendszeresen használja a vasúti közlekedést, én mindennap vasúttal jövök be ide a belvárosba, vasúttal jövök be a Parlamentbe, a Nyugati pályaudvarra, de amikor különböző városokba látogatok el, szintén általában a vasutat használom, veszem igénybe.

Amiről konkrétan szó van, a legutolsó összeomlás, az pedig most történt, a mostani hétvégén, a pünkösti hosszú hétvégén, amikor több száz, illetve több ezer utas szembesült azzal a Déli pályaudvaron, Kelenföldön és más megállókon, állomásokon, hogy egyszerűen nem jön a vonat. De nem csupán nem jött a vonat, hanem nem is kaptak semmilyen tájékoztatást arról, hogy mikor fog megérkezni a vonat. Történt mindez a kánikulában, a 35 fokban, amikor tájékoztatás nélkül vagy bármiféle szolgáltatás nélkül ott vesztegeltek, és lehet, hogy végül lejutottak a Velencei-tóra vagy a Balatonra, de egyébként sokan például Veszprémbe sem jutottak el - erről is van sok személyes példám -, tehát órákon át ott vesztegeltek. És ilyenkor fel lehet tenni azt a kérdést: hol van a vasútiért felelős miniszter, hova tűnt Lázár János ezen a

hétvégén? Hova tűnt személyesen? Ugye, ő nagyon gyakran szokott különböző infókat tartani, ezek a Lázár-infók, de ő legalább az a kormánytag, aki odaáll a választópolgárok elé, és személyesen lehet őt kérdezni mindenféle ügyben. Hát, jó lett volna, ha például személyesen megjelenik Kelenföldön, és tájékoztatást ad, hogy pontosan mi történt, illetve mikor áll helyre a vasúti közlekedés.

Valamiféle tájékoztatást mégis adott a miniszter úr, rögtön megnevezte a felelőst, hogy ki miatt késnek a vonatok, és ki miatt nem jut el több ezer ember a Velencei-tóra vagy a Balatonra vagy más városokba. Rögtön megnevezte a Siemens nagyvállalatot, aki állítólag tíz évvel ezelőtt végezte azt a felújítást, amivel kapcsolatban most történt a probléma: Tárnoknál egy sorompó elromlott. Magyarországon egy sorompó elromlása azt jelenti, hogy sok ezer ember nem jut el a célállomásra, a vasúti közlekedés összeomlik egy darab sorompó miatt. Lényeg a lényeg, hogy ez a sorompó a ludas, illetve a Siemens a ludas.

Csak hogy - ahogy a hírek szólnak - kiderült az is, hogy bizonyos alkatrészek a beszerzésével lehet egy probléma, egy bizonyos alkatrész romlott el. Normális esetben egy ilyen alkatrész elromlása után ezt rögtön ki lehet cserélni. Csak hogy Magyarországon Lázár János egy olyan rendszert vezetett be, hogy bármilyen

beszerzésről van szó, mondjuk, egy büfékocsiban elfogy az üdítőital, tisztítószert kell rendelni, vagy adott esetben egy sorompónak az egyik alkatrészét, ahhoz minisztériumi jóváhagyás kell. Tehát szinte mintha az ő saját személyes aláírása kéne ahhoz, hogy itt bármit be lehessen szerezni, egy ilyen alkatrészt is.

Tehát azt látom, hogy ez a rendszer nem működőképes, Lázár János nem tud egy fenntartható, korszerű, XXI. századi vasúti közlekedést biztosítani. Az a görcsös központosítás, amit bevezetett, nem működik, illetve nyilván az a forráshiány is, ami ott áll e mögött a probléma mögött, szintén nagyon-nagyon súlyos. Gyökeres változásra van szükség annak érdekében, hogy a vasúti közlekedés Magyarországon valóban pontos, fenntartható, XXI. századi legyen. Lázár János sajnos nem tudja ezt garantálni nekünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés rendkívüli ülésére várhatóan 2025. június 17-én kerül sor.

Megköszönöm munkájukat, az **ülést bezárom**.

(Az ülés 15 óra 53 perckor ért véget.)

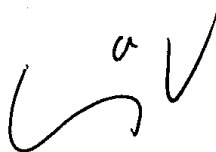
Dócs Dávid s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)