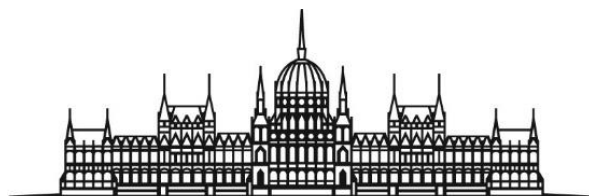




Országgyűlési Napló

***Kövér László, Dúró Dóra, Jakab István,
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor***
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Földi László, Hiszékeny Dezső,
Szabó Sándor, dr. Szűcs Lajos***



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	22805
Megemlékezés az ügyészség napjáról.....	22805
Megemlékezés a magyar haditengerészek és a hősi halált halt magyar haditengerészek emléknapjáról	22805
Napirend előtti felszólalások:	
Szabó Timea (Párbeszéd).....	22806
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	22808
Toroczkai László (Mi Hazánk).....	22809
Nacsa Lőrinc , a Miniszterelnökség államtitkára	22811
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	22812
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	22814
Komjáthi Imre (MSZP)	22816
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	22817
Gy. Németh Erzsébet (DK)	22818
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	22820
Dr. Simicskó István (KDNP)	22822
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	22823
Jakab István (Fidesz)	22825
Dr. Nagy István agrárminiszter.....	22826
Képviselői mandátumigazolás és eskütétel:	
Dr. Hargitai János , a Mentelmi Bizottság elnöke	22829
Eskütétel:	
Király Nóra/ Dr. Csuzda Gábor / Stummer János országgyűlési képviselő	22830
A köztársasági elnök átiratának ismertetése:	
Hiszékeny Dezső jegyző	22831
Döntés előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalásáról	22831
Döntés előterjesztés sürgős tárgyalásba vételéről:	
Dr. Szűcs Lajos jegyző	22832
Döntés az ülés napirendjének kiegészítéséről.....	22832
Az ülés napirendjének elfogadása	22833
Döntések előterjesztések bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról	22833
Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22834
Dr. Szűcs Lajos , a Költségvetési Bizottság előadója.....	22834
Vajda Zoltán , a Költségvetési Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője	22839
Ander Balázs , a Költségvetési Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője	22844
Felszólalók:	
Varju László (DK)	22847
Ritter Imre nemzetiségi képviselő	22850
Dúró Dóra (Mi Hazánk)	22851
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	22853
Kisgergely Kornél nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	22854
Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés	22857

Sebők Éva országgyűlési képviselő tiszteletdíja csökkentéséről és kitiltásának elrendeléséről	22860
Földi László jegyző	22861

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal	22861
Földi László jegyző	22861

Interpellációk

Gréczy Zsolt (DK) - a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez - „A szuverenitásvédő már kilépetné az országot az EU-ból, -mi maradunk.” címmel	22862
Dr. Zsigmond Barna Pál , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	22863

Viszonzválasz:

Gréczy Zsolt (DK)	22865
--------------------------------	-------

Dr. Gurmai Zita (MSZP) - a honvédelmi miniszterhez - „Miért menekülnek a felelősség elől?” címmel	22865
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár	22866

Viszonzválasz:

Dr. Gurmai Zita (MSZP)	22867
-------------------------------------	-------

Dudás Róbert (Jobbik) - a közigazgatási és területfejlesztési miniszterhez - „Szolidaritási adó helyett szolidárisnak kellene lenni az önkormányzatokkal.” címmel	22868
Dr. Latorcai Csaba közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár	22869

Viszonzválasz:

Dudás Róbert (Jobbik)	22870
------------------------------------	-------

Szabadi István (Mi Hazánk) - a belügyminiszterhez - „Hajlandó-e javítani a Kormány a vérelátás helyzetén?” címmel	22871
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	22872

Viszonzválasz:

Szabadi István (Mi Hazánk)	22874
---	-------

Tordai Bence (Párbeszéd) - a belügyminiszterhez - „Ezt nevezik önök gyermekvédelemnek?” címmel	22874
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	22876

Viszonzválasz:

Tordai Bence (Párbeszéd)	22877
---------------------------------------	-------

Dr. Szabó Tünde (Fidesz) - a belügyminiszterhez - „Mit tesz a Kormány az Ukrajnából szervezett SMS-es és online csalások megelőzése érdekében?” címmel	22878
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	22879

Viszonzválasz:

Dr. Szabó Tünde (Fidesz)	22880
---------------------------------------	-------

Szászfalvi László (KDNP) - a nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszterhez - „Milyen segítséget tud nyújtani Magyarország Kormánya a parajdi sóbányát ért súlyos természeti katasztrófa miatt kialakult helyzetben?” címmel	22881
Nacsa Lőrinc , a Miniszterelnökség államtitkára	22882

Viszonzválasz:

Szászfalvi László (KDNP)	22883
---------------------------------------	-------

Csárdi Antal (független) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Miért a nyugdíjasokon spórol újra a kormány?” címmel	22884
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	22884

Viszonzválasz:

Csárdi Antal (független)	22886
---------------------------------------	-------

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	22887
Dr. Komáromi Zoltán (DK) - a belügyminiszternek - „Miért?” címmel	22887
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	22887
Viszonzválasz:	
Dr. Komáromi Zoltán (DK).....	22889
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	22889
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) - a Magyar Nemzeti Bank elnökének - „Hol így, hol úgy?” címmel	22890
Varga Mihály , a Magyar Nemzeti Bank elnöke.....	22890
Viszonzválasz:	
Dr. Tóth Bertalan (MSZP).....	22891
Varga Mihály , a Magyar Nemzeti Bank elnöke	22892
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	22892
Dr. Lukács László György (Jobbik) - a Magyar Nemzeti Bank elnökének - „Mit gondol erről, Elnök úr?” címmel.....	22892
Varga Mihály , a Magyar Nemzeti Bank elnöke.....	22893
Viszonzválasz:	
Dr. Lukács László György (Jobbik)	22894
Varga Mihály , a Magyar Nemzeti Bank elnöke	22894
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	22895
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	22895
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	22895
Dúró Dóra (Mi Hazánk) - a belügyminiszternek - „Mikor tesznek végre valamit a kisgyermek digitális védelméért?” címmel	22895
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	22896
Viszonzválasz:	
Dúró Dóra (Mi Hazánk)	22897
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	22898
Szabó Timea (Párbeszéd) - a belügyminiszternek - „Mi folyik a gyermekvédelemben?” címmel	22899
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	22899
Viszonzválasz:	
Szabó Timea (Párbeszéd).....	22900
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	22901
Kósa Lajos (Fidesz) - a honvédelmi miniszternek - „Miért plasztikázta a jelentéseit Ruszin- Szendi Romulusz?” címmel	22902
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár	22903
Viszonzválasz:	
Kósa Lajos (Fidesz)	22903
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár.....	22904
Hollik István (KDNP) - a belügyminiszternek - „Hol tart a kormány a kábítószer elleni harc- ban?” címmel	22904
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	22905
Viszonzválasz:	
Hollik István (KDNP)	22906
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	22906
Varju László (DK) - a belügyminiszternek - „Miért?” címmel	22907
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	22908

Viszonzválasz:

Varju László (DK).....	22908
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	22909

Dr. Brenner Koloman (Jobbik) - a Magyar Nemzeti Bank elnökének - „Mit vizsgál az Állami Számvevőszék?” címmel.....	22910
---	-------

Varga Mihály , a Magyar Nemzeti Bank elnöke.....	22910
---	-------

Viszonzválasz:

Dr. Brenner Koloman (Jobbik).....	22911
--	-------

Varga Mihály , a Magyar Nemzeti Bank elnöke	22911
--	-------

Kérdések

Arató Gergely (DK) - a Magyar Nemzeti Bank elnökének - „Mit tett és mit tesz az MNB az MBH átvett ügyfeleiért?” címmel.....	22912
--	-------

Varga Mihály , a Magyar Nemzeti Bank elnöke	22913
--	-------

Dr. Gurmai Zita (MSZP) - a belügyminiszternek - „Eleget tesz a kormány a betegek gyógyulásáért?” címmel	22914
--	-------

Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	22914
--	-------

Ander Balázs (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Legalább az állam ne sarcolja SZJA-val a túlórára kényszerülő munkavállalókat!” címmel	22915
---	-------

Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	22916
---	-------

Novák Előd (Mi Hazánk) - a miniszterelnöknek - „A legbiztonságosabb ország vagyunk, vagy háborús veszélyhelyzetben lévő ország?” címmel.....	22917
---	-------

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	22918
---	-------

Dr. Kállai Mária (Fidesz) - a honvédelmi miniszternek - „Hogyan erősíti Magyarország biztonságát a szolnoki laktanya beruházás?” címmel	22918
--	-------

Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár.....	22919
---	-------

Földi László (KDNP) - az agrárminiszternek - „Miként segíti a Kormány a vidéki Magyarország fejlődését?” címmel	22920
--	-------

Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	22921
---	-------

Varga Ferenc (független) - a nemzetgazdasági miniszternek - „A profit soha nem állhat az ember felett” címmel	22921
--	-------

Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	22922
--	-------

Kálmán Olga (DK) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek - „Önnek semmi sem drága?” címmel	22923
---	-------

Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	22924
--	-------

A helyi önazonosság védelméről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22924
---	-------

Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22925
--	-------

Felszólaló:

Kanász-Nagy Máté (független)	22926
---	-------

Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter előadói válasza	22927
---	-------

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22929
--	-------

Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22929
--	-------

Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	22930
--	-------

Bánki Erik (Fidesz)	22931
----------------------------------	-------

Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22932
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22932
Dr. Gondola Csaba energiaügyi minisztériumi államtitkár	22933
Németh Szilárd István (Fidesz).....	22934
Az Élvtér Csúcskutató és Tehetségfejlesztő Alapítványról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22935
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22935
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter.....	22936
A ZalaZONE Alapítványról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22937
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22937
Felszólaló:	
Kósa Lajos (Fidesz)	22938
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter előadói válasza.....	22939
Felsőoktatási, kulturális, innovációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	22939
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22939
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter.....	22940
Az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22942
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22943
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	22944
Kósa Lajos (Fidesz).....	22944
Állami vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22946
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22946
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	22947
A közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	22947
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22948
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	22949
A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22949
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22949
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	22950
Egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22950
Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22951
Felszólaló:	
Tordai Bence (Párbeszéd).....	22952
Gerlaci Bence nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	22953
Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22955
Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22955
Felszólaló:	
Jámbor András Imre (Párbeszéd)	22957
Kisgergely Kornél nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	22962
A magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22964
Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22965

Az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22966
Vécsey László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22966
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	22967
Egyes törvényeknek a készpénzhasználatlalt összefüggő módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22967
Vécsey László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22968
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	22969
Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22969
Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22970
Felszólaló:	
Tordai Bence (Párbeszéd)	22971
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	22972
Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22973
Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22973
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	22974
A jogi személyek nyilvántartásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22975
Vécsey László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22975
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	22976
A jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	22977
Vécsey László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22977
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	22978
A köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2025. május 20-ai ülésnapján elfogadott, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló törvényhez benyújtott törvényalkotási bizottsági jelentés és módosító javaslat vitája	22979
Vécsey László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	22979
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	22980
Felszólalók:	
Tordai Bence (Párbeszéd)	22981
Dr. Keresztes László Lóránt (független)	22983
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	22984
Napirend utáni felszólalás:	
Dr. Keresztes László Lóránt (független)	22985
Az ülésnap bezárása	22988

Az ülésen jelen voltak:

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, NACSA LŐRINC államtitkár, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, HIDVÉGGHI BALÁZS államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, DR. GONDOLA CSABA államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, GERLAKI BENCE államtitkár, KISGERGELY KORNÉL államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
23. ülésnapja
2025. június 10-én, kedden
(13.06 óra - Elnök: Kövér László
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Híszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 23. **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatam önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Híszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Ház! A mai napon két olyan emléknapi emlékeztünk meg, amelyeknek a régmúlta visszanyúló, de máig is ható történelmi és közjogi gyökerei vannak. Az ügyészségi dolgozók jogállását szabályozó törvény alapján június 10-én **ünnepeljük az ügyészség napját** annak emlékére, hogy 1871-ben ezen a napon hirdették ki a XXXIII. törvénycikket, az első magyar ügyészi törvényt. A 200 évvel ezelőtt született kiváló jogtudós, Kozma Sándor lett az ügyészi szervezet első vezetője, aki királyi főügyészként fontos szerepet töltött be a kiegyezés utáni modern ügyészi szervezet kialakításában. Napjainkban a mindenkor legfőbb ügyész a róla elnevezett díjat adományozza azon ügyészségi alkalmazottaknak, akik kimagasló szakmai színvonalú munkát végeztek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt hetekben két fontos esemény is történt e Ház falai között, amelyek érintik az ügyészségi szervezetet. Sulyok Tamás köztársasági elnök az Országgyűlés személyi döntését kezdeményező indítványában dr. Nagy Gábor Bálintot jelölte a legfőbb ügyész megüresedő posztjára. Május 22-én pedig itt, az Országházban nyitották meg az uniós legfőbb ügyészek hálózatának konferenciáját, amely esemény tükrözte a magyar ügyészségnek a nemzetközi együttműködésekben betöltött aktív szerepét. Valamennyi képviselőtársam nevében köszönetemet fejezem ki az ügyészi szervezet dolgozóinak áldozatos munkájukért.

Tisztelt Ház! A 28/2016-os országgyűlési határozat alapján a mai napon **emlékeztünk meg a magyar haditengerészekről és a hősi halált halt magyar haditengerészekről** is. 1918-ban e napon süllyedt el az Osztrák-Magyar Monarchia Szent István királyunkról elnevezett csatahajója, amely során közel száz, köztük sok magyar haditengerész vesztette életét az Adria hullámsírijában.

Magyarország a trianoni békeszerződés aláírásával elvesztette a tengerét, majd az 1945 utáni emlékezetpolitika következményeképpen a magyar haditengerészek emléke is hosszú évtizedekig feledésbe merült, holott az Osztrák-Magyar Monarchia flottájában 130 év alatt közel 27 ezer magyar haditengerész szolgált, akik közül sokan haltak hősi halált különféle háborúkban.

Aktualitást ad ennek az emléknapi, hogy pár héttel ezelőtt a Fiumei úti sírkertben, a honvédelem napján temettük újra az idegen földön elhunyni kényszerült Wulff Olaf Richárd vezérőrkapitány és felesége, Losonczy Edina hamvait. Wulff vezérőrkapitány nevéhez nemcsak az első világháború alatt véghez vitt számos kiemelkedő haditett kötődik, de neki köszönhető a magyar királyi folyamórség létrehozása, valamint a Trianon utáni Magyarország folyami fegyveres védelmének megszervezése is. Bár norvég szülóktől született Budapesten, de életét a Monarchia, majd Magyarország védelmének szentelte. Szolgálatával és háborús helytállásával méltán lépett az 1848-49-es szabadságharc idegen származású, de a magyar ügyért töretlen hittel harcoló katonaóseinek nyomdokaiba.

Tisztelt Országgyűlés! Hajtsunk fejet mindazon honfitársaink emléke előtt, akik haditengerészi szolgálatukkal és hősi halálukkal hitet tettek hazánk mellett. Emléküket kegyelettel örökre megórizzuk. Köszönöm figyelmüket.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Szabó Timea. Megadom a szót.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Fidesz végnapjainak vagyunk szemtanúi. Amit pár hete a kormányban és a kormánypártokban látunk, az a Fidesz hatványdala. Ilyen ámokfutást, ilyen szintű káoszt, ilyen kormányzati kommunikációs zavart még a 2015-ös fideszes mélyponton sem láttunk. Úgy ömlik fel a moslék a felszínre, hogy ezt a bűzös szennyet már semmi nem tudja visszaszuszakolni a lyukakba. *(Rétvári Bence: Húha!)*

Mai hír, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium bejelentette, hogy az idénre eredetileg tervezett külföldi eladósodás 838 milliárd helyett a duplája, 1685 milliárd forint lesz. Szintén a minap jelentette be az államtitkár, hogy az idénre tervezett és beígért egészségügyi és gyermekvédelmi béremelés is elmarad. Sem idén, sem jövőre nem lesz béremelés.

Aztán az árcsökkenés helyett Nagy Márton meglepetésinflációt jelentett be idén korábban. Hát, volt is nagy meglepetés a közértekben a heti bevásárlásnál!

Aztán az idénre ígért gazdasági repülőrajt helyett pedig egy akkora seggre esést láttunk, hogy nálunk csökkent a legjobban az európai uniós országok közül a gazdaság. De nem baj, tisztelt hölgyeim és uraim, mert legalább 30 milliárd forintért magyar úrhajóst küldünk az úrbe. Nagy segítség ez a magyar családnak!

És persze, mindeközben újabb luxustáskákkal, ingatlanokkal és autókkal bővül a fideszes NER-családok kollekciója, a mi pénzünkéből: Rogán Barbrának 120 milliós táska, Várkonyi Andreának 150 milliós Bentley, Matolcsyéknek, Rogánéknek és mindenki másnak dubaji, New York-i és más, milliárdos ingatlanok, Orbánnak Hatvanpuszta, de nincs fék a NER-es luxivonaton!

De senki se aggódjon, mert jön a luxióló superman: a kormány minden bátorságot megvető, félelem

nélkül küzdő Lázár Jánosa. Lázár János, aki annyira, de annyira küzd a luxizás ellen, hogy a Fidesz hordószónokaként nem is áttal ez ellen nyíltan felszólalni. Csak azt felejt el elmondani a vasút felvirágoztatásáért felelős miniszter, hogy a vagyonnyilatkozatához 12 darab pótlapot kellett csatolni, hogy elférjen a 49 darab ingatlanja, legelője, szántóföldje, vadászkastélya és erdeje, ezek ugyanis nem fértek el a megadott lapokon. És persze Batthyány Lajos vagy Vaszary 60 és 120 milliós festményeiről se feledkezzünk el, ezek sem fértek el Lázár János vagyonnyilatkozatában.

De azért jól összeveszték ezen a luxizáson Navracsics Tibor, Mészáros Lőrinc, Lázár János, ahogy a picsogós Vitályos Eszternek is beszólt már a fideszes debreceni és a székesfehérvári polgármester is.

(13.10)

Ilyen káoszt nem láttunk még az elmúlt 15 évben a Fideszben. Egyébként ez a káosz látszik azon is, ahogy a Pride-ről kommunikálnak: Gulyás Gergely szerint nincs betiltva, Lázár János szerint mindenhol be van tiltva, Tuzson Bence szerint meg mint a lovak, menjenek körbe-körbe a Kincsem Parkban. Ekkora hülyeséget még életében nem hallott senki! Egy biztos, tisztelt képviselőtársaim: Pride lesz idén is. *(Közbeszólások a kormánypárti padsorokból, köztük: Nagy segítség lesz a családoknak! Nagy segítség!)*

Hiába vették le most a putyini nagytakarítós törvényt is, pontosan tudjuk, hogy önök nem lankadnak, el akarják tiporni a független sajtót, a civileket is. Nem fogjuk hagyni azt, hogy valamilyen módon visszalopakodjon ez a törvény!

Ahogy Budapest is szabad volt, és szabad marad, hiába próbálják most önök újra és újra megsarcolni és ellehetetleníteni a fővárosunkat, Budapest virágozni fog. *(Közbeszólások a kormánypárti padsorokból, köztük: Na! Mikor? -Méhlegelő!)*

Végnapjait éli az a kormány, amelyiknek a propagandalapja titkon női lábak fényképezésére buzdít. A végnapjait éli az a kormány, amelyik kitünteti a budapesti Szőlő utcai gyermekotthon igazgatóját, akiről kiderült, hogy a gyermekotthonban élő lányokat prostitúcióra kényszerítette, és végnapjait éli az a kormány is, amely gyűlöletpropagandájának eredményeképpen félholtra verik Jeszenszky Gézát. Végnapjait éli az a kormány is, ahol a mentőautót feltartóztatják azért, hogy Orbán Viktor fasiszta barátai nyugodtan elhaladhassanak.

Tizenöt év kormányzás után önök már háromszor elloptak mindent, eredményt pedig nem tudnak felmutatni, ezért marad a gyűlöletkeltés, gyűlöletkeltés a melegek ellen, Ukrajna ellen és Budapest ellen. *(Rétvári Bence: Belőled viszont árad a szeretet!)* Végnapok ezek, tisztelt fideszes képviselőtársaim. De tudják, hogy hogyan fog ezért Orbán Viktor és a Fidesz jövő áprilisban eltakarodni a kormánytól? Gondolom, nem gyalog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük képviselő asszony felszólalását, amelyben a gyűlöletnek nyoma sem volt. *(Derült-ség a kormánypárti padsorokból.)* Megadom a szót Fónagy Jánosnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy ezen váteszi gondolatok után visszatérjünk a mai realitás idejére és területére! Azt soha senki nem vitatta, hogy 2025 egy erős év lesz, hiszen elhúzódik a háború, Európa rossz irányba megy. Azt, hogy a magyar ellenzék hol tart, és merre tart, előbb hallottuk. Ezzel együtt azt gondolom, képviselő asszony sem vitatja, hogy mindezek ellenére a foglalkoztatási ráta továbbra is magas, a munkanélküliségi ráta továbbra is alacsony.

A magyar társadalom az elmúlt 25 évben alapvetően nem attól riadozott, amit képviselő asszony itt megpróbált elénk vetíteni, hanem attól riadozott, hogy nem lesz munkája. Van munkája, van jövedelme, látja a jelenét, és bízik a saját jövőjében. Az, hogy az ellenzék nem bízik a jövőjében - ahogy annak idején nálunk, a közösségben mondták -, ez egy egyéni szociális probléma. Ezen a kormány sajnos nem tud segíteni.

Nézzük ne csak a foglalkoztatást, tehát ne csak magát a munkalehetőséget, hanem hogy 2024-ben jelentős béremelkedések voltak! A '24-es reálbér-növekedés dinamikus, 10 százalékos körüli, a hároméves bérmegállapodás pedig garantálja, hogy az idén jelentős, 5-6 százalékos reálbér-növekedés legyen. Minden hazai, hogy mondjam, rossz hírünk keltése mellett és ennek ellenére az IMF és az Európai Bizottság idén az élmezőnybe várja a magyar gazdaság növekedését, és az OECD is arra számít, hogy a magyar gazdaság az uniós átlag felett teljesíthet a következő években.

Azért hivatkozom ezekre a szervezetekre, mert közismert, hogy ezekkel az elmúlt években, évtizedekben voltak konfliktusaink, és nem mindig értettünk egyet velük, ennek ellenére így ítélik meg Magyarországot helyzetét. A gazdaság alapjai stabilak, a foglalkoztatás továbbra is rekordszinten, a munkanélküliségi ráta változatlanul alacsony. A mezőgazdaság és a külkereskedelem teljesítménye az aszályos idő mellett is erős. Bízunk abban, hogy az idei év is legalább egy erős átlagot képes lesz teljesíteni.

Az elmúlt időszakban a kormány megerősítette az államháztartás egyensúlyát. A három nagy hitelminősítő intézet továbbra is befektetésre ajánlja Magyarországot. Jelenleg mindhárom nagy hitelminősítő két osztállyal magasabbra sorolja hazánkat, mint az elmúlt évtized elején. Ennyit az elmúlásról, ennyit a pusztulásáról, ennyit a gödör aljáról.

Néhány konkrét szám: a minimálbér 2010-ben 73 500, 2025-ben 290 800, jövőre 328 600 forintot várunk. A szakmunkás-minimálbér '25 januárjában 7 százalékkal növekedett. A havi bruttó átlagkereset több mint háromszorosára nőtt a baloldali kormányzás utolsó teljes évéhez képest, '25 márciusában 714 400 forint, 2009-ben pedig csak 199 837 forint, tehát 200 ezer forint alatt volt.

(13.20)

A beruházásokat tekintve: 2023-ban a Covidot követően egy abszolút rekordév volt a külgazdasági mutatókat tekintve. '23-ban több mint 13 milliárd eurónyi beruházás érkezett Magyarországra, 2024 pedig Magyarország gazdaságtörténetének második legsikeresebb éve a beruházásösztönzés szempontjából, így a két egymást követő évben sikerült több mint 10 milliárd értékű beruházásról megállapodást kötni. Ennek köszönhetően közel 18 ezer új munkahely jött létre.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ennyit a mi gazdálkodásunkról, ennyit az ország nyomorúságáról, és ennyit az ön realitásérzékéről. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Most megadom a szót a Mi Hazánk frakcióvezetőjének, Toroczkai László képviselő úrnak. Parancsoljon!

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Az elmúlt egy hónap arról szólt, hogy a Fidesz, illetve a liberálglobalisták - most éppen TISZA Pártnak hívják őket; a gazdáik felhívták a Momentumot és társait, és elmondták, hogy mostantól TISZA Pártnak hívjuk őket, úgyhogy akkor én is így folytatom, bár mondhatnám a liberálglobalisták jelen lévő, illetve jelen nem lévő képviselőinek is ugyanezt -, szóval, az a lényeg, hogy a liberálglobalisták és a Fidesz is az elmúlt egy hónapban felfedezte a határon túli magyarok szavazatait, és elkezdett kampányolni, legalábbis szavakban azért, hogy megszerezze az ő szavazataikat, hogy esetleg majd ez döntsön a 2026-os választásokon.

Hogy mennyire erről van szó, és mennyire valójában csak a szavazataik érdeklik önöket - ezt a Fideszről és a liberálglobalistákról is elmondhatom -, érdemes visszatekinteni, mondjuk, az elmúlt évekre, az elmúlt évtizedekre, hogy mit is tettek önök az elszakított területeken élő magyarokért. Mert azt azért szögezzük le, hogy egy magyar ember nem nagyon tud máshogy gondolkodni, csak történelmi egész Magyarországon, anélkül nem tudjuk értelmezni a történelmünket sem, az irodalmunkat sem. De önöket nem ők érdekelték, hanem a szavazataik, és jelenleg is ezt látjuk. Azt látjuk a Fidesz esetében, és azt látjuk a TISZA Párt esetében is, hogy eddig nem fedezték fel őket. Jó, tény, hogy Magyar Péter elment Tuszányosra elnyalni egy fagyit, de ezt azért nem nevezném az elszakított magyar testvéreink melletti kiállásként.

Nézzük, hogy mikor kellett volna kőkeményen kiállni a liberálglobalistáknak, és kőkeményen kiállni a Fidesznek is az elszakított magyar véreink ügyei mellett! Például 2004-ben, amikor mi még civilként gyűjtöttük az aláírásokat a Magyarok Világszövetségével azért, hogy visszakapják a magyar állampolgárságukat az elszakított magyar testvéreink, akkor nem láttuk a liberálglobalistákat - pontosabban: láttuk őket, éppen kampányoltak a magyargyűlöletért, a magyar

testvéreink ellen -, és nem láttuk a Fideszt sem, hogy odaállt volna mellénk ebben az ügyben.

Aztán 2007-ben, amikor Románia csatlakozott az Európai Unióhoz, emlékeztet, hogy az azt megelőző években, 2005-ben volt itt az Országgyűlésben egy szavazás arról, hogy vétőzzon-e Magyarország, kösse-e az európai uniós csatlakozáshoz minimum a székelyföldi autonómia ügyét. És bár 2004-ben Tuszányoson Orbán Viktor - jó, éppen nem fagyizott, mint Magyar Péter - tett egy ígéretet és azt mondta, hogy kötni fogják a székely autonómiához Románia európai uniós csatlakozását, ezt aztán a Fidesz elfelejtette, vagy már megint hazudott, mert 2005-ben a liberálglobalistákkal együtt úgy döntöttek, hogy feltétel nélkül vegyék fel Romániát az Európai Unióba. Hadd jegyezzem meg, hogy bár a Mi Hazánk Mozgalom akkor még nem létezett, de mi már akkor is a magyarságért, az egységes magyar nemzetért küzdöttünk. Novák Előd képviselőtársam itt tiltakozott egy transzparenszel civilként, és emlékeztette a Fideszt erre az árulásra.

De haladjunk tovább! 2006-ban volt egy olyan parlamenti bizottsági ülés, a Nemzetbiztonsági Bizottság és a Rendészeti Bizottság összevont ülése, amelynek jegyzőkönyvét 2010-ben éppen a Fidesz hozta nyilvánosságra, oldotta fel a titkosítás alól. Ebből derül ki, hogy a Fidesz képviselője, bizonyos Demeter Ervin azt követelte a Gyurcsány-kormánytól - túl azon, hogy Nyitrai képviselő úr éppen az éles löszereket hiányolta -, tehát Demeter Ervin azt kérte számon az akkori Gyurcsány-rezsimtől és az akkori NBH-igazgatótól, egy bizonyos Galambos Lajostól, aki aztán négy év letöltendő börtönt kapott, hogy miért nem lépnek fel egy törvényesen működő, Magyarországon bíróság által bejegyzett civil szervezet, a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom ellen, merthogy meg kéne semmisíteni, fel kéne számolni. De nemcsak ezt követelték egy törvényesen működő civil magyar Kárpát-medencei szervezettel szemben, hanem nem védtek meg sem ezt a civil szervezetet, sem rengeteg Kárpát-medencében működő, az egységes magyarságért működő civil szervezetet - túl azon persze, hogy nem is támogatták, de nem is védtek meg - a külföldi ügynökök - ez most rendkívül aktuálissá vált Kárpátalja és az ukrán ügynökök kapcsán - beavatkozása ellen, hiszen tudjuk, hogy a román titkosszolgálat vastagon benne volt abban, hogy a székely vármegyes vezetőket egy koncepciós eljárásban ártatlanul öt év börtönre ítélték és börtönben tartották. Volt egy-két fideszes politikus, illetve RMDSZ-es szenátor, aki kiállt mellettük, de a magyar kormány, önök nem álltak ki egyetlenegyszer sem mellettük, ameddig ők börtönben szenvedtek.

De mondhatnánk friss eseményeket is. Például június 1-jén újra román sovíniszták gyalázták meg az úzvölgyi temetőt, és Orbán Viktor az, mint emlékszünk rá, aki ennek az AUR-nak a vezetőjét, aki szintén ott ugrált a magyar sírokon, szövetségesének tartja és nevezi. *(Nacsa Lőrinc: Ez nem igaz! Ez hazugság!)* Emlékeztetnék mindenkit arra, hogy amikor

a Mi Hazánk Mozgalom létrehozta európai szövetségeseivel a saját európai parlamenti frakcióját, akkor a mi tiltakozásunk miatt nem vettek fel két román képviselőt a frakciónkba, mert mi nem fogadjuk el még a globalisták elleni küzdelmet sem azokkal, akik magyargyűlölők. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Megadom a szót Nacsa Lőrinc államtitkár úrnak.

NACSA LŐRINC, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Szögezzünk le valamit egyszer s mindenkorra: külhoni magyar testvéreink, barátaink csak a nemzeti, kereszténydemokrata polgári kormányra számíthatnak, minden más politikai formáció így vagy úgy elárulta őket az elmúlt években, évtizedekben.

Ha megnézzük az elmúlt 15 év nemzetpolitikáját, tisztelt képviselő úr: 2010-ben történt egy nemzetpolitikai fordulat. Azelőtt a Gyurcsány-Medgyessy-kormányok megtagadták a külhoni magyarokat, az erdélyi magyarokat lerománozták, a felvidéki magyarokat leszlovákozták, és az ő bűnük 2004. december 5-e is, ami egy óriási sebet ejtett a nemzetünk lelkén. 2004. december 5-ének a bűne és annak az árnyéka nagyon hosszú, tisztelt képviselő úr. 2010-ben a nemzet jogi egyesítésével, a kettős állampolgárság intézménye bevezetésével és az azóta eltelt időszakokkal 1,2 millió ember vált magyar állampolgárrá a külhoni magyar közösségekből. Így tudtuk meghaladni azt az óriási bűnt, amit a liberálisok és a baloldaliak okoztak a nemzetben. 1,2 millió régi-új magyar állampolgár van, és a nemzet ezáltal is erősödött, tisztelt képviselő úr.

Hogy mi nem álltunk volna ki a külhoni magyarokért, tisztelt képviselő úr, amivel vádol bennünket, nos ezzel kapcsolatban legyen egy dolog teljesen világos: a Fidesz-KDNP vezette magyar kormány mindig kiállt minden magyarért, akit joghátrány vagy sérelem ért azért, mert ő magyar, éljen bárhol a világban, a Kárpát-medencében, Kárpátalján, Erdélyben, Felvidéken vagy akár a diaszpórában, távolabb az őshazától, az óhazától, mindenki számíthatott a magyar kormány kiállítására, és mindenkin segítettünk, aki ezt kérte a magyar kormánytól. Pontosan mi végezzük azt a politikát, amely azt mondja, hogy minden magyar, éljen bárhol a világban, számíthat az anyaországra.

Hadd mondjak egy-két adatot, tisztelt képviselő úr az elmúlt 15 év nemzetpolitikájából, és aztán ön is elmondhatja, hogy mit tett a külhoni magyarokért. Tisztelt Képviselő Úr! 2010 óta 6500 intézménnyel, szervezettel létesítettünk kapcsolatot, támogatjuk a működésüket, 41 ezer tevékenységhez, programhoz, kisebb-nagyobb rendezvényhez járultunk hozzá magyar kormányzati támogatásból az elmúlt 15 évben, 9300 darab beruházást segítettünk, ezek rendszerint bölcsődék, óvodák, iskolák, az anyanyelvi oktatást megerősítendő intézmények; egyházi intézmények, kulturális és sportintézmények, ami a magyar nemzeti megmaradást szolgálja. A mi célunk nemcsak az,

hogy hozzájáruljunk a magyar nemzetpolitikával a nemzetünk megmaradásához, hanem az erősödését is akarjuk szolgálni, tisztelt képviselő úr. Azért segítjük a külhoni magyar közösségeket, hogy meg tudják őrizni a magyar identitásukat, hogy a szülőföldön való boldogulásukhoz hozzá tudjunk járulni, és természetesen egy olyan értékalapú közösséget vállalunk velük, ami, azt gondolom, hogy példátlan az elmúlt évszázad magyar történelmében.

És a mostani nemzeti összetartozás napja után pár nappal az az óriási eredmény, hogy 105 év után is mi vagyunk a legnagyobb nemzet a Kárpát-medencében. Pedig sokan fogadtak arra, hogy mi el fogunk tűnni, sokan azt akarták, hogy mi eltűnjünk a világpolitika süllyesztőjében, de 105 év elteltével mégis mi vagyunk a legnagyobb nemzetiség, a legnagyobb nemzet a Kárpát-medencében. És az anyaország van olyan erős, hogy tudja segíteni a külhoni közösségeket. Akkor is segítettük őket, amikor például az előbb felszólaló Szabó Timea azt követelte tőlünk a Covid-járvány ideje alatt, hogy ne küldjünk maszkokat Beregszászba meg Csíkszeredára, a megyei kórházba segítségként. Mi akkor is segítettünk és ezután is segíteni fogunk, tisztelt képviselő úr, akárhogy is nyivákolnak, és akárhogy is tiltakoznak ez ellen a balliberális ellenzék tagjai.

(13.30)

És az, amikor Magyar Péter inkább az ukrán tagságot támogatja, mint a kárpátaljai magyarokat, amikor Magyar Péter belépődíjat szed a külhoni magyaroktól egy fórumon, amikor Magyar Péter román földet meg amikor azt kéri, hogy a nemzeti lobogókat és a nemzeti szimbólumokat ne használjuk, akkor pontosan láthatjuk azt, hogy milyen brüsszeli nemzetpolitika az, amit Magyar Péter idehozna Budapestre és idehozna a magyar parlamentbe.

A brüsszeliak lesöpörték az őshonos nemzeti kisebbségek jogairól szóló kezdeményezéseket. A brüsszeliak a legelső fiókokba tették azokat a kezdeményezéseket, amelyek segítenének az őshonos nemzeti kisebbségi közösségeken, a magyarokon szerte a Kárpát-medencében, s ezt a brüsszeli irányvonalat képviseli ma a TISZA Párt és Magyar Péter. Én arra kérem, hogy azt a feszültségkeltést, amit önök is néha művelnek határon innen és túl, a magyart magyar ellen fordító gyűlöletkeltést, azt fejezzék be *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Naaa!)*, és egyként álljunk be a nemzettársaink mellé, hiszen minden magyar, éljen bárhol a világon, a magyar kormányra számíthat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most a Jobbik képviselőjének, Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Megtört a jég a parlamentben devizahiteles-fronton, hiszen bár a kormány két körben

is elintézte, hogy Marczingós László ügyvéd úr ne kapjon szót, ma azért mégiscsak sikerült ezt elérni. Először a Gazdasági Bizottság Fogyasztóvédelmi Albizottságában tudott időkorlát nélkül egy szakmai, devizahiteles-segítő csomagot megosztani az ügyvéd úr, majd pedig alkotmánybíró-jelöltként hivatalból kellett hogy szót kapjon ugyanabban az Igazságügyi Bizottságban, ahol azt megelőzően nemhogy elvették, mert nem vették el, meg sem adták neki a szót, hogy a saját csomagját védje.

A helyzet az, hogy most már az egész parlament érzi, önök is érzik, mi is érezzük, hogy a devizahiteles-fronton helyzet van. A károsultak számára kedvező európai uniós bírósági döntés egyértelműen kinyitotta ezt a kaput, és bár sokan arra számítottak, hogy ez majd automatikusan átjön a magyar dimenzióba, mégsem ez történt. A bankok nem az ügyfeleket kezdték el egyesével felkeresni, hogy kitakarítanak a pénzügyi szemetüket, és tisztességes módon újrakönyvelnék ezeket az ügyleteket, hanem inkább az Alkotmánybíróságot keresték meg, hogy törölje el a kamatstopot, és ily módon a banki terheket csökkentse tovább. Egészen elképesztő folyamatok zajlanak tehát, de a kormány, az érintett bankok és mindenki egy irányba mutogat: nem a saját cselekvési kötelezettségükről, felelősségükről beszélnek, hanem a Kúria irányába mutogatnak, várnak a Kúriára, miközben mindenkinek meglenne a saját feladata külön-külön is.

Mi azért hoztuk a lex Marczingóst a Ház elé, beleértve a családi csődvédelem kiterjesztését, beleértve a dh-törvények felülvizsgálatát vagy éppen a közjegyzők és végrehajtók túlkapásainak a kezelését, hogy addig is tudjunk segíteni az érintetteken, ameddig - nem tudjuk, meddig tart - a Kúria üldögél ezen a dolgon, és nem látunk érdemi döntést a részéről. De hogyha a Kúria belengette - mert belengette -, hogy lesz egy jogegységi határozata, akkor, államtitkár úr, megkérdezem: miért nem függesztették fel az idevágó végrehajtásokat, vagy akár szüntették meg őket, és miért nem vezettek be kilakoltatási tilalmat, kilakoltatási moratóriumot? Ha önök a Kúriára várnak, és a Kúria egyértelműen jelezte, hogy lesz egy jogegységi határozata ebben a kérdésben, önök vélhetően nem tudják, mi lesz ebben; ha nem tudják, akkor egy dolgot tehetnek a még nagyobb károk elkerülése érdekében: megtiltják a kilakoltatásokat, és megszüntetik az ideértendő végrehajtási eseményeket.

Minden nap késlekedés az önök lelkén szárad. Ha belemennek a nyári szünetbe a devizahiteles-rendezés nélkül, az naponta több száz végrehajtást, naponta akár több tucat kilakoltatást jelenthet. És az önök lelkiismerete ezen a téren nem tiszta, mert nem lehet tiszta: amelyik kormány idejére 37 ezer - még egyszer mondom: 37 ezer! - elhelyezés nélküli kilakoltatás írható, és amely kormány negyedéves kvótákban állapodott meg a végrehajtókkal, hogy hány embert lehet kidobni negyedévente az otthonából, annak a lelkiismerete nem lehet tiszta.

Teljesen várható fordulat volt, hogy Marczingós László alkotmánybírói jelölését leszavazták, ezen nem

lepödtünk meg - ezzel a haza veszített egy lehetséges kiváló alkotmánybíró, viszont a devizások nyertek egy ügyvédet, aki képes lehet végigvinni a lex Marczingóst. Ami viszont a sok-sok történelmi mulasztás után történelmi lehetőség is egyben, az a nyár eleji, a mostani rendezés. Éppen ezért én arra kapacitálom önöket, hogy minél hamarabb és minél szélesebb körben üljenek asztalhoz Marczingós Lászlóval - üdvözlöm, hogy Lázár miniszter úr, ha jól hallottam, akkor már háromszor is hangot adott nyilvános fórumon annak, hogy van ilyen igény, tegyenek ennek eleget! -, de ami a legfontosabb: álljon fel egy, a devizahiteleseket támogató vizsgálóbizottság, vigyük keresztül a parlamenten a lex Marczingóst, és rendeljünk el azonnali kilakoltatási tilalmat, illetve szüntessék meg azokat a végrehajtási eseményeket, amelyek az ideértendő devizahiteles-ügyekből származnak. Ha ez mind megtörténik, akkor lehet egy normális üzenetet küldeni a hitelkárosultaknak, hogy lesz szembenézés és lesz rendezés.

Persze egy vizsgálóbizottság dolga a felelősöket is megtalálni, de én erre koncentrálnék kevésbé, és még inkább a megoldásokra, mert azt tapasztaljuk az országjárás során, hogy a károsultakat kevésbé érdekli az ellenzéki pártok perlekedése, az, hogy az ellenzék és a kormány hogy van egymással; ők megoldást szeretnének. Ez a megoldási csomag elkészült, igazából a Kúriára nem is kellene várniuk; ha viszont mégis várnak, akkor - valószínűleg nem tudhatják, mi lesz a csomagjában, tehát - függeszték fel, szüntessék meg a kilakoltatások lehetőségét, szüntessék meg az ideértendő végrehajtásokat. Csapjunk a lovak közé, dolgozzunk, a nyári szünet előtt tegyük rendbe a devizás kérdéskört! (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Répássy Róbert államtitkár urat illeti a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! 2010-ben 10 600 milliárd forintnyi adóssága volt a magyar háztartásoknak, ezek közül körülbelül 70 százalék, 7300 milliárd forint devizahiteles-tartozás volt; tehát 2010-ben, 15 évvel ezelőtt így kezdtük a kormányzásunk intézkedéseit.

A kormány a devizahitelesek érdekében első intézkedésként a bírósági végrehajtásról szóló törvényt módosította (*Közbeszólás az ellenzék soraiból: És sikerült?!), majd közel 170 ezer adós élhetett a végtörlesztés (Közbeszólás az ellenzék soraiból.) lehetőségével, amely kedvezmény az adósoknak 370 milliárd forint megtakarítást eredményezett. 2011-ben bevezettük az árfolyamgát-intézkedést, amely 170 ezer ember, 170 ezer adós számára jelentett megoldást; az árfolyamgátas ügyfelek több mint 50 milliárd forint kamat megfizetése alól mentesültek. Az úgynevezett elszámolási törvény alapján közel 185 milliárd forint értékű kifizetés történt. 2014-ben a forintosítási törvény hozzávetőlegesen 500 ezer családot mentett*

meg az adósságtól. 2015. szeptember 1-jével a Kereszténydemokrata Néppárt javaslatára bevezettük a magáncsődelfjárást, majd 2017-ben módosítottuk a végrehajtási törvényt, ezek alapján meghosszabbítottuk a téli kilakoltatási moratórium időszakát. Ezt követően 2017-től folyamatosan csökkent az ingatlan-végrehajtások száma. További segítséget lehetett kérni, bizonyos feltételek fennállása esetén a bíróságtól a végrehajtási eljárás felfüggesztését lehetett kérni.

Az Európai Bíróság ön által idézett ítélete egy konkrét ügyben született - egy konkrét ügyben egy bíró fordult az Európai Bírósághoz, és előzetes döntéshozatalt kért -, ebben az ügyben természetesen kötelezően alkalmaznia kell a bíróságnak ezt az ítéletet. Arra, hogy további ügyekben alkalmaznia kell-e vagy sem, csak a Kúria tud választ adni, és a Kúria, remélem, rövidesen döntést is fog hozni.

Ami pedig a végrehajtási eljárásokat illeti, tisztelt képviselő úr, itt a Házban gyakran beszéltünk, többször beszéltünk már a végrehajtásokról, és először is mindenkinek tisztában kell lennie azzal, hogy a bíróság rendelte el a végrehajtásokat, tehát csak a bíróság vizsgálhatja felül a végrehajtásokat. Erre egyébként van lehetőség, tehát a végrehajtás során jogorvoslati lehetőség, kifogás vagy akár végrehajtási per is indítható, és ennek megfelelően a bíróság akár mentesítheti is a végrehajtás alá vont személyt, vagy zöld utat ad a végrehajtásnak, és az adósnak el kell szenvednie a végrehajtást. Ez mind bírósági döntés kérdése. Tehát, tisztelt Ház, tisztelt képviselő hölgyek és urak, nem lehet megkerülni ebben az ügyben a bírósági döntést. Előbb mindenképpen meg kell várni, hogy a Kúria alkalmazza, hogyan alkalmazza ezt az európai bírósági ítéletet, és utána pedig meg kell várni azt, hogy ez az egyes ügyekre milyen hatást gyakorol.

Vizont addig csak annyit tudok javasolni mindenkinek, aki érintett lehet - egyébként szeretném önöket tájékoztatni, hogy néhány ezer per lehet még folyamatban, tehát nem tudom pontosan a számát, korábban 6 ezer perről tettem említést, valószínűleg ez a maximuma a folyamatban lévő jogvitáknak, én szerintem ennél kevesebb devizahiteles-ügy van még folyamatban; emlékeznek, az előbb azt mondtam, hogy 500 ezer ember menekült meg például az adósságtól, ehhez képest néhány ezer perről beszélünk most -, ezekre a perekre avagy akár a végrehajtásokra lehet közvetlen hatással ez az európai bírósági ítélet.

(13.40)

Kérem a tisztelt Házat, hogy így értékelje ennek az ügynek a jelentőségét, és tekintse végig a tisztelt Ház, hogy milyen döntéseket hozott az Országgyűlés, amelyek némelyikéhez hozzájárult az ellenzék, de a többséghez nem járult hozzá a szavazatával. Kérem, hogy gondoljanak azokra, akik már a kormány és az Országgyűlés döntése következtében lezárták a jogvitájukat; és természetesen annak a néhány ezer embernek pedig, aki még mindig ebben az adósságcsapdában van, javaslom, hogy éljenek minden törvényes lehetőséggel,

és forduljanak a bírósághoz. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most Komjáthi Imre képviselő úr következik, az MSZP részéről. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársaim! Igen, önökhöz fordulok, tisztelt fideszes és KDNP-s kollégák: szeretnék elismerést önök elé tenni, szeretném az elismerésemet kifejezni, mert nagy dolgot tettek.

Itt ez a nép, ez az önmagával vitázó, folyton kétkedő nemzet, de önöknek sikerült egy olyan dolgot tenni, egy olyan dologban egyesíteni a magyarokat, amiben még senkinek. Végre egy dolog, amiben mindenki ugyanúgy gondol, ugyanúgy érez: senki nem érti, hogy miért ragaszkodnak Nagy Mártonhoz. Soha egyetlenegy számot nem talált még el, egyetlenegy jóslata sem jött be. De hát mit is beszélek? Hiszen nem jósolni kell, jósolni a jósnő szokott olyan dolgokról, amelyekre nincs ráhatása, például az egészségügyről, például vagyonról vagy szerelemről. De Nagy Márton nemcsak jósol; neki dolga lenne a gazdasággal.

Árulják már el nekem, de őszintén: legalább egymás között, frakcióvendégként, valaha is számonkérték rajta a kontármunkáját? Sőt, ha kérhetem, aki reagál majd a hozzászólásomra, kezdje ezzel: nagyon örülök, hogy Nagy Márton a nemzetgazdasági miniszter, a személyes hitelességemet, becsületemet teszem rá, hogy a számai igazak, és fellendíti a magyar gazdaságot. És őszintén, komolyan, mondják már ki röhgés nélkül, hogy egyébként ez a repülőrajt, és szárnyal a magyar gazdaság.

De Nagy Márton csak a tünet, a betegség a miniszterelnök gazdaságpolitikai víziója, amelyet az Iparkamara küldöttgyűlésén vezetett elő. Azt mondta Orbán Viktor: az ellenzék nem kertel, új adónemeket akar bevezetni, vagyonadót és ingatlanadót, megemelnék a személyi jövedelemadót. Na, akkor tegyük ezt rendbe!

Először is, ha baloldali kormánya lenne ennek az országnak, akkor önök mind több adót fizetnének - és mi is, én is. Szocialista politikusként felháborítónak tartom, hogy az itt ülők, beleértve magamat is, ugyanannyi adót fizetnek, mint egy átlag melós, mint az én volt kollégáim. *(Közbeszólások a kormánypártok soraiból: Nem ugyanannyit fizetünk! - Százalékosan!)* Ez nem igazságos.

Azután az is igaz, hogy a hatvanpusztai palotáért is fizetni kellene, vagy a kedves nagyvállalkozó apukának, vagy Orbán Viktornak; és fizetnie kellene a Mészáros családnak is a Ferrarik után. És eleve örület, hogy Ferrarikról beszélünk, többes számban - hogy egy családban több Ferrari is van! És akkor önök meg sikoltoznak, hogy jaj, istenem, vagyonadót akarnak bevezetni! Igen, fizessenek a gazdagok! *(Nacsá Lőrinc: Rákosi Mátyás!)* Mondják, miből lettek ezek a luxusautók? Gázszerelésből vagy közpénzből?

Orbán Viktor azt is fontosnak tartotta közölni, hogy szerinte a baloldali gazdaságpolitika nem szíveli a változásokat, vállalkozásokat, nem szíveli a sikert, alapvetően az irigységre épül és arról szól. Az a helyzet, hogy szívelnénk mi a sikert, de ilyesmi idehaza már évek óta nincs. És nem irigyek vagyunk, egyszerűen várjuk a magyarázatot, hogy miből lett a miniszterelnök veje milliárdos; hogy miből aggatja magára egy borsodi kistelepülés költségvetését Mészáros Lőrinc neje.

A miniszterelnök vízióját úgy nevezi, hogy nemzeti gazdaságpolitika útja. Szerinte ha a gazdaságról van szó, akkor őt nem érdekli az ideológia. Hát, két rossz hírem van. Amikor orosz, kínai és más külföldi érdekek alá rendelik a magyar gazdaságpolitikát, az minden, csak nem nemzeti. Tizenöt év példait tudnám sorolni a metrókocsikon keresztül az atomerőműig, illetve a debreceni akkumulátorgyárig, ahol nem nézték a magyar érdekeket, hanem a külföldi befektetők érdekét nézték, a nagytőke érdekét nézték. És van egy még rosszabb hírem: nagyon is létező az önök gazdaságpolitikájának ideológiája - úgy hívják, hogy neoliberalizmus.

Tisztelt Képviselők! Egy dologban viszont egyet kell értenem Orbán Viktorral: egy baloldali kormányzás valóban másképp festene. Kevesebb szegényt és kevesebb gazdagot akarunk. És igen, aki nem adóztat igazságosan, az nem kormányoz, hanem uralkodik. Az állandó harc helyett pedig jó lenne az együttműködés, és köztünk teljesen tiszta ideológiai vita van (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*): mi kevesebb szegényt és kevesebb gazdagot akarunk, önök meg fordítva. (*Taps az MSZP és a DK soraiban.*)

ELNÖK: Ismét Fónagy János államtitkár úré a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, alapvetően gazdaságpolitikai, ideológiai vita van közöttünk, de ahhoz, hogy ennek a különbségét a tisztelt Ház, képviselőtársaim és az ország közvéleménye tisztán lássa, azért engedje meg, hogy a tényekhez is visszanyúljak.

Tudom, hogy önök mindig kifogásolják, amikor 2010-re megyünk vissza; kívánság szerint szívesen visszamegyek korábbra is, 30-35 évre, meg kell nézni az ország akkori állapotát, és meg kell nézni az 1910-es (*sic!*) állapotot. Képviselő úr, 1910-ben (*sic!*) az ország eladósodottsága rekordméretű volt. Eladósodott az állam, eladósodtak az önkormányzatok. (*Arató Gergely közbeszól.*), az előbb hallottuk, hogy eladósodtak a családok. Ezt az eladósodottságot sikerült három év alatt több lépésben és több fokozatban gyakorlatilag megszüntetni úgy, hogy a magyar költségvetés átvállalta; úgy, hogy a magyar költségvetés a magyar gazdaságból él, a magyar dolgozók jövedelméből befizetett adókból él, és ha ezt a gazdaság meg tudta csinálni, az azt jelenti, hogy ez az ország működött, az emberek dolgoztak és fizettek adót.

A rendelkezésemre álló öt perc számomra arra nem ad lehetőséget, hogy adópolitikai részletekbe bemenjünk; meggyőződésünk szerint a jelenlegi adózási rendszer az igazságosabb: aki többet keres, az többet fizet. Önök a különböző mértékű, mi az azonos mértékű kulcsot támogatjuk: akinek több a jövedelme, az ugyanolyan kulccsal több pénzt fizet be. Önök ezt másként gondolják, ezzel nekem nincs bajom, lehet közöttünk ez vita, de az elmúlt tizenvalahány év gyakorlata, úgy gondolom, minket igazol.

Minket igazol az, hogy a korábbi évek, a rendszerváltás utáni alapvető társadalmi félelmen - a munkanélküliségen, az otthon, a megélhetés biztonságának elvesztésén - alapvetően változtattunk. Azt mondtuk 2010-ben, hogy egymillió emberrel fog több dolgozni - egymillió emberrel dolgozik több. Még hozzá úgy, hogy ezt nem a különböző bérlehetőségek visszafogásával, hanem a gazdaság adta lehetőségek korlátai között, de folyamatosan emelkedően sikerült biztosítani annak a gazdaságnak, amelyre ön azt mondja, hogy tarthatatlan, és önök másként csinálnák. Most a személyektől tekintsünk el engedelmeivel; nekem a főnököm, úgyhogy ha megengedi, akkor nem nevekről beszélek, hanem az eredményekről.

A foglalkoztatásról beszéltünk. A Nagy Márton által javasolt akcióterv részeként hároméves bérmegállapodás született. 2027-ig a minimálbér 40 százalékkal emelkedik. Ezt megalapozza az, hogy 2010-ben 73 500, '25-ben 290 800, jövőre 328 600 és 2027-re 374 600 forintos minimálbért tervezünk.

(13.50)

A szakmunkásbér januárban 7 százalékkal növekedett; 2010-ben 89 500 forint volt, jelenleg 348 800 forint.

Megindult a munkáshitelprogram, amely a 17 és 25 év közötti fiatalok életkezdéséhez biztosít 4 milliós, kamatmentes hitelt. Eddig 21 ezren igényelték, az igénylők átlagosan 3,7-3,8 millió forintot vettek fel, és 18 700 fiatal ezt már meg is kapta.

Európa legnagyobb családi adócsökkentési programját vezettük be. Bevezettük a gyed, a csed, az örök-befogadási díj szja-mentességét, 2026. január 1-jétől pedig a különböző gyermeklétszám mellett, az egy gyerek, két gyerek, három gyerek után járó családi adókedvezményt megduplázzuk.

Működik a vidéki otthonfelújítási program (*Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.*), működik a lakhatási támogatás, indul és működik a „150 új gyár”.

Képviselő Úr! Ez az ország él, dolgozik, fejlődik, és köszöni szépen, minden külső nehézség ellenére a jövője is biztosított. Köszönöm a figyelmüket. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Most a DK képviselőjeként Gy. Németh Erzsébet kap szót. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Hadd kezdjem egy

személyes élménnyel! Nemrégén egy vidéki kisvárosban jártam, egy egész kicsike kis faluban, és ott mutatnak nekem egy utcát, amely utcának a neve: Özvegyek utcája. Abban az utcában csak megözvegyült, idős emberek élnek, egyedül. Döntő többségük - ahogy az Magyarországra is jellemző - hölgy, döntő többségük nő; egyedül, magukra hagyva, kilátástalanul, egy megélhetési válság kellős közepén.

Mi, baloldaliak az egyik kiemelkedően fontos célnak tekintjük, hogy idős honfitársainknak - éljenek bárhol az országban - ne kelljen egyedül szembenézniük a mindennapok nehézségeivel. Azonban az Orbán-rendszer és az emberellenes jobboldali politika egyre mélyülő válságát tökéletesen bizonyítja az, amit a kormány az életüket tisztességgel végigdolgozott emberekkel művel: kapkodó, előkészítetlen, hatástalan intézkedések sorát látjuk. Kudarcot vallott az árrestop, hiszen a nyugdíjasok továbbra is egyre emelkedő árakkal találkoznak a boltokban. A kormány ígéretei ellenére mégsem lesz áfa-visszatérítés a nyugdíjasoknak, helyette 30 ezer forintos utalványt kapnak az idősök; mindezt ahelyett, hogy a megalázóan alacsony nyugdíjakat emelnék, vagy az Európa-rekorder élelmiszerárát csökkentenék nulla százalékra, ahogy azt mi, baloldaliak a DK-ban nagyon régóta követeljük.

Mit kínál helyette a jobboldal? Tisztességes nyugdíj helyett adományokat: a jobboldali kormánypárt utalványokat, a jobboldali ellenzék pedig SZÉP-kártyát, és itt meg is áll a tudományuk. De tudják, mire elég 30 ezer forint, tisztelt fideszes képviselő hölgyek és urak? Mikor jártak önök utoljára egy szupermarketben az emberek között, akiknek a sorsáról itt döntenek? 30 ezer forint jó esetben egy nagy bevásárlásra elég, vagy néhány kis bevásárlásra akkor, amikor még hetek vannak hátra a következő nyugdíj-kifizetésig. Az idősök megélhetési válságát csak a nyugdíjak emelésével és az élelmiszerárak csökkentésével lehet megszüntetni, és nem utalványokkal, nem SZÉP-kártyával. Adjanak tisztességes nyugdíjat az idősöknek, amely nemcsak az inflációt követi, hanem a bérek emelkedését is! Ne a nyugdíjasok hitelességét a magyar államot, a magyar kormányt akkor, amikor önök szándékosan alacsonyabb inflációt hazudnak bele a költségvetésbe, hogy kijátsszák a saját törvényeiket, és alig kelljen nyugdíjat emelniük.

Önök, fideszes képviselőtársaim, ennek az emberellenes jobboldali politikának a zászlóhordozói, amely semmibe veszi, koloncnak tekinti az idős embereket, és kegyként osztja a nyugdíjakat. Önök nem akarják, hogy javuljon Magyarországon a nyugdíjasok életszínvonala. Önök nem akarják, hogy Magyarországon jó legyen nyugdíjasnak lenni, és ne a szegénység és a lecsúszás kapuja legyen a nyugdíjkorhatár elérése. A jobboldalnak bőven elég, ha a nyugdíjasok épphogy nem halnak éhen, mert azt gondolják, hogy élelmiszer-utalványokkal és SZÉP-kártyával megvehetik a szavazataikat.

A magyar baloldalnak azonban megvan a határozott válasza a jobboldali pártok idősellenes politikájára. A DK szerint a nyugdíjasok helyzetének tartós

rendezése több és hatásosabb intézkedést kíván, mint a jobboldal pártjai által tervezett intézkedések. Mi vagyunk az egyetlen olyan párt, amelynek konkrét, kidolgozott javaslatai vannak. Először is: vissza kell vezetni a nyugdíjak svájci indexálását, hogy ne csak az inflációval, de a magyar bérek emelkedésével is átlagos mértékben nőjenek a magyar nyugdíjak. Másodszor: szükség van a nyugdíjak azonnali sávos emelésére; a 150 ezer forint alatti nyugdíjak 10 százalékos emelésére, a 150 ezer és 250 ezer forint közötti nyugdíjak azonnali, 5 százalékos emelésére. Harmadik lépésként nem ősszel, hanem most, azonnal oda kell adni az idősöknek az alultervezett inflációból adódó különbséget. Negyedik lépésként pedig el kell törölni az alapélelmiszerek áfáját, amely nemcsak az idősöknek, de rengeteg nehéz helyzetben élő középkorú és családon, édesanyákon, édesapákon és pályakezdő fiatalokon is segítene.

Tisztelt Képviselőtársaim! A jobboldal idősellenes, gyermekellenes, társadalomellenes átokfutásának véget kell vetni, és véget is fogunk vetni a baloldali szavazók segítségével, mert 2026-ban (*Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.*) a DK egyetlen baloldali szavazót sem fog otthon hagyni, mindenkit el fogunk vinni az urnákhoz. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a DK soraiból.*)

ELNÖK: Zsigó Róbert államtitkár úré a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Sok mindenről beszélt itt a napirend előtti felszólalásában, néhány dologra meg is próbálok reagálni.

Az első és az utolsó gondolatában azt mondta, hogy a polgári nemzeti kormányzás gyermekellenes. Tisztelt Képviselő Asszony! Csak halkan jegyzem meg, hogy önök nem támogattak eddig egyetlen olyan intézkedést sem az elmúlt 15 esztendőben, amely a családpolitikát erősítette volna. Önök nem támogatták azokat az intézkedéseket, a 30 családbarát intézkedés többségét, amelyek azt célozták - ami 2010 óta a legfontosabb célunk a családpolitika területén (*Gy. Németh Erzsébet közbeszól.*) -, hogy minden eszközünkkel támogassuk azt, aki gyermeket vállal, gyermeket nevel, vagy ha másképp akarok fogalmazni, akkor ne jelentse a gyermekvállalás a szegénység vállalását. Az a helyzet, hogy innentől kezdve ugyanúgy hiteltelen, amit a gyermekellenességről mondott, mint amit az idős emberekről mondott, mert, tisztelt képviselő asszony, ön mégiscsak 2010 előtt annak a parlamentnek és kormánynak a közelében volt, amelyik elvett egyhavi nyugdíjat a nyugdíjasoktól (*Gy. Németh Erzsébet közbeszól.*), akik csökkentették a nyugdíjak reálértékét...

ELNÖK: Azt hiszem, képviselő asszony már befejezte, legalábbis úgy vettem észre az előbb.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Tehát akik csökkentették a

nyugdíjak reálértékét, és 2002-es ígéretük ellenére kétszer háromszorosára emelték a gáz és a villany-árát, a rezsi árát. *(Sebián-Petrovski László: Ti meg hétszeresére!)* Úgyhogy, ha valamikor az idősseknek nehéz volt az életük, vagy azt tudjuk mondani, hogy valamikor nem becsülték meg őket, nem becsülték meg azt az évtizedeken át tartó munkát, amellyel ezt az országot építették, hiszen amink van *(Kálmán Olga: Kérdezzétek meg a...)*, azt elsősorban az idősöknek köszönhetjük, az a 2010 előtti időszak, tisztelt képviselő asszony.

2010-ben a polgári kormány kötött egy megállapodást az idősökkel, és azt vállaltuk, hogy amíg polgári nemzeti kormány van Magyarországon, addig nem csökken a nyugdíjak reálértéke; nem is csökkent a nyugdíjak reálértéke. Önök elvették a 13. havi nyugdíjat az idősöktől *(Arató Gergely közbeszól.)*, mi viszont a 13. havi nyugdíjat, folyamatosan inflációkövető nyugdíjmelés van, tisztelt hölgyeim és uraim. Úgyhogy, tisztelt képviselő asszony, kérem, hogy akkor, amikor az idősök megbecsüléséről beszél, akkor, amikor azt ígérgeti, hogy mit fog csinálni majd a baloldali kormány, ha esetleg hatalomra kerül, mindenképpen figyeljen arra, hogy mit csináltak 2010 előtt.

Őn úgy beszélt az árrés-csökkentésről, mint valami rémisztő problémáról, amit nem sikerült megoldani. Tisztelt Képviselő Asszony! Valóban, március 17-én úgy döntött a kormány, hogy bevezeti az árrés-csökkentést, ami azt jelenti, hogy a kereskedők nem tehetnek nagyobb árrést a beszerzési árakra, mint 10 százalék. Azt mondtuk, hogy ez legyen elég, és éppen azokra a termékcsoportokra - ez 30 termékcsoport nagyjából 1000 élelmiszerét jelenti - vezettük ezt be, amelyekből a nyugdíjasok, az idősök, illetve a gyermekes családok a legtöbbet vásárolnak.

(14.00)

A legutóbbi adatok szerint, azt tudom mondani, hogy az ezer élelmiszer közül 902 ára csökkent, ebből legalább 30 százalékkal csökkent 270 élelmiszer ára, és nagyjából átlagosan 20 százalékkal csökkentek az árak.

Ne felejtjük el, hogy az élelmiszerek után tárgyaltunk a bankokkal, tárgyaltunk a biztosítókkal, tárgyaltunk a telekommunikációs cégekkel, és azt kértük, hogy se a telefon, se az internet, se a tévé díját ne emeljék. Ez a megállapodás megszületett, a 2025. januári szinten maradnak ezek.

És bevezettük a drogériai termékek tekintetében is az árrés-csökkentést, itt 15 százalékot. Ennek alapján 426 terméknek ment le az ára, lett kedvezőbb az elmúlt időszakban. Több mint 160-nak egyébként 30 százalékkal többel, és átlagosan majdnem 30 százalékot ér el az árcsökkenés azoknál a drogériai termékeknél, amiket mindennap használnak az idősök is és a gyermekes családok is.

Tisztelt Képviselő Asszony! Valóban úgy döntött a kormány, hogy 30 ezer forintos élelmiszer-utalványt fog adni az idős embereknek. Csak a részletekről, hiszen ez itt van a Ház előtt, és ha elfogadja az

Országgyűlés, akkor ebben el is tudunk indulni, a részletek tekintetében minden nyugdíjas, nyugdíjban és nyugdíjszerű ellátásban részesülő idős honfitársunk meg fogja ezt kapni. Júliusban el fogjuk kezdeni kézbesíteni, minden nyugdíjas szeptember 30-áig meg fogja kapni ezt az utalványt, és ezzel az utalvánnyal tud élelmiszert vásárolni a nagy élelmiszerüzletekben, az őstermelőktől, a piacokon bárhol.

Az volt a kérése az idősügyi szervezeteknek, hogy ne áfa-visszatérítéses kártyát, hanem egy egyszerűbb lehetőséget adjunk, ezért az élelmiszer-utalványt választottuk, amely azt célozza, hogy minden idős honfitársunknak segítsünk ebben a tekintetben is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt tudom mondani, hogy a polgári kormányra az idős emberek továbbra is számíthatnak. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Most a KDNP frakcióvezetője, Simicskó István képviselő úr kap szót.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Közel 1100 napja tart a szomszédságunkban az a szomorú és öldöklő testvérháború *(Kálmán Olga: Testvérháború?)*, amely orosz-ukrán háború néven... Testvérháború, igen, két szláv népről van szó, sőt még hitükben is testvérek, kedves Olga.

No, tehát a lényeg: az a szomorú, hogy emberek százazrei halnak meg, és jelenleg nem látszik a békének a lehetősége sem sajnos, bár nagyon sok erőfeszítés történik az amerikai elnök részéről és a magyar kormány részéről is. *(Kálmán Olga: Meg még?)*

Azt is tudjuk, hogy a második világháború befejezése óta nem ez az első eset, hiszen szintén egy testvérháború zajlott a délszláv népek körében is sajnos, és én azt hiszem, hogy egyszerű bölcsesség az, hogy igen, a történelemből tanulni kellene, de sajnos mindig bekövetkezik a legrosszabb, hogy háború tör ki nemzetek és nemzetek között.

Tisztelt Képviselőtársaim! Minden háború persze kérdéseket is felvet. Egyrészt az első kérdés mindig az, hogy miért is tört ki, meg lehetett-e volna előzni ezt a háborút. Persze, tudjuk a Máté evangéliumából, hogy a világban nemzet nemzet ellen támad, és ország ország ellen fog támadni. És tudjuk sajnos, szomorúan látjuk, hogy Brüsszelben sokan vallják Hérakleitosz gondolatát, amely úgy szólt, hogy a háború mindenek atyja és mindenek királya.

Mi azt valljuk, hogy a béke jelenti a boldogulás normális keretrendszerét, feltételrendszerét. Tehát mi a háborútól mentes életet szeretnénk és szeretnénk látni mindenhol a világban. Ahogyan Szent Ágoston fogalmaz: „a béke nem más, mint a rend nyugalma”. Ez a bölcsesség kellene a mai világunkban is, ezt kellene látnunk és érzékelnünk a brüsszeli döntéshozók részéről is.

Mellesleg hadd jegyezzem meg, hogy az Európai Unió létrehozása is ebből a célból indult el, hiszen a békét szerette volna szolgálni az Európai Unió is, azok a tagországok, akik ezt megalapították.

2012-ben - gyakorta elmondom, mindig emlékezzünk arra, hogy 2012-ben - megkapta az Európai Unió a Nobel-békedíjat. Hol vagyunk már ettől? - kérdezhetnénk jogosan. Hová jutott Brüsszel az elmúlt időszakban? *(Dr. Vadai Ágnes: Sehová. Ott van a helyén. Gyakrabban kéne menni!)* Mára teljesen háborúpártivá vált, úgy, hogy közben fokozatosan az Európai Unió tagországait brüsszeli döntéshozók által vazallusként akarja maga alá gyűrti. A háború finanszírozása, a teljesen értelmetlen és eredménytelen szankciók, a hitelek felvétele, az Európai Unió tagországainak eladósítása, sok-sok hibás döntés van Brüsszelben, és ezt szomorúan látjuk, nyilván változást kellene elérni.

Ráadásul most még egy elkapkodott és gyorsított eljárású tagfelvételt is előirányoztak Ukrajna vonatkozásában. Ez semmiképpen sem érdeke az európai polgároknak. Nyilván jogosan kérdezhetném meg, hogy mondjuk, például akkor Szerbia miért nem kerül gyorsított eljárás alá, és miért nem vesszük föl az Európai Unióba teljes jogú tagként, akik egyébként meg is érdemelnék, hiszen megtesznek mindent annak érdekében, hogy csatlakozhassanak.

Úgy tűnik, hogy Brüsszel folyamatosan és egyre inkább túllépi hatáskörét, szerepkörét. Arról már nem is beszélve, hogy az Európai Tanács lenne a legfontosabb döntéshozó szerv, az európai tagországok, az Európai Unió tagországainak államfői és kormányfői hozhatnák meg a legfontosabb döntéseket, és az Európai Bizottság teljes mértékben és a bizottság elnöke teljes mértékben túllépi szerepkörét és hatáskörét.

A magyar kormány, tisztelt képviselőtársaim, mindvégig a béke mellett állt ki, a béke mellett tette le a voksát nagyon helyesen, és valamennyi nemzetközi fórumon és hazai fórumon is, itt a parlamentben is gyakorta hangsúlyozta, hogy a béke az egyetlen elérhető és legfontosabb cél a szomszédságunkban. Nem látunk ilyen erőfeszítéseket Brüsszel részéről, sőt a háborúpárti álláspontot erősítik meg nap mint nap.

KDNP-s politikusként hadd mondjam el, hogy az egyház is folyamatosan valamennyi szentmisén a békéért imádkozik, és én azt hiszem, hogy ezért kell imádkoznunk a jövőben, hogy mielőbb végre tényleg vessenek véget az öldöklésnek, és legyen végre egy tartalmas, értelmes, igazságos béke. Ezt szeretnénk elérni, bízunk benne, hogy egyre többen állnak a béke pártjára. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Illés Boglárka államtitkár asszony következik. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Több kérdésfelvetés is elhangzott most a napirend előtti felszólalások sorában, voltak olyan felvetések, amelyek a magyar emberek egy részének vagy jelentős részének a mindennapjait érintik. Az ön által felvetett kérdés az, amely valamennyi magyar embert érint, ráadásul

nemcsak a holnapot, nemcsak a holnapután, hanem akár a következő évtizedeket is érintheti. Ugyanis több mint három éve dúl a szomszédságunkban a háború, több mint három éve élünk egy háború szomszédságában, több mint három éve vannak olyan magyar emberek Kárpátalján, akik sajnálatos módon az életüket is elveszítették ebben a háborúban.

Nem gondoltuk volna, kevesen gondolták volna, hogy még három év múlva is azzal fogunk szembe-sülni, hogy vannak olyan politikusok, vannak olyan vezető politikusok - felelős politikusoknak nem mondhatjuk őket -, akik nemcsak hogy nem a tűzszünetet, nemcsak hogy nem a béketárgyalásokat szorgalmazták, hanem továbbra is a háború eskalációja irányába tesznek lépéseket.

A mi álláspontunk egyenes, világos és következetes, hiszen már a háború kirobbanása, a háború kitörése óta egyértelműek vagyunk: mi Magyarország oldalán, a béke pártján állunk. Mi elítéljük Oroszország agresszióját, mi elismerjük Ukrajna önvédelemhez való jogát, de ki kell mondanunk: ez nem a mi háborúnk, ez nem Európa háborúja, és elköteleztettek vagyunk a béke mellett, ki kell maradnunk a háborúból.

Ugyanis egy háborúban nem csak győztesek és vesztesek vannak, egy háborúban mindenki vesztes, még az is veszít, aki végül győztesnek hirdeti ki magát. Egy háborúban olyan emberi életek azok, amelyek oda-vesznek, amelyeket soha többet nem hozhatunk vissza, soha többet nem tudjuk az emberi életet pótolni.

Ráadásul azt látjuk, hogy az Európai Unió hibás politikája nem vezetett el a háború végéhez. Az Európai Unió nem csak az Unió megalakulásának pillanatában fogalmazta meg a béke ígérését, nem csak 2012-ben kapott Nobel-békedíjat, az Európai Unió azt ígérte, hogy a szankciós politika majd elhozza a háború végét, és békéhez vezet; ellenben azt látjuk, előzetes hatástanulmány nem volt, utólagos hatástanulmányra pedig valószínűleg azért nem lesz szükség, mert pontosan látjuk azokat a hatásokat, amelyeket az elmúlt három év okozott. Látjuk, hogy a magyar embereknek mennyibe került ez a háború, hiszen látjuk a közvetett hatását Magyarországra, látjuk azt, hogy több mint 9000 milliárd forintba került az az elhibázott szankciós politika, amelyet a brüsszeli vezetők ránk erőltettek, amelyet a brüsszeli vezetők az Európai Unió állampolgáira erőltettek és az európai polgárokat terhelik.

(14.10)

És azt látjuk, hogy ez még mindig kevés nekik: mindamellett, hogy a háború eskalációját szorgalmazták, ők úgy gondolják, hogy egy háborúban álló országnak gyorsított eljárás során kellene az Európai Unióhoz csatlakozni. Egy olyan országnak, amelynek nem tudjuk pontosan a határait, amelynek nem tudjuk pontosan a lakosságszámát, de azt tudjuk, hogy Ursula von der Leyen már március 11-én bejelentette az Európai Parlament ülésén, hogy 2030-ra képes lehet az Európai Unióhoz történő csatlakozásra.

Mi éppen azért kérdezzük meg a magyar emberek véleményét erről a kérdésről, mert határozottan úgy gondoljuk, hogy Ukrajnának nem lehet helye az Európai Unióban egy gyorsított eljárás során, nem találhatják meg azt a megoldást, amely nemcsak Magyarországnak, hanem más európai országoknak is a kárához vezetne. Sajnálatos, hogy bár mi megkérdezzük a magyar emberek véleményét, más európai országok vezetői, kormányai nem gondolják ezt ilyen fajsúlyos kérdésnek, vagy ha annak is gondolják, nem mernek szembenézni a választópolgárok akaratával.

Orbán Viktor miniszterelnök úr pénteken, a Kossuth rádióban adott interjúja során is felhívta a figyelmet arra a kutatásra, amely az európai országok állampolgárait kérdezte meg Ukrajna gyorsított, Európai Unióhoz történő csatlakozásáról. Ebből egyértelműen látjuk, hogy velünk együtt tizenegy olyan további tagállam van, ahol az európai polgárok többsége nem támogatja Ukrajna gyorsított csatlakozását.

Mi éppen ezért kérjük a magyar állampolgárokat, hogy mondják el a véleményüket Ukrajna gyorsított csatlakozásáról, erősítsék meg a béke és a tűzszünet melletti álláspontunkat, közösen maradjunk elkötelezettek a béke mellett, és támogassuk azokat a békepárti törekvéseket, amelyet sajnálatos módon az Európai Unió vezetői részéről nem, de az óceán túlpartjáról, Donald Trump adminisztrációja részéről már tapasztalunk, tapasztalhatunk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. A napirend előtti hozzászólások sorában utolsóként Jakab István képviselő úr, alelnök úr kapja meg a szót. Parancsoljon!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! Hadd csatlakozzam Simicskó István frakcióvezető úrhoz, ő a béke gondolatát hozta ide a Házba, hogy az mennyire szükséges lenne. Én ennek egy másik vetületét szeretném idehozni, hogy a béke kapcsán hogyan rombolták, rombolják le ma Európa gazdaságát - kiemelten az agrár- és élelmiszer-gazdaságról és a vidékfejlesztésről beszélek -, és mi ennek az ára, mekkora árat fizetünk mi ezért.

Egy kicsit a háttérrel. Brüsszel szándéka az, hogy Ukrajna 2030-ig az Európai Unió teljes jogú tagja legyen. Brüsszel szándéka az, hogy ez a csatlakozás lehetőleg még előbb megtörténjen, de természetesen ennek ára van. Nézzük meg, hogy mekkora is az a gazdaság, amelyik csatlakozni kíván az Európai Unióhoz! Ukrajna szántóterülete az Európai Unió 27 tagállama területének a 33 százaléka. Ez az ország háborúban áll. Ennek az országnak nem ismerjük a határait, nem ismerjük a polgárainak a lélekszámát, nem ismerjük a gazdaságának az állapotát, nem ismerjük a tényeket, jogállamisági szempontokról pedig nem is beszélhetünk. Arról nem beszélhetünk, amit tőlünk naponta kérnek számon.

Tisztelt Országgyűlés! Brüsszel mesterterve a következő: lopakodó jogalkotás, lopakodó programalkotás, megszervezni azt, hogy hogyan lehet az Európai

Unió tagállamai gazdáinak a forrásait úgy átcsoportosítani, olyan programot alkotni, hogy ezt a forrást Ukrajna uniós csatlakozására használják fel, méghozzá úgy, hogy a lerombolt gazdaság, a lerombolt ország újjáépítését velünk fizetessék meg.

Van egy másik kérdés, az, hogy most mi zajlik Ukrajnában, milyen állapotok vannak. Több mint 500 ezer hektár az a terület, ami el van aknásítva, ennek a területnek csak a mentesítése kerülne 36 milliárd dollárba. Csak a mentesítés! Nem tudjuk, milyen eszközöket használnak a háború során, nem tudjuk, hogy milyen a sugárzási háttér, néha méri, néha nem, de nincs információnk. Örömmel vennénk, ha a környezetvédő szervezetek odafigyelnének arra, hogy hogyan mérgezik az Európai Unió polgárait - időszerű lenne.

A GMO-s termékekről beszéltünk. Nem szeretnék itt sokat időzni, semmilyen törvényt nem tartanak be.

A növényvédők szerek alkalmazása. Olyan növényvédők szereket alkalmaznak, amelyeket már 10-20 éve kitiltottak az Európai Unió területéről. Ezeknek a határértékeit úgymond megemelték azért, hogy behozhassák azokat az Unió területére. Azt gondolom, hogy ez valamennyiünk számára elfogadhatatlan.

Tisztelt Elnök Úr! Van egy másik kérdés: hogyan járnak a gazdák? Mi lesz akkor, mi lenne akkor, ha Ukrajna gyorsított eljárással taggá válna? Ha megnézzük, Ukrajna olyan mennyiségű búzát termel, ami ma az Európai Unió búzatermésének a 25 százaléka. Kukoricából 57 százalékot termelnek, napraforgóból 158 százalékot. Tehát magyarul: Ukrajna egymagában az Európai Unió napraforgótermésének a 158 százalékát állítja elő, 16 millió tonna napraforgót természet, a 27 tagállam összesen 10 millió tonnát. A növényolajipar, a takarmányipar szempontjából katasztrofális állapot teremtné.

Tisztelt Országgyűlés! Sajnos az időkeretem gyorsan elszállt. Egyetlen dolgot szeretnék kiemelni: az európai gazdák nem voltak és nem is lesznek hajlandók arra, hogy ezt a helyreállítást finanszírozzák. Ez egy embertelen cselekmény valamennyiünk számára, ugyanis piacainkat teljesen tönkretelve, gyakorlatilag a polgárok egészségét kockáztatva, felkészületlenül és úgy lennének az Unió tagjai, hogy közben megtapasztalnánk, milyen a terrorizmus *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)*, milyen a korrupció, és milyen állapotok várnának ránk. Köszönöm a megtisztelő figyelmet, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Válaszadásra Nagy István miniszter úrnak adom meg a szót.

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársam! Szeretném megköszönni, hogy napirendre vette ezt a mindennapjaink jelenét és jövőjét leginkább befolyásoló kérdést, hiszen Ukrajna gyorsított eljárásban történő európai uniós felvétele minden előkészítés nélkül, nyugodtan fogalmazhatok úgy, hogy katasztrófához vezetne, hiszen semmilyen olyan szabály

nem vonatkozik rájuk, ami az európai uniós gazdák-
nak előírás a termőföldtől az asztalig. *(Zaj. - Az elnök
csenget.)*

A jelenleg háborús konfliktusban álló ország, Uk-
rajna uniós csatlakozása tehát komoly veszélyt jelen-
tene a magyar és európai mezőgazdaságra, sőt a tagál-
lamok fogyasztóira egyaránt. Ukrajna összességében
ugyanis európai léptékkal mérve is óriási, mintegy
41 millió hektárnyi mezőgazdasági területtel rendelke-
zik. Összehasonlításképpen még egyszer: az EU mező-
gazdasági területeinek összessége kevesebb mint
160 millió hektár. Az agrártámogatások rendszere a
mostani formában nem lenne működtethető, hiszen
csatlakozás esetén például a területalapú támogatások
vonatkozásában *(Folyamatos zaj. - Az elnök ismét
csenget.)* az uniós agrártámogatások tekintetében Uk-
rajna lenne a legnagyobb kedvezményezett.

Hadd mondjam el csak azt a példát, hogy itt mi
nem hipotézisről beszélünk akkor, amikor elmondjuk
a felkészülés nélküli csatlakozás veszélyeit, hanem ar-
ról beszélünk, hogy ezt átéltük. Már összeomlott egy-
szer az Európai Unió belső piaca, pontosan azért, mert
amikor a szabadkereskedelmi egyezmény életbe lépett
Ukrajna és az Európai Unió között, akkor minden
mennyiségi és minőségi kontroll nélkül, szabadon ára-
molhatott az ukrán mezőgazdasági termékek özöne az
Európai Unióba. Láttuk ennek a hatásait, láttuk a jövő-
képvesztést, láttuk a gazdaság összeomlását.

E csatlakozás a gabonapiaci viszonyok nagyfokú
átrendeződését is jelentené, hiszen az európai búza-
termés 25 százalékát, a kukoricatermés 50 százalékát,
összességében a gabonatermés ugyancsak 20 százalé-
kát adnák az ott termeltető, elsősorban multinacioná-
lis kézben lévő latifundiumok.

(14.20)

Napraforgóból már most is többet termel Uk-
rajna, mint az egész Európai Unió, 2021-ben az ukrán
gabonaexportnak csak harmada irányult az Európai
Unióba, míg 2023-ban már több mint a fele. Tehát ér-
zékelhető a probléma. Az Európai Unióba irányuló
cukorexport is 230 százalékkal nőtt '22 és '23 között.

A háborús konfliktus nyomán már eddig is ko-
moly problémát okozott hazánk számára az ukrán ter-
mények tömeges beáramlása, ami miatt nemzeti ha-
táskörben kellett intézkednünk az importtilalomról,
védve a magyar gazdákat és a hazai fogyasztókat egy-
aránt. Most, amikor Ukrajna még korántsem tagja az
Európai Uniónak, olcsó és sokszor rosszabb minő-
ségű agrártermékei így is sok kárt okoznak minden
európai gazdálkodónak.

Ukrajna csatlakozása a jelenlegi agrártámogatási
rendszer, a közös agrárpolitika teljes átalakítását
tenné szükségessé, mivel az ukrán mezőgazdaság egy-
maga közel ötödrészét képviselné az uniós agrárter-
melésnek. Ha a jelenleg működő KAP-ban ezen rend-
szeren keresztül szemléltetjük ezt, akkor kijelenthet-
jük, hogy a mezőgazdasági területe alapján Ukrajná-
nak messze a legnagyobb részesedése lenne a KAP

összköltségvetéséből. Még egy teljes egészében meg-
változott keretrendszerben is Ukrajna belépésével a
jelenlegi tagállamok közvetlen és vidékfejlesztési tá-
mogatása is nagymértékben csökkenni fog, ellehetet-
lenítve az agráriumban tevékenykedő termelőket.

Ukrajna EU-s csatlakozása olyan jelentős kihívá-
sokat jelentene a magyar mezőgazdaság számára, be-
leértve a támogatások csökkentését, a piaci verseny
fokozódását, a szabályozási különbségekből adódó
versenyhátrányokat, amelyek együttesen tönkreten-
nék a magyar agráriumot és gazdálkodókat. A tét te-
hát nem csupán a termelők megélhetése, hanem az is,
hogy mi kerül a magyar fogyasztók asztalára. A kor-
mány azért döntött úgy, hogy véleménynyilvánító sza-
vazást indít Ukrajna európai uniós tagságáról, mert a
magyar embereknek joguk van tudni annak veszélyeit
és elmondani róla a véleményüket. Sok a veszíteniva-
lónk, ezért van mit megvédeni.

A magyar kormányra a gazdák mindig és minden
körülmények között számíthatnak. Nem engedhetjük,
hogy Ukrajna EU-tagsága bedöntse a magyar agrári-
umot, és ellehetetlenítse azokat, akiknek a minden-
napi kenyerünket köszönhetjük. Köszönöm megtisz-
telő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom
önöket, hogy a további napirenden kívüli felszólalásra
jelentkezett képviselők névsora a parlament informa-
tikai hálózatán elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy Kovács
Zoltán és Hende Csaba képviselők 2025. május 31-én
arról tájékoztattak, hogy a Magyar Nemzeti Bank Fe-
lügyelőbizottsága tagi, illetve alkotmánybírói megvá-
lasztásukra tekintettel a képviselői mandátumukról
lemondtak.

Most **mandátumigazolások és képviselői
eskütelemek** következnek. Tájékoztatom a tisztelt
Országgyűlést, hogy az Orosz Anna momentumos
képviselő lemondása miatt megüresedett helyre a De-
mokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Moz-
galom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista
Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja és a Párbe-
széd Magyarországért Párt közös listájáról Stummer
Jánost jelölte; a Kovács Zoltán fideszes képviselő le-
mondása miatt megüresedett helyre a Fidesz-Magyar
Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt
közös listájáról Király Nórát jelölte; a Hende Csaba
képviselő lemondása miatt megüresedett helyre a Fi-
desz-Magyar Polgári Szövetség és a Keresztényde-
mokrata Néppárt közös listájáról Csuzda Gábort je-
lölték.

A Mandátumvizsgáló Bizottság az ülést megelő-
zően tanácskozott, és a választási iratok alapján
Stummer János, Király Nóra és Csuzda Gábor megbí-
zólevelének szabályszerűségét megvizsgálta.

Most megadom a szót Hargitai János úrnak, a
Mentelmi Bizottság elnökének, aki a mandátumvizs-
gálat eredményéről az egyes házszabályi rendelkezé-
sek 9. § (2) bekezdésének megfelelően jelentést tesz
az Országgyűlésnek. Elnök úré a szó.

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Takarékoskodva az idejünkkel, mindhárom képviselő kapcsán egyszerre mondom el akkor én is a mondanómat.

Önök előtt ismert, hogy április 1-je óta nem lehet időközi választást tartani. Ezt azért bocsátottam előre, mert mindhárom képviselő egy egyéni mandátumra érkezik be az Országgyűlésbe. Mivel időközi választásokat tartani már nem lehet, ezért a jelölő szervezet indítja el azt az eljárást, aminek eredményeként a képviselők a parlamentbe kerülhetnek.

Orosz Anna megüresedett helyére Stummer János képviselő urat jelölte a jelölő szervezete. A határozat május 27-én kelt és május 30-án jogerössé is vált. A szükséges dokumentumokat a bizottság ma át tanulmányozta. Képviselő úr jelezte, hogy vele kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn, ezért a Mentelmi Bizottság egyhangúlag döntött arról, hogy a Háznak azt javasolja, hogy a tisztelt Ház igazolja Stummer János képviselő úr mandátumát.

Kovács Zoltán megüresedett helyére Király Nórát jelölte a jelölő szervezet, a Nemzeti Választási Bizottság neki adta ki a mandátumát. 3-án kelt ez a határozat, 6-án pedig már jogerőre emelkedett. Itt is át tanulmányoztuk a beküldött iratokat, és megállapíthattuk, hogy a képviselő asszonnyal szemben nincs összeférhetetlenség. Ezt jelezte nekünk, ezért itt is a Mentelmi Bizottság egyhangúlag azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy Király Nóra mandátumát igazolja a tisztelt Ház.

Hende Csaba megüresedett helyére a jelölő szervezet dr. Csuzda Gábort jelölte, a Nemzeti Választási Bizottság neki adta ki a mandátumot. Ez a határozat is június 3-án kelt és június 6-án jogerőre emelkedett. A képviselő úr is nyilatkozott arról, hogy vele kapcsolatban nincsen összeférhetetlenség, ezért a bizottságunk itt is egyhangúlag arról döntött, hogy a Háznak azt javasoljuk, hogy igazolja a képviselő úr mandátumát. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Felhívom a figyelmüket, hogy a mandátumvizsgálat eredményéről szóló jelentéshez módosító javaslatot nem lehet benyújtani, a mandátumokat az Országgyűlés egyenként, vita nélkül igazolja.

Most határozathozatal következik. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hogy igazolja-e Stummer János mandátumát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés 164 igen szavazattal, egyhangúlag Stummer János mandátumát igazolta.

Most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy igazolja-e Király Nóra mandátumát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház egyhangúlag, 165 igen szavazattal Király Nóra mandátumát is igazolta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, igazolja-e Csuzda Gábor mandátumát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház Csuzda Gábor mandátumát 166 igen szavazattal, szintén egyhangúlag igazolta.

Most az ünnepélyes eskütétel és az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Király Nóra képviselő asszonyt, valamint Csuzda Gábor és Stummer János képviselő urakat, fáradjanak az ülésterem közepére és tegyék le esküjüket. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy olvassa elő az eskü szövegét, az ülésteremben tartózkodókat pedig kérem, hogy szokásainknak megfelelően felállva hallgassák meg ezt. *(A teremben lévők felállnak. - Király Nóra, dr. Csuzda Gábor és Stummer János a terem közepére lép. - Dr. Szűcs Lajos előolvassa az eskü szövegét, amelyet Király Nóra, dr. Csuzda Gábor és Stummer János a nevével kiegészítve megismétel.)*

KIRÁLY NÓRA / DR. CSUZDA GÁBOR / STUMMER JÁNOS országgyűlési képviselő: Én, Király Nóra / Csuzda Gábor / Stummer János fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; országgyűlési képviselői tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Stummer János keresztet vet. - Taps.)*

(14.30)

ELNÖK: Tisztelt Ház! Most az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a megválasztott képviselőket pedig, hogy kézjegyükkel lássák el azokat. *(Megtörténik.)*

Egyben felkérem Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urakat, hogy a határozati házszabály 10/A. § (7) bekezdése alapján ellenőrizzék a képviselők esküokmányának érvényességét. *(Megtörténik.)*

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy a jegyző urak Király Nóra képviselő asszony, Csuzda Gábor és Stummer János képviselő urak esküokmányait szabályszerűnek találták. *(Az esküokmányokat aláírató dr. Vinnai Győző gratulál Király Nórának, Csuzda Gábornak és Stummer Jánosnak, és átadja az aláírt esküokmányok egy-egy példányát. - Az esküt tett képviselőknek elsőként Kocsis Máté, majd Gulyás Gergely, dr. Simicskó István, dr. Tóth Bertalan, Tordai Bence, Tompos Máté, Sebián-Petrovszki László és Ritter Imre gratulál.)*

Képviselő asszonynak és uraknak az Országgyűlés és a magam nevében eredményes munkát és sok sikert kívánok! Bejelentem, hogy az országgyűlési képviselők létszáma 199 fő.

Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel arra, hogy Stummer János mandátumigazolásával és eskütételével a Momentum-frakció létszáma újra tíz főre emelkedett, létszámegegyezése az MSZP-frakcióval újra fennáll. A 2022. május 9-ei jegyzői sorsolás, valamint a határozati házszabály 17/B. § (2) és (3) bekezdése alapján a

2025. évi tavaszi ülésszak hátralévő részében a felszólalási sorrendjükben a Momentum képviselőcsoportja ismét megelőzi az MSZP képviselőcsoportját.

Tisztelt Országgyűlés! Dr. Sulyok Tamás **köztársasági elnök** úr államtitkári megbízatás megszűnéséről szóló **átíratot** küldött az Országgyűlésnek. Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismeresse ezt.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: „Kövér László, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatok az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 205. § (1) és (4) bekezdése alapján Farkas Sándort, az Agrárminisztérium államtitkárát e megbízatása alól 2025. május 31-ei hatállyal felmentettem. Budapest, 2025. május 15. Tisztelettel, dr. Sulyok Tamás”

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendről, az ülés időtartamáról, a felszólalási időkeretekről az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Először **kivételességi javaslatról** határozunk. Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy az Országgyűlés kivételes eljárásban tárgyalja meg a használati- és az útdíjrendszerben ellátott közfeladatok biztosításáról és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12108. számú előterjesztést. Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy módosító javaslat benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő három órán belül legyen lehetőség, az összevont vitára 2025. június 11-én, szerdán - a határozathozatalokat követően - kerüljön sor, az összegző módosító javaslatról való döntésre, valamint a zárószavazásra 2025. június 17-én kerüljön sor.

A házszabályi rendelkezések 62. § (1) bekezdése alapján a kivételes eljárásban történő tárgyalásról az Országgyűlés vita nélkül határoz. Felhívom figyelmüket, hogy a kivételes eljárás elrendeléséhez a képviselők több mint felének, azaz száz képviselőnek az igen szavazatára van szükség.

Tisztelt Országgyűlés! Most a döntéshozatal következik. Kérdezem önöket, elfogadják-e a T/12108. számú előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását az előterjesztői indítvány szerint. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház 127 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a kivételes eljárásban történő tárgyalást elfogadta.

Az elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására ma 17 óra 36 percig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Most **sürgős tárgyalás kezdeményezéséről** döntünk. Az előterjesztő kezdeményezte, hogy az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló

T/12109. számú előterjesztést sürgős eljárás keretében még ezen az ülésen tárgyalja meg a Ház. Kérem Szűcs Lajos jegyző urat, ismertesse a sürgősségi javaslatot.

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: „Kövér László úr, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat (a továbbiakban: határozati házszabály) 60. § (1) bekezdése alapján indítványozom 'Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról' című T/12109. számú törvényjavaslat sürgős tárgyalását. A sürgős tárgyalás a törvényjavaslat mielőbbi elfogadása miatt szükséges. Javaslom, hogy a törvényjavaslat általános vitájára a lezárásáig a 2025. június 11-ei, szerdai ülésnapon kerüljön sor, módosító javaslat benyújtására az általános vita lezárásáig legyen lehetőség, a részletesvita-szakasz a törvényjavaslat általános vitájának lezárásával nyíljon meg, a Törvényalkotási Bizottság a határozati házszabály 46. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás beérkezését követően, de a 46. § (2) bekezdésében foglalt határidő előtt értékelhesse a részletes vitát lezáró módosító javaslatokat. A határozati házszabály 60. § (2) bekezdése alapján szükséges legalább 25 képviselői támogató aláírást mellékelten csatolom. Budapest, 2025. június 10. Tisztelettel, Vejkey Imre országgyűlési képviselő”

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Felhívom a figyelmüket, hogy a sürgős tárgyalás elrendeléséhez a jelen lévő képviselők kétharmadának igen szavazatára van szükség. Kérdezem önöket, sürgős tárgyalásba veszik-e a T/12109. számú előterjesztést. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház 130 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az előterjesztést sürgős tárgyalásba vette.

Tisztelt Országgyűlés! Most a **napirend kiegészítésére** tett indítványról döntünk. A KDNP képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés 2025. június 10-11-ei ülésének napirendi javaslata - a sürgősségi javaslatban foglaltaknak megfelelően - egészüljön ki „Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról” című T/12109. számú törvényjavaslat általános vitájával a lezárásig oly módon, hogy az általános vitára 2025. június 11-én, szerdán a használati- és az útdíjrendszerben ellátott közfeladatok biztosításáról és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12108. számú törvényjavaslat összevont vitáját követően kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem,

szintén kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta.**

Tisztelt Ház! Házbizottsági egyetértés hiányában az elnöki jogkörben előterjesztett indítvány alapján most **előterjesztések bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról határozunk.** Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot a „Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről és jelentés a postapiacról 2024” címmel benyújtott B/10568. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés 127 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a határozathozatalra felkérte a Gazdasági Bizottságot.

(14.40)

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a tisztelt Házat, hogy felkéri-e a kijelölt Kulturális Bizottságot „A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2024. évi tevékenységéről” címmel benyújtott B/10586. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház a Kulturális Bizottságot 129 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a határozathozatalra felkérte.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot „A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága 2024. évi tevékenységéről” címmel benyújtott B/11589. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház a Gazdasági Bizottságot 128 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a határozathozatalra felkérte.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a Házat, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot az „Országos Atomenergia Hivatal - Országgyűlési Beszámoló 2024” címmel benyújtott B/11433. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés a Gazdasági Bizottságot 128 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a határozathozatalra felkérte. *(Folyamatos zaj.)*

Tisztelt Ház! Soron következik a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Mielőtt ezt megkezdénénk, rövid technikai szünetet rendelék el, és azt kérem mindenkitől, hogy ezalatt gyorsan hagyja el az üléstermet, ha máshol van teendője. *(Zaj. Számos képviselő elhagyja a termet.)*

(Szünet: 14.42 - 14.45)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Megkérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek helyüket elfoglalni, vagy esetleg halaszthatatlan közfeladataik ellátása végett szép csendben elhagyni az üléstermet. Köszönöm megértésüket.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az előterjesztés T/11864. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az előterjesztést nemzeti és uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A költségvetésitörvény-javaslat részletes vitáját a bizottságok lefolytatták. A Költségvetési Bizottság mint kijelölt bizottság részletes vitáról szóló jelentése T/11864/353. számon, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata pedig T/11864/352. számon, a vitához kapcsolódó bizottságok jelentései pedig a T/11864/338-355. számokon az informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A Költségvetési Bizottság összegző módosító javaslata T/11864/357. számon, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokról szóló összegző jelentése pedig T/11864/358. számon a honlapon elérhető.

A vitában elsőként a Költségvetési Bizottság előadói kapnak szót. Emlékeztetem önöket, hogy a házszabály rendelkezései szerint a bizottság előadója a tárgyaló bizottságok véleményét is összefoglalva, valamint a kisebbségi vélemény ismertetője az írásban megfogalmazódott kisebbségi véleményeket összefoglalva, összesen 60 perces időkeretben szólalhatnak fel úgy, hogy a kisebbségi vélemény ismertetésére 30 percet kell biztosítani.

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szűcs Lajos képviselő úrnak, a Költségvetési Bizottság előadójának. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS, a Költségvetési Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Kedves Államtitkár Úr! Először is hadd köszönjem meg azt a munkát, amit mind a gazdasági minisztérium csapata, mind az Állami Számvevőszék, valamint a Költségvetési Tanács végzett, hiszen ismét a tavaszi időszakra esett a jövő évi költségvetés előkészítésének ideje, és ehhez a munkához, azt gondolom, eléggé sok türelemre és megfelelő munkára volt szükség. Innen is köszönjük szépen a munkát.

Tisztelt Ház! Kedves Elnök Úr! A 2026. évi központi költségvetés törvényjavaslata fekszik előttünk, amelynek általános vitája május 21-én és 22-én lezajlott. A költségvetésitörvény-javaslatot a parlament valamennyi állandó bizottsága és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága is megtárgyalta. Mint a kijelölt bizottság előadója, ezúton az ő véleményüket is ismertetem.

A tárgyaló bizottságok mindegyike megállapította, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, tehát a törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő

tartalmi és formai követelményeknek, és illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek.

Most pedig a tárgyaló bizottságok véleményét fogom elmondani. A Költségvetési Bizottság szerint Európa az Ukrajnában zajló véres háborún túl egyre több fenyegető kihívással néz szembe. Például a vámháború, a tíz éve tartó folyamatos migráció, az elhibázott brüsszeli politika miatt bekövetkezett energiaválság és Ukrajna erőltetett, gyorsított uniós csatlakozása egyre nagyobb veszélyt jelentenek.

Ukrajna EU-tagsága óriási költségeket és gazdasági terhet jelentene Európának és benne Magyarországnak is. A magyar kormány következetesen mindig háborúellenes stratégiát követ, hiszen azt gondoljuk, hogy a háború végső egyenlege mindig negatív, a békéé pedig pozitív.

(14.50)

A háborúellenes stratégia az, ami garantálja, hogy a magyar emberek a jövőben is békében és biztonságban éljenek. Ennek szellemében készült el a 2026-os költségvetés, amelynek középpontjában a gyermekes családok, a fiatalok és a nyugdíjasok állnak. Ugyanakkor továbbra is megvédjük az elmúlt évek eredményeit. Fenn kívánjuk tartani a rezsicsökkentést, megvédjük a magyar munkahelyeket, és fokozzuk Magyarország védelmi képességét, hiszen a békéhez erő kell.

A jövő évi költségvetés 4,1 százalékos nemzeti-össztermék-bővüléssel, 3,7 százalékos hiánycéllal és 3,6 százalékos inflációval számol. Szeretném kiemelni, hogy a tervezett hiánycél megegyezik a kamatkiadásokkal, így az úgynevezett elsődleges egyenleg egyensúlyban lesz. 2026-ban a költségvetés a magyar családoknak összesen 800 milliárd forintot fizet ki a lakossági állampapírok kamataira, nem a külföldieknek, hanem a megtakarító magyar családok részére. A munkahelyek védelmét szolgálja, hogy a kormány igyekszik beruházásokkal lendületbe hozni a gazdaságot. Éppen ezért bővülni fog a „Magyar falu” program, folytatódik a vidéki otthonfelújítási program, a Demján Sándor-program, a Jedlik Ányos energetikai program, valamint a „150 új gyár” program.

A Külügyi Bizottság véleménye. A magyar kormány minden erejével kiáll a szomszédunkban dúló háború minél gyorsabb lezárása mellett. Ebben a Külgazdasági és Külügyminisztérium kezdettől fogva kulcsszerepet játszik: következetesen támogatja a békére irányuló törekvéseket, és kiemelkedően fontos tevékenységet végez Magyarország biztonságának megvédése, hazánk gazdasági pozícióinak megerősítése, valamint energiaellátásunk zavartalanlásának garantálása érdekében.

A minisztérium a gyorsan változó világpolitikai helyzetben minden körülmények között a nemzeti érdekek és a nemzeti szuverenitás védelmét helyezi előtérbe. A tárca két nagy, logikailag elkülöníthető, de összefüggő területért felel: a diplomáciáért és a külgazdaságért. A 2026-ra tervezett teljes költségvetése

527 milliárd forint, ebből a külképviseleti hálózat működtetésére és fejlesztésére 121 milliárd forint, külgazdasági támogatásokra, beruházásösztönzésre és kötött segélyhitelezésre 176 milliárd forint jut. Ez összhangban áll a minisztérium előtt álló külpolitikai és gazdaságfejlesztési feladatokkal, és elegendő forrást biztosít ahhoz, hogy a tárca jövőre is sikeresen hozzájáruljon a béke előmozdításához, a szuverenitás védelméhez és ezeken keresztül közvetve a magyar családok támogatásához.

A Fenntartható Fejlődés Bizottságának véleménye. A 2026. évi költségvetés az energiafüggetlenséget, a zöldátállást és a térségi víz- és hulladékgazdálkodási infrastruktúra fejlesztését célozza. A stratégiai beruházások biztosítják a klímavédelem és a gazdasági növekedés egyensúlyát, megerősítve ezzel a nemzeti érdekeket és a fenntartható jövő alapjait. A nukleáris kapacitások hosszú távú fenntartásának és bővítésének részeként a Paks II. atomerőmű-projekt előirányzata összesen mintegy 95 milliárd forintot tesz ki a 2026-os költségvetésben. A meglévő paksi blokkok kapcsán az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 35 milliárd forinttal járul hozzá az alaphoz. Az MVM megújuló portfóliója főként a naperőművek révén már meghaladja a 900 megawatt csúcsteljesítményt, a napenergia részaránya a hazai áramtermelésben elérte a 25 százalékot, ezzel Magyarország az élmezőnyben van Európában. A diverzifikáció jegyében az MVM Közép-Európa Energia Zrt. hosszú távú kapacitásokat kötött le a horvátországi Krk-sziget LNG-termináljában, ahonnan évente 1 milliárd köbméter cseppfolyósított gáz érkezik.

Vízügyi fejlesztések. Cél a térségi gazdaságok megerősítése, a befektetési környezet javítása és a fenntartható vízellátás biztosítása. Nagy volumenű beruházások zajlanak a Vas vármegyei Bük városában; új vízkutak, víztisztító, víztorony, szennyvízhálózat a Tataháza-Oroszlány-Tata-térségben, valamint Szegec és a Komárom-Esztergom vármegyei Ácson is közel 14,5 milliárd forint többlettámogatás szolgálja a célzott megvalósulásokat.

A Gazdasági Bizottság véleménye. A 2026-os év legnagyobb kérdése, hogy Ukrajnába megy-e a magyarok pénze. A brüsszeli bürokrácia és az Európai Parlament többsége Ukrajna felfegyverzésére és az ukránok pénzügyi támogatására akarja költeni az európai országok, így Magyarország pénzét is. A 2026-os költségvetésben Magyarország forrásait nem Ukrajnára, hanem a magyar családok támogatására fogjuk fordítani. A 2026-os költségvetés ezért egy háborúellenes költségvetés, amelyben a gyermekes családokat helyezzük az első helyre. A jövő évi költségvetés célja többek között a növekedés lendületbe hozása, méghozzá úgy, hogy abból a társadalom és a gazdaság lehető legszélesebb köre részesüljön. A bővülés egyik legfontosabb alapköve a munka, és ezen a téren történelmi előrelépést hajtottunk végre, hiszen a 2010-es évtized azért válhatott Magyarország egyik legsikeresebb gazdasági korszakává, mert a nemzeti kormány a belgazdaságban az együttműködésre, a külgazdaságban pedig a jó és gyümölcsöző kapcsolatokra alapozta döntéseit.

Napjainkban jelentős gazdasági és politikai változások történnek a világban. Látható, hogy az Egyesült Államokban számunkra pozitív változások zajlottak le, így a magyar gazdaságpolitikának még kedvezőbb külkereskedelmi lehetőségei adódnak Kelettel és Nyugattal egyaránt. A munkaalapú gazdaság a válságok idején is megvédte Magyarországot, hiszen meg tudtuk tartani a 2010 óta létrehozott egymillió új munkahelyet, több mint háromszorosára emeltük a magyar gazdaság teljesítményét, mindemellett pedig alacsonyan tartottuk a munkanélküliséget is.

Az elmúlt évekhez hasonlóan a 2026-os költségvetés is biztosítja majd hazánk gazdaság- és társadalmpolitikai eredményeinek megőrzését és a további kormányzati célok elérését is. Ezzel párhuzamosan kiemelten kezeli a pénzügyi stabilitás és a felelős költségvetési gazdálkodás megerősítését, középpontjában a gazdasági növekedés ösztönzése mellett a költségvetési hiány és az államadósság további csökkentése áll.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság, a Népjelölti Bizottság, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága, az Igazságügyi Bizottság, a Kulturális Bizottság megvizsgálta és megállapította, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, de további véleményt nem fogalmazott meg.

A Mezőgazdasági Bizottság véleménye következik. 2026-ban a fő feladatunk, hogy átfogóan gondoskodjunk a magyar agrárium jövőjéről, amely felöleli a mezőgazdaság, az agrár- és vidékfejlesztés, az élelmiszeripar, valamint a hal- és vadgazdálkodás sorsát. Az erdők megőrzése, a földügyi és agrártámogatási szakigazgatáshoz kapcsolódó térképészet, a természet védelmének szabályozása és támogatása egyaránt szerves része e nemes küldetésnek. Az előbbieken túl kiemelt cél az élelmiszerbiztonság megerősítése és fenntartása, hogy a magyar emberek asztalára biztonságos, kiváló minőségű hazai termékek kerüljenek nap mint nap.

Továbbra is célunk hazánk GMO-mentességének fenntartása, a környezet állapotának javítása, a természeti erőforrások fenntartható használatának előmozdítása és a biológiai sokféleség védelme, az ökoszisztéma-szolgáltatások igénybevétele mellett. Emellett további támogatásra és egy védjegy bevezetésével terméktanúsítási rendszerrel is előmozdításra kerül a GMO-mentes élelmiszer-előállítás. A magyar agrárium ügye nem csupán gazdasági kérdés, hanem nemzeti ügy is, jövőnk egyik alappillére.

(15.00)

A fenti célokat egy óriási veszély fenyegeti, ez pedig Ukrajna európai uniós gyorsított csatlakoztatása. Mi erre az értelmetlen lépésre nem mondunk, mert csak így van esély arra, hogy a magyar mezőgazdaságot fejlődési pályán tartsuk, ahogy ezt tettük az elmúlt 15 évben.

A Nemzeti Összetartozás Bizottságának véleménye. Véleményünk szerint 2026-ra egy olyan költségvetés született, amely kivédi a háború káros hatásait,

amely a gyermekeket nevelő családok támogatását, a fiatalok életkezdésének segítését és a nyugdíjasok védelmét helyezi középpontba. Az előttünk fekvő jogszabálytervezet a jogalkotás szakmai követelményeinek maradéktalanul eleget tesz. A költségvetésítörvény-javaslat a polgári fordulatot követő évek gyakorlatának megfelelően jövőre is nemcsak Magyarország, hanem a nemzet költségvetése is lesz. 2026-ban is megbízható háttérrel biztosít mindazoknak a programoknak a megvalósításához, amelyek a külföldi magyar közösségek megmaradását és gyarapodását szolgálják. Összegezve, jövőre mintegy 90 milliárd 751 millió forintot tervez a nemzeti politikai célok megvalósítására a törvényjavaslat.

A Nemzetbiztonsági Bizottság is megállapította a törvényjavaslat határozati házszabálynak való megfelelőségét.

A Vállalkozásfejlesztési Bizottság véleménye: a 2026-os költségvetés stabil, növekedésorientált és felelős tervezet, amely a békét, a biztonságot és a fejlődést szolgálja, kiemelten támogatja a családokat, nyugdíjasokat, fiatalokat és a hazai vállalkozásokat. A cél olyan gazdaság, ahol minden vállalkozásnak van lehetősége fejlődni, egyet előre lépni. Magyarország adópolitikája kiszámítható és versenyképes. A 9 százalékos társasági adó Európa legalacsonyabbja, ami ösztönzi a beruházásokat és munkahelyeket teremt. A családtámogatások bővülnek, 2026-ban már a 30 év alatti kétgyermekes édesanyák is szja-mentességet kapnak, ami összesen 320 milliárd forintot hagy a magyar családoknál. A vállalkozásfejlesztés a középpontban van. A 4900 milliárd forintos gazdaságfejlesztési keretből 1400 milliárd forint jut a kis- és középvállalkozások támogatására.

A Demján Sándor-program már bizonyított, első körben 300 cég kapott 28 milliárd forintot. 2026-ban a program tovább bővül. A digitális és pénzügyi eszközök is erősödnek: a „Digitális voucher” program 10 milliárd forinttal segíti a mikrovállalkozásokat; a Széchenyi-kártya-program 114 milliárd forintos kerettel folytatódik, 3,5 százalékos kamattal; az Exim hitelprogramja 350, az új külpiaci csomag pedig 50 milliárd forintos keretből gazdálkodik; 650 milliárd forintnyi uniós támogatás válik azonnal elérhetővé előfinanszírozással. A költségvetés vezérelvei: a dolgozó emberek támogatása, a családok védelme, a vállalkozások megerősítése és a nemzeti szuverenitás megőrzése.

Az Európai Ügyek Bizottságának véleménye. A részletes vita során a bizottság az alábbi véleményt fogalmazta meg: a törvényjavaslat alapján a nemzeti össztermék-arányos államadósság 2026 végére a nemzeti össztermék 72,3 százalékára csökkenhet a 2025-ös év végére várható 73,1 százalékról. Az uniós források tekintetében összességében mintegy 2400 milliárd forint juthat Magyarországra jövőre a költségvetésben megjelenő kohéziós alapok, agrár- és halászati alapok, egyéb uniós programok, valamint a költségvetésen kívüli közvetlen agrártámogatások révén. Az EU költségvetéséhez a magyar hozzájárulás 789 milliárd forintot tesz ki.

Tisztelt Ház! Kedves Elnök Úr! Az elhangzott összegző vélemények alapján kérem a tisztelt Házat, hogy a törvényjavaslatot a végszavazáskor támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a kisebbségi vélemények ismertetésére kerül sor, melyet két felszólaló ismertet, összesen 30 perces időkeretben. Elsőként megadom a szót Vajda Zoltán képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN, a Költségvetési Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen a szót. Kedves Kollégák! A jövő évi költségvetés kapcsán az első és legfontosabb, amit le kell szögeznünk, hogy maga a benyújtó, Nagy Márton gazdaság-visszafejlesztési csúcsmíniszter teszi hiteltelenné ezt a törvényjavaslatot, hiszen már a benyújtásakor is úgy nyilatkozott, igen valószínű, mondja ő, hogy ősszel módosításra fog szorulni a jövő évi büdzsé. Ahogy az általános vitán is megtettem, most is megkérdem: akkor mégis mit keresünk itt ma? Most sem költőinek számom a kérdésem, tényleg érthetetlen nekem ez a bohóckodásuk a jövő évi költségvetéssel, amikor a magyar gazdaság sokkal súlyosabb gondoktól szenved.

Idézet jön: „Sokan meg fognak lepődni, amikor az első negyedéves számok 2025-ben kijönnek”, mondta Orbán 2024 októberében. Ehhez képest a KSH szerint a GDP 2025 első negyedévében éves szinten 0,4 százalékkal, míg az előző negyedévhez képest 0,2 százalékkal zsugorodott. Egy ország nevében mondhatom, hogy valóban sokan meglepődünk. Az ígérek ugyanis arról szóltak, hogy nagy gazdasági növekedéssel indulunk, repülőrajtot veszünk, 3-6 százalék közötti növekedés vár ránk. Ehhez képest a miniszter úr - bár az elmúlt három évben nem a gazdasági éleslátásáról vált ismertté az országban - már ott tart, hogy ha bekötött szemmel próbálkozná a céllovöldében, még az is több sikerrel kecsegtetne. Ami viszont súlyos probléma, hogy ő nem egy vurstliban van, hanem a gazdaság kormányrúdjánál, ezért sokkal komolyabb károkat tud okozni.

Jegyezzük is meg egy pillanatra a beígért 3-6 százalék és a valóság közötti különbséget! De említenék egy másik hírt is. Éppen a Nemzetgazdasági Minisztériumtól tudjuk, hogy áprilisban sikerült elérni az egész évre tervezett államháztartási hiány 71 százalékát, sőt a mai hírek alapján a májusi adattal még drámaibb a helyzet. Ez azt jelenti, hogy az első négy, sőt most már tudjuk, hogy az első öt hónapban fejenként minden magyar állampolgárnak az újszülöttről az agastyánig több mint 300 ezer forintos deficitet hoztak maguk össze. Ennél rosszabb áprilisi hónapot csak egyetlenegyszer zárt a magyar költségvetés. A május is drámai lett volna az egyszeri osztalékkifizetés nélkül, államtitkár úr.

Mit láthatunk tehát? Azt, hogy immáron sorozatban ez a harmadik év, hogy a miniszter azt ígéri, hogy

majd jövőre jön a nagy gazdasági fellendülés, a gazdasági csoda, a Kánaán. De csak nem akar sajnos eljönni egyik sem! Ismétlem, immár harmadik éve ígérgetik. A miniszter mégis azt várja, hogy higgyünk neki negyedik alkalommal is, hogy most majd aztán, na most majd aztán tuti biztosan jön ez a növekedés 2026-ban. Állítja ezt úgy, hogy a következő negyedévet sem képes pontosan látni, nemhogy a jövő évet.

Én úgy gondolom, becsülni kell valakiben azt a politikában, különösen akkor, ha az a valaki a magyar politikában mozog, ha képes belátni azt, ha téved, beisméri és változtat a hibáin. Furcsamód tavaly ősszel egy igen rövid időre ennek lehettünk tanúi a Pénzügyminisztériumban. Mi is történt pontosan? Az, hogy Varga Mihályék - akkor még Varga Mihályék - hosszú évek után csak belátták, hogy nincs értelme ennek a tavaszi bohóckodásnak. Nincs értelme, nem lehet előre látni, hogy fog alakulni a gazdasági és költségvetési pálya több mint fél évvel hamarabb, mint ahogy a költségvetés hatályba lépne. Persze propagandát költöttek eköré is: az amerikai elnökválasztás eredményét akarták bevárni, amiről persze elég gyorsan kiderült, hogy csak kamu, már a novemberi elnökválasztás előtt egy héttel elküldték ugyanis a kész tervezetet a Költségvetési Tanácsnak. De tudják mit? Ez a ferdítésük már említésre sem érdemes, mert legalább belátták a hibájukat.

Viszont ahogy a Fidesz esetében annyiszor bebizonyosodott, maguk nem képesek a normalizálódásra, ha valamit rosszul csinálnak, csak azért is erőltetik, inkább meghosszabbítják Bicskéig. Amint Nagy Márton lett a miniszter, a Pénzügyminisztérium megszűnt, a költségvetés értelmetlen elfogadása pedig tavaszra került vissza.

(15.10)

Ezzel pedig a költségvetési javaslatok szakmaisága félúton van a papírnehezék és egy választási szórólap között, valahol félúton, mert más nem tud lenni.

Hogyan lehetne komolyan venni egy olyan javaslatot, amely a Nagy Márton-féle „majd jövőre” ígérgetésekkel van teli? Hisz maguknak még bárki, hogy el tudják érni a több mint 4 százalékos gazdasági növekedést?! Eredetileg maguk 3,4 százalékos növekedést vártak idénre, ezt most 2,5 százalékra csökkentették, de a piac szerint sajnos az 1 százalék sem biztos, hogy összejön. Hisz maguknak még bárki, hogy 3,6 százalékra csökken az infláció? Az eredeti előrejelzésüket majdnem a másfélszeresére növelték, de azt is csak hatósági árrésstopokkal képesek tartani ideig-óráig.

Miniszter úr, nem hisz maguknak már senki. Senki! Például az én választókerületemben, Budapest XVI. kerületében is a kerületiek már biztos nem hisznek maguknak, nekik is csak ígérgetni tudnak, de azokat megtartani már nem. Összekötötték-e már az M2-es metró és a HÉV-et, vagy legalább elindították-e már az új HÉV-szerelvények beszerzését? Dehogy tették! Csak egy projekteket lehúzó Lázár-lis-táig jutottak.

Egy dolognak örülhetünk: hogy ez lesz a Fidesz és Nagy Márton utolsó költségvetése, hiszen ez a végjátékuk költségvetése. Külön örülhetünk ennek a ténynek, ha megnézzük, hogy milyen költségvetést hoztak eléünk, hogy mire költenek és mire nem. Három dolgot kiemelek.

Az első, hogy az egészségügy rendszerszintű problémákkal küzd, és ezen nem segítenek jövőre sem. Az EU-ban 22 év során átlagosan több mint 3500 euró jutott egy főre egészségügyi kiadásokra, míg Magyarországon csak 1867 euró, ami hátulról a negyedik hely, csak Bulgária, Románia és Lettország költ kevesebbet az egy főre eső értéket nézve. Az OECD is kiemeli, hogy 2015 és '22 között Magyarország költötte GDP-arányosan a legkevesebbet egészségügyre az EU-ban, holtversenyben Görögországgal, ami azért jól mutatja az alulfinanszírozottságot. Mindannyian élénken emlékezhetünk még a tavalyi nyárra, amikor több kórházban is gondot okozott a légkondicionáló berendezések leállása. Az Uzsoki utcai Kórház műtőiben például több mint egy hétig nem volt klíma, és a javítás sem bizonyult tartósnak a tikkasztó hőségben. A Szent János Kórházban a traumatológiai műtéteket kellett átmenetileg leállítani a klímaprobléma miatt. A légkondicionálás hiánya nemcsak a műtőkben probléma, hanem a kórtermekben is, embertelen állapotok uralkodnak egy 30 fokos kórteremben, ami jelentősen lassítja a betegek gyógyulását, és a sebek gyógyulását is rontja.

A második probléma, amit kiemelek, hogy továbbra is cserben hagyottnak érezheti magát a szociális szféra, nem lesz ugyanis béremelés jövőre a szociális területen - legalábbis ez olvasható ki a jövő évi költségvetés tervezetéből. Pedig Orbán, az önök miniszterelnöke tavaly decemberben a parlamentben azt mondta, hogy 2026-ban várható egy értékelhető, áttörő erejű béremelés a szociális dolgozóknál, hiszen ez a több mint százezer ember, tőle idézem - idézem! -: olyan fantasztikus munkát végez, amire talán már nem is lennének képesek - mondta. Ezt annyira honorálják önök, hogy inkább mégsem rendezik a méltatlan fizetési viszonyokat.

A nyugdíjmelés meghatározásánál 3,6 százalékos fogyasztóiár-növekedést kell figyelembe venni, vagyis jövőre is kényszerhitelezővé válnak a nyugdíjasok, ahogyan idén is, hiszen hiába ismerték be, hogy magasabb lesz az infláció, a kiegészítés folyósítása azóta sem történt meg. A méltányossági nyugdíjra fordítható összegek sem emelkednek, annak ellenére, hogy az idősök elszegényedésének riasztó mértéke folyamatosan növekszik, és így a segítségre szorulóok száma évek óta jelentősen meghaladja a keretet.

És a harmadik, amit kiemelek önöknek a költségvetésükből, hogy borzasztóan fontos maguknak, hogy a csődig sarcolják az önkormányzatokat, hiszen jövőre már 396 milliárd forint szolidaritási hozzájárulást kell befizetniük a költségvetésbe, valamint további 65 milliárd forintot von el a Navracsics vezette Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium az iparüzési adóból. Így összességében e két tételen keresztül 461 milliárd forintot vonnak el éppen azoktól

az önkormányzatoktól, amelyek még képesek lennének önállóan fejlődni.

Ez szintisza tragédia, amiért a kormány a felelős. Elég tehát a dilettantizmusukból, elég a mindig „majd jövőre” jóslataikból. A katasztrófa szélére juttatták a magyar gazdaságot, szeretett hazám gazdaságát - szeretett hazám gazdaságát! -, amit a bohózatba fordult költségvetési jogalkotásuk sem fog megmenteni, sőt örülhetünk, ha nagyobb problémákat nem fog okozni. Mondom, ez a végjátékuk költségvetése, mert az biztos állítható, hogy önök ezt a krízist láthatólag képtelenek megoldani. De ne aggódjanak, kevesebb mint egy év múlva önöknek - önöknek! - már nem is kell; nem a maguk feladata lesz a jövőben. A kormányváltás után ugyanis a maitól teljesen eltérő gazdaságpolitikára van szükség.

Végezetül négy kiemelt feladatunkat most is fel kívánom vázolni önöknek. Az első feladatunk az lesz, hogy haza kell majd hoznunk az európai uniós pénzeket, ami minden magyarra nézve egymillió forintot jelent majd. A második feladatunk az lesz, hogy ki kell tűznünk egy reális euróbevezetési céldátumot, és azt tartanunk is kell, mert Magyarországnak csatlakoznia kell az eurózónához. A harmadik feladatunk az lesz, hogy szakítanunk kell azzal, hogy egyes gazdasági szereplőket hibásnak és ellenségnek tekintünk. A magyar vásárló nem hibás, ha nem költi el a pénzét, mert azt látja, hogy bizonytalan a magyar gazdaság jövőképe, és nem hibás az a kereskedő vagy gyártó sem, amelyet a Fidesz felvásárolni vagy az országból kiszorítani akar. A negyedik végül természetesen az, hogy azt a bohóckodást, amit maguk a tavaszi költségvetés elfogadásával folytatnak, mi abba fogjuk hagyni.

Mi kormányzásra készülünk, rendbe hozni a magyar gazdaságot, önök pedig a bukásukra készüljenek! Köszönöm. *(Taps a DK soraiban.)* Ezt követően pedig...

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés...

VAJDA ZOLTÁN, a Költségvetési Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Ezt követően pedig összefoglalnám a Párbeszéd képviselőcsoportjának a véleményét, kisebbségi véleményét, az idő miatt kivonatos formában - még folytatom, elnök úr.

A gazdasági növekedés 4,1 százalékos tervezett növekedési üteme nélkülöz minden reál gazdasági alapot, az inkább a vágyak birodalmába tartozik. Hogy miért? Egyfelől azért, mert a 2023-24-es évek GDP-stagnálása, valamint a jelentős, 25 százalék körüli beruházáscsökkenés, másfelől az idei esztendő első negyedének igen gyenge termelési eredményei és a rekordméretű költségvetési hiánya igen rossz alapot jelent a számottevő jövőbeli gazdasági növekedés számára.

A költségvetés készítői olyan optimista prognózist vettek alapul 2025-re, amelyet a szakértők túlnyomó többsége nem tart reálisnak, sőt még a Költségvetési Tanács sem. A 3,7 százalékra tervezett államháztartási hiánycél teljesülése ugyancsak valószínűtlen - egyébként ezt is megállapította a Költségvetési Tanács, amikor azt írták, hogy a 2026. évi hiánycél megvalósulását

érdemi kockázatok övezik. A fogyasztás tervezett 4,4 százalékos bővülése igen fontos lenne a költségvetési bevételek teljesülése szempontjából, mert a fogyasztási adók adják a költségvetési bevételek egyharmadát, de ennek megvalósulása is igen kétséges a szakértői elemzések szerint. Általánosabban fogalmazva: mivel a tervezett bevételek jelentős része nem ciklussemleges, így a gyengébb makroteljesítmény esetén a hiány növekedni fog, miközben az EU-előírások szerint jövőre már 3 százalék alatt kellene lennie az államháztartási deficitnek.

Jövőre a kormány 3,6 százalékos inflációval számol - ez is kifejezetten optimista várakozás, figyelembe véve a meglévő inflációs nyomást, a 4 százalék feletti, szintén beragadt maginflációt. Ehhez jön még a választások miatti túlköltekezés, valamint a reálfeledezett nélküli béremelés. További inflációs elem az MNB feltőkésítésének az elmaradása, mivel a jegybank vesztesége többletkeresletet jelent a gazdaságban, de a kormány láthatólag jövőre sem akarja rendezni vagy legalább részben rendezni az MNB adósságát - itt nem a jegybank működőképességéről van szó, mert az biztosított a pénzkibocsátási monopóliuma révén, hanem a gazdaságba kiáramlott többletkereslet lecsapolásáról.

A fent leírt súlyos problémák miatt a Párbeszéd parlamenti frakciója nem tudja támogatni a kormány 2026-os költségvetési tervezetét.

Most összefoglalnám a DK, a Demokratikus Koalíció kisebbségi véleményét. A DK-frakció mintegy 1120 milliárd forint összegű fejlesztési és szociális programcsomagja az ország gazdasági és társadalmi egyensúlyának helyreállítását, a leszakadó rétegek életkörülményeinek javítását, valamint az alapvető közszolgáltatások: oktatás, egészségügy, lakhatás fenntarthatóságát szolgálja. A javaslat nem növeli a költségvetési hiányt, az állam a tervezett bevételein belül marad, így az költségvetési szempontból felelős, társadalmi hatásaiban pedig indokolt és sürgető.

(15.20)

Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a kormány folytatja a megszorítások politikáját a dolgozók, a nyugdíjasok, a kisgyermekes családok és a rászorulóknak terhére, miközben évről évre százmilliárdos osztalékokat vesznek ki a kormányhoz közel álló oligarchák a cégeikből. Egy olyan országban, ahol közel félmillió nyugdíjas a szegénységi küszöb alatt él, és egymillióan kapnak 213 ezer forint alatti havi nyugdíjat, ott nem halogatható tovább a legalacsonyabb nyugdíjak azonnali korrekciója. A forrásokat a javaslat progresszív módon, a társadalmi igazságosságot szem előtt tartva teremti meg. Különadóval terhelné a koncessziós társaságokat, a nagytőkét, az extraprofitot termelő vállalatokat és azokat, akik informális, kormányközeli kapcsolatuk révén méltánytalan mértékben részesülnek a közpénzből. A társasági adóból és az osztalékadóból származó növekvő bevételek szintén fedezetet nyújtanak a javaslatokhoz.

Egy felelős költségvetési politika nem csupán a számok egyensúlyáról, hanem az emberek mindennapi életének biztonságáról és méltóságáról szól. A javaslataink ezeket a célokat szolgálják, ezért a többség általi elutasítását szakmailag megalapozatlannak, társadalmilag pedig elfogadhatatlannak tartjuk - mondja a DK képviselőcsoportjának a kisebbségi véleménye.

Ezzel én a végére értem, és átadom a szót Ander Balázs alelnök úrnak, aki a Jobbik véleményét fogja elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr, ha megengedi, én majd megadom a szót a képviselő úrnak, és ha már megköszönte a felszólalását, nyilván az azt jelenti, hogy az ülésvezető elnök azt érzékelte, hogy az előadó befejezte. Úgyhogy köszönöm a felszólalását, képviselő úr. Most pedig megadom a szót Ander Balázs képviselő úrnak, aki úgyszintén a kisebbségi vélemény második részét ismerteti. Parancsoljon! (Vajda Zoltán: Elnök úr, bocsánat!)

ANDER BALÁZS, a Költségvetési Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik első sorban abból a szempontból vizsgálja a költségvetést, hogy az mennyire segíti a magyar emberek szülőföldön maradását, a saját hazájukban való boldogulását. A költségvetésben sajnos nem találunk olyan pontot, amely a kényszerből kivándorló honfitársaink hazahívását célozná, de nem látjuk azokat az elemeket sem, amelyek legalább felvillantánák, hogy majd valamikor, még ha nem is 2030-ra, de megközelítjük Ausztriát.

Mi soha nem voltunk ellendrukkerei a rezsicsökkentésnek vagy a családtámogatási rendszer kiszélesítésének, de rá kell világítanunk, hogy a tavalyi születési számok, amikor is mindössze 77 500 gyermek jött világra, továbbá a termékenységi arányszám legrosszabb, balliberális időköt mutató visszaesése híven tükrözi, hogy ha a célok jók is, de azok megvalósításába valahol hiba csúszott. A kormány történelmi mulasztása volt, hogy a Ratkó-unokák generációját engedte érdemi családpolitikai lépések nélkül kifutni, most pedig itt vagyunk a legnagyobb nemzeti tragédiát jelentő demográfiai katasztrófa közepén.

Ugyan most duplázódik a családi adókedvezmény, de ne feledjük el, hogy annak értéke menet közben elinflálódott, így most azt csak a nullpontra hozzák vissza. Ezért fontos lenne a családi pótlék megduplázása is, de a Jobbik véleménye szerint ezt csak családi kártyára lehetne folyósítani, hogy az valóban a gyermekek érdekét szolgálja. Továbbá nagyon rossznak tartjuk annak szimbolikáját, de a konkrét hatását is a családok büdzséjére vonatkozóan, hogy egész Európában nálunk fizetik a legnagyobb adóterheket a gyermekneveléshez szükséges cikkek után. Számtalanszor javasoltuk már, hogy ezek áfáját el kell törölni, ha a kormány érdemben támogatni kívánja a gyermeket vállalókat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szükség volna egy átfogó lakhatási program bevezetésére, egy állami háttérű bérlakásépítési program elindítására a szűkös és

éppen ezért árdragító piaci kínálati oldal enyhítésére s nyilván az általános depresszív hangulat megszűntetésére is ahhoz, hogy valódi fordulatot sikerüljön elérni a társadalmi kollapszussal fenyegető demográfiai csődhelyzet kapcsán.

Noha a kormány szeret szuverenitásról beszélni, de közben nem biztosított védőpajzsot a magyarságnak, így a nagy nemzetközi hálózatok szabadon letarolhatták Magyarországot, legyen szó bankokról, multikról, vagy éppen a fővárosi albérletpiacot iszonyatos mértékben megdrágító Airbnb-ről. Mert amíg egy fiatal pár esetében a lakhatási - rezsicsökkentés ide vagy oda - és rezsiköltségekre megy el az egyikük fizetése, addig sajnos azon sem kell csodálkozni, ha nem mernek gyermeket vállalni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Arról sem feledkezhetünk meg, hogy a zömmel itthoni piacokra termelő hazai kis- és közepes vállalkozások rezsije a kétszeresére-háromszorosára nőtt, az így megugró termelési költségeket végső soron pedig a magyar embereknek, a magyar családoknak kellett megfizetniük.

A kormány 266 forintos euróárfolyammal vette át 2010-ben a kormányrudat, most pedig örülhetünk, ha ez olykor 400 alatt van. Nemcsak a költségvetés tervezhetősége a gond ezzel, hanem az a döbbenetes kitettség is, ami az egész mögött felsejlik. Regionális szinten is kiugró, hogy mennyit veszített a devizánk az értékéből. Ez mintegy ezermilliárdos pluszköltséget jelent a magyar társadalom számára. A kormány és az MNB egymásra mutogat, a számlát viszont a legvégén a magyar polgárok állják.

Ha pedig osztogatnak, akkor annak is meglesz a bójtje. Most csaknem 9000 milliárd forintnyi áfabevételt várnak, de jól emlékszünk még arra, amikor egy 40 százalékos élelmiszerár-robbanásnak betudhatóan realizáltak 900 milliárdos pluszbevételt. Elképesztő tehát az emberek kiszolgáltatottsága, és ezt a pénzügyi fogyasztóvédelem felháborító anomáliáinak kapcsán is ezerszer elmondtuk.

Miközben családi pótlékra 300 milliárdot fordítanak, s az emelés előtti családi adókedvezmény összege is ekkora, van egy terület Magyarországon, ahol ennek a sokszorosát kaszálják. A bankrendszer éves profitja eléri a 2000 milliárd forintot, ami brutálisan, irritálóan magas. Ugyan a 2026-os költségvetési tervezetben azt látjuk, hogy pénzügyi tranzakciók illeték formájában 605 milliárd forintot fizet majd a bankrendszer, amivel nekünk semmi problémánk nincs, azzal viszont annál inkább, hogy a bankok mindezt egy az egyben a lakosságra terhelik, az utolsó fillérig a fogyasztókra hárítják, a kormány pedig ezzel szemben nem tesz semmit.

Ráadásul a hazánkban ténykedő pénzintézetek Európa legdrágábban működő bankrendszerével hatalmas összegeket húznak le az ügyfelekről. Azért, hogy az emberek a már leadózott pénzt forgathassák, azért, hogy a sajátjukhoz a polgárok egyáltalán hozzájuthassanak - szembemenve akár a nemzetközi iránymutatásokkal is -, a bankrendszer pofátlan sarcot vet ki a magyar társadalomra. Ezért a Jobbik az

átlagbérig az alapműveletek tekintetében ingyenes bankolást követel, sőt a munkavállaló jogának tartjuk, hogy ha akarja, akkor a fizetését készpénzben kapja meg.

Marczingós László fáradhatatlan küzdelmének köszönhetően most újranyílt a devizahiteles dosszié, Magyarország legdurvább fogyasztóvédelmi rémálma, rengeteg honfitársunk kálváriája talán véget érhet. A kormány történelmi felelősséggel tartozik, hogy annak idején nem a hitelkárosultak, hanem a bankok oldalára állt, paktumot kötött a Bankszövetséggel, továbbá a felvételtől árfolyam helyett a piaci árfolyammal forintosított, és elképesztő részvétlenséggel végigasszisztálta 35 ezer magyar család elhelyezés nélküli kilakoltatását, és végigasszisztálta a követeléskezelői, valamint a végrehajtói embertelenségeket is. Most pedig, amikor az Európai Unió Bírósága döntésének betudhatóan végre léphetne, rendezni lehetne a helyzetet, arra kárhoztatja a hitelkárosultak tömegeit, hogy várjanak a Kúriára, vagy forduljanak bírósághoz.

A Jobbik részéről viszont haladéktalanul benyújtottuk a kilakoltatási és végrehajtási moratóriumról szóló javaslatot, továbbá a lex Marczingóst, illetve kezdeményeztünk egy parlamenti vizsgálóbizottságot annak céljából, hogy megvizsgáljuk, a törvényhozás miként tudja segíteni azt, hogy az Európai Unió Bírósága kedvező ítélete meg tudjon jelenni a hazai dimenzióban is. Véleményünk szerint a kormány nem küldhet olyan üzenetet a piacnak, hogy egy olyan pénzügyi szemetet, mint amilyen a devizahitelezés volt, végig lehet csinálni büntetlenül Magyarországon, mert akkor jön a következő hasonló visszaélés. Üzenjük inkább azt a nagy nemzetközi hálózatoknak, hogy igenis vannak következményei az ilyesféle lépéseiknek, mert ez volna az igazi nemzeti szuverenitás.

Tisztelt Képviselőtársaim! A digitalizáció és a mesterséges intelligencia előretörése miatti kihívásokat sem érzi vagy kívánja kezelni a kormány, de a Jobbik elkötelezett annak tekintetében, hogy a világméretű, elképesztően gyors változások miatt fenyegetett mintegy 37 százaléknyi hazai munkavállalót meg tudjuk védeni, ezért még időben szólunk, szükségét látjuk egy magyar munkahelyvédelmi alap létrehozásának.

Támogatni kellene a hazai kis- és közepes vállalkozásokat, hogy ne temesse őket maga alá az AI-forradalom, hiszen nem engedhetjük, hogy magyarok százezrei kerüljenek a perifériára. Fontosnak tartanánk annak deklarálását is, hogy a nagy foglalkoztatóknál bevezessék a magyar kvótát, tehát multi úgy ne kaphasson a magyar adófizetők által megteremtett költségvetési forrásokból támogatást, hogy az üzemében legalább 95 százalékban nem hazai munkavállalókat alkalmaz.

(15.30)

Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdaság van az emberért és nem fordítva - szólna minden normális országban az alapelv; sajnos nem látjuk ezt a szemléletet

a 2026-os költségvetési javaslatban sem. Abban az országban, ahol minimum a rendszerváltás óta az a neoliberalis, újfeudális versenyképességi paradigma érvényesül, hogy a kiszolgáltatottság és az alacsony bérek jelentik a versenyelőnyt, ott rendkívül fontos volna a humántőkeképző-rendszer egyik alappillére, a szociális szférára jobban koncentrálni. Mert a Jobbik álláspontja szerint az egyik legjobb, leginkább megtérülő beruházás, ha a magyar emberekbe, a magyar társadalomba fektetnek be.

Szégyen, hogy a szociális területen munkát vállalóknak a jövedelmi viszonyai még mindig gyalázatosan alacsonyak. A legfiatalabbakat gondozó, a legidősebb honfitársainkat ápoló, a legelesettebbeket segítő szociális szakembereknek csak a máról holnapra való nyomorúságos vegetálást is alig biztosító bérezés marad. A permanens kormányzati mulasztás - ami jól kiviláglik a jövő évi büdzséből is - brutálisan érezteti a hatását a szociális szféra területén. Az itteni csaknem százezer dolgozó joggal érezheti magát becsapva, elárulva, valamint megalázva. Nem véletlenül volt kénytelen elismerni Pintér Sándor, hogy jelentős emberhiány van a gyermekvédelemben is; de hozzátehetjük: az idősgondozásban és még sok egyéb területen is.

Tekintettel a szociális dolgozók szociális válsághelyzetére, az ágazat munkavállalóinak sanyarú bérezésére, az évek óta tartó egzisztenciális elnyomódására, a hosszú ideje halogatott bérrendezésre, szükségét látjuk egy valóban érdemi fizetésemelésnek, ezért a Jobbik be is nyújtotta költségvetési módosító javaslatát. Csak az arányok érzékeltetése végett: a 40 milliárdos NER-es luxusjacht, a Rose d'Or, valamint a 14 milliárdos NER-es manhattani luxuslakás értéke akkora, amekkorából a szociális szféra dolgozói számára biztosítani lehetne egy 50 százalékos béremelést. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem államtitkár urat az előterjesztő képviselőjében, kíván-e most felszólalni. *(Kisgergely Kornél: Inkább a végén.)* A későbbiek során. Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Most további képviselői felszólalások következnek a napirendi időkeret szerint. Most megadom a szót Varju László képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Itt az ideje, hogy ítéletet mondjunk afölött, amit idáig elkövettek, és költségvetés címen betérjesztettek a parlament elé. Az ítélet részünkről világosan kimondja, hogy egy olyan politikai termék van itt előttünk, amit lényegében költségvetés-tervezés helyett nyugodtan hívhatok kiadáskönyvelésnek, amikor bizonyos ügyekben kénytelenek és szükségesek, hogy költsenek, de eközben pedig azt is megoldják, hogy vannak barátai, akik fejőstehénnek nézik ezt a költségvetést, és még a tönkretett gazdaságból is képesek a maguk számára előnyöket kicsikarni.

De összességében véve néhány állítást szeretnék megfogalmazni; van benne olyan, amit megismétlek. Mégpedig azt, hogy a 2026-os költségvetés tehát több okból is elfogadhatatlan, megalapozatlan, óriási kockázatokkal terhelt a jelen kiindulópont elfedett és eltitkolt helyzete miatt. Másrészt: törvénytörő elemeket tartalmaz. Élezi a társadalmi feszültségeket; szociálisan érzéketlen; kedvez a NER-oligarcháknak, ahogy mondtam; nem tartalmaz kormányzati lépéseket a hatékonyság, a versenyképesség érdemi emelésére. Így Magyarország tartósan hátrányba kerül, ennek alapján is nyugodtan mondhatom.

A társadalompolitikai értékelés, hogy ezeket a fejezeteket kicsit kibontsam az önök számára: a büdzsé számai alapján egyértelmű, hogy a költségvetés tervezésénél a kormány nem vette érdemben figyelembe az antiinflációs politika, a társadalmi kohéziót segítő bér-, nyugdíj- és szociális intézkedések szempontjait, alapelveit. Embereket hagynak magukra. Ugyanakkor a központi bevételeknél a büdzsé nagyvonalúan számol az európai uniós forrásokkal, amelyeket lényegében az elmúlt időszakban még lehívni sem tudott, nemhogy elkölteni. Éppen ezért még a 2025-ös évben is az előirányzatok módosítására készül a kormány. Tehát ahogy a Költségvetési Bizottság elnöke korábban jelezte: igen, még az idén módosítani kell az idei költségvetésüket is és a jövő évit is.

A költségvetés előirányzataiból továbbra is a szociális érzéketlenség, a szegények helyzete, a nap mint nap látástól vakulásig dolgozó emberek helyzete folyamatos romlásának figyelmen kívül hagyása, társadalmi feszültségek fokozódása, a nyugdíjasok, a jelentősen alacsony nyugdíjasok magukra hagyása látszik. Ezek, amiket egyébként önök itt figyelmen kívül hagynak.

A büdzsé számaiból kirajzolódik, hogy Magyarországon a közteherviselés igazságtalan, és a bérből és fizetésből élők, az elesettek számottevően többet fizetnek be a költségvetésbe, mint az önök barátai, akik számára egyébként még kedvezményeket is adnak. Európában a legalacsonyabb a társasági adó fizetése, ezen keresztül a vállalkozások közteherviselése jóval alacsonyabb az elvárhatónál. A bérekből történő levonásokon keresztül a munkavállalók, ahogy mondtam, a látástól vakulásig dolgozó emberek fizetik a legtöbbet be. Tovább torzítja ezt a helyzetet a Fidesz-kormány évtizedes gyakorlata, mely szerint politikai érdekek alapján támogatnak úgy egyes társadalmi csoportokat, hogy az önök számára legyen kedvező.

Éppen ezért azt gondolom, hogy ahogy említettem is, ez a költségvetés ebben a formában tarthatatlan. Mi ezért nyújtottunk is be módosító indítványokat. A módosító indítványainknak természetesen, azt kell hogy mondjam, önök most éppen a leszavazására készülnek, és ez a leszavazás várhatóan be is következik. De mi éppen ezért tartjuk fontosnak érvelni itt mellette, mert lajstromba kell venni, mert hiszem, hogy a magyar emberek, amikor ítéletet hirdetnek a

választásokon, önöket éppen e miatt az említett érzékletlen magatartásuk miatt le fogják váltani.

Azokat a fontos kezdeményezéseket szeretném itt megemlíteni, amelyekkel találkozhatnak újra, egy év múlva, egy új költségvetés elfogadásánál. A baloldal nem enged abból, hogy a 2008 óta változatlan családi pótlék úgy maradjon, mint ahogy egyébként önök hagyták. Meg kell duplázni; erre 305 milliárd forintos csomagot nyújtottunk be. Régi adósság ez a családok felé, amit meg kell tenni és meg kell adniuk; meg kellene adni, bár önök erre képtelenek.

A baloldal nem fog engedni a nyugdíjak emeléséből sem. 50 ezer forintos azonnali juttatás mellett sávosan emelnék a nyugdíjakat, 5-10 százalékos emelést adva a kevesebb mint 250 ezer forintos nyugdíjakat kapó idősöknek.

A baloldal szerint hasonlóan fontos, hogy az emberek vissza nem térítendő támogatást kapjanak az otthonaik energia-korszerűsítésére, nyílászárócsere-re, szigetelésre, fűtés-korszerűsítésre. Erre családonként egyébként 4 millió forint a javaslatunk. Bízom abban, még mondhatnám azt is, még egy utolsó pillanatban, hogy lesznek ezek között olyanok, amit önök is támogathatónak találnak.

A baloldal nem fog engedni abból sem, hogy az állam végre országos bérlakásépítési programot indítson, hiszen azoknak, akik ma nem tudnak vagy csak súlyos lemondások árán készek, képesek albérleti díjat fizetni a mai árakból kiindulva, olyan önkormányzati vagy non-profit alapon kiadható lakásokat kell építeni, amelyekhez a kedvezmények is biztosíthatók az állam által, az önkormányzatokat ebbe be tudják vonni. Be lehetett volna vonni eddig is.

Ezen túl érdemben csökkentenénk most a települések kifizetését célzó, szolidaritásnak hazudott hozzájárulást: 223 milliárd forintot adnánk vissza az önkormányzatoknak. 200 milliárd forintért szerezniük be új HÉV-szerelvényeket, 10 milliárdot költenénk a víziközmű-rekonstrukcióra, és hosszasan lehetne még sorolni ezeket. Hiszen Budapest és az ország elvárja, hogy márpedig segítsenek, és a költségvetésből fordítsanak erre.

(15.40)

Éppen ezért mondhatnám az említett vidékekről akár Mucsi Tamás, Szarkándiné Jerszi Katalin módosító indítványait, kezdeményezéseit, amelyeket benyújtottunk, vagy Bakk Istvánt, aki Tapolca környékéről tett ajánlásokat. Hausel Imre Sátoraljaújhelyről küldött nekünk és önöknek módosító javaslatokat. Ezek mind azt szolgálják, hogy az országban a családoknak jobb legyen.

Vizsgálatom alapján kell megállapítanom, hogy továbbra is olyan politikát folytatnak, amely az európai uniós források igénybevételét lehetetlenné teszi, és az állításukkal szemben éppen egy háborús költségvetést készülnek elfogadni. Ez ellen tiltakozom! A családokért kell tenni, tegyék meg! Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Ritter Imre nemzetiiségi képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr.

RITTER IMRE nemzetiiségi képviselő: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Sehr geehrtes Parlament! Gestatten Sie mir bitte, meine eigene Meinung bezüglich der Gesetzesentwurf mit Nr. T/11864., „Haushaltsplanes des Ungarns für Haushaltsjahr 2026“ heute darzulegen und ich soll gleich hinzuzufügen, dass diese Meinung mit der Meinung des Ausschusses der in Ungarn lebenden Nationalitäten übereinstimmt.

Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy kifejtsem a véleményemet a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslat kapcsán, és egyben jelezzem is önöknek, hogy ez a vélemény a Magyarországi Nemzetiiségek Bizottságának véleményével egybeesik.

A Magyarországi Nemzetiiségek Bizottsága módosító javaslatot nyújtott be a helyi nemzetiiségi önkormányzatok működési támogatásának 30 százalékos emelésére, melynek éves szintű költségvetési igénye - a törvényjavaslatra alapozva - 690 millió forint volt a 13 nemzetiiségre vonatkozóan. A nemzetiiségi módosító javaslatnak az az indoka, hogy a helyi - értsd: települési és területi nemzetiiségi - önkormányzatok működési támogatása utoljára 10 évvel ezelőtt, 2016-ban került módosításra, és az alapvető feladataik ellátásához szükséges pénzüsszeg biztosítása volt a célunk.

A NEB-módosító indítvány benyújtása után - egyeztetve a szaktárcákkal, figyelembe véve a meg nem alakult, a választások óta megszűnt vagy más okokból támogatásra nem jogosult helyi nemzetiiségi önkormányzatok számát - pontosítottuk az igényt, és a Költségvetési Bizottság T/11864/357. számú összegző módosítójában az éves költségvetési igény összegét 532,7 millió forintra csökkentettük. Ez természetesen nem befolyásolja a jogosult, összesen 2180 helyi nemzetiiségi önkormányzat működési támogatása fajlagos összegének 30 százalékos emelkedését, mely a következők szerint változik.

1. A települési és területi nemzetiiségi önkormányzatok működésének támogatása 520 ezer forint/év helyett 676 ezer forint/év lesz.

2. A települési nemzetiiségi önkormányzatok működésének támogatása, ha a településen a legutóbbi népszámlálásnak az adott nemzetiiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseire adott válaszok alapján az adott nemzetiiséghez tartozók száma meghaladja az 50 főt, 1 040 000 forint/év helyett 1 352 000 forint/év lesz.

3. A területi nemzetiiségi önkormányzatok támogatása, ha a vármegyében (fővárosban) az adott nemzetiiséghez tartozó, törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett települési (fővárosi kerületi) nemzetiiségi önkormányzatok és átalakult nemzetiiségi önkormányzatok száma legalább 10, de legfeljebb 20, ott 1 040 000 forint/év helyett 1 352 000 forint/év lesz.

4. A területi nemzetiségi önkormányzatok támogatása, ha a vármegyében (fővárosban) az adott nemzetiséghez tartozó, törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett települési (fővárosi kerületi) nemzetiségi önkormányzatok és átalakult nemzetiségi önkormányzatok száma meghaladja a 20-at, 2 080 000 forint/év helyett 2 704 000 forint/év lesz.

Végül: a települési vagy területi nemzetiségi önkormányzatok és nemzetiségi önkormányzati társulások működésének támogatása, ha a települési vagy területi nemzetiségi önkormányzat vagy nemzetiségi önkormányzati társulás nemzetiségi köznevelési intézmény fenntartója, az eddigi 3 120 000 forint/év helyett 4 056 000 forint/év lesz.

Hozzáteszem: ez a működési támogatás az egyetlen, amelyet a helyi nemzetiségi önkormányzatok meghatározott feltételek mellett, de mégis úgymond alanyi jogon kapnak, amivel fixen tervezhetnek. Minden más lehetséges bevételi forrásuk csak különböző pályázatokon keresztül, előre nem tervezhető módon érhető el.

Tisztelt Ház! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslatot támogatja, annak elfogadását javasolja. Köszönöm, hogy meghallgattak. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dúró Dóra képviselő asszonynak, az Országgyűlés alelnökének, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Növekvő szegénységre lehet számítani a költségvetés kapcsán, hiszen az nem szól másról, mint a multik és a saját oligarcháik kitöméséről. Mindezek mellett továbbra is megalázóan alacsony bérekkel kell együtt élnie honfitársaink milliósainak. Az állami humán alrendszerek leépítése és elhanyagolása a következő évben is fenn fog maradni. Ezek miatt a Mi Hazánk Mozgalom nem támogatja a költségvetést.

A Magyar Nemzeti Bank 2024-es anyaga alapján mondhatjuk azt, hogy a magyar kormány 2024-ig, az önkormányzata idején 6000 milliárd forint támogatást adott akkumulátorgyárak építésére. Ez jelzi talán legjobban az önkormányzatok gazdaságpolitikájának a kulcsát: multicégeknek adott támogatások. Sőt, még a korábbi, nyíltan globalista szocialista kormányokat is meghaladó mértékben támogatja az Orbán-kormány a multinacionális cégeket, amelyek vendégmunkások özönével árasztják el azokat a környékeket, ahol ezek a gyárak létesülnek, és ezzel a magyar nemzeti identitást és a kulturális önazonosságunkat is veszélyeztetik.

Ez a 6000 milliárd forint több mint 21-milliószorosra annak, amit egy kezdő, diplomával rendelkező szociális munkás egyhavi munkájáért kap. Tehát még egyszer mondom: 21-milliószor annyi támogatást adtak önök az akkumulátorgyáraknak, mint amennyit

egy kezdő szociális munkás kap egyhavi munkájáért. Ez óriási szegény!

Nagyságrendileg 1 millió 750 ezer ember van olyan alacsony bérrel foglalkoztatva, ami legfeljebb a túléléshez elég, de semmiféle előrelépést nem jelenthet a számára. Közülük 750 ezren a minimumon vannak; ez bruttó 290 ezer, 350 ezer vagy éppen a kettő közti összeget jelent. És ne feledkezzünk meg a nyugdíjasokról sem, hiszen önök az Európai Uniót tekintve GDP-arányosan az idősellátásra is rendkívül alacsony összeget költenek. Az idősekre költött összeg az Európai Unióban GDP-arányosan a negyedik legalacsonyabb, de van ennél is szegényteljesebb mutató: az egészségügyre fordított kiadásokban tők utolsók vagyunk az Európai Unióban.

És amennyire szeretik önök hangoztatni, hogy egy családbarát kormányról van szó, sajnos ez sem igaz, hiszen a családokra fordított kiadások GDP-arányosan a nyolcadik legalacsonyabb értéket mutatják az Európai Unióban. A szociális ellátások tekintetében is visszafelé a harmadikok vagyunk. Ezek a számok rendkívül jól mutatják és leleplezik az önök valós társadalompolitikáját.

Ezzel a szemlélettel áll szemben, szöges ellentétben a Mi Hazánk Mozgalom gazdaságpolitikája, amelyet a Virradat-programban megfogalmaztunk, hiszen alapvetően agráradságú országgént a mezőgazdaságra és az erre épülő feldolgozóiparra kellene a magyar gazdaságot alapozni.

És nem szabad megfeledezni arról a nagyságrendileg 6000 milliárd forintról sem, amely az élelmiszerkereskedelmet jelenti Magyarországon. Ennek nagyságrendileg a 90 százaléka multicégek zsebében landolva kimegy Magyarországról, ahelyett, hogy - vegyisztán politikai szándék és döntés alapján - megszerveznék a hazai piacok, termelői piacok hálózatát, ahogyan az a két világháború között is rendkívül jól működött a Hangya szövetkezetek mintájára.

(15.50)

Ezt a pénzt, amit a magyar emberek élelmiszerre költenek el egy évben, itt tartanánk, Magyarországon tartanánk, és a helyi gazdaságot erősítenénk ezzel.

A Mi Hazánk Mozgalom ellenzéki párt létre sem csak beszél a programjáról, hanem ezt elkezdte megvalósítani is; a „hazai vásárok” minden hónapban történő megszervezésével éppen ezt a mintát adjuk az embereknek és ezt a lehetőséget. Ebben a hónapban Pilis városában, a Mi Hazánk által támogatott polgármester vezetésével, László Attilával fogjuk megszervezni. Ott is mindenkit várunk szeretettel.

Elfogadhatatlan tehát az a gazdaságpolitika, amit az elmúlt 15 évben is a kormányzat véghez vitt, mert az embereket rendkívül alacsony béreken tartotta, és a multicégeket támogatta ahelyett, hogy egy valóban szuverén, az önellátásunkat, a jövőnkét és az egészségünket biztosító, a mezőgazdaságra alapozó gazdaságpolitikát hozott volna létre. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, Jobbik-képviselőcsoport. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kettő kiemelt fontosságú módosítóról kell beszélnünk. Kezdjük a feszültebbel! A Jobbik részéről látnak egy módosítót, aminek a címe ennyi: „Devizahiteles kártérítési alap”. Ne ijesszen meg senkit, hogy ebben csak - emlékeim szerint - ötmilliárd forint található, mert nem ebből kellene minden devizahitelest megsegíteni; nekik sokkal nagyobb összeg jár vissza, nagyságrendekkel nagyobb összeg. Ez csak az adminisztráció kiépítéséhez szükséges, hogy az MNB-től eltűnt százmilliárdok, a kézen-közön eltűnt vagyon, ha visszakerülnek, akkor ne ugyanolyan sorsra jussanak, hanem kerüljenek be a devizahiteles kártérítési alapba, ahonnan segítsünk mindenkinek, ahol a pénzügyi szeméttől megtisztított és újrakönyvelt szerződések után is marad olyan egyéni sorstratégia, amely ezt a segítséget indokoltá teszi, megropant az egészség, külföldre kényszerült a családfő, esetleg haláleset következett be. Ezeknek az embereknek kártérítés jár. Hozzáteszem, ez nem mentőcsomag, nem segély, nem könyöradomány a kormány részéről. Ezeknek az embereknek joguk van ahhoz, hogy egy igazságos elszámolás után igazságtételben, jóvátételben részesüljenek.

A kormány elképesztő lassúsága érthetetlen, hiszen öt hét telt el az Európai Unió Bíróságán megfogalmazott olyan döntés óta, amely teljesen egyértelmű. Magyarországról kértek egy értelmezést, azt nem kell feltétlenül Magyarországnak tovább értelmeznie. A döntés egyértelmű: a tőkeösszeg visszajár, tehát mindenki, aki kapott kölcsönt, az adja vissza ennek az összegét, viszont sem kamatot, sem árfolyamkülönbözetet, sem egyéb pénzügyi szemetet nem lehet, nem szabad ezekre az emberekre terhelni.

Hát, milyen logikája van az úgynevezett devizahitelnek? Ha romlik a forint árfolyama, akkor elszáll a törlesztő, akkor kapnak extra sarcot az érintettek a nyakukba; ha viszont javult volna a forint árfolyama - sajnos nem ez következett be -, akkor a bank megkapta a kezébe az egyoldalú szerződésmódosítás, kamatmódosítás, a díjak módosításának a lehetőségét. A fogyasztó, a polgár csak rosszul járhatott ezzel a dologgal: ha romlott az árfolyam, mint ahogy megtörtént, akkor két-háromszoros törlesztőrészt fizetett; ha bármikor javulhatott volna a helyzete, azt megakadályozta volna a bank az egyoldalú szerződésmódosításokkal. Így volt ez kitalálva. Azért van szükség devizahiteles kártérítési alapra, hogy többé ilyen ne fordulhasson elő, és amennyire lehet, tegyük rendbe ezeknek az embereknek a sorsát, nem úgy, mint ahogy a kormány csinálta, hanem végre tisztességes módon.

A másik javaslattal sokkal inkább szakmai vizekre evezünk, ebben nincsen politika. Jó pár hónappal ezelőtt vettem fel, hogy az SNI-s gyermekek családjai

kiemelt támogatást érdemelnek, hiszen 21 forint volt nagyon sokáig az a kilométerdíj, amit realizálhattak akkor, hogyha a gyereket más településre vagy máshova kellett fejlesztésre, oktatási intézménybe hordani. Tehát igazából itt egy állami feladat volt hiányos, nem volt megfelelő hely vagy elég szakember, és a szállítás után ez a 21 forint/kilométer, könnyű belátni, még az amortizációra sem elég.

Amikor miniszterelnök úrtól kérdeztem ennek a helyzetnek a megváltoztathatóságát, akkor nyitottságot tapasztaltam. Ott kaptunk egy ígéretet arra, hogy ezt a javaslatot támogatni fogják. Ez szerencsére így történt. A parlament két bizottságában is megszavazták kormánypártiak és ellenzékiek egyaránt ezt a módosító javaslatot. Ezúton is szeretném megköszönni mindannyiuknak, mert ez a parlament tudja ezzel bizonyítani, hogy bizonyos szakmai kérdésekben képes felülemelkedni a politikai székértáborok logikáján.

A javaslatom értelmében első lépcsőben 45 forintra, majd később 65 forintra emelkedne ez a kilométerdíj, és ha minden jól alakul, akkor milliárdos nagyságrendű plusztámogatás kerülhet az érintett családokhoz, ami lehet, hogy a költségvetés egészéhez képest egy elhanyagolható összeg, számomra és - ami még fontosabb - az érintett családok számára viszont különösen fontos lépés a tekintetben, hogy hosszú évek, tehát egy évtizedes, változatlan, statikus struktúrát sikerült most mozgásba hozni. Nagyon remélem azt, hogy ezzel a módosító javaslattal elindul egy láncreakció, tehát az érintett családok minden egyes támogatási formáját át lehet majd gondolni.

Ezt a két módosító javaslatot mindenképpen a köz figyelmébe szerettem volna ajánlani. Az elsőnél kimondottan egy kritikus hangnemmel arra kapacitálom a kormányt, hogy sokkal bátrabban gondolkodjon a devizahiteles helyzetének rendezése érdekében. A másodiknál pedig azon örömet szerettem volna kifejezni, hogy szerencsére azért ellenzékiből is képes egy szakmai, politikamentes javaslat ilyen típusú támogatást kapni, és nagyon reméljük, hogy a költségvetés végaszavazásáig ez a pozitív aura el tudja kísérni ezt a javaslatot. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni a rendelkezésre álló időkeretben. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Igen, államtitkár úr, öné a szó.

KISGERGELY KORNÉL nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy a parlamenti vita zárásaként röviden összefoglaljam a 2026. évi költségvetés főbb jellemzőit.

Magyarország jövő évi költségvetése a szomszédunkban folytatódó háború káros hatásainak kivédésére összpontosít, és középpontba állítja a gyermekes

családok, a fiatalok és a nyugdíjasok támogatását, valamint Európa legnagyobb adócsökkentési programjának a megvalósítását. A történelmi léptékű családi adócsökkentési program végrehajtása keretében a gyermekek után járó családi adókedvezményt a jelenlegi duplájára növeljük, a többgyermekes édesanyák szja-mentességét kiterjesztjük.

Továbbra is fenntartjuk a rezsicsökkentést, és garantáljuk a 13. havi nyugdíj kifizetését.

Prioritásként kezeljük a munkahelyek védelmét, a teljes foglalkoztatás fenntartását, a 2010 óta létrejött egymillió új munkahely megvédését, valamint újabb munkahelyek megteremtésének elősegítését. Számunkra a magyar munkahely az első, a foglalkoztatást a hazai munkaerő-tartalék aktivizálásával kívánjuk növelni.

A 2026-os költségvetés egyben a béremelések költségvetése is. Egyrészt a bérmegállapodásnak megfelelően 2026 januárjától 13 százalékkal emelkedik a minimálbér, másrészt a közszolgálatban állók munkájának elismerését az elmúlt években és a jövőben is számos bérintézkedés erősíti, melyek kiemelt hangsúlyt kapnak a jövő évi költségvetésben. Megteremtjük a béremelések, bérintézkedések, továbbá a hathavi rendvédelmi és honvédelmi fegyverpénz juttatásának fedezetét.

2026-ban gazdaságfejlesztésre mintegy 5050 milliárd forintot fordítunk, amelyből 2200 milliárd forintot uniós, körülbelül 2850 milliárd forintot pedig hazai költségvetési forrásokból fogunk biztosítani. Garantáljuk a fedezetet a 21 pontos új gazdaságpolitikai akcióterv megvalósítására.

Célunk a jövedelmek vásárlóerejének növelése, a megfizethető lakás biztosítása, valamint a Demján Sándor-program keretében a hazai kis- és középvállalkozások támogatása. A program komplexitását jól jellemzi a megválasztott eszközök széles skálája: hitellel, tőkével, támogatásokkal, az adminisztratív terhek és az adóterhek csökkentésével is operál. Ez a program egyfajta új szövetségekötést, stratégiai partnerséget jelent a kormány és a magyar kkv-k között.

(16.00)

A kkv-k hatékonyságának, termelékenységének javulását, a hazai beruházások emelkedését segíti. Ahhoz, hogy minden magyar számára, aki dolgozni akar, biztosítsuk, hogy a jövőben is legyen munkája, a meghirdetett „100 új gyár” programot 150-re bővítjük. A kormány döntése értelmében 2026-ban több száz beruházás indul, illetve folytatódik többek között a közlekedési infrastruktúra, az oktatás és az egészségügy területén.

Tisztelt Ház! Mindezeket figyelembe véve a 2026-os költségvetésben 4,1 százalékos gazdasági növekedéssel, 3,6 százalékos inflációval és csökkenő, 3,7 százalékos GDP-arányos hiánycéllal számolunk. A GDP-arányos államadósságot a 2024. évi 73,5 százalék után jövőre 72,3 százalékra csökkentjük. 2026-ban a tervezett hiány megegyezik a kamatkiadásokkal, az úgynevezett elsődleges egyenleg egyensúlyban lesz.

Fontos alapvetésünk, hogy az elmúlt évek számos kedvezőtlen külső sokkja, válsága ellenére a magyar gazdaság megőrizte a korábban elért eredményeit. A továbbra is fennálló geopolitikai konfliktusok és az éleződő kereskedelempolitikai feszültségek ellenére a gazdaság növekedése felgyorsulhat. A kormány azon dolgozik, hogy a növekedés a lehető legmagasabb legyen. Ehhez hozzájárulnak az adócsökkentést támogató intézkedései, a stabil munkaerőpiaci helyzet és a bővülő fogyasztás.

Tisztelt Országgyűlés! Hölgyeim és Uraim! Az összegző módosító javaslat tárgyalása kapcsán fontos kiemelnem, hogy a kormány által támogatott javaslatok olyan módosításokat tartalmaznak, amelyek nem veszélyeztetik sem az elmondott főbb prioritásokat, sem a kitűzött hiánycélt, sem az államadósság csökkentését. A költségvetéshez benyújtott ellenzéki módosító indítványokat e szempontoknak megfelelően áttekintettük, a módosító indítványokat a kormány egy kivételével nem támogatja, tekintettel a következőkre.

Az ellenzéki pártok a benyújtott módosító javaslatokkal több mint 4070 milliárd forinttal borítanák fel a költségvetés egyensúlyát. Az adóemelési javaslatok a vállalkozásokat sújtanak legerősebben, a társadalmi adó jelenlegi szintjét megemelnék, és új adókat is bevezetnének, amelyek jelentős többletkiadást rónának a magyar emberekre. Bár a legtöbb javaslat még forrást sem jelöl meg a kiadások fedezetére, a költségvetés 192 milliárd forintos tartalékát több mint háromszor költenék el, ami kiszolgáltatottá tenné az országot a váratlan eseményekkel szemben. Emellett minden forrást elvennének a beruházásoktól, a vasútfejlesztésektől és az ország energiabiztonságát jelentő Paks II. atomerőmű megépítésétől is. Módosító javaslatok a költségvetési hiányt érdemben növelnék, az államadósság arányát pedig rontanák. Mindezek alapján a kormány nem támogatja az ellenzéki képviselői indítványokat.

Tisztelt Ház! Az összegző módosító indítványban szereplő, kormány által támogatott javaslatok ezzel szemben úgy ösztönzik a gazdasági növekedést, hogy közben biztosítják az új gazdaságpolitikai intézkedésekhez szükséges fedezetet, és nem veszélyeztetik sem a kitűzött hiánycélt, sem az államadósság csökkentését, sem a jogszabályokból, szerződésekből eredő kötelezettségek teljesítését.

Konkrétumokat említve: a többletforrások jelentős része érinti a szociális területet, az oktatást, az egészségügyet, valamint a sport- és szabadidős, illetve a kulturális és hitéleti tevékenységeket. Ilyen kormányzati célok például a speciális nevelési igényű gyermekek vonatkozásában meghatározott utazási költségtérítés összegének emelése; a Gondosóra-program folytatása; a jelnelyvi tolmácsszolgáltatás és elemi látásrehabilitáció támogatása; a kábítószerek-kereskedelem megelőzése és felszámolása; a Jász-Nagykun-Szolnok vármegyei mozgó tüdőszűrési állomás biztosítása; a nagykorú orvosi rendelő tetőzetének felújítása; a budapesti Ady Endre Református Iskola épületének felújítása; a Szent István

vértanú-főplébániatemplom felújítása; a vezsenyi komp, úszó- és parti létesítmények, kiszolgálóutak felújítása; a hazai vallásos könnyűzenei kultúra magasabb szintre emelése, széles körű társadalmi megismertetése, a vallási közösségek megerősítése, megújítása; a nemzeti és az egyetemes értékek létrehozásának, megőrzésének, valamint a hazai és határon túli terjesztésének támogatása a Nemzeti Kulturális Alapon keresztül; a szennai sportcsarnok felújítása; a Budapest Főváros 16. Kerületi Önkormányzat részére forrásbiztosítás a Kertvárosi Olimpikonok Parkjához kapcsolódó közterület-fejlesztések megvalósítására.

A kiadásnöveléssel járó módosítások fedezetét a fejezetek egyes kiadási előirányzatain érvényesített megtakarítások, valamint a bevételi többletek együttesen teremtik meg.

Összegezve: a 2026-os költségvetésitörvény-javaslat és a kormány által támogatott módosító javaslatok is jól tükrözik, hogy a kormány értékalapú politikája 2010 óta változatlan, a kormány a magyar emberek érdekeit teszi az első helyre.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Országgyűlés! Összefoglalva a parlamenti munka során elhangzottakat, a jövő évi költségvetés biztosítja a forrást, hogy a kormány tovább növelje a családok támogatását, megerősítse a vállalkozásokat, megvédje a rezsisökkentést, megőrizze a nyugdíjak értékét, garantálja az ország fizikai biztonságát, és továbbra is megvédje Magyarország határait az illegális migrációtól.

Tisztelt Ház! Mindezekre tekintettel kérem, hogy az összegző módosító javaslatot támogatni és a 2026. évi költségvetésitörvény-javaslatot elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! 17 óráig szünetet rendelék el. 17 órától az Országgyűlés határozathozatalokkal folytatja munkáját. Köszönöm együttműködésüket.

(Szünet: 16.07 - 17.02)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: Földi László és Híszékeny Dezső

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérem, foglalják el helyüket és ellenőrizték, hogy kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépekben!

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről** szóló T/11864. számú törvényjavaslatról benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés. A Költségvetési Bizottság összegző módosító javaslatát T/11864/357. számon, összegző jelentését pedig T/11864/358. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Mi Hazánk képviselőcsoportja a 272., 93. és a 95. számú, az MSZP képviselőcsoportja a 278., a 3. és a 73. számú, a DK

képviselőcsoportja a 232., 234. és a 236. számú, a Párbeszéd képviselőcsoportja a 274., 237. és 319. számú, a Jobbik képviselőcsoportja pedig a 157. és a 71. számú módosító javaslatok fenntartását kezdeményezték. Ezekről képviselőcsoportonként a frakcióvezetők által megadott sorrend szerint határozunk.

A 272. számú módosító javaslat Dúró Dóra, Mi Hazánk-képviselőcsoport, indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 13 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 93. számú módosító javaslat Novák Előd, Mi Hazánk, indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 123 nem szavazat ellenében... *(Hollik István jelzi, hogy nem működik a szavazógépe.) Szavazata? (Hollik István: Nem.)* Rendben. Tehát 4 igen szavazattal, 124 nem szavazat ellenében és 9 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 95. számú módosító javaslat Szabadi István, Mi Hazánk, indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 8 igen szavazattal, 125 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 278. számú módosító javaslat Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 37 igen szavazattal, 119 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 3. számú módosító javaslat Szabó Sándor, MSZP, indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 41 igen szavazattal, 119 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

A 73. számú módosító javaslat Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 42 igen szavazattal, 118 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

A 232. számú módosító javaslat Sebián-Petrovski László, DK, és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 37 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 234. számú módosító javaslat Sebián-Petrovski László, DK, és képviselőtársai indítványa.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 37 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 236. számú módosító javaslat Sebián-Petrovski László, DK, és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 37 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 274. számú módosító javaslat Szabó Timea és Jámbor András Imre, Párbeszéd, indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 35 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 237. számú módosító javaslat Jámbor András Imre, Párbeszéd, indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 41 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

A 319. számú módosító javaslat Tordai Bence, Párbeszéd, és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 41 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

A 157. számú módosító javaslat Z. Kárpát Dániel, Jobbik, képviselőtársunk indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 41 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

(17.10)

A 71. számú módosító javaslat Lukács László György, Jobbik, és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 120 nem szavazat ellenében, 16 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a határozati házszabály 48. § (2) bekezdése alapján a Jobbik frakciója az összegző módosító javaslat tartalmilag összefüggő 67., 78. és 81. pontjairól külön szavazást kezdeményezett.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Költségvetési Bizottság T/11864/357. számú összegző módosító javaslatának külön szavazásra kért,

tartalmilag összefüggő 67., 78., 81. pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontjait 158 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat további pontjairól döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Költségvetési Bizottság T/11864/357. számú összegző módosító javaslatának további pontjait. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az összegző módosító javaslat további pontjait 119 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a határozati házszabály rendelkezései alapján az Országgyűlés elnöke az előterjesztő által benyújtott T/11864/359. számú egységes költségvetéstartóztatási javaslatot megküldi a Költségvetési Tanács elnökének. A tanács három napon belül tájékoztatja az Országgyűlés elnökét a stabilitási törvény 25. § (3) bekezdése szerinti véleményéről. A zárószavazásra a jövő heti ülésünkön kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Most fegyelmi ügy döntéshozatalával folytatjuk munkánkat. Tájékoztatom önöket, hogy a házelnök úr az Országgyűlésről szóló törvény 46/E. §-a alapján, a 47. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 47. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva **Sebők Éva, Momentum, képviselő tiszteletdíjának csökkentését, valamint a képviselő kitiltását** rendelte el. A képviselő kérte a Mentelmi Bizottságtól a döntés hatályon kívül helyezését. A bizottság a képviselő kérelmének nem adott helyt.

Ezt követően az Országgyűlésről szóló törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja alapján a képviselő kérte, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a házelnöki döntést. Erre figyelemmel a határozati házszabály 148. § (2) bekezdése alapján a házelnök úr H/12045. számon határozati javaslatot terjesztett elő a korábbi döntésének hatályában történő fenntartásáról.

Tisztelt Országgyűlés! Felhívom figyelmüket, hogy a határozati javaslatot, az ahhoz kapcsolódó házelnöki döntést, az erre vonatkozó képviselői kérelmet, valamint a Mentelmi Bizottság elnökének tájékoztatóját a honlapon megismerhették. A házszabály rendelkezései szerint a határozati javaslathoz sem módosító javaslatot, sem bizottsági jelentést nem lehet benyújtani.

Felhívom figyelmüket, hogy amennyiben a házelnöki döntést az Országgyűlés hatályon kívül helyezi, a képviselő tiszteletdíja nem csökken, illetve a képviselő kitiltása sem lép hatályba, az Országgyűlésről szóló törvény 47. § (1) bekezdés c) pontja és a 47. § (2) bekezdés b) pontja alapján a vele szemben indított eljárás megszűnik. A tiszteletdíj csökkentéséről, valamint a kitiltásról szóló házelnöki döntésről az Országgyűlés vita nélkül határoz.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a Sebők Éva képviselő tiszteletdíjának

csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntést a H/12045. számú határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a házelnöki döntést 118 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Tisztelt Országgyűlés! Most felkérem Földi László jegyző urat, hogy ismertesse az imént elfogadott határozatot. Jegyző úr!

FÖLDI LÁSZLÓ jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban Ogytv. - 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva Sebők Éva országgyűlési képviselőnek az Ogytv. 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/339-1/2025. számú döntését hatályában fenntartja. Ezzel Sebők Éva országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak négyhavi összegével megegyező mértékben, 11 211 732 forinttal csökken, továbbá a képviselő hat ülésnapra történő kitiltása hatályba lép. A kitiltás első napja - az Ogytv. 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a jelen döntés meghozatalát követő első ülésnap.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy az iménti döntésünkkel elrendelt kitiltás első napja a holnapi ülésnap. Az Országgyűlésről szóló törvény 49. § (1) bekezdése alapján a kitiltott képviselő a kitiltás időtartama alatt az Országház területén - az Országgyűlésről szóló törvény 49/A. § (7) bekezdésében és az 51. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel - nem tartózkodhat, illetve oda nem léphet be. Felhívom figyelmüket, hogy az ülésnapokra elrendelt kitiltás hatálya kiterjed a kitiltással érintett ülésnapok közötti naptári napokra is.

Soron következik az **Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) országgyűlési határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/12123. számú javaslatot a honlapon megismerhették.

Felkérem Földi László jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. Jegyző úr!

(17.20)

FÖLDI LÁSZLÓ jegyző: Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat - a továbbiakban OGY-határozat - 1. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés az Igazságügyi Bizottságba dr. Kovács Zoltán, Fidesz, korábban megüresedett tagsági helyére Kovács Zsoltot, Fidesz, a bizottság tagjává megválasztja.

2. Az OGY-határozat 2. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Törvényalkotási

Bizottságba Hende Csaba, Fidesz, korábban megüresedett tagsági helyére Király Nórát, Fidesz, Kovács Zsolt, Fidesz, helyett dr. Csuzda Gábort, Fidesz, a bizottság tagjává megválasztja.

3. Az OGY-határozat 4. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés az Igazságügyi Bizottságba dr. Kovács Zoltán, Fidesz, korábban megüresedett alelnöki helyére dr. Pajtkó Gábort, Fidesz, a bizottság alelnökévé megválasztja.

4. Ez a határozat az elfogadáskor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Először a javaslat 1., 2. és 4. pontjai alapján a bizottsági tagok megválasztásáról döntünk, ezt követően pedig a javaslat 3. pontja szerint a bizottsági tagok sorából a bizottsági tisztségviselőről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/12123. számú javaslatnak megfelelően az 1., 2. és 4. pontjainak elfogadásával megválasztja-e a bizottságok tagjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 158 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottságok tagjait megválasztotta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/12123. számú javaslat 3. pontja szerint a bizottsági tagok sorából megválasztja-e Pajtkó Gábort az Igazságügyi Bizottság alelnökének. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 156 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Pajtkó Gábort az Igazságügyi Bizottság alelnökének megválasztotta.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk, az interpellációk tárgyalásával folytatjuk munkánkat. Most kétperces technikai szünetet rendelék el.

(Szünet: 17.23 - 17.28)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Földi László és Szabó Sándor)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérem önöket, foglalják el a helyüket, hogy folytatni tudjuk munkánkat.

Rátérünk az **interpellációkra**. Tisztelt Ház! Gréczy Zsolt képviselő úr, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez: „**A szuverenitásvédő már kiléptetné az országot az EU-ból, -mi maradunk.**” címmel. Tisztelt Ház! Képviselő Úr! Az interpelláció megválasztásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Bóka János európai uniós ügyekért felelős miniszter urat bízta meg, akinek a felkérésére Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes úr fog válaszolni. Gréczy Zsolt képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

(17.30)

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az Európai Unióból kilépésnek

vannak határozott előnyei - mondta Láncki Tamás, a szuverenitásvédelminek nevezett hivatal vezetője egy tévéinterjúban. Alatta a felirat: „Külön utakon? Ideje beszélnünk a Huxitról”. A dermesztő mondatot a fideszes pártkatona azzal próbálta alátámasztani, hogy a kilépéssel megvédené a magyar ipart - ezek szerint akkor nincs szükség sem az Audira, sem a Mercedesre, sem másokra -, és meg lehetne akadályozni, hogy a magyar fiatalok az egyetem után elmenjenek az országból. Itt szeretnék emlékeztetni, hogy a magyar fiatalok nem azért mennek el az országból, mert az ország nem elég szuverén, hanem mert 27 százalék az áfa, mert lakhatási válság van, nem jutnak lakáshoz, nincs elég gyermekorvos, és nincs jövőkép, nincs lehetőség arra, hogy ebben az országban éljenek.

Hogy mennyire szuverén az az ország, amelynek külügyi szervein orosz kémek nézelődnek, vagy amelynek kormánya baltás gyilkost enged el, esetleg máshol elítélt politikusbűnözőknek ad menedéket, letelepedési kötvénnyel enged be gyanús alakokat, embercsempészeket enged szabadon, az nem is kérdés - semennyire nem szuverén egy ilyen ország. Amelyik kormány egy mellettünk zajló háborúban nem a magyar nemzetiségűekkel együtt a megtámadott, hanem az agresszor oldalán áll, amelyik nem képes hazahozni az uniós pénzeket, az nem szuverén, hanem hazaáruló kormány.

Magyarország nemzeti érdeke, hogy az Európai Unió tagja maradjon, ez a Demokratikus Koalíció álláspontja, és nemcsak az elnyerhető fejlesztési pénz miatt, hanem mert vállaltuk a demokrácia, a szabadság, az emberi jogok közös képviselését. Ha önök ki akarnak lépni az Európai Unióból, menjenek, de Magyarország marad. Láncki úr szavaitól nem határolódott el senki, így azokat komolyan kell venni. A kilépést fontolgatja tehát a Fidesz és az Orbán-kormány. *(Nacsá Lőrinc: Ne hazudj!)*

Kérdezem a miniszterhelyettes urat, milyen módon akarják kiléptetni az országot az Európai Unióból. Ez azt jelenti, hogy lemondtak minden uniós támogatásról? Tényleg az a román köztársaságielnök-jelölt a barátjuk, aki a trianoni békeszerződésről úgy gondolja *(Nacsá Lőrinc: Az diktátum, nem szerződés!)*, hogy az Románia területi igényeinek jogos megvalósulása? Hegyeshalomnál osztrák vízum kell majd, és újra felnyitják a csomagtartókat? A parlamenti kétharmad akarna dönteni a kilépésről? Esetleg egy nemzeti konzultáció? Ugye, tudják, hogy az az a pillanat, ahova még a saját szavazóik sem követik önöket? Várom válaszát. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Magyarország nem lép ki az Európai Unióból, és nem fontolgatja a kilépést, hiszen Magyarország szabad

akaratából választotta Európát, 2004. május 1-jén Magyarország hivatalosan is az Európai Unió tagja lett. Akkor azért csatlakoztunk, mert hittünk egy erős, szabad nemzetállamokra épülő Európában, és mi ma is ezt képviseljük. Nem azért vagyunk az Európai Unió tagjai, amilyen most, hanem azért, amilyené válhat. Egy jobb és sikeresebb Európai Unióért dolgozunk patrióták millióival közösen, egy olyan Unióért, amely hű az alapító atyák elképzeléseihez, és garantálja az európaiak békéjét és biztonságát.

Nem alternatívát akarunk Európának, hanem európai alternatívát. Mi úgy gondoljuk, hogy a változást belülről kell elérni, nem kívülről. Ezért Brüsszelt nem elhagyni kell, hanem elfoglalni. Mi egy olyan Európát akarunk, amely nem közelebb hozza a háborút, hanem békét teremt. Mi egy olyan Európát akarunk, amely nem veri szét a kontinens gazdaságát elhibázott zöldpolitikával, hanem védi a környezetet, de közben nem zúzza össze a versenyképességünket. Mi egy olyan Európai Uniót szeretnénk, amely nem megszervezi, hanem megállítja az illegális migrációt. Mi egy olyan Uniót akarunk, amely nem áldozza fel polgárai biztonságát, ahol a nagyvárosokban sem kell félni az illegális migránsok által elkövetett terrortámadásoktól. Mi egy olyan Európát szeretnénk, ahol a 40 éves schengeni vívmányokat nem veszélyeztetik az illegális migráció miatt bevezetett belső határázárak. Mi egy olyan Európát szeretnénk, amely védi a családokat és a gyermekeket, nem olyat, amely támadja ezeket az értékeket. Mi egy olyan Európát szeretnénk, ahol a magas energiaárak nem teszik tönkre a munkaerőpiacot és a nyugellátást. Mi egy olyan Európát akarunk, amely nem szántja be saját mezőgazdasága jövőjét, hanem támogatja a gazdákat. Mi egy olyan Európát szeretnénk, amely büszke zsidó-keresztény gyökereire, nem olyat, amely megtagadja a múltat. Mi nem európai egyesült államokat szeretnénk, hanem szuverén nemzetek Európáját akarjuk.

Tisztelt Képviselő Úr! Teljesen világos, hogy a magyar ellenzék egy paktumot kötött Brüsszellel. Manfred Weber és a Néppárt egy bábkormányt akar Magyarország élére, amely nem áll ellen a kötelező migránskvótának *(Kálmán Olga közbeszól.)*, nem akadályozza Ukrajna gyorsított csatlakozását, és nem védi többé a magyar érdekeket Brüsszellel szemben. Ehhez választották korábbi hűségű szövetségeseik, a DK mellé partnerül Magyar Pétert és a TISZA Pártot. Semmi új nincs ebben, hiszen ez a magyar baloldal régóta kitaposott útja, sőt még az idegen szponzorok is ugyanazok. A DK új elnöke, Dobrev Klára, valamint a momentumos Cseh Katalin-Donáth Anna-duó után most nézhetjük Brüsszel új kegyeltjeit, a TISZA-sokat, ahogyan a Daniel Freund-félékkel dolgoznak Magyarországgal szemben.

Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném ismételtelen világossá tenni, mi Európa-pártiak vagyunk, Európa és benne Magyarország megőrzéséért dolgozunk. 2024 második felében Magyarország töltötte be az Unió soros elnökségét, behozva a józanság hangját, valós válaszokat adva az európai polgárok problémáira, azon

dolgozva, hogy Európában béke, biztonság és jólét legyen. Bár az elnökségünk véget ért, a munka nem. Míg önök és politikai elvtársaik mindent megtesznek azért, hogy tovább gyengítsék Európát, mi nem hagyjuk tönkretenni. Nemet mondunk az illegális migrációra, a háborúra, Ukrajna gyorsított csatlakozására. Biztonságot, békét és jólétet szeretnénk a kontinensünkön.

A nemzeti oldal egyre erősödik szerte Európában. Mi leszünk azok, akik elhozzuk, elhozzák a kontinens megújulását. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Gréczy Zsolt képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon! *(Nacsá Lőrinc: Igen!)*

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Természetesen nem fogadom el a választ. Hát, egy olyan kormány beszél nekem szuverenitásról, mondom, amely az embercsempészeket szabadon engedi, tehát semmiképpen nem nevezném szuverénnek. Egy olyan országot sem neveznék szuverénnek, amely bábkormányról beszél, hogy itt bábkormány jön létre; bábkormány már van, az Orbán-kormány a bábkormány, méghozzá az oroszok bábkormánya. Úgyhogy emiatt sem fogadható el az ön válasza.

Az európai egység, Európa erősödése megkerülhetetlen, és semmilyen módon nem lehet „egyrészt-másrészt” mondatokat mondani az orosz-ukrán háború kapcsán, ahogy önök teszik. Egyébként pedig az a gyalázatos kampány, amit művelnek, végképp elfogadhatatlan, és csak szeretném jelezni: Orbán Viktor és Szijjártó Péter alig egy évvel ezelőtt még egymással vállvetve állt ki Ukrajna európai uniós *(Az elnök csenget.)* csatlakozása mellett - de hát a bábkormányok már csak ilyenek. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ, ezért tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a honvédelmi miniszterhez: **„Miért menekülnek a felelősség elől?”** címmel. Gurmai Zita képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Hónapok teltek el a tragikus újdörögi baleset óta, de továbbra sem ismertek a részletek. Hiába a sajtó érdeklődése, hiába a parlamenti ellenőrzési eszközök, önök a felelősség elől úgy menekülnek, hogy az minden, csak nem éppen példamutató a honvédelmi állomány számára, sőt a kormánytisztviselői állomány számára sem, amelynek tagjait olyan kiképzésre vitték el, amelyről semmit sem tud a minisztérium. Ez nem vicc, miniszter úr, saját

maguk írták le, hogy a Honvédelmi Minisztériumnak fogalma sincs arról, hogy mégis milyen tervek és programok alapján zajlott az adaptív védelmi program - ezt tudták papírra vetni.

Miről is van szó? Miután a kiérdemelt katonák érdemek nélkül honvédségi egyenruhát húzó minisztere és a minisztérium vezetése menekül a felelősség elől, semmire sem hajlandók válaszolni, közérdekű adatigényléssel éltem; ha máshogy nem, legalább így be tudták volna bizonyítani, hogy alapos és szakmai tervek alapján vitték el a civileket kiképzésre. Arra voltam kíváncsi, hogy milyen szakmai tárgyakból áll a program, mi a jóváhagyott tematika, ki hozta meg a kirendelésről, a lövészet- és a kézigránát-gyakorlat végrehajtásáról szóló parancsot, illetve egyáltalán mennyi időt fordítottak a civilek felkészítésére.

(17.40)

Erre milyen választ adtak? Hogy ezeket a lényegtelen információkat a minisztérium nem kezeli. Magyarul: maguknak fogalmuk sincs arról, hogy mi történik a civil kormánytisztviselőkkel a honvédség kiképzőbázisán. Úgy reklámoztak egy nekik szóló kiképzési programot, úgy bátorították őket az ezen való részvételre, hogy senkinek még csak ötlete sem volt, hogy mikor kell nekik éles lőszerrel lövést leadni, vagy hogy szabad-e, kell-e nekik kézigránátot dobni. A minisztériumban még csak tervek sem készültek erre vonatkozóan; majd lesz, ami lesz, maguknak teljesen mindegy.

Tisztelt Országgyűlés! Bármilyen hihetetlen, ez a mondat, hogy a minisztérium nem kezeli az információt, bizony ezt jelenti. Akkor segítsen, kérem! Mégis melyik minisztériumnál kellene érdeklődnünk a kérdésben? Esetleg az Agrárminisztérium illetékes éles kiképzési gyakorlat tematikában? Nagyon remélem, hogy nem Nagy Márton miniszterre bízták, mert ő nem a gondos tervezéséről és az alaposágáról lett ismert.

Nagyon tisztán látja az ország, hogy a miniszter és a minisztérium vezetése menekül a felelősség kérdése elől. Nem csodálkozunk, hogy már a közvélemény-kutatási adatok is azt mutatják, hogy a magyar emberek többsége szerint le kellene mondania a miniszternek a megbízatásáról. Miközben felveszi a honvédségi egyenruhát a miniszter, mellette hogyan menekülhet a felelősség elől? Hogyan fordulhat elő, hogy a Honvédelmi Minisztériumnak fogalma sincs, mi történt az „Adaptív védelem” program során? Ha továbbra sem hajlandó felvilágosítást adni a miniszter egy ország számára, akkor a kérdés, hogy mikor is mond le. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A válaszra megadom a szót Vargha Tamás miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Országgyűlés! A március 21-én az újdörögdi gyakorlótéren történt tragikus baleset mindenkit, mindannyiunkat mélyen megrendített. A sérült kormánytisztviselő és a kiképző katona a legmagasabb szintű orvosi ellátásban részesült a történetek után, és mind a Honvédelmi Minisztérium, mind a Magyar Honvédség együttérzését és támogatását több ízben kifejezte a sérültek és családtagjaik felé, és továbbra is minden támogatást megadunk a sérülteknek.

Az esettel kapcsolatban a gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt folyamatban lévő eljárás továbbra is felderítési szakaszban van, megalapozott gyanú közlésére még nem került sor. A nyomozás minden jelentős tény és körülmény alapos vizsgálatára kiterjed. A vizsgálatot a rendőrség, a Győri Regionális Nyomozó Ügyészség, valamint a Honvédelmi Minisztérium hatósági főosztályának balesetvizsgáló szolgálata végzi azzal a céllal természetesen, hogy minden részletet feltárjanak.

Ezért minden, az ön által is említett dokumentáció és adat is a vizsgálat keretében kerül értékelésre. Azt azonban szeretném a legnagyobb határozottsággal kijelenteni, hogy a balesetet követően a Honvédelmi Minisztérium is és a Magyar Honvédség is mindent megtett a sérültek ellátása érdekében, biztosítottuk számukra a legmagasabb szintű orvosi ellátást, és teljes mértékben együttműködünk a hatóságokkal a vizsgálatok során.

Egy ilyen súlyos esemény kapcsán a cél nem lehet más, mint a legfontosabb tények tárgyyszerű feltárása és a hasonló esetek megelőzése, és semmiképpen nem lehet cél önző politikai érdekek kiszolgálása. Ezért tisztelettel arra kérem képviselő asszonyt, hogy várjuk meg együtt a vizsgálat végét. Várja meg ön is, hogy a hatóságok tegyék a dolgukat! Arra szeretném önt kérni, hogy előzetes feltételezésekbe ne bocsátkozzon semmiképpen. Szeretném hangsúlyozni, hogy a legnagyobb tisztelet és megbecsülés kell hogy övezze mindazokat, akik úgy döntöttek, hogy önkéntes alapon részt vesznek az „Adaptív védelem” programban, valamint ugyanez a tisztelet és megbecsülés illeti a Magyar Honvédség állományának tagjait is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Gurmai Zita képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Tisztelt Ház! 82 napja hallgatnak, 82 napja hazudnak, 82 napja semmilyen válasz nincsen Újdörögdre, és ma itt a parlamentben azt mondják, fogalmunk sincs arról, hogy milyen program zajlott azon a napon, amikor egy fiatal civil súlyosan megsérült. Ez az a politikai kultúra, ahol a kaszinóminiszter moshatja kezeit, és a kormány csendben falaz neki. Ha egy ország védelmi vezetése 82 nap alatt nem képes megmondani, hogy mi

történt egy kiképzésen, akkor nem a válaszokat, hanem a széket kell átadniuk. *(Taps az MSZP padsorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony, nem mondta ki, hogy nem fogadja el a választ, de nem fogadta el. *(Vargha Tamás: Elfogadta! - Zaj a kormánypárti padsorokban.)* Nem fogadta el a választ. *(Dr. Gurmai Zita: Nem, köszönöm.)* Ezért tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor. Majd arra kérem képviselőtársaimat, hogy a végén egyértelműen jelezzék, elfogadták-e vagy nem fogadták a választ.

Tisztelt Ház! Dudás Róbert képviselő úr, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a közgazgatási és területfejlesztési miniszterhez: **„Szolidaritási adó helyett szolidaritásnak kellene lenni az önkormányzatokkal.”** címmel. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyjából az interpelláció címével megegyező indítattással mentem múlt héten miniszter úrhoz, akivel, meg kell mondanom, egy korrekt, pártpolitika-mentes, szakmai megbeszélést folytattam, amit egyébként én nagyon fontosnak tartok, így kellene megközelítenünk minden egyes témát, az önkormányzatiságot pedig kiváltképp, mert az elmúlt másfél évtizedben rendkívül átpolitizálódott.

Visszont még aznap a kormányzóvivő asszony - márpedig, ha a kormányzóvivőről van szó, akkor nyugodtan mondhatjuk, hogy ez a kormány véleménye - azt mondja az önkormányzatokról, hogy nem kell nekik hisztizni és picsogni, hanem a saját házuk táján söprögessenek. *(Zsigó Róbert: Azért hallgasd meg, mit mondott pontosan! Lehet, hogy jobb lesz.)* Meghallgattam, államtitkár úr, hogy mit mondott. *(Nacsá Lőrinc: Dehogyan! - Zsigó Róbert: Akkor meg kellene érteni!)* Nos, nemcsak hogy a saját házuk táján söprögetnek az önkormányzatok, folyamatosan ezt teszik, hanem lassan már a padlást söprörik. Számos olyan példát tudnék mondani kistélepléstől nagyvárosig, ahol már az ingatlanvagyonait próbálják értékesíteni annak érdekében, hogy a kötelező feladataikat el tudják látni.

Tisztelt Államtitkár Úr! Sem az önkormányzatokról, sem az oktatásról, sem az egészségügyről, és hosszan lehetne sorolni ezt a sort, nem kellene hogy pártpolitikai alapon, pártpolitikai befolyásolással, ne adj' isten, pártlogikától vezérelve beszéljünk. Az egészségügyben gyógyítás folyjon, az oktatásban tanítás, az önkormányzatok pedig pártpolitikától mentesen tehessék a dolgukat minden magyar érdekében! Azt gondolom, erről egyébként beszélni sem kellene, viszont kötelességem ezt újra idehozni ön és önök elé, hiszen ez ma Magyarországon sajnos nem így van.

A jelenlegi rendszer az önkormányzatok tekintetében különbséget tesz, különbséget tesz aszerint,

hogyan hol van kormánypárti polgármester és hol van ellenzéki polgármester. Minden egyes településen élnek kormánypárti és ellenzéki szavazók is. A kormánynak nem a polgármestert kell támogatni, hanem a települést, mert a településnek van polgármestere, és nem a polgármesternek van egy települése. Folyamatosan adókat vetnek ki rájuk, legutóbb például a „Versenyképes járások” program kapcsán, amelynél nyilvánvalóan van állami hozzájárulás is, ugyanakkor a saját befizetett adójuk kerül be egy közös kalapba, és ők erre pályázhatnak. Már maga az adózás rendszere és a pályáztatás rendszere is kérdéseket vet fel, ugyanakkor ha megnézzük az elbírálás módját, hogy hogyan állnak hozzá egyes körzeti képviselők, akik egyébként nem a körzet szolgájaként, hanem tulajdonként, mintegy magánvállalkozásként tekintenek a körzetre, akkor, azt gondolom, bőven van min változtatni.

Azt kérdezem öntől, tisztelt államtitkár úr, hogy hajlandók-e visszaadni például az önkormányzatoknak a gépjárműadót, hajlandók-e a szolidaritási adó átgondolására, hajlandók-e komolyan venni az önkormányzatokat és minden településen lakó ember érdekét. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Latorcai Csaba miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Képviselő úr múlt heti, Navracsics miniszter úrral való találkozása után közösségi oldalán azt hangoztatta, hogy nem kíváncsi az államtitkári lózungokra. Most mégis itt vagyunk.

(17.50)

Egyébként nagyon sajnálom, hogy ön ezek szerint már jó előre lózungnak titulálja az önkormányzatok ügyeinek pártpolitikai logikából történő kivonási szándékát, lózungnak titulálja azt, amikor itt a Házban elmondtuk, hogy számunkra minden település egyaránt fontos *(Tordai Bence: Hazudtok!)*, függetlenül attól, hogy kormánypárti vagy ellenzéki polgármester vezeti. *(Tordai Bence: Ordas hazugság!)* Így támogattuk és támogatjuk Szegedet soha nem látott beruházás keretében. A mai napon egyébként Karácsony főpolgármester úrral tárgyaltunk - talán párttársa, talán nem *(Tordai Bence közbeszól.)*, nem tudom, hogy ön még tagja-e a Párbeszéd nem létező pártjának. De lózungnak titulálja képviselő úr azokat a kezdeményezéseinket is, csak hogy egy-két példát említsek, amelyek konkrétan bebizonyítják, hogy pártpolitikától mentesen gondolkodunk az önkormányzatokban. *(Tordai Bence nevet.)*

Navracsics miniszter úr is jó ideje hangoztatja, hogy a sikeres együttműködés érdekében pártpolitikától függetlenül a közös pontok megkeresésében vagyunk érdekeltek, és egyébként azt tapasztaljuk, hogy

jóllehet az önkormányzatok vezetőivel is vitáink vannak, de minden alapvető kérdésben végül meg tudunk egyezni, mert valljuk, hogy csak a pártpolitikai vitákon felülemelkedve lehet sikeres országsszerte a térségfejlesztés. Ennek a pártpolitikától mentes hozzáállásnak a szellemében született meg a „Versenyképes járások” program, amelyben különböző pártállású polgármestereknek kell együtt dolgozniuk.

Amit képviselő úr, illetve a pártja visszatérően az önkormányzatok kivéreztetéséről, a vidéki közszolgáltatások és infrastruktúra leépüléséről, illetve a kis falvak cserben hagyásáról beszél, addig ennek éppen az ellenkezője az igaz.

Tisztelt Ház! Mindannyian közös célt vallunk: az emberek életének szolgálatát. Ezt szolgálják a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium utóbbi időben tett lépései is: a „Versenyképes járások” program elindítása, a közösségi értékvédelmi konzultáció, ami a helyi önazonosságról szóló törvényjavaslatunk megszületését szolgálta.

Mindezzel kapcsolatban nemcsak azt mondhatom el, hogy a „Versenyképes járások” program tervezése során 19 vármegyében szerveztünk konzultációkat, ahol 1200 polgármesterrel és vármegyei közgyűlési vezetővel beszéltük át a programot, hanem az is kijelenthető, hogy köztük volt kistérségi és nagyvárosi polgármester, kormánypárti és ellenzéki városvezető, támogató és ellenző egyaránt.

De ugyanígy bevontuk az önkormányzatokat a helyi önazonosság védelme érdekében. Az önök által sérelmesnek tartott törvénymódosítást Magyarország több mint 3 ezer polgármestere üdvözölte, beleértve a fővárosi kerületek nagy részét is. A kormányzati egyeztetés során csak abban volt vita a fővárosi kerületek polgármestereivel és a főpolgármesterrel, hogy ezt a jogot a Fővárosi Közgyűlés gyakorolja vagy a kerületi önkormányzatok. Összességében egyébként a kerületi polgármesterek javaslatára ezt a lehetőséget a kerületek számára kívánjuk fenntartani, ami lehetőség és nem kötelezettség.

Tisztelt Képviselő Úr! Továbbra is úgy gondolom, hogy a kormány vidékfejlesztési elképzeléseinek fényében a képviselő úr nyitott kapukat dönget, mégis ön és a pártja újfent politikai haszonszerzésre kívánja felhasználni ezt a kérdést, amelyhez ideális esetben a pártpolitikai csatározásokon túlmutató közös elkötelezettségre volna szükség az ön részéről is. Mert miközben a képviselő úr a múlt héten arról beszélt, hogy vegyük ki a pártpolitikai csatározásokból az önkormányzatok ügyeit, most mégis a Jobbik nevében interpellált. Hagyja abba! Köszönöm. *(Derűltég az ellenzéki oldalon. - Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem Dudás Róbert képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Tudja, államtitkár úr, amikor azt mondtam a múlt héten a közösségi médiában feltöltött videómban, hogy az államtitkári

lózsongok helyett inkább a miniszter úrhoz fordulok, nos, erről beszéltem, amit öntől hallottam.

Nem tudom elfogadni azt a választ. Azt mondja, hogy egyenlő súllyal esik latba minden egyes önkormányzat. Akkor az hogy van, mondjuk, például a „Versenyképes járások” programnál vagy a „Magyar falu” programnál, amikor a körzet fideszes országgyűlési képviselője összehívja azokat a polgármestereket, akikre ő számít, megmondja egyébként, hogy ilyen források vannak, ilyen lehetőségek, te erre pályázzál, te pedig arra pályázzál, persze online nyilván feltölthető bárki részéről, csak éppen már keret nincs, keret nem marad. Az a baj, hogy a többség, tisztelet a kivételnek, sajnos a többsége az országgyűlési képviselőknek a körzetekre, kormánypárti országgyűlési képviselőkre tulajdonként tekint, ahelyett, hogy szolgálná függetlenül a településeket, úgy szolgálná, hogy teljesen mindegy, hogy annak milyen vezetése van, kormánypárti, ellenzéki avagy független.

Arra kérem egyébként, hogy gondolják át az adókat, ne sarcolják, hanem támogassák az önkormányzatokat, mert egyébként ezzel minden magyar embert támogatnak. Amennyiben tovább sarcolják, akkor családok ezrei, tízezrei vagy százezrei érzik majd ennek a negatív súlyát. *(Taps az ellenzéki sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra, mivel képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ, a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház! Szabadi István képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„Hajlandó-e javítani a Kormány a vérellátás helyzetén?”** címmel. Szabadi István képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A magyar egészségügyben sebészeti beavatkozásra folyamatosan nagy számban kerül sor, a súlyos állapotú betegek kezeléséhez vérre vagy vérkészítményre van szükség. Ennek ellenére a vérkészítményekkel kapcsolatban egyre több probléma merül fel, mivel bizonyos vércsoportú vagy antigénszerkezetű vérekhez nehezen lehet hozzájutni, a speciális vérkészítményekről már nem is beszélve.

Ennek oka, hogy az elmúlt hat évben az Országos Vérellátó Szolgálatnál a véradások száma 420 ezerről 350 ezerre csökkent, mialatt kiépült a plazmacentrumok országos hálózata.

A hatályos jogszabályok szerint Magyarországon a véradások során egy donortól alkalmanként 450 milliliter vért vesznek, amiért két óra pihenés és 1000 forint értékű étkezési utalvány jár. A férfiak évente maximum ötször, a nők négyszer adhatnak vért. Ezzel szemben a Magyarországon működő plazmacentrumok komoly jutalmat, alkalmanként akár 10-20-30 ezer forintot adnak a plazmaadásért, ezért az összes potenciális vérdonor inkább a plazmacentrumokba megy. A hatályos

jogszabályok szerint plazmaadásra évente maximum 45 alkalommal kerülhet sor, de mivel a plazmaadás ténye az EESZT-ben nem kerül rögzítésre, vagyis más egészségügyi intézmény vagy plazmacentrum nem látja, gyakran túllépi ezt a keretet az emberek, mert nem tudják ezt a plazmacentrumok kontrollálni.

Amíg tehát évente több mint tízezerrel csökken a véradások száma, tulajdonképpen megélhetési plazmaadás alakult ki Magyarországon, ami egy rendkívül káros és veszélyes dolog. A szakorvosok szerint a plazmaadással a szervezet komoly mennyiségű fehérjét, vitaminokat, mikroelemeket veszít, nincs ideje regenerálódni, a kimerült szervezetben pedig vérképzési problémák, immunhiányos állapotok és krónikus betegségek alakulhatnak ki, és ahogy már említettem, ezt évente 45 alkalommal tehetik meg. Érdekes egy szakmai protokoll lehet, ami ezt engedi.

Felháborítónak tartjuk, hogy mialatt a vérplazmát a gyógyszer- és a kozmetikai ipar hasznosítja, addig a vérkészítmények készlete kritikusan csökken, az operált, onkológiai és intenzív osztályon sokkos állapotban lévő betegek nem kapnak vagy nem kaphatnak időben vért, ezért az életük is veszélybe kerülhet.

Kérem tisztelt államtitkár úr válaszát azzal kapcsolatban, hogy egyrészt miért nincsenek a plazmaadások rögzítve az EESZT-rendszerben, a véradókat miért nem motiválják szabadnappal, adókedvezményel vagy esetleg nagyobb pénzjutalommal, a plazmadonorokat miért nem kötelezik évente legalább minimum egyszer véradásra. A meddőségi klinikához és a CT-MR diagnosztikai centrumokhoz hasonlóan tervezik-e a plazmacentrumok államosítását? Kérem szíves válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselők! Tisztelt Ház! Engedje meg, hogy két sikeres akcióról beszámoljak önnek! Az egyik a felsőoktatási véradoakció volt, ahol 2698-an jöttek az egyetemi hallgatók közül, hogy vért adjanak, közülük körülbelül negyede-harmada először életében, tehát nagyon sok új véradó lett, illetőleg a köztisztviselői véradónap is nagyon nagy sikerrel zajlott. Mind a kettőn körülbelül 2500 véradó volt, akiknek egy jó része új véradó. Tehát köszönjük nekik, hogy újként is belépnek a véradás rendszerébe, és örülünk, hogy ezek az akciók ilyen sikeresen zajlanak.

(18.00)

Önt is csak biztatni tudom - akár mint településének a polgára vagy a Mi Hazánk képviselője -, hogy önök is vegyenek részt ezekben az akciókban, népszerűsítsék a véradást. Tényleg egy szép cselekedet, amivel több ember életét tudjuk megmenteni, hiszen egy

véradásból akár több műtétéhez szükséges vérkészítmények is elkészíthetők.

Őn is nagyon jól tudja, hogy a véradás mindig, mindenhol önkéntes és térítésmentes. Természetesen jár ezért munkaidő-kedvezmény, 4 óra minimálisan. Vannak bizonyos limitek, ahogy ön is mondta, hogy ki hányszor adhat egy évben vért. Az utazással összefüggő költségek biztosíthatóak, étkezési juttatásban is részesülnek. Kalóriapótló csomagot is kapnak, vizet is, nápolyit is, több mindent is. Amikor ön is vért adott, bizonyára emlékszik rá, hogy ez így volt, illetőleg a véradók napján Pro Vita-díjat kapnak a százszoros férfi és hatvanszoros női véradók.

Különösen fontos lesz majd nyáron, a kritikus időszakban, hosszabb ünnepek alatt, nyári szünetben a véradás. Ezt külön kampányokkal igyekszik az Országos Vérellátó Szolgálat, mint mindig, megerősíteni. Ahogy önnek is mondtam, 4 óra időtartam jár munkavégzési kötelezettség alóli felmentésként, de ennél hosszabb idő is biztosítható a munkavállalók számára.

A plazmaadásnak egyébként egy jó pár éve bevezetett jogszabály alapján feltétele az egyszeri teljes véradása is, tehát évente vért is kell adni, és akkor adhat valaki vérplazmát is. Tehát ezt a fajta kötelezettséget korábban bevezettük. És az is nagyon fontos, hogy amire ön is utalt, átlátható legyen a plazmaadás rendszere. Ezért az úgynevezett Nemzeti Keresztadonációs és Donorkizárási Regiszter, magyarul egyszerűen a Donorregiszter esetében fog felépülni hamarosan az a rendszer, aminek már csak jogszabályi feltételei vannak, hogy a plazmadonációkat lehessen követni, a donorok státuszát lehessen követni, a véradásokat lehessen követni; pontosan az a rendszer, amit ön is mondott, hogy a digitális egészségügy korában most már kiépíthető, ezért ezt ki is fogjuk építeni, és ez a regiszter már nincs messze az elindulástól. Ez mindenkinek biztonságot jelent: az Országos Vérellátó Szolgálatnak, a véradóknak és a plazmaadóknak is, a plazmagyűjtőknek és a plazmát felhasználóknak is, hogy egy átlátható rendszerről beszéljünk. Ez a jogszabály-módosítás folyamatban van, reméljük, hogy minél hamarabb el is készül.

Az elmúlt időszakban az Országos Vérellátó Szolgálat öt épületében volt energetikai korszerűsítés is, pontosan azért, hogy minél jobb feltételei legyenek a véradásnak. Vidéki regionális központok fejlesztésére 1,7 milliárd forintot fordítottunk. Teljesen új vérellátó központ jött létre Szegeden és Pécsen. Teljes felújításra került a Tatabányai Vérellátó épülete és a Miskolci Vérellátó épülete. Részleges felújítás volt Debrecenben, donortér-felújítás volt 161 millió forintból a Közép-magyarországi Regionális Központban.

Új vérévételi pontot alakítottak ki a Sugár Üzletközpontban. A Székesfehérvári Vérellátó épületét teljesen felújították 160 millió forintból, a Vármegyei Kórház E épületében lett véradó funkció. Tehát azt is el tudom önnek sorolni, tisztelt képviselő, hogy hogyan bővítettük és korszerűsítettük a véradásnak is az egyes helyszíneit. De ahogy ön is mondta, nagyon fontos, hogy

emellett mindenkinek felhívjuk a figyelmét ennek a fontosságára, akár személyesen és akár más módon is, pontosan azért, hogy ez egy sokkal korszerűbb véradási rendszer; hiszen ha ön is bemegy a Karolina úton most a vérellátó véradóhelyiségébe, és bement ezelőtt, mondjuk, nyolc évvel vagy öt évvel, nem ismer rá a kettőre, akkora különbség van a húszéves, harmincéves, negyvenéves metlachi lapok és a mostani kiépített, új környezet között. És ez nemcsak az épített környezetre, de az egész véradás, vérellátás szolgálatára is jellemző. Úgyhogy kérem önt is, hogy ebben legyen minden betegnek a segítségére. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem Szabadi István képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A vér életet ment, és életet jelent. Én magam is adtam már vért *(Rétvári Bence: Szuper! - Zsigó Róbert: Na, ne mondd!)*, és ezt rendkívül fontosnak tartom, hiszen nagyon fontos, hogy ezáltal is segítsük az egészségügyben vagy az egészségügyre rászorult polgártársainkat.

A választ abból a szempontból nem tudom elfogadni... - nyilván persze nagyon fontos, és örülök annak, hogy egyre több fiatal is elmegy vért adni, de ennek ellenére a tendencia mégis az, hogy fogy a véradók száma, tehát évről évre. Sajnos mégis valamit tenni kell annak érdekében, hogy azért ez átbillenjen, hiszen fontos, mert kritikus helyzet alakulhat ki a vérhiány miatt.

Szeretném államtitkár úr figyelmét felhívni arra, amiről már korábban is tettem említést, hogy ha volt nemrég, mondjuk, 4,6 milliárd forint a Covid-19 Moderna oltások megvásárlására, és mondjuk, van a kamerarendszer kiépítésére is több milliárd forint, akkor lehetne például szándék arra, hogy még nagyobb propagandával, ösztönzőrendszerrel lehessen a véradók számát bővíteni. Egyébként a Mi Hazánk Mozgalom szervez több esetben olyat, hogy közösen megyünk és vért adunk. Tehát a választ nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! A képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra holnap ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd frakcióvezetője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: „**Ezt nevezik önök gyermekvédelemnek?**” címmel. Tordai Bence frakcióvezető urat illeti a szó. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Államtitkár úr! Továbbra is dőlnek ki a fideszes szekrényekből a pedofil csontvázak, a gyermekabuzáló, a

gyermekvédelmi intézményvezetőként szerénykedő vagy éppen karateedzőként serénykedő szexuális bűnözők.

A minap Orbán Viktor békeharcosok klubjában bukkant fel egy újabb elítélt pedofil fideszes, majd a budapesti javítóintézet fideszesek által kinevezett és kitüntetett igazgatóját, Juhász Péter Pált vitték el, mert a gyanú szerint prostituáltként futtatott gyermekotthonban felnőtt fiatal nőket.

A bizniszből 120 millió forint készpénz mellett drága terepjárókra is futotta, de egyebek mellett ez sem tűnt fel az önök által bevezetett kifogástalanéletvitel-ellenőrzésen. Ahogy az sem, hogy a letartóztatott igazgató pályáját a különböző gyermekvédelmi munkakörökben ismétlődő panaszok, fegyelmi vizsgálat és súlyos etikai vétség megállapítása övezték. Mindez nem gátolta meg önöket abban, hogy az illetőt intézményvezetői feladattal bízzák meg, annak ellenére, hogy arra az előző munkahelyi vezetője a legkevésbé sem javasolta. A felsőbb helyről érkező támogatás így tényként rögzíthető, még akkor is, ha valaki nem tudná, hogy 2010 óta Magyarországon az állami intézmények vezetői posztjait hűbérként osztják a vazallusoknak.

A Fidesz-kormány által életműdíjjal kitüntetett karateedzőről, Agócs Tiborról, aki egy hétéves kislányt rúgott fel, még súlyosabb dolgok derültek ki. Tanítványai, partnerei beszámolóit szerint ökölrel verte, hajuknál fogva a földön húzta őket, és többeket, köztük egy 13 éves kislányt megerőszakolt. Az áldozat felnőttként hiába tett ellene feljelentést, a rendőrség azzal zárta le a nyomozást, hogy az ügy elévült.

Itt álljunk meg egy kicsit! Önök tavaly a Fidesz pedofilkegyelmi botránya után azt írták: már így is Magyarországon van hatályban Európa legkeményebb gyermekvédelmi törvénye, ezt fogják most tovább szigorítani. Önök szerint a legsúlyosabb pedofil-bűncselekmények korábban sem évültek el, illetve most újabb lépéseket tesznek, hogy a rendszer tökéletesebb legyen. Önök 2024-ben azt mondták, tovább szigorodnak a pedofilokat sújtó büntetések, nem évülnek el a pedofil jellegű szexuális bűncselekmények. A törvényt tavaly nyáron elfogadták.

Ehhez képest 2025-ben a vád szerint egy 13 éves gyereket megerőszakoló pedofil szabadon elsétálhat. Mi folyik itt? Önök emberileg és morálisan is megbuktak 2024-ben a kegyelmi botrányban, és 2025-ben kiderült, hogy önök megbuktak jogalkotásból, megbuktak a kormányzati munkában is.

Államtitkár Úr! Adjon számot arról, miként lehetséges az, hogy a Fidesz-kormány sorra emeli fel és tünteti ki a gyermekbántalmazókat és a pedofil bűnözőket! Álmegoldások helyett mikor fogadják el végre a gyermekvédelmi szakma javaslatait? Mikor küldik ténylegesen börtönbe a gyermekbántalmazókat és a pedofil erőszaktevőket, még akkor is, ha fideszes férjük vagy fideszes barátaink vannak? Lesz-e a folyamatos kudarcoknak következménye és felelőse? Mikor rúgják ki a gyermekvédelemért felelős Fülöp Attila államtitkárt? Várom érdemi válaszát mind az öt kérdésemre. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A válasza megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A gyermekekkel szembeni erőszakos bűncselekmények esetén, szexuális bűncselekmények esetén nulla tolerancia van azokkal az emberekkel szemben, akik gyermekekkel szemben, akár nagyon kicsi, 12 éves vagy még kisebb korú gyermekekkel szemben ilyen bűncselekményeket követnek el, azokkal szemben nem lehet kegyelem, a legsúlyosabban kell velük szemben eljárni.

Mi ezt is tettük, mióta kormányra kerültünk, igyekeztünk minden jogszabályt a lehető legszigorúbban elfogadni itt a parlamentben. Amikor elkezdtük a kormányzásunkat, tisztelt képviselő úr, akkor 81 pedofil ült börtönben, most pedig több mint hétszázan, egész pontosan már 705, pedofília miatt elítélt bűnöző ül a börtönökben. Ebből is látható, hogy több mint meghatszoroztuk azoknak a pedofiloknak a számát, akiket elkaptunk, és szigorúan becsuktunk a börtönbe. Az előttünk levő jogszabályok, amiket korábbi időkben fogadtak el, a kiskapukat sorolták fel, hogy hogyan tudott valaki kibújni a felelősségre vonás alól. Ezért voltak csak 81-en börtönben a pedofilok közül.

(18.10)

S azért vannak most több mint hatszor többen, mert mi szigorítottunk *(Nacsá Lőrinc: Csak te nem szavaztad meg!)*, és ezeket a kiskapukat igyekeztünk az elsőtől az utolsóig bezárni. Azt gondoltuk, hogy ebben konszenzus lesz itt a parlamentben. S amikor elfogadtuk a gyermekvédelmi törvényt, hogy a súlyos pedofil-bűncselekmények el nem évülő bűncselekmények legyenek, amikor elfogadtuk a törvényt arról, hogy pedofil-nyilvántartást hozunk létre azért, hogy bárki, aki a gyereket félti, le tudja ellenőrizni, hogy akitől félti a gyereket, az szerepel-e a pedofil-nyilvántartásban vagy sem – magyarul: korábban gyermekek sérelmére elkövetett-e erőszakos vagy szexuális bűncselekményt -, mi azt gondoltuk, hogy ebben konszenzus lesz, és önök ezt támogatják, de önök ezt nem támogatták. Ha önökön múlt volna, nem lenne pedofil-nyilvántartás. Ha önökön múlt volna, nem tettük volna el nem évülővé azokat a bűncselekményeket, amelyeket pedofilok követnek el gyermekekkel szemben.

Mi számítottunk önökre, tisztelt képviselő úr, hogy ebben lesz egy konszenzus. Ezzel szemben önök még a népszavazás kapcsán is a gyermekvédelmi szavazás ellen kampányoltak *(Tordai Bence ingatja a fejét.)*, pedig ha csöndben maradtak volna, legalább nem ártottak volna az ügynek, de önök képesek voltak a gyermekvédelmi népszavazás ellen kampányolni a korábbiakban. Mindenben a lehető leghatározottabban fellépnek a bűnüldöző hatóságok, és olyan jogszabályokat is hoztunk - jó lett volna, ha ezeket önök is támogatják -, hogy akit ilyen bűncselekményért elítélnek,

természetesen nem tölthet be gyermekek felügyeletével, nevelésével kapcsolatos későbbi munkakört.

A kapcsolati erőszakot mint bűncselekménytípust is bevezettük már 2013-ban. Titkos menedékházakat hoztunk létre, hogy legyen hova menekülni annak, aki erőszak áldozata. A gyermekvédelmi jelzőrendszert megerősítettük, egységes kivizsgálási rendet hoztunk létre a bántalmazási esetekre, sőt a büntető törvénykönyvbe beiktattuk, hogy ha valakinek jelentési kötelezettsége lenne a hivatásából fakadóan, hogy valahol gyermekek sérelmére követnek el bűncselekményt, és ő ezt nem jelzi, akkor már ez is bűncselekmény, ha valakinek kellene szólnia, hogy ott bizony gyermekeket sanyargatnak, és nem teszi meg ezt a lépést. Ennek is köszönhető a bejelentések számának növekedése az elmúlt években, és ezáltal nagyobb biztonságban tudhatjuk a gyermekek egyre nagyobb részét.

Az egységes eljárásrend mellett akár azt is bevezettük, hogy a gyermekek meghallgatása is sokkal gyermekbarátabb körülmények között történjen meg. Súlyosabb szankciókat vezettünk be a büntető törvénykönyvben, létrehoztuk a gyermekvédő hívószámot, kiterjesztettük azoknak a körét, akik bejelentést tehetnek, ha gyermekek sérelmére követnek el bűncselekményt, és állampolgárok, társadalmi szervezetek képviselői és mások is segíthetnek ezeknek a bűneseteknek a feltérképezésében, és valóban elindítottuk az átvilágítását azoknak az intézményvezetőknek, akik gyermekvédelmi intézményekben végeznek szolgálatot.

Azt, hogy hogy lehet, hogy ez a vezető ennek az átvilágításnak az ellenére is a helyén maradhatott, meg kell vizsgálni, és ha valamilyen mulasztás történt, akkor aki mulasztott ebben a kérdésben, azt is felelősségre kell vonni. Mert amikor gyerekekről van szó, gyerekek szexuális kizsákmányolásáról van szó, akkor nulla tolerancia van, akkor minden esetben fel kell lépni az elkövetővel szemben is, és azok esetében is, akiknek az elkövetőt fel kellett volna tárni. Ezért végzett itt a rendőrség is egy gyors nyomozást, és ezért is tartóztatta le az elkövetőket, és folytatja a nyomozást, hátha kiderülnek más bűncselekmények is ezen a szálon. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Tordai Bence frakcióvezető urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Államtitkár úr, ön öt kérdésből nulla kérdésre válaszolt, ön folyamatosan mellébeszél, és nagy frázisokat pufogatott. *(Rétvári Bence: Egyáltalán nem beszéltem mellé!)*

Ön azt mondja, hogy nulla tolerancia van a gyermekek elleni erőszak esetében, azt mondja, hogy nem lehet kegyelem. Ehhez képest akkor még egyszer mondom: most hagytak elsétálni elévülésre hivatkozva egy 13 éves gyereket megerőszakoló, Fidesz-támogató pedofil bűnözőt. Az volt az önök állítása, hogy

nem évülnek el soha az ilyen bűncselekmények. *(Nacsa Lőrinc: Te ezt akartad, mert nem szavaztad meg!)* Maga a rendőrminiszter helyettese, maga felel a rendőrség működéséért. Most, néhány hete mondta ki a rendőrség, hogy elévült a 13 éves kislányt megerőszakoló fideszes pedofilnak az ügye. *(Rétvári Bence: Mi az, hogy fideszes pedofil? - Az elnök csenget.)* Agócs Tiborról beszélünk, és azért fideszes, mert önök mellett kampányol a helyi újságban a polgármesterjelöltjük meg a képviselőjelöltjük mellett. Ennél fideszesebb nem is lehetne, és úgy látszik, hogy ők megúszhatják a büntetéseket bármilyen bűn esetében. Erről számoljon be! *(Taps a DK soraiban. - Rétvári Bence: Nem úszta meg senki, csak te nem szavaztad meg a szigorítást!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Frakcióvezető úr nem fogadta el a miniszterhelyettes... *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Szavazáskor kellett volna bátornak lenni, nem most!)* Államtitkár Úr! Majd ha ön következik, adok szót. *(Tordai Bence a kormánypártok sorai felé: Gyere! Gyere! - Szászfalvi László: De erős vagy! - Dr. Lukács László György: Szóljatok, mert indítok egy TikTok-live-ot!)*

Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra holnap ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Szabó Tünde képviselő asszony, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„Mit tesz a Kormány az Ukrajnából szervezett SMS-es és online csalások megelőzése érdekében?”** címmel. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt hetekben jelentős mértékben megszaporodtak azok az sms- és online csalások, amelyek a magyar állampolgárokat célozzák meg. A csálók gyakran hivatalos szervek, például bankok, közmujszolgáltatók vagy a NAV nevében küldenek megtévesztő üzeneteket, valamint ha nézzük, akkor ezeknek a célja, hogy személyes adatokat, banki azonosítók megszerzését vagy közvetlen pénztátalást tudjanak kicsalni.

Orbán Viktor miniszterelnök úr május 27-én közölt videójában hívta fel a figyelmet arra, hogy az ilyen típusú csalások mögött nagyrészt ukrán szervezett bűnözői csoportok állnak. Kiemelte, hogy ezek a csoportok kifinomult módszerekkel dolgoznak, és az online térben elkövetett csalások 80 százaléka ukrán hátterű. A közelmúltban csak magánszemélyeknek több mint 8 milliárd forint kárt okoztak ezek a csálások. Államtitkár úr május 29-én számolt be arról, hogy a rendőrség feltérképezte ezen digitális bűnszervezeteket, és például 169 ukrán gyanúsítottat azonosítottak, akik között irányítók, szervezők és strómanok is vannak. Több szervező ellen nemzetközi elfogatóparancsot adtak ki.

Mindemellett az elmúlt hetekben fokozódtak az online csalások. A csalók a Netflix előfizetőit, a Wizz Air utasait, a Google felhasználóit, valamint az MBH Bank ügyfeleit vették célba. A tapasztalatok alapján a csalók magyar nyelvű sms-ben küldenek figyelmeztetést, hogy például a Netflix-előfizetés felfüggesztésre került, és kéri, hogy frissítse az adatokat. A mellékelt linkre kattintva azonban nem a szolgáltató oldalára jutunk, hanem egy csalók által létrehozott hamis weboldalra, ahol az áldozatok adataikat önként adják meg, ezzel komoly veszélybe sodorva saját pénzügyi biztonságukat.

Tisztelt Államtitkár Úr! Az elhangzottakkal kapcsolatban kérdezem, mit tesz a kormány az Ukrajnából szervezett sms- és online csalások megelőzése érdekében. Tisztelettel várom válaszát. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A válasza megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! A magyar bűnüldözés történetének legnagyobb online csalási call-centerét Ukrajnában számolták fel a magyar rendőrök. Egy óriási bűnszervezet volt az, amelyik igyekezett folyamatosan Ukrajnából indított telefonhívásokkal magyar emberektől pénzt kicsalni. Különböző módszerek voltak, amelyekkel ezt próbálták megtenni, és különféle szintjein is - ahogy ön is utalt rá - a bűnszervezetnek voltak ukránok, néha a szervezők, az irányítók között, néha azok között, akik végrehajtották a csalásokat, mások pedig a strómanok között, azon emberek között, akiknek a számlájáról utalták tovább a pénzeket. Oda érkezett, és rögtön ment is tovább a pénz, így próbálták a pénz útját eltüntetni.

Többféle csalási mód van. Van, amikor befektetéseket kínálnak. Ilyen volt az az eset, amikor valaki nagyon nagy összegért Varsóból jött ukránként Magyarországra, hogy átvegye azt a pénzösszeget, amelyet valamilyen kriptobefektetésre próbáltak kicsalni az illetőtől. De volt olyan is, hogy Szlovákiából irányított valaki egy ilyen bűnszervezetet ukránként, magyarországi áldozatokkal.

Különböző vármegyékben országszerte számolt fel a rendőrség ilyen hálózatokat. Volt, ahol az AnyDesk nevű alkalmazást telepítették fel a telefonra, aminek következtében át tudta venni az irányítást az ukrán bűnbanda egyik tagja, és így tudta a pénzt leemelni az illető számlájáról. De sokféle más csaló telefonhívás, sms-üzenet vagy e-mail-üzenet is érkezik a magyar potenciális károsultakhoz. Ezért volt fontos a rendőrség hatékony fellépése. Ahogy ön is mondta, már több mint 160 ukrán elkövető került beazonosításra. Akit el tudott kapni a rendőrség, azt elfogta, akit pedig nem tudott elkapni, azokkal szemben nemzetközi elfogatóparancsot adott ki, hiszen a rendőrség minden egyes esetben fellép, akkor is, ha

magyar, akkor is, ha ukrán, akkor is, ha más állampolgárságú elkövető van, a rendőrség minden egyes esetben az online csalásokkal szemben fellép.

Ugyanakkor elmondhatjuk, hogy nemcsak az online csalások azok, amelyek az ukrán bűnelkövető hálózatokra jellemzőek. Évente 600-800 bűncselekményt követnek el Magyarországon ukránok, és 200-400 között van a börtönökben fogva tartott ukrán állampolgárok száma.

(18.20)

Az online csalások mellett a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények a leggyakoribb elkövetési típusok, az erőszakos bűncselekmények, a garázdaság és más erőszakos bűncselekmények, a lopások, a hamisítások, például a közokirat-hamisítás vagy a közlekedési bűncselekmény; ezek mindegyike esetén a magyar rendőrség fellép. Nagyon nagy erőket fordított arra a magyar rendőrség 2010 után, hogy a szervezett bűnözést visszaszorítsa és a külföldi bűnszervezeteket kiszorítsa Magyarországról. Ez továbbra is így fog történni az ukrán bűnözői csoportok esetében is.

Nagyon nagy kockázatot jelent a háború után visszaáramló fegyver kérdésköre, hiszen Ukrajnában rengeteg fegyver van ellenőrzés nélkül. Az Európai Unió minden tagállama reális veszéllyel számol, hogy amikor a háború véget ér, akkor ezek a fegyverek majd az alvilág csatornáin keresztül visszajönnek Európába, egyrészt felfegyverzik az alvilágot, ami nagy közbiztonsági fenyegetettséget jelent, másrészt pedig a fekete piacon Európában meg fognak jelenni ezek a fegyverek.

Ukrajna egy instabil ország, ahol nem tudják a törvényeket betartatni. Már a háború előtt sem ment ez teljes tökéletességgel - és akkor még finoman fogalmaztam -, de a háború alatt ez nyilván még kevésbé tud megtörténni. Kevésbé tudják a belső rendet fenntartani, meggyengült az ottani bűnüldözés is, ezért a bűnözői csoportok visszaszorítása kevésbé tud megtörténni. Ezért kell Magyarország biztonságát fokozottan védeni. Nyilván ott, ahol háború van, ott akár az online csalások központjai ellen vagy más bűncselekmények elkövetőivel szemben nehezebben tudnak fellépni. Ezért fontos az online csalások esetében is és a többi bűncselekménytípus esetében is, ahol ukrán bűnözői hálózatok bukkannak fel, vagy ahol ukrán szál bukkann fel egy-egy ilyen bűncselekményben, ugyanolyan határozottsággal fellépni, mint más esetekben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Szabó Tünde képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Megtisztelő válaszát ezúton is köszönöm,

melyet elfogadok. Az alapos és részletes válasz alapján egyértelmű szándék, hogy a kormány megvédi a magyar embereket, és a magyar emberek érdekében hoz nélkülözhetetlen lépéseket. Ez azért is támogatandó, mivel az elkövetők egyre professzionálisabban, hitelesnek tűnő üzenetekkel és honlapokkal élnek vissza az emberek bizalmával, tehát még a tapasztalt felhasználók is nagyon könnyen áldozatul tudnak esni.

Fontos mindemellett, hogy intézkedési terv és a jogszabályok szigorítása is segíti ezt a területet, hiszen a probléma már országos szintű. Ezért fontos és közös feladatunk, hogy a magyar emberek biztonságán túl a pénzügyeik is védve legyenek. Tisztelettel köszönöm a választ, amelyet ezúton is elfogadok. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Képviselő asszony elfogadta a miniszterhelyettesi választ.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Szászfalvi László képviselő úr, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszterhez: **„Milyen segítséget tud nyújtani Magyarország Kormánya a parajdi sóbányát ért súlyos természeti katasztrófa miatt kialakult helyzetben?”** címmel. Szászfalvi László képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Szörnyű természeti katasztrófának lehettünk tanúi az elmúlt időszakban a Székelyföldet sújtó heves esőzések okozta rendkívül súlyos árvízi helyzet folytán. Az Erdélyi-medence magyarok által is lakott keleti részein településeket öntött el a víz, házak omlottak össze vagy váltak lakhatatlanná, családokat kellett kitelepíteni, s a legszerencsétlenebbül jártaknak szinte mindenük odaveszett.

Sajnos a pusztító ár az Erdély egyik kincsesládaként is emlegetett, gazdasági, turisztikai és egyben történelmi jelentőségű parajdi sóbányát sem kímélte meg. A környékbelieknek hosszú évszázadok óta munkát és megélhetést biztosító sóbánya felett folyó Korond-patak áradása átszakította a patak természetes és mesterséges medrét, így a víz korlátlanul ömlött a bányába. A másodpercenként 50-60 köbméteres áradat néhány nap alatt teljesen elöntötte a bánya valamennyi részlegét az ottani sókészletekkel, bányászati eszközökkel és munkagépekkel együtt, a légúti betegségek kezelésére és a látogatók fogadására kialakított turisztikai szintet, valamint a legújabb, úgynevezett Telegdy-bányát is, ahol 1991-ben kezdődött meg a sókitermelés. Több helyen kráterek keletkeztek a sóbánya tetején, amelyek esetleges beszakadása miatti árhullám veszélye folytán elrendelték a helyiek egy részének evakuálását, és ideiglenes gátépítésbe kezdtek. Tetézte a bajt az is, hogy a megemelkedett sótartalom miatt ihatatlanná vált a csapvíz is több Maros megyei településen.

Bár a katasztrófa legszörnyűbb óráiban mindenki tehetetlenül figyelte a természeti erők felbecsülhetetlen mértékű pusztítását, a helyiek számára mégis reménykeltő az a szolidaritás és összefogás, amelyet Románia és Magyarország egyaránt tanúsít a bajbajutottak megsegítése és a bánya megmentése érdekében. Kelemen Hunor, az RMDSZ elnökének kezdeményezésére az új elnök, Nicuşor Dan első vidéki útja az árvíz sújtotta székelyföldi közösségekbe, köztük Parajdra vezetett, ahol biztosította az ottaniakat, hogy senkit nem hagynak magára. Magyarország Kormánya képviselőjében éppen ön, államtitkár úr, kereste fel a leginkább érintett településeket, így Parajdot is.

Tisztelt Államtitkár Úr! Parajd része a magyar nemzettudatnak, a történelmi időkre visszatekintő sóbánya egyben Székelyföld egyik leglátogatottabb turisztikai látványossága, amelynek évtizedek óta évi 600 ezer látogatója volt. Mindezekre tekintettel kérem az államtitkár urat: milyen segítséget tud nyújtani Magyarország Kormánya a parajdi sóbányát ért súlyos természeti katasztrófa miatt kialakult helyzetben? Tisztelettel várom államtitkár úr válaszát. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válaszra megadom a szót Nacsa Lőrinc államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

NACSA LŐRINC, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm szépen, hogy a székelyföldi árvizek és a parajdi sóbánya ügyét idehozta az Országgyűlés elé. Mi, magyarok a bajban összefogunk és segítünk egymásnak, így van ez most is. Május elején olyan mennyiségű eső zúdult Székelyföld bizonyos tájaira, ami villámárvizeket, hirtelen áradásokat és a bányába való vízömlést, beszívargást indított el.

Háromszéken, Kovászna megyében több településen emberek házeit mosta el a víz, volt, ami összedőlt, volt, ami csak lakhatatlanná vált, sokaknak eltűntek bútorai, ruhái, az életének fontos körülményei. Több faluban is olyan helyzet alakult ki, ahol a falu szélén épült házakban a víz derékmagasságban, térdmagasságban állt. Én magam is jártam ezeken a településeken, ott a Nemzetpolitikai Államtitkárság egy tízmillió forintos gyorssegélyt indított el, és elindult egy gyűjtés is természetesen, illetve az Ökumenikus Segélyszervezet is a helyszínen tartózkodik, és fertőtlenítőszerrel, tiszta ruhákkal, tartós élelmiszerekkel segíti a bajba jutott családokat.

A parajdi sóbánya ügye, tisztelt képviselő úr, egy bonyolult ügy. Május 5-étől kezdve már nem lehetett látogatni, hiszen nagyon sok esővíz zúdult be, és május 27-ére egy válságos és a bánya végleges bezárásával fenyegető helyzet alakult ki, hiszen a bent lévő víz közben folyamatosan oldja ki a sót a falakból. Azt gondolom, a parajdi sóbánya sokunk számára egy nagyon kedves és nagyon fontos hely, aki járt ott, az tudja, hogy mennyire monumentális, mennyire szép és

mégis egyszerre a természet erejét mutató helyszín az a bánya. Ha lemegyünk 120 méter mélyre, és megnézzük azt az óriási termet, egy katedrális belső terével felérő óriási termet, akkor megérezhetjük azt, hogy a világ teremtéséhez képest mi milyen kicsinyek is vagyunk. Éppen ezért ez turisztikai vonzerőt is jelentett a környéken élők számára.

Első körben, tisztelt képviselő úr, a magyar vízügyi hatóságok képviselői ott jártak, és jelenleg is ott tartózkodnak, így tehát szakmai segítséget is nyújtunk, illetve a katasztrófavédelem, illetve a magyar hatóságok felvették mind európai uniós keretben, mind pedig direktben a román hatóságokkal a kapcsolatot, ha bármilyen segítségre van szükség, akár előerős, akár gépi, eszközsegítségre szükség van, azt természetesen biztosítjuk.

A közmédia június 4-én, a nemzeti összetartozás napján egy egész napos adománygyűjtő műsorfollyammal jelentkezett, a kormány pedig azt vállalta, hogy a befolyt összeget megduplázza, így az összegyűjtött 166 millió forint mellé egy másik 166 millió forint támogatást adott Magyarország Kormánya. Így tehát 332 millió forint támogatás érkezik most a térségbe, illetve a turisztikai kampányokban is segítünk a Magyar Turisztikai Ügynökség segítségével, hogy ezt a turisztikai szezont a sóvidéken, Parajd és környékén meg tudjuk menteni.

Székelyföld számíthat ránk, a székelyek számíthatnak ránk. Minden segítséget megadtunk eddig is, és ezután is megadjuk a szükséges segítséget. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

(18.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megkérdezem Szászfalvi László képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ. Parancsoljon!

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a választ, természetesen elfogadom. Azt gondolom, hogy a magyar emberek a legnehezebb helyzetben is képesek voltak mindig összefogni, és ezekben a napokban, ezekben a hetekben ugyanezt éljük át, ugyanezt tapasztaljuk meg. És hiszem, hogy ebben a mostani tragédiában, ebben a katasztrófában is képesek vagyunk, képesek leszünk erőteljesen összefogni, és segíteni újból talpra állni a székelyföldi magyaroknak.

Azt gondolom, hogy a kormány az elmúlt 15 évben különösen is figyelt és figyel a külhoni magyar közösségek életére, számtalanféle programmal, eszközzel, forrással igyekeztünk hozzájárulni az ő mindennapi életükhöz, és biztos vagyok benne, hogy most, a legnagyobb nehézség idején is ugyanezt fogjuk tenni. Tegyük meg mindent együtt, közösen az erdélyi bajba jutott testvéreinkért! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselő úr elfogadta az államtitkári választ. Tisztelt Ház!

Képviselőtársaim! Csárdi Antal képviselő úr, független képviselő, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszterhez: **„Miért a nyugdíjasokon spórol újra a kormány?”** címmel. Tisztelt Ház! Az interpelláció megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint a feladat- és hatáskörrel rendelkező Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter urat bízta meg, akinek a felkérésére a választ Zsigó Róbert miniszterhelyettes úrtól fogjuk majd hallani. Csárdi Antal képviselő úré a szó. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Ez év május 26-án államtitkár úr jelentette be egy Facebook-videóban, hogy a nyugdíjasok várhatóan szeptember végével 30 ezer forintos utalványt kapnak. Ehhez képest miniszterelnök úr februári évértékelőjében még arról beszélt, hogy az elszabadult élelmiszerárak kompenzálására egy havi 10-15 ezer forintos áfa-visszajelentést tesz lehetővé a magyar kormány. Ezt az elmentmondást oldotta fel Gulyás Gergely a Kormányinfón, ahol tisztázta, hogy a miniszterelnök ígérete hamis illúzió volt csupán, a havi 10-15 ezer forintos áfa-visszatérítés helyett mindösszesen egy 30 ezer forint értékű utalvánnyal szűrják ki a nyugdíjasok szemét.

A miniszterelnök eredeti ígérete éves szinten 120-180 ezer forintot jelentett volna a nyugdíjas honfitársaink számára. Ez a jelenlegi rendszer 90-150 ezer forinttal kevesebbet ad a nyugdíjasoknak. Ezért szeretném kérni államtitkár urat, hogy tisztázza a következőket: a beígért 30 ezer forintos utalvány milyen rendszerességgel érkezik majd a nyugdíjasok számára? Havonta? Félévente? Évente?

A kérdés az, hogy tényleg ezzel akarják-e eltakarni az Európa-rekorder inflációt. Az utalványok gyártása tetemes költségekkel jár, melyik kormányközeli oligarcha nyeri majd a tendert, kiket kell még a választások előtt kifizetni?

A bejelentésben államtitkár úr azt is megemlítette, hogy meghallgatták az érintetteket, ezért döntöttek az utalványok mellett. Miniszter úr, mely szervezetekkel egyeztettek ebben a kérdésben? És ha már itt tartunk, nagyon érdekelné az, hogy melyik volt az a nyugdíjasszervezet, amelyik azt kezdeményezte önkönnél, hogy az eredeti összegnek mindössze az ötödét adják oda a nyugdíjasainknak. Várom megtisztelő választát. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Zsigó Róbert miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Képviselő úr, nézem a valasztas.hu oldalt, és azt látom, hogy ön 2022-ben a baloldali pártok közös jelöltje volt, önt támogatta többek között az MSZP is meg a DK is. Tehát nyugodtan elmondhatjuk, hogy ön olyan

pártoknak a jelöltje és képviselője itt a parlamentben, amelyek egyszer már elvették a nyugdíjasoktól, az idősektől a 13. havi nyugdíjat *(Dr. Gurmai Zita: Ti meg nem fizettétek ki 12 évig!)*, akik akkor, amikor kormányoztak, csökkentették a nyugdíjak reálértékét - csökkentették a nyugdíjak reálértékét! -, az ígéreteik ellenére kétszeresére, háromszorosára emelték a gáz és a villanyáram árát. És most, tisztelt képviselő úr, amikor mindaz után, hogy mi visszaadtuk az önök által elvett 13. havi nyugdíjat, növeljük, folyamatosan szinten tartjuk és megartjuk a nyugdíjak vásárlóértékét, fenntartjuk a rezsicsökkentést az idősek és a családok érdekében, és most, amikor élelmiszer-utalványt adunk a nyugdíjasoknak, akkor ön bennünket vont felelősségre. *(Csárdi Antal: Kérdést tettem fel!)* Erre szokták pestiesen mondani, képviselő úr: ön biztosan jó filmet néz?

Az a helyzet, hogy az indokolatlan és túlzó áremelések ellen a kormány fellépett. Március 17-én bevezettük az árréscsökkentést az élelmiszerekre. Ez azt jelenti, hogy a kereskedők március 17-e óta 10 százaléknál nagyobb árrést nem tehetnek az élelmiszerekre, a beszerzési árakra. Ez azt jelenti - tudok önnek friss adatokat mondani -, hogy ugye, 30 élelmiszer-kategóriában vezettük be, ez nagyjából ezer élelmiszert jelent, azokat, amit az idősek és a családok a leginkább vásárolnak. 900 élelmiszernek az ára csökkent, van 270 olyan élelmiszer, aminek több mint 30 százalékkal, de átlagosan is egyébként 20 százalékkal csökkent. Tárgyaltunk a biztosítókkal, a bankokkal, a telekommunikációs cégekkel, hogy azok a díjak, amelyek az időseket is terhelik, csökkenjenek. Sikertelen megállapodni. Elődöntöttük, és bevezettük azt is, hogy a drogériai termékek esetében is bevezetjük az árrésstopot.

És itt nem álltunk meg, a kormány valóban úgy döntött, hogy az idején esztendő őszén 30 ezer forintos élelmiszer-utalványt ad az időseknek. Az a célunk, hogy a nyugdíjasok a kedvezményt - és ezt az Idősügyi Tanáccsal és az idősügyi szervezetekkel is egyeztetjük - minél egyszerűbben és minél szélesebb körben tudják igénybe venni. Éppen ezért van az, hogy ezt az élelmiszer-utalványt be tudják váltani a multiknál, be tudják váltani a vidéki kisboltokban, be tudják váltani őstermelőknél és kistermelőknél is, tisztelt képviselő úr, amikor ezt a javaslatot elfogadjuk.

Arról tudom tájékoztatni a tisztelt Országgyűlést, hogy ezt az élelmiszer-utalványt minden öregségi nyugdíjban és nyugdíjszerű ellátásban részesülő meg fogja kapni. Ez közel két és fél millió ember. A Magyar Posta fogja ezt az élelmiszer-utalványt kézbesíteni az érintetteknek, az időseknek július 29-e és szeptember 30-a között. Ez beváltható július 29-étől, minden idős ember, minden nyugdíjas ember be tudja ezt váltani egészen az idején esztendő december 31-éig. Ez az élelmiszer-utalvány hideg élelmiszerek vásárlására használható fel.

Éppen azt szeretnénk elérni, hogy az idős embereket, a nyugdíjasokat, ugyanúgy, ahogy eddig, ezután is támogassuk abban, hogy a megélhetésük biztosítva legyen, támogassuk őket minden tekintetben.

Tisztelt Képviselő Úr! Ott fejezem be, ahol elkezdtem: azok a pártok, amelyek önt támogatták, amelyeknek ön a képviselője, mindig elvettek a nyugdíjasoktól. Mi a legnehezebb időkben is a nyugdíjasok mellett vagyunk, adunk, és megpróbálunk segíteni. És arról tudom tájékoztatni az idős embereket, hogy a polgári kormányra továbbra is számíthatnak, mert most is élelmiszer-utalványt adunk, képviselő úr, elmentében azzal, amit önök tettek, önök elvettek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Csárdi Antal képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. *(Zsigó Róbert: És elnézést kér!)* És megköszönve az együttműködését, az elnöklést átadom Jakab István alelnök úrnak.

(Az elnöki széklet Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

CSÁRDI ANTAL (független): Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Ha nézte a választas.hu-t, bizonyára észrevette, hogy a Budapest 1. számú választókerületében élőknek vagyok az országgyűlési képviselője. Ez az a választókerület, ahol arányaiban a legtöbb idős honfitársunk lakik Budapesten. *(Zsigó Róbert: Akik kapnak élelmiszer-utalványt!)*

Azt gondolom, hogy ön egyetlenegy kérdésre sem válaszolt. Persze, én ezt értem, hiszen önök megígérték, hogy a nyugdíjasok kapnak évente 150-180 ezer forintot *(Zsigó Róbert: Ez nem igaz!)*, és ehhez képest most 30 ezer forinttal próbálják meg megúszni, és nem tudnak ennél jobban kihátrálni az ígéretükből. A helyzet az, tisztelt államtitkár úr, hogy mennyivel egyszerűbb volna és mennyivel jobban járnának az idős honfitársaink, ha önök ezt az összeget átutalnák nekik egyszerűen csak. Valamint ha azt a költséget, amit a postának majd kifizetnek, amelynek kifizetik majd ennek a 30 ezres utalványnak a legyártását *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, mind átutalnák a nyugdíjasoknak *(Az elnök ismét csenget.)*, akkor azt gondolom, hogy sokkal előrébb lennénk.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr.

CSÁRDI ANTAL (független): Úgyhogy nem tudom, államtitkár úr, elfogadni a választ. *(Zsigó Róbert: Hát, sajnálom! - Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

(18.40)

Tisztelt Országgyűlés! Ezzel az interpellációk tárgyalásának végére értünk. Most **azonnali kérdésekkel** folytatjuk munkánkat.

Arató Gergely és Kálmán Olga, a DK képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért?” címmel. Miniszterelnök úr ma nem válaszol személyesen. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így a miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Komáromi Zoltán, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: „**Miért?**” címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Most nem egy KSH-gyorsjelentés következik, hanem egy gyászbeszéd a folyamatosan romló háziorvosi ellátásról. Csak ebben az évben 15 háziorvosi praxist megszüntettek, összevontak - ebből 7 gyerekpraxis, 6 falusi körzet volt -, és emellett 117 maradt háziorvos nélkül. A falusi körzetek egynegyede üresen áll; heti két-három napon a szomszéd településről helyettesítő orvos látja el a betegeket egy-két órára, akiknek a száma 570 ezer. Ez még tűzoltásnak is kevés.

2006-ban 130 betöltetlen háziorvosi praxis volt, most 995; 20 év alatt nyolcszorosára nőtt a számuk. Akkor a háziorvosok átlagos életkora 56 év volt, ma túllépett a gyermekorvosoké a 62 éven. Akkor 1023, 65 évesnél idősebb háziorvos dolgozott a rendszerben; ma a számuk megduplázódott.

A praxisukat elhagyó háziorvosok adatainak elemzése tragikus jövőképet vet elénk. Megdőbbenően magas a halálozás a háziorvosok körében: '23-ban 27, tavaly 42 háziorvos halt meg; tavalyelőtt 7-en, tavaly 14-en a nyugdíjkorhatárt sem érték el. Idén öt hónap alatt 27, még dolgozó háziorvos halt meg; a legfiatalabb 55, a legidősebb 83 éves volt. A háziorvosok mostanában, egy-két éve 65-66 éves korukban mennek nyugdíjba. Idén öt hónap alatt 52 kolléga ment nyugdíjba, ebből 13-an voltak 65 évesek. Még riasztóbb, hogy milyen sokan hagyják el fiatalon a pályát úgy, hogy később nem vállalnak praxist.

A szakmának nincs presztízse. Két éve volt bér-emelés, és második ápolónő alkalmazását alig 300 praxis engedheti meg magának. A fiatal háziorvosok 2 millió forinttal kevesebb pénzről gazdálkodnak.

Kérdezem államtitkár urat, mikor tesz a kormány végre valamit hatékonyan azért, hogy a háziorvosi szolgálatok ne lehetetlenüljenek el. Köszönöm a választ. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt

Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Én is hadd idézzek, hadd idézzem önt! Mi volt az önök javaslata az egészségügy gondjaira? A vizitdíj bevezetése, hogy ha valaki elmegy a háziorvoshoz, akkor fizessen vizitdíjat: „Ez egy jó eszköz arra, hogy a túlterhelt ügyeket, háziorvosi és járóbeteg-ellátásokat a kapacitások jobb kihasználására sarkallja. Csökken a zsúfoltság, viszont sokkal több beteget tudnak ellátni”, indokolta ön, hogy miért jó a háziorvosi ellátásban is a vizitdíj bevezetése, és ön most is kiáll a vizitdíj mellett. Önöknek tehát a háziorvosi ellátás jövőjével kapcsolatban 2025-ben továbbra is a vizitdíj a javaslatuk, mint azt ön ma is megerősítette. *(Dr. Komáromi Zoltán: Ez most is igaz!)*

Mennyi volt a kormányzásunk kezdetekor egy háziorvosi praxis átlagos bevétele? 867 ezer forint. És mennyi most egy praxis átlagos bevétele? 3,3 millió forint, tehát 867 ezer forintról 3,3 millió forintra emeltük a praxisok bevételeit. Az egész egészségügyi költségvetés is több mint háromszorosára emelkedett: 1200 milliárd forint alatt volt, és idén 1600 milliárd forint fölötti, jövőre pedig már 3900 milliárd forint fölötti lesz az egészségügyi költségvetés.

És nyilván a háziorvosi ellátásra is sokkal többet költünk: 79 milliárd helyett 297 milliárd forint az, amit háziorvosi ellátásra fordítunk. Ebből letelepedési pályázatot nyert 650 háziorvos, ez több mint 12, közel 13 milliárd forint értékű támogatást jelentett. *(Dr. Komáromi Zoltán közbeszól.)* Ez az új körzetben való megtelepedéshez bármire felhasználható, ami az ottani letelepedéshez fontos.

A praxisjogvásárláshoz, tehát hogy a praxis megvásárlása ne kerüljön pénzbe, ugyanakkor a praxisjog eladójának legyen bevétele, erre 529 nyertes pályázat esetében 2,7 milliárd forintot fordítottunk. Ez azt jelenti, hogy ezekkel a pályázatokkal 1,5 millió magyar lakos háziorvosi ellátását tudtuk elősegíteni, és egyébként 800 ezernek a fogorvosi ellátását. Pontosan arra törekedtünk, hogy mindenhol legyen háziorvos, vagy saját, vagy helyettesítéssel megoldott.

És azt pedig nyilván folyamatosan figyelemmel kell követni, hogy hol vannak olyan praxisok, ahol lecsökkent a betegek száma, hiszen ahol lecsökken a betegek száma, ott ezáltal olyan alacsonnyá válik a finanszírozás is, hogy a háziorvosok nem keresik azokat a körzeteket, mert nyilvánvalóan azok nem jelentenek akkora bevételt, mint egy nagyobb lakosságszámmal, betegszámmal rendelkező körzet.

Az elmúlt 20-30 évben eléggé nagy változások történtek a magyar lakosság elhelyezkedésében az országon belül; hogy melyik településen, melyik településrészen vannak többen, hol vannak kevesebben, ezt kell lekövetnie a praxisoknak is. Így tudnak olyan praxisok kialakulni, amelyekben egy háziorvos számára, ahogy említettem, ezen 3,3 millió forintnál magasabb bevétel a megélhetésüket már jobban szolgálja.

Mi erre törekedtünk az elmúlt években is, és erre fogunk törekedni a következő években is, sok minden más mellett. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonvászra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Tisztelt Államtitkár Úr! Az ön által említett intézkedések láthatóan nem hoztak semmilyen eredményt: nemhogy lassították volna ezt a tendenciát, hanem növelték a háziorvosok elégedetlenségét és a praxisok betöltetlenségének százalékát. Egy fiatal háziorvos ma sem kap 2 milliónál többet egy praxis vezetéséért, és ebből kell a saját fizetését kigazdálkodni, plusz az ápolónőét is.

Gyomaendrődön 18 praxisból 10 betöltetlen, Mezőcsáton 10-ből 5, Sárbogárdon 20-ból 11, Tamásiban 28-ból 14. Ha hozzácsapják ezeket az üres, állítólag kis praxisokat egy nagyobb praxishoz, akkor az azokban dolgozó nyugdíjas kollégák szinte egészen biztosan azonnal nyugdíjba fognak menni, ugyanis több beteget nem akarnak ellátni rosszabb körülmények között, ugyanazért a finanszírozásért.

Át kellene gombolni ezt a mellényt, mert ez így nem működik. Tessék belátni, hogy amit eddig csináltak, az lehet, hogy látványos, de nem hatékony! *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszonvász illeti meg a miniszterhelyettes urat. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A másik irány nyilván a korszerűsítés, az, hogy a háziorvosi praxisok jobban meg tudjanak felelni a mai kor kihívásainak, elvárásainak, és ez nemcsak a betegségek gyógyítása, hanem a betegségek megelőzése is.

Ezért hoztuk létre a praxisközösségeket. 143 praxisközösség jött létre a pályázat első és második fordulójában, amit meghirdettünk, mintegy 11 milliárd forintot... *(Dr. Komáromi Zoltán: De nem adtak hozzá...)* 11 milliárd forintos költségvetési támogatást kaptak, pontosan azért, hogy a háziorvosok egymás munkáját is kiegészítve - akár speciális tudással rendelkező orvosokat is részben bevéve a praxisközösségbe, egészségmegőrzéssel, szűrésekkel kapcsolatos programokat is felvállalva -, szélesebb körű közszolgáltatást tudjanak nyújtani a betegeknek, ezáltal jobban megőrizve az egészségüket.

Azt gondolom, hogy ez is egy fontos előrelépés, és az is, amit ön is láthat máshol, ahol vannak kísérleti programjaink azzal kapcsolatban, hogy hogyan tudunk sok-sok esetben távdiagnózissal is segítséget nyújtani. Itt a Máltai Szeretetszolgálat kísérleti programjára hívnám fel a figyelmét a hátrányos helyzetű településeken, itt pedig a jövő útján kívánunk járni ezekben a programokban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Tóth Bertalan és

Vajda Zoltán, az MSZP képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: „**Hol így, hol úgy?**” címmel. Tóth Bertalan képviselő urat illeti a szó.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! A hivatalba lépése óta eltelt három hónap a sajtóban a nagy rácsodálkozások időszakává vált. Ön a Magyar Nemzeti Bank új elnökeként a nyilvánosság előtt olyan svindlikre, sőt bűncselekménygyanús ügyekre csodálkozott rá, amelyeket korábban az egész Fidesz és személy szerint ön is köromszakadtáig védett.

(18.50)

2015-ben kezdtem firtatni az MNB-alapítványok pénzügyeit, a Fidesz és a jegybank pedig megpróbálta mindezt akadályozni, eltitkolni. Személy szerint ön is mentegette Matolcsyék intézkedéseit, és bár akkor ön végül nem vett részt az „elvesztette közpénzjellegét” jelszó mentén elfogadott Bánki Erik-Mengyi Roland-féle törvényjavaslat szavazásán, de nem is tiltakozott ellene.

Tíz évvel később ön arról tájékoztatott, a Fővárosi Főügyészségen büntetőfeljelentést tettek csalás, hűtlen kezelés, hamis magánokirat felhasználása, számvitel rendjének megsértése és tartozás fedezetének elvonása bűncselekmények gyanúja miatt. Azóta is kidőló csontvázakról, az MNB alapítványainak működési szabálytalanságait feltáró vizsgálatokról és ehhez kapcsolódó fejcserekről szólnak a hírek a jegybankból.

Elnök Úr! Ön a jegybanki alapítványok létrehozásának és működésének első időszakában miniszterként az állam nevében gyakorolta a tulajdonosi jogokat a Nemzeti Bankban, és megkapta mindazokat a kimutatásokat, jelentéseket, amelyeket az MNB igazgatóságának el kellett küldenie az ön részére. Őszintén, most, a hivatalba lépése után meglepődött?

A kérdésem: hogyan fogja az állam visszakapni a Matolcsyék által elherdált közvagyon? Érez-e felelősséget a történetek miatt? Garantálja-e, hogy az alapítványokon keresztül kiszervezett közvagyon az államhoz kerül vissza, és nem újabb magánzsebekbe vándorol, például a Mészáros- vagy Tiborcz-közei MBH Bankhoz? Garantálja-e, hogy a lengyel GTC S.A. ingatlanbefektetéssel foglalkozó társaság és a svájci Ultima Capital S.A. részvénytársaság az MBH Bank nem fogja megszerezni? Várom választát. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Varga Mihály úrnak, a Magyar Nemzeti Bank elnökének. Elnök úr, parancsoljon!

VARGA MIHÁLY, a Magyar Nemzeti Bank elnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm szépen a kérdésért. Hadd emlékeztessem azért néhány dologra, mert azt hiszem,

hogy összekeverednek bizonyos folyamatok az ön kérdésében! Az egyik nyilván az, hogy a Magyar Nemzeti Bank, a jegybank független intézmény, amelynek működésére és gazdálkodására a kormánynak nem lehet befolyása.

Ebből a szempontból pénzügyminiszterként az MNB működésével kapcsolatban javaslatokat fogalmazhattam meg. Talán emlékszik rá, hogy tavaly is volt egy ilyen javaslat, amikor megpróbáltuk módosítani a felügyelőbizottság működésére vonatkozó szabályokat. Éles ellenállást váltott ki a média nagy részéből. Önt sem hallottam volna, hogy azt a javaslatot támogatja, nem volt azok között.

Másrészt szeretném arra is emlékeztetni, hogy az Állami Számvevőszék az Országgyűlés legfontosabb és legfőbb ellenőrzési szerve, amely 2018-ban vizsgálta az összes alapítványát az akkori jegybanknak. Mindegyiket szabályosnak és rendben lévőnek találta. Tehát ebből a szempontból kell értékelnünk azt, ami történt.

Márciusban léptem hivatalba. Meggyőződésemm, hogy a jegybanknak nincs szüksége vagyongazdálkodási alapítványokra, ezért magam kezdeményeztem azt a törvénymódosítást, amely a jövőben eltiltja majd a jegybankot ilyen típusú alapítványok működtetésétől. Ha az Országgyűlés elfogadja ezt a javaslatot, akkor a jegybank a jövőben nem hozhat létre ilyen alapítványokat.

Amit a jelenlegi alapítványi működéssel kapcsolatban meg tudtunk tenni az elmúlt néhány hónapban, azt megtettük. Új kuratórium van, új felügyelőbizottság van, az alapítványhoz tartozó Optima Zrt. élére pedig új vezérigazgató került. Az új vezetők egy átfogó vizsgálatot visznek végig a saját intézményeiknél. Ebből a szempontból született meg az a büntetőfeljelentés, amire ön is utalt. A munka tehát folyik, erről tájékoztatni fogjuk önöket is és az Állami Számvevőszéket is. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr válaszát. Viszonzásra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr! Részben válaszolt csak a feltett kérdéseimre, nem válaszolt határozott igennel vagy nemmel az utolsó kérdésemre. Matolcsy György szerint az ön által szorgalmazott ÁSZ-jelentés 80 százalékban hamis volt, és 20 százalékban pedig nem volt igaz. Mivel ön többek között az ÁSZ-jelentés miatt jegybanki vezetőket váltott le, és átalakította az MNB működését, mit szól ahhoz, hogy Matolcsy György ezzel a kijelentésével azt állítja, hogy ön az eddigi jegybankelnöki tevékenységét hamisításra és hazugságra alapozza?

Súlyos kijelentések ezek, mert az ön elődje ezzel megkérdőjelezi az MNB jelenlegi elnökének szavahitelességét és hozzáértését. Kérem, tegye tisztába: vállalja-e a garanciát, hogy a közvagyon visszanyeri közvagyonjellegét? Várom válaszát.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásért leti meg elnök urat. Elnök úr, öné a szó.

VARGA MIHÁLY, a Magyar Nemzeti Bank elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a kérdésének a második részét. Itt is csak azt tudom megerősíteni: az Állami Számvevőszék az Országgyűléshez tartozik, tehát az Állami Számvevőszéknél folyó vizsgálatokra vonatkozóan nyugodtan tehet fel az Állami Számvevőszéknek kérdést.

Amikor mi a jegybanki vezetést átvettük, az Állami Számvevőszék már a maga feljelentését ebben az ügyben és a maga jelentéseit megtette. Számunkra persze nem ez volt a kiindulópont, hanem az új kuratórium és az új felügyelőbizottsága az alapítványoknak végzi a vizsgálatokat, ennek alapján születnek döntések.

A magam részéről arra törekszem egyébként, hogy ezek a vizsgálatok a lehető legszélesebb körben folynak le, biztosítsák azt, hogy a közvagyon maradéktalanul rendelkezésre álljon. Ez a munka jelenleg folyik. Arról tudom önöket biztosítani, hogy a jövőben, hogyha elfogadják majd a jegybanktörvény módosítását, ilyen típusú alapítványi működésekre nem kerül sor. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Brenner Koloman, Lukács László György és Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Jobbik frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Lukács László György és Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: „**Mit gondol erről, Elnök úr?**” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! A Karcagnak fociban az NB II-es feljutás már megvan, és ehhez gratulálunk, de talán nincs meg az az 560 milliárd forint és ez a 110 tonna arany, amit keresnek jelenleg az MNB háza táján.

Én két dologban szeretném önt kérdezni, ez a kettő összefügg, és a közös pontjuk - fura lesz, ezt nehéz kitalálni - a devizakárosultak. Az egyik pontosan azért érdekes, az MNB felhalmozott alapítványi vagyona, amit a professzor, a kasszaőrök rokonok, illetve haverok eltüntettek az MNB környékéről, mert lényegében a devizakárosultak vérén szerzett pénz volt, az azért állt rendelkezésre, azért tudott vele Matolcsy György valamilyen módon üzérkedni, mert azt a devizások fizették meg.

Az emberek joggal várják éppen ezért, és ezt kérem öntől is, tisztelt elnök úr, hogy vissza tudják-e szerezni ezt a pénzt. Meglesz-e ez a pénz? Mert

ez a magyar emberektől hiányzik. Az egy dolog, hogy tisztességtelenül elvették a magyar emberektől. A magyar emberek felelősséget vállaltak, az emberek és az állam felelősséget vállalt a devizaügyben, a bankok nem vállaltak felelősséget, és annak a pénznek, ami pedig befolyt ebből az MNB-hez, úgy tűnik, hogy botlathatjuk a nyomát.

De van még egy nagyon nagy aggály, és én levelezésben vagyok önökkel, mert felmerül az is, hogy ha ez a jómadár eltüntetett 560 milliárd forintot, akkor vajon megvan-e a nemzet aranytartaléka, ami 110 tonna arany. Önök folyamatosan kerülgetik a kását, egyszer sem tudtak adni egyetlenegy időpontot, hogy - most már kiderítettem - a Jobbágyiban tartott aranytartalékot személyesen megnézhessem, vagy esetleg személyesen ön bizonyítékot szolgáltatson az adófizetőknek, hogy létezik ez a pénz. Tehát, tisztelt elnök úr, én kérem öntől, hogy nyugtasson meg mindenkit, bizonyítsa be, hogy ez az aranytartalék megvan.

A másik téma, amivel pedig foglalkoznunk kell, az, hogy ön mit gondol a devizakárosultak ügyéről és arról az európai bírósági ítéletről, amely alapján világos a helyzet, a törvényhozásnak van szüksége lépni. *(Sic!)* De felkészült-e az MNB arra, hogy ebben az esetben a bankoknak kell fizetniük? Mert mi azon dolgozunk, és az a tisztességes, hogy fizesse nek a bankok. Tisztelt Elnök Úr! Ebben a két kérdésben várom válaszát. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Varga Mihály úrnak, a Magyar Nemzeti Bank elnökének. Elnök úr, parancsoljon!

VARGA MIHÁLY, a Magyar Nemzeti Bank elnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a felvetését, többirányú volt. Egyrészt szeretném a tartalékra vonatkozó kérdését tisztázni. Március 4-ével itt is egy teljes körű, átfogó vizsgálatot rendeltem el, tehát bármilyen furcsa, még én sem láttam az aranytartalékot. Ez a vizsgálat most folyik, ennek a felmérése, és ahogy én tájékoztattam önt, ezt ön nem idézte be, amikor ez a vizsgálat lezárul, akkor semmilyen akadálya nem lesz annak, hogy akár személyesen is meggyőződjön ennek a tartaléknak a meglétéről.

(19.00)

Ami a devizahiteles ügyben hozott európai bírósági döntést illeti, itt hadd szögezzem le mindjárt, hogy a Nemzeti Bank tiszteletben tartja a hazai és a nemzetközi bírósági döntéseket, és nem kommentáljuk azokat. Ebben az esetben is, ahogy az már a mai nap a Házban elhangzott, az Európai Unió Bíróságának az ítélete egy konkrét devizahiteles ügyben született meg a magyar Kúria előzetes állásfoglalásra irányuló kérelmére. A folyamat jelenleg a Kúriánál van, amely ennek az ítéletnek a figyelembevételével fogja meghozni a saját döntését. A hazai bíróságok

ezt követően a Kúria döntése alapján alakíthatják ki majd a megfelelő ítélkezési gyakorlatukat.

Értem a türelmetlenséget, tisztelt képviselő úr, frakcióvezető úr, de mielőtt bármilyen továbblépés történne, meg kell várni a Kúria ez irányú állásfoglalását. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr válaszát. Viszonzásra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Azért az nem volt túl megnyugtató, hogy még ön sem látta a nemzet aranytartalékát. Az ember azt gondolná, hogy ha ilyen fontos pozícióban van valaki - és azért az MNB elnöke mégiscsak fontos pozíció -, akkor legalább van lehetősége megnézni fizikálisan is. Nem tudom, hogy ezt le kell portalanítani, vagy újra valahogy kötegre rendezik, vagy esetleg ha rosszabb a helyzet, akkor gyártanak helyette másik valami hasonlót, ha Matolcsy mégis a fülében vagy a táskájában, vagy a kezén-karján hordta el a kasszafüro rokonokkal ezeket az aranytömböket. Szóval, ez nem hangzik megnyugtatóan, elnök úr. Én arra tudom önt bátorítani, hogy ebben egy kicsit nagyobb tempóra kell kapcsolni, mert az emberek joggal várják, hogy megvan-e ez a pénz.

És arra sem adott választ, hogy vissza tudják-e szerezni azt az 560 milliárdot, ami, úgy tűnik, hogy eltűnt az MNB-től, illetve az alapítványaitól, amit ön egyébként meg akar szüntetni, hozzáteszem, nagyon helyesen. Nem is kellett volna illet létrehozni. De visszaszerezhető-e ez a pénz? Mert ez valójában a devizakárosultak, a magyar emberek pénze, ami a magyar költségvetésből, a félkész országból, az oktatásból, az egészségügyből hiányzik. Így hát ezekre kellene még pluszban választ adni. Tisztelt elnök úr, köszönöm szépen a türelmét. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás illeti meg elnök urat. Elnök úr, parancsoljon, öné a szó.

VARGA MIHÁLY, a Magyar Nemzeti Bank elnöke: Tisztelt Képviselő Úr! Keressük a közös pontokat. Örülünk együtt annak, hogy Karcag az NB II-be, tehát a másodosztályba felkerült. *(Taps.)* Abban reménykedem, hogy ön is kint volt vasárnap ezen a mérkőzésen. *(Dr. Lukács László György: Nem voltam kint, de előben néztem.)* Nem volt ott, nagyon sajnálom.

Ami a kérdését illeti, itt azért még egyszer hadd mondjam el, hogy március 4-e óta folyik egy vizsgálat. Egy banknak a páncéltermébe azért nem szokás ki-be járkálni. Amíg ez a vizsgálat le nem zárul, addig várjuk meg ennek a végét, és utána, ahogy én ígértem is önnek, semmi akadálya nem lesz annak, hogy ez a képviselői megtekintés megtörténjen.

Ami az alapítvány vagyonára vonatkozik, itt az előbb Tóth képviselő úrnak már válaszoltam ebben az

ügyben. Azon dolgozunk, hogy egy teljes körű vizsgálat után minden létező vagyonelemet a közvagyon rendelkezésére tudjunk bocsátani. Ennek érdekében folyik a munka. Itt is egy folyamat közepén vagyunk, türelmet kérek, amint ez lezárul, tájékoztatni fogjuk a tisztelt Házat is. Köszönöm. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a külügyi és külügyminiszternek: „Miért szorgalmazta Ön Ukrajna EU-csatlakozását a háborúban?” címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Illés Boglárka államtitkár asszonyt jogosította fel. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen miniszter úrtól kéri a választ.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr, de megadnám a személyes magyarázkodás lehetőségét.

ELNÖK: Köszönöm. Miniszter úrnak a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Dúró Dóra, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „A gyermekek digitális védelméről” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Hajlandó-e hazánkat is kiléptetni a WHO-ból, vagy a Covid-diktatúrához hasonló korlátozásokra és kötelezésekre készülnek?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Dúró Dóra, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: „Mikor tesznek végre valamit a kisgyermekek digitális védelméért?” címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Kérdezem képviselő asszonyt, elfogadja-e a válaszadó személyét.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Igen, elfogadom.

ELNÖK: Öné a szó.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A KSH kimutatása szerint Magyarországon a másfél éves gyerekek

több mint 40 százaléka naponta több órát képernyőzik, holott esetükben a szakmai ajánlás az lenne, hogy egyáltalán ne töltsenek képernyő előtt időt. Számosságát tekintve tehát a legtöbb gyermeket érintő gyermekvédelmi problémáról beszélünk, amelyre vonatkozóan a kormánynak semmilyen intézkedése nincsen. Ennek következtében hároméves korukra olyan lemaradást szenvednek el, ami visszafordíthatatlan a későbbiekben. Közel duplájára nőtt ugyanis azon öt éves, tehát iskolába készülő gyermekek aránya, akik egy négyzavas mondatot nem tudnak megismételni, nem ismernek alapvető tárgyakat, és mindez nyilvánvalóan visszaveti a gondolkodásukat is, gyakorlatilag nem tanulnak meg beszélni arra az időpontra, amikor iskolába kellene nekik menni. Egy négyzavas mondatot nem tudnak megismételni azok a gyerekek, akiknek 45 percig szükséges lenne, hogy figyeljenek a tanítókra az iskolákban.

A probléma mértéke évről évre nagymértékben növekszik, tehát égetően sürgős beavatkozni. Ráadásul az egész mögött egy tudatos, tervezett gazdasági manipuláció áll. A Mi Hazánk benyújtott egy hétponthoz javaslatcsomagot, azonban önök ezt nem támogatták a bizottságban: figyelmeztető feliratok elhelyezése szükséges a készülékeken; a televíziós és rádiós reklámokban figyelmeztető mondatokra kell kötelezni a szolgáltatókat; tájékoztató ablakok felugrása szükséges a játékok elején; plakátok elhelyezése az üzletekben; a védőnői hálózat számára tájékoztatás nyújtása, hogy ezáltal tudják informálni a szülőket; eszközmentes időszáv biztosítása a gyermektáborokban; és gyermekvédelmi adó kivetése.

Miért nem támogatják ezeket, államtitkár úr, és miért nem tesznek semmit abban a gyermekvédelmi problémában, amely a legtöbb magyar gyermeket érinti? Várom érdemi választát. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Ez egy olyan kérdés, amely minden kisgyerekes vagy nagyobb gyerekes szülőnél, azaz minden családban felmerül. Látjuk ennek a különböző jeleit az óvodákban és az iskolákban is.

Amikor arról volt szó pár hónappal ezelőtt, bizonyára ön is emlékszik rá, hogy az óvodai nevelés alapprogramját azért kell megváltoztatni, mert az óvodavezetőknek kiküldött kérdőív alapján, amit több mint 80 százalék visszaküldött, egyértelmű többségük szerint az elmúlt öt évben az óvodába belépő, tehát hároméves gyerekek szociális kompetenciája, mozgáskoordinációja és beszédkézsége öt év alatt érezhetően romlott, nem pedig javult - tehát visszalépés volt, ahelyett, hogy előrelépés lett volna -, ezért intézkedésre, lépésre volt szükség. Ezért vezettünk be változtatásokat, amelyek ellen persze az ellenzék szereplői tiltakoztak, pedig pontosan abból a helyzetből

indulunk ki, hogy a mobiltelefonok, a különböző okoseszközök, táblagépek azok, amelyek miatt ezek a készségek romlanak.

S azt is mutatták nemcsak a magyar, hanem a nemzetközi kutatások is, hogy az iskolában is hogyan vonja el a gyermek figyelmét, ha beviszheti a mobiltelefont. Ha csak ott van a táskájában, akkor is az óra utolsó perceiben már arra gondol, hogy kiveszem majd, amikor kicsöngettek, kinek fogok üzenetet írni, mit fogok ellenőrizni, melyik oldalt nyitom meg, és nem a tananyagra figyel. Különböző OECD- és más kutatások azt is bemutatták, hogy főleg a matematikai készségekre hogyan hat károsan, ha a gyerekek a mobiltelefont az iskolába beviszik.

(19.10)

Ezért léptük meg azt a határozott lépést, hogy csak akkor lehet bevenni az iskolába mobiltelefont, ha ez a tanárnak az oktatáshoz szükséges - tehát ha elősegíti a tanulást, be lehet vinni, ha hátráltatja, nem lehet bevenni. Emellett indítottuk persze azt a programot is, hogy több mint 500 ezer diák és több mint 50 ezer tanár kapott ingyenesen érintőképernyős laptopot, hogy az okoseszközök persze legyenek jelen az iskolában, de csak akkor, amikor segítik a tanár munkáját, nem amikor olyan konkurenciát jelentenek a tanárnak, hogy nem tudja lekötni a gyerekek figyelmét egy ilyen konkurencia mellett, mint az a színes, világító, ingergazdag képernyő. És korábban is, a „Digitális jólét” programban ingyenessé tettük a szoftverek használatát, amelyeket a szülők tudnak a gyerekek okoseszközeire (*Az elnök csenget.*) telepíteni, hogy korlátok közé szorítsák azt, amikor ők azt használhatják - és innen fogom folytatni az egy percemben. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Viszonválaszra megadom a szót a képviselő asszonynak. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Államtitkár Úr! A szülőknek az informálása elengedhetetlen. A szülők nagy része úgy gondolja, hogy jót tesz a gyermekével, hogyha már hároméves kora előtt leülteti az okoseszköz elé, merthogy majd ettől fejlődnek a digitális kompetenciái. Ez egy tévhit. Ez nem igaz. Ugyanúgy, ahogyan a cigaretta esetében rá van írva a dobozra, hogy halált okozhat, ugyanígy rá kell írni a készülékek dobozára, hogy a szülők tudják, hogy visszafordíthatatlan idegrendszeri károsodást okoznak a saját gyereküknek azzal, hogyha napi több órát képernyőztetik hároméves kora előtt. És az a probléma, amiről én beszélek, az azért rendkívül súlyos, mert mire a gyermek háromévesen kötelezően bekerül az intézményrendszerbe, addigra már kialakul a visszafordíthatatlan károsodás. Ezért nagyon sürgős lépni e tekintetben, és ahogyan a dohánytermékeket és az alkoholt, a drogot és most már az energiatitalokat is jogosan tiltjuk a gyerekeknek, itt, mikor ugyanazt

az agyi területet károsítják, ugyanazzal a dopaminsokkal élnek (*Az elnök csenget.*) ezek az eszközök, ezt meg mindenféle korlátozás nélkül hagyják, hogy a csecsemők is használhassák. Miért, államtitkár úr...

ELNÖK: Köszönöm szépen...

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): ...ez hogy lehet következetes? (*Taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Viszonválaszra megadom a szót a miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: És akkor ott folytatom, ahol abbahagytam, a „Digitális jólét” programnál, ahol ingyenesen kell gyerek-szűrőprogramokat kínálnia minden szolgáltatónak, pontosan azért, hogy a gyerekek ne férjenek hozzá korlátlan tartalomhoz korlátlan időtartamban.

A médiahatóságnak van „Digitális szülőség” programja. A védőnők továbbképzésének pontosan fontos része, hogy azoknak a védőnőknek is, akik már iskolai környezetben foglalkoznak gyerekekkel, van egy olyan továbbképzésük, amely pontosan a digitális világ veszélyeivel kapcsolatos. Pontosán ezért vezettük be az iskolákban a digitális témaheteket, hogy hogyan kell jól használni, és mi a veszélye valakire akár fiatal korban, akár felnőtt korban a különböző digitális eszközöknek, ezeket is el tudják ott sajátítani. A Nemzeti alaptantervnek is részévé vált persze a digitális eszközök használata is és mellette a veszélye is. És ugye, az egészségre nevelés a legutóbbi tanévtől került be az iskolai programba, amit elsősorban az osztályfőnöki órákon tudnak elővenni a tanárok. Ugye, két ilyen terület volt: az egészséges életre nevelés, a másik pedig a közlekedési ismeretek, amelyek most kerültek be mint új tananyagelemek.

Úgyhogy ezek is azért vezettük be az iskolában, hogy a leendő felnőttek ezekkel (*Az elnök csenget.*) a veszélyekkel tisztában legyenek. De minden más javaslatra továbbra is nyitottak vagyunk, amely a gyerekeket megvédi a különböző ilyen veszélyektől, amelyekre ön is utalt, kiskorban...

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr...

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: ...egy-két-három éves korban. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Szabó Timea, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: **„Mi folyik a gyermekvédelemben?”** címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Kérdezem, elfogadja-e a válaszádot. (*Szabó Timea jelzésére.*) Öné a szó, parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm. Államtitkár Úr! Nemrég derült ki, hogy a budapesti Szőlő utcai gyermekotthon, illetve javítóintézet vezetője, Juhász Péter két, az intézetben nevelkedett lányt prostitúcióra kényszerített, élettársával együtt online szexhirdetésben szerezték a kuncaftokat, és alkalmanként 70 ezer forintért vitték őket luxusszállóba, ahol szexre kényszerítették őket. A lányok papíron a gyermekotthonban dolgoztak. Juhász Péter ellen azóta a rendőrség emberkereskedelem és kényszerszolgáltatás miatt nyomoz. A rendőrség a házkutatás során lefoglalta az ingatlant, 120 millió forint értékben USA dollárt, svájci frankot, illetve gépjárműveket.

Juhászt annak ellenére nevezték ki a Szőlő utcai intézet vezetőjévé, hogy gyerekekkel való visszaélés miatt már 2009-ben vizsgálat indult ellene, és 2010 elején teljesen kirúgták a gyermekvédelemből. 2011-ben azonban az új Fidesz-kormány minisztériumi osztályvezetője, Dudás Zoltán annak ellenére terjesztette fel őt a pozícióra, hogy a gyermekvédelemből többen figyelmeztették őt, hogy bántalmazás miatt már többször elmarasztalták Juhász Pétert. Dudás Zoltán egyébként később a Fidesz csepeli polgármesterjelöltje volt, együtt fotózkodott Orbán Viktorral, Gulyás Gergővel, gyakorlatilag mindenkivel. Fontos megjegyezni, hogy Juhász Péter mint kés a vajban ment át a Belügyminisztérium kifogástalanéltvitel-vizsgálatán.

Szeretném kérdezni, államtitkár úr, hogy hogy a jó istenben fordul az elő (*Rétvári Bence közbeszól.*) megint és megint és megint, hogy ilyen esetek, ilyen bántalmazó ragadozók vannak a gyermekvédelemben. Miért van az, hogy még mindig az önök protezsztjairól derül ki, hogy a legveszélyesebb pedofil ragadozók? A korábban ön által is agyondicsért vizsgálatot még mindig alkalmasnak tartják a jelen formájában, annak ellenére, hogy sorra átmennek ezek az emberek, vagy kíván-e a minisztérium változtatni ezen? Illetve azt szeretném kérdezni (*Az elnök csenget.*), hogy Dudás Zoltán ellen indul-e (*Az elnök csenget.*) eljárás a jelzőrendszeri mulasztása miatt...

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Válaszát előre is köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! A bűncselekmény, amelyről ön is beszél, egy roppant visszataszító és undorító bűncselekmény, amit elkövettek itt ebben a javítóintézetben, ezért a rendőrség emberkereskedelem miatt, kényszerszolgáltatás miatt, valamint közszolgálati helyzettel visszaélés - magyarul: hatalommal visszaélés - miatt folytat eljárást. Nem hagyta abba a

nyomozást akkor a rendőrség, amikor a feljelentés alapján körülírt tényállást felderítette, hanem tovább próbálja felderíteni az esetleges további sértettekkel kapcsolatban a bűncselekményeket vagy korábbi cselekményekkel kapcsolatban a bűncselekményt, hogy teljes mértékben fel tudják deríteni, hogy mi történt itt.

Május 27-én volt a két elkövetőnek az elfogása. Ön is említette, hogy 120 millió forintnyi euró, dollár, svájci frank és forint volt náluk. Drága járműveket is lefoglaltak, zárolták a bankszámlát, az ingatlant zár alá vették, elektronikus eszközöket, feljegyzéseket, számos adathordozót lefoglaltak pontosan azért, hogy fel lehessen deríteni, hogy van-e más érintettje is ennek a bűncselekmény-sorozatnak, és hogy a lehető legszigorúbban lehessen fellépni ebben az esetben.

És valóban meg kell vizsgálni egy ellenőrzés keretében azt is, hogy hogyan történhetett meg az, hogy a korábbiakban ez az illető átment az átvilágításon, itt valakinek volt-e mulasztása; hogyha volt mulasztás, akkor ezzel kapcsolatban is felelősségre vonásra lesz szükség, mert a gyermekek esetében nincsen semmifajta pardon, gyermekek esetében, aki gyermek sérelmére bűncselekményt elkövet, ott a legszigorúbban fel kell lépni, azért hoztuk ezeket a rendkívül szigorú szabályokat.

Most lehet ilyen pártpolitizálást folytatni, és én is mondhatom, hogy ön meg nem szavazta meg azt, hogy el nem évülők legyenek a súlyos pedofil-bűncselekmények, nem tudom, ezzel mennyire leszünk előrébb (*Szabó Timea: Én nyújtottam be!*), de nekünk igenis fontos az, hogy minden pedofil börtönbe juttassunk. Amikor elkezdtük a kormányzásunkat, 81-en voltak börtönben, most 704-en vannak, több mint meghatszoroztuk a börtönben ülő pedofilok számát. Sokkal szigorúbbá tettük a büntető törvénykönyvet, sokkal szigorúbbá tettük a büntetőeljárást, bevezettük a pedofil-nyilvántartást, el nem évülővé tettük ezeket a bűncselekményeket, titkos menedékházakat hoztunk létre, már azt is bűncselekménnyé tettük, ha valaki a jelzőrendszer része, és kötelezettsége lenne feljelentést tenni, de elmulasztja ezt, pontosan azért (*Az elnök csenget.*), hogy minél több pedofil elkövető kerüljön rács mögé, mert ezt szeretnénk elérni. Egyetlenegy gyermek sem lehet veszélyben sem javítóintézetben, sem gyermekotthonban, sem a játszóterén. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok sorai-ban.*)

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Viszonválaszra megadom a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Államtitkár úr, csak nem válaszolt a kérdésemre (*Rétvári Bence: Mire?*), hogy tervezik-e... Azt értem, hogy megnézik, hogy ki mulasztott az átvilágítás során - de ön azt életszerűnek tartja-e, hogy ez az ember gyermekvédelmiintézmény-vezetőként luxusautókkal járt, és ez valahogy senkinek nem tűnik fel az évek során meg egy ilyen

átvilágítás során, hogy ez hogy lehet, hogy vajon a gyermekotthon vezetőjeként telik-e rá neki? Tehát itt akkor valami nagyon nem stimmel, akkor nem jó ez az átvilágítás, amit át kellene írni. Az én kérdésem az volt, hogy tervezik-e ezt valahogy módosítani, illetve az, hogy Dudás Zoltán ellen indul-e bármilyen eljárás az önök által most elfogadott törvény szerint.

Illetve szeretném önt kijavítani, mert én voltam az, aki benyújtotta azt a javaslatot, hogy pedofil-bűncselekmény ne évüljön el, illetve ne csak a pedofil-bűncselekmény elkövetőjét vonják eljárás alá, hanem minden érintett személyt - mint például a bicskei ügy esetén K. Endrét is - elítélhessen a bíróság.

Szeretném tehát megkérdezni azt, hogy milyen egyéb eszközöket fog a kormány alkalmazni annak érdekében, hogy ne fordulhasson *(Az elnök csenget.)* többet elő ilyen eset, és hogy valóban megvédjék a gyerekeket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Viszonzásról illeti meg miniszterhelyettes urat. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Nyilván ön is értesült róla a sajtóból, hogy az SZGYF is, amint értesült róla, feljelentést tett, bejelentést tett a hatóságok felé; saját vizsgálatot is elindított, illetve a büntető hatóságokat is értesítette, a nyomozó hatóságot is értesítette arról, hogy el kell járni ebben az ügyben, mert alapos gyanú merül fel.

(19.20)

Tisztelt Képviselő Asszony! Azt viszont a történelemből meg a szavazási jegyzőkönyvekből ön sem tudja megmásítani, még ha nagyon is szeretné, hogy amikor elfogadtuk az első gyermekvédelmi törvényt, a magyar baloldal ezt nem támogatta, nem támogatta sem a pedofil-nyilvántartást, sem az el nem évülő pedofil-bűncselekményeket. *(Szabó Timea: Az érvénytelen lett, még a fideszesek sem szavazták meg.)* Sőt, még utána, amikor népszavazás volt ennek a megerősítéséről, ez ellen kampányoltak önök 2022-ben. Tehát ezt a múltban ön nem tudja átírni.

Tisztelt Képviselő Asszony! A többi módosításnál sem, amit elfogadtunk, például, hogy ne végezhessenek gyermekek felügyeletével kapcsolatos munkát azok, akiket korábban gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt ítélték el, ezekben sem számíthattunk a baloldal támogatására.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ahogy mondtam, azt is vizsgálják a hatóságok belső vizsgálat esetében, hogy hogyan csúszhatott át ez az illető ezen az ellenőrzésen. Meg kell nézni, hogy a jogszabályokban volt a hiba, vagy a jogszabályok végrehajtóiban volt a hiba. *(Az elnök csenget. - Varju László: Beszéljen még egy kicsit, még egy percet!)* Ahol volt a hiba, azt kell kijavítani, hogy soha többé ilyesfajta átcúszás se történhessen ezeken a vizsgálatokon. De ezek az emberek

most már letartóztatásban vannak *(Az elnök csenget.)*, és onnan várják majd a szigorú ítéletüket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsorai-ból. - Szabó Timea: Neki szabad...!)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Képviselő asszony, nincs párbeszéd, ne haragudjon! *(Szabó Timea: Nem is önhöz beszéltem.)* Megadtam önnek a szót, ön elmondta, nyugodtan elmondhatta az álláspontját, kifejthette, nem emlékszem, hogy miniszterhelyettes úr egy szóval is közbeszólt volna, míg ön beszélt. Azt gondolom, hogy ez a minimum... *(Szabó Timea: Én nem szóltam közbe, államtitkár úr már rég befejezte. Neki megengedi az elnök úr, hogy fél perccel tovább beszéljen, nekünk egy másodperccel sem lehet több.)* Joggal várom el, tiszteljük meg annyira egymást, hogy amikor zajlik az ülés, akkor nem kiabálunk át. Igaz? Köszönöm. *(Rétvári Bence: Már csak egy évig csinálja. - Szabó Timea: Ja, hogy önnek lehet így, részrehajlóan vezetni az ülést?!)* Tisztelt Országgyűlés! A bírálatait visszautasítom. Nem szeretném folytatni ezt a játékot. Köszönöm, lezártam.

Tisztelt Országgyűlés! Kósa Lajos, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a honvédelmi miniszternek: **„Miért plasztikázta a jelentéseit Ruszin-Szendi Romulusz?”** címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszára Vargha Tamás államtitkár urat, miniszterhelyettest jogosította fel. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Elnök úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Egy idő óta a sajtó Ruszin-Szendi Romulusz ügyeitől hangos, és most én nem a Duna-parton állami pénzen átalakított luxusházról szeretnék beszélni vagy a saját testén végzett plasztikai beavatkozásokról állami pénzen, hanem arról, ami a legveszélyesebb és a legkomolyabban veendő, hogy a Honvédelmi Bizottság a vezetéssel meg tudott győződni arról, hogy a NATO vezérkari főnökeinek tanácskozásán, illetőleg az Európai Unió katonai biztonsági ülésein Ruszin-Szendi Romulusz nem képviselte azt az utasítást és azt a mandátumot, amit ő a honvédelmi minisztertől, áttételesen a kormánytól kapott, ellenben a jelentéseket, amelyek ezekről az ülésekről készültek, meghamisította. Úgy állított be álláspontokat, mintha azt képviselte volna, holott nem. Ezzel kapcsolatban joggal merül fel a kérdés, hogy meddig lehet ezt úgy végrehajtani, hogy közben Ruszin-Szendi Romulusz ezzel kapcsolatban folyamatosan összevissza beszél a magyar sajtóban.

Annál is inkább fontos ez, hogy itt tiszta vizet öntsünk a pohárba, mert a kérdés még mindig ott lóg a levegőben: vajon mi a magyarázat? És látjuk, hogy Ukrajna és Magyarország között nagyon komoly vita zajlik Ukrajna európai uniós tagsága kapcsán, ami kapcsán az ukránok nem haboztak bevetni titkosszolgálati eszközöket is. Ezzel kapcsolatban jó lenne

tudni, hogy vajon ezek az ukrán eszközök elérték-e a TISZA Pártig. Látjuk, hogy van érintettség Magyar Péter és Szendi Romulusz kapcsán is, ezért szeretném megkérni, hogy tájékoztasson, legyen szíves: milyen vizsgálat zajlik, és körülbelül mikor lesz ennek vége? Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vargha Tamás miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Dicsőség Magyarországnak! Lehetne ez az egy mondat is válasz az ön kérdésére, hiszen ez a mondat jelenti a valódi különbséget.

Ez az egy mondat számunkra összefoglalja mindazt, amit erről a nemzetről, erről a hazáról gondolunk, és ez egy iránytű is, amelynek mentén végezzük a munkánkat, és amelynek mentén dolgoznunk kell. Amiről itt szó van, tisztelt képviselő úr, az egy nemzetbiztonsági ügy, hiszen Magyarország ellen egy példátlan lejárató akció, egy dezinformációs propaganda-hadjárat folyik. És hogy miért? Azért, mert békét akarunk, mert nemet mondunk a háborúra, és nemet mondunk Ukrajna EU-tagságára is. És a magyarok érdekével, a mi érdekünkkel szemben egy új szövetség formálódik, formálódott: Brüsszel, a TISZA Párt és Ukrajna érdekei láthatóan egybeesnek, politikai céljaik megegyeznek, és meg akarják buktatni a nemzeti kormányt.

Ami pedig Ruszin-Szendi Romulusz volt vezérkari főnököt illeti, azt gondolom, hogy a politikát nagyon messze kell tartani a honvédségtől, hiszen az az ember, aki nemzetközi környezetben nem hajtja végre a kapott utasítást, nem a mandátuma szerint jár el, aki nem a magyar érdeket képviseli, ahelyett személyes ambíciójának, céljainak megfelelően és érdekei szerint nyilatkozik, annak önző és önös cselekedetei nem egyeztethetők össze a Magyar Honvédség írott és íratlan szabályaival. A volt vezérkari főnöknek ezért kellett távoznia a Magyar Honvédség éléről. A helyzet egyértelmű: nekik „Slava Ukraini!”, nekünk dicsőség Magyarországnak! Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Viszonzásra megadom a szót Kósa Lajos képviselő úrnak. Parancsoljon!

KÓSA LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csábító a lehetőség, hogy itt ilyen nagyszerű bulvárhírekbe menjünk bele a zsírleszívásról vagy a családi címer felhelyezéséről egy állami épületen, ami szolgálati lakásként funkcionált a honvéd vezérkari főnök számára, de én azt gondolom, hogy itt egy sokkal súlyosabb ügyről van szó. Mert ha a honvéd vezérkari főnök szegül ellen egy nyilvánvaló utasításnak,

parancsnak, akkor onnantól csak egy lépés, hogy nem hadseregünk van, hanem fegyveres férfiak gyülelése hada, akik majd elbírálják, hogy mit kellene csinálni ez ellen. Ez tűrhetetlen, komolytalan benyomást kelt Magyarországgal kapcsolatban, arról nem beszélve, hogy Ruszin-Szendi Romulusz megtévesztette a NATO-szövetségeseinket is akkor, amikor nagyon fontos kérdésekben nem azt képviselte, ami a magyar kormány álláspontja.

Éppen ezért gondolom, hogy itt nagyon súlyos ügyről van szó. Várjuk a vizsgálat lezárását, és mindenképp arra kérek, hogy a súlyának megfelelően értékelje a volt honvéd vezérkari főnök cselekedeteit. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Viszonzásra megadom a szót miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetértetek önnel, képviselő úr: számunkra, a nemzeti oldal számára teljesen egyértelmű, hogy nem lehet fontosabb bármely önös vagy külföldi érdek, más ország dicsőítése a magyar érdeknél. Azonban hiába teszünk fel kérdéseket, választ nem kapunk. Egy dolog biztos: a magyar kormány számára Magyarország az első, és egyetlen feladatunk eddig is és ezután is a magyar emberek képviselete volt és lesz, és a magyar emberek biztonságát, függetlenségét, békéjét semmilyen külföldi nyomás, semmilyen nemzetközi lobbicsoport, semmilyen politikai kalandorság nem veszélyeztetheti következmények nélkül.

A miniszteri vizsgálat folyik, és minden részletre fény fog derülni. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

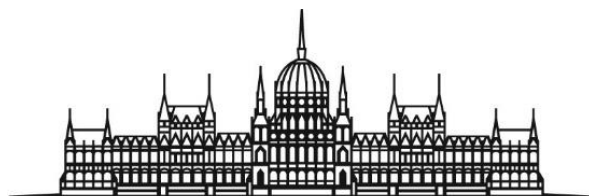
ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Hollik István, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: **„Hol tart a kormány a kábítószerek elleni harcban?”** címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Kérdezem, elfogadja-e. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Európa sok országában, sajnos Magyarországon is az elmúlt években elterjedtek a dizájnertdrogok. Ezek azért veszélyesek, mert nagyon olcsók, olcsóbb, mint az alkohol, és ráadásul emberi fogyasztásra alkalmatlan szerekből kutyulják, pancsolják össze, és sokszor azok a dílerok, akik árusítják ezeket a szereket, sem tudják, hogy milyen hatása van ezeknek a drogoknak.

(Folytatás 160/2-ben!)



Országgyűlési Napló



A következményt láthatjuk: romló közbiztonság, tönkrement családok, elloptott gyerekek. Ezért is üdvözljük, hogy a kormány hajtóvadászatot indított a drogdíler ellen, és ennek most már eredménye is van, és ráadásul életbe lépett az új kábítószer-ellenes törvény, ami egyértelműen zero toleranciát hirdet.

(19.30)

Azaz mire számíthatnak az elkövetők? Teljes vagyoneklobzásra, kitiltásra a településükről, börtönbe zárásra, és súlyosabb büntetésre a visszaesőknek. A helyzet az, hogy egyenesen fogalmazzunk, hogy azok a díler és kábítószer-előállítók, akik ezeket a dizájn drogokat odaadják a gyermekeinknek, azok ezeket a gyerekeket tulajdonképpen meg akarják ölni nyereségvágyból; olyanok, mint a bérnyilkosok. Éppen ezért kötelességünk minden eszközt bevetni ellenük, és minden eszközzel elérni azt, hogy egyetlen díler se tudjon garázdálkodni, és tönkretenni a gyermekeink életét.

Éppen ezért szeretném kérdezni a kormányt, hogy hogyan áll a kábítószer elleni harcban, milyen eredményei vannak Horváth László kormánybiztos úr munkájának. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A kormány bő három hónappal ezelőtt indított hajtóvadászatot a kábítószer-kereskedőkkel szemben, így már vonhatunk mérleget egy negyedév után: több mint fél tonna kábítószert foglaltak le a rendőrök, több mint 3500 büntetőeljárás indult el, több mint 250 millió forintnyi készpénzt, 100 millió forint értékű ingóságot és 100 gépjárművet foglaltak le. Köszönjük a 3500 rendőrnek, hogy több mint ezer bevetésen igyekeztek elfogni ezeket a bűnelkövetőket, a kábítószerek terjesztőit.

Ugyanakkor ne feledkezzünk meg azokról sem, akik mindeközben, amikor itt a parlamentben szavaztunk a drogok elleni szigorúbb fellépésről, és újabb és újabb jogosítványokat adtunk a bűnüldöző hatóságoknak, nem támogatták a kábítószer-kereskedőkkel való szigorúbb bánásmódot. Így nem támogatta a szigorúbb törvényt Szabó Timea, Jámbor András, Kálmán Olga, Komáromi Zoltán a DK-ból, Jakab Péter vagy a momentumos Tompos Márton. Az ellenzék részéről sajnos nem érkeztek meg ezek a támogató szavazatok a kábítószer-bűnözőkkel szembeni szigorúbb fellépéshez.

A törvény hatálybalépésével azonban új lehetőségei vannak a rendőröknek: 70-72 órás közbiztonsági őrizetet rendelhetnek el akkor, ha valaki láthatólag tudatmódosító szer befolyása alatt, másokra veszélyesen viselkedik közterületen; a kábítószer-kereskedőket ki lehet tiltani arról a településről, ahol korábban

tevékenykedtek; lehetőség van sokkal szélesebb körben vagyoneklobzást alkalmazni, pontosan azért, amit a kábítószer terítéséhez használtak vagy abból szereztek, azokat könnyebben el lehessen venni, ne legyenek kibúvók; súlyosabban lehet büntetni azokat, akik oktatási intézmény környékén vagy kiskorúak bevonásával folytatnak kábítószer-kereskedelmet.

Tehát ez a hajtóvadászat most már jogszabályi garanciákkal és jogszabályi lehetőségekkel is kibővült, úgyhogy Horváth László kormánybiztos úr így tudja irányítani ezt a következőkben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Viszonzásra megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és a beszámolót is. A felháborító az, hogy azt gondolnánk, hogy a drogokkal kapcsolatos zero toleranciában teljes egyetértés van Magyarországon. De sajnos nem így van, hiszen azt láthatjuk, hogy például Karácsony Gergely és a TISZA Párt Budapesten elfogadott egy drogpárti városstratégiát, és miután megkértük őket, hogy a zero toleranciát hirdető törvény szellemében vonják vissza ezt, akkor Karácsony Gergelyestül, TISZA Pártostul kiálltak a drogpárti stratégia mellett.

Ezek a drogliberalizációt éltető politikusok azt akarják elhitetni, hogy vannak jó drogok, amelyek nem ártanak, egyáltalán nem ártanak, meg vannak rossz drogok. Ez a legnagyobb hazugság a világon. Csak rossz drog van, teljes félrevezetés, amit mondtak. Pandora szelencéjét nem lehet kinyitni, még csak résnyire sem. Csak rossz és ártalmas kábítószer van, ezért azt gondoljuk, hogy egyetlen helyes megoldás a zero tolerancia, hogy megvédjük a gyermekeinket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Viszonzás illeti meg a miniszterhelyettes urat. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A törvényt módosítások tiltják a kábítószereknek a népszerűsítését is. Nyilván nagyon fontos, hogy ha valaki ezt mások számára reklámozza, vagy eltagadja a kábítószereknek a negatív hatásait, mind a negatív egészségügyi hatásait, mind a szociális kapcsolatoknak, a társadalmi kapcsolatoknak, a barátságoknak, a rokoni kapcsolatoknak a leépülését, ezzel szemben is fel tudjunk lépni.

Emlékszünk, pár héttel ezelőtt megrökönyödtünk, amikor Tordai Bence - emlékeim szerint Tordai Bence képviselő úr - szólalt fel, hogy a rekreációs szerhasználat ellen miért lép fel a kormányzat. Tehát arról van szó, hogy ha valaki kábítószerfüggővé válik, az egész életét csak a kábítószer iránti sóvárgás, az elvonási tünetekből való kikerülés és az újabb belövés

motiválja *(Arató Gergely: Még mindig jobb, mint ha a Harcosok Klubjába lépne be!)*, ezért hajlandó meglopni akár a rokonait is, hajlandó betörni, hajlandó bűncselekményeket elkövetni vagy a kábítószer hatása alatt, vagy a kábítószer megszerzéséért.

Mi ebből a rabságból akarjuk kiszabadítani ezeket az embereket, és minél több esetben megelőzni ezt. Ezzel szemben ők Budapesten tényleg belövőszobákról beszélnek, amelyek segítik a drogfogyasztást, és a drogok népszerűsítését úgy próbálják relativizálni, hogy ez csak rekreációs szerhasználat. Ez felelőtlenység, mindenkit meg kell védeni attól, hogy ilyesfajta függőségbe kerüljön. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Varju László, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: „**Miért?**” címmel. Miniszter úr távolléte miatt a válaszára Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Kérdezem, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Varju László: Igen, igen.)* Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Bár miniszterhelyettes urat arra biztatom, hogy nálam ne ott folytassa, ahol abbahagyta, mert néhány héttel vagy nappal ezelőtt már feltettem önnek azt a kérdést, hogy miért bántják a legvédtelenebbeket. És újra és újra fel fogom tenni ezt önnek, hiszen önök 40 százalékos áremelést hajtottak végre a végletekig nehéz helyzetben lévő családoknál, ott, ahol az otthonápolás során felnőtt embereknek van szüksége pelenkára, és önök ezt nem támogatják.

A nagylányát otthon nevelő-ápoló édesanya jelezte a fogadóórán, hogy az inkontinens lánya részére eddig ingyen kapott pelenkát, önök ezt most megszüntették, felszámolták, és önök ezért pénzt kérnek. A legutóbbi kérdésemnél, amikor ugyanezt tettem fel, akkor ön nem válaszolt erre, lényegében elismerte az áremelést, én pedig újra és újra felteszem önnek a kérdést, követelem, hogy mondja meg, hány családot érint ez az intézkedés, milyen mértékben nőtt az ő kiadásuk.

Remélem, hogy most valóban képes lesz felkészülten választ adni. Vagy halvány fogalmuk sincs arról, hogy egyébként kin spórolnak, és ahelyett, hogy ezt megtennék, önök másokat, olyanokat segítenek, olyanoknak állnak az oldalára, akiknek erre nincs szükségük. Mikor hajlandók módosítani ezt a rendeletet? Mikor kapják vissza a rászorulókat azt a támogatást, amit egy méltányos emberi társadalomban kötelesség lenne biztosítani?

A nevükben tiltakozom, és a legkiszolgáltatottabbak rovására kérdezem önt, hogy mikor változtatnak ezen a rendeleten. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ön az otthoni ápolásról beszélt, tisztelt képviselő úr. Nézzük, hogy amikor önök kormányoztak, amikor ön volt államtitkár *(Varju László: Nem ez volt a kérdés!)*, akkor mennyit fizettek önök, mekkora díjat adtak azoknak, akik a gyermeküket otthon ápolják. Emlékszik rá? 37 050 forintot - 37 050 forintot! És tudja, hogy idén mennyi jár ugyanezért a tevékenységért, hogyha valaki otthon ápolja a hozzátartozóját, az államtól mekkora jutást kap a 37 050 forint helyett? 290 800 forintot! Egyetértek azzal, hogy ez az összeg is növelhető, de azért a 37 050 forint és a 290 800 forint között mégiscsak nyolcszoros különbség van. *(Kálmán Olga: És 15 év!)* Tehát arra, hogy ki segíti azokat, akik otthon ápolják a gyermeküket: itt egy nyolcszoros különbségről beszélünk, hogy mi erre mennyit fordítunk. *(Kálmán Olga: És 15 évről!)*

Ami a gyógyászati segédeszközöket illeti, amire ön már szintén rákérdezett írásban is, rákérdezett sima szóbeli kérdésként is, és most rákérdez azonnali kérdésként is, tisztelt képviselő úr, nekünk az a legfőbb célunk, hogy amit az állam gyógyászati segédeszköz-támogatásként akár pelenkára, akár bármilyen más gyógyászati segédeszközeire biztosít, ezt minden esetben biztosítani tudjuk, és minden esetben csökkentse a vételárat, amit az illető kifizet. Ez a módosítás, amiről ön már kérdezett írásban is, szóban is, ezt megválaszoltam önnek írásban is, megválaszoltam önnek szóban is pár héttel ezelőtt, pontosan azt célozza, hogy amit a megdőbbszörözött gyógyászati segédeszköz-kasszában erre a célra biztosítani tudunk, azt megkaphassa az illető.

(19.40)

Azért fogad be a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő több terméket minden gyógyászati segédeszközi célra, hogy ha az egyikből valamikor valamiért hiány van, mert a termelő nem hozza be, nem importálja, nem gyártja, leáll vele, akkor egy másik termék, egy helyettesítő termék legyen, és azon is legyen ugyanilyen ártámogatás. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Visszonválaszra megadom a szót képviselő úrnak.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Államtitkár úr, most is elismeri, hogy 40 százalékkal megemelték az árát ennek az eszköznek. *(Rétvári Bence: Nem mi emeljük az árakat!)* Ön nem mondott igazat, és ezzel bebizonyítja nekem azt, amit egyébként minden más területen tesznek: a jobboldal mindig az erősebbek oldalára áll. Ön most is ott áll, legyenek azok akár a bankok, akár a biztosítók vagy bármi, de a védtelenekeket önök magukra hagyják, és nem segítenek nekik.

Az önök istene a profit, még ezeket az embereket, a védtelen embereket is kihasználják, és a profitot

kergetik. Mi, baloldaliak viszont mindig az embereket fogjuk választani, és őket fogjuk segíteni. Ezért kérem újra és újra önt, hogy végre módosítsák ezt a rendeletet. Önök szerint, ahogy szokták mondani, mindenki annyit ér, amennyit összekapart magának. Csak ne ebből kaparják össze, csináljanak mást, és álljanak a védtelenek oldalára! Különben pedig, ha nem teszik, megteszem én, megteesszük mi. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Visszonválasz illeti meg a miniszterhelyettes urat. Parancsoljon, öné a szó.

RÉTVÁRI BENEC belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Még egy számot hadd mondjak, aztán a felszólalásra is reagálok! *(Varju László: Ha ideje lesz rá!)*

Amit ápolási díjra fordítottak önök a költségvetésben, amit utoljára elfogadtak, az 15 milliárd forint volt. *(Varju László: Ez a válasz, ugye?)* Amit mi az idei évre elfogadtunk, az 139 milliárd forint. Tehát a kiszolgáltatottak segítése önöknél 15 milliárd, nálunk 139 milliárd. Most ön felszólalt, tisztelt képviselő úr, hogy önök mint baloldali kormány a védtelenek oldalára állnak. Hát, egy csudát! Önöket is külföldről bármikor utasították. Azt kérte önöktől az IMF *(Felzúdulás a DK képviselői részéről. - Varju László: Összeviessza beszélés!)*, hogy vegyék el a 13. havi nyugdíjat? Elvették. Önöktől azt kérték, hogy csökkentsék az egészségügyi kiadásokat? Elvették. Önöktől azt kérték, hogy ha bemegy a beteg az orvoshoz, hogy írjon föl neki egy pelenkát vagy más gyógyászati segédeszközt, akkor kérjenek tőlük vizitdíjat. És önök megtették? Megtették *(Arató Gergely: Nem így van!)*, még azért is az emberektől pénzt szedtek be. *(Arató Gergely: Válaszolj végre!)* Nem elég, hogy töredékét költötték egészségügyre *(Varju László: Válaszolj!)*, töredékét költötték ápolási díjra, mint amit mi fordítunk, 139 milliárd forinttal szemben 15 milliárdot, de még azért is megsarcolták a betegeket, ha bementek, és a háromhavonta elfogyó bármilyen gyógyászati segédeszközükből *(Arató Gergely: Elég volt már ebből!)* egy újat íratnak fel. És ön azt mondja, hogy kisemberekért bármikor felszólalt az MSZP? *(Varju László: Legyen vége!)* Dehogyan! A külföldről jött utasításokat, az IMF utasításait hajtotta végre *(Varju László: Ennek a kormánynak legyen vége, nem érdemel mást!)*, és így sарcolta meg az embereket. Ezért buktak önök óriásit 2010-ben. *(Varju László: Szégyellj magad!)* Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Brenner Koloman, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: „**Mit vizsgál az Állami Számvevőszék?**” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Jegybankelnök Úr! Elvesztette közpénzjellegét - mondotta volt Kósa képviselőtársam a Fidesz alelnökeként, aki most épp már nincs itt a teremben, amikor létrehozták az MNB alapítványait. Róna Péter - akit a Jobbik egyébként nemrég jelölt az MNB Felügyelőbizottságába, és házelnök úr szerintem a kiegyensúlyozott polgári demokráciához méltatlan módon nem hozta a tisztelt Ház elé, hogy erről szavazhassunk is - 2014-ben a felügyelőbizottság tagjaként egy olyan jelentést terjesztett elő, amit az akkori felügyelőbizottság minden tagja, így az akkor az ön által vezetett minisztérium delegált tagja is megszavazott. Abban felhívják a fenntartó minisztérium figyelmét arra, hogy ezek az alapítványok agyályosan fognak működni.

Tisztelt Elnök Úr! 2014-et írtunk akkor. Ön, ha lehet, válaszában ne arra hivatkozzon, hogy mióta MNB-elnök, hiszen, azt gondolom, önnek és az egész fideszes kormánynak kiemelkedő felelőssége van abban, hogy az előző jegybankelnök családja luxizik, Ferrari-gyűjteményeket tart, a sajtóhírek szerint 6-8-9 milliós táskákkal járnak ennek a családnak a nőtagjai, egyébként pedig milliárdos magánvagyonokká alakult az, ami mindannyiunk, a magyar polgárok, az adófizetők pénze. Ezt a pénzt vissza kell szerezni az adófizető polgároknak!

Ráadásul számomra szintén kérdéseket vet fel, hogy az a Windisch László vezeti az ÁSZ-t, aki egyébként akkoriban, amikor ez az egész történet elindult hosszú útjára, hiszen több mint egy évtizedes múltra tekint vissza, az MNB alelnöke volt. Milyen felelősöket látunk végre, és ki adja vissza a magyar polgárok pénzét? - kérdezem, elnök úr. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Varga Mihály úrnak, a Magyar Nemzeti Bank elnökének. Elnök úr, parancsoljon!

VARGA MIHÁLY, a Magyar Nemzeti Bank elnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Maradjunk a tényeknél, azt javaslom. Az Állami Számvevőszék az Országgyűlés legfőbb pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerveként a közpénzekkel, a nemzeti vagyonnal felelős gazdálkodást ellenőrzi. Az ÁSZ vizsgálata a jegybank, a PADME, illetve a Neumann János Egyetemért Alapítvány tekintetében is lezárult, ezek a jelentések pedig nyilvánosak.

Ezen túlmenően önnek képviselői joga kérdezni az Állami Számvevőszéket a lezárult és a folyamatban lévő vizsgálatokra vonatkozóan egyaránt. Közvetlenül az ÁSZ-nak teheti fel a kérdéseit. Itt következnek én. Jegybank: a Magyar Nemzeti Bank részéről válaszoltak önnek a felvetéseire. A jegybank új vezetése elkötelezett az átlátható, transzparens és világos működés mellett. Hivatalba lépésem, március 4-e óta erre töreksem. Azonnal hozzáláttunk az intézményi működés felülvizsgálatához, racionalizálásához, az alapítvány élére új kuratóriumi vezetést jelöltünk ki, amely

megkezdte az alapítvány átvilágítását. Ennek az egyik eredményeként tett az alapítvány kuratóriuma is feljelentést a Fővárosi Főügyészségen csalás, hűtlen kezelés, hamis magánokirat felhasználása, a számvitel rendjének megsértése és tartozás fedezetének elvonása gyanúja miatt. A nyomozás jelenleg folyamatban van, így ha erre vonatkozóan kíván kérdést feltenni, az ügyészség megkeresését javaslom.

Ami pedig a jövőt illeti, itt már elmondtam a mai nap többször: arra törekszünk, hogy a jövőben ilyen típusú vagyonkezelő alapítványok ne működhessenek a jegybank tulajdonlása alatt. Azt hiszem, hogy a héten szavaznak majd ennek a törvényjavaslatnak az elfogadásáról. Arra kérem én is képviselő urat, hogy ha megvitatták itt a parlamentben ezt a javaslatot, legyen szíves, támogassa a módosítást. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm elnök úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót, képviselő úr.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Elnök úr, megbízhat bennünk, meg fogjuk szavazni ezt a javaslatot, csak tizenegy évet késtek vele. Tehát azt gondolnám, hogy lehet muto-gatni, hogy én kihez forduljak. Egyébként a Jobbik frakciója rendszeresen kérdezi az Állami Számvevő-széket is erről a kérdésről, és nem fogjuk abbahagyni egészen addig, amíg a magyar polgárok ezeket a száz-milliárdokat vissza nem kapják. Mert ez itt a legfon-tosabb kérdés, hogy mi a politikai felelőssége a jelen-legi fideszes kormánynak, amelynek ön miniszterként felelőse volt.

Én értem, hogy most könnyebb úgy tenni, hogy ön most átlényegült, elvesztette miniszterjellegét, és most jegybankelnök lett, ezért mindenki máshoz for-duljon egy képviselő, de azt gondolom, hogy az egész fideszes kormányzat 2014 óta a felügyelőbizottság egyhangú jelentése alapján tisztában volt ezekkel a mindenfajta kockázatokkal, és önök tizenegy évig ezt nézték, és ön személyesen is védte miniszterként. Ezt a politikai felelősséget le kellene vonni. *(Taps a Job-bik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Viszonválasz illeti meg el-nök urat. Elnök úr, öné a szó.

VARGA MIHÁLY, a Magyar Nemzeti Bank el-nöke: Köszönöm, elnök úr. Képviselő úr, sajnálattal kell azt mondanom, hogy téved, ez nincs így. Itt a mai nap már elmondtam, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálta az alapítványok működését, és 2018-ban egy olyan jelentést adott ki, amely mind a hat, akkor még működő alapítvány esetében a vizsgálatot pozitív mó-don zárta le, nem állapított meg olyan visszaélést, amelyre ön most itt hivatkozik.

Kettő: amikor én észleltem, és ez valószínűleg 2018 után volt, hogy milyen adatok hiányoznak a fe-lügyelőbizottság működéséhez, törvénymódosítást kezdeményeztem, még mint miniszter. Támogatta ön

ezt a törvénymódosítást? Nem támogatta, képviselő úr. Annak örültek, hogy ez a törvénymódosítás leke-rült a napirendről. Tehát legyen szíves, azért marad-jon objektív! Amikor arról van szó, hogy milyen vizs-gálatot folytatunk, akkor mindig a hatályos törvé-nyeknek teszünk eleget. Most is erre törekszünk. Még egyszer elmondom: a vizsgálatok megindultak, az ala-pítvány kuratóriuma, felügyelőbizottsága átalakult. Amikor ez a vizsgálat befejeződik, tájékoztatni fogjuk önöket. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megköszönöm illő tisztelettel elnök úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Az azonnali kérdések tárgyalásának végére értünk, most **kérdésekkel** folytatjuk munkánkat.

(19.50)

Tisztelt Országgyűlés! Arató Gergely, a DK kép-viselője, kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: **„Mit tett és mit tesz az MNB az MBH átvert ügyfeleiért?”** címmel. Öné a szó, kép-viselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Az elmúlt időszak egyik legnagyobb banki botránya az, hogy több száz és a hírekben úgy látom, hogy azóta inkább több ezer olyan MBH Bank-ügyfél volt, akit külön-böző módon csalók megkárosítottak, és eltűnt a pénz a számlájukról, hogy most egyszerűen foglaljam össze a történetet.

Az MBH Bank azt állítja, hogy neki ehhez az egészhez semmi köze, ő mossa a kezeit, nem tehet semmiről. Csakhogy az ügyfelek jelentős része azt ál-lítja, hogy ez nem így van, hiszen nem kaptak megfe-lelő védelmet, nem kaptak megfelelő információt, nem járt el megfelelően a bank az ő védelmükben.

A bankok fölötti felügyeletet a Magyar Nemzeti Bank gyakorolja ilyen szempontból - az önök nagy-szerű újítása ebben a kormányzati ciklusban -, ezért aztán nagyon is releváns kérdés, hogy mi ennek a banknak és a Magyar Nemzeti Banknak a viszonya. Az derült ki, hogy egyrészt az egyébként itt a képviselő-társaim által már bőségesen emlegetett magyar nem-zeti bankos alapítványok finanszírozásában ez a bank különböző áttételes módokon szerepet játszott, más-részt olyan nagyon erős, megalapozott sajtóbeli felté-telezések is vannak, hogy az MBH Bank tulajdonosai között nemcsak Mészáros Lőrinc található meg, aki vélhetően a többségi tulajdonos különböző cégeken keresztül, hanem olyan gazdasági szereplők is, akik a Matolcsy családhoz kötődnek.

Ezek után joggal vetődik föl a kérdés, hogy bár az MNB többször megbírságolta az MBH-t a nem megfe-lelő banki gyakorlat miatt, de mégsem tudott hatéko-nyan föllépni. Ez különösen azért fontos, mert most, utólag ki tudott adni az MNB olyan ajánlásokat, ame-lyek valószínűleg tényleg hatékonyan segítenek a banki csalások megelőzésében. Innentől kezdve viszont az a

kérdés, hogy mit csináltak eddig. Folytatnak-e vizsgálatot abban az ügyben, hogy az MBH Bank vezetését milyen felelősség terheli; folytatnak-e vizsgálatot abban, hogy az MNB korábbi vezetését és persze korábbi és jelenlegi munkavállalóit milyen felelősség terheli; és ami a legfontosabb, mit tesznek azért, hogy az emberek visszakapják a pénzüket, amiket valamilyen módon elcsaltak tőlük? *(Szórványos taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Varga Mihály elnök úr válaszol. Elnök úr, öné a szó.

VARGA MIHÁLY, a Magyar Nemzeti Bank elnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselő Úr! A Magyar Nemzeti Bank a hazai bankok informatikai rendszerének működését törvényben rögzített jogköre szerint folyamatosan ellenőrzi. *(Arató Gergely: Hát, ez az!).* Ha a jegybank bármely banki szűrőrendszer kapcsán hiányosságokat, fejlesztendő területeket lát, akkor meghatározza és a bank számára előírja a szükséges intézkedéseket. Az ön által említett ügyben a jegybank részletes tájékoztatást kért az érintett banktól; a további lépésekről a jegybank az összegyűjtött információk kiértékelése után hoz döntést.

Szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét arra, hogy a jegybank egyik kiemelt feladata a pénzügyi piacok védelme, ennek pedig az egyik legfontosabb és egyre fontosabb eleme a kibercsalások elleni védekezés. Tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban nemzetközi viszonylatban is megugrott az ilyen visszaélések száma, az MNB erősíti a védekezést.

Ezekkel a visszaélésekkel szemben célzottan öt határozott intézkedéssel, öt csapással lépünk föl. Júliustól a jegybank égisze alatt elindul a központi visszaélésszűrő rendszer, az alkalmazott mesterséges intelligencia az utalásokat teljesítés előtt megvizsgálja, és gyanú esetén értesítést küld. A jövőben a bankoktól is aktívabb fellépést várunk el, a védekezést szolgáló jegybanki ajánlásokat a bankoknak azonnal végre kell hajtaniuk.

Pontosítom önt, képviselő úr: korábban is voltak ilyen ajánlásaink, csak ezek ajánlások voltak. Önnek mint törvényhozónak, szabályozónak van lehetősége arra, hogy törvénymódosítást kezdeményezzen ilyen esetekben. Ha igényli, ezekről nagyon szívesen kap tőlünk anyagot.

Továbbá az MNB célzottan ellenőrzi, hogy a bankok minden tőlük elvárható intézkedést megtesznek-e a csalások visszaszorítása érdekében. A nemzetközi példák alapján törvénymódosítást is kezdeményezünk, amelynek célja, hogy a bankok viseljék a kárt minden olyan esetben, amikor nem alkalmaztak megfelelő ügyfél-hitelesítést. Emellett a bankok kárfelelősségét javasoljuk azokra az esetekre is kiterjeszteni, amikor az ügyfelet a bank nevében bírják rá a fizetés kezdeményezésére. Köszönöm. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm elnök úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Gurmai Zita, az MSZP képviselője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: **„Eleget tesz a kormány a betegek gyógyulásáért?”** címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Bizonyára önök is észrevették már, hogy a Fidesz elvesztette kormánypárti jellegét, önök ugyanis nem képesek megoldani az ország problémáit. A tanárok béremeléséhez a pénzt Brüsszeltől várják. Repülőrajtot ígérték, gazdasági zuhanás lett belőle. Még azt sem tudják elintézni, hogy a magyar kórházakban működjenek a klímaberendezések. Ezt bizonyítja, hogy az egi Markhot Ferenc Kórház Támogatására Alapítvány adománygyűjtést indított, hogy legalább a fekvőbetegosztályokon legyenek klímaberendezések. A gyűjtéshez a Heves Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara is csatlakozott.

A kérdés már csak az, hogy ha a kórházak klímájára is gyűjteni kell, mit csinál a magyar kormány, mert a helyzet súlyos, a működésképtelen klímák miatt már tavaly több műtétet el kellett halasztani. A Magyar Orvosi Kamara főtitkára szerint jelentősen hátráltatja a betegek gyógyulását, ha 30 Celsius-fokos kórtermekben kénytelenek feküdni. A klímaberendezések hiánya a kórházi fertőzések terjedésével jár. Botrányos, hogy miközben önök szétlopják az országot, magánadományokból kell klímát venni a kórházakba.

Kérdéseim: milyen forrást biztosít idén nyáron a kormányzat a kórházi klímaberendezések karbantartására és pótlására; mekkora összeg jutott az elmúlt három évben az állami költségvetésből kórházi hűtési rendszerek korszerűsítésére; elfogadhatónak tartja-e, hogy egy megyei kórházban a légkondicionálás biztosítása adományokból történik; hogyan biztosítják, hogy minden kórházban megfelelő körülmények között gyógyulhassanak a betegek? Várom miniszterhelyettes úr megtisztelő válaszát. *(Kálmán Olga tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Akkor nézzük, mik a tények, mi a valóság, amelynek ön nem fejtette ki minden részét! *(Dr. Gurmai Zita: Négy kérdést tettem fel!)*

Az egi kórház Facebook-oldalán ön is olvashatja, hogy mi a valóság. Költségvetési forrásból kapott támogatást a kórház ahhoz, hogy összesen 122 darab klímaberendezést, klímaegységet tudjon beépíteni, ezt kórtermekbe építették be és közös helyiségekbe építették be, több tíz millió forintos támogatás volt ez, és ebből sikerült 122-t beépíteni. Tehát nem a jövőben, hanem már megtörtént, és nem külső adományból, hanem költségvetési forrásból.

A kórháznak nem volt ilyen felhívása, amelyben klímaberendezéseket kért, de még a Markhot Ferenc

Kórház Támogatására Alapítvány sem tett közzé semmilyen felhívást, tehát a kórházon kívülről indult bármilyen ilyen akció, de azt nem a kórház indította, hiszen a kórház éppen beépítette a klímaberendezéseket a kórházba költségvetési forrásból.

4 milliárd forint az, ami rendelkezésre áll az idei esztendőben is és az előző hónapokban is, ami rendelkezésre áll arra, hogy klímaberendezéseket építsenek be. Ha pedig az nézzük, hogy az elmúlt években mekkora összeg volt 2018-24 között, az 16 milliárd 77 millió forint volt, amit a Közbiztosítási Ellátási Főigazgatóság a kórházak klímaberendezéseinek fejlesztésére fordított beruházásként, és így kívánunk a későbbiekben is haladni. Ne feledjük el, hogy mégiscsak országszerte 91 vidék kórház volt, amelyben részleges vagy teljes felújítás történt az elmúlt években, és erre fogunk törekedni a későbbiekben is.

Ugyanakkor önök eléggé egyedi módon oldották meg a kórházi termekben, kórtermekben a hűtő-fűtő problémák megoldását, hiszen önök azt választották, amikor kormányon voltak, hogy bezárták, mondjuk, a svábhegyi gyermekkorházat (*Kálmán Olga: Jaaaj!*), bezárták az Országos Pszichiátriai és Neurológiai Intézetet, bezárták a Szabolcs Utcai Kórházat, bezárták a Schöpf-Merei Kórházat, és amely kórházat bezárták, annak már nem kellett sem a hűtésére, sem a fűtésére önöknek költeni. Önöknél ez volt a múlt; aki pedig bent feküdt, az mindennap kórházi napidíjat fizetett. No, ez volt a baloldali egészségpolitika. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti sorokból.*)

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Ander Balázs, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszter úrnak: **„Legalább az állam ne sarcolja SZJA-val a túlórára kényszerülő munkavállalókat!”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! A magyar munkavállalók sokat dolgoznak, de keveset keresnek. Ez nemcsak a mostani kormány bűne, hiszen a balliberális elődök is nyakig sárosak ebben az ügyben. Nem csoda egyébként, ha ezt látjuk, mert a módszerváltás óta itt egy olyan embertelen, társadalomgyilkos, neoliberális versenyképességi modell érvényesült, amely szerint itt a versenyképességet az alacsony bérek jelentik.

(20.00)

A Jobbik viszont a kezdetektől támadta a magyar munkavállalók kizsákmányolását. Éppen ezért követeltük, és kérjük most is költségvetési módosító javaslatunkban például a „Férfi 40” program bevezetését. Magyarán, ne csak a negyven év munkaviszonnyal rendelkező hölgyek vonulhassanak nyugdíjba, hanem a negyven évet ledolgozott férfiak is, akiknek a jelentős része el sem jut a nyugdíjig, hiszen munkából mintegy 40 százalékukat gyakorlatilag egyenesen a

temetőbe viszik. Azt is kértük egyébként, hogy ha már túldolgoztatják ezeket az idős férfi munkavállalókat, akkor legalább szja-mentességben részesítsék őket, illetve a túlórák számítsanak bele a nyugdíjjogosultságba.

Sajnos a kormány mindegyik felvetést elutasította. Pedig a korán kelő, keményen dolgozó magyar munkavállalók rákényszerülnek a túlórára, ha el akarják tartani a családjukat, vagy pedig maga a munkáltató zsarolja meg őket azzal, hogy ha sokat ugrálnak, akkor le lesznek cserélve migránsmunkásokra. Emlékeztetnék arra, hogy volt olyan szociopata vállalati vezér, aki azzal érvelt a migránsmunkások mellett, hogy azok azért jobbak a hazai magyar munkavállalóknál, mert nincsenek kölykeik, és többet túlóráznak.

Éppen ezért kérdezem, miniszterhelyettes úr: nem gondolják, hogy igazságos lenne ezeknek az embereknek, akik túlórára kényszerülnek, legalább a túlóráját szja-mentessé tenni? Hiszen nem hobbiból, nem jókedvükből túlóráznak. Várom a választ. (*Taps a Jobbik padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Néha, ahogy önt hallgatom, az az érzésem, hogy nem egy országban élünk. (*Közbeszólások a Jobbik padsoraiban.*) A kormány célja továbbra is az, hogy emelkedjenek a bérek, valamint a keresetek. 2010-hez képest a minimálbér a négyszeresére, a garantált bérminimum közel négyszeresére emelkedett. A bruttó és nettó átlagkeresetek 2010-től 2024-ig egyaránt több mint háromszorosára emelkedtek Magyarországon. A családi és egyéb adó- és járulékkedvezmények következtében a munkavállalók széles rétegei számára a keresetek nagy része szja-kedvezményes vagy -mentes, illetve adó- és járulékkedvezményes. Ilyenek a gyermekeket nevelő családok, 25 év alatti fiatalok. További intézkedéseket teszünk a munkavállalók helyzetének javítására, például a gyermeket nevelő családok adó- és járulékkedvezményének megduplázását vagy ki szélesítését.

Ami a túlóra szja-mentességét illeti: a jogszabályok részletesen rendelkeznek a túlóra szabályairól, így a rendszeres munkaidőre járó munkabéren felüli bérpótlék eseteiről és mértékéről is. Ennek megfelelően a munkavállaló jelenleg is többletjavadalmazásban részesül az elvégzett túlmunkája után, ezzel ösztönözve és elismerve a többletmunkát. A túlóra szja-mentessége amellelt, hogy önmagában több mint 100 milliárd forintnyi költségvetésibevétel-kieséssel járna, számos ponton visszaélésekre adna lehetőséget, mindezekkel tovább növelve az egyébként is jelentős külső terheket. Köszönöm kérdését és figyelmét. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője, kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„A legbiztonságosabb ország vagyunk, vagy háborús veszélyhelyzetben lévő ország?”** címmel. A kérdés megválaszolásával miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Tuzson Bence igazságügyi miniszter urat bízta meg. A kérdésre miniszter úr felkérésére Répássy Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Ön é a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A kormánypropaganda szerint Magyarország az egyik legbiztonságosabb hely a világon, ugyanakkor azt is elvárja a kormány, hogy rettegjünk a háborús veszélyhelyzet miatt, így némi ellentmondás is van a kommunikációjukban. Ráadásul, ha valóban háborús veszély van Magyarországon, akkor mit keresnek a magyar honvédek a világ más részein, például Irakban vagy ezután majd Csádban is? Eleve, ahogy a márciusi ifjak is követelték: magyar katonáinkat ne vigyék külföldre, a külföldieket vigyék el tőlünk!

A Covid-diktatúra után új apropót keresett a kormány, hogy rendkívüli jogrendben, korlátozások közt tarthassanak embereket, de a háborús veszélyhelyzet kihirdetése és meghosszabbítása fegyveres készülődést is jelent, diplomáciailag is rossz üzenete van, ezért sem támogatta azt a Mi Hazánk Mozgalom. Inkább például a külföldi NATO-harccsoportokat Magyarországra beengedő kormányhatározatot kellene visszavonni, mert hazánk katonai felvonulási területté tétele jelent igazi veszélyhelyzetet hazánkra nézve.

A Mi Hazánk Mozgalom nem támogatja az új világrendet, szabadságjogaink korlátozását, az egymást váltó, de lényegében folyamatos rendkívüli jogrendekeket, a Covid-diktatúrát és más Covid típusú lezárásokat, korlátozásokat és kötelezéseket sem, mint amilyen kormányzati túlkapás volt a munkahely elvételével való zsarolás az oltások ügyében a pedagógusok, az egészségügyi alkalmazottak és főleg a honvédek körében.

Az EU-tagállamok közül csak Szlovákiában van már rendkívüli jogrend Magyarországon kívül, nálunk viszont rekordhosszú ideje, hivatalosan több mint öt éve veszélyhelyzet van. Ezalatt több mint ezer veszélyhelyzeti rendeletet fogadott el a kormány, közöttük rengeteg olyat, amelyeknek semmi közük nem volt a veszélyhelyzet elrendelésének alapjához, vagyis a koronavírus-járványhoz, illetve később az Ukrajnában zajló amerikai-orosz háborúhoz, hanem például a kormányzati korrupciót segítette. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Mikor döntik már el: a legbiztonságosabb ország vagyunk, vagy háborús veszélyhelyzetben lévő ország? Várom érdemi válaszát. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Répássy Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Ön é a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A háborús veszélyhelyzet, ahogyan ön fogalmazott, valójában egyébként az Alaptörvény szerint veszélyhelyzet, egy különleges jogrend, és semmi köze ahhoz, hogy Magyarországon milyen belbiztonsági helyzet van. Tehát Magyarországon a belbiztonság valóban magas szintű, számos országban, számos nyugat-európai országban jóval rosszabb a biztonsági helyzet. Ez objektíve és szubjektíve is megítélhető; akár ha most a franciaországi képeket látta valaki, akkor megértheti, hogy miről beszélek. Tehát még egyszer: a veszélyhelyzet az Alaptörvény szerint egy különleges jogrend, ami a jogalkotásra vonatkozóan tartalmaz különleges, az általánostól eltérő szabályokat. De ez nem keverendő össze például a hadiállapottal, ami már egy súlyos helyzet lenne.

Az Alaptörvény 51. cikk (1) bekezdése szerint: a kormány szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, háborús helyzet - tehát még egyszer: a szomszédos országban fennálló háborús helyzet - vagy humanitárius katasztrófa, továbbá az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető súlyos esemény - különösen elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség - esetén, valamint ezek következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzetet hirdethet ki.

Tehát a veszélyhelyzet, ahogy a nevében is benne van, egy olyan helyzet, amelyben bizonyos veszélynek, veszélykövetkezménynek az elhárítására a kormány felhatalmazást kap, és ez az Alaptörvényben szereplő felhatalmazás 30 napig állhat fenn. Ezt hosszabbíthatja meg az Országgyűlés, tehát kizárólag az Országgyűlés dönthet úgy, hogy ezt a 30 napos időt, felhatalmazást meghosszabbítja.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

De szerintem ön is tudja ezeket a szabályokat. Én úgy gondolom, hogy ön szándékosan keveri össze: a belbiztonsági, a belső biztonsági, belügyi biztonságunkat összekeveri azzal, hogy egyébként Magyarországon egy különleges jogrend lépett érvénybe. A különleges jogrend nem zárja ki egyébként, hogy a parlament működjön, tehát a rendes jogalkotás is folyamatban van. Most is ezt tesszük. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Kállai Mária, a Fidesz képviselője, kérdést kíván feltenni a honvédelmi miniszternek: **„Hogyan erősíti Magyarország biztonságát a szolnoki laktanya beruházás?”** címmel. Kállai Mária képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

DR. KÁLLAI MÁRIA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Ötven éve nem volt Magyarországon olyan léptékű laktanyafejlesztés, mint amilyen most Szolnok határában történik. Januárban volt az

alapkölvetétele a Magyar Honvédség Különleges Műveleti Parancsnoksága bázisának, és azóta szemmel láthatóan, ha az ember arra jár, gőzerővel folyik a régi, Thököly úti laktanya területén az építkezés. Közép-Európa legmodernebb katonai bázisa épül.

Ezzel párhuzamosan megújul a környező városrész is természetesen, és ugyan nem ezen a helyen, de Szolnok másik pontján a helikopterbázis is fejlődik. Szolnok újra az egyik legfontosabb katonai központ lesz hazánkban. Az új bázis első üteme várhatóan a jövő esztendőben már készen lesz. Figyelemmel kísérve a jövő évi költségvetést, látható, hogy a következő fejlesztési ütemhez szükséges források elkülönítésre kerültek.

(20.10)

Sok más szempont mellett nagyon fontos az, hogy az ország biztonságának megőrzése is realizálódjon a 2026-os költségvetésben. A minket körülvevő válságos biztonsági környezetben természetesen elsőrendű cél hazánk békéjének a megvédése. Rendkívül fontos ilyen szempontból is a haderőfejlesztés. Remélhetőleg belátható időn belül, az orosz-ukrán háború árnyékában nem kell hangsúlyoznom, hogy milyen jelentősége van a városban zajló beruházásnak. A katonai szövetségeseink felé is jelzésértékű ez a fejlesztés. Magyarország védelmi képességei folyamatosan erősödnek, számíthatnak rájuk. A város számára, ahogyan már mondtam, a környezet átalakítását jelenti, a gazdasági fellendülés perspektíváját jelenti, munkahelyeket jelent, infrastruktúra-fejlesztést és nyilvánvalóan új vállalkozásokat is.

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Az elhangzottakkal kapcsolatban kérdezem, hogyan halad a beruházás, tartható-e a fejlesztés ütemterve, milyen feladatokat fog ellátni a létesítmény, és hogyan illeszkedik hazánk és a NATO védelmi stratégiájához, hogyan erősíti Magyarország biztonságát a Különleges Műveleti Parancsnokság szolnoki bázisa. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót Vargha Tamás államtitkár úrnak. Parancsoljon!

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! A legélesebb fegyver a dárda hegye. Talán nem túlzás ezeket a kifejezéseket használnunk akkor, amikor a szolnoki dandárról és a különleges műveleti bázis építéséről beszélünk, hiszen ez a beruházás nemcsak a magyar haderőfejlesztés egyik mérföldköve, hanem Közép-Európa egyik legjelentősebb katonai fejlesztése, mely hazai forrásból, 59 milliárd forintos költségvetéssel valósul meg, és a NATO szintjén is egy jelentős fejlesztésnek számít.

Ez a szolnoki beruházás azért is kiemelt jelentőségű, mert a szolnoki dandár az, amely a legmagasabb katonai szakmai színvonalon, a legmodernebb

fegyverekkel felszerelve látja el feladatát. Arról az alulatról beszélünk, amely minden nap minden percében, a világ bármely pontján képes a magyar emberek békéje és biztonsága érdekében cselekedni.

Ez a történelminek nevezhető beruházás, amelynek első üteme 2026-ra elkészül, és így több mint kétezer katona számára teremt majd kiváló szolgálati körülményeket, valóban jelentős fejlesztés nemcsak Szolnok életében, hanem Magyarország életében is. Világosan tükrözi azt az álláspontunkat, hogy modern, XXI. századi high-tech haderőre van szükségünk ahhoz, hogy megőrizzük Magyarország békéjét és biztonságát.

Köszönöm szépen, köszönjük szépen képviselő asszony helyben és országosan is elkötelezett támogatását. Mi a békére készülünk, de ahhoz, hogy ezt a békét meg tudjuk őrizni, erősnek is kell lennünk. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Földi László, a KDNP képviselője, kérdést kíván feltenni az agrárminiszternek: **„Miként segíti a Kormány a vidéki Magyarország fejlődését?”** címmel. Földi László képviselő urat illeti a szó.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! 2018-ban hirdette meg a miniszterelnök úr a „Magyar falu” programot az 5000 fő lélekszám alatti kistelepülések megerősítése és fejlesztése céljából. A program végrehajtása 2019-ben kezdődött el. Azóta országsszerte ezres nagyságrendben újulhattak és újulhatnak meg kistelepülési óvodák, iskolák, orvosi rendelők, szolgálati lakások, polgármesteri hivatalok és faluházak, egyházi és önkormányzati tulajdonú temetők és közösségi terek, önkormányzati utak, járdák, kerékpárutak. A program emellett orvosi eszközök, valamint tanya- és falugondnoki buszok beszerzésére is évről évre lehetőséget biztosított.

A kezdetektől fontos pillére a programnak a lakhatási támogatásként funkcionáló falusi CSOK, valamint a falusi útalap, amely később kiegészült a falusi civil alap, a kisboltok támogatása, továbbá a vállalkozás-újraindítási alprogramokkal. A kormány idei évben meghirdetett, kistelepüléseknek nyújtandó gazdaságfejlesztési csomagja keretében újraindul a kisboltok támogatása és a templomfelújítási alprogram is, és miniszteri rendeletben meghatározott ütemben a jövőben minden 1000, illetve 500 fő lakosszám feletti településen biztosítani kell a készpénzfelvételi szolgáltatást automata bankjegykiadó gépek telepítésével.

Mindezek alapján kérdezem a tisztelt államtitkár urat, miként segíti tovább a kormány a vidéki Magyarország fejlődését. Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ahogy ön is mondta, a „Magyar falu” program a kormány vidékfejlesztési stratégiájának egyik legfontosabb eleme. 2019 óta működik, és az a különlegessége, hogy valójában az abban részt vevő önkormányzatok, polgármesterek, önkormányzati szövetségek, önkormányzati képviselők, egyszerűen a magyar emberek, a vidéken élő emberek írják ezt a programot. Ők írják, mert évről évre mindig más-más kiírás történik annak szellemében, hogy mit szeretnének a vidéki települések megvalósítani.

Példaként mondom, hogy új pályázati lehetőség nyílt a tanyagondnoki szolgálathoz járművek és terepjárók beszerzésére. 1500 főre emeltük a falugondnoki támogatást például, annak a következményeként, hogy ezt kérték a vidéken élő emberek. Most is több program van nyitva: 10 milliárd forint keretből az út-, híd-, járda- és gyalogátkelőhely-program, valamint az ön által is említett kisboltok működésének támogatási programja. Ez a program meghatározó a vidéki települések életében. Az érdekessége az, hogy nem nagy összegeket nyernek ezek a települések, de mégis sok apró problémát meg tudnak oldani. A vidéki ember a kisebb értéket, eredményt is megbecsüli, és ezért sikeres a „Magyar falu” program. Ennek folytatása kell hogy legyen, és folytatása is van és lesz is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Varga Ferenc független képviselő kérdést kíván feltenni a nemzeti gazdasági miniszternek: **„A profit soha nem állhat az ember felett”** címmel. A kérdésre a miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter megbízásából Zsigó Róbert államtitkár úr válaszol. Varga Ferenc képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Talán önök is emlékeznek József és Mária történetére. Ők mindketten elvesztették sajnos a párjukat, és egyedül maradtak a gyermekeikkel, és néhány hét múlva megjelent a bank, hogy követelje tőlük a babaváró hitel fennálló tartozását. Nem volt elég a gyász, nem volt elég az, hogy padlón van a család, a bankot semmi nem érdekelte, csak a profit, az, hogy meglegyen a pénze. És mondjuk ki: önök pedig ezt karba tett kézzel figyelték.

Tudja, államtitkár úr, mi itt, a baloldalon az emberek oldalán állunk, és ezért minden követ megmozgatunk, hogy segíteni tudjunk ezeknek a családoknak. Dobrev Klára levelet írt a bankoknak és a biztosítók-nak, és számtalan család helyzetét bemutattuk a nyilvánosságnak. Azt kell mondjam, hogy a milliós nézettség és a társadalmi nyomás, úgy tűnik, hogy meghozta a hatását. Ugyanis önök, engedve a társadalmi nyomásnak, egy 600 millió forintos pénzügyi keretet hoztak létre, amelyből segíteni fogják egy családi tragédia után a babaváró hitellel bajba került családokat.

A bejelentés óta eltelt néhány hétben nálunk még több család jelentkezett. Például Lili Budapestről, Judit Tószegről, vagy például István, aki egy orvosi műhiba miatt veszítette el a feleségét. Szóval, államtitkár úr, rengetegen várnak segítségre.

Ezzel persze nemhogy nincs vége a küzdelmünknek, hanem mondhatnám azt, hogy most kezdődik. Így megígérhetem önnek, államtitkár úr, mivel egy szavukat sem hisszük el, hogy addig fogjuk monitorozni ezt az ügyet, amíg ez a pénz nem jut el a családokhoz. Szóval, mi folytatjuk azt, amit elkezdtünk, mert a profit soha nem állhat az emberek felett. Most önön a sor, hogy válaszoljon ezeknek a családoknak, hogy hány magyar család számíthat tényleges segítségre ebből a forrásból.

(20.20)

Kérem, ismertesse röviden az igénylés feltételeit: milyen élethelyzetek számítanak majd méltányolhatónak? Kikre terjed ki a lehetőség, a már meglévő tőketartozásokra, vagy majd csak az újakra? Én várom érdemi válaszát, államtitkár úr.

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót Zsigó Róbert államtitkár úrnak. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Azt mondta és azt is írta a kérdésében, hogy a baloldal folytatja. Annyit szeretnék önnek jelezni, hogy az emberek már többször, viszonylag nagy többséggel véleményt mondtak arról, hogy a baloldal folytassa-e vagy ne *(Kálmán Olga: A kérdésre tessék válaszolni! Nem ez volt a kérdés.)*, utalva arra, hogy amikor önök voltak kormányon, akkor nem aggódtak ennyire a családokért meg a gyerekekért, mert akkor önök megszüntették a gyerekek után járó adókedvezményt, megszüntették az államilag támogatott otthonteremtési programot, megszüntették a hároméves gyes és az egekbe emelték a rezsit. Ezzel mind-mind azokra az elesett, nehéz helyzetben lévő családokra tettek terhet, akikért most ön szóban egyébként aggódik.

2010 óta Magyarországon minden eszközünkkel azon vagyunk, hogy a gyermekes családokat, a gyermekvállalást, a gyermeknevelést támogassuk, még akkor is, ha ön ezt kineveti.

Tisztelt Képviselő Úr! Az önök által elmondottakkal szemben nézzük a valóságot! A kormány a Bankszövetséggel és a Magyar Biztosítók Szövetségével együtt kidolgozott egy megoldást a babaváró támogatás igénylésére az olyan nehéz élethelyzetben lévő családoknak, akiknek az anyagi terheit csökkenteni tudjuk, ahol például a szülő elhalálozik, vagy valamilyen baleset, betegség következtében munkaképtelen lesz, és emiatt a gyermek, a gyermekek vagy a család megélhetése veszélybe kerül. A kormány kezdeményezésére tehát az egyeztetés eredményeként a Bankszövetség és a Magyar Biztosítók Szövetsége 600 millió forintos

pénzügyi alapot hozott létre, amelyet a Magyar Államkincstár kezel majd, és ez biztosítja a nehéz helyzetbe került családoknak szóló segítségnyújtás fedezetét.

Még annyit szeretnék önnek mondani, hogy az azért elfogadhatatlan, és sokak szerint visszás is, hogy a baloldal ilyen nehéz élethelyzetekből próbál politikai tőkét kovácsolni, de mindegy, mert önökkel szemben a magyar családok tudják, hogy ránk mindig számíthatnak. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Kálmán Olga, a DK képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek: **„Önök semmi sem drága?”** címmel. Kálmán Olga képviselő asszonyt illeti a szó.

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm szépen. Államtitkár úr, járt már Floridában, Miami Beachen? Gondolom, hogy kaptak kulcsot Balásy Gyula két új luxuslakásához, hiszen annyi megbízást adtak már a kedvenc plakátos emberüknek, hogy 2, illetve 4,5 millió dollárért tudott luxuslakásokat venni Floridában. Persze senki nem irigyli tőle, hiszen szerintem már neki is elege lehet abból a minőségi munkából, amivel önök megbízzák, amikor tele kell szórni az országot minden hülyeséggel: meg kell állítania Brüsszelt, meg kell állítania Sorost, a Föld forgását. Szerintem ő is nagyon unhatja már ezt a munkát, de ez legyen az ő problémája. Egyébként nem gondoltak arra, hogy vele kellene reklámozni, Balásy Gyulával, mondjuk, a magyarországi lakhatási válságot is? Valami olyan szöveggel, hogy ne adósodj el egy békásmegyéri panelért harminc évre, vegyél inkább lakást Floridában, az Orbán-kormány segít - csak legyél Rogán Antal cimborája; ez nyilván az apróbetűs részbe kerülne bele.

Eddig több mint 1300 milliárd forintnyi közpénz áramlott át Balásy Gyula kezei között; 1300 milliárd! Hogy tudnak önök a nyugdíjasok, a kétkezi munkások, a közalkalmazottak szemébe nézni? Hogy tudnak önök a lebutított oktatási rendszerben küzdő gyerekek szemébe nézni, az évekre várólistára tett betegek szemébe nézni, egyáltalán a tükörbe nézni, hogy kormányzásuk tizenötödik évében odáig jutottak, hogy ma Magyarországon az boldogulhat, aki Orbán Viktor strómanja vagy Rogán Antal cimborája? Balásy Gyula nem oly rég 9 milliárd osztalékot tudott kivenni a cégeiből, és ott vannak még a rendezvényszervezések: a Honvédelmi Minisztériumnak bunkereket gyárt élménypark címszó alatt 4 milliárdért, Sziijártó minisztériumának meg kis zászlócskákat szerez be.

Árulja el, államtitkár úr: a több száz milliárdos megbízásból Balásy Gyulának önök közül kiknek és mennyit kellett eddig visszafizetnie? Köszönöm szépen. *(Rétvári Bence: Magából indul ki.)*

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót Hidvéghi Balázs államtitkár úrnak. Parancsoljon!

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Képviselő asszony! Nagyon szórakoztató volt önt végighallgatni, és én szívesen vitázom itt önnel nyilvánvalóan közügyekről, politikai kérdésekről, de üzletemberek, politikán kívüli szereplők ügyeiről nem tudok önnek beszámolni, ez nem a kormányzat hatásköre, és nem tudok önnek információval szolgálni erről. *(Kálmán Olga: Akkor sem, ha Rogán Antal cimborája, ha a főnöke haverja?)*

Amiről viszont tudok információval szolgálni, és ami esetleg megtalálható ebben a kérdésben mint valódi téma, az az a kérdés, hogy vajon miért költött a kormány politikai reklámokra *(Kálmán Olga: Hazugságokra.)* az elmúlt években, miért tartunk például nemzeti konzultációt, miért tartunk most éppen egy szavazást az ukrán EU-felvételről, az ukrán EU-csatlakozásról. Azért, tisztelt képviselő asszony, mert ezek a fontos kérdések az emberekkel együtt eldöntendők *(Kálmán Olga: Állítsuk meg Brüsszelt! Ez fontos kérdés?! Nem az egészségügy a fontos?)*, és mi számítunk az emberek véleményére, és velük együtt akarjuk a döntéseket meghozni. Önöknek sohasem sikerült az elmúlt években a magyar emberek oldalára állni, talán ezért is tartanak ott, ahol tartanak mint politikai párt, megjegyzem. *(Kálmán Olga: Mert nem lopjuk el a közpénzt.)*

Elmondom önnek azt, hogy mind a Voks 2025 szavazás összes költsége, nemcsak a reklámok, hanem maga az egész téma megvitatása, vagy a korábbi nemzeti konzultációk, a reklámok és a konzultációk költségei eltörpülnek azokhoz a költségekhez képest, amelyeket egyébként az illegális migráció elfogadása jelentene a magyaroknak, vagy amelyet egy elhibázott ukrán felvétel jelentene a magyar családoknak. Ezekről az ügyekről kell beszélni.

Önöket zavarja az, hogy mi megkérdezzük az emberek véleményét ezekben az ügyekben, és az még jobban zavarja, hogy erre a magyar emberek válaszolnak is. *(Kálmán Olga: Nem az zavar, hanem a pénz ellopása zavar!)* Több száz ezres, sőt milliós nagyságrendben mondanak véleményt, mert megértik azt, hogy ezek a kérdések az ő életüket befolyásolják, és ezeket együtt szeretnénk velük meghozni, és tiszteletben tartjuk azt, amit ők ezekről elmondanak. Ez a lényeg, tisztelt képviselő asszony.

Hergelni, gúnyolódni lehet, mi azonban az emberekhez odafordulunk, a véleményüket tiszteletben tartjuk, és úgy politizálunk, hogy az ő véleményüket képviseljük. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiból. - Kálmán Olga: Csak nem kellene a közpénzt ellopni!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kérdések tárgyalásának végére értünk.

Soron következik a **helyi önazonosság védelméről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11924. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem,

hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta a helyi önzonosság védelméről szóló T/11924. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy jogi eszközt biztosítson a helyi közösségek számára a saját identitásuk, hagyományaik és társadalmi szerkezetük megőrzéséhez. A javaslat a helyi önzonossághoz való jogot kollektív jognak ismeri el, amelynek gyakorlására a települési önkormányzat jogosult. A helyi önzonosság védelme a település társadalmi berendezkedésének, életformájának, hagyományainak, szokásainak és karakterének megőrzését jelenti. Ennek gyakorlásáról az önkormányzat saját hatáskörben, helyi rendelet útján dönthet.

A helyi önzonossággal való jog alapján a település közössége lehetőséget kap arra, hogy megakadályozza a lakosságszám nem kívánt növekedését, illetve fellépjen a közösség számára kedvezőtlen társadalmi irányvonalakkal szemben. Helyi közügyként a települési közösségnek alapvető joga, hogy meghatározza, kik és milyen feltételek mellett telepedhetnek le a településen. A törvényjavaslat értelmezésében betelepülőnek minősül minden olyan természetes személy, aki a településen nem rendelkezik sem ingatlanulajdonnal, sem lakó- vagy tartózkodási hellyel, ugyanakkor ingatlanvásárlási vagy lakcímbjelentési szándéka van.

(20.30)

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat egyik lényeges eleme, hogy elhagyja a kívánt lakosságszám meghatározására vonatkozó rendelkezéseket. Ennek eredményeként a jogvédelmi eszközök alkalmazására nem egy előre kitűzött lakosságszám elérése esetén kerülhet sor, hanem az önkormányzat által végzett részletes és kiterjedt mérlegelés alapján, figyelembe véve a helyi közösség sajátosságait és érdekeit.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatot a Fidesz-KDNP-frakció támogatja. Kérem, támogassák önök is.

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőtében Navracsics Tibor miniszter urat, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e hozzászólni. *(Dr. Navracsics Tibor jelzésére:)* Miniszter úr jelzi, hogy nem

él a lehetőséggel, így tájékoztatom, hogy az esetleges zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Kanász-Nagy Máté független képviselő úr jelezte hozzászólási szándékát. Oné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Azt a véleményemet szeretném ismét elmondani, amit a Törvényalkotási Bizottságon röviden kifejtettem. Én azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat, ha megnézzük a módosítókat, akkor lényegében nem változott; valóban valamennyit talán - idézőjelben mondom - finomodott, hiszen a kívánt lakosságszámmra vonatkozó előírási lehetőség kikerült a törvényből, mármint az, hogy azt az önkormányzatok rögzítsék.

Azt gondolom, hogy egyébként maga a kiindulási alap nem feltétlenül problémás, hiszen az, hogy nemcsak az egyéneknek vannak jogaik, hanem a közösségeknek is vannak jogaik, a közösségeket védeni kell, a településeket védeni kell, a lakosságot védeni kell, rendben van, és ez ökolitikai alapelvekkel is természetesen találkozunk. Az már egy nagy kérdés, hogy mitől akarják megvédeni a településeket; adott esetben, mondjuk, itt nem környezetszennyezéstől, ártalmaktól, akkumulátorgyáraktól, hanem idegenek beköltözésétől, akik, ugye, nem a településen laknak. Bizonyos esetekben természetesen ez is indokolható lehet, és nyilvánvalóan a törvényjavaslat, azt gondolom, hogy bizonyos agglomerációs településekre vonatkozik vagy nekik szánták, vagy mondjuk, Balaton-felvidéki települések vagy üdülőtelepülések, -városok esetében abszolút előjöhethetnek azok a problémák, amelyekre reagálni akar a törvényjavaslat, de van egy olyan egység, amelyre, azt gondolom, hogy nem gondoltak: ez pedig a főváros, Budapest. Hiszen Budapestet itt 23 külön településre, kerületre akarják szabdalni, még inkább szét akarják szabdalni, mint ahogy ez a szétagoltság jelenleg jellemző, és különböző fejlesztéspolitikákban ez igenis problémákat okoz, az egységes budapesti politikák megalkotásában. De nem csak fejlesztésről beszélek, tehát ha akár egészségügyi politikákról vagy szociálpolitikákról beszélek, ez a szétagoltság sok esetben nem tesz jót, és amilyen úton önök továbbmennek, azt gondolom, hogy ezt a szétagoltságot az erősíteni fogja, és ez nem megoldás.

A másik pedig az, hogy a kiinduló probléma, hogy a lakosságszámmal van sok helyen, hogy mondjam... - tehát az, hogy a túlzott lakosságszám, a beköltözés okoz problémát, Budapest esetében pont nem igaz, hiszen Budapest lakosságszáma folyamatosan, egyenletesen csökken, és azért csökken, mert Budapesten megfizethetetlen a lakhatás, és nagyon sokan a környező településekre költöznek ki, aztán tudjuk, hogy ez milyen problémát okoz; például azt, hogy az

agglomerációból mindenki autós közlekedéssel rázúdul a fővárosra mindennap, hogy csak egy szeletét emeljem ki a problémáknak.

Egy szónak is száz a vége: maga a kiindulás lehet indokolt bizonyos települések esetében, de kimondottan a főváros, kimondottan Budapest esetében káros lehet, rossz folyamatokat fog tovább erősíteni. Budapest esetében, azt gondolom, ez egy nem jó javaslat, én emiatt nem fogom tudni támogatni a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzés nem érkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem miniszter urat, hogy él-e a zárszó elmondásának lehetőségével. *(Dr. Navracsics Tibor jelzésére:)* Miniszter úr jelzi, hogy fel kíván szólni. 15 perc áll rendelkezésére. Parancsoljon! *(Kósa Lajos: Halljuk! Halljuk!)*

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvény, amelynek most a záróvitáján veszünk részt, egy lehetőséget kíván biztosítani az önkormányzatoknak; hangsúlyosan lehetőséget, azaz nem kíván automatikusan védeni semmilyen önkormányzatot semmilyen, az önkormányzat által egyébként nem definiált veszélytől. Egy olyan lehetőséget kívánunk kinyitni, amellyel bármely önkormányzat élhet, amely úgy gondolja, hogy saját magára nézve, identitására nézve vagy éppenséggel az infrastrukturális ellátottságára nézve túlzott terhet jelent a beköltözők hulláma. A törvény nem használja az „idegen” szót, kifejezetten nem is úgy tekintjük, hogy itt idegenekről lenne szó, hiszen a kivételek között számos olyan esetet is szabályoz, amit akár idegenek beköltözésének is minősíthetnénk. Kifejezetten azt kívánjuk megadni az önkormányzatoknak, hogy ha úgy érzik, hogy a beköltözési hullámok megterhelik túlságosan a települést, akkor jogállami keretek között, jogilag kontrollálható és egyébként adott esetben korrigálható eszközzel segítjük ezeknek a településeknek, illetőleg képviselő-testületeknek a munkáját.

Azért van rá szükség, vagy azért ítéltük meg, hogy talán szükség lehet rá, mert valóban, ahogyan képviselő úr is említette, a budapesti agglomerációban és a Balaton környékén meglehetősen sok visszajelzés érkezett arra vonatkozóan, hogy egyes települések már teherként élik meg a kétségtelen szabad beköltözés lehetőségét, és valamilyen védelmet keresnek ezzel kapcsolatban. Ezért fogalmaztuk meg a törvény koncepcióját is még márciusban, és a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium államtitkárai és minisztere ezért konzultáltak több mint kétezer helyi politikussal, önkormányzati képviselővel, polgármesterrel, vármegyei közgyűlési elnökkel, hogy halljuk az ő véleményüket is ezzel kapcsolatban. Azt kell mondanom,

hogy mindegyik találkozón, a budapestin is, ahol egyébként kerületi polgármesterek vettek részt, a főpolgármester úr személyesen vett részt, és meghívást kaptak az országgyűlési képviselők is - sajnos, közülük nem mindenki jött el, de azért szép számmal képviseltették magukat -, a támogatásukról biztosították ezt a törvényjavaslatot, úgy gondolták, hogy ez valós segítség a kormány, illetve később majd az Országgyűlés részéről, amellyel a helyi közösségek biztonságát próbáljuk segíteni.

Mivel magára a konzultációra helyeztük a hangsúlyt, ezért természetesen alakult magának a törvénynek a koncepciója is, sőt, mivel itt a törvényjavaslat bemutatásakor is hangsúlyoztam, hogy továbbra is nyitottak vagyunk az esetleges módosítások előtt, ezért a parlamenti vita során is módosult a törvényjavaslat szövege; azért, mert az volt a célunk, hogy lehetőség szerint ne pártpolitikai szempontok mentén alkossunk törvényt, hanem önkormányzatokról lévén szó olyan törvényt alkossunk, amely a helyi közösségeket a hétköznapi életükben segíti. Ezért sem engedünk azoknak a sanda gyanúsítgatásoknak, amelyek az ingatlanpiactól kezdve különböző rasszista kitételeken keresztül hátsó szándékokkal vádoltak minket, mert kezdettől fogva úgy gondoltuk, hogy ha adunk egy eszközt, egy törvényalkotási eszközt vagy jogszabályalkotási eszközt a helyi közösségek kezébe, akkor azt jól fogják használni.

Mi bízunk a helyi közösségekben, bízunk az önkormányzatokban, bízunk abban, hogy a helyi vezetők, a helyi közösségek vezetői tudják a legjobban, hogy az adott önkormányzatnak, az adott településnek, az adott közösségnek mire van szüksége. Ez volt a koncepciója a „Magyar falu” programnak is, és ez a koncepciója a helyi önzonosság védelméről szóló törvénynek is.

Kétségtelen, képviselőtársamnak igaza van, Budapest speciális eset. Ezért is tartottam fontosnak, hogy egyrészt az eredeti elképzelésekkel szemben Budapest ne legyen eleve kizárva a törvény hatálya alól, azaz nyissuk meg a lehetőségét annak, hogy Budapest is alkothasson ilyen szabályokat, másrészt pedig annak a konzultációnak, amelyre főpolgármester urat, a kerületi polgármestereket és az országgyűlési képviselőket hívtuk el, a lényege az volt, végül ott az a döntés született, hogy kerületi szintre telepítsük ezt a hatáskört. Miért? Egyrészt pontosan azért, amit képviselőtársam is mondott, hogy Budapest egészére vonatkoztatva nem jellemző a nagyszámú betelepülés, tehát ilyen értelemben ez akár indokolatlan is lenne.

(20.40)

De ha nem a fővárosi szintet nézzük, hanem a kerületi szintet, akkor nagyon komoly népességtrendeződés figyelhető meg. A XII. kerületből, a II. kerületből egyéb külső kerületekbe nagyon komoly kiáramlás figyelhető meg a belső kerületekből, tehát van egy átrendeződés, amit bizonyos kerületek, ha nem is veszélyként, de teherként élik meg. *(Sic!)*

Hadd ne nevesítem most itt, hogy a konzultáció során mely polgármesterek voltak azok, akik azt mondták - párthovatartozásra való tekintet nélkül -, hogy ők bizony hasznos eszköznek találják, amennyiben hatályba lépne a törvény, hogy a jövőben az ottani túlzott kitelepülést vagy betelepülést legalábbis szabályozni és kontrollálni tudják esetleg. Míg a belvárosi polgármesterek, a belvárosi kerületek polgármesterei szinte egyöntetűen azt mondták, hogy a maguk részéről ennek valóban nincsen indoka, hiszen az ő kerületeik tulajdonképpen átjáróházak, nem jelentős az ottani önazonosság védelmének az igénye.

Éppen ezért gondoltuk azt, azért telepítenénk kerületi szintre, hogy egy szofisztikáltabb rendszerünk legyen, ami nem jelenti azt, hogy minden kerületnek foglalkoznia kell ezzel. Éppen ellenkezőleg: azt jelenti, hogy a kerületek, akár a 23 kerület egyike sem veszi igénybe, mert éppen úgy gondolják, hogy indokolatlan. De ha a 23 kerület közül csak egy úgy érzi, hogy szüksége van erre az eszközre, akkor már volt értelme ennek a szabályozásnak, mert legalább egy kerületnek tudtunk segíteni.

Mind a módosítások, mind pedig az eredeti koncepció azt a célt szolgálták, hogy ennek a lehetőségnek a megnyitásával próbáljunk az önkormányzatok lehető legnagyobb számának segíteni. Én abban bízom, hogy a július 1-jével hatályba lépő törvény valóban egy olyan lehetőséget ad azoknak az önkormányzatoknak, amelyek a beköltözéseket - bármilyen szempontból is - saját magukra nézve teherként vagy fenyegetésként élik meg, amivel jogállami, ellenőrizhető és korrigálható eszközökkel tudják ismét visszaszerezni a saját településük fölötti ellenőrzést, és mindazoknak a rosszízű vitáknak, amelyek korábban jellemzőek voltak egy-egy település vagy egy-egy agglomeráció környékén, elejét tudjuk venni ezzel az új szabályozással.

Arra kérem a képviselőtársaimat, azokat is, akik most éppen halaszthatatlan közfeladatot látnak el, és nincsenek itt, hogy a szavazáskor támogassák majd a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik **az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Gazdasági Bizottság által benyújtott előterjesztés T/11904. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök

Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/11904. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A pénzügyi szektor folyamatosan fejlődő intézményi és szolgáltatási környezetében nemcsak a piaci szereplők előtt nyílnak új lehetőségek, hanem a felügyeletet ellátó hatóságok előtt is új kihívások jelennek meg. A Magyar Nemzeti Bank számára ez nemcsak többletfeladatot, hanem olyan komplex működési környezetet jelent, amelyben a feladatok összehangolt ellátása nélkülözhetetlen.

Nem szabad elfelednünk azt sem, hogy a jegybank ma már nem csupán felügyel és ellenőriz, hanem együttműködő szereplő is. Európai szinten adatokat biztosít, összehangolt hatósági munkában vesz részt, és aktívan hozzájárul az adminisztrációs terhek csökkentéséhez is. A szolgáltatási környezet gyors változása ugyanakkor szükségessé teszi, hogy a felügyeleti eljárások szabályai is időről időre frissítésre kerüljenek, ezzel is biztosítva a felügyeleti rendszer rugalmasságát és hatékonyságát.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat legfőbb célja, hogy a Magyar Nemzeti Bank az alapvető jegybanki, valamint törvényi feladatait a jövőben is minél hatékonyabban lássa el. Tisztelt Ház! A Gazdasági Bizottság eljárása során a javaslat több helyen érdemi és technikai jellegű módosításra került. A Törvényalkotási Bizottság eljárása során saját módosító javaslat nem érkezett.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javaslok annak elfogadását. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdem az előterjesztő Bánki Erik képviselő urat, hogy kíván-e a vita ezen szakaszában felszólalni. *(Bánki Erik nemet int.)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. A zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Megkérdem, hogy a kormány részéről kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Fónagy János államtitkár úr jelzi a hozzászólási szándékát. Parancsoljon, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány a törvényjavaslatot a TAB összegző módosító javaslatával együtt és annak figyelembevételével támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői

felszólalások következnek a napirend szerinti időkezetekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem Bánki Erik képviselő urat, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel. Parancsoljon, öné a szó.

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Miniszter Úr! Képviselőtársaim! A törvényjavaslat... *(Megszólal a telefonja.)* Valami aktivizálta magát a telefonon, bocsánat. A ChatGPT, úgy látszik, akcióba lépett menet közben. *(Derűtség a kormánypártok padsoraiból.)* Szóval, az előttünk fekvő törvényjavaslat parlamenti vitája igen heves reakciókat váltott ki annak ellenére, hogy a törvényjavaslat igazából néhány apró területet szabályoz.

A Magyar Nemzeti Bank új elnöke, Varga Mihály kérésére állítottuk össze, és az általa felvázolt és kért módosításokat tartalmazza a törvényjavaslat. Ami a lényege, hogy egyrészt a jegybank testületeinek számát bővíti a törvényjavaslat, tehát lehetőséget ad arra, hogy a Nemzeti Bank igény szerint a monetáris tanács tagjainak létszámát 11 főben határozza meg, és lehetőséget ad arra is, hogy a jelenlegi három alelnök helyett a jövőben négy alelnök segítse az elnök munkáját. Azt gondoljuk, hogy mindkét javaslat támogatható, hiszen erősíti a szakmaiságot, és olyan lehetőséget ad a jegybank elnökének, hogy egy önálló, a külkapcsolatokkal, a nemzetközi kapcsolatokkal foglalkozó, a nemzetközi kommunikációval foglalkozó és a nemzetközi szervezetekkel kapcsolatot tartó új alelnököt válasszon maga mellé, aki segítheti és ezáltal is eredményesebbé teheti a jegybank munkáját.

A másik módosítás, amit elnök úr kezdeményezett, arra vonatkozik, hogy a jövőben a Magyar Nemzeti Bank ne hozhasson létre vagyionkezelő alapítványokat, illetve a már létező alapítványok számára megtiltja azt, hogy vagyionkezelési, -befektetési, illetve pénzforgalmi tevékenységet végezhesenek. A jegybank elnöke, Varga Mihály úr ma is itt volt a parlamentben, azonnali kérdésekre válaszolt. Most is megerősítette azt, hogy álláspontja szerint a Magyar Nemzeti Banknak nincs szüksége vagyionkezelő alapítványokra. Éppen ezért ő maga kezdeményezte, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosításával a későbbiekben ezt tiltsuk meg, tehát 2026. január 1-jétől már ne lehessen ilyen alapítványokat létrehozni. Illetve azt is jelezte, és itt is megerősítette elnök úr, hogy az a célja, hogy ezeknek az alapítványoknak a működésével kapcsolatban minden kérdést tisztázzanak az átvilágítás és a vizsgálatok során.

(20.50)

Ugye, tudjuk, hogy az Állami Számvevőszék feljelentéseket is tett ezeknek az alapítványoknak a

működésével kapcsolatban, ahol az illetékes szervek nyomoznak, aminek az eredményét várjuk, és azt ígérte az elnök úr, hogy amint itt értékelhető eredmények lesznek, akkor azt meg fogja osztani velünk, parlamenti képviselőkkel is.

Az általános vita igen hosszúra nyúlt, nem az érdemi javaslatokról szólt, hanem politikai kérdéseket vetettek fel - ezt mutatja az is, hogy egyetlen módosító indítvány érkezett végül a törvényjavaslatához, amelyet Tordai Bence képviselő úr nyújtott be. Ezt a módosító indítványt a Gazdasági Bizottság - és én, mielőtte - sem előterjesztőként nem támogatta, sem szakbizottságként nem támogatta, hiszen a képviselő úr ezzel a javaslattal három éven belül megszüntetné minden alapítványnak a működését, ami akadályozza azt a folyamatot, hogy ezeknek az alapítványoknak az átvizsgálását követően olyan hatékony lépésekre kerüljön sor, amelyek a lehető legkisebb szintre minimalizálják vagy esetleg nullára csökkentik az alapítói vagyonnal kapcsolatos veszteségek mértékét.

Azt gondoljuk, hogy az a szakmaiság, amelyet a Magyar Nemzeti Bank új vezetése tesz, azok a lépések, amelyeket az elnök úr gyakorlatilag hivatalba lépését követően azonnal megtett - miszerint lecserélte az összes alapítvány vezetését, és azoknak az irányításával új vezetőket bízott meg, akik az elnök úr szemléletével vezetik ezeket az alapítványokat -, garancia arra, hogy ők mindent megtesznek azért, hogy a lehető legkisebb károkozással záruljon majd ezeknek az alapítványoknak a működése.

Még egyszer szeretném tehát megerősíteni, hogy ez a törvényjavaslat az átláthatóságot segíti, a jegybank működésének a hatékonyságát támogatja, ezért azt gondoljuk, hogy ennek az elfogadásával a magyar parlament egy jó és helyes irányt fog szabni a Magyar Nemzeti Bank működésének. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Németh Szilárd István, Fidesz, képviselő által benyújtott előterjesztés T/11913. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/11913. számú törvényjavaslatot.

Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a közszolgáltatói számlaképre vonatkozó jogszabály módosuljon annak érdekében, hogy a fogyasztók a rezsicsökkentéssel kapcsolatos tájékoztatást közérthetőbben és hitelesebb formában kapják meg; továbbá a veszélyhelyzet idején született, a lakossági sávhatárokat érintő úgynevezett rezsiboxszabályok törvényi szintre emelése, azaz e rendelkezések tartós jogszabályi erejű rögzítése is fontos cél. Kiemelendő módosítás, hogy átalakításra kerül a rezsicsökkentés nélküli energiaárak viszonyítási alapja. A jövőben a lakossági fogyasztás sávhatár feletti, úgynevezett háztartási piaci árak minősülnek referenciaértéknek, nem pedig a 2022-ben tapasztalt kiugró piaci árak.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat nyelvhelyességi javításokat, valamint a jogalkalmazást és a közérthetőséget szolgáló szövegpontosításokat tartalmaz. Tisztelt Képviselőtársaim! Az indítványt a Törvényalkotási Bizottság támogatja, így javaslom annak elfogadását. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő Németh Szilárd képviselő urat, hogy kíván-e a vita ezen szakaszában felszólalni. *(Németh Szilárd István: Köszönöm, nem.)* Jelzi a képviselő úr, hogy nem kíván - 15 perc áll majd rendelkezésére a zárszó elmondására. Megkérdezem, hogy a kormány részéről Gondola Csaba államtitkár úr kíván-e felszólalni. *(Dr. Gondola Csaba: A végén!)* A végén kíván élni a hozzászólás lehetőségével - önnek is 15 perc áll majd rendelkezésére.

A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, hogy kíván-e bármely képviselőtársunk élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)*

Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom, és a kormány képviseletében most tudok szót adni az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. GONDOLA CSABA energiaügyi miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Egyetértve az előterjesztővel egyrészt szeretném megköszönni a frakciók részvételét az általános vitában, úgy gondolom, hogy egy konstruktív és jó vita zajlott le, és kérem a tisztelt képviselőket, hogy a magyar fogyasztók védelme érdekében szavazatukkal támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Németh Szilárd képviselő úrnak is lehetősége van zárszó elmondására. Parancsoljon, öné a szó.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Ház! Szeretném itt, a parlament nyilvánossága előtt is leszögezni, hogy miért volt időszerű, és miért most nyújtottam be ezt a törvényjavaslatot, ugyanis azt szeretnénk bemutatni augusztus 1-jével, hogy mi történne akkor, hogyha az Európai Unió soron kívül, erőltetett menetben felvenné a tagjai közé Ukrajnát; hogyan jelentkezne ez a magyar energiapiacra, és mit jelentene azon a védett piacon, az egyetemes szolgáltatásnál, ahol a lakosságot szolgáljuk ki gázzal és árammal, ott milyen változás lenne.

De van egy másik fontos veszély is, amely egyébként gyakorlatilag az előszobája az ukrán csatlakozásnak, az az ukrán energiafenyegetés, a Kijevből érkező energiafenyegetés, amelyet Brüsszel a magáévá tett, amelyben arról szól a fáma bizonyos határidőket meghatározva - de ez is valami brutális gyorsan, szinte felkészülni sem lehet rá, főleg egy olyan kiszolgáltatott földrajzi helyzetben lévő országnak, mint Magyarország -, hogy egyszer és mindenkorra, örökre és a lehető legbrutálisabb módon meg szeretnék tiltani az orosz energiahordozóknak az európai importját, tehát semmilyen csövön, semmilyen eszközzel nem érkezhessen Oroszországból földgáz, kőolaj, és ez most már a nukleáris fűtőelemeket is érinti. Nos, ha ezek megtörténnének, akkor a rezsicsökkentésnek is annyi lenne. Egyrészt az a pénz, amit a kormány rezsicsökkentés címén évente szétoszt a családok között, 800-880 milliárd forint között mozog most a mostani árakon, de volt ez annak idején jóval több is, emlékszünk még arra az alapra, amit két-három évvel ezelőtt képeznünk kellett a rezsicsökkentés fenntartására, akkor azt tapasztalnánk az emberek, abban a pillanatban, ahogy ez megtörténik, hogy az áramszámla a kétszeresére, a földgázé pedig a 3,5-4-szeresére emelkedne. Nyilvánvaló, ezt nem engedhetjük meg magunknak.

Nekünk továbbra is az a legfontosabb a magyar energiaszolgáltatás tekintetében, hogy a családokat helyezzük a középpontba, és ne pedig valami zavaros háborús ideológiát vagy éppen - úgy, ahogy 2002 és 2010 között történt - a szolgáltatók extraprofitjának a biztosítását. És erre most, még néhány napig van egy eszköz itt a kezünkben, ez a Voks 2025 véleménynyilvánító szavazás, amely pont arról szól - és egyébként Európában egyedülálló módon csak Magyarországon kérdezzük meg az embereket -, hogy kívánják-e a magyar emberek, kívánják-e a magyar választópolgárok azt, támogatják-e vagy nem, hogy Ukrajna az Európai Unió tagja legyen. Én innen is arra biztatok mindenkit, hogy vegyen részt ezen a véleménynyilvánító szavazáson, és a lehető leghatározottabb nemmel szavazzon erre a kérdésre, hogy többek közt a rezsicsökkentés intézményét is megvédehessük. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **Élvonal Csúcskutatási és Tehetséggondozó Alapítványról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.

(21.00)

A kormány-előterjesztés T/11925. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta az Élvonal Csúcskutatási és Tehetséggondozó Alapítványról szóló T/11925. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Hazánk fiatal tehetségei világszerte ismertek kivételes egyéni teljesítményeikről, legyen szó akár a tudomány, akár a sport területről. A világban zajló technológiai és tudományos versengésben azok az országok lesznek sikeresek, amelyek élen járnak a technológiai áttörésekben, éppen ezért stratégiai kérdés, hogy miként bánunk a fiatal tehetségeinkkel. Nemzeti érdek, hogy a tudományos pályát vonzóvá tegyük a magyar fiatalok számára, valamint az is, hogy visszacsábítsuk hazánkba a már külföldön bizonyított szakembereket.

E célok mentén született meg a Krausz Ferenc Nobel-díjas fizikus kezdeményezésére életre hívott Élvonal-program, amely három meghatározó pillérre épül. Az első pillér egy komplex tehetséggondozási rendszer, amely már az általános iskola végétől képes felismerni a természettudományos tárgyakban kiemelkedő diákokat, és mentorálással, szakmai támogatással végigkíséri őket a tudományos pályán. A második pillér olyan tudásközpontok létrehozása, amelyek hazai és külföldi kiválóságok számára is valódi alternatívát kínálnak kutatásaik itthoni folytatására. A harmadik pillér pedig a tudományos eredmények piaci hasznosítását támogatja, amelyek célja a magyar mélytechnológiai szektor tudatos és célzott megerősítése. A törvényjavaslat célja az ezen átfogó program megvalósításához szükséges szervezeti keretek megteremtése, így az Élvonal Csúcskutatási és Tehetséggondozó Alapítvány létrehozása.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat néhány helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy az Élvonal Csúcskutatási és Tehetséggondozó Alapítvány közfeladatai kiegészítésre kerülnek a Nemzeti Egészségügyi és Orvosképzésért Alapítvány által eddig ellátott közfeladatokkal.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő javaslat hazánk hosszú távú versenyképességének egyik záloga, éppen ezért arra kérem önöket, hogy támogassák a javaslatot. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőjében Hankó Balázs miniszter urat, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel, így tájékoztatom miniszter urat, hogy 15 perc áll majd rendelkezésére a zárszó elmondására.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom, és akkor most megadom a lehetőséget miniszter úrnak, hogy válaszoljon. Parancsoljon, öné a szó.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselők! Krausz Ferenc Nobel-díjas professzorunk áll az Élvonal Alapítvány élén. Egyedülálló kezdeményezés az, hogy a külföldön lévő legtehetségesebb magyar kutatókat vonzzuk haza, mi több, a normalitás jegyében kiváló külföldi kutatóknak is helyet ad az alapítvány, mindeközben az élő és élettelen természettudományoknál pedig tehetségeink kiváló kutatókkal dolgozhatnak együtt.

Miért fontos ez? 96.-ak vagyunk népességszámban, 46.-ak a GDP szerint, 36.-ak az innovációs teljesítményben, de ha az olimpiai érmekezt nézzük, az 13. és 11. az egymillió lakosra eső Nobel-díjasainknál. Ennél már csak a diákolimpiákban vagyunk jobbak, 9. a fizikai diákolimpia, 5. a matek diákolimpia.

Célunk tehát, hogy egyszerre a kiváló kutatókkal a magyar tudomány aranycsapatát építsük, ehhez az utánpótlással a kiváló tehetségeink hozzákapcsolódjanak úgy, hogy mindemellett pedig a Semmelweis Egyetemet fenntartó alapítvány autonóm döntése alapján a Molekuláris- Ujjlenyomat Kutató Központ is ezen Élvonal Alapítvány része lesz.

Ez egy kekva alapítvány. Úgy látszik, ez nem szitokszó, hiszen Nobel-díjas kutatónk vállalja azt, hogy egy kekva alapítvány kuratóriumi elnökeként nemzetközi kiváló kutatókat vonz be ezen alapítványba. Meglátjuk, Brüsszel ezek után hogy dönt, támogatja-e azt a kutatást, amely megoldást jelent számos betegségre, amely megoldást jelent korunk számos kihívására.

Mi mindenestre elköteleztettek vagyunk a magyar kutatók, a kiváló magyar kutatók mellett, a kiváló magyar tehetségek mellett, merthogy a célunk az, hogy 2030-ra Magyarország Európa tíz leginnovatívabb országa között legyen. Kérem a javaslat támogatását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **ZalaZONE Alapítványról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11921. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta a ZalaZONE Alapítványról címmel benyújtott T/11921. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat több jogszabály, köztük a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló törvény módosítására tesz javaslatot. Tartalma szorosan kapcsolódik a ZalaZONE-tesztpálya jövőjéhez és annak stratégiai jelentőségéhez. A ZalaZONE ma már nemcsak egy technológiai létesítmény, hanem egy olyan kutatás-fejlesztési központ, amely képes nemzetközi színvonalon kiszolgálni az önvezető járművek tesztelését. Ez azonban önmagában nem elegendő.

Ha valóban azt szeretnénk, hogy Magyarország fontos szerepet töltsön be a járműiparhoz és a mesterséges intelligenciához kapcsolódó területeken, akkor elengedhetetlen a ZalaZONE-tesztpálya további célzott fejlesztése. Ehhez nemcsak technológiai beruházásokra van szükség, hanem arra is, hogy a tesztpályát működtető szervezet átlátható, stabil és kizárólag ezen célok megvalósítására koncentrálni kereteket között működjön.

A javaslat ezt azzal segíti elő, hogy lehetőséget biztosít a működés új alapokra helyezésére, különös tekintettel a kutatóintézetekkel, egyetemekkel és piaci szereplőkkel való együttműködés megerősítésére. A törvényjavaslat tehát nem csupán egy szervezeti átalakítást jelent, hanem egy hosszú távú gazdasági és innovációs célkitűzés jogi megalapozását is.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat néhány helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatot a Törvényalkotási Bizottság támogatja. Kérem, önök is így tegyenek! *(Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőtében miniszter urat, hogy ebben a szakaszban kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. 15 perc áll majd rendelkezésére a zárszó elmondására.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót, most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Hozzászólásra jelentkezett Kósa Lajos képviselő úr, a Fidesz frakciójából. Parancsoljon, öné a szó.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Elnöknő! Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársak! Úgy érzem, hogy itt van az a pillanat, amikor néhány mondattal emlékezzünk meg arról, hogy milyen is volt a politikai vita akkor, amikor a ZalaZONE-projekt elindult, mert hogy, hogy nem, felállt a klasszikus szereposztás: a kormány támogatta, Palkovics miniszter úr többször beszélt a szakbizottságban és a Ház előtt is erről a pályáról, erről a tesztlehetőségről, az innovációban betöltött lehetséges feladatáról, de akkor még nem volt semmi, nem csináltunk semmit, tehát gyorsan el lehetett mondani.

(21.10)

És itt hadd idézzek néhány ellenzéki kritikát: nem erre kellene költeni a pénzt, ez csak egy örült ötlet, Palkovics miniszter úrnak a saját maga felé hajlik a keze, hiszen lehet tudni, hogy zalaegerszegi, és ez egy ajándék a szülővárosának. És általában is a huhogás, a folyamatos káromlás, hogy ez nem jó semmire, mit akarunk mi, hiszen ilyen tesztpályát még a nagy autógyártó országok is csak ritkán engedhetnek meg maguknak. Mit akarunk mi csinálni, bele akarunk szólni a nagy innovációs versenybe a mesterséges intelligencia által szabályozott önvezető teszteléssel vagy fejlesztéssel?

Szóval, a szokásos kritikák elhangzottak, és hogy, hogy nem, amikor aztán bebizonyosodik valamiről, hogy ez működik, sikeres, valóban be tudunk kapcsolódni a nemzetközi fejlesztés élvonalába, akkor azok a képviselők, akik elmondták a sok jeremiádat, azok itt valahol éppen máshol vannak, és sosem jelentkeznek azzal, hogy bocsánat, mi kígyót, békát kiabáltunk a ZalaZONE-ra, de most bebizonyosodott, itt van a beszámoló, itt van az alkalom, elnézést kérünk, mert nem volt igazunk. Hergeltünk, feleslegesen butítottuk a magyar választókat, az, amit mondtunk, nem volt igaz, vagy legalábbis nem bizonyult igaznak, tévedtünk, és ez egy jó ötlet. Én most ezt helyettük mondom el, amit most egyébként itt a képzeletbeli ellenzéki képviselőnek kellene mondani. Kár, hogy sosem mondják, de akkor helyettük mondjuk el, hogy kedves Ház, kedves magyar választók, a ZalaZONE bevált, behúzza magával a hozzáfűzött reményeket, és az ellenzéki káromgónak, mint annyiszor, most sem volt igazuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padosaiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

A zárszó elmondására megadom a szót Hankó Balázs miniszter úrnak. Parancsoljon!

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselők! Új alapítvány, amely azáltal jön létre, hogy a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány autonóm döntést hozott, egy olyan döntést, amely segíti a magyar mesterséges intelligencia, a magyar autonóm járműgyártás és járműipar potenciáljának kiaknázását, hiszen a ZalaZONE-tesztpálya a hozzákapcsolódó tevékenységekkel együtt egy új, közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványként működik. A modell mintájául szolgál a szegedi lézerkutató, amely szegedi lézerkutató így tud számos nemzetközi és hazai együttműködést kialakítani.

Ugyanez lesz a ZalaZONE esetében is, amely ZalaZONE-nak már most 50 autóipari együttműködése van, és így egy független, erre a közfeladatra létrejövő kekva alapítvány esetében egyszerre tud magyarországi egyetemekkel és nemzetközi, az autonóm járműipar területén kiválóan teljesítő egyetemekkel olyan együttműködést vinni, amely a magyar gazdaság, a magyar kutatás, a magyar innováció sikere lesz. Kérem a törvény támogatását. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **felsőoktatási, kulturális, innovációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11622. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta a felsőoktatási, kulturális, innovációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/11622. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a benne foglalt módosítások révén elősegítse a Neumann János-program megvalósítását, amelynek középpontjában a tudásalapú gazdaság megerősítése áll, meglévő intézmények fejlesztésén és új programok elindításán keresztül.

Magyarország innovációs teljesítményének és tudásalapú gazdaságának kulcseleme a doktoranduszok és a kutatás-fejlesztésben részt vevő szakemberek száma és felkészültsége. Ennek érdekében a Neumann

János-program keretében sor kerül a doktori képzések megújítására és megerősítésére a hazai felsőoktatási intézményekben.

A kormány stratégiai célkitűzésének tekinti a tudásalapú gazdaság kiépítését és Magyarország nemzetközi versenyképességének fokozását. Ehhez a törvényjavaslat elfogadása érdemi hozzájárulást jelenthet.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat nyelvhelyességi, kodifikációs javításokat, valamint pontosításokat tartalmaz. Kiemelendő az egyik jelentős változás, amely a diplomás-pályakövetési rendszer megerősítését célozza. Ez a rendszer alapvető eszköze a felsőoktatási képzések és a munkaerőpiaci igények összehangolásának, valamint meghatározó szerepet játszik az intézményi finanszírozásban, különösen a közérdekű vagyonkezelő alapítványok által fenntartott egyetemek esetében. Az Oktatási Hivatal által működtetett rendszer éves riportokkal és nyilvános tájékoztatással is támogatja a stratégiai döntéshozatalt és a pályaorientációt.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatot a Törvényalkotási Bizottság támogatja, kérem, hogy támogassák önök is. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő miniszter urat, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. A zárszó elmondására 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom, és most adok szót Hankó Balázs miniszter úrnak. Parancsoljon!

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Képviselők! Ha megengedik, akkor a törvényjavaslatból három elemet emelnék ki, amely a törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok kapcsán teljeseedett ki: 1. a doktori képzések megújítása; 2. a BME fenntartóváltása; 3. a Semmelweis Egyetem szakrendelői, járóbeteg-szakrendelői tevékenységének bővítése Gödöllőn.

Mi a célunk? Az egyetemek megújításának célja az volt, hogy nemzetközi szinten versenyképes egyetemeink legyenek. Az „Egyetemek 2030” program célja, hogy legyen magyar egyetem a világ legjobb 100 egyeteme között, és európai top 100-as egyetemeink legyenek. Ennek persze alapvetése az, hogy a doktori képzéseinket megújítsuk.

A doktori képzések esetében az elmúlt években oda jutottunk el, hogy az elmúlt öt évben 50 százalékkal nőtt a PhD-képzésben részt vevő diákok száma. Azonban azt is láttuk, hogy a négyéves doktori képzés ideje alatt végzők száma nem elégíti ki azokat az elvárásokat, amelyek abban az esetben, ha egy-egy doktori

képzésben részt vevő diákra tízmillió forintot költ az állam, akkor ennek megfelelően a doktori képzést az elvárható időnek megfelelő idejében, négy év alatt tegye meg.

Ugyanakkor az is egy jogos szempont volt a doktoranduszokkal folytatott tárgyalás során, hogy a doktori képzési ösztöndíjaknak a megemlése szükséges. Éppen ezért a javaslat magában foglalja azt, hogy a nemzeti kutatási és kiválósági program keretében kiemelt doktori képzéseket fogunk jellemzően az élő és élettelen természettudományok tekintetében biztosítani, ami akár egy nettó 600 ezer forintos PhD-ösztöndíjat is biztosít.

Megerősítjük második szinten a kooperatív doktori képzéseknek az elemét, amely egy 20 órás munkavállalás mellett az egyetemi doktori képzésben való részvételnél szintén egy emelt ösztöndíjat jelez, ami a 20 órás munkabér mellett így egy 400-450 ezer forintos nettó doktori képzésben való részvételt finanszíroz.

(21.20)

Hogyan kívánjuk ösztönözni a doktoranduszokat arra, hogy négy év alatt végezzék el a doktori képzésüket? Aki hamarabb végez, megkapja a teljes négyéves doktori képzési ösztöndíjat is, hiszen nekünk az a lényeg, hogy minél több doktori képzésben részt vevő diákunk legyen, ezzel tudjuk elérni azt, hogy a doktori képzésben való optimalizálás az élő és élettelen természettudományok esetében megvalósuljon.

Megújult a magyar felsőoktatás. A BME tavaly nyáron történt rektorválasztásán a BME szenátusa úgy döntött, hogy új rektort és új rektori programot támogat, amely esetében egy gazdasági társasági fenntartás és egy magánegyetemi modell irányába történő gondolkodás indult el, amelyet tavaly decemberben erősített meg 85 százalékos támogatással a Műszaki Egyetem szenátusa.

Jelzem tehát: ismét egy szenátus autonóm döntésében segítkezik a kormány, ami azt jelenti, hogy a BME Fenntartó Zrt. esetében a MOL részéről történt árajánlattétel 50 milliárdos összegben jelen pillanatban megvitatás alatt áll. Ez azt jelenti, hogy a BME fenntartója innentől a MOL lehet, amennyiben az adásvételi szerződés aláírásra kerül.

Miért fontos ez? Egyrészt a BME esetében szintén egy 25 éves stratégiai megállapodás és egy 6 éves feladatfinanszírozási szerződés áll rendelkezésre, amely azt a teljesítményalapú megközelítést biztosítja, amit a megújult egyetemek esetében is elvárunk. Miért fontos ez még? Azért fontos, mert így egy olyan fejlesztési potenciál nyílik meg a BME előtt, amely lehetővé teszi azt, hogy a BME top 100-as egyetemi fejlesztési stratégiája lépésről lépésre megvalósuljon.

Azonban engedjék meg, hogy öt pontban összefoglaljam mindazokat a lényegi elemeket, amelyek az eddigi diszkusszió során kikristályosodtak.

1. Az egyetem szenátusának autonóm döntését segíti a kormány.

2. Nem közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelői alapítvány jön létre, hanem egy magánegyetem. Azaz mindenkinek, aki itthonról vagy Brüsszelből ennek az egyetemnek a Horizont- vagy Erasmus-programból való kizárásán segítkezik, jelzem: nem kekvá-fenntartású egyetem lett.

3. Az állami ösztöndíjakat, mint ahogy eddig, a jövőben is biztosítjuk, hiszen a magyar állam érdeke az, hogy minél több műszaki, természettudományos, mérnöki, informatikai területen végzett kiváló hallgatónk legyen a BME-n is. Jelzem, Kapu Tibor például, aki holnap az űrbe megy második magyarként, szintén a BME-n szerezte mérnöki diplomáját.

4. Szükségszerű azt is biztosítani, hogy nem az egyetem épületei, ingatlanjai és ingóságai kerülnek át a MOL-hoz, hanem a fenntartói joga kerül át a MOL-hoz, hiszen az egyetem 99 évre vagyonkezelésbe kapja az épületeit, amelyekben az egyetem oktatási-kutatási tevékenysége valósul meg.

5. A tranzakció során a magyar állam részére aranyrészvény kerül biztosításra, amely mindazon nemzetstratégiai célokat biztosítja, amelyek a BME esetében szükségesek; a BME részére pedig ezüstrészvényt biztosítunk, amely az egyetemi autonómia letéteményese lesz.

Innentől megújuló BME, megújuló modell, több finanszírozás. Azaz joggal várhatjuk el, hogy ha az MIT az Egyesült Államokban egészen a toplisták élére vitte a műszaki képzést, akkor itt Budapesten pedig a BIT, azaz a Budapesti Innovációs és Technológiai Egyetem legyen az, amelyik Európa legjobb száz egyeteme közé repíti a BME-t.

A törvényjavaslat mindemellett arra is javaslatot tesz, hogy a Semmelweis Egyetem a gödöllői szakrendelő fenntartásba és működtetésbe vételével Gödöllő és a környező települések esetében erősítse az egészségügyi ellátás minőségét, úgy, hogy Gödöllőn és 11 településen biztosítani tudja a teljes körű szakrendelői ellátást, a további települések esetében pedig - összességében 27 településen - a szakrendelői ellátásokban a területi ellátás vonatkozásában releváns elemeket, ezáltal 123 ezer gödöllői és környéki, járóbeteg-szakrendelést igénybe vevő ellátási minősége fog megerősödni.

Kérem a törvényjavaslat támogatását, hiszen „Egyetemek 2030”: top 100-ban lévő magyar egyetemek, nemzetközi sikerek, kiváló magyar doktoranduszok. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok sorából.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik **az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Kósa Lajos, Fidesz, képviselő által benyújtott előterjesztés T/11911. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/11911. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat célja a magyar utónévjegyzékben nem szereplő utónevek bejegyzésére, valamint az utónévjegyzék összeállítására és közzétételére vonatkozó szabályok módosítása. A javaslat kiemelt célkitűzése az utónévkinccs társadalmi és kulturális jelentőségének erősítése. A jövőben a magyar és nemzetiségi utónévjegyzékek nem csupán a Nyelvtudományi Kutatóközpont honlapján lesznek elérhetők, hanem miniszteri rendelet formájában kerülnek hivatalosan kihirdetésre, ezáltal jogszabályi erőre emelve azokat.

A Nyelvtudományi Kutatóközpont továbbra is el látja a tudományos véleményezési feladatokat, vagyis szakmai állásfoglalást ad arról, hogy egy adott utónév felvehető-e a jegyzékbe. Ezt a véleményt a jövőben a kultúraért felelős miniszter részére továbbítja, aki az utónévjegyzékbe történő felvétel kérdésében az alapelvek és a szakértői vélemény alapján dönt. A nemzetiségi utónevek esetében a döntés során a miniszter az érintett országos nemzetiségi önkormányzatok álláspontját veszi figyelembe mind az utónévjegyzék kiadásakor, mind annak módosítása esetén.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat döntő többségében technikai jellegű módosításokat, illetve nyelvtani pontosító rendelkezéseket tartalmaz. Kérem önöket, hogy támogassák a tervezet elfogadását. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megkérdem Kósa Lajos képviselő urat mint előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Tájékoztatom képviselő urat, hogy 15 perc áll majd rendelkezésére a zárszó elmondására.

Megkérdem, hogy a kormány részéről Zsigó államtitkár úr kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Ő is jelzi, hogy a végén él a lehetőséggel; önnek is 15 perc áll majd a rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben; a vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a hozzászólás lehetőségével. *(Senki*

sem jelentkezik.) Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom, és a kormány képviselőjében most adok szót Zsigó Róbert államtitkár úrnak. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Én is köszönöm mindenkinek, aki részt vett a vitában. A kormány részéről arról tájékoztatom önöket, hogy a kormány támogatja a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Az előterjesztő képviselőjében Kósa Lajos képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

KÓSA LAJOS *(Fidesz):* Elnök Asszony! Államtitkár úr! Tisztelt Ház! Különleges pillanatnak vagyunk most tanúi, mert a mai felfokozott politikai helyzetben, és akkor, amikor magasra csapnak az indulatok, egy olyan törvény, amely minden magyar állampolgárt érint, szemmel láthatólag elsöprő többséggel és támogatottsággal megy át a parlament plenáris ülésén. Ez ritka, úgyhogy én külön örülök annak, hogy közöm lehetett ennek a helyzetnek az előidézéséhez.

De talán az is segítette ezt, hogy a magyar keresztnévek, az utónévkinccs - és mindegy, hogy hogyan nevezzük, én keresztnévnek hívom, de egyébként a magyar utónevek összességéről van szó -, szóval a magyar keresztnévkinccs helyzete az utóbbi időben meglehetősen nagy társadalmi vitát váltott ki, hiszen egyre-másra találkozhattunk azzal, hogy a mindannyiunk által ismert utónévkinccs vagy keresztnévkinccs olyan elemekkel bővült, amelyek több mint meghökkenítőek.

(21.30)

És hiába tudtuk azt, hogy egyébként vannak erre hivatott tudósok, intézmények, akik, amelyek ennek a gondozására vannak kijelölve vagy ezzel foglalkoznak, a tárgyalásaim kapcsán kiderült, hogy itt alapvetően az egész rendszer erős korrigálásra szorul, annál is inkább, merthogy a rendszerrel egyébként egyik benne lévő szereplő sem volt elégedett. Úgyhogy az, amit most Fazekas képviselőtársam röviden ismertetett, egy új rendszer, a közhitelességet biztosítja az, hogy miniszteri rendeletben jelennek meg az utónevek.

Itt szeretném hangsúlyozni, ezt mondtam az általános vitában is, hogy nemcsak arról van szó, hogy az új utónevek hogyan kerülnek be ebbe a kincsbe, hanem a már felvett vagy bekerült utónevek hogyan kerülnek onnan ki. Hiszen számtalan olyan utónév van, amely ugyan bekerült - hogy, hogy nem - a magyar keresztnévkinccsbe, de az a helyzet, hogy azoknak az elveknek is ellentmond, amit magának határozott meg egyébként az ezzel foglalkozó Nyelvtudományi Kutatóközpont. Gondoljunk csak egy példára: Gandalf, Bilbó, Frodó, Aragorn, ezek a keresztnévek. Oké, persze, A Gyűrűk Ura, Göncz Árpád fordította, mindenki szereti, nagyszerű filmet csináltak belőle, de

tessék mondani, hogyan kapcsolódik ez a magyar kultúrához? Hogyan kapcsolódik a magyar irodalomhoz? Mit lehet ezzel kezdeni?

És nemcsak ilyen nevek vannak benne, hanem egyébként hemzsegnek az olyan nevek, amelyek teljes mértékben idegenek, idegen kultúrát, idegen szokásokat, a magyar civilizációs hagyományokhoz nem illeszkedő elnevezéseket tartalmaznak. Meg aztán olyanok is, ami, ha nagyon akarom, akkor persze csatlakozik hozzá, csak nehéz vele mit kezdeni: Nyenyere, Csinyere, Késav és társai. Napestig tudnám idézni ezeket a neveket, amelyekkel szembekerültem. Úgyhogy én azt szeretném hangsúlyozni, és szeretném ezt egyébként az illetékes tárcának is, amely politikai felelősséget visel ezért, javasolni, hogy ki is lehet onnan kerülni. Tehát muszáj ezt felülvizsgálni.

Csak az érdekesség kedvéért mondom: 200 olyan név van, 220 egész pontosan, ami benne van a jegyzékben, de nem viseli senki, maga a kérelmező, aki ezt felvetette, se így nevezte el a saját gyermekét. Megjegyzem, joggal tette ezt, mert egyébként nem kell mondanom, hogy az óvodában a középső csoportban mit él át az a kisgyermek, aki Tunozóba - mondjuk, ez egy férfinév, adható Magyarországon -, tehát ilyen neve van.

Úgyhogy az emberek összessége személyében is érintett a keresztnévkincsben - nomen est omen, tudjuk a rómaiaktól. De ugyanakkor azt is kell mondjam, hogy egy nemzet identitásának is alapvető része és kincse, a közös kincsünk az, hogy milyen keresztnévek adhatók Magyarországon: a férfi keresztnévek, 2062, a női keresztnévek, ha jól emlékszem, 2824, gazdagsággal tárulnak elénk.

És ha megnézzük, hogy a kor divatja vagy az ilyen nemzetközi fősodor meg ezek a divatos marhaságok hogyan befolyásolják az ember, emberek névválasztását, akkor az feltűnő. A Kevinek száma akkor növekszik meg, amikor megnézte karácsonykor a nemzet a Reszkessetek, betörők! című filmet, és akkor felszaporodik a Kevin, aminek egyébként a magyar civilizációs hagyományokhoz, társadalmi szokásokhoz - you don't know? - semmi köze nincs az égegyadta világon. Csak egy példa.

Természetesen szeretném arra mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy senkinek a nevét nem vesszük el, mindenkit úgy hívnak, ahogy keresztelték őket, ez csak a jövőbeni szabályozásra vonatkozik. De nem véletlen az, és ezzel szeretném zárni a hozzászólásomat, hogy politikai felelőst is kineveztünk ennek az ügynek az élére. Ez a kultúrával foglalkozó miniszter felelősége. Lehet hozzá interpellációt intézni, kérdezni, támadni, konzultálni, hogy ez hogy van, hogyan tartja be azokat az alapelveket, amelyeket egyébként a törvényjavaslatom átvett a Nyelvtudományi Kutatóközponttól, tehát azok nem mondanak ellent egymásnak, csak rövidítve vannak a törvényjavaslatban, és ezt számon lehet kérni. A közhitelesség biztosított. Tehát remélem, ez egy rendezett rendszer lesz, olyan, amit tulajdonképpen nem is értek, hogy a magyar nemzet a több mint ezer évben, amit itt állami keretek között

töltöttünk el... - hogy nem jutott el idáig. Megjegyzem, vannak még nagy történelmi és kultúrájú nemzetek, ahol nincsen semmilyen szabály. Én ezt nem szeretném átvenni. A németeknél nincsen semmilyen szabály, így például a 27 év alatti németeknek a leggyakoribb férfinéve a Mohamed, csak az érdekesség kedvéért mondom. Nálunk még nem, de ha nem álljuk ennek útját, akkor furcsa nevek be tudnak csúszni.

Végezetül szeretném még egyszer megköszönni a sok támogatást az ellenzéknek. Most ugyan nincsenek itt, de a vitában is lehetett őket hallani. Alapvetően egyetértettek a törvényjavaslattal. Azt mindig hozzátették, hogy egyébként a Fidesz nem tudom, ilyen meg olyan, meg amolyan. Tehát a vörös farok megvolt benne, mint régen a marxista időkben, ahogy már Lenin is megmondta, aztán lehetett leírni azt, hogy Leninnek miért nem volt igaza. Itt most ezt én is meghallgattam. Mindenesetre, remélem, a szavazásban is meg fog látszani a támogatottság, és remélem, akkor ezt a nagyon fontos kincsünket, vagyonunkat jó kezekbe helyeztük le. Én mindenesetre személyesen azon leszek, hogy felhívjam a mindenkor felelős miniszter figyelmét arra, hogy ezt gondozni kell, nemcsak felvenni örültségeket, hanem ki is húzni szintén örültségeket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **állami vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11620. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 29-én tartott ülésén megtárgyalta az állami vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról szóló T/11620. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat célja, hogy hatékonyabbá váljon a helyi sport- és ifjúsági feladatok ellátása, valamint a turisztikai és közösségi célkitűzéseket is mindinkább előmozdítsuk. Ennek érdekében a magyar állam tulajdonában álló Kék Duna Központot, valamint az ingatlanban található ingóságok tulajdonjogát Göd város önkormányzata a fennálló terhekkkel együtt szerzi meg.

Az egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló törvény

alapján az ingatlan jelenleg állami tulajdonban álló sportingatlanok minősül, a javaslat ezért törli a törvény 1. számú melléklete szerinti felsorolásból.

Ezeket túl a javaslat a kulturális örökség helyi védelme, a helyi közművelődési tevékenység támogatása, valamint a közgyűjteményi feladatok ellátása céljából állami tulajdonú ingatlanok és ingóságok tulajdonjogának, valamint muzeális intézményekhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek átruházását biztosítja Esztergom megyei jogú város önkormányzata részére. A javaslat alapján a Magyar Nemzeti Múzeum egyes telephelyei kiválás útján az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervként működnek tovább. A költségvetési szerveknél foglalkoztatott munkavállalók felett a munkáltatói jogokat a jövőben az önkormányzat által kijelölt személy gyakorolja. Egyebekben a fenntartói jog átszállása nem érinti a foglalkoztatottak munkaviszonyát.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat technikai, illetve nyelvességi pontosításokat tartalmaz.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatot a Törvényalkotási Bizottság támogatja. Kérem, tegyenek önök is így. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

(21.40)

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőtében államtitkár urat, hogy kíván-e most élni a felszólalás lehetőségével. *(Zsigó Róbert: A végén.)* Jelzi, hogy a végén szól hozzá, 15 perc áll majd rendelkezésére. A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)*

Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom, és most tudok szót adni államtitkár úrnak a zárszó elmondására. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Mint előterjesztő szeretnék ezúton is köszönetet mondani mindenkinek, aki az általános vitában és a részletes vitában részt vett. Köszönjük a javaslatokat. A kormány az összegző módosító javaslattal egyetért, és kérem mindannyiukat, hogy holnap a szavazáskor támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11625. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 29-én tartott ülésén megtárgyalta „A közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről” címmel benyújtott T/11625. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat átfogó módosításokat tartalmaz a közlekedés különböző területein, amelyek célja az adminisztráció egyszerűsítése, a jogalkalmazás pontosítása, valamint a közlekedési rendszerek hatékonyabb működésének elősegítése. A javaslat összesen hét törvényt módosít, amelyek többek között a közlekedési hatósági eljárások egyszerűsítését, a kis- és középvállalkozások számára fontos adminisztratív könnyítéseket, a bírságolási szabályok pontosítását, valamint a pályaműködtetési szerződésekben foglalt feltételek minőség-ellenőrzési rendszerének bevezetését foglalják magukban.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat tehát nem csupán technikai jellegű módosításokat tartalmaz, hanem érdemi könnyítéseket és fejlesztési irányokat is kijelöl a hazai közlekedés területén, legyen szó szárazföldi, légi vagy vasúti közlekedésről. A javaslat hozzájárul a hatékonyabb működéshez, az egyszerűbb ügyintézéshez, valamint a szolgáltatási színvonal emeléséhez is.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen érdemi, valamint nyelvhelyességi és technikai jellegű módosításra került. Kiemelendő, hogy a módosítás kiterjeszti a gépjárművezetők és üzembentartók felelősségét a biztonságiöv-használat szabályainak betartására.

A légi forgalmi szolgálatoknál foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozó speciális munkajogi szabályok előírását, valamint a munkaerő-tartalék-állomány intézményét vezeti be a módosítás. A munkáltató és a munkavállalók közötti egyéni megállapodás alapján akkor lesz igénybe vehető e jogintézmény, ha a munkavállaló a jogszabályban rögzített feltételeknek eleget tesz. Ezenfelül a javaslat megteremti a légi navigációs szolgáltatásokat nyújtó, illetve az azok ellátását közvetlenül támogató munkakörökben foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozó eltérő munkajogi szabályok alkalmazásának alapját, továbbá a nyilvános repülőterek díjtalan igénybevételi szabályai is pontosításra kerültek a nemzetközi és európai uniós előírásokkal összhangban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javaslom annak elfogadását. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőjében Nagy Bálint államtitkár urat, hogy kíván-e most felszólalni. *(Nagy Bálint: A végén majd.)* Jelzi, hogy a végén él a lehetőséggel, 15 perc áll majd államtitkár úr rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Az előterjesztő képviselőjében a zárszóra megadom a szót Nagy Bálint államtitkár úrnak. Parancsoljon!

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Mindenekelőtt fontos elmondani, hogy az elmúlt időszakban jelentős intézkedések kerültek bevezetésre a közlekedéssel és a közösségi közlekedéssel kapcsolatban. Azon belül is érdemes megemlíteni az elfogadott közlekedési alkotmányt, amely alapvető jogként határozza meg Magyarország polgárai számára az ország minden pontjáról történő, megfelelő színvonalú személyszállítási közszolgáltatás igénybevételét vagy a vármegyei és országbérletekre épülő új tarifarendszert, amellyel megvalósult az elmúlt harminc év legjelentősebb közlekedési rezsicsökkentése. A MÁV-csoport átszervezésével létrehoztuk a nemzet közlekedési vállalatát, a tíz miniszteri vállalat pedig azt célozza, hogy ne csak olcsóbbá, de jobba is tegyünk a közlekedést Magyarországon.

A jövőben is ezért fogunk dolgozni. Úgyhogy köszönöm szépen mindenkinek, hogy megvitatták a törvényjavaslatot, és kérem, hogy ezt támogassák. Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11679. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május

29-én tartott ülésén megtárgyalta a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/11679. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat a hadtörténeti örökség korábban elmaradt, részletesebb szabályozási kereteit, a kulturális javak, valamint a régészeti örökség vonatkozó szabályozási irányelveit, valamint az egyes hatóságok fenti szabályozási területekre vonatkozó örökségvédelmi feladatait állapítja meg. A hatályos törvényben szereplő, de törvényi szintet nem igénylő kérdések nem kerülnek át az új törvénybe, hanem azok kormányrendeletben kerülnek szabályozásra.

Kiemelendő, hogy a módosításra javasolt törvényben először kerül sor a hadtörténeti örökség elemeinek részletes meghatározására. Ez komoly előrelépést jelent, hiszen a hadtörténeti örökség már 2014-től része a hazai kulturális örökségvédelem keretrendszerének. A módosítás tartalmazza továbbá a régészeti kutatás egyre elismertebb és népszerűbb módszerének, a víz alatti régészetnek a törvényi szabályozását is.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat döntő többségében technikai jellegű kiegészítéseket, illetve pontosító rendelkezéseket tartalmaz. Kérem, hogy a tisztelt Országgyűlés támogassa a javaslatot. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőjében államtitkár urat, hogy most él-e a felszólalás lehetőségével. *(Nagy Bálint: A végén majd.)* Jelzi, hogy majd a végén, 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)*

Mivel senki sem jelentkezett, a vitát lezárom, és megadom a szót Nagy Bálint államtitkár úrnak. Parancsoljon!

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Köszönöm szépen, hogy a javaslatot megvitatták. Kérem, hogy támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések

és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11920. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(21.50)

Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló T/11920. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy több, különböző irányból érkező igénynek megfeleljen. Egyfelől jogtechnikai szempontból szükségessé vált, hogy a vészhelyzet idején megalkotott adózási szabályokat a normál jogrendbe illesszük. Másrészt a módosítások a vállalkozások és a magánszemélyek adminisztratív terheinek csökkentését is szolgálják.

A javaslat egyúttal figyelemmel van az európai uniós jogharmonizációs kötelezettségeinkre is, különösen az adózás területén érvényesülő közösségi elvárásokra. Nem utolsósorban pedig a módosítások összhangban vannak a kormány gazdaságpolitikai céljaival, melyek között továbbra is kiemelt helyen szerepel a gazdasági növekedés ösztönzése, a versenyképesség javítása és az adózási rendszer kiszámíthatóságának megőrzése.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat néhány helyen kiegészítésre, valamint nyelvhelyességi és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a kormányzati igazgatásban foglalkoztatott tisztségviselők munka mellett önkéntesen vállalt honvédelmi képzése során bekövetkezett balesete esetére vonatkozóan a kormány hősi egészségkárosodási ellátást vezet be.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatot a Fidesz-frakció támogatja. Kérem, tegyenek önök is így. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztő képviselőtében Gerlaci Bence államtitkár urat, hogy most kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy a végén. 15 perc áll majd a rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces

hozzászólásra nincs lehetőség. Felszólalásra jelentkezett Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd frakciójából. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm, elnök asszony, a szót. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Itt most azt a törvényjavaslatot tárgyaljuk, amely szerint a Szerencsejáték Zrt. kapna egy 19 milliárd forintos ajándékot a magyar önkormányzatoktól. Budapesttől ennek a 60 százalékát akarják elvonni, a vidéki önkormányzatoktól pedig a 40 százalékát. Ez az, amiről Karácsony Gergely főpolgármester és Nagy Márton gazdaságának nevezett miniszter üzengetett az elmúlt héten, és amelynek során kiderült, hogy az az ártatlan fogalomtisztázásnak tűnő és indokolása szerint egyszerű technikai módosító javaslat, amely szó szerint úgy hangzik, hogy az iparüzési adó számításánál a nettó árbevétel és a nyereményráfordítás különbségét takarja, szóval, hogy ez a minimális módosítás egy 19 milliárd forintot érő módosítás.

Azt látjuk, hogy akkor, amikor több mint 10 milliárd forintot vonnak le inkasszóval törvénytelen módon a főváros számlájáról, akkor, amikor a kormánynak legfőbb gondja az, hogy kivéreztesse Budapestet, hogy megpróbálja ilyen eszközökkel megbuktatni a legmagasabb közvetlenül választott közjogi méltóságot, a legmagasabb tisztség betöltőjét, a főpolgármestert, és nem melleleg egyébként tönkrevágni azokat a közszolgáltatásokat, amelyeket a főváros biztosít az itt élő, illetve az itt dolgozó vagy idelátogató embereknek, nos, ebben a helyzetben sikerült még egy lapáttal rátenni.

Maga a Nemzetgazdasági Minisztérium ismeri el, hogy ennek a közel 19 milliárdos hipa-, tehát helyi-iparüzésiadó-csökkenésnek, ennek az újabb elvonásnak, ennek az újabb önkormányzatok elleni megszorításnak 60 százaléka, 11,4 milliárd forint megint csak a főváros büdzséjéből fog hiányozni.

Ha ez tényleg egy egyszerű jogtechnikai, adószakmai módosítás, pontosítás lenne, akkor nyilvánvalóan nem lennének ilyen súlyos pénzügyi következményei, ha pedig mégis ezzel kell járjon valami furcsa, nehezen indokolható szakmai okból ez az adómódosítás, akkor meg visszapótolnák az önkormányzatoknak az így elvont összeget.

De nyilván önöknek az a célja, hogy se Budapest, se a vidéki önkormányzatok ne legyenek sikeresek, ne legyen erős, ne legyen sikeres semmi, ami a központi hatalomtól függetlenül, autonóm módon működik, és szolgálja a helyi polgárok érdekeit, mert egyébként a politikának ez lenne a lényege, szolgálat, amit önök nyilvánvalóan már elfelejtettek. De nagyon jól jön az a 19 milliárd forint ott a Szerencsejáték Zrt.-nél, ami csak a tavalyi évben 9 milliárd forintot költött olyan támogatásokra, amelyek, hogy, hogy nem, csupa Fidesz-közelit figuránál, szervezetnél, cégnél landoltak.

Tehát látjuk azért az összefüggéseket, nem vagyunk teljesen vakok. Eltörlik nagy sürgősséggel a kampányköltségek felső plafonját, és arról is gondoskodnak, hogy legyen újabb tízmilliárdoknak megérkezni lehetősége a Fidesz kampányába a Fideszhez

közeli embereken és szervezeteken keresztül. Ez egy végtelenül aljas és ugyanakkor látványosan pitiáner dolog. Tehát a gonosz banalitása, ha úgy tetszik, megmutatkozik ebben is. Ez az, amire önök képesek, és ez az, aminek a bevallására, beismerésére nem volt bátorságuk, elrejtették egy hatalmas módosító csomag 61. §-aként ezt az aljas kis húzást. Lelkük rajta, de azért legalább most vegyék elő a bátrabbik énünket, álljanak ki ide az Országgyűlés színe elé, és mondják bele a jegyzőkönyvbe, hogy akkor erre tulajdonképpen mi szükség is volt, mi itt a jogalkotói szándék, mi az előterjesztő célja ezzel a nagyszerű módosítással, vagy tényleg arról van szó, amiről mindeddig beszéltem, hogy az önkormányzatokat akarják szívatni, az önkormányzatokat akarják kivéreztetni, és ezen belül is elsősorban és mindenekfelett Budapestet akarják tönkretenni, hogy aztán az így elvont közel 20 milliárd forintból a saját fideszes hátszágukat béleljék ki. Újabb lopott közpénzeket irányítanak át a rendszer fenntartására, és ennek a magyar polgárok, főleg a budapesti polgárok isszák meg a levét.

Államtitkár úr, cáfoljanak, ha tudnak! Ha szokás szerint egy szót sem ejt erről a kérdésről, akkor ezt beismerő vallomásnak fogjuk tekinteni. Kíváncsian várom a zárszavát.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A felét hallgattam, éppen jöttem fölfelé.

Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk. Nem látok további felszólalót. Tisztelt Országgyűlés! Ezért a vitát lezárom, és megkérdem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. (Gerlaci Bence: Igen.) Igen, most látom. Államtitkár úr, öné a szó.

GERLAKI BENCE nemzetgazdasági miniszter-umi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Mint önök előtt is ismert, az egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslatot a kormány 2025. május 13-án nyújtotta be az Országgyűlésnek. A kormány a továbbiakban is azon dolgozik, hogy a kihívások ellenére is megvédje és erősítse a magyar vállalkozások és a családok helyzetét, elősegítve a vállalkozások versenyképességének megőrzését, valamint a családok jobb gazdasági biztonságának a fenntartását.

Az általános vita 2025. május 27-én zajlott le a plenáris ülésen, ahol felhívtam a figyelmet, hogy Európa legnagyobb adócsökkentési programját hajtjuk végre, melynek a megvalósításához szükséges szabályokat tartalmazza a jelen törvényjavaslat is. Az intézkedéseinkkel minden eddiginél nagyobb mértékben támogatjuk a magyar embereket.

A részletes vita szakaszában a képviselők öt javaslatot nyújtottak be, ezen túlmenően a Gazdasági Bizottság és a Törvényalkotási Bizottság is elkészítette a saját javaslatát.

Tisztelt Ház! A személyi jövedelemadót érintően a benyújtáskori állapothoz képest több változás is történt.

(22.00)

Új ellátásokat vezettünk be. Ilyen a hősi egészségkárosodási ellátás, valamint a hősi kiegészítő rokkantsági támogatás, amelyek adózási és társadalombiztosítási szabályait iktatjuk most törvénybe. Ezen ellátások a munka mellett önkéntesen vállalt honvédelmi képzés során bekövetkezett baleset esetén kormányzati igazgatásban foglalkoztatott tisztségviselők számára nyújtanak segítséget. A hősi egészségkárosodási ellátás a korábban elért jövedelem pótlását szolgáló keresetkiegészítés, ha a kormánytisztviselő balesetet követő új bére alacsonyabb, mint a korábbi illetménye. Fontos, hogy az ellátás beleszámít a szolgálati időbe, és a nyugdíj összegénél is figyelembe lehessen venni, ezért 10 százalékos nyugdíjjárulék-fizetési kötelezettség merül fel. Emellett az ellátást kifizető szerv 13 százalékos szociális hozzájárulási adót is fizet.

Bevezetjük továbbá a hősi kiegészítő rokkantsági támogatást. A baleset miatt megváltozott munkaképességűvé váló kormányzati tisztviselő részére jár ez a juttatás. Az ellátás személyijövedelemadó-mentes, annak kapcsán társadalombiztosítási járulék- és szociális hozzájárulásiadó-kötelezettség sem keletkezik.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A Gazdasági Bizottság módosító javaslatában az adószabályok kiegészítését javasolta a tartós vagyonkezelési jogviszonyra tekintettel, melyet az igazságügyi törvények módosításáról szóló törvényjavaslat 2025. szeptember 1-jével vezet be. Ennek keretében az önök előtt fekvő javaslat a tartós vagyonkezelési jogviszonyt a személyijövedelemadó-, a társaságiadó- és az illetékszabályok tekintetében a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyra vonatkozó rendelkezések szerint szabályozza. A társadalombiztosítási szabályok módosítása a családi járulékkedvezmény igénybevételének a lehetőségét is bővíti. A kedvezmények kettős adóztatást kizáró egyezmények alapján Magyarországon nem adóztatott jövedelmek után, a hazánkban fizetendő társadalombiztosítási járulékkal szemben is érvényesíthető lesz. Az átmeneti rendelkezés alapján a módosítás először 2025. június 30-a után megszerzett jövedelem tekintetében alkalmazható.

Tisztelt Országgyűlés! A fiatal tehetségek magas szintű sportneveléséhez a sportakadémiai képzési rendszer az elmúlt években látvány-csapatportok területén is nagymértékben hozzájárult. A kiemelkedő sportszakmai munka támogatása érdekében a Törvényalkotási Bizottság arra tett javaslatot, hogy a látvány-csapatportokban tevékenykedő sportakadémiai sportfejlesztési programjával kapcsolatos feladatokat közvetlenül a sportpolitikáért felelős miniszter lássa el. Ennek megfelelően a sportakadémiák a támogatás iránti kérelmeiket is közvetlenül nyújthatják be a miniszter részére. Megjegyzem, hogy a

módosítást a sportakadémiák ügyében már a folyamatban lévő eljárások esetén is alkalmazni kell.

Tisztelt Ház! Az általános forgalmi adó területén a benyújtáskori állapothoz képest egy kiegészítés történt. Ez a módosítás felgyorsítja és egyszerűsíti a külföldi utas áfa-visszatérítésre vonatkozó igénylés folyamatát, megteremti ugyanis annak a lehetőségét, hogy a digitális bélyegzővel ellátott adat is szolgálhasson az Európai Unió területéről történő kiléptetés igazolására.

Az illetékről szóló törvény módosítása egyértelművé teszi, hogy a kedvezményezett eszközátruházás keretében a vagyonszerzés illetékmentes. Emellett az integrált vasútvállalat személyes mentességben részesül valamennyi helyi adó alól 2026. január 1-jétől.

Az adóeljárás területén egy új rendelkezéssel segítjük a munkáltatókat, melynek célja, hogy a NAV informatikai rendszere visszajelzést adhasson azzal kapcsolatban, hogy a bejelenteni kívánt munkavállaló belefér-e az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény szerinti időkeretkorlátba.

Önálló képviselői indítványra 1 millió forintról 2 millió forintra fog emelkedni az az összeghatár, amely alatt az adóhatóság automatikusan, külön követelmények vizsgálata nélkül évente egyszer, legfeljebb 12 havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez.

Végezetül szeretném jelezni, hogy az önök előtt fekvő módosítási javaslatok segítik a magyar családokat, segítik a magyar vállalkozásokat, és hozzájárulnak az adóadminisztráció egyszerűsítéséhez.

Képviselő úr részéről elhangzott egy helyiipar-üzésiadó-probléma. Szeretnék jelezni, hogy múlt héten ez a vita lezárult, a sajtóban is láthatták, tehát ez egy adótechnikai módosítás: ahogy a biztosítók, a bankok esetén is levonható az adóalapból bizonyos tétel. Eddig a szerencsejáték esetén is a nyereményráfordítást le kellett volna vonni. Ahogy a kaszinók esetében is, úgy a szerencsejáték esetében is. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a vitázárót, Gerlaci Bence államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11919. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta a Magyarország 2026. évi központi

költségvetésének megalapozásáról szóló T/11919. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat elenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az államháztartásról szóló törvény alapján készült el annak érdekében, hogy a központi költségvetésről szóló törvényjavaslathoz kapcsolódó szükséges jogszabályi módosítások átvezetésre kerüljenek. A most tárgyalt javaslat tehát az éves költségvetési törvény megalapozását szolgáló technikai és tartalmi módosításokat tartalmazza, amelyek biztosítják, hogy a költségvetés rendelkezései jogilag is alkalmazhatóak legyenek, és az érintett szakterületeken a megfelelő végrehajtási keretek létrejöjjenek. Fontos kiemelni, hogy ezek a módosítások azt a célt szolgálják, hogy a költségvetés végrehajtható, értelmezhető és jogilag konzisztens legyen a hatályos törvényi környezetben.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat számos helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy az árcsökkentésen túl a nyugdíjasok számára célzott támogatás bevezetésére is sor kerül, mégpedig élelmiszer-utalvány formájában. Az utalványt minden olyan kereskedőnek, aki hideg élelmiszert forgalmaz, kötelező lenne elfogadni készpénz-helyettesítő fizetőeszközként, míg a kereskedők az utalványokat bármely banknál beválthatnák. Továbbá a javaslat a kereskedelemről szóló törvény módosítása révén egy új, korábban jogszabályban nem definiált kategóriát vezet be: meghatározza a befektetési arany fogalmát, valamint szabályozási keretet teremt az ilyen típusú termékekkel való kereskedelemre.

Az elmúlt időszak ágazati bérintézkedései következtében több önkormányzati intézmény vezetőjének javadalmazása jelentősen meghaladja az országos nemzetiségi önkormányzatok vezetőinek illetményét. Éppen ezért a javaslat új alapra helyezi az illetmény- és tiszteletdíj-megállapítás szabályait. Az új szabályozás értelmében a jövőben az országos nemzetiségi önkormányzat vezetőinek javadalmazását a tárgyévet megelőző év nemzetgazdasági szintű havi bruttó átlagkeresetének meghatározott szorzata alapján állapítanak meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javaslom annak elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Törő Gábor képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az előterjesztők közül Kisgergely Kornél államtitkár van jelen. Kérdezem, most kíván-e szólni. *(Kisgergely Kornél: A végén szeretnék.)* A végén. Köszönöm szépen.

(22.10)

Tisztelt Országgyűlés! Egy bejelentést kell közzétennem. Sebián-Petrovszki László frakcióvezető úr

bejelenti, hogy a Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat bizottsági jelentések és összegző módosító javaslat vitájában a DK teljes időkeretét - ami 8 perc - átadja a Párbeszéd képviselőcsoportja részére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Költségvetési Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki... Igen, látom. Vagy nem látom? (*Jámbor András Imre közbeszól.*) Látom vagy nem látom? (*Jámbor András Imre: Látja!*) Látom. Akkor Jámbor András Imre, a Párbeszéd képviselője kíván felszólalni. Öné a szó.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Ennek a törvényjavaslatnak a múlt héten beérkezett módosításában van egy olyan módosító csomag, ami Józsefvárost elég keményen érinti. Egy olyan módosító csomag, aminél én gonoszabbat az elmúlt három évemben itt a parlamentben nem láttam.

Tényleg sok dologban vitatkozom önökkel, vannak ideológiai eltérések. Van, amikor a módszerrel nem értek egyet, van, amikor be is bizonyosodik az, hogy nekem van igazam. Van olyan is, amikor később bebizonyosodik, hogy nincs nekem igazam, de ennél a módosításnál én egyszerűen nem értem, hogy jelen pillanatban mi történik.

Itt ugyanis a Nemzeti Közzolgálati Egyetemhez kapcsolódó kisajátításokról van szó, méghozzá arról, hogy önök ebben a módosító javaslatban elveszik azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat cserelakásokat adjon azoknak a lakóknak, akiket át kell költöztetni a kisajátítás miatt, illetve eltörlék olyan időponttal ennek a kisajátításnak a lefolytatását, ami komoly nehézségbe hozza ezeket a lakókat.

Hogy értsük, hogy miről van szó: 2023 novemberében a területre vonatkozóan - ez a Diószegi utca, a Dugonics utca, a környékbeli utcáknak az épületei - elfogadott a józsefvárosi önkormányzat egy Dió2030 fejlesztési tervet, ami a nevéből is fakadóan 2030-ra rendezte volna azt a helyzetet, hogy az ezekben az elég rossz helyzetben lévő házakban, rossz állapotban lévő épületekben lakó emberek elköltözhessenek, felújítsák a lakásaikat, és jobb minőségű önkormányzati bérházakba kerüljenek. Ezután önök kicsivel több mint egy évvel ezelőtt, májusban a semmiből egy másik salátatörvényben benyújtottak egy módosító indítványt, amely módosító indítvány ezt a programot eltörölte, és helyébe a Nemzeti Közzolgálati Egyetem részére kisajátított tíz darab önkormányzati bérházat. Ennek a kisajátításnak a kapcsán az történt ezután, hogy egy olyan törvénytervezet jött létre, amelyben először az önkormányzatnak kell cserelakásokat adni ezeknek a lakóknak, majd az állam adna cserelakásokat ezeknek a lakóknak, és végül kis tologatás után az jött össze, hogy 2026. január 15-éig kell ezeket a cserelakásokat biztosítani.

A helyzet az, hogy Józsefváros önkormányzata Pikó András vezetésével készen állt arra, hogy a most július 9-én bekövetkezendő kisajátítás után elindítsa ezeket a cserelakadásokat, ha megérkezik a kisajátításért járó összeg. Erre az összeg megállapítása helyett ez a törvényjavaslat érkezik, amely lényegében tönkreteszi ezt a programot.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt öt napban, mióta ez a módosító javaslat be lett adva, egyetlenegy helyi, országos, minisztériumi, semmilyen vezető nem mondott arra egy szót sem, hogy miért van szükség erre a módosító javaslatra. Ferencz Orsolya, akiről az a pletyka - én legalábbis több helyről ezt hallottam -, hogy ő adta be ezt a javaslatot, ő lobbizott ezért a javaslatért, éppen Amerikában van, az elmúlt öt napban hússzor posztolt arról, hogy milyen úrprogramban vesz részt Magyarország, és egyetlenegyszer sem tudott bármit mondani arról, nem tudott elmentni ezekhez az emberekhez, elmondani nekik, hogy mi történik ezzel az 500 emberrel.

Azt kell elképzelniük, képviselőtársaim, hogy itt arról van szó, hogy olyan házakban, amiket bontásra kéne ítélni, amikről lehet, hogy a következő hónapokban kijön, hogy életveszélyes állapotban vannak, ezekben a házakban maradnak az önök jelenlegi módosítása szerint ezek az emberek 2027-ig. Az, hogy 2026 júniusára tolódik el a kisajátítás, ennél egyértelműbb és cinikusabb módosító javaslatot azért keveset látni, hiszen pontosan tudjuk, hogy mi történik 2026 júniusa előtt: lesz egy választás, önök pedig ezt az egész történetet áttolják a választási kampány utánra; ha a TISZA nyer, akkor legyen a TISZA dolga, ha önök maradnak kormányon, akkor pedig legitimációjukkal azt csinálnak ezzel a helyzettel, amit akarnak.

Az is érdekes, hogy ez a Magyarország költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslatban van benne. Itt 5,2 milliárd forintról beszélünk. Nyilván, ha ezt 500-zal leosztjuk, akkor az jön ki, hogy 10 millió forint jut egy ember életének tönkretételére jelenleg, ha ezt az 5,2 milliárdot ténylegesen elvonják az idén betervezettből, hiszen idénre be van tervezve a költségvetésbe ez az összeg; bár valószínűleg egy újabb értébecslés után nőne.

Én azt szeretném önöktől megkérdezni, tisztelt képviselőtársaim, hogy mi az értelme ennek a javaslatnak, tehát hogy mitől lesz jobb bárkinek ebben az országban, ha ennek az 500 embernek, ennek a 200 családnak tönkreteszik a perspektíváját és tönkreteszik a lehetőségét. Mert a jelenlegi módosítás egyetlenegy dolgot mond ki, azt, hogy kevesebb esélyük van cserelakást kapni. Ugyanis eddig is az volt, hogy ha az önkormányzat nem tud cserelakást adni, akkor az állam ad. Miért jó önöknek, ha kiveszik azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat oldjon meg egy problémát és ne a magyar állam? Ez számomra teljesen érthetetlen, a lakók számára is teljesen érthetetlen, és én nem értem, hogy ez a javaslat miért készült el, miért került be ebbe a törvénybe, és mi a fene értelme van azon kívül, hogy itt 500 embernek rosszabb lesz.

Én nagyon szeretném kérni önöket, hogy magyarázzák ezt meg, tehát adjanak valami magyarázatot arra, hogy miért jó ez a javaslat. Mert hát, ezekkel az emberekkel beszélve ők nem annyira örülnek neki, hogy beszorulnak ezekbe a házakba és ezekbe a rossz állapotú lakásokba úgy, hogy a következő két és fél évben nem költhetnek rá, mert tudják, hogy el fogják veszíteni ezeket a lakásokat. Vagy az a céljuk, hogy költözzenek ki maguktól, és akkor nem kell cserelakást biztosítani? Tényleg nem értem, hogy mire jó ez a javaslat. Szeretném azt kérni, hogy ne a zárszóban válaszoljon erre majd államtitkár úr - ha tud válaszolni -, hanem még a vitában tegye ezt meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Jámbor András képviselő úr. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Jelzésre:)* Igen. Újra megadom a szót Jámbor András képviselő úrnak.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Továbbra is szeretném kérni, hogy itt a teremben valaki válaszoljon ezekre a kérdésekre. Ha ismerik azt a törvényt, ami előttünk fekszik - márpedig államtitkár úrnak ezért kell itt bent ülnie, merthogy ismeri ezt a törvényt -, akkor szerintem lehet erre válaszolni.

Én azért kérem, hogy még a vitában válaszoljon, és ne a zárszóban, mert szerintem ez az 500 ember megérdemli azt, hogy egy vitát folytassunk le arról, hogy mi történik az ő életükkel. Megérdemli azt ez az 500 ember, hogy kapjon valamilyen támpontot, ami alapján az ő életükről tudunk vitatkozni. Én nagyon nagyon szomorúnak tartom azt, hogy ez alatt a több mint egy év alatt, mióta ez az ügy zajlik, a kormánytól egyetlen ember nem ment el ezekhez az emberekhez, és kérdezte meg, hogy ők mit szeretnének, hogy mi lenne az érdekük, hogy hogyan tudnának jobban élni. Lehet, hogy én gondolom rosszul, hogy egyéni képviselőként például nekem az a feladatom, azért küldtek az Országgyűlésbe, hogy ha vannak emberek, akik bajban vannak, akkor segítsék nekik. Lehet, hogy én gondolom rosszul, hogy önöket azért küldték a kormányba, hogy szolgálják ezeket az embereket, és olyan törvényjavaslatokat hozzanak, ami az ő érdekeiket képviseli, ami az ő szempontjaik alapján hoz az ország szempontjából is jó döntéseket. Senki nem ment oda, senki nem kérdezte meg őket, a fejük fölött hozzák a negyedik módosítást ebben a törvényben.

Én nagyon szeretném kérni, hogy ez az 500 ember érdemeljen már meg annyit, hogy érdemben valamelyik képviselőtársam vagy valamelyik kormánytag megnyom egy gombot, és elmondja, hogy mi az álláspontja erről a kérdéssel, mert szerintem nem mehet át úgy a magyar parlamenten egy 500 ember életét tönkretévő javaslat, hogy arról egy mukkot sem mondunk, hanem a zárszóban elintézzük valamivel, amire már nem lehet reagálni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Jámbor András képviselő úr. Nézem a képernyőt. A további felszólaló...

(Jelzésre:) Igen, Jámbor András. Még van ideje bőven.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Igen, köszönöm. Én ezt fogom csinálni, tehát hogy elmondok gyakorlatilag egy kétpercest, és adok lehetőséget arra, hogy valaki reagáljon, mert mégiscsak a magyar parlamentben vagyunk, és nem azért küldtek ide minket, hogy megvárjuk a vita végét, és utána a zárszóban reagáljunk. Azt szeretném kérni, szerintem ez az 500 ember ér annyit, hogy valaki reagáljon erre egy vitában és vitatkozzunk róla.

Egyébként, ha például a választási adatokat nézzük - én nagyjából most már az elmúlt másfél év alatt személyesen ismerem az ott lakók majdnem egészét -, ezek az emberek a tavalyi önkormányzati választáson még az önök szavazói voltak nagyon nagy részben. Ha a szavazókori adatokat megnézik, ez a két szavazókör, ami érintett ebben a kisajátításban, a Fidesz tíz legjobb budapesti szavazókörében benne van mind a kettő. Ha úgy általánosságban nem ér meg önöknek egy vitát, nem ér meg hozzászólást, hogy itt emberek bajba kerülnek, amiket az önök módosító javaslata okoz, akkor legalább az érjen meg vitát, hogy ezek az önök szavazói.

(22.20)

Mert nagyon nehéz arra valamit, bármit mondani, ha önök a saját szavazóikat is - bocsánat, elnök úr - leszarják, ahogy ezt most ebben a vitában teszik. Tehát én azt szeretném kérni önöktől, hogy egy kicsit koncentráljanak ide, nézzenek utána, telefonáljanak egyet. Nekem az is jó, ha utána készítünk egy videót, és ott vitatkozunk erről, bármi, csak tiszteljük meg ezeket az embereket azzal, hogy beszélünk arról, hogy mi történik velük. Merthogy konkrétan az történik, hogy ezek az emberek fölkeltek szombat reggel, és szombat reggel még abban a tudatban keltek föl, hogy hónapokon belül kapni fognak egy cserelakást, hónapokon belül elköltöznek arról a helyről, ahol jelenleg laknak, hónapokon belül új életet tudnak kezdeni. Nekünk oda kellett mennünk Pikó András polgármesterrel, mert nem önök a kormányból mentek oda, nem Ferencz Orsolya képviselő asszony ment oda, hanem mi mentünk oda elmondani, hogy mi van az önök módosító javaslatában, és akik azzal keltek föl reggel, hogy pár hónapon belül kapnak egy cserelakást, azzal feküdtek le este, hogy nem tudják, hogy mi történik velük.

Ez a törvényjavaslat konkrétan azt mondja ki, hogy ennek a cserelakásadásnak a lefolyását majd egy kormányrendelet fogja meghatározni. Önök el tudják képzelni azt, hogy a fejük fölül kisajátítják a házukat, és az a válasz arra, hogy mi fog önökkel történni, hogy majd egy kormányrendelet elintézi, hogy majd egy kormányrendeletben megmondják, hogy majd egyszer valami fog itt történni? Szerintem egészen elképesztő az, hogy nem akarnak megszólalni ebben a vitában.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Jámbor András képviselő úr. A csúnya szóhasználatáért bocsánatot kért, de nem bocsátok meg. Máskor próbálja ettől távol tartani magát. Újra Jámbor András képviselő úrnak adom meg a szót. Még van bőven ideje, több mint három perc.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Életemben először használtam csúnya szót a parlamentben, más törvényjavaslat vitájában ezt nem is tenném meg. Ennél a vitánál józsefvárosi képviselőként, én azt gondolom, hogy ezt az egy csúnya szót a parlamenti pályafutásom alatt megengedhettem, de elnézést kérek, ha ez valakit, aki nézi a vitát vagy itt ül a teremben, megsértett. De ha nem itt a parlamenti teremben lennénk, akkor ennél sokkal csúnyább kifejezéseket használnék alapvetően arra, ami ebben az ügyben történik, és arra is sokkal csúnyább kifejezéseket használnék, hogy tényleg egyikőjük se tudja megnyomni azt a gombot, és mondani valamit arról, hogy mi fog történni ezzel az 500 emberrel. Szerintem ez egészen elképesztő és döbbenetes. Vagy nem tudom, lehet, hogy tényleg nem ismerik a saját módosító javaslatuknak ezt a részét, hogy miről van szó? Legalább erre, államtitkár úr, valamit bólgasson, fogok választ kapni a zárszóban? Hú, hát, ez sem derül ki.

Én azt szeretném kérni tényleg, ha most, ebben a vitában nem is tudnak választ adni, legalább valamilyen módon adjanak választ. De a legjobb nem is az lenne, ha választ adnának, a legjobb az lenne, ha egy rendelettel vagy valamilyen módon a törvénynek ezt a részét visszavonnák. Nem lehet embereket évekre a saját akaratok ellenére belekényszeríteni abba, hogy olyan épületekben lakjanak és olyan lakásokban lakjanak, amiket nem tudnak felújítani. Mert így is az a probléma, hogy például van egy fiatalember, aki a Diószegi utca 18-ban lakik, aki januárban kapta meg azt az önkormányzati bérlakást, amit utána májusban kisajátított a magyar állam, és ő hitelt vett fel arra, hogy ezt az önkormányzati bérlakást felújítsa. Képzeli el ezt a helyzetet! És a törvény semmilyen módon nem fogja őt kárpótolni azért, hogy ezt a hitelt majd fizetnie kell, amit arra a lakásra költött rá, amit az állam kisajátított, és amire most nem is kap cserelakást az önkormányzattól, hanem majd 2027-ben kap egy lakást.

Nem lehet így emberekkel bánni. Szerintem nem azért díszes ez az épület, nem azért ülünk itt, hogy emberekkel így bánjunk, azért ülünk itt, azért küldtek minket ide a parlamentbe, azért küldték önöket a kormányba, hogy ezeket a problémákat ne még rosszabbá tegyék, hanem megpróbálják megoldani.

Én tényleg nem tudom, ezt az egész folyamatot már végigjártuk, és kár, hogy Hankó miniszter úr nincsen itt, aki egy évvel ezelőtt a parlamenti vitában elmondta, hogy olyan itt nincsen, hogy másfél éven belül ne költözne át mindenki egy új cserelakásba. Nagyon szívesen szembesíteném a másfél évvel ezelőtti szavaival, mert most nagyon úgy néz ki, hogy ezek a szavak nem voltak igazak.

Azt sem tudjuk, hogy milyen cserelakásokat tud a magyar állam felajánlani, mert én tavaly kikértem a budapesti állami ingatlanok listáját, és én azért kevéssé gondolom, hogy a Várba és az Andrássy útra fogják költöztetni ezeket az embereket, merthogy jelenleg három jó lakáson kívül csak ott van a magyar államnak bérlakása. Úgyhogy én nagyon sok kérdést tennék föl még azzal a törvényjavaslattal kapcsolatban, de úgy látom, hogy választ nem annyira fogok kapni. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

Azt szeretném kérni önöktől, hogy gondoljanak erre az 500 emberre akkor, amikor majd lefekszenek aludni, és holnap reggel pedig keljenek úgy föl, hogy megoldják az ő problémáikat.

ELNÖK: A Párbeszéd ideje letelt. Tisztelt Országgyűlés! Több jelentkezőt nem látok a képernyőn, ezért a vitát lezárom, s megadom a szót Kisgergely Kornél államtitkár úrnak, aki vitazárót fog mondani. Öné a szó, államtitkár úr.

KISGERGELY KORNÉL nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Egy olyan törvényjavaslatot tárgyal most az Országgyűlés, amely a jövő év tekintetében a gazdaság és a társadalom szinte valamennyi szereplője számára tovább erősíti hazánk biztonságát, növeli gazdasági teljesítményét és csökkent egyes adminisztratív terheket. A Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat szorosan kapcsolódik a 2026. évi központi költségvetéshez.

Az önök előtt lévő, zárószavazásra bocsátott törvényjavaslat célja a 2026. évi költségvetés végrehajtásához szükséges, illetve ahhoz közvetlenül kapcsolódó szabályozási változások megteremtése. A zárószavazásra bocsátott törvényjavaslat a békére épít. A békére építve Európa legnagyobb adócsökkentési programjára teszünk javaslatot, kiemelten támogatjuk a magyar családokat és a nyugdíjasokat, valamint jelentős béremeléseket helyezünk kilátásba annak érdekében, hogy több pénz maradjon az embereknél.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat már lezárult általános és részletes vitája után ki kell emelnem, hogy komoly ellentét nem a törvényjavaslatban foglalt módosító szabályokról alakult ki - eddig legalábbis - a parlament padsoraiban. A vita során elhangzott felszólalások jelentős része nem a törvényjavaslat tartalmára irányult, ami azt mutatja, hogy a képviselők jelentős részben egyetértenek a kormány törekvéseivel és támogatják azokat.

A fentieket támasztja alá az is, hogy az ellenzéki képviselők a társadalmi és a gazdasági élet szinte minden területére kiterjedő törvényjavaslattal kapcsolatban képviselői módosító indítványt nem terjesztettek elő, a részletes vita során pedig eddig módosító javaslatok tekintetében sem alakult ki ellentét a kormány és az ellenzéki padsorokban helyet foglaló képviselő hölgyek és urak között.

Szeretném kiemelni Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló úr szavait, aki rámutatott arra, hogy a törvényjavaslat biztosítja Magyarország gazdasági stabilitását, valamint kiszámítható gazdasági környezetet teremt az itt élő állampolgárok, köztük a magyarországi nemzetiségek számára. Szószóló úr szavait, támogatását köszönöm.

Az elmúlt évek viharai, a világjárvány, a szomszédunkban zajló háború és az abból eredő energiaválság mindannyiunk számára bebizonyították, hogy a stabilitás nem csupán egy elvont közgazdasági fogalom. A stabilitás a mindennapok biztonsága, az, amikor a magyar családok tervezni mernek, a vállalkozások beruházni tudnak, a nyugdíjasok pedig biztosak lehetnek abban, hogy a juttatásuk megőrzi az értékét.

Tisztelt Képviselők! Ahogyan azt a törvényjavaslat általános vitájának kezdetekor is kiemeltem, az államháztartás egyensúlyának és a közpénzekkel való áttekinthető, ellenőrizhető gazdálkodás garanciáinak erősítése, valamint a szigorú pénzpolitika betartása érdekében a javaslat több ponton is módosít számos, az állam működéséhez nélkülözhetetlen törvényt. A módosításokkal még szabályszerűbbek lesznek a támogatások kifizetései, még átláthatóbbá és hatékonyabbá tesszük az egyes köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszerét, ellenőrzését. Az állami vagyongra vonatkozó egységes nyilvántartás egységesebbé és áttekinthetőbbé tétele érdekében módosítjuk az állami vagyongra vonatkozó törvényi rendelkezéseket is.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány a munkaalapú társadalomra épít. Az általános vita során több képviselő is kedvezőnek tartotta, a törvényjavaslat egyik pozitívumaként említette a megváltozott munkaképességű személyek ellátásáról szóló törvény módosítását.

(22.30)

A foglalkoztatási szint további növelését segíti elő a törvényjavaslatban szereplő, a rehabilitációs hozzájárulással kapcsolatos módosítás. A hazai munkáltatók által fizetendő rehabilitációs hozzájárulással kapcsolatos 5 százalékos megváltozottmunkaképességű-kvótába beszámítanak azok a fiatalok is, akik köznevelési intézményben sajátos nevelési igényű gyermeknek vagy felsőoktatási intézményben fogyatékkal élő hallgatónak minősülnek, de legutoljára a 23. életévük betöltése szerinti naptári évben. A módosítás a magyar családok segítségével összhangban arra irányul, hogy a 23. évi életkori határt felemeljük a 26. életévre.

Tisztelt Ház! Ahogyan azt az általános vita során is kiemeltem, elismerve az önkormányzati hivatalokban dolgozó köztisztviselők felelősségteljes munkáját, a legfeljebb 10 ezer fő lakosságú települési székhelyű, a legnehezebb gazdasági helyzetben lévő kistérségi önkormányzatok számára lehetővé tesszük, hogy a hivatalokban foglalkoztatott köztisztviselők számára már ez év július 1-jétől 15 százalékos bérfejlesztést hajtsanak végre, amit jövő január 1-jétől egy újabb 15 százalékos bérfejlesztés követ.

A lakossági Rezsivédelmi Alap terheinek csökkentése érdekében az állami tulajdonú párnagáznak az egyetemes szolgáltatót ellátó földgázkereskedő részére történő átadásával csökken az állami teherviselés mértéke. A törvényjavaslat célja másrésről a veszélyhelyzeti jogalkotás keretében létrehozott, jelenleg kormányrendeletben szabályozott különleges földgázkészlet szabályozásának törvényi szintre emelése.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Azt gondolom, hogy a fenti, kiragadott példákon túlmenően a kormány mindvégig nyitottan és konstruktívan állt a törvényjavaslat országgyűlési vitájához. Meghallgattatott minden érv, és az érdemi javaslatokat a módosító javaslatok elkészítésekor igyekezett figyelembe venni.

Összességként kiemelem, hogy a zárószavazásra bocsátott törvényjavaslat a 2026. évi központi költségvetési törvényjavaslattal szoros egységet alkot. A javaslatok a kormány költségvetési politikájával maradéktalanul összhangban állnak, és a hazai gazdaság stabilitásának és elért eredményeinek védelmét is szolgálják. A törvényjavaslat és maga a költségvetés egy világos iránytű, egy olyan iránytű, amely a stabilitás, a növekedés és a biztonság felé mutat. A költségvetés és a költségvetés megalapozása védelmet nyújt a külső veszélyekkel szemben, és lehetőséget teremt a belső gyarapodásra a magyar családok, a társadalom és a gazdaság minden szereplőjének.

Jámbor képviselő úr felvetésére pedig azt tudom mondani, hogy a Nemzeti Köszolgálati Egyetemmel kapcsolatos beruházásoknak az átütő ereje az eddigi előrehaladásnak a figyelembevételével történt *(Jámbor András Imre közbeszól.)*, ezért bizonyos határidők módosításra kerültek; ugyanakkor az állam - nyugodjon meg, képviselő úr! *(Jámbor András Imre: Nem!)* - gondját fogja viselni ezeknek a családoknak, gondoskodni fog ezekről a családokról. *(Jámbor András Imre: Hogyan?!)* Mindezek alapján kérem önöket... Higgye el, hogy van eszköze a magyar államnak arra *(Tordai Bence: És szándéka?! - Az elnök csenget.)*, hogy ezekről az emberekről gondoskodjon! *(Tordai Bence közbeszól. - Az elnök csenget.)* Ennél nagyobb problémát is megoldottunk már. *(Jámbor András Imre közbeszól.)*

Mindezek alapján kérem önöket, hogy a terveinket támogassák, és a törvényjavaslatot elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Kisgergely Kornél államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Halász János fideszes képviselő úr által benyújtott előterjesztés T/11414. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetését mondja el Törő Gábor képviselő úr, a bizottság előadója.

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta a magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/11414. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az Alaptörvény tizenötödik módosítása megteremti annak a lehetőségét, hogy más állam állampolgárságával is rendelkező magyar állampolgár magyar állampolgársága határozott időre felfüggesztésre kerüljön sarkalatos törvényben meghatározottak szerint. Az előttünk fekvő törvényjavaslat az állampolgárság felfüggesztésének feltételeit és eljárásrendjét állapítja meg az alkotmányos felhatalmazás alapján. A felfüggesztés legfeljebb 10 évre, meghatározott időtartamra rendelhető el, erről a kormány által rendeletben kijelölt miniszter hozhat döntést közigazgatási határozat formájában. Az érintett személy e határozat ellen jogorvoslattal élhet a Kúriánál. A felfüggesztés megszüntetését szintén a kijelölt minisztertől lehet kérni, amennyiben megállapítható, hogy az érintett már nem jelent nemzetbiztonsági kockázatot Magyarországnak számára.

A törvény emellett szabályozza a kiutasítás végrehajtásának gyakorlati részleteit is. A kiutasításról, valamint a beutazási és tartózkodási tilalom önálló elrendeléséről szóló határozatokkal szemben indított közigazgatási perben a bíróság kizárólag az eljárás szabályszerűségét vizsgálhatja a döntés jogszerűsége szempontjából.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslatban egyértelműsítésre került, hogy amennyiben az érintett több állampolgársága közül csak egy is EGT-állam állampolgársága, úgy vele szemben a felfüggesztés nem alkalmazható. Továbbá kiemelendő, hogy a módosítás pontosítja a felfüggesztés feltételeit azáltal, hogy teljeskörűen meghatározza azon magatartási elemeket, amelyek az eljárás és a felfüggesztés alapjául szolgálhatnak.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatot a Fidesz-frakció támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Törő Gábor képviselő úr. Megkérdezem Halász János képviselő urat, az előterjesztőt, most vagy a végén kíván felszólalni. *(Halász János: Nem kívánok felszólalni, a végén sem!)* Most nem. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Ezek után a vitát lezárom. Megkérdezem, a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt. *(Halász János jelzésére:)* Jelzi, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik **az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az Ovádi Péter, Tuzson Bence és Vécsey László képviselő urak által benyújtott előterjesztés T/11912. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját ismerteti Vécsey László képviselő úr, a bizottság előadója. Öné a szó.

(22.40)

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 29-én tartott ülésén megtárgyalta az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/11912. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 35 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, tehát egyhangúlag elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az állatok védelmét és jóllétük biztosítását szolgálja, egyúttal szemléletformáló küldetése is van. A cél nemcsak az állatok fizikai védelme, hanem az is, hogy a velük történő felelős, empátikus bánásmód társadalmi normává váljon. A javaslat választ ad az elmúlt időszak megrázó állatkezelési eseteire, és ezek tükrében több ponton is szigorítja a jogi következményeket. Így például súlyosabban bünteti azokat az eseteket, amikor az állatkezelés ebrendészeti telep vagy állatmenhely működtetése közben történik, vagy éppen ott, ahol az állatok védelme lenne az elsődleges cél. Emellett a javaslat önálló bűncselekménnyé nyilvánítja a kedvtelésből tartott állatokkal való visszaélést kereskedelmi tevékenység során. Úgy gondoljuk, hogy ez egy fontos lépés a felelőtlen, kizsákmányoló állatkereskedelmi gyakorlatok visszaszorítása érdekében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A javaslat a gyakorlatban egyre gyakrabban tapasztalt visszaélésekre is reagál. Egyértelműen kimondja, hogy tilos élő állattal koldulni, és tilos élő állatot nyereségjének díjaként kisorsolni. Az imént felsorolt esetek gyakran járnak az állatok elhanyagolásának vagy bántalmazásának veszélyével, amit nem hagyhatunk figyelmen kívül. A törvényjavaslat célja továbbá, hogy

a bántalmazott állatok mihamarabb biztonságos, új környezetbe kerülhessenek, és életük újra nyugodt körülmények között, megfelelő gondoskodás mellett folytatódhasson.

Tisztelt Ház! Felismerve, hogy az állatvédelem nem csupán jogi, hanem társadalmi ügy is, a javaslat hangsúlyt helyez a megelőzésre és az ismeretterjesztésre is. Az állatokkal való emberséges bánásmód nem lehet választás kérdése, hiszen az mindannyiunk közös felelőssége.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi Bizottság eljárása során a javaslat több helyen technikai és jogharmonizációs jellegű módosításra került, a Törvényalkotási Bizottság eljárása során saját módosító javaslat nem érkezett. Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javasolom annak elfogadását. Előterjesztőként pedig még annyit fűznék hozzá, hogy miután a bizottságokban egyhangú elfogadásra került ez a törvényjavaslat, bízom benne, hogy a tisztelt Ház a szavazás során is teljes mértékben támogatni fogja a javaslatot. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vécsey László képviselő úr. Megkérdem, hogy az előterjesztők közül jelen lévők kívánnak-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzik, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem, hogy a kormány részéről kíván-e felszólalni az államtitkár úr. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Igen. Megadom a szót államtitkár, miniszterhelyettes úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Előterjesztők! A kormány támogatja a javaslatot. Kérem, hogy a holnapi zárószavazáson önök is támogassák. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Jelentkezőt a képernyőn nem látok, tisztelt Országgyűlés, ezért a vitát lezárom.

Megkérdem, hogy a kormány nevében kíván-e valaki most hozzászólni. *(Jelzés nem érkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Tisztelt Országgyűlés! Az előterjesztők sem kívánnak hozzászólni, ezért... - a vitát lezártam.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik az **egyes törvényeknek a készpénzhasználattal összefüggő módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11680. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját ismerteti Vécsey László képviselő úr, a bizottság előadója.

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 29-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes törvényeknek a készpénzhasználattal összefüggő módosításáról szóló T/11680. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat négy törvény módosítását tartalmazza, amelyek közös célja, hogy a készpénzfizetési lehetőségek minél szélesebb körét biztosítsa a magyar emberek számára. Magyarországon a készpénzhasználat alkotmányos jog, amelynek védelme túlmutat a pusztán fizetőeszközön. Ez a jog biztosítja, hogy minden állampolgár élethelyzettől, technológiai tudástól vagy digitális hozzáféréstől függetlenül szabadon választhasson a különböző fizetési módok között. A digitális fizetési lehetőségek térnyerése megkérdőjelezhetetlen, és számos előnnyel jár, de emellett meg kell őriznünk a készpénzhasználat lehetőségét is. Ez különösen fontos azok számára, akik digitális szolgáltatásokat nem vagy csak korlátozottan tudnak igénybe venni, és egyre inkább kiszorulnak a hagyományos fizetési formákból.

A javaslat egyértelműen rögzíti, hogy a természetes személyek közötti magánjogi jogviszonyokban, továbbá áruk és szolgáltatások vásárlása esetén biztosítani kell a készpénzes fizetés jogát. Így a törvény nem csupán technikai vagy pénzügyi kérdésként kezeli a készpénzhasználatot, hanem a polgárok döntési szabadságának garanciájaként is. A készpénzhez való hozzáférés megőrzése közös felelősségünk, a most benyújtott javaslat ehhez nyújt világos, egyértelmű és biztos jogi alapot.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen érdemi, valamint nyelvességi és technikai jellegű módosításra került.

A módosítás értelmében kivételt képeznek a készpénzfizetés biztosításának kötelezettsége alól az online szolgáltatási szerződések. Ennek oka, hogy a technológiai fejlődés ma már lehetővé teszi olyan szolgáltatási csatornák létrehozását, ahol a személyes jelenlét teljes mértékben mellőzhető, a digitális technikák alkalmazása pedig gyorsabb, kényelmesebb és költséghatékonyabb megoldást kínál mind a vállalkozásoknak, mind a fogyasztók számára. Szintén kivételt jelent az automatizált üzletben történő értékesítés, vagyis azon kereskedelmi formák, amelyek kassza és kezelőszemélyzet nélküli működésre épülnek. Ezekben az üzletekben a fizetési folyamat teljes egészében digitálisan zajlik, így a készpénzkezelés technikailag nem megoldható és ellentétes lenne az ilyen rendszerek működési modelljével.

A javaslat továbbá pontosítja, hogy milyen módokon lehet még biztosítani a készpénzes fizetés lehetőségét. Ezenfelül a módosítás egyértelműsíti, hogy a föld tulajdonjogának átruházása esetén az ellenérték készpénzzel történő megfizetése ügyvédi letétbe helyezéssel vagy közjegyzői bizalmi őrzésbe helyezés útján teljesíthető.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javaslok annak elfogadását. Köszönöm figyelmüket. Elnök úr, köszönöm a szót.

(22.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vécsey László képviselő úr. Megkérdem az előterjesztők közül itt ülő miniszterhelyettes urat, hogy most vagy később... *(Dr. Répássy Róbert: Később.)* Később kíván majd felszólalni, köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során képerces hozzászólásra nincsen lehetőség. *(Senki sem jelentkezik.)* Tisztelt Országgyűlés! Jelentkezőt a képernyőn nem látok, ezért a vitát lezárom.

Megadom a szót Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A törvényjavaslat preambuluma kimondja, idézem: „Magyarországon alkotmányos jognak tekintjük a készpénzhasználatot. A készpénz nemcsak törvényes fizetőeszköz, a készpénzhasználati jog védelme a személyes szabadság, adatvédelem és társadalmi igazságosság egyik alapköve.”

A törvényjavaslat általános vitájára 2025. április 30-án került sor. A részletes vitát 2025. május 6-án lefolytató Gazdasági Bizottság részéről nem került sor módosító javaslat benyújtására. A Törvényalkotási Bizottság május 29-ei ülésén a bizottság saját módosító javaslatokat fogadott el.

Tekintettel arra, hogy a magyar kultúrában még mindig szervesen jelen van a készpénzhasználat, a magyar emberek jelentős része a készpénzes fizetést továbbra is preferálja, az előttünk fekvő, összesen négy törvény módosítását tartalmazó törvényjavaslat elsődleges célja, hogy a digitális fizetési lehetőségek egyre szélesebb körben történő elterjedése mellett továbbra is megmaradjon a készpénzes fizetés.

Mindezek alapján tisztelettel kérem önöket, hogy támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Répássy Róbert államtitkár úr vitazáróját. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes**

törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11922. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Törő Gábor képviselő úr, a bizottság előadója ismerteti.

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta a Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/11922. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 22 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja a jogi szabályozás egyszerűsítése és korszerűsítése annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők, különösen a vállalkozások számára kiszámíthatóbb, átláthatóbb és hatékonyabban alkalmazható jogi környezet jöjjön létre. A javaslat a jogi túlszabályozottság csökkentését tűzi ki célul, mivel a túlzottan bonyolult, felesleges szabályozás akadályozhatja a gazdasági növekedést, lassíthatja az ügyintézkedést és csökkentheti a hazai és nemzetközi befektetők bizalmát.

A dereguláció, vagyis a szükségtelen szabályok és adminisztratív terhek megszüntetése kulcsfontosságú lépés Magyarország jogi versenyképességének megerősítésében. A törvényjavaslat kiindulópontja az, hogy a jogszabályi környezet nem öncélú, hanem a társadalom és a gazdaság szolgálatában álló eszköz kell hogy legyen. Ennek megfelelően olyan jogszabályi változásokat irányoz elő, amelyek célja az állampolgárok és a vállalkozások joggyakorlásának megkönnyítése, az állami intézményrendszer működésének hatékonyabbá tétele, valamint az igazgatási eljárások egyszerűsítése.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott, nagyobb jelentőségű módosító javaslat lényeges és tartalmi átalakításokat hoz a törvényjavaslat szövegében, amelyek hatással vannak a szabályozás irányvonalára, hangsúlyaira, valamint annak gyakorlati érvényesíthetőségére. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek alapján is úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, és kérem képviselőtársaimat is, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a szavazatukkal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Törő Gábor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

Megkérdem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert: Később.)* Majd később, köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Elsőként megadom a szót Tordai Bence képviselő úrnak, Párbeszéd.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Bár a Gazdasági Bizottság nem állított előadót, de a Gazdasági Bizottság tagjaként egyébként is szerettem volna megosztani önökkel, hogy ott a bizottságban milyen aggályokat láttunk többen is a versenyképességről szóló törvénnyel kapcsolatban.

Egy pontot emelnék ki, ami talán a leginkább égbekiáltó bűn azok közül, amiket itt módosítási szándék gyanánt ebben a törvénymódosító javaslatban elénk hoztak: ez pedig a KSH elnöke jogainak kiterjesztése abba az irányba, hogy önmaga menthesse fel és nevezhesse ki a Statisztikai Hivatal elnökhelyetteseit. Lehet azt mondani, hogy ez is dereguláció, ez is egyszerűsíti a folyamatot, és valóban, ha nem kell a felügyeletet ellátó minisztériumhoz fordulni az elnökhelyettesek kinevezésével kapcsolatban, az biztos egy gyorsabb, flottabb eljárásrend, és nincsenek különösebb illúzióink, hogy az önök által kinevezett KSH-elnök vajon megkapja-e a támogatást a személyzeti politikájához Rogán Antaltól, aki miniszterként most egészen furcsa módon felügyeli a Központi Statisztikai Hivatalt.

De azért ennek van egy önmagán túlmutató jelentősége, különösen most, hogy azt hiszem, éppen nyolc nappal vagyunk az után, hogy sikerült a KSH-ban elnökhelyettest cserélni: a szakmailag nagy elismertségnek örvendő statisztikai elnökhelyettest váltották le hirtelen, úgymond a saját kérésére mentették fel a tisztsége alól, miközben tudjuk, hogy a Statisztikai Hivatalban most már több mint két hónapja dűl az a botrány, ami a szegénységi adatok meghamisítása miatt tört ki. Ezzel kapcsolatban már teljesen egyértelmű hazai és nemzetközi kutatói, tudományos konszenzus van a tekintetben, hogy azok a szegénységi mutatók, azok a szegénységi statisztikák, amelyek 2015-től kezdve kijöttek a KSH-ból, egyértelműen manipuláltak, olyannyira, hogy 2020-ban már a több tízezres minta 28 százalékanak az esetében nagyobb volt a mintába kerültek nettó, mint bruttó jövedelme. Tehát valamiféle csodálatos, varázslatos módon negatív adót vetettek ki éppen arra a több ezer emberre, akiknél a KSH a szegénységi adatokat mérte, és aminek köszönhetően ezek az emberek a szegénységi küszöb alól felkerültek a szegénységi küszöb fölé.

Ezt a műveletet annak a Kincses Áronnak a felügyelete alatt követték el, aki akkor még a szegénységi iratok előállításáért felelt a KSH-ban, mostanra pedig a Statisztikai Hivatal elnöke lett. Most ez a Kincses Áron kapja meg az önök szándékai szerint annak a jogát, hogy maga nevezze ki és mentse fel az elnökhelyetteseit.

Tehát kijött ez a botrány. Semmilyen érdemi, szakmai, tudományosan értelmezhető reakció nem érkezett rá a KSH-tól, viszont jött egy törvénymódosítás, hogyha esetleg valaki szót emel, akkor annak a fejét veszik nagyon könnyen. Láthatólag enélkül is meg tudták ezt tenni, de mostantól ez már törvénybe is van iktatva, hogy a KSH-ban elnökhelyettesi szinten sem lehet már senkinek autonóm véleménye, senki nem képviselheti azokat a szakmai szttenderdeket, amikhez elvileg kötnie kellene magát minden tisztességes statisztikusnak.

(23.00)

Szerintem ez egy beismerés. Amikor azt látjuk, hogy éveken keresztül mókoltak a szegénységi adatokkal, akkor megrendül az egész statisztikai adat-szolgáltatásba vetett hit, és tudhatjuk, hogy a következő újabb politikailag érzékeny adatsor lesz majd, mondjuk, a munkanélküliségi adatok, vagy éppen a GDP-statisztika. Tehát amikor itt az előterjesztő arról beszél, hogy a gazdasági növekedést szolgálja ez a törvénymódosító csomag, hát, könnyen lehet, hogy azon keresztül szolgálja, hogy megtörik az utolsó ellenállást is a KSH-ban, és most már nemcsak a szegénységi adatokat, hanem mondjuk, a gazdasági növekedésről szóló adatokat is meg akarják hamisítani.

Ez a gyanú meglehetősen alapos, és önök az elmúlt több mint két hónapban semmit nem tettek annak érdekében, hogy ezt megcáfolják, éppen ellenkezőleg, ez a törvénymódosító javaslat egy beismerő vallomás, hogy önök készek a további statisztikahamisításra. Ha így akarnak repülőrajtot mutatni a földbeállt és belecövekelt magyar gazdasággal, hát, ahhoz mondanám, hogy sok sikert kívánok, de valóban tényleg már csak azt várjuk, hogy minél hamarabb eltűnjenek, és minél kevesebb kárt okozzanak addig a magyar embereknek, a magyar gazdaságnak vagy éppen a magyar tudományos életnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai Bence képviselő úr. Megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom, és akkor most adom meg a szót Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úrnak zárszóra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előbb említett statisztikaitörvénymódosítás kapcsán a Gazdasági Bizottság lefolytatta a részletes vitát, és ott ezt a módosítást megtárgyalta a bizottság. Hogy ezt nem fogadják el a bizottság egyes tagjai, mármint ennek a módosításnak az indokait, én ezt tudomásul veszem.

Azonban a törvényjavaslatnak ez a módosítása nem arról szól, amiről Tordai Bence itt felszólalt, hanem a Statisztikai Hivatal egységes vezetéséről szól, amelyben elképzelhetetlen, hogy a Statisztikai Hivatal vezetője nem választhatja meg a helyettesét. *(Tordai Bence: Pedig három és fél évtizeden keresztül elképzelhető volt!)* Igen, kétségtelenül így volt eddig. De az, hogy a Statisztikai Hivatal álláspontjára az elnök felelős, és ezt a mindenkor elnök érdekében kell kiemelni a törvényben, hogy az elnök vezeti az egységes hivatalt, és az elnök állapítja meg a különböző statisztikai hivatali közleményeket, vagy ez az ő hatáskörébe tartozik, ez természetesen azt indokolja, hogy minden véleményért az elnök vállalja a felelősséget, és ez a javaslat ezt pusztán kiemeli.

Tisztelt Ház! A Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról

szóló törvényjavaslat hazánk versenyképességének előmozdítását szolgáló olyan módosítási javaslatokat tartalmaz, amelyek az állampolgárok és a vállalkozások ügyviteli terheinek csökkentésére irányulnak. Az önök előtt fekvő törvénycsomagban többek között a közlekedési és egészségügyi ágazatot érintő hatályos jogi szabályozás felülvizsgálata, az elmúlt időszakban elkészült, valamint a következő időszakban megvalósuló EESZT-fejlesztésekhez kapcsolódó törvényi szintű szabályok, a pénzügyi közvetítőrendszert érintő egyes törvények módosítása, valamint a hulladékgazdálkodást és a fogyasztóvédelmet érintő módosítások kapnak helyt.

Tisztelt Ház! Megköszönve a törvényjavaslattal összefüggésben lefolytatott vitát, azt gondolom, abban egyetérthetünk, hogy a törvénycsomag az állampolgárok és a vállalkozások ügyeinek hatékonyabb és gyorsabb elintézését szolgálja, emellett olyan további jogalkalmazást segítő javaslatokat tartalmaz, amelyek hazánk jogi versenyképességének növelése szempontjából is fontosak. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a zárszót, Répássy Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik az **igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11917. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját ismerteti Törő Gábor képviselő úr, a bizottság előadója.

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/11917. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat összesen 28 hatályos törvény rendelkezéseit érinti, ami jól mutatja annak átfogó és rendszerszintű jellegét. A javaslat elfogadása mélyreható szabályozási reformot eredményez, és számos igazságügyi terület vonatkozásában hoz jelentős korszerűsítést. A módosítások fókuszában a büntetőjog, valamint az igazságügyi igazgatás és az ezekhez szorosan kapcsolódó magánjogi területek állnak.

A cél, hogy a meglévő szabályozási kereteket egységesebbé, korszerűbbé és a gyakorlat igényeihez jobban igazodóvá tegyék. A javaslat a jogalkalmazás hatékonyságát, átláthatóságát és kiszámíthatóságát

kívánja erősíteni, figyelemmel az elmúlt évek joggyakorlatára, valamint a társadalmi és szakmai visszajelzésekre. Összességében a törvényjavaslat nem csupán technikai jellegű pontosításokat tartalmaz, hanem koncepcionális változásokat is, amelyek elősegítik az igazságszolgáltatás működésének korszerűsítését, és hozzájárulnak a jogállamiság elvének érvényesüléséhez az igazságügyi rendszer különböző szintjein.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott nagyobb jelentőségű módosító javaslat érdemi és tartalmi változásokat tartalmaz a törvényjavaslat szövegében, amelyek a szabályozás irányát, hangsúlyait és gyakorlati alkalmazhatóságát is befolyásolják. A most elfogadott módosító javaslat ennek megfelelően nem csupán finomhangolást jelent, hanem az eredeti előterjesztéshez képest érdemi, új irányokat, szempontokat is beemel a javaslatba, ezzel erősítve annak szakmai megalapozottságát, valamint az érintett területeken a jogbiztonságot és a kiszámíthatóságot.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatot a Fidesz-KDNP-frakció támogatja. Kérem, tegyenek önök is így. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Törő Gábor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy majd később.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Nézem a képernyőt, jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom, és akkor megadom a szót Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úrnak vitázáróra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő igazságügyi tárgyú törvénycsomag egy olyan átfogó szabályozási kezdeményezés, amely az elmúlt években szerzett jogalkalmazási tapasztalatokra, az igazságszolgáltatási rendszer hatékonysági kihívásaira, valamint az uniós és nemzetközi jogi kötelezettségekre egyaránt reflektál. Ahogy Tuzson Bence igazságügyi miniszter a 2025. május 20-ai általános vita során expozéjában kiemelte, egy komoly és átfogó jelentőségű törvénymódosításról beszélünk, amely nemcsak felületében érinti az igazságszolgáltatás rendszerét, hanem mélyen nyúl bele az igazságszolgáltatás működésébe annak érdekében, hogy a hatékonyságot növelni tudjuk.

(23.10)

A miniszter előzetesen minden magyarországi törvényszéknél, minden magyarországi ügyvédi kamaránál látogatást tett, és egyeztetést kezdeményezett a különböző bírósági szereplőkkel is annak érdekében, hogy tudatos és megfelelő választ adjunk a különböző

szakmai dilemmákra, a XXI. század kihívásaira és arra kiemelten kezelve a jogbiztonság erősítését és az áldozatok védelmét. *(Sic!)*

Az Igazságügyi Bizottság május 27-én folytatta le a részletes vitát, a Törvényalkotási Bizottság június 5-ei ülésén sor került egy 125 pontból álló módosító javaslat elfogadására. Tekintettel arra, hogy az Igazságügyi Bizottság egyes módosító javaslatai bekerültek a Törvényalkotási Bizottság módosítói közé, így ezek elhagyásával fogadta el a Törvényalkotási Bizottság az Igazságügyi Bizottság módosító javaslatait.

Tisztelt Ház! A kormány az igazságszolgáltatás hatékonyságának javítását kiemelten fontos területként kezeli. A most záróvitára, illetve holnap zárószavazásra kerülő igazságügyi törvényjavaslat a magyar jogrend korszerűsítésének kulcseleme, amely érdemben növeli az állampolgárok biztonságérzetét, és lehetővé teszi, hogy a magyar igazságszolgáltatás hatékonyabb, gyorsabb és átláthatóbb legyen. Mindezek alapján kérem támogatásukat a törvényjavaslat elfogadásához. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a vitazárót, tisztelt Répássy Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **jogi személyek nyilvántartásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11915. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Vécsey László képviselő úr fogja ismertetni. Öné a szó.

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június-5 én tartott ülésén megtárgyalta a jogi személyek nyilvántartásáról szóló T/11915. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvény célja egy korszerű, a XXI. századi követelményeknek megfelelő szabályozási környezet kialakítása a jogi személyek nyilvántartására vonatkozóan. Meggyőződésem, hogy napjainkban, amikor az elektronikus ügyintézés mindennapjaink szerves részévé vált, joggal várják el a polgárok, a vállalkozások és a civil szervezetek is, hogy a jogi személyek létrehozásával, működésével és nyilvántartásával kapcsolatos ügyintézés gyorsabb, átláthatóbb és egyszerűbb legyen. A törvényjavaslat éppen ezt a célt szolgálja azzal, hogy egy olyan átlátható és egységes szabályrendszert hoz létre, amely összhangban van az Európai Unió előírásaival, valamint a jogi személy létrehozásának és működésének szabadságára vonatkozó polgári jogi rendelkezésekkel is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat néhány helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a javaslat rendezi azt a helyzetet, amikor a jogi személynek nincs vagy megszűnt a DÁP-törvény szerinti hivatalos elérhetősége.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy szavazataikkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vécsey László képviselő úr. Megkérdem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. Jelzi, hogy nem. A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Jelentkezőt a képernyőn nem látok, ezért a vitát lezárom.

Ha kívánja, megadom a szót az előterjesztőnek, Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az Országgyűlés pár hónapja elfogadta a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvényt, amelynek preambuluma rámutatott arra, hogy szét kell választani a közhiteles nyilvántartások regisztratív vezetését a közhiteles adatokhoz kapcsolódó jogviszonyok elbírálásától.

Ahogy az igazságügyi miniszter a miniszteri expozéjában kiemelte, e két törvényjavaslat elfogadásával a jogi személyek nyilvántartásának és a nyilvántartáshoz kapcsolódó bírósági eljárásoknak az újragondolt szabályozása valósul meg. A törvényjavaslat részletes vitáját az Igazságügyi Bizottság folytatta le, a Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatokat fogalmazott meg, és a kormány mind az Igazságügyi Bizottság, mind a Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatait támogatta.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat esetében az új szabályok elhatárolják a nyilvántartásba vételhez szükséges feltételeket és a polgári anyagi jogi kérdésekre vonatkozó jogvitákat, eljárásokat. Az egységes nyilvántartás megteremtését egységes nyilvántartó szervezet szolgálja majd, amelynek érdekében országos hatáskörű új hatóság kerül felállításra, és ez a hatóság fogadja majd be a törvényjavaslat 2. §-ában felsorolt, a jelenlegi cég- és civilnyilvántartásban nyilvántartott szervezettípusok bejegyzési és változásbejegyzési kérelmeit.

Két fontos kivételi kört kell említeni: az egyházi jogiszemély-típusok kérelmeit a jövőben is törvényszéki bírósági hatáskörben bírálják el. A másik kivétel pedig a pártok nyilvántartása, amely megmarad a jelenlegi bírósági hatáskörben.

A jogi személyek nyilvántartásáról szóló törvényjavaslat az első, bár nagyon fontos lépés a teljes jogi-személy-nyilvántartás megteremtése felé vezető úton,

ezért kérem, hogy a holnapi zárószavazás során támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen Répássy Róbert vitázáróját. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik **a jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11916. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját ismerteti Vécsey László képviselő úr.

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta a jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló T/11916. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat egy olyan aktuális jogalkotói szándékot kíván kielégíteni, amely a cégnyilvántartás, a bírósági cégeljárások és a civil szervezetek bírósági nyilvántartása területén jelentkezett.

A gyakorlati tapasztalatok alapján egyre erősebben jelentkezett az az igény, hogy a cégjogi és civil szervezetek nyilvántartásra vonatkozó szabályozása egységes, világos és követhető eljárásrendet alkosson. A javaslat egyik legfontosabb eleme, hogy létrehozásra kerül a jogi személyek nyilvántartását végző hatóság mint központi nyilvántartási szereplő.

Ez a lépés jelentős mértékben tudja majd tehermentesíteni a bíróságokat, így lehetővé válik, hogy a bíróságok a nyilvántartási ügyek helyett a törvényességi felügyeletre koncentráljanak, ezzel is erősítve a jogbiztonságot.

(23.20)

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat néhány helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a javaslat nem változtat a közhasznú jogállással kapcsolatos eljárásokon, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben szereplő szabályokon, azokat egységesítve átemeli a javaslatba. A közhasznúság feltételeit továbbra is az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény tartalmazza, a javaslat az eljárási szabályokat adja meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy szavazataikkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm figyelmüket. Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vécsey László képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Jelzi, int, hogy majd később.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkereteken belül. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. *(Senki sem jelentkezik.)*

A képernyőn hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Most adom meg a szót Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úrnak, az előterjesztőnek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselők! Ahogy én már az előző vita zárszavában jeleztem, ez a két törvényjavaslat összefügg, és nemcsak ez a két törvényjavaslat függ össze, hanem már a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvény preambuluma is előrevetíti, hogy a közhiteles nyilvántartások regisztratív vezetését és a közhiteles adatokhoz kapcsolódó jogviszonyok elbírálását szét kell választani.

A most előttünk fekvő, a jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló törvényjavaslat tartalmazza a jogi személyek nyilvántartásához kapcsolódó, bírósági hatáskörben maradó eljárásokat.

Az Országgyűlés május 23-ai plenáris ülésén sor került mindkét törvényjavaslat együttes általános vitájára. A törvényjavaslat részletes vitáját az Igazságügyi Bizottság folytatta le, az Igazságügyi Bizottság részéről sor került módosító javaslatok megfogalmazására, majd a Törvényalkotási Bizottság is megfogalmazott módosító javaslatokat a június 5-ei ülésén, a kormány pedig mind a két bizottság módosító javaslatait támogatta.

Tisztelt Ház! Fontos kiemelni, hogy a törvényjavaslat elfogadása esetén a nyilvántartás vezetésével együtt járó ügyteher alól felszabaduló törvényszékek a munkaerő-kapacitásaikat a törvényességi felügyelet körébe tartozó, a szervezetek jogutód nélküli megszűnésével összefüggő, valamint egyéb bírósági hatáskörbe tartozó eljárásoknak a jelenleginél gyorsabb és hatékonyabb lefolytatására tudják átcsoportosítani.

A végelszámolás kapcsán pedig kiemelendő, hogy a szabályozás megtartja az ügyfélbarát megoldásokat, és azokat strukturáltan építi majd be az eljárásba. A jövőben minden végelszámolásra igaz lesz, hogy a szervezet nem köteles végelszámolót választani, hanem a szervezetet működtető, bejegyzett vezető tisztségviselők láthatják el a végelszámolásban felmerülő feladatokat is.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a fenti célokkal egyetértve fogadja el a holnapi zárószavazáson az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm a szót. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Répássy Róbert vitázó gondolatait. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2025. május 20-ai ülésnapján elfogadott, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről** szóló törvényhez benyújtott törvényalkotási bizottsági jelentés és módosító javaslat vitája.

A köztársasági elnök úrnak aláírásra megküldött törvény szövege T/11681/12. számon, a köztársasági elnök úr levele T/11681/13. sorszámon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. A Törvényalkotási Bizottság módosító javaslata T/11681/15. számon, jelentése pedig T/11681/16. számon a honlapon elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként Vécsey László úr a Törvényalkotási Bizottság álláspontját fogja ismertetni. Öné a szó.

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. június 5-én tartott ülésén megtárgyalta az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló T/11681/12. számú törvényjavaslatot. A Törvényalkotási Bizottság jelentését és módosító javaslatát a bizottság a házszabály 78. §-a alapján 23 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az Ukrajnában zajló fegyveres konfliktus, valamint az abból fakadó humanitárius válság súlyos és közvetlen hatást gyakorolt hazánkra is. A helyzet kezelésére a kormány 2022. november 1-jével kihirdette a veszélyhelyzetet Magyarország teljes területére az ide vonatkozó kormányrendelet alapján.

A benyújtott javaslat célja, hogy a veszélyhelyzeti szabályok közül azokat, amelyek indokoltak és továbbra is relevánsak, átmeneti törvényi szabályként, illetve ahol lehetséges, a normál jogrend részévé tegyük. Ez garantálja a jogbiztonságot, valamint a hatékony állami működés fenntartását a veszélyhelyzet lezárását követően is.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során elfogadott módosítások jogtechnikai, kodifikációs és szövegtechnikai pontosításokat tartalmaznak, illetve a jogrendszer belső koherenciájának biztosítását szolgálják.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javaslom ennek elfogadását. Köszönöm figyelmüket. Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vécsey László képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! *(Dr. Répássy Róbert-hez fordulva:)* Most megkérdem az előterjesztőt, hogy most vagy a végén kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Most. Öné a szó, Répássy Róbert képviselő úr...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr...

ELNÖK: 15 perces időkeret összesen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: A zárszóval együtt, igen.

ELNÖK: Azzal együtt, igen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és már előre jelzem, hogy zárszót is kívánok mondani. De szeretnék elébe menni egy vitának a felszólalással, és egyúttal köszönöm, hogy az ellenzéki képviselők részt vesznek ebben a vitában.

Tisztelt Ház! Arról a kormányrendeletéről van szó, amely kiváltotta számos természetvédelemmel foglalkozó szervezetnek a tiltakozását, az ellenzéki képviselők is szóvá tették ennek a kormányrendeletnek a törvényerőre emelését, és nem mellesleg a köztársasági elnök visszaküldő levelében is érinti ezt a kormányrendeletet.

Én szeretném megismételni önöknek Tállai Andrásnak, az Agrárminisztérium államtitkárának a felszólalását, amely részletesen választ ad a felvetett kérdésekre. Ez az Agrárminisztérium álláspontja, és ezzel együtt a kormány álláspontja is. 2025. május 19-én hangzott el ez a felszólalás, nyilván elolvashatnák, de azért idézem, hogy - mondjuk úgy - a ma esti vita-indítót megadjam ezzel a hozzászólással. Tehát Tállai András, az Agrárminisztérium államtitkára a következőket mondja:

Tehát továbbra is - mondja, tehát idézem - igaz a törvényjavaslat elfogadása után, hogy nemcsak a védett természeti területeken, hanem bármely erdőben hatósági engedély nélkül fát kivágni jogellenes, az engedély nélküli tarvágás pedig természetkárosítás bűncselekménye. Ez eddig is így volt, és így is marad.

(23.30)

A törvényjavaslat elsődleges célja a magyar erdők megóvásának biztosítása klímaadaptációs szakmai módszerekkel.

A fakitermelés vagy egyéb erdőgazdálkodási tevékenység bejelentési határidejének módosítása semmilyen sem érinti sem a fakitermelés módját, sem a

mértékét, mert azt az erdőterv határozza meg. A módosítás így kizárólag bürokráciacsökkentő hatású, és nem ad lehetőséget hatósági ellenőrzés és kontroll nélküli tarvágások végrehajtására. Kizárólag azon tevékenységeket jelentheti be az erdőt kezelő erdőgazdálkodó, amelyre a hatóság már előzőleg engedélyt adott, vagy maga a törvény teszi elvégezhetővé, vagy a törvény kötelezi az elvégzését.

A törvénymódosítási javaslat egyik célja a természetközeli és őshonos állományokban a klímaváltozás miatt szükséges sarjztatással vagy klímarezisztens szaporítóanyagokkal történő megújítás lehetőségének biztosítása, ami az erdőborítás megőrzésének gyorsabb és biztonságosabb módja. A tarvágás lehetőségének biztosítása kizárólag a gyorsabb és biztosabb erdőfelújítás érdekében értelmezhető és szükséges.

A javaslat nem a tarvágás lehetőségét bővíti, hanem éppen ellenkezőleg, a terület nagyságát korlátozza. A jelenleg hatályos természetvédelmi törvény szerint tarvágás a természetes felújulásra nem képes állományokban engedélyezhető, és ott az újulat fennmaradása érdekében, tehát sarjztatás esetében a sarjak megmaradása érdekében elvileg felső korlát nélkül meghaladhatja az ott meghatározott területnagyságot, ezt korlátozza a javaslat.

Tisztelt Ház! Nem idézem tovább Tállai Andrást, azt gondolom, hogy az Agrárminisztérium álláspontja világos ebben az ügyben, és úgy gondolom, hogy nem szorul a részemről itt a záróvitában további magyarázatra. Tehát a kormány fenntartja az Agrárminisztérium által is kialakított szakmai álláspontot. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. 15 percből 4 perc 14 másodpercet használt el.

Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Elsőként megadom a szót az előre bejelentett felszólalónak, Tordai Bence képviselő úrnak.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Én nem lennék olyan szigorú Sulyok Tamáshoz, mint amilyen ő volt magához, amikor - hogy eufemisztikusan idézzem - egy szatyor szellentéssel vonta párhuzamba a saját személyét. De azért ez mégiscsak azt mutatja, hogy önök milyen mélyre sülyedtek, hogy Sulyok Tamás jó alappal oktatja ki önöket jogból, erkölcsből és még ökológiai kérdésekből is. Mert most azért vagyunk itt, és nyilvánvalóan azért tolták az utolsó napirendi pontba, hétfő este fél tizenkettőre ezt a vitát, mert önök is szégyellik, hogy még a saját bábfigurájuk, az odaültetett köztársaságielnök-szerűség, Sulyok Tamás is visszadobta úgymond megfontolásra a tarvágási törvényt. És mit csináltak erre önök? Nem nyúltak hozzá a törvény szövegéhez, hanem az indoklásba írtak egy olyan ordas ostobaságot, egy akkora hatalmas kamut, amiről 70-es IQ felett mindenki számára magától értetődően látszik, hogy hazugság. És az a zagyvalék, amit

itt államtitkár úr érdemesnek ítélt felidézni a híresen nagy szakértő, Tállai másik államtitkár úrtól, hát, az is egy részbeni beismerő vallomás, másrészt pedig tényleg, aki járt már erdőben, vagy beült a XXI. században egy erdőgazdálkodási kurzusra, pontosan tudja, hogy még ha tényleg az lenne itt a tényleges cél, amiről beszélnek, hogy védjük meg a klímaváltozás idején az erdőket, és segítsük a megújulásban őket, és ehhez a sarjztatás az egyetlen üdvözítő megoldás, akkor sem lenne szükség tarvágásra, hiszen a szállaló megújítás pontosan alkalmas a sarjztatásos technológia megvalósítására.

Önök, ugye, arra hivatkoznak, hogy a természetes folyamatokat mesterségesen kell felgyorsítani, de azok a természetes folyamatok, amiket a tarvágással felgyorsítani lehet, azok a kiszáradás, az erózió, a sokkszerű degradáció és a lokális klímások, meggyőződésünk szerint ezeket nem érdemes egyáltalán felgyorsítani, éppen ellentartani kellene nekik. Tehát ha valóban arra használnák az erdőgazdálkodást, amire állításuk szerint próbálják, hogy a klímaváltozás hatásait mérsékeljék, és az erdőket magukat alkalmazkodóbbá, ellenállóképesebbé tegyék a klímaváltozás hatásaival szemben, akkor ez az utolsó dolog, amit csinálniuk kellene vagy csinálniuk lehetne.

Teljesen egyértelmű, hogy ez egy visszalépés a korábbi természetvédelmi szintből. A védett erdők, a Natura 2000-es erdők vagy a tájképvédelmi, vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, illetve a legmagasabb természetességi állapotú erdők esetében a tarvágás használata, egyáltalán az, hogy 2025-ben ez még mint opció felmerül, gyakorlatilag a természet ellen való bűn, vagy ahogy önök beszélni szeretnek erről, teremtsévédelem ellen való bűn. Nem tudom, hogy a teremtsévédelmet most pont egy gyakorlatilag tömeggyilkossággal akarják megvalósítani, hiszen ilyenkor nemcsak a fákat pusztítják el, hanem a teljes, rajtuk, bennük, alattuk, körülöttük élő ökoszisztémát, gerinces és puhatestű állatok százait és ezreit, itt fajokat értve természetesen alatta. Tehát igazán érthetetlen, hogy önök miről beszélnek.

Térjünk oda vissza inkább, amiről az eredeti indoklásuk szólt, azt mondták akkor, amikor ez még csak rendeletként létezett, hogy olcsó tüzelőt akarnak biztosítani a szegény fázó embereknek, mert Ukrajnában háború van, és emiatt jaj, jaj, de nagy a baj Magyarországon is. Ez legalább helyelközzel őszinte volt, gyorsan kivágjuk az összes erdőt, tarra vágjuk a komplett domboldalakat, és akkor majd lesz olcsó tüzelőanyag. Én ezt értem, ez legalább őszinte. Természetesen teljesen elvetendő, sőt ez nyíltan alkotmányellenes, de attól, hogy írnak egy kamuindoklást, nem lesz alkotmányos, merthogy elsősorban a törvények tartalma és értelme alapján kell megítélni ezt a szándékot. Tökéletesen világos, hogy ez alaptörvény-ellenes ebben a formában is, hiába alázzák meg magukat ezzel az indoklás mokolással.

Továbbra is igaza van azoknak a szakmai szervezeteknek, amelyek ezt tökéletesen vállalhatatlannak

tartják. Tökéletesen igaza van annak a több tízezer állampolgárnak, akik az aláírásukkal is támogatták, hogy vonják vissza ezt a törvényjavaslatot. És igaza van kivételesen a köztársasági elnöknek, bár nem biológus, csak egy jogász, és abból sem a leggerincesebb fajta, de ebben a helyzetben igaza van abban, hogy ez alaptörvény-ellenes, és a házszabályi rendelkezések áthágásával fogadták el. Tehát elég kínos, hogy nekem kell ezt elmondanom (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), Kövér Lászlónak kellene önöket kioktatni abból, hogy házszabályellenesen és alaptörvény-ellenesen (*Az elnök ismét csenget.*) talán nem érdemes természetpusztító törvényeket elfogadni. Köszönöm szépen a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai képviselő úr. Megadom a szót Keresztes László Lóránt független képviselőnek.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Én azt gondolom, hogy az Agrárminisztérium álláspontjával Nagy István miniszter sokadszorra is bizonyította, hogy tökéletesen alkalmatlan a természet védelméért felelős miniszteri pozíció ellátására.

Tisztelt Államtitkár Úr! Öntől viszont azt kérdezném, illetve főnökétől, igazságügyi miniszter úrtól, hogy van-e bármilyen olyan határ, amit nem hajlandók politikai utasításra átlépni.

Azért vagyunk itt most így éjjél előtt nem sokkal, mert a köztársasági elnök elkaszálta az önök veszélyhelyzeti törvényét, legfontosabb indokként egyébként pontosan az erdőpusztító rendelkezéseket említve. Ugye, önök megszavazták a tarvágás lehetőségét a legértékesebb védett, természetvédelmi szempontból védett erdőben. Semmibe vették a legfontosabb természetvédő szervezetek indokait, most is semmibe veszik 150 szakmai szervezet ellenvélményét, 45 ezer ember tiltakozását, a jövő nemzedékek szószólójának a tiltakozását, és semmibe veszik az önök által megválasztott köztársasági elnök, volt alkotmánybírósági elnök vétőjét. Önök egyébként két lábbal tiporják, tisztelt államtitkár úr, tisztelt igazságügyi miniszter úr, az önök által elfogadott Alaptörvényt.

Tisztelt Államtitkár Úr! Meddig lehet elmenni? Önök erre tettek esküt? Tehát miniszter úr erre tett esküt, hogy semmibe vegye az önök által kialakított jogrendet?

(23.40)

Ön államtitkárként, tisztelt államtitkár úr, jogászként meddig hajlandó még elmenni? Van egy jogrend, ezt önök alkották meg. Önök választották meg a köztársasági elnököt. Önök is támogatták, egyébként mi is a szavazatunkkal támogattuk, a jövő nemzedékek szószólójának a megválasztását, és önök mindenkinek semmibe veszik a véleményét, semmibe veszik

az Alaptörvényt, semmibe veszik itt sok tízezer embernek a tiltakozását.

Tisztelt Államtitkár Úr! Én azt kérdezem öntől: személyesen ezt ön vállalja, jogászként vállalja, erre esküdött? Kérem, próbáljon valami magyarázatot adni mindezeknek a szereplőknek, a köztársasági elnöknek, a jövő nemzedékek szószólójának, mindezeknek a személyeknek, a természetvédő szervezeteknek, adjon legalább valami magyarázatkísérletet arra, hogy miért fontos ennyire önöknek a védett erdők pusztítása, a védett erdők tarvágása még olyan áron is, hogy két lábbal tapossák - ismétlem - az önök által meghatározott jogrendet!

Tisztelt Államtitkár Úr! Amit önök csinálnak, az a gyermekeink, unokáink jövőjének az elárulása, a jövő nemzedékek érdekeinek a sárba tiprása, és ez nem néhány ellenzéki képviselő véleménye, hanem az önök köztársasági elnökének a véleménye, akit önök választottak meg. Tisztelt Államtitkár Úr! Én nagyon kérem az önök belátását, hogy ezt ne csinálják meg, ennek semmi értelme nincsen, ezzel önök elárulják a jövőt, és erre semmiféle racionális magyarázat nincs.

Nincs itt Nagy István agrárminiszter úr, részt sem vett a vitában, nem fejtette ki a véleményét, de azért, hogy képviselőként megszavazta ezt a gyalázatos erdőpusztító rendelkezést, én azt gondolom, hogy ez szégyen és gyalázat, és egyetlenegy dolgot tehet racionálisan az agrárminiszter úr, hogy benyújtja a lemondását. Köszönöm szépen. (*Tordai Bence tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. (*Senki sem jelentkezik.*) Jelentkezőt nem látok. Tordai képviselő úr kapcsolja ki a gépét, mert sajnos lejárt az ideje. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom, s akkor megadom a szót az előterjesztőnek, aki jelezte, hogy a vita végén is kíván válaszolni a vitában elhangzottakra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Nem is tudom, hogy ezekre a jelzőkre hogyan tudnék válaszolni. Én mindenesetre Magyarország köztársasági elnökét, legyen az jobb- vagy baloldali, legyen az Göncz Árpád vagy Sulyok Tamás, sosem illelném ilyen szavakkal, mint amik itt elhangoztak. Azt gondolom, hogy ez önöket minősíti.

Ami a jogi helyzetet illeti, ez egy hatályos jogpilanatnyilag, egy hatályos kormányrendelet, egy másfél éve hatályban lévő kormányrendelet. Úgy beszélnek, mintha most vezetnénk be új szabályokat, de ezek (*Dr. Keresztes László Lóránt: Az agrárminiszter maga tiltotta meg...*) létező szabályok. Tudomásom szerint ezt a kormányrendeletet senki nem támadta meg az Alkotmánybíróságon. Megtámadhatta volna, mert nincsen semmilyen korlátja a normakontrollnak, mégsem támadták meg. Nem biztos, hogy ez azt jelenti, hogy alkotmányos ez a kormányrendelet,

de azt jelenti mindenestre, hogy nem okozott olyan katasztrófát, vagy nem okozott olyan természetkárosítást, amiről önök vagy azok a szervezetek beszélnek, akik ezt fontosnak tartották felemlíteni. Tehát itt egy hatályos kormányrendelet törvényerőre emeléséről van szó.

Ami a köztársasági elnök vétőjét illeti, mindannyian tudjuk, hogy amennyiben a köztársasági elnök alkotmányellenesnek talál egy törvényt, akkor az Alkotmánybíróságnak küldi meg. Amennyiben politikai vétőt emel, tehát megfontolásra visszaküldi az Országgyűlésnek, akkor az Országgyűlésnek joga van arra, hogy a törvényt változtatás nélkül fogadja el. Megjegyzem, hogy valóban az indoklása változott a törvényjavaslatnak, a normaszövege nem változott. Tehát tulajdonképpen arról van szó, hogy ha elfogadja az Országgyűlés ezt a törvényt, akkor fenntartja az Országgyűlés azt az álláspontját, amit a köztársasági elnök megfontolásra javasolt.

Tisztelt Ház! Ezek után engedjék meg, hogy a Törvényalkotási Bizottság június 5-ei ülésén elfogadott módosító indítványokat a kormány nevében támogatassam, és úgy gondolom, hogy az eljárás teljesen alkotmányos. Tartalmi kérdésekben az előbb ismerttettem az Agrárminisztérium álláspontját, amely a kormány számára is irányadó. Természetesen, akik még úgy gondolják, hogy ezt a törvényt meg kell támadni, vagy úgy gondolják, hogy ez valamilyen alkotmányellenességet tartalmaz, megtehetik, de a kormány nem így gondolja. A kormány nem gondolja, hogy ez a törvény alkotmányellenes lenne. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. *(Vécsey László tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalások** következnek, már aki jelen van, annak lesz lehetősége. Megadom a szót Keresztes László független képviselő úrnak, „Vízválasztó jelentés” címmel kíván napirend után felszólalni. Öné a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr! Engedjen meg annyit, hogy én megadtam a kellő tiszteletet a köztársasági elnök úrnak. Önök nem adták meg.

Akkor áttérve a napirend utáni felszólalásra, azaz szeretném kezdeni, tisztelt elnök úr, hogy nincs semmiféle szuverenitásvédelem akkor, ha a fél ország sivataggá válik. Azt is szeretném az elején leszögezni, hogy az ország kiszáraitásának megállítása, a víz megtartása a tájban és az ehhez szükséges tájhasználatváltás nem egyszerűen egy környezeti probléma, egy környezeti kérdés, hanem a legfontosabb nemzetstratégiai, biztonsági és szuverenitásvédelmi kérdés. Én azt

gondolom, hogy mindenkinek joga van tudni, hogy mi történik a politikai színpalak mögött, ezért tulajdonképpen egy jelentést teszek arról, hogy mi történt itt az elmúlt hónapokban, illetve az elmúlt hetekben.

A szakmában vitán felül áll, hogy olyan szintű már az ország kiszáraitása, hogy alapvető irányváltás kell a vízgazdálkodásban. Ugyanakkor ez kormányzati szinten, a politikai döntéshozatal szintjén még nem jelent meg, csak a szavakban. Egyébként másfél éve volt, hogy ebben a teremben Orbán Viktor miniszterelnök úgy fogalmazott, hogy nekünk feleslegünk van vízből, és Magyarországon semmiféle vízhiány nincs. Múlt év őszén pedig az agrárminiszter úgy fogalmazott, hogy a kormány tulajdonképpen megalkotta az összes olyan jogszabályt, ami a vízgazdálkodás szemléletváltását megalapozza. Nos, a helyzet az, és ezt mindenkinek tudnia kell, hogy ez nem igaz. Valóban hangsúlyozza mostanában, az elmúlt fél évben a kormány, hogy egy új korszaknak kell következnie a vízgazdálkodásban, de ez nem történt meg a gyakorlatban, nem hozták meg azokat a döntéseket, amelyek valóban megállítanák az ország kiszáraitását, és megkezdődhetne rendszerszinten a víz megtartása.

A Vízválasztó Mozgalom számos alkalommal konkrét szakmai javaslatokat tett le a kormányzat asztalára, és konkrét végrehajtási tervet is kidolgozott. Mindez, illetve a tudomány elmúlt sok-sok évben megfogalmazott rengeteg figyelemfelkeltése és a 2022-es történelmi aszály utáni rendkívül széles társadalmi fölháborodás sem volt elegendő arra, hogy a megfelelő figyelmeztetést eljuttassa a kormányhoz, és végre valóban cselekedjenek. Születtek döntések, elindult a „Vízet a tájba!” program, amely önmagában jelent bizonyos mértékben, legalább az irány tekintetében elmozdulást, de ez sem megfelelő módon került kialakításra, nem rendszerszintű megoldást jelent, és egy tárcaközi bizottság sem jelent megoldást.

A legfontosabb feladat a víz megtartása a tájban, a táji vízviisszatartás megvalósítása az egykori árterekben, az egykori vízjárta terekben. Ezt a szakma egyértelműen megfogalmazta. Ehhez viszont alapvető váltás kell az agrárpolitikában. Ez nem történt meg. Azért kell erről most beszélni, mert látva a költségvetést, amelyről nemsokára, a jövő héten szavazás lesz, a kormány most sem tervezte be ezeket a forrásokat, nem történt meg a vízmegtartásra alkalmas területek szakmai, tudományos, országos szintű kijelölése, nem történtek meg a szükséges jogi szabályozások, és a szükséges tájhasználatváltást megalapozó költségvetési források sehol nincsenek.

Azért, hogy ezt kezelni lehessen, költségvetési módosító indítványokat nyújtottam be, amelyeket érdemi vita nélkül söpört le a kormányoldal. Egészen megdöbbentő volt, és idézem, hogy államtitkár úr miként válaszolt, amikor ennek a következményeit, az ország kiszáraitásának a következményeit ecseteltem. Azt mondta államtitkár úr, hogy a természeti katasztrófákra rendkívüli kormányzati intézkedések tartaléka áll majd rendelkezésre. Ez a jövő évben közel 200

milliárd forint, ebből van fedezet például az aszály vagy egyéb természeti károk kivédésére.

(23.50)

Nos, tisztelt államtitkár úr, tisztelt kormánypárti képviselők, ez nem természeti katasztrófa, ami történik; emberi mulasztás, rossz döntések sorozata, a figyelmeztetések figyelmen kívül hagyása és a cselekvés elmulasztása, gyakorlatilag a jövő nemzedékek érdekeinek az elárulása, ami most történik.

Tehát megvan a lehetőség, megvan a felelősség, hogy önök cselekedjenek, de önök ezt nem lépik meg. És nemcsak nem lépik meg, nem cselekednek, nem tesznek érdemi lépéseket a víz megtartása érdekében, de még azt is lehetetlenné teszik, hogy ezt más megtegye.

Én azért tartottam fontosnak, hogy erről napirend után, ilyen késői órákban is beszéljek, hiszen ezt joga van tudni mindenkinek, joga van tudni, hogy mi lesz a következménye ennek a kormányzati politikának, és azt is joga van mindenkinek tudni, hogy mit lehet ebben a helyzetben kezdeni. A következő hetekben és hó-

napokban a Vízvásztó Mozgalom és a mozgalom tagjaként én magam is terveink szerint nagyon sok helyen, nagyon sok fórumon és reményeim szerint nagyon sok ember és szervezet részvételével fogjuk azt megmutatni, hogy mit kellene egy felelős kormányzatnak csinálni annak érdekében, hogy az ország kiszáraitását megállítsuk, a vizeket meg tudjuk tartani, és ez a szemléletváltás valóban a gyermekeink iránt érzett felelősségnek megfelelően meg tudjon történni.

Én azt gondolom, hogy ki kell mondanunk, hogy soha nem lehet nemzeti cél a vízkincsünk és a termőföld feláldozása. Köszönöm szépen. *(Tordai Bence tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Keresztes László Lóránt képviselő úr.

Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. Nyugodalmassal jó éjszakát kívánok! Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 23 óra 51 perckor ért véget.)

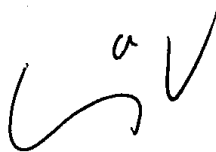
Földi László s. k.
jegyző

Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)