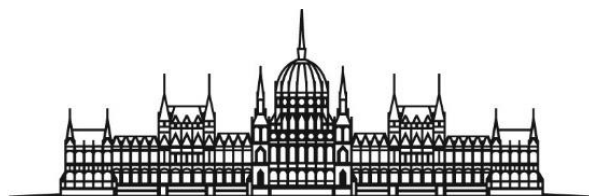




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, Jakab István és dr. Oláh Lajos
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Barkóczy Balázs, Dócs Dávid,***
Gelencsér Attila, dr. Vinnai Győző



Az ülésnap megnyitása.....	22569
----------------------------	-------

A jogi személyek nyilvántartásáról szóló törvényjavaslat, valamint a jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló törvényjavaslat együttes vitája a lezárásig.....	22569
---	-------

Tuzson Bence igazságügyi miniszter, a napirendi pont előadója.....	22569
---	-------

Felszólalók:

Dr. Láng Zsolt , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	22576
---	-------

Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	22580
--	-------

Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	22582
--	-------

Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	22584
---	-------

Szabadi István (Mi Hazánk)	22588
---	-------

Tuzson Bence igazságügyi miniszter előadói válasza	22590
---	-------

Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	22594
---	-------

Kisgergely Kornél nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	22594
---	-------

Dr. Vinnai Győző jegyző.....	22598
-------------------------------------	-------

Felszólalók:

Bánki Erik , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	22599
---	-------

Dr. Dávid Ferenc , a DK képviselőcsoportja részéről.....	22601
---	-------

Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	22604
--	-------

Dr. Simicskó István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	22606
---	-------

Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	22608
--	-------

Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	22613
---	-------

Varga Szimeon , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója.....	22618
---	-------

Dr. Fónagy János (Fidesz)	22619
--	-------

Földi Judit (DK)	22620
-------------------------------	-------

Kisgergely Kornél nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	22621
---	-------

Egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	22623
--	-------

Gerlaci Bence nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	22624
--	-------

Felszólalók:

Bánki Erik , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	22629
---	-------

Dr. Dávid Ferenc , a DK képviselőcsoportja részéről.....	22633
---	-------

Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	22638
---	-------

Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	22640
--	-------

Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	22645
--	-------

Varga Szimeon , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója.....	22648
---	-------

Bánki Erik (Fidesz)	22649
----------------------------------	-------

Dr. Dávid Ferenc (DK)	22650
------------------------------------	-------

Gerlaci Bence nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	22651
--	-------

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	22653
--	-------

Bánki Erik , a Gazdasági Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója	22654
---	-------

Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	22657
---	-------

Felszólalók:

Bánki Erik , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	22658
---	-------

Dr. Dávid Ferenc , a DK képviselőcsoportja részéről.....	22661
---	-------

Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	22664
---	-------

Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	22666
---	-------

Tordai Bence , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	22668
---	-------

Csárdi Antal (független)	22670
---------------------------------------	-------

Bánki Erik , a Gazdasági Bizottság elnökének előadói válasza.....	22673
--	-------

Az Élvonala Csúcskutatói és Tehetségkondozó Alapítványról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásáig.....	22679
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter, a napirendi pont előadója.....	22680
Felszólalók:	
Bodó Sándor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	22682
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	22684
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	22685
Bánki Erik (Fidesz).....	22687
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter előadói válasza.....	22690
A ZalaZONE Alapítványról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	22691
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter, a napirendi pont előadója.....	22692
Felszólalók:	
Bodó Sándor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	22693
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	22696
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	22696
Barkóczy Balázs (DK).....	22698
Bánki Erik (Fidesz).....	22699
Földi Judit (DK).....	22700
Bánki Erik (Fidesz).....	22701
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter előadói válasza.....	22702
Az ülésnap bezárása	22704

Az ülésen jelen voltak:

TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, GERLAKI BENCE államtitkár, KISGERGELY KORNÉL államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülésszakának
21. ülésnapja
2025. május 23-án, pénteken
(8.01 óra - Elnök: Dúró Dóra
Jegyző: dr. Vinnai Győző)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülésszakának 21. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatnom önöket, hogy az ülés vezetésében Vinnai Győző és Dócs Dávid jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **jogi személyek nyilvántartásáról** szóló törvényjavaslat, valamint a **jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról** szóló törvényjavaslat együttes vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztések T/11915. és T/11916. számokon a parlamenti informatikai hálózaton elérhetők.

Elősként megadom a szót Tuzson Bence igazságügyi miniszter úrnak, a törvényjavaslatok előterjesztőjének, 30 perces időkeretben, aki az expozét az emelvényről fogja elmondani. Parancsoljon, miniszter úr!

TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Néhány hónapja fogadta el az Országgyűlés a közhiteles nyilvántartásokról szóló törvényt.

Ez a törvény nagyon nagy jelentőségű, hiszen a közhiteles nyilvántartások rendszerében egyfajta rendet rak. Rendet rak, mert több száz nyilvántartás volt korábban Magyarországon, amelyeknek egy jelentős része magát közhitelesnek nevezte, de a közhitelességnek a fogalmát nem határozta meg, így máshogy értelmezendő volt minden egyes jogszabály esetében a közhitelesség. Rendet tettünk ebben a kérdésben, és elhatároztuk azt, hogy a nyilvántartásokat ennek megfelelően rendszerezni fogjuk: lesznek közhiteles nyilvántartások, és lesznek olyan nyilvántartások, amelyekhez nem fűződik a közhitelességhez szükséges jogi kötőerő - más típusú nyilvántartások lesznek. Egyébként a nyilvántartások nagy többsége ebbe a körbe fog tartozni.

Meghatároztuk azt a feltételrendszert is, aminek meg kell felelni a közhiteles nyilvántartásnak, és elvi élel szétválasztottuk egymástól a regisztratív aktusokat, tehát a bejegyzést és önmagában azt, hogy ki a bejegyző szervezet, tehát magát a bejegyzési eljárást is, sőt az anyagi jogi háttérrel is leválasztottuk a jogszabályokról, és így jött létre az újfajta rendszer. Ehhez szorosan kapcsolódik a mostani jogszabályunk, hiszen most két olyan jogszabályt tárgyalunk, amely mind a gazdasági élet, mind a társadalmi élet szempontjából

különösen jelentős. Az egyik ilyen jogszabályunk, ami a jogi személyek nyilvántartásához fog kapcsolódni, úgy gondolom, teljesen új helyzetet fog teremteni a jogszabályok területén, illetve új helyzetet fog teremteni a jogi személyek nyilvántartásában. Egyrészt azért, mert itt egy erős olyan nyilvántartás lesz, amely egységes keretbe fogja foglalni a jogi személyeket. Először természetesen első lépésben azokat a jogi személyeket, amelyek a cégnyilvántartáshoz vagy a civilnyilvántartáshoz kapcsolódnak, viszont lehetőséget teremt arra, hogy a későbbiekben más típusú jogi személyek is ehhez a nyilvántartási rendszerhez csatlakozzanak.

Nagyon fontos az, hogy a gazdaságunk versenyképes legyen. A versenyképességet azonban a jogrendszernek is alá kell támasztania. Ezt szoktuk mi jogi versenyképességként nevesíteni, ami azt jelenti, hogy a jogrendszernek olyannak kell lennie, hogy támogatja a versenyképességet, azaz a jogi feltételrendszer mindig úgy alakuljon ki, hogy vizsgáljuk azt is, hogyan hat ez a versenyképességi kérdésekre.

Egy ilyen jól kialakított rendszerben nagyon fontos szerepe van a digitalizációnak. A digitalizáció azonban több területen kell hogy jelentkezzen, egyrészt a nyilvántartások rendszerében, de a jogalkalmazás területén is. Engedjék meg, hogy a jogalkalmazás területéről is mondjak egy példát, amikor a digitalizációnak óriási nagy jelentősége lesz. Ez mutatja azt is, hogy egy dinamikusan változó világban vagyunk, amikor folyamatosan alkalmazkodni kell a technikai változásokhoz is, azaz a jogi változásokat is ebben a környezetben kell értékelni, ami azt jelenti, hogy a digitalizáció esetében át kell gondolnunk a jogtárainknak a szerkezetét is. Sokszor beszélünk arról, hogy milyen nagy szükség van deregulációra, és a dereguláció keretében hogyan lehet a jogszabályok számát csökkenteni és a csökkentésen keresztül átláthatóbbá tenni a jogrendszert.

Nos, a mai világunkban talán nem is a jogszabályok száma a lényeges, hanem maga az átláthatóság. Azaz ha olyan rendszert tudunk teremteni, amin keresztül a jogszabályok átláthatóak, akkor ezt a célt el tudjuk érni. Ennek megfelelően álltunk neki a jogszabálytárunk átalakításához, aminek következtében mesterséges intelligencia segítségével olyan rendszert tudunk létrehozni, amikor a polgár vagy akár a jogász felteszi a jogi kérdését a mesterséges intelligenciának, és arra egzakt, jól érthető jogi választ fog tudni kapni. Tehát feltesz egy kérdést neki, és utána a jogi válasza meglesz a másik oldalon, jogászok számára pedig ki fogja tudni gyűjteni azokat a jogszabályokat is, amelyeket alkalmazni kell. Ez is a versenyképesség része, és ennek megfelelően ebben a szellemben kell kidolgoznunk mindenfajta változtatást, így a jogi személyek nyilvántartásával kapcsolatos változtatásokat is. A jogtárunk tehát teljes egészében meg fog újulni, és ehhez alkalmazkodunk a cégnyilvántartási rendszerrel kapcsolatban is.

(Dócs Dávid elfoglalja jegyzői székét.)

A közhitelességgel kapcsolatos szabályozás tehát elvi élel választotta szét egymástól a regisztrációk vezetését, illetve azt az aktust, ahogy a regisztrációba bekerül valami, tehát az anyagi jogi jellegű döntéseket is leválasztotta erről. Ennek megfelelően tehát most az új nyilvántartás, a cégnyilvántartás és egyben más jogi személyeknek a nyilvántartása egy újfajta koncepcióra épül fel. Ez az újfajta koncepció annyiban fog mást jelenteni - sok szempontból mást fog jelenteni, de annyiban mindenképpen -, hogy ezt a nyilvántartást nem a bíróság fogja vezetni, ez egy hatósági jellegű nyilvántartás lesz. Miért van szükség hatósági nyilvántartásra, és miért nem tudja ezt a nyilvántartást a bíróság vezetni?

Európában egy általános elv az - nem mindenhol érvényesül ez, de Európában mindenképpen -, hogy minden olyan döntés mögött, ami bírósági döntés, mindig embernek kell állnia. Tehát soha nem lehet olyan döntés a bíróságon, amit a végén nem egy bíró hoz meg. Ennek megfelelően tehát át kell néznünk azt, hogy melyek azok az eljárások, amelyek tulajdonképpen történeti okoknál fogva kerültek a bírósághoz, és nem tartoznak a bírósági munka lényegéhez. A történetünk során több ilyen nyilvántartás volt, ami a bíróságtól indult el. Ilyen volt például az ingatlan-nyilvántartás is, amit annak idején leválasztottak a bíróságokról - ez még a 70-es évek táján történt, vagy talán még egy kicsit előtte is. Ennek indoka az volt, hogy korábban a bíróság megítélte azt a jogviszonyt, amelyben egyébként döntött, tehát anyagi jogi kérdést döntött el, megítélte azt az adásvételi szerződést, amivel valaki egy ingatlant megvásárolt, és utána eldöntötte, hogy ez bejegyzésre alkalmas-e.

Ezt a koncepciót félig változtatták meg aztán a 70-es években, amikor úgy döntöttek, hogy ugyan a koncepciót meghagyják, a jogviszonyt meg kell ítélni, de ezt egy közigazgatási útra terelik. Ezt bizonyos értelemben már megszoktuk, de egy tévút, hiszen magát a döntést, az anyagi jogi jellegű döntést mindenképpen bíróságnak kellett volna meghoznia. Ezért volt újszerű az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos változtatás, aminek a gondolati elemét ide is átemeltük, aminek a lényege abban áll, hogy innentől kezdve nem az anyagi jogi jogviszony megítéléséről van szó, hanem az anyagi jogi jogviszony mellett egy kérelemalapú nyilvántartást vezetünk be, ami az ingatlan-nyilvántartásban is igaz, azaz azt jelenti, hogy ha a közigazgatásnak kell döntenie, akkor kérelemalapon kell döntenie és nem a háttérben levő anyagi jogi jogviszonyt megítélnie.

Erre a változásra alapul az ingatlan-nyilvántartás is és az ingatlan-nyilvántartás után most a cégnyilvántartásunk is, ennek megfelelően tehát kettéválnak az eljárások. Vannak közigazgatási típusú eljárások, amelyek gyors eljárást eredményeznek, és itt az automatikus döntésnek van óriási nagy jelentősége, hiszen ennek a nyilvántartásnak az lesz a következménye, hogy

ha valaki bemegy, besétál egy ügyvédi irodába, mire kísétál, kijön onnan, kezében tarthatja azt a bejegyző végzést, amivel, mondjuk, a céget bejegyezték, így másnap meg tudja kezdeni a tevékenységét.

(8.10)

Ennek a gazdaság működése és versenyképessége szempontjából óriási nagy jelentősége van, hiszen a földrajzi távolságok is eltűnnek ezt követően, tehát bárki bárholonnan egy céget be tud jelenteni, és ennek megfelelően egy egységes nyilvántartási rendszer jön létre. Tehát nem a vármegyei alapú cégbírósági rendszerbe kell ezt bejegyezni, hanem egy központi nyilvántartásba automatikus döntések esetében.

Joggal vetődik fel a kérdés, hogy vajon az automatikus döntés minden szempontból helyes-e, és mindig jó-e, hogyha automatikus döntések születnek. Nos, az egyszerű közigazgatási folyamatokban, mint amilyen a cégnyilvántartás is, itt persze nagyon nagy értékekről beszélünk sokszor, viszont maga a folyamat mint közigazgatási folyamat, általában egy egyszerű folyamat. Itt elképzelhető az, hogy ilyen típusú döntések szülessenek.

Amikor ilyen döntésekről beszélünk, akkor persze meg kell nyitni az utat abba az irányba is, hogy mi van akkor, hogyha valamilyen oknál fogva nem lehetséges ilyen döntést hozni. Két eset lehetséges. Egyrészt vagy az adatok hiányossága okozza ezt, vagy más speciális ok, vagy pedig a másik oldalon a polgárok képessége meg pénzügyi lehetőségei a tekintetben, hogy egy ilyen eljáráshoz forduljanak, hiszen egy automatikus döntési eljárásban mindig valakinek vállalnia kell a felelősséget. A felelősségvállalás ezekben az esetekben az ügyvédi irodákra hárul. Tehát ők azok, akik a kérelmeket feltöltik, és akik ellenőrzik a kérelem tartalmát, hogy az megfelel-e egyébként a mögöttes levő dokumentumoknak, tehát az anyagi jogi kérdéseket leellenőrzik.

Abban az esetben, hogy ha nem egy jogi képvislettel járnánk el ezekben az esetekben, ez az ellenőrzés kimaradna, és egy fontos állami kontroll tűnne el. Ennek megfelelően itt az eljárásokat ketté kell választani, mert a civil szervezetek egy jelentős részében nem várható el a civil szervezetektől, hogy jogi képvislettel rendelkezzenek, hiszen vannak kis civil szervezetek is. A másik oldalról pedig az ügyvédi jogi képvislet mindig pénzbe kerül. Itt tehát megnyitottuk azt az utat - a civil szervezetek esetében különösen -, amikor valaki úgy dönt, hogy nem kívánja az automatikus döntéshozatali eljárást indítani, az választhatja a teljes eljárást, ami hasonló természetesen a mostani eljáráshoz, azzal a különbséggel, hogy itt egy közigazgatási típusú eljárás fog kialakulni.

Természetesen ellenőrizni kell ezeknél a nyilvántartásoknál azt is, hogy milyen feltételek szerint lehet egy jogi személyt bejegyezni. Három alapvető feltételt kell ilyenkor vizsgálni. Egyrészt, hogy a magyar jognak

megfelelőek-e azok a cégtípusok és cégformák vagy szervezeti formák, amelyek bejegyzéséről beszélünk. A másik az, hogy esetleg a célja nem tiltott-e a tevékenységnek. A harmadik pedig az, hogy az adatok, amelyek bejegyzésre kerülnek, törvényesek-e.

Ilyenkor természetesen előfordulhat olyan kérdés is, amit előzetesen ellenőrizni kell. Ezek általában a közhitelességhez szorosan kapcsolódó kérdések. Példaként hadd említsem a részvénytársaságok esetét, a nyilvánosan működő részvénytársaságok esetét, amikor közérdek fűződik ahhoz, hogy az alapszabálya egy ilyen részvénytársaságnak törvényesen megfelel-e, vagy sem, ezért erre egy új, nemperes eljárást vezetünk be, amikor a bíróság ezt előzetesen vizsgálja meg, és az előzetes döntése mellett zajlik majd az automatikus bejegyzési eljárás, tehát itt a garanciális feltételeket beépítettük a rendszerbe.

Fontos, hogy ezek a nyilvántartások mostantól kezdve egységesek legyenek, tehát egy egységes jogi-személy-nyilvántartás alakuljon ki, a fokozatosság elvét is figyelembe véve, és hogy ez a nyilvántartás következetes legyen, és ebből a következetességből kiindulva a közhitelességben folyamatosan meg lehessen bízni, és tudjuk pontosan azt, mit jelent az, hogy egyes adatok ebben a nyilvántartásban közhitelesek.

Ezt azért emelem ki, mert a mai nyilvántartásunk jelentős része sokféle adatot tartalmaz. Tartalmazza például a jogi képviselő nevét, adatait is, vagy a szervezet képviselőjének az egyéb adatait, akár a lakcímét is tartalmazhatja. Ez az adat azonban ebben a nyilvántartásban nyilván nem közhiteles, hiszen ezt az adatot egy másfajta közhiteles nyilvántartás tartalmazza, így ezek az adatok itt másodlagos adatként jelennek meg. De mivel a rendszer automatikusan veszi át egyik nyilvántartásból a másikba az adatokat, az itt megjelenő adatban is meg lehet bízni, azaz a közhitelességében meg lehet bízni. Itt viszont egyfajta automatikus változtatások is be fognak következni.

Tehát abban az esetben, hogy ha az ingatlan-nyilvántartásban az ingatlan helyrajzi száma megváltozik, akkor ezt az adatot automatikusan fogja áttemelni a cégnyilvántartás, azaz nem lesz olyan, hogy egyes adatok az egyik nyilvántartásban így szerepelnek, a másik nyilvántartásban úgy szerepelnek. Ez a gazdasági folyamatok szempontjából különös jelentőségű, és a jogrendszer megbízhatósága szempontjából is különös jelentőségű, tehát erősíti az országban a jogbiztonságot.

Új hatóságot fogunk felállítani arra, hogy ezt a rendszert üzemeltesse. Felvetődhet az a kérdés, hogy miért szükséges egy új hatóság egy ilyen nyilvántartás vezetésére, és vajon az erőforrásoknak nem pazarlása-e, hogyha egy új hatóságot hozunk létre. Nos, a bírósági rendszerben nagyon nagy erőforrások fognak ennek megfelelően felszabadulni. A felszabaduló erőforrásokat a bíróság egyébként fogja tudni használni arra, hogy egyrészt az egyéb cégekhez kapcsolódó feladataikat, tehát a megmaradó törvényességi felügyeleti

eljárást és az ahhoz kapcsolódó egyéb eljárásokat a későbbiekben is talán hatékonyabban, mint jelenleg tudja majd vinni, a másik oldalról pedig egyéb feladataira is át tudja csoportosítani az erőket. A másik oldalról pedig egy automatikus bejegyzési eljárásban, egy gyors eljárásban egy viszonylag kis létszámú szervezet hozható létre, egy sokkal kisebb szervezetrendszer, mint amilyen a cégbíróságok rendszere, hiszen pont az automatikus döntésekhez a gyors döntési rendszerhez kapcsolódóan ehhez egészen más technikai és anyagi feltételek kellenek majd.

A civil szervezetek esetében, mint említettem tehát, nem lesz kötelező a jogi képviselet. Ha a civil szervezet vezetése azt választja, hogy nem jogi képviselet útján látja el a tevékenységet, tehát nem fizet a jogi képviselőért, abban az esetben természetesen lehetőség van arra, hogy mint említettem, ezeket a gyors, de ugyanakkor személyhez kötött eljárásokat, az úgynevezett teljes eljárást válasszák.

Létre fog jönni azonban egy másfajta képviseleti rendszer is, ugyanis a jogi képviseletet egy kicsit kinyitottuk ebben az eljárási formában, és lehetővé tettük azt, hogy ügyvédi, jogtanácsosi, közjegyzői képviselet mellett egyéb képviselet is lehetővé váljon az ilyen típusú eljárásokban, tehát várhatóan az országos hálózattal rendelkező civil központok jogi tanácsadó munkatársai komoly szerepet fognak tudni játszani az ingyenes jogi segítségnyújtás területén. Itt egyébként nekik is képviseleti lehetőségük lesz.

Tisztelt Országgyűlés! Emellett egy másik jogszabályunk is most az Országgyűlés előtt van, amelyet együtt tárgyalunk. A jogi személyek nyilvántartásáról szóló törvény mellett azokat az eljárásokat is és a végelszámolást is külön szabályozni kívánjuk, amelyek szorosan kapcsolódnak a cégnyilvántartáshoz, attól függetlenül egyébként nem is nagyon értelmezhetőek. Nyilván a bíróságoknak, mint említettem, a közhitelesség szempontjából fontos szerepe kell hogy megmaradjon egyrészt a törvényességi felügyelet tekintetében is, hiszen a törvényességi felügyeleti szabályok megmaradnak a jogszabályellenesen működő vagy akár mulasztással rendelkező, tehát mulasztásban levő jogiszemély-típusok esetében gyors és hatékony bírósági fellépésre is szükség van.

Ugyanakkor ebben az esetben a bíróságnak elsőbbséget kell adnia azokban az eljárásokban, amelyeket a hatóság kezdeményez, hiszen a jogszabályba ütközés esetén a hatóság ilyenkor, ha hiányosságot tapasztal, akkor kezdeményez eljárást, és ezek az eljárások a nyilvántartás hitelességéhez kapcsolódnak. Azaz itt egy különösen fontos társadalmi érdek van, amely miatt az elsődlegességét ezekben az eljárásokban biztosítani kell.

Vannak olyan nemperes eljárások, amelyek továbbra is a bíróság hatáskörében maradnak, és az anyagi jogi kérdésekhez kötődnek. Az egyesületek, alapítványok és különböző szervezetek megszűnéséhez kapcsolódó ok bekövetkezését például továbbra is

a bíróság fogja vizsgálni. A közhasznú jogállásról vagy annak megszűnéséről is a bíróság fog dönteni.

Mint említettem, új nemperes eljárások is létrejönnek. Egy-kettőt nevesíteni kell. Ilyen például a már említett alapszabállyal, tehát a nyilvánosan működő részvénytársaság alapszabályával kapcsolatos eljárás vagy a végintézkedéssel létrehozott alapítvány esetében az alapító okirat megvizsgálásának kötelessége.

Nemcsak annak van jelentősége természetesen, hogy hogyan jönnek létre a különböző jogi személyek, hanem annak is jelentősége van, hogy hogyan szűnnek meg a jogi személyek.

(8.20)

Ennek megfelelően a megszűnéssel kapcsolatos döntéseket is át kellett gondolni, így a végelszámolással vagy a kényszertöreléssel kapcsolatos eljárásokat. Ezek az eljárások továbbra is bírósági hatáskörben maradnak, tehát a jogi személyek megszűnésével kapcsolatos döntések egyrészt az ügyfélbarát jellegüket megtartják, strukturálisan beépülnek, és egy egységesebb rendszer alakul ki. A végelszámolásra vonatkozóan két év fog rendelkezésre állni, ami meghosszabbítható. Ugyanakkor egy új szabály kerül be, az, hogy a végelszámolóra most már igaz lesz minden esetben az, hogy a vezető tisztségviselők is elláthatják a végelszámolói szerepkört, nem kell feltétlenül végelszámolót kijelölni. A végelszámolás egy önkéntes döntésen alapuló megszűnés, tehát nem fizetésektől való mentességről van szó, az egy másik eset. Természetesen ezek az eljárások is átcsúszhatnak abba az irányba, de akkor már egy másikfajta eljárásról beszélünk. Tehát, mint említettem, kétéves lesz a végelszámolás időszaka, ami meghosszabbítható.

Viszont új szabály, hogy eredménytelenség esetén a végelszámolás egyszerűen megszűnik, tehát nem fordul át kényszertörlési eljárásba, hanem a gazdasági társaság ennek megfelelően tovább fog tudni működni. Természetesen, ha annak a feltételei következnek be, akkor a felszámolási eljárás irányába is tovább mehet egy eljárás, az már másfajta eljárást jelent, vagy a kényszertörlési eljárás is bekövetkezhet, ami szintén egy más típusú eljárás. Ott a törvényi feltételeknek természetesen fenn kell állniuk, és a bíróságnak kell ennek megfelelően döntenie.

A bíróság garanciális szerepet fog játszani a végelszámolásban. Nyilván nem az üzleti folyamatokban vesz részt, hanem az alapvető döntéseket hozza meg, a megindításhoz, meghosszabbításhoz, befejezéshez vagy megszüntetéshez kapcsolódó döntéseket. Ezek törvényi biztosítékok, amelyek fontosak a jogbiztonság szempontjából, ezért ezek továbbra is bírósági hatáskörben maradnak.

A végelszámolás mindig tulajdonosi akaraton múlik, a kényszertörlési eljárás pedig egy állami kényszerhez kapcsolódik. Ennek megfelelően tehát nem térünk el attól a koncepciótól, amit '21-ben alkottunk

meg, azt a koncepciót fogjuk megtartani. Úgy gondoljuk, hogy e tekintetben ez egy jó koncepció.

Nagyon jó a mostani javaslatban az, hogy egy egységes szabályozási rendszer jön létre a civil szervezetekkel kapcsolatban is, hiszen nagyon sok bonyolult és indokolatlanul sokféle eljárás volt korábban, ami a civil szervezetekhez kapcsolódott. Most a tapasztalatokat is figyelembe véve egy egységes eljárás lesz. Ezekben az eljárásokban természetesen mindig figyelembe kell venni azt, hogy milyen specialitások kapcsolódnak az egyes civil szervezeti formákhoz mind a létrehozással, mind a megszüntetéssel kapcsolatban. Ezeket a változásokat is figyelembe veszi a jogszabály.

Összességében azt gondolom, hogy egy olyan jogszabálycsomag, két törvény áll előttünk, ami átfogóan és nagyon alaposan elemezte azt, hogy mi a jelenlegi jogi folyamat, hogy néznek ki a mostani gazdasági folyamatok, és mik a technikai lehetőségek, és ezeket egymáshoz rendelve, felkészülve az új helyzetre, tehát a mesterséges intelligencia belépésére és másfajta gazdasági folyamatokra, egy olyan konstrukciót alkot, amely segíti Magyarország versenyképességét, segíti azt, hogy Magyarország előnyt szerezzen ezen a területen is más országokhoz képest, és egy olyan jogi személyi nyilvántartási rendszerünk jön létre, amely versenyképes, önmagában is versenyképes mint jogi szabályozás, a jogi szabályozás pedig a gazdasági versenyképességünket is erősíti.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és szeretném kérni, hogy támogassák szavazatukkal a törvényjavaslatok elfogadását. Köszönöm szépen, elnök asszony. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Láng Zsolt képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. LÁNG ZSOLT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Miniszter Úr! Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő T/11915. számú törvényjavaslat a jogi személyek nyilvántartására vonatkozó rendelkezéseket és a nyilvántartás vezetéséhez kapcsolódó hatósági feladatokat szabályozza. A törvény célja, hogy az Európai Unió szabályozásával, valamint a jogi személy létrehozásának és működésének szabadságára való polgári jogi rendelkezésekkel összhangban, korszerű jogi keretek megteremtésével, az elektronikus ügyintézés és az informatikai fejlődés adta lehetőségek széles körű kihasználásával állapítsa meg a jogi személyek nyilvántartásának, nyilvánosságának szabályait.

A civil- és a cégnyilvántartás egyesítése és a nyilvántartásba bejegyzés egységes eljárásrendszerben történő kezelése hosszú idő óta napirenden lévő magánjogi célkitűzés. Koncepcionális változás a jelenlegi szabályozáshoz képest, hogy a cégek és civil szervezetek egy egységes nyilvántartásba kerülnek, valamint

hogy a jelenleg bírósági hatáskörben lévő törvényességi és nyilvántartási regisztratív feladatok szétválasztásra kerülnek.

A másik törvény, amelyet tárgyalunk, a T/11916. számú törvényjavaslat pedig meghatározza a jogi személyek nyilvántartásának felállításával, a regisztratív eljárás kialakításával párhuzamosan a magánjogi személyek, a korábbi cégnyilvántartásban és a civilnyilvántartásban szereplő jogalanyok tekintetében a bírósági feladatköröket, a jogi személyek nyilvántartásához kapcsolódó bírósági, polgári nemperes és egyes peres eljárások szabályait, miközben biztosítják a hatósági nyilvántartást vezető szerv és a törvényességi és egyéb feladatokat ellátó bíróság hatékony együttműködését. Mindezekből látszik, hogy két igen fontos és a jövőben a magyar gazdaságra alapvetően befolyással bíró törvényjavaslatot tárgyalunk eme kicsit borongós és álmos péntek reggel.

Ha megengedik, az első számú törvénytervezettel, a 11915-ösrel kezdeném, amely a jogi személyek nyilvántartásáról szól. Néhány szempontot emelnék ki ebből a nagy lélegzetvételű és hosszú törvényből. A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény a klasszikus polgári jogi jogviszonyok mellett a társasági jogot és a főbb magánjogi jogi személyeket is szabályozza. A Ptk. kimunkálta a jogi személyek általános szabályait, valamint a kiemelt jelentőségű magánjogi jogi személy típusokra vonatkozó különös szabályokat is. Ennek alapján a Ptk. a gazdasági társaság és a szövetkezet mellett az egyesület és az alapítvány anyagi jogi szabályait is lefekteti.

A Ptk. jogi személyre vonatkozó általános rendelkezéseiből logikusan következik az egységes jogi személy nyilvántartásának a kívánalma. Az egységes magánjogi szemlélet a nyilvántartás vonatkozásában is megvalósítható. Ezt támasztja alá, hogy több uniós országban jelenleg is egységesen tartják nyilván a cégeket és a civil szervezeteket. Ilyen ország Ausztria, Belgium, Dánia vagy Lengyelország. Hazánkban jelenleg bírósági, hatósági, kamarai és egyéb nyilvántartásokban vezetik a magyar jog alapján létrejött jogi személyeket és egyéb olyan jogalanyok adatait, amelyek részt vesznek a piaci forgalomban, vagy jogalanyiságuk révén egyébként figyelmet érdemelnek.

Megfigyelhető az is, hogy mind a nyilvántartás vezetésének szabályai, mind a nyilvántartott adatok köre nyilvántartásonként eltérő. Olyan jogi személyek is léteznek, amelyek alapvető adatait egyetlen nyilvántartásban sem vezetik. Erre az utóbbira, ha megengedik, egy példát mondanék. A törvény által létrehozott jogi személyek adatairól ma közhiteles információ állami nyilvántartásból nem érhető el. Ebből következően a jelenlegi jogszabályi környezet és joggyakorlat mellett a Magyarországon bejegyzett, a magyar jog szerint létrejött, illetve működő jogi személyekről és általában nem természetes személy jogalanyokról egységes, átlátható, koherens nyilvántartás napjainkban jelenleg nincs.

A közös nyilvántartás főbb előnyei a következőkben foglalhatók össze. Az egységes eljárási szabályok egységesítést és kiszámíthatóságot hoznak; gyors eljárás, ahogy miniszter úr az expozében mondta, percek alatt megtörténhet egy cégbejegyzés; az eltérő jogalkalmazási gyakorlat megszüntetése, egységes elbírálási szempontok lesznek országos szinten; az állami nyilvántartás összekapcsolásával a nyilvántartásban szereplő adatok fokozottabb helytállóságának biztosítása; az ügyfelek számára további adminisztratívteher-csökkenés; és az állami adatvagyonnal való hatékony gazdálkodás.

A jelenlegi törvényszéki bírósági nyilvántartások, a cég- és civilnyilvántartás megszűnnek, és egységes hatósági nyilvántartás jön létre. A nyilvántartó nem bíróság, hanem hatóság lesz.

(8.30)

Ugyanakkor a bíróságok szerepe nem szűnik meg, mert a törvényességi felügyeleti jogkör a kiemelt nemperes eljárások, így különösen a jogutód nélküli megszüntetési eljárások lefolytatása továbbra is bírósági hatáskörben marad. Ezzel a nyilvántartási eljárás polgári nemperes eljárás helyett közigazgatási hatósági eljárás lesz.

A főszabály alól két alanyi kör tekintetében lesz eltérés, amelyek jelenleg is egyébként a civilnyilvántartásban szerepeltek. Az egyik: a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény alapján működő bejegyzett egyház, nyilvántartásba vett egyház, vallási egyesület bejegyzéséhez, változásbejegyzéséhez szükséges kérelem elbírálása ugyanúgy bírósági jogkörben marad, és a kérelemnek helyt adó döntés esetében bírósági elrendelésre kerülnek bejegyzésre e szervezetek adatai a jogi személyek nyilvántartásába. A másik pedig: a pártokra vonatkozóan megmaradnak a jelenlegi nyilvántartási szabályok, tehát a pártok bejegyzésével, változásbejegyzésével kapcsolatos eljárások lefolytatása, valamint a nyilvántartásuk vezetése nem változik, továbbra is bírósági jogkörben maradnak, és adataik nem kerülnek bejegyzésre a jogi személyek nyilvántartásába.

A törvény megalkotásakor az első ütemben a cégnyilvántartás, valamint a civil és egyéb, cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartása kerül egyesítésre. A távlati cél azonban az, hogy a teljes jogi személyi kör adatainak egységes nyilvántartásban való megismerhetősége megvalósulhasson.

A társasházak jogi helyzete is hosszú évek óta rendezést kíván. A társasház korlátozott jogalanyisága mára meghaladottá vált, jogi személyként való kezelése és szabályozása indokolt. Ezen elgondolás mentén kezdődhet meg a társasházakra vonatkozó jogi szabályozás felülvizsgálata és válhat majd a későbbiekben a társasház mint magánjogiszemély-típus a nyilvántartás részévé.

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy most az általunk másodikként említett törvényjavaslatról, a jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló törvénytervezetről mondjak néhány mondatot.

A tervezet hiánypótló jelleggel rendelkezik, hiszen a hatálya alá tartozó polgári nemperes eljárásokban benyújtható beadványok, ezen belül az eljárás megindítására szolgáló kérelem általános szabályait fekteti le. A részletes szabályok az egyes nemperes eljárási jelleghez igazodnak.

A tervezet hatálya alá tartozó főbb bírósági nemperes eljárások a következők. A törvényességi felügyeleti eljárás, melynek célja változatlanul a közhiteles nyilvántartás megbízhatóságának, naprakészségének, valódiságának fenntartása, a jogi személyek, nyilvántartásba bejegyzett személy törvényes működésének kikényszerítése. Ebben újdonságként jelenik meg a jogi személyek nyilvántartását vezető hatóság kezdeményezésére induló törvényességi felügyeleti eljárás, mely hivatalból indul, és megelőz minden más törvényességi felügyeleti eljárást, tekintettel arra, hogy a nyilvántartás közhitelessége, megbízhatósága kiemelt közérdek.

A végelszámolási eljárás: újdonságként jelenik meg szintén, hogy nem kötelező egy személy végelszámolót választani, hanem főszabály szerint a végelszámolói feladatokat a szervezet ügyvezetése láthatja el. Annak érdekében, hogy a végelszámolás megindításáról megalapozott döntés szülessen, az ügyvezetésnek előzetesen be kell mutatni az aktuális hitelezői helyzetet, a szervezet vagyoni helyzetét, azt, hogy a szervezet erőforrásai elegendőek-e a hitelezői követelések kielégítésére, vagyis hogy reális-e a végelszámolás sikeres lefolytatása. A végelszámolási eljárás lefolytatásában a bíróság érdemben nem vesz részt, hanem az eljárás törvényességének őreként elbírálja a végelszámoló tevékenységével kapcsolatban előterjesztett kifogásokat, valamint az eljárás főbb sarokpontjait jelentő kérelmekről - megindítás, megszüntetés vagy befejezés - dönt.

A vagyonrendezési eljárást hozza a törvény harmadikként, amely a nyilvántartásból való törlést követően a szervezet tulajdonában állt vagyontárgyak előkerülése esetén azok jogi sorsát rendezi. Alapvetően nem változtat a hatályos szabályokhoz képest, ugyanakkor az eljárást átláthatóbbá teszi, pontosít egyes szabályokon.

A kényszertörlési eljárást is szabályozza a törvény, amely a hatályos szabályozási elvi kérdésekhez képest nem hoz nagy változást.

A nyilvántartásba vételt megelőző új előzetes bírósági nemperes eljárások a végintézkedéssel létesített alapítvány, valamint a nyilvánosan működő részvénytársaság esetében a bíróságot bízzák meg azzal, hogy vizsgálja meg, a létesítő okirat megfelel-e az anyagi jogi feltételeknek. A közhasznúvá minősítésre, közhasznú jogállás törlésére, a közhasznú jogállás

megszüntetésére irányuló eljárások nem változnak érdemben.

A tanúsítvány kiadására, az azt megelőző jogi vizsgálatra vonatkozó eljárás a tőkeegyesítő társaságok határon átnyúló átalakulásával kapcsolatban szintén érdemi változtatásokat nem tartalmaz.

Az alapítványok, az egyesületek a Ptk.-ban meghatározott megszűnési okok bekövetkezésének megállapítására vonatkozó nemperes eljárásra szintén hatályban hagyja a jelenlegi rendelkezéseket.

A jogszabály külön részben foglalkozik a törvénytervezet hatálya alá tartozó szervezetekre vonatkozó egyes perekkel. Ezek a perek a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályai szerint folynak le, azonban egyes, eljárást gyorsító elemek beépítésének szükségessége vagy az eljárások jellegéből adódó specifikációkra figyelemmel felmerül a külön szabályozás iránti igény.

Tisztelt Ház! Mindezekre az elmondottakra tekintettel a Fidesz-frakció nevében elfogadásra ajánlom a tisztelt Háznak a T/11915. és T/11916. számú törvényjavaslatot, és azt kérem, hogy a tisztelt képviselők is szavazatukkal támogassák ezeket. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Földi Judit képviselő asszony következik, a DK vezérszónoka. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! A jogi személyek nyilvántartására és a kapcsolódó bírósági eljárásokra, valamint végelszámolásokra vonatkozó törvényjavaslatok átfogó reformokat irányoznak elő, amelyek egyik legfontosabb eleme, hogy a nyilvántartás vezetésének feladata a bíróságoktól egy új, központi közigazgatási hatósághoz kerülne. A már eddig is meglévő számtalan hatóság mellé egy újabb szervezetet hoz létre a kormány. A javaslat szerint a teljes nyilvántartás felállítása jogi, informatikai és logisztikai feladat is egyben. Így a nyilvántartás fokozatos bővítését kell megvalósítani.

Az első ütemet a cégnyilvántartás, a civil és egyéb, cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartásának egyesítését tartalmazza a javaslat. A további ütemeket, azok megvalósításának határidejét azonban már nem.

A törvényjavaslat preambuluma és indokolása nem nyújt kielégítő választ arra, miért szükséges a bíróságok hagyományos szerepének megszüntetése a nyilvántartás vezetésében. Az általános hivatkozások, mint a bíróságok tehermentesítése, vagy az, hogy a közjogi személyeket eddig sem a bíróságok tartották nyilván, nem relevánsak a magánjogi személyek, különösen a civil szervezetek esetében. E szervezeteknél a független bírósági nyilvántartás az egyesülési szabadság garanciáját is hordozza, és annak állami hatóság alá rendelése jogállamisági aggályokat vet fel.

A bíróságok rendelkeznek a szükséges szakértelemmel és tapasztalattal a nyilvántartások vezetésében. Ahelyett, hogy e kapacitások megerősítésére kerülne sor, a javaslat új közigazgatási hatóságot hozna létre, amelynek felállítása és működtetése újabb erőforrásokat igényel. Nemcsak pazarló megoldás, hanem a nyilvántartás függetlenségét is gyengítheti.

A hatóság számára biztosított rendeleti szintű felhatalmazás az adatkör meghatározására sérti az adatvédelemhez fűződő jogot. A nyilvántartás nyilvánosságára vonatkozóan a javaslat nem biztosítja egyértelműen az azonosítás nélküli kereshető felület meglétét, holott ez elengedhetetlen az átláthatóság és közbizalom fenntartásához. A hatályos törvénnyel szemben nem garantálja, hogy a civil szervezetek főbb adatai továbbra is elérhetőek lesznek egy azonosítás nélkül használható online keresőprogramban, mint például a civil szervezetek névjegyzéke keresőfelület. A hatályos szabályozás jobban biztosítja az átláthatóságot.

(8.40)

A kiemelt adatigénylők köre a javaslat szerint kormányrendeletben bővíthető, ami súlyos jogbiztonsági problémákat vethet fel. A személyes adatokhoz való hozzáférés alkotmányos korlátai ilyen esetekben részletes törvényi szabályozást igényelnének.

A nyilvántartási kérelmek kockázatelemzése új és potenciálisan jogkorlátozó intézmény, amelynek részletes szabályozása bizony hiányzik a javaslatból, annak... ..felállítandó új rendszerbe átkerülni. *(Sic!)* E körben alapvető, hogy az átalakítás ne adjon feladatot, ne jelentsen adminisztratív terhet a már jogszervezőn működő szervezeteknek.

A jogi személyek bírósági eljárásairól és végelszámolásáról szóló törvény tervezete foglalkozik a közhasznú jogállás kérdésével is, amelyeket továbbra is a bíróság jogkörében hagy, érthetetlen azonban, hogy minden ilyen eljárás esetében a Fővárosi Törvényszéket jelöli ki.

A törvényjavaslat rendelkezik arról, hogy ügyfélközpontú eljárást kell biztosítani, amely teljes egészében támogatható, az azonban nem derül ki, hogy hogyan fogja a javaslat ezt érvényre juttatni.

A törvényjavaslatok jelen formájukban rendszer szinten gyengítik a civil szervezetek jogi mozgásterét, az állampolgári önszerveződés szabadságát és a bírósági függetlenséget. A nyilvántartási rendszer átalakítása, a hatóság létrehozása, az ügyvédkényszer, a rendeleti túlszabályozás és az adatvédelmi garanciák hiánya együtt alkotnak olyan szabályozási környezetet, amely alkalmas a civil szféra visszaszorítására, és nem biztosítja a jogbiztonság, az átláthatóság és a jogorvoslat alkotmányos minimumát. Az Európai Unió és a hazai jogvédő szervezetek álláspontja alapján a javaslat hasonló hibákat tartalmaz, mint a korábban visszavont, 2017-es civiltörvény, és jelen formájában

nem felel meg a demokratikus jogállamiság követelményeinek. Köszönöm a szót, elnök asszony. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Vejkey Imre képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A Ptk. a klasszikus polgári jogi viszonyok mellett a társasági jogot és a főbb magánjogi személyeket is szabályozza, így a jogi személyekre vonatkozó általános szabályokat is. Az elmúlt időszakban felerősödött az a jogalkalmazói kíváncsi, hogy a civilnyilvántartásban szereplő jogi személyek bejegyzése, változásbejegyzése a cégekhez hasonló, gördülékeny módon mehessen végbe. Tehát, tisztelt hölgyeim és uraim, arról, amit az imént Földi Judit DK-s vezérszónoktól hallottunk, hogy ez a civil társadalom korlátozása lenne, szó sincs, itt pusztán arról van szó, hogy a cégekhez hasonló, gördülékeny módon mehessen végbe a bejegyzés és a változásbejegyzés. A törvényjavaslat által a jelenleg törvényszéki bírósági nyilvántartások, cég- és civilnyilvántartások megszűnnének, és egységes hatósági nyilvántartás jönne létre, a nyilvántartó nem is a bíróság lenne, hanem egy új hatóság. Ugyanakkor a bíróságok szerepe nem szűnne meg, mert a törvényességi felügyeleti jogkör és a kiemelt nemperes eljárások, így különösen a jogutód nélküli megszüntetési eljárások lefolytatása továbbra is bírósági hatáskörben maradna.

Mindenképpen indokolt a nyilvántartás szemléletén is változtatni, ugyanis a magánjogi személy nyilvántartásba vételekor, illetve a létesítő okirat módosításának bejegyzésekor nem azt engedélyezik, hogy a tagok a létesítő okirat szerinti tartalommal alapítsanak jogi személyt, hanem csak azt vizsgálják, hogy a bejegyzéshez szükséges jogszabályi feltételek teljesülnek-e, avagy sem.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Koncepcionális változás tehát a jelenlegi szabályokhoz képest, hogy a cégek és civil szervezetek egy egységes nyilvántartásba kerülnének, valamint hogy a jelenleg bírósági hatáskörben lévő törvényességi és nyilvántartási, valamint regisztratív feladatok szétválasztásra kerülnének. A nyilvántartási feladatok bírósági hatáskörből közigazgatási hatósági hatáskörbe kerülnének, ezzel a nyilvántartási eljárás polgári nemperes eljárás helyett közigazgatási hatósági eljárás lenne. A törvényességi felügyeleti eljárás, valamint a jogutód nélküli megszüntetési eljárások, a nyilvántartás vezetéséhez kapcsolódó egyéb polgári nemperes eljárások pedig továbbra is bírósági hatáskörben maradnának.

A főszabálytól két alanyi kör tekintetében eltérés lenne. Az egyik alanyi kör, tisztelt hölgyeim és uraim:

a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogáról szóló 2011. évi CCVI. törvény alapján működő bevett egyház, nyilvántartásba vett egyház, vallási egyesület bejegyzéséhez, változásbejegyzéséhez szükséges kérelmek elbírálása bírósági jogkörben maradna, és a kérelemnek helyt adó döntés esetében a bíróság elrendelésére kerülnének bejegyzésre e szervezetek adatai a jogi személyek nyilvántartásába. A másik alanyi kör pedig a pártok, akikre vonatkozóan megmaradnának a jelenlegi nyilvántartási szabályok, tehát a pártok bejegyzésével, változásbejegyzésével kapcsolatos eljárások lefolytatása, valamint a nyilvántartásuk vezetése nem változik, az továbbra is bírósági jogkörben marad, és adataik nem kerülnek bejegyzésre a jogi személyek nyilvántartásába.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A T/11915. számú törvényjavaslat a jogi személyek nyilvántartására vonatkozó rendelkezéseket és a nyilvántartás vezetéséhez kapcsolódó hatósági feladatokat szabályozza. Első lépésben a cégek és civil szervezetek tekintetében létrejön az egységes hatósági nyilvántartás, melyet egy kormányrendeletben kijelölt új hatóság vezet központi szervként. A hatóság kizárólagos hatáskörrel és országos illetékességgel jár el, területi szervekkel nem rendelkezik. A távlati cél az, hogy a teljes jogi személyi kör adatainak egységes nyilvántartásban való megismerhetősége megvalósuljon, így későbbi ütemben kerülhetnek további nyilvántartások adatai is bevonásra. A nyilvántartási eljárás egyfokú, regisztratív jellegű, elektronikus eljárás. A hatósági eljárási rend az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényen alapszik.

A döntéshozatal főszabály szerint automatikus döntéshozatal. Teljes eljárásra csak akkor kerülne sor, ha az automatikus elbírálásnak akadály merülne fel, vagy ha a közérdekvédelmi, hitelezővédelmi szempontok az informatikai eszközökkel nem vagy csak részlegesen kezelhetők, vagy ha a civil szervezet nem jogi képviselővel járna el.

A jelenlegi okiratalapú bejegyzésről a kérelem-alapú bejegyzésre térne át a szabályozás, ami azt jelenti, hogy csak a bejegyzéshez szükséges törvényi feltételek, a bejegyzendő adatok helyességének vizsgálata történik meg, azonban a polgári jogi nyilatkozatok és szerződések körében a tartalmi vizsgálatra már nem kerülne sor.

Az eljárásban, mint mondtam, a civil szervezetek kivételével a jogi képviselet kötelező. Civil szervezetek esetében csak az automatikus döntéshozatalt választó civil szervezetek részére kötelező a jogi képviselet, ugyanakkor részükre más, törvényben meghatározott személyek is jogi képviseleti segítséget nyújthatnak majd, mint ahogy azt a miniszter úr exopozéjában mondta. A jelenleg a cégnyilvántartásban nyilvántartott jogalanyok számára a jogi képviselet jelenleg is kötelező, így számukra változást ezen előírás nem jelent.

(8.50)

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Ház! A T/11916. számú törvényjavaslat pedig meghatározza a jogi személyek nyilvántartásának felállításával, a regisztratív eljárás kialakításával párhuzamosan a magánjogi személyek, a korábbi cégnyilvántartásban és a civilnyilvántartásban szereplő jogalanyok tekintetében a bírósági feladatköröket, a jogi személyek nyilvántartásához kapcsolódó bírósági, polgári nemperes és egyes peres eljárások szabályait, miközben biztosítja a hatósági nyilvántartást vezető szerv és törvényességi, valamint egyéb feladatokat ellátó bíróság hatékony működését.

A törvényjavaslat hiánypótló jelleggel rendezi a hatálya alá tartozó polgári nemperes eljárásokban benyújtható beadványok, ezen belül az eljárás megindítására szolgáló kérelem általános szabályait. A részletes szabályok az egyes nemperes eljárások jellegéhez igazodnak.

Tuzson Bence miniszter úr és exopozéjában Láng Zsolt képviselőtársam vezérszónoklatában részletesen kitért a tervezet hatálya alá tartozó főbb polgári nemperes eljárásokra, így azokat immár részletesen nem ismertetném.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Végül fontosnak tartom újra hangsúlyozni, hogy a pártok, a vallási egyesület, a nyilvántartásba vett egyház, a bejegyzett egyház bejegyzésével és változásbejegyzésével összefüggő eljárások változatlan szabályokkal bírósági hatáskörben maradnak.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elhangzottakra tekintettel kérem, támogassák mind a két törvényjavaslatot, a KDNP frakciója is így fog tenni, támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Most a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Apáti István képviselő úr következik. Őné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Egyetértünk abban, hogy van hova fejlődni, és van min változtatni, és van min elgondolkodni a jogi személyek nyilvántartásával és a hozzájuk kapcsolódó eljárásokkal összefüggésben. Hogy ez-e a legmegfelelőbb módja, az irányban vannak kétségeink, és majd lesznek kérdéseim is önhöz.

Kétségtelen, hogy eléggé partikuláris jogalkalmazás bontakozott ki Magyarországon e tekintetben is, és lámpással kell keresni - elég nehéz megtalálni - azon bejegyzési kérelmeket, amelyek első nekifutásra bejegyzéssel végződnek. Általában egy- vagy többkörös hiánypótlás, hiánypótlás, ismételt hiánypótlás, az ismételt hiánypótlás ismétlése a leggyakoribb formáció vagy a leggyakoribb jelenség. Az az érdekes, hogy sokszor szinte ugyanolyan tartalmú bejegyzési kérelmekre

homlokegyenest eltérő hiánypótlást ír ki vagy rendel el a bíróság, tehát tényleg esete válogatja. Tehát nagyon nehéz egyébként bármilyen logikát fellelni ebben. Az tény, hogy a jogi személyek számára komoly próbatétel volt az elmúlt több évtized, és ez jelenleg sem változott, tehát rendet kell ez ügyben tenni.

Ugyanakkor ez nemcsak jogi, hanem informatikai kérdés is, tehát nemcsak jogalkotási, hanem informatikai fejlesztési kérdés is. Nehéz eldönteni, hogy melyiknek van nagyobb jelentősége. Szerintem a profi informatikai rendszernek, a valóban logikus informatikai rendszernek legalább akkora súlya és jelentősége van, mint egy jól megalkotott törvénynek vagy jól megalkotott törvényeknek.

Ugye, most azt látjuk, hogy az Igazságügyi Minisztérium és az Országos Bírósági Hivatal, illetőleg egy zrt. rendszerén keresztül megy ennek a nyilvántartásnak a jelentős része. Idetartoznak egyebek mellett a szövetségek, sportegyesület, sportági szakszövetségek, a munkavállalói résztulajdonosi programhoz tartozó szervezetek, intézményvédelmi alapok, önkéntes kölcsönös biztosítópénztárak, magánnyugdíjpénztárak. Ezeket a nyilvántartásokat a törvényszékek vezetik az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartási rendszerén keresztül, ugyanakkor most is vannak ettől eltérő, tehát teljesen szerteágazó rendszerek, mint a felsőoktatás, az egyházi jogi személyek és a befektetési alapok. Megjegyzem, hogy a befektetési alapokkal kapcsolatban talán egyéb szabályozás is elkelne befektetővédelmi szempontból, de ez egy zárójeles megjegyzésem, szorosan nem tartozik ehhez a tárgyhoz.

Kétségtelen tehát, hogy egységesíteni kell a nyilvántartást, így lesz jogilag és informatikailag is átlátható, jogilag és ténybelileg is átlátható. Viszont miért érezték feltétlenül szükségesnek azt, hogy az a legjobb megoldás, hogy egy állami hatósági nyilvántartási rendszer alakul ki? Miért nem érdemes ezt meghagyni, mondjuk, a bírói szervezetrendszeren belül vagy a bírósági szervezetrendszeren belül? És azt sem tudjuk, hogy ezt az állami hatóságot hogy hívják. Egy meglévő állami hatósági, tehát nem bírósági szervezetrendszerbe kívánják beintegrálni, annak ikszedik feladataként vagy n+1-edik feladataként, vagy egy teljesen önálló, országos hatáskörű szervet hoznak létre. Óhatatlanul is felmerül, hogy ez is esetleg részben kádermetézőként és politikai kifizetőhelyként fog majd szolgálni.

Tehát az amúgy is szerteágazó magyar államszervezetre még egy plusz szervezetrendszert ráépíteni egy olyan ügyben, amely kétségtelenül kiemelten fontos, de talán megoldható a jelenleg is rendelkezésre álló erőforrásokból, illetőleg a jelenleg is létező szervezetrendszer egy részeként is funkcionálhatna, szerintünk ennyi is bőven elég lenne egyébként ehhez, az meglehetősen érdekes. Mint ahogy az is, hogy önök most is kétharmados felhatalmazással végzik a jobb esetben törvény- vagy jogalkotási, rosszabb esetben

törvénygyártási munkát. Abszolút erős felhatalmazásuk van.

Ehhez képest létezik a veszélyhelyzeti felhatalmazás, ami egy teljesen szükségtelen extra plusz, és úgy látszik, hogy itt meg egy sajátos rendeleti irányba mennek el. Tehát ahelyett, hogy törvényi szintre emelnék ezeket a szabályokat, tehát itt jelenne meg a kiemelt adatigénylők köre, itt jelenne meg az, hogy pontosan milyen állami hatóság kívánja ezt elvégezni a jövőben, ezt inkább egy széles körű rendeletalkotási felhatalmazással intézik el. Na most, ennek lehet az egyik oka az, hogy még önök sem találták ki, hogy mi a megfelelő megoldás, még mindig megy az ötletelés. Tehát csak részben kiforrott ez az elképzelés, részben pedig még teljesen kiforratlan, esetleges és elképzelés sincs arról - vagy, ha van, akkor legyen szíves megosztani velünk ezt az elképzelést -, hogy itt milyen konkrétumokkal kell számolni, és mi szükség van arra, hogy kétharmados felhatalmazás mellett kiszervezik rendeletalkotási szintre olyan szabályok megalkotását, amelyeknek egytől egyig törvényi szinten lenne a helye.

Arra kell gondolnunk nekünk, ellenzéki képviselőknél, hogy valószínűleg azért, mert még annyi kontroll sem akarnak meghagyni, amennyit a jelenlegi politikai erőviszonyok mellett meghagyhatnának. Mert ha rendeletalkotással intézik el nagyon egyszerűen az alap, a rendelet elsődleges megalkotását, majd aztán a rendelet ki tudja, hány módosítását, nem kell behozni az Országgyűlés elé, ezt lejátsszák, lemeccselik önök házon belül, és még annyi kontroll sem lesz, mint amennyi lehetne akkor, ha mindig megnyílna erről egy parlamenti vita. Ez ügyben várnék öntől egy látótérbővítő tájékoztatást, mert úgy hiszem, hogy joga van ezt tudni valamennyi kormánypárti és ellenzéki képviselőnek.

Egy fontos kérdést engedjen meg, miniszter úr, ez nem kifejezetten jogi személyek nyilvántartásához kapcsolódik, de a magyar közhiteles nyilvántartáshoz nagyon is kapcsolódik. Többször nekifutottam, többször kísérletet tettem ennek a tisztázására. Legjobb tudomásom szerint nem sikerült megoldást találni egy nagyon lényeges problémára, ez pedig - kénytelen vagyok most ezt itt felhozni - az ingatlan-nyilvántartás és az Országos Erdőállomány Adattár anomáliája.

Arról van szó, miniszter úr, hogy a közhiteles nyilvántartás - eddig úgy tudtuk - elvileg attól közhiteles, hogy a benne foglalt adatokat az ellenkező bizonyításáig mindenki köteles valósnak elfogadni. Na most, az a helyzet, hogy itt egy óriási koherenciazavar vagy anomália áll fenn két nagyon fontos nyilvántartás között. És ne becsülje alá senki ennek a jelentőségét, mert akár az állami, akár a magántulajdonban lévő erdővagyon 10 000 milliárd forintos nagyságrendű, tehát gazdasági értékét tekintve is rendkívül kiemelt súlyú. Az egy más dolog, hogy erről kevés szó esik, de attól még a következő probléma fennáll, különösen magánszemélyek közti ügyletek esetében.

Az ingatlan-nyilvántartásban található tulajdoni lap mint az ingatlan-nyilvántartás egyik fontos eleme, nem tartalmaz minden egyes terhet, ami adott erdő-tulajdont vagy erdőrészt érinthet. Nem tartalmaz akár évtizedekig fennálló haszonbérleti jogosultságokat, és nem tartalmaz egyéb olyan fontos terheket, tényeket, körülményeket, amelyek döntően befolyásolják a felek ügyleti akaratát, döntően befolyásolják a forgalmi értéket, a tekintetben is az ügyleti akaratot, hogy akár már létre sem jön az ügylet, ha mondjuk, a vevő tud vagy tudna arról, amit nem láthat a tulajdoni lapon, nem láthat az ingatlan-nyilvántartási térképen, csak egy teljesen másik nyilvántartásból, az Országos Erdőállomány Adattárból juthat hozzá.

(9.00)

A legtöbb ügyvéd sincs abban a helyzetben vagy nem annyira felkészült, hogy ilyen alapos munkát végezve mind a két nyilvántartást összevesse, összehasonlítsa, ráadásul az Országos Erdőállomány Adattár adataihoz rendkívül nehéz hozzájutni. Ez nem két kattintás, mint adott esetben az ingatlan-nyilvántartás. Ebből kifolyólag létrejöhetnek olyan ügyletek, tisztelt miniszter úr, hogy rendkívül jelentős értékcsökkentő tényezőkkel, adott esetben szinte teljesen értéktelenül vesznek meg értékes területeket, és csak a tulajdonjog-bejegyzés után döbbennek arra rá, hogy adott esetben évtizedekig fennálló haszonbérleti, integrációs vagy erdőkezelési szerződés áll fenn.

Ezt ki lehetne küszöbölni azzal, hogy összevezetik a két nyilvántartást. Tehát ami az Országos Erdőállomány Adattárban szerepel, valamennyi lényeges körülményt bevésik, felvezetik az ingatlanok, az erdőingatlanok tulajdoni lapjára, ezzel tiszta jogi helyzetet teremtenek. Ez, egyébként meggyőződésem, sokkal inkább informatikai kérdés. A jogalkotásnak is van ez ügyben teendője, de sokkal inkább informatikai kérdés. Tudom, hogy ez távolról tartozik jelen napirendi pont keretei közé, de még mindig jobb, hogy most ez szóba kerül, vagy ezt megpróbáljuk tisztázni, hiszen rengeteg pert és rengeteg nyilvántartás-vezetési problémát tudnánk elkerülni azzal, ha egyszer végre fontosnak tartaná ezt valaki.

Korábban ezt egy másik minisztérium másik vezetőjének már jeleztem, talán kettő évvel ezelőtt. Akkor nagyon-nagyon lelkesen... Biztos, hogy nem az Igazságügyi Minisztérium volt, egy másik, de én már meg nem mondom, és nem is az Agrárminisztérium; tehát akkora keverések-kavarások voltak itt, hogy nem könnyű ez ügyben tisztán látni. De akkor most egy füst alatt próbálják meg ezt is elintézni! Tudom, hogy ezen a javaslaton nem lehet átvezetni, de várok egy ígéretet arra, miniszter úr, hogy még ebben a ciklusban ezt megoldják, hiszen marginálisnak tűnik, de nem az. Nem az! Itt nemcsak óriási gazdasági értékekről van szó, hanem egy tisztánlátásról, a közhitelesnek mondott nyilvántartások komolyanvehetőségéről.

Úgyhogy kérdezném tehát azt, hogy miért fontos rendeletalkotással kiszervezni. Miért nem törvényi szinten jelenítenek meg szabályokat? Mert adott esetben például - visszatérve szorosabb értelemben ehhez a törvényjavaslathoz - az jó, hogy a változásbejegyzésnél kockázatelemzés is lehetővé válik. Nagyon helyes, erre számos alkalommal lehet szükség, és hogy ezt pontosan szabályozzák, az is nagyon jó. De miért alkotnak rendeletet arról, aminek törvényben lenne a helye? Mi lesz ezzel az országos hatáskörű állami hatósággal? Vadonatúj lesz, vadonatúj néven? Milyen költségvetési terhet ró ez a nehéz helyzetben lévő kis hazánkra? És miért nem integrálják ezt be a bírósági szervezetrendszerbe? Ezek még a kérdéseim ezzel kapcsolatban, miniszter úr, erre várom megtisztelő válaszát. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk pad-soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, most további képviselői felszólalásra van lehetőség. Normál időkeretben kért szót Szabadi István képviselő úr, a Mi Hazánk frakciójából. Parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Az előttünk lévő T/11916. számú törvényjavaslat egyik központi elemét jelenti az elektronikus rendszerek és különféle nyilvántartások kezelhetősége és használhatósága. Kiemelten kezeli az ügyfélközpontú eljárás biztosítását, melynek keretében az ügyfelek számára elérhetővé kell tenni azokat az iratokat, adatokat, amelyekhez a bíróság is hozzáférhet.

Tisztelt Miniszter Úr! Olyan jó lenne, ha ez tényleg így lenne! Emellett különösen fontosnak tartjuk, hogy az állami nyilvántartásból beszerezhető iratokat és adatokat a bíróság ne a felektől kérje be, hanem maga gondoskodjon azok beszerzéséről, az adat vagy az irat helyességének ellenőrzéséről. Ez is jól segítené és tulajdonképpen támogatná az ügyfélbarát kezelést.

A törvényjavaslat peres és nemperes eljárásokra egyaránt vonatkozik, mivel a végrehajtási eljárás is a nemperes eljárások közé tartozik, így a végrehajtásokhoz használt elektronikus rendszert is felül kellene vizsgálni. Főleg annak tudatában, hogy egy elsőfokú ítélet szerint a Magyar Bírósági Végrehajtói Kart több mint egymilliárd forint megfizetésére kötelezték egy olyan szerződés meghiúsulása miatt, ami az elektronikus rendszer fejlesztésére vonatkozott. Ezt a szerződést még Schabl György idejében kötötték, de azóta sem történt semmi újítás a rendszeren. Ráadásul felő, hogy ha jogerőssé válik az ítélet, ezt az összeget az adósok pénzéből fogják majd kifizetni, mégpedig a kari költségátalányból. Ez egy nagyon komoly felelőtlenség és hanyagság, amely nem maradhat következmények nélkül. Ezt a gigaméterű szerződést, tisztelt képviselőtársak, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar

még 2017-ben kötötte, hogy új szoftvert fejlesszenek a végrehajtók ügykezeléséhez. A 3,7 milliárd forintos szerződés azonban nem teljesült, ezért a végrehajtókat jelenleg is a régi, elavult és sebezhető rendszer alkalmazására kötelezik.

A végrehajtási törvényhez hasonlóan a jelenlegi elektronikus rendszer is ezer sebből vérzik. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar többek között nem rendelkezik megfelelő informatikai védelemmel a külső támadásokkal szemben, a végrehajtók hozzáférhetnek egymás adataihoz, bizonyos állományokhoz illetéktelenek is hozzáférhetnek, így az ügykiosztás belülről is manipulálható lehet. A rendszer hibái akár gazdasági bűncselekmények szándékos vagy gondatlan elkövetésére is felhasználhatók.

Tisztelt Miniszter Úr! Aggodalomra adhat okot az is, hogy a jelenleg használt szoftver kapcsán akár nemzetbiztonsági kockázat is felmerülhet. Nagyon régóta probléma, hogy nincs egy központi felület az adós számára, ahol láthatja az ellene folyó eljárásokat, még azokat is, amelyek nincsenek végrehajtás alatt. Emiatt sürgető lenne egy ilyen rendszer megalkotása.

A Mi Hazánk Mozgalom a végrehajtás előszobáját is igazságossá és átlátható rendszerré tenné. Követeljük, hogy legyen egy központi nyilvántartás az adósságokról, akár az Ügyfélkapu Plusz rendszerén belül. Ezenkívül lehetőséget kell biztosítani a bíróságok számára is, hogy ezekhez az adatokhoz hozzáférjenek és ellenőrizzék. Amíg ez nem valósul meg, addig nehezen beszélhetünk adósságkezelés tekintetében tulajdonképpen biztonságról, jogbiztonságról és ügyfélbarát rendszerről. Hitelügyi és végrehajtási szakpolitikuskunknak, dr. Fiszter Zsuzsannának többen jelezték, hogy a végrehajtók feltételezhetően direkt visszatarthanak iratokat, de nemcsak az adós irányába, hanem még a hatóságok, bíróságok felé is. Sürgős változásra van tehát szükség, hogy az adósok adatai biztonságban legyenek és hozzáférhetőek legyenek az adósok számára. Addig, amíg ez nem valósul meg, addig a terület elég komoly visszaélésre adhat okot, illetve maga a visszaélés meglehetősen lehet.

Sajnos a kormány a jelenlegi rendszerrel a korrumpált végrehajtók mellett a korrumpált felszámolócégeket is segíti, ami abból is látható, hogy Schadt György édesanyja két olyan felszámolási cégben is benne lehet még mindig, a mai napig, amelyek több száz károsultat számláló építési beruházási csalásokat mosnak tisztára felszámolással.

Én magam is részese voltam annak a videóanyagnak, amit Vácon vettünk fel. Több száz embert károsítottak meg, és a mai napig nem történt semmilyen komoly előrelépés az ügyben. A Mi Hazánk valódi ügyfélközpontúságot és átláthatóságot követel a végrehajtási és felszámolási eljárásokban egyaránt. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével.

(Senki sem jelentkezik.) Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az együttes általános vitát lezáróm, a válaszadásra pedig megadom a szót Tuzson Bence miniszter úrnak, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

TUZSON BENCE igazságügyi miniszter: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Röviden szeretnék reagálni azokra a felszólalásokra, amelyek elhangzottak. Előrelátó voltam, mert jó pár kérdésre válaszoltam már az expozé tekintetében is. Képviselő asszonynak mondom, hogy azokra a kérdésekre, amelyeket felvetett, jórészt választ adtam, de föltett olyan kérdést is, amire szeretném még egyszer elmondani, hogy mi az indoka, Apáti képviselő úrnak is, hiszen föltette azt a kérdést, ami a bírósági eljárásokra vonatkozik: miért közigazgatási eljárás, és miért bírósági eljárás? Mikor kell bírósági eljárást alkalmazni és mikor közigazgatási eljárást? A bírósági eljárások akkor indokoltak, ha van valamilyen jogviszony a felek között, és a jogviszony esetében döntést kell hozni.

Mint említettem az expozéban is, hagyományosan egyébként ilyen volt valamikor az ingatlan-nyilvántartás is, de a világ elment mindenhol abba az irányba, hogy ezeket a típusú eljárásokat közigazgatási eljárássá alakították át.

(9.10)

Az ilyen típusú cégnyilvántartáshoz kapcsolódó vagy ahhoz hasonló eljárásokat legutóbb, ha jól emlékszem, Bulgáriában alakították át bírósági eljárásból közigazgatási eljárásba, és egyébként Európa jelentős részében ezek soha nem is voltak bírósági eljárások. Ezek mindig a németes típusú jogrendszerekben voltak bírósághoz kapcsolódóak, de folyamatosan - tekintettel a gyorsaságra meg az ember kikapcsolására - engedik el a bírósági eljárást. Mint említettem, a bíróságban mindig bírónak kell lenni ennek a végén, és mindig emberi döntés kell; amikor automatikus döntési eljárásokat csinálunk, akkor ez indokolatlanná válik.

Szeretném megemlíteni azt a teljesen jogos fellebbezést, ami a civil eljárásokhoz, bejegyzési eljárásokhoz, változásbejegyzési eljárásokhoz kapcsolódik, ezt képviselő asszonynak is mondom. Tehát nem tudom, jogászként próbáltak-e egyébként civil szervezetet létrehozni és civil szervezetet módosítani. Gratulálok annak, akinek ez elsőre sikerült! És valóban, ahogy Apáti képviselő úr is mondta, én is többször belefutottam abba, hogy megcsinált az ember ügyvédként egy ilyen civil szervezetet, benyújtotta a bírósághoz, nagy nehezen benyújtotta, és azt gondolta az ember, hogy ha van egy mintája, ami alapján ha létrehoz egy másik szervezetet, akkor ezt be fogja majd jegyezni a bíróság, és mit ad Isten, ez nem történt meg.

Ezért érdemes most a nyilvántartást teljesen egyszerűsíteni és gyorsítani, és azokat a mérlegelési

szempontokat, amelyek az anyagi jogi mérlegelési szempontok, kikapcsolni a rendszerből. És az új nyilvántartási rendszer erőteljesen ehhez kapcsolódik az automatikus bejegyzéssel, mert ott már csak a törvényi feltételek meglétét kell ellenőrizni, tehát azt, hogy az adatok megvannak-e, és azt a felelősséget, hogy akár az alapító okirat vagy az alapszabály a törvénynek megfelel-e, a bíróság már nem ellenőrzi ilyen szempontból egy automatikus bejegyzési eljárásban.

De tekintettel arra, hogy a civil szervezetek képviselői nem mindig jogászok, és nem feltétlenül felkészültek e tekintetben, ezért azt az utat meghagytuk, hogy egy teljes eljárásban azért legyen egyfajta ellenőrzés, de a civil szféra számára igazából rendkívüli könnyítést jelent az, hogy egy gyors, egyszerű eljárásban be lehet jegyezni a változást, meg be lehet jegyezni újfajta szervezeteket is. Én azt gondolom, hogy ez egy fontos változtatás, amely nemhogy lassítani fogja, hanem gyorsítani fogja egyébként a civil szféra ez irányú fejlődését, és gyors bejegyzési eljárásokat, gyors változásbejegyzési eljárásokat eredményez. Már csak azért is, mert nagyon sokszor előfordul, hogy pont ennek következtében olyan képviselők vannak bejegyezve civil szervezetek esetében, akik már rég nem képviselői az adott szervezetnek, csak a bonyolultság, a nehézség, a zavaros eljárás miatt az átvezetésre nem került sor, és ebben ideje rendet tenni. Egy egységes jogszemély-nyilvántartás esetében a gyors, alapos bejegyzéseket lehetővé kell tenni és meg kell erősíteni a következő időszakban.

Miért rendeletalkotás és miért új hatóság? Egyrészt tekintettel arra, hogy nem most lép hatályba a jogszabály, és nagyon jó volt a felvetés arra vonatkozólag, hogy az informatikai rendszernek ezt követnie kell, természetesen mindezt úgy csináltuk, hogy az informatikarendszer-fejlesztés alapjait elkezdjük kidolgozni, és mellette dolgoztuk ki ezt a jogszabályt. Általában a jogalkotó azt a hibát követte el a múltban, hogy megalkotott egy jogszabályt, majd megpróbálta a jogszabályt úgy leképezni informatikailag, hogy az elején a kettőt nem egyeztetette össze. Ezért most mi ezt úgy csináltuk, hogy ahogy alkottuk a jogszabályt, folyamatosan ellenőriztük azt, hogy az informatikailag egyébként leképezhető-e mint megoldás, és ezért a kettőt együtt építettük. Megépítettük a jogszabályt, és most kezdődik majd maga az informatikai építkezés is arra a struktúrára, ami már alkalmas arra, hogy a későbbiekben informatikát építsünk rá. Ez az informatikai része.

A rendeletalkotás tekintetében viszont nagyon fontos az, hogy az ember szétválassza egymástól a stabil tényezőket, tehát azt, aminek egy törvényalkotás során stabilan, hosszú távon meg kell maradnia, és megtalálja azt, hogy egyébként hol van a rendeletalkotásnak a terepe. Tehát azokban az esetekben, amelyek képesek gyorsan változni, érdemes rendeletet alkotni, az mindig a végrehajtó hatalomnak a feladata, és a jogalkotónak, mármint a törvényalkotónak az

alapvető, stabil lábakat kell megalkotnia. Ebben az esetben is így van, például a kockázatelemzés esetében is, hogy az alapvető tényezők, hogy mik jelentenek kockázatokat, szerepelnek a jogszabályban, de mivel itt arra kell felkészülnünk, hogy mondjuk, sokszor cégeket hoztak létre arra, hogy különböző csalási formákat alkossanak meg, erre viszont nagyon gyorsan reagálni kell, és itt szaladni kell a bűnözők után, vagy esetleg, ha az embernek megvan a képessége rá, hogy előre lásson - bár a jog általában nem a jövőbe lát, mint ahogy egyikünk sem lát a jövőbe, hanem leképezi egyes minták alapján azt, hogy mi fog következni a jövőben -, és ahol gyors reagálásra van szükség, mint például a kockázatelemzés esetében, ott meg kell adni azt a jogalkotási lehetőséget, hogy gyorsan lehessen reagálni azokra a tényezőkre, amelyek egyébként a visszaéléseket eredményezik. Tehát én nem látom azt a problémát, ami itt egy garanciális problémát jelentene. Itt arról van szó, hogy az alapokat le kell fektetni a törvényben, azt, hogy mik az esetek, és az eljárásrendet pedig egyébként rendeletben érdemes megcsinálni. Ez segít abban, hogy gyors működésünk legyen.

És itt utalok vissza a végelszámolással vagy a felszámolással kapcsolatos megjegyzésére képviselő úrnak, mert nem ebbe a körbe tartozik a felszámolásnak vagy pedig a végrehajtásnak a kérdésköre, az egy másik jogalkotási rész. Itt az informatikai átláthatóságnak valóban nagyon nagy jelentősége lesz, de azért utaltam arra, hogy itt a rendeletalkotásnak jelentősége van, mert ezekben az esetekben mindig előáll az, hogy gyors reagálásra van szükség, és amikor a visszaélések megakadályozásának egy másik módjáról beszélünk, mondjuk, a cégalapítások tekintetében, vagy akár bármilyen szervezetet létre lehet hozni jogellenes célra, csak azt látjuk, hogy ez nem mindig látszik, mondjuk, egyetlenegy esetből, hanem elemzések alapján lehet meglátni, hogy hoppá, itt olyan cégeket hoznak létre, amelyek, mondjuk, áfacsalásra jönnek létre szépen sorban, akkor ezekre folyamatosan, gyorsan kell tudni reagálni. Itt viszont szükséges az, hogy egy rugalmasabb rendszert hozzunk létre, és itt van jelentősége a jogalkotási folyamatnak.

Mi az elképzelés a rendeletalkotási folyamat kapcsán a szervezettel kapcsolatban? Apáti képviselő úr tette fel a kérdést, hogy milyen szervezetet szeretnénk létrehozni. Nos, a jelenlegi elképzelésünk az, hogy mindezt az Igazságügyi Minisztérium alatt hoznánk létre. Tehát ilyen értelemben nem egy külön hatóságot hozunk létre, hanem az Igazságügyi Minisztérium egyik szervezeti egysége lenne az, amelyik ezt létrehozza. De itt azért nem érdemes törvényi szinten belemenni ebbe, mert a mindenkori kormánynak van lehetősége arra, hogy meghatározza azt a működési rendet, ahogy ez működik.

Egyébként azért indultunk el gondolati szinten ebbe az irányba, mert a nyilvántartások vezetése az európai gyakorlatnak megfelelően általában az igazságügyi miniszterek, minisztériumok alatt van. Ha átmegyünk,

mondjuk, a szomszédos országba, Ausztriába, ott is egy ilyen rendszer épült fel. Viszont ez a jogszabály a hatálybalépése tekintetében nem most fog hatályba lépni, hanem a ciklus lejárta után, tehát a következő kormánynak lesz lehetősége arra, hogy a saját szervezeti rendszerét meghatározza. Ezért nem ildomos most egy törvényben arról rendelkezni, hogy ebben milyen szervezeti rendszer lesz. Ha és amennyiben minden úgy menne tovább, ahogy jelenleg van, abban az esetben az elképzelésünk természetesen az, hogy az európai gyakorlatnak megfelelően az Igazságügyi Minisztérium alatt érdemes ezt létrehozni. Már csak azért is, mert a civil szervezetek nyilvántartása is a közhiteles nyilvántartások rendszerébe tartozik bele, és a közhiteles nyilvántartások rendszerének ellenőrzése a mostani koncepció alapján, illetve a törvény alapján, amit már elfogadtunk, az igazságügyi miniszter hatáskörébe és feladatkörébe tartozik. Tehát érdemes a nyilvántartások vezetését is abba az irányba terelni, hogy egy egységes rendszer jöjjön létre valahol. Ez a szervezeti elképzelés, de ezt előzetesen csak azért említettem meg, mert ez még a jövőre vonatkozó kérdéskör, amit majd el kell dönteni. Nem ez az alapkérdés e tekintetben, hanem az, hogy jól működő, hatékony, jó, gyors nyilvántartás legyen, ami segíti a magyar embereket egyébként civil szervezetek létrehozásában is, meg a magyar gazdaságot is abban, hogy gyors és hatékony működés legyen.

És valóban, képviselő úr feltett egy kérdést, ami nem feltétlenül kapcsolódik a mostani témánkhoz, de egy jelentős kérdésről van szó az erdőnyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kapcsán. Amikor közszolgálatért felelős államtitkár voltam, nagyon sokat foglalkoztam ezzel a kérdéssel, és én úgy gondolom, hogy egyébként megoldottuk a problémát, és azt csináltuk... A probléma ennél még mélyebb volt, amit mondtam, mert az erdőnyilvántartásban szereplő erdőfogalom és az ingatlan-nyilvántartásban levő erdőfogalom sem találkozott egymással, tehát más fogalmakat is alkottunk. És én még nem láttam olyan ügyvédet, aki mondjuk, egy belterületi ingatlan adásvételénél belenézett volna az erdőnyilvántartásba, hogy egyébként az erdő-e vagy sem. De ezt a problémát akként oldottuk meg, hogy azt mondtuk, hogy egy nyilvántartásunk van, ami e tekintetben közhiteles nyilvántartás, az legyen az ingatlan-nyilvántartás, és az erdőnyilvántartást vezető hatóságot arra köteleztük, hogy vezesse át az ingatlan-nyilvántartásba az adatokat. Egyébként ezek már jórészt megtörténtek, és már nem emlékszem, mi volt a határidő, de abban az esetben, ha a határidőn túl nem vezette át, azt nem lehetett erdőnek tekinteni, úgyhogy a fogalmakat is egységesítettük.

(9.20)

Tehát ma már az a jogi helyzet, hogy az ingatlan-nyilvántartás az irányadó az erdő tekintetében, az erdőnyilvántartás nem. Tehát az erdőnyilvántartás

semmilyen jogi kötelezettséget nem keletkeztethet, ha ez az ingatlan-nyilvántartásban nem került átvezetésre. Ezért a jogászok jelentős része tapasztalhatta azt is, hogy egyszer csak kapott egy határozatot az ingatlan-nyilvántartásból, hogy erdőnek jegyezték be bizonyos ingatlanokat, amelyek erdőnyilvántartásban voltak. De egyébként sokszor maga a tulajdonos sem tudott arról, hogy ez egyébként erdő, mert az erdőnyilvántartás nem jutott el, ahogy elmondta, magához a tulajdonoshoz.

De én azt gondolom, hogy ez a probléma rendezett. Ha nem rendezett ez a probléma, és most is találkozik még ilyen esettel - mert a jogi helyzetet annak idején rendeztük; határidővel, de rendeztük -, akkor várom azt, hogy ha ezzel kapcsolatban jelzést tesz nekem, szívesen állok rendelkezésre, és rendbe tesszük ezt a kérdést, ha ez még, mondom, nem rendezett.

Az új ingatlan-nyilvántartás hatálybalépése rendezte ezt az átláthatóságot; ahogy áll fel az informatikai rendszer, én úgy gondolom, hogy szeptembertől kezdődően ez már nagyon világosan, jól átláthatóan fog tudni működni. Bár ez az informatikai rendszer nem az Igazságügyi Minisztériumnak a hatáskörébe tartozó kérdés, de az ismereteim szerint ott egy rendezett, jól, világosan átlátható rendszer jön létre, és ha az ember belenéz az ingatlan-nyilvántartásba, akkor tulajdonképpen úgy fog beletekinteni, mint egy ablakba, azon keresztül az ingatlanra vonatkozó összes adat látszani fog.

Egyébként ugyanezt várom a cégnyilvántartástól vagy a jogi személyek nyilvántartásától is, tehát hogy belenézünk, széles látókör lesz, és látjuk a céghez kapcsolódó adatokat is, még akkor is, ha annak a közhiteles jellege nem ebből a típusú nyilvántartásból következik, de közérdek fűződik ahhoz, hogy ezeket az adatokat a publikum megismerhesse. Köszönöm szépen, elnök asszony. *(Taps a kormánypártok sorai-ból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig volt lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11919. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti-ségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Kisgergely Kornél úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének 20 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr!

KISGERGELY KORNÉL nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! A kormány benyújtotta az

Országgyűlésnek a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló törvény tervezetét. A benyújtott törvényjavaslat célja az államháztartás egyensúlyának és a közpénzekkel való áttekinthető, ellenőrizhető gazdálkodás garanciáinak megteremtése, és a szigorú fiskális politika betartása mellett a rezsicsökkentés és a különböző adminisztratív terhek csökkentése.

A 2026-os költségvetés egy háborúellenes költségvetés, amelynek fókuszában a gyermeket nevelő családok támogatása, a fiatalok életkezdésének segítése és a nyugdíjasok védelme áll. Mi a 2026-os költségvetésben nem Ukrajnára, hanem a magyar családok támogatására fordítjuk Magyarország forrásait. A kormány háborúellenes stratégiája garantálja, hogy az európai háborús készülődés ellenére a magyar emberek a jövőben is békében és biztonságban éljenek. Mindemellett a törvényjavaslat a békére épít, Európa legnagyobb adócsökkentési programját tartalmazza, és jelentős béremeléseket helyez kilátásba. A kormány célja, hogy Magyarország elsődlegesen a magyar emberekre és a gyermekes családokra fordítsa forrásait.

A világban számos jelentős gazdasági és politikai változás történt a közelmúltban. Miután a szomszédunkban zajló háború továbbra is jelentős terheket ró a gazdaságra, melynek káros hatásai rendkívül széles körűek és sokszor gyorsan változnak, a gazdaság stabilitásának fenntartása érdekében a költségvetésnek képesnek kell lennie elsősorban rugalmasan és hatékonyan reagálni ezekre a hatásokra. Jelen tervezet célkitűzése, hogy elősegítse az ezekhez a változásokhoz való alkalmazkodást a magyar gazdaságpolitika számára.

A kormány szándéka tehát továbbra is az, hogy hazánk biztonságának garantálása mellett, a gazdasági semlegesség elve mentén növelje a gazdaság teljesítményét, valamint további intézkedésekkel támogassa a családokat, védelmezze a nyugdíjasokat és megvédje a rezsicsökkentés eredményeit.

A 2026. évi központi költségvetés garantálja majd' minden magyar család biztonságát, és azt is, hogy eközben mindenki képes legyen egy újabb lépést tenni előre. A költségvetés ennek megfelelően továbbra is biztosítja a munkaalapú társadalom előfeltételeit és a családközpontú nemzeti politika továbbvitelét is, ennek keretében a kormány Európa legnagyobb adócsökkentési programját hajtja végre, és jelentős béremeléseket helyez kilátásba.

A Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat célja e fenti szándékokkal párhuzamos, vagyis meg kell teremtenünk azokat a jogszabályi kereteket, amelyek a 2026. évi központi költségvetésről szóló törvény végrehajtásához közvetlenül, illetve közvetetten szükségesek. Éppen ezért a Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat is több ponton kapcsolódik a kormány

háborúellenes stratégiájához, a családok védelméhez, a nyugdíjak értékének megőrzéséhez, valamint a gazdaság dinamizálódásához.

Tisztelt Ház! Az önök előtt fekvő törvényjavaslatból elsőként az államháztartásról szóló törvény főbb módosításait emelem ki. Ahhoz, hogy az önkormányzati alrendszer költségvetési egyenlege gondosan tervezhető legyen, és pontos, naprakész információk álljanak az állam rendelkezésére, fontos a szabályszerűség biztosítása. A szabályszerűség biztosításának egyik legfontosabb szerve - számos egyéb feladatán túl - a Magyar Államkincstár és az általa is végzett hatósági ellenőrzés.

Ahhoz, hogy a Kincstár ellenőrzései megalapozottabbak legyenek, számos esetben más szerv vagy szakhatóság bevonása is szükséges, a hatósági eljárásra vonatkozó szigorú határidők megtartása ugyanakkor nem lehet a megalapozott döntések akadály. Azért, hogy más szervek, szakhatóságok megkeresésére, álláspontjai kialakítására időnként sor kerülhesen, indokolt, hogy a Magyar Államkincstár az önkormányzatoknál végzett, az önkormányzatok költségvetési beszámolóinak felülvizsgálatával kapcsolatos hatósági ellenőrzésére vonatkozó ügyintézési határidőt meghosszabbíthassa.

Tisztelt Ház! Az államháztartási törvény módosítása kapcsán fontosnak tartom kiemelni a szabályszerű támogatások kifizetésére vonatkozó szigorodó hazai szabályokat. A módosítással arra kívánjuk felkészíteni a támogatásokat nyilvántartó országos támogatásmonitoring rendszert, hogy abból a támogatásokban részt vevő felek könnyebben megállapíthassák, hogy jogosultak-e, jogosultak lehetnek-e többek között csekély összegű támogatásokra, vagy kimerítették-e az uniós támogatási korlátjukat.

A törvényjavaslat módosítja a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló törvényt is, amelynek célja a pályáztatás a belügyi alapok 2021-2027-es időszakra vonatkozó forrásai terhére, illetve a támogatási szerződések megkötése, továbbá a projektmegvalósítások biztosítása. A módosítások elfogadásával megerősödnek az egyes adatkezelési szabályok és ezzel összefüggésben a támogatások felhasználásának és ellenőrzésének szabályai is.

Tisztelt Országgyűlés! Az államháztartás stabilitását természetesen nemcsak az államháztartásról szóló törvényt garantálja, hanem az állami és önkormányzati tisztviselők fáradhatatlan munkája is. A kormány - elismerve az önkormányzati hivatalokban dolgozó köztisztviselők felelősségteljes munkáját - úgy döntött, hogy a legfeljebb 10 ezer fő lakosságú települési székhelyű, a legnehezebb gazdasági helyzetben lévő kistéleplési önkormányzatok részére a hivatalokban foglalkoztatott köztisztviselők 2025. július 1-jétől történő illetményemeléséhez 15 százalékkal nagyobb támogatást biztosít.

(9.30)

A törvényjavaslat alapján a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény módosítása két célt szolgál. Egyrészt meghatározza, hogy az érintett önkormányzatok a 2025. évi támogatásnövekményt kizárólag az önkormányzati hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetményemelésére fordíthatják, másrészt lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzatok a köztisztviselők illetményemeléséről év közben is döntést hozhassanak.

Tisztelt Képviselők! A kormány 2010 óta az egyes hivatásrendek bérrendezéséhez szükséges anyagi fedezet megteremtésén dolgozik. Az évek során több lépcsőben emeltük a tanárok és óvónők bérét. Ez Magyarországon a valaha volt legjelentősebb béremelés, amelynek még mindig nem a végén, hanem a közepén járunk. Emeltük az egészségügyi dolgozók és orvosok, kulturális dolgozók bérét, hiszen fontos az ezen a területen dolgozók pályán tartása. A fővárosi és vármegyei kormányhivatali munkatársak az elmúlt öt évben háromszor részesültek béremelésben. 2020 márciusában átlagosan 18 százalékos, 2022-ben átlagosan 10 százalékos emelés történt. Az intézkedésekkel számos magyar család életszínvonalának emeléséhez is hozzájárul a magyar kormányzat.

A kormány a köztisztviselők bérkérdésének rendezése iránt is elkötelezett, így most a 10 ezer fő alatti települések számára két lépcsőben forrást fog biztosítani ahhoz, hogy az önkormányzatok szintén két lépcsőben, 15-15 százalékos illetményemelést hajtsanak végre. Az első emelésre 2025. július 1. napjával kerül sor, és az első megemelt bér 2025. augusztus hónapban érkezik, a júliusi munkavégzést követően.

Tisztelt Ház! Mint ahogyan önök előtt is ismert, a kormány a munkaalapú társadalomra épít, és célunk a foglalkoztatási szint további növelése. Ezt segíti a rehabilitációs hozzájárulással kapcsolatos, a törvényjavaslatban szereplő módosítás is. A hazai munkáltatók rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelesek, ha az általuk foglalkoztatottak létszáma a 25 főt meghaladja, és az általuk foglalkoztatott, megváltozott munkaképességű személyek száma nem éri el a létszám 5 százalékát, azaz az úgynevezett kötelező foglalkoztatási szintet. 2021. január 1-jétől beszámítanak az 5 százalékos kvótába azok a fiatalok is, akik köznevelési intézményben sajátos nevelési igényű gyermeknek vagy felsőoktatási intézményben fogyatékossgal élő hallgatónak minősülnek, de legutoljára a 23. életévük betöltése szerinti naptári évben. A kormány tapasztalatai szerint a sajátos nevelési igényű vagy fogyatékossgal élő fiatalok nem, vagy éppen csak végeznek 23 éves korukig a tanulmányaikkal, és nincs elegendő idő arra, hogy a 23. életévük betöltése előtt munkába álljanak, és a munkáltatók beszámíthassák őket az 5 százalékos kvótába.

A módosítás szintén a magyar családokat segítve arra irányul, hogy a 23. életév életkori határt megemeljük 26. életévre, ezáltal nagyobb esély nyílik arra, hogy akár három évig is beszámíthatók legyenek az 5 százalékos kötelező foglalkoztatási szintbe. Ezen idő alatt bizonyíthatják a munkáltatónál alkalmasságukat a munkavégzésre, és várhatóan fennmarad a jogviszonyuk a 26. életévüket követően is. Az intézkedés jelentős mértékben hozzájárul ahhoz, hogy az iskolából munkába kerülés időtartama lerövidüljön, hamarabb találjanak álláslehetőséget, legyen saját jövedelmük, a munkáltatókat pedig arra ösztönzi, hogy állást kínáljanak e célcsoport számára is. Évente mintegy hatezer fő sajátos nevelési igényű vagy fogyatékossgal élő végzős fiatalnak fog segítséget jelenteni az elhelyezkedésben a javasolt módosítás, amely foglalkoztatáspolitikai szempontból is rendkívül fontos előrelépés.

Tisztelt Országgyűlés! A Magyar Posta és postai ügyeinek vitele mindennapi életünk szerves részét képezik és képezni is fogják a 2026. évben is. Ezért fontos, hogy az egyes postaügyi szabályokat is felülvizsgáljuk, és ahol lehet, egyszerűsödjének és egyértelműbbé váljanak. A törvényjavaslatban szereplő, a postai szolgáltatásokról szóló törvény módosítása a panaszos ügyek vagy éppen az egyéb panaszos ügyekkel kapcsolatos egyéb kifogások, valamint a határidőszámítások egyértelműbbé tételét tűzi ki célul, és e célok alapján a jogalkalmazás során felmerült gyakorlati tapasztalatok teszik szükségessé. A módosítással a magyar emberek mindennapi élete is könnyebbé válik, és a Magyar Postába vetett bizalom csak tovább erősödik majd.

Tisztelt Képviselők! Az elmondottakból látható, hogy a Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat olyan gyakorlatias módosításokat fog össze, amelyek segítik az érintett jogszabályok egyszerűsítését, pontosítását, és ezzel elősegítik a törvények követését. A törvényjavaslat hozzájárul ahhoz, hogy a kormány által az Országgyűlésnek benyújtott háborúellenes költségvetés eredményesen és hatékonyan támogassa a magyar családokat, vállalkozásokat és nyugdíjas honfitársainkat. Tisztelettel kérem, hogy a törvényjavaslatot megvitatni, illetve támogatni szíveskedjenek. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy az Országgyűlés az előterjesztés általános vitájának 4 órás időkeretben történő tárgyalásáról döntött. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy ismertesse az időkeret felosztását.

DR. VINNAI GYŐZŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A 4 órás időkeret megoszlása a következő. A Fidesz képviselőcsoportjának 82 perc, a KDNP képviselőcsoportjának 38 perc, a DK képviselőcsoportjának 24 perc, az MSZP képviselőcsoportjának 20 perc, a Momentum képviselőcsoportjának 18 perc, a Jobbik

képviselőcsoportjának 17 perc, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának 16 perc, a Párbeszéd képviselőcsoportjának 16 perc, a független képviselőknek pedig 9 perc áll rendelkezésre. A nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló felszólalására, valamint a további nemzetiségi képviselői és szószólói felszólalásokra 20 perces időkeret áll rendelkezésre, ami nem számít bele a vita időkeretébe.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány az idén is a parlament tavaszi ülésszakán nyújtotta be a költségvetési törvény tervezetét, amelynek az általános vitáját ezen a héten kezdtük, és a tegnapi nap folyamán le is zárult a parlamentben.

Az előttünk fekvő, a 2026. évi központi költségvetést megalapozó törvényjavaslat számos jogszabályt módosít. A törvényjavaslat alapvető célja a jogharmonizáció, annak érdekében, hogy a költségvetés és az adótörvények összhangja megteremtődjön, végrehajtásuk pedig zökkenőmentes legyen. Engedjék meg, hogy a teljesség igénye nélkül vezérszónoki felszólalásomban ismertessem a javaslat néhány kiemelt, számunkra fontosnak tartott elemét.

Tisztelt Ház! 2010 után a polgári kormány igérete volt egy országkormány felállítása. Sok év, hosszú előkészítő munka után végre elkészült az egységes nyilvántartás, és büszkén mondhatjuk, hogy 15 évnyi kormányzás után az állami vagyon értékét megdupláztuk.

(9.40)

Annak érdekében, hogy a nyilvántartás egységesebb és áttekinthetőbb legyen, szükséges néhány rendelkezés pontosítása az állami vagyonról szóló törvény tekintetében. Az így előálló magasabb adatminőség segíteni fogja a döntéshozók munkáját.

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvény módosítása révén lehetővé válik, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaság bármely leányvállalatánál történő belső ellenőrzés lehetőségének megteremtésével a közpénzek és a nemzeti vagyon védelme is fokozottabban tudjon érvényesülni.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvény módosításának értelmében a 25 főnél többet foglalkoztató vállalkozások munkáltatói rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelezettek, amennyiben nem alkalmaznak legalább 5 százalékos arányban

megváltozott munkaképességű személyeket. A hatályos törvény szerint ebbe az 5 százalékos kvótába beleszámítanak azok a fiatalok, akik köznevelési intézményben sajátos nevelési igényű gyermekek vagy felsőoktatási intézményekben fogyatékkal élő hallgatók, de maximum a 23. életévük betöltésének idejéig áll fenn ez az elszámolási lehetőség a most hatályos törvények szerint.

A vállalkozók visszajelzései alapján nagy igény mutatkozott arra, hogy ezt a 23 éves életkorhatárt megváltoztassuk, ezért az előttünk fekvő törvényjavaslat ezt a 23 éves korhatárt, szerintünk egyébként nagyon helyesen, 26 évre fogja emelni a későbbiekben. Éppen ezért a jövő évtől ezzel a 26 éves korhatárral lehet majd számolni az 5 százalékos igény szint elérésénél, ami azt jelenti, hogy további, megközelítőleg hatezer sajátos nevelési igényű, illetve fogyatékkal élő végzős fiatalnak lehet majd esélye arra, hogy a jogszabályi pont keretében találjon munkát magának és elhelyezkedhessen.

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény módosítása azt a célt szolgálja, hogy a nyugdíjfolyósító szerv munkabérből való levonásokra és özvegyi nyugdíjra vonatkozó rendelkezései Magyarország Alaptörvényéhez, a házassági kötelék elsőbbségének elismeréséhez igazodhassanak a későbbiekben.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat további célja, hogy a tízezer fő alatti kistélepek köztisztviselőinek bére emelkedhessen. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény módosítása alapján a kormány, elismerve az önkormányzati hivatalokban dolgozó köztisztviselők felelősségteljes munkáját, úgy döntött, hogy a legfeljebb tízezer fő lakosságszámú, települési székhelyű, a legnehezebb gazdasági helyzetben lévő kistélepek önkormányzatok részére a hivatalokban foglalkoztatott köztisztviselők 2025. július 1-jétől történő illetményemeléséhez 15 százalékkal nagyobb támogatást biztosít. Azért tartjuk fontosnak ezt az intézkedést, tisztelt képviselőtársaim, mert ezek azok a települések, amelyeknek döntően nincs olyan iparűzésiadó-bevételük, mint a nagyobb településeknek, nagyvárosoknak, ezért a saját működési költségvetéseikben, amelyből a dolgozók esetleges hivatali elismeréséhez is hozzájárulhatnak, nincsenek olyan pluszforrásai, olyan többletforrásai a saját bevételekből, amelyekből megtehetnék azt, hogy a köztisztviselőiknek további jutalmat, béremelési lehetőséget, bértámogatást adjanak. Ezért nagyon fontosnak tartjuk a kormány ezen döntését, hiszen nagyon sok ilyen típusú kistélepek van Magyarországon, a 3200 település döntő többsége ebbe a kategóriába tartozik. Így a hivatalban dolgozó tisztviselők jövedelme két alkalommal is 15-15 százalékkal nőhet, ezzel a piaci bérekhez tudjuk igazítani az illetményeiket, és abban segítjük ezeket az önkormányzatokat, hogy meg tudják tartani ezeket az értékes dolgozóikat.

A törvényjavaslat másik fontos eleme a párnagázzal kapcsolatos módosítások. A párnagázzal kapcsolatos módosítások körében az alábbi törvények módosítását kezdeményezi a kormány. Magyarország Kormánya az orosz-ukrán háború és az abból eredő energiaválság idején is megvédte Európa legalacsonyabb földgázárait. A Rezsivédelmi Alap terheinek csökkentése érdekében az állami tulajdonú párnagáznak az egyetemes szolgáltatót ellátó földgázkereskedő részére történő átadásával csökken az állami teherviselés mértéke. A központi költségvetés várható megtakarítása ezzel a lépéssel több mint 100 milliárd forint.

A törvényjavaslat célja másrészt a vészhelyzeti jogalkotás keretében létrehozott, jelenleg kormányrendeletben szabályozott különleges földgázkészlet szabályozásának törvényi szintre emelése. A különleges földgázkészlet továbbra is a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség tulajdona marad, állami tulajdonba vételre nem kerül sor. A két jogszabály összekapcsolására csupán azért van szükség, mert a különleges földgázkészletnek megfelelő párnagáz mennyisége kerülné a kereskedő tulajdonába, a földgázról üzemszerű működési feltételeinek biztosításához szükséges párnagáz helyébe pedig a különleges földgázkészlet kerülné. Tehát megoldásként egyfajta csere történik ezzel a jogszabályi lehetőséggel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem tehát, a fent említett intézkedések egyértelműen elősegítik a 2026-os költségvetés szabályszerűségét és törvényességét. Arra kérem ezért önöket, hogy támogassák ennek a törvényjavaslatnak az elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka, Dávid Ferenc képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. DÁVID FERENC, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Elnök Úr! A 11919. számú törvényjavaslat deklarált célja a '26-os költségvetés megalapozásához szükséges törvénymódosítások benyújtása. Összesen több mint 30 törvény kisebb-nagyobb módosításáról van szó, tehát egy nagyon nehezen kezelhető salátatörvényről. A javaslat nagy része valójában nem a költségvetést alapozza meg, hanem a kormány egyébként is szükséges törvénymódosításokat hajt végre. Ezek túlnyomó többsége, mintegy húsz módosítás jogtechnikai jellegű, szövegponztó, illetve az európai uniós jogharmonizációval összefüggő, és egy sor további javaslat pedig nem is gazdasági jellegű változtatást tartalmaz.

A javaslat legfontosabb elemeit csak felsorolásként mondom én is, ahogy elnök úr is így említette meg. Nyilvánvalóan fontos nagyon a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény, a bányászatról

szóló törvény módosítása, a földgáz biztonsági készletezéséről szóló törvény, az államháztartásról szóló törvény, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásáról, az államháztartásról szóló és a fenntartható finanszírozás és egységes vállalati felelősségvállalás ösztönzését szolgáló környezettudatos, társadalmi és szociális szempontokat is figyelembe vevő, vállalati társadalmi felelősségvállalás szabályairól szóló törvény módosítása.

Összességükben a technikai módosítások, jogharmonizációs intézkedések alapvetően elfogadhatóak lennének, de miután egy bonyolult salátatörvényről van szó, összességében nagyon nehéz kezelni, és meg is indokolom, hogy mi a problémám. A javaslat nagy része nem a költségvetés megalapozását szolgálja. A törvényjavaslattal kapcsolatban nem állnak rendelkezésre részletes elemzések, hatástanulmányok, ezért a változások hatása nagyon nehezen ítéltető meg. Hatásvizsgálati lapot ugyan csatoltak a tervezet-hez, de ez igazán érdemi információkat nem tartalmaz. Azt sem jelzik, hogy megtörtént-e az igazságügyi tárcával kötelezően lefolytatandó egyeztetés. A tervezet áttekintését, értelmezését nehezíti és egyes esetekben ellehetetleníti, hogy nem tartalmaz magyarázatokat, a szöveg egyszerre több mint 30 darab jogszabályt érint, ezért az előterjesztés alig-alig áttekinthető, és annak kezelhetőségében még egy tartalommutató sem segít. A régi és az új szöveg egybevetését segítő kiemelések hiányoznak, nem jelentették meg a jogszabály szövegét egységes szerkezetben, és a végén mondanám, az ESG-törvény módosítása a fenntartási, fenntarthatósági kockázatokat szerintünk növeli.

Egy rövid visszatekintést szeretnék tenni még a mondanivalóm keretében. 2023-mal kezdeném. A 2023. évre elfogadott állami költségvetésben 4,1 százalékos GDP-gyarapodás került elfogadásra a parlament előtt, amit aztán annyira nem sikerült teljesíteni, hogy mínusz 0,7 százalékos lett a végeredmény. Tehát nem néhány tizedes eltéréstől van szó, hiszen ez esetben nemcsak a mértékben tévedtek hatalmasat, hanem még az előjel sem stimmelt. Na most, ha a gazdasági növekedésre vonatkozó irányszámban 4,1 százalék helyett mínusz 0,7 lesz, ez aztán szépen meg is jelent a költségvetésben.

(9.50)

Folytatom. Nagy Márton gazdasági miniszter úr a 2024. évre 4 százalékos GDP-bővülést jósolt, ami végül mindössze plusz 0,6-ra mérséklődött. Egy ország örült annak, ha a mértéket nem is, de az előjelet végre eltálta a miniszter. Én ezért örök károgóként hozzáteszem, hogy a 2023-as mínusz 0,7 és a 2024-es plusz 0,6 gyakorlatilag azt jelenti, hogy szeretett hazánk ebben a két évben, '23-ban és '24-ben egy jottányit nem lépett előre, a gazdasága egy helyben toporgott. Ennek negatív költségvetési hatásait most nem

ragozom, de gondolom, mindenki számára nyilvánvaló, hogy egy stagnáló gazdaságban az ismert pénzköltési gyakorlat mellett nem folytatható kiegyensúlyozott fiskális politika.

Akkor térjünk rá az idei évre! Az idei évre vonatkozó költségvetést nem olyan régen fogadta el a parlament - ha jól emlékszem, december 20-án. Ebből látjuk azt, hogy decemberben elfogadtak egy 3,4 százalékra tervezett GDP-növekedési irányszámot, ma már, három hónap után, ez az irányszám csak 2,5 százalék. Ez gyorsan ment. Három hónap alatt az álmok szertefoszlottak, a törvényben is rögzített 3,4 százalék érvénytelenné vált. Jelzem, a költségvetési pozíció is romlik ebben az évben, már most tudjuk, hogy a 3,7 százalékos idei hiányt képtelenség tartani, az új hiánycél 4 százalék. A 2,5 százalékos növekedési terv is bizonytalannak tűnik, ami persze már egy lefele korrigált szám. Sokan ezt is megalapozatlannak ítélték egy hónappal ezelőtt. A Kopint-Tárki 1,7-et írt, az Egyensúly Intézet 2 százalékos növekedést, és a kormányközeli Századvég Konjunktúrakutató Zrt. is a 2,5 helyett már csak 2,3 százalékos bővülést prognosztizált. És akkor a napokban jött az új hír: az Európai Bizottság prognózisa már csak 0,8 százalékos bővülést jelez előre.

Azért álljunk meg egy szóra! Míg a kormány hivatalosan 2,5 százalékos növekedést tart realitásnak, az Európai Bizottság ennek a harmadát. És ha tegnap hallgatták az egészen aktuálisat - még le sem tudtam írni a hozzászólásomban -, tegnap a gazdasági miniszter nyilatkozata már ennél is drámaibb körülményeket vázolt fel, és elmondta, hogy bizony a német gazdaság továbbra sincs rendben, és a magyar gazdaság belső fogyasztására építik ennek az évnek az irányszámait. Még azt is elmondta, hogy az ipar és az építőipar hogy stagnál, és az ipari beruházások termőre fordulása csak az év végén válik realissá. Ezzel nekem az a rettenetesen nagy problémám, hogy ezt már a harmadik évben hallgatjuk, hogy majd jövőre, majd jövőre, majd jövőre. Ez ugye, azt is jelenti, hogy a költségvetésnek az irányszámai - ki tudja, már hányadszor - nem lesznek tarthatók.

Jön a következő témakör. Eddig '23-ról, '24-ről és '25-ről beszéltem. Önök most betérjesztettek egy költségvetést, amit - úgy tudom, mert nem figyeltem személyesen - iszonyatos nagy viták öveztek a tegnapi napon, rengeteg kritikát kapott az ellenzéki képviselőktől, hogy ez a költségvetés egészen biztosan megalapozatlan. Ha az elmúlt három évben egyszer sem sikerült eltalálni a növekedés számait, az infláció számait és az összes többi gazdasági paramétert, akkor engem - hogy mondjam? - majdnem mosolyra fakaszt, hogy a gazdasági miniszter ebben a helyzetben már tavasszal olyan számokat mond, ami egyértelműen bizonyítja, hogy a magyar kormány évek óta a sötétben tapogatózik, az alagút vége sajnos nem látszik. Ezért a közismerten rossz jóstehetségéről ismert Nagy Márton bedobta a '26-os évre, hogy békeköltségvetést készítenek; jelzem, a tavalyi is az volt.

A növekedés - és itt akkor a számokra megint hivatkoznom kell - Nagy miniszter szerint jövőre 4,1 százalék lesz. Ezt a célszámot fogjuk hallgatni egészen a választásokig, és a jövő évi parlamenti választások után ezt a számot majd megint meg lehet felezni, és meg lehet harmadolni. Tehát jól jegyezzük meg: a megalapozatlan költségvetés 4,1 százalékos gazdasági növekedést mond, 3,6 százalékos inflációval számol, és 3,7 százalékkal számol a '26. év vonatkozásában. Már csak zárójelben jegyzem meg: már ki tudja, hányadszor nem sikerült a hiánycélt 3 százalék alá szorítani, mint ahogy a GDP-arányos adósságszolgálat - már nem is emlékszem, hogy hány éve - megint nem fog tudni 70 százalék alá menni.

Mindezek ismeretében azt kell mondanom, hogy ez a költségvetés egy fantazmagória és az alátámasztó törvény, naná, hogy az. Ezért a Demokratikus Koalíció - mondhatom valamennyiünk nevében - ezt a fajta megalapozást szolgáló törvényt nem fogja támogatni. Elnök asszony, köszönöm a figyelmet és a türelmet. (Földi Judit tapsol.)

ELNÖK: A KDNP képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Elsőként megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat az alábbi fontos módosításokat tartalmazza.

A törvényjavaslat célja egyrészt az állami tulajdonú párnagázok és az egyetemes szolgáltatót ellátó földgázkereskedők részére történő tulajdonba adás a Rezsivédelmi Alap terheinek csökkentése érdekében. A központi költségvetés várható megtakarítása a jogügylet révén 2026-ban hozzávetőlegesen százmilliárd forint. A törvényjavaslat célja másrészt a veszélyhelyzeti jogalkotás keretében létrehozott, jelenleg kormányrendeletben szabályozott különleges földgázkészlet szabályozásának törvényi szintre emelése. A különleges földgázkészlet továbbra is a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség tulajdonában marad, állami tulajdonba vételre nem kerül sor.

A második a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása.

A törvényjavaslat a fentiekén túl az állam által alapított alapítványokra vonatkozóan az utólagosan szerzett alapítói jogokra vonatkozó módosítások körében az alábbi törvénymódosítást tartalmazza: egyértelművé teszi, hogy az állami alapító által alapított alapítványokra vonatkozó szabályok alkalmazandók abban az esetben is, ha az alapítói jogokat az állam utólag, azok átruházásával szerezte meg.

A negyedik: a törvényjavaslat a belügyi alapok 2021-2027-es időszakával kapcsolatos adatkezelésére

vonatkozó módosítások körében az alábbi törvénymódosítást tartalmazza: a javaslat által megerősödnek az egyes adatkezelések és ezzel összefüggésben a támogatások felhasználása ellenőrzésének a lehetősége is.

Az ötödik: az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosítása az alábbiakat tartalmazza: az MNV Zrt. kizárólag a tulajdonosi jog gyakorlása alá tartozó állami vagyonra vonatkozóan vezet nyilvántartást. Az egyéb tulajdonosijog-gyakorlók az egységes állami vagyonnyilvántartás érdekében az általuk vezetett nyilvántartás alapján adatot szolgáltatnak az MNV Zrt. részére, az adatszolgáltatási keretrendszerbe, az országileltárba. A fentiekre való tekintettel az MNV Zrt. az egyéb tulajdonosijog-gyakorlók által vezetett nyilvántartás alapján teljesített adatszolgáltatás útján biztosítja az egységes vagyonnyilvántartás működtetését. A módosítás pontosabb adatminőséget jelent majd az országileltár számára.

A törvényjavaslat tartalmazza továbbá a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény módosítását, tartalmazza továbbá a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosítását, a sajátos nevelési igényű fiatalok elhelyezésének támogatásával összefüggésben.

(10.00)

A törvényjavaslat tartalmazza az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítását, melynek főbb elemei: a tőkekiegyenlítés jogintézményének a költségvetési támogatás fogalma alóli kivétele; az önkormányzatok költségvetési beszámolóinak felülvizsgálatával kapcsolatos hatósági ellenőrzés meghosszabbítása, aminek alapján a Magyar Államkincstár és az egyes szakhatóságok megalapozottabb ellenőrzési döntéseket hozhatnak majd a jövőben; az irányító szerv irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok leányvállalatainál történő belső ellenőrzés lehetőségének megteremtése; az állami és önkormányzati költségvetések apportként történő teljesítésének megtiltása az állami, önkormányzati gazdasági társaságok alapításakor; közigazgatási szankciók nyilvántartásba történő bejegyzési szabályainak módosítása; a Kincstár által működtetett monitoringrendszerben, vagyis az OTR-ben teljesítendő adatszolgáltatási kör bővítése, hogy mind a támogató, mind a kedvezményezett meg tudjon győződni arról, hogy az uniós forrásból származó, úgynevezett csekély összegű támogatások igénybevételére jogosult-e vagy sem; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosítása a KTI Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Kft. költségvetési szervvé alakításával; a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCI. törvény módosítása a köztisztviselői illetményemeléssel kapcsolatban; a postai szolgáltatásokról szóló törvény módosítása a panaszos

ügyekkel és a határidők számításával összefüggésben, hogy egyértelműbbé váljanak; a kollektív befektetési formákról és kezelésekről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosítása a zártkörű befektetési alapok esetében rögzít szabályokat és átláthatóságot. Ezeket emeltem ki.

(Az elnöki széket Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Még fontosnak tartom tájékoztatni önöket arról, hogy az egyes adókötelezettségekről és az egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz a tegnapi nap során egy módosító javaslatot nyújtottam be. Képviselőtársam, Simicskó István frakcióvezető úr szintén egy képviselői módosító javaslatot nyújtott be, de ezt majd ő fogja ismertetni. Az én javaslatom alapján 1 millió forintról 2 millió forintra emelkedne az az összeghatár, amelyre a NAV automatikusan, további feltételek vizsgálata nélkül évente egyszer legfeljebb 12 havi részletfizetést engedélyezhetne, a nem természetes személyeknél pedig 6 havit. A megbízható adózó esetében ugyanez az összeghatár 3 millió forintról 5 millió forintra emelkedne.

Figyelemmel arra, hogy az automatikus engedélyezés nem igényel összetett döntési folyamatot, az eljárások összességében gyorsulnának, ugyanis több adózó kerülne be az automatikus fizetési könnyítés engedélyezhetőségi körébe. Az adózók számára számottevő könnyítést jelentene a tartozás összeghatárának emelése, hiszen a kedvezményre való jogosultság megállapítása érdekében az adózónak nem kell igazolnia az adóhatóság felé a jövedelmi viszonyait.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kérem, támogassák a törvényjavaslatot, a KDNP-frakció is támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Simicskó István frakcióvezető úrnak, a KDNP másik vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Vejkey Imre képviselőtársam már beharangozta, hogy tegnap ő is és én is még egy módosítót nyújtottunk be a Ház elé. Az is fontos, amiről képviselőtársam beszélt, nyilván nagy segítség az embereknek. Én azt hiszem, hogy összességében ezen a héten már sok minden elhangzott a 2026-os költségvetésről, és valóban elismerő hangon kell szólnunk arról, amit az NGM véghez vitt, hiszen ez egy rendkívül komoly munka, felelősségteljes költségvetést kell hozni, és úgy kell megalkotni a jövő évi

költségvetést, hogy tudjuk, egy gyorsan változó világban élünk.

Sok minden kiszámíthatatlan, mégis törekedett arra az NGM, hogy egy kiváló költségvetést tegyen az asztalra úgy, hogy a szomszédságban már közel három és fél éve folyamatosan egy szörnyű testvérháború zajlik. Ez a nem könnyű feladat megoldást mutat, és bízunk benne, hogy azok a célkitűzések, amelyek a számok nyelvén megfogalmazódtak, teljesülni fognak. Nagyon örülünk annak a KDNP részéről, hogy a családtámogatási rendszer továbbra is bővül. Látjuk, hogy a 13. havi nyugdíj biztonsága megadatott, és nyilván a gazdaságélénkítő programok is kiválóak. Bízunk benne, hogy ez a folyamat is elindul. Ennyit bevezetesképpen.

Azonban nekünk, kereszténydemokratáknak a politikai krédónk, hitvallásunk, misszióink abból áll, hogy mindig érzékeltesük, hogy emberközpontú politikát kell folytatni. A gazdaság is és minden az emberről kell hogy szóljon, és a magyar költségvetésnek nyilván alapvetően a magyar emberekről kell szólnia. Segítsünk nekik, ahol lehet, hogy jobban élhessenek, a komfortzónájuk jobb legyen.

Megmondom őszintén, hogy a módosító javaslat megírását több nyugdíjasszervezet kezdeményezte nálam. Több alkalommal tárgyaltam velük, és kifejezték azt az aggodalmukat, nemtetszésüket, hogy a kereskedelem olyan módon alakul át, amely számukra egy nagyobb bevásárlás során problémákat jelent. Ebben az automatizált világban, amelyet nem tudunk megakadályozni és megállítani, valóban vannak olyan automatizált üzletek ma már a világ számos pontján, ahol nincs élő ember, eladó vagy pénztáros. Viszont amikor a napi valóságot nézzük, akkor az idősebb polgártársainkra mindenképpen tekintettel kell lennünk.

A probléma az, hogy egy automatánál történő fizetés sok nyugdíjas ember számára gondot jelent és gondot okoz. A fiataloknak ez nem okoz problémát, de nekünk nyilván figyelniük kell az idősebb honfitársainkra is. A tisztelet hangján kell szólni róluk, és segítenünk kell az ő élethelyzetüket is, megértő módon. A módosítás azt célozza, hogy a 400 négyzetméter feletti alapterületű kereskedelmi egységekben a kereskedőket köteleznék arra, hogy legalább egy nem önkiszolgáló pénztárt is működtessenek. Magyarul, egy élő pénztáros, az a természetes személy is álljon rendelkezésre, hogy segítse a nyugdíjasok bevásárlását, könnyítse meg a bevásárlást. Főleg egy nagyobb bevásárlásnál ez szerintem nagyon indokolt és helyes. Én arra kérek mindenkit, hogy ezt támogassák.

Nyilván a kereskedelemről is hosszan lehetne beszélni. Látjuk, hogy milyen változások vannak. A kereskedelem története összefügg az emberiség történetével. Látjuk, hogy az ókortól kezdve azok a városok, Bizánc, Róma és számos más város, vagy például a görög városállamok, amelyek kereskedelmi központtá váltak, elősegítették annak a régióknak a fejlődését, gazdagodását és épülését; a selyemútról már nem is

beszélve. Tehát a kereskedelemnek óriási jelentősége van mai korunkban is.

Mi a szabadkereskedelem hívei vagyunk, tehát semmiféle fölösleges korlátozásnak nem vagyunk a hívei, nincs is túlszabályozva Magyarországon a kereskedelmi törvény, hiszen mindössze 14 szakaszból áll. Korábban, már évekkel ezelőtt behoztuk azt a kitételt, hogy a kereskedő folyamatosan biztosítsa az elektronikus fizetés lehetőségét az üzlethelyiségben, tehát kártyával is lehessen fizetni, ugyanakkor a készpénzfizetés lehetőségét is meg kell adni. Ezt alaptörvényi szinten is rögzítettük, ami öröm a KDNP számára.

Arra kérem képviselőtársaimat, hogy az előttünk álló költségvetést és az ahhoz benyújtott módosító javaslatainkat támogatni szíveskedjenek. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr! Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Megérkezett a szokásos salátatörvény, több mint 30 javaslatot, törvényt kíván módosítani a kormány ezzel. Elmondta, hogy a költségvetést meg kívánja alapozni, de, bár nem beszéltünk össze, nagyon örülök, hogy tisztelt KDNP-s képviselőtársaim szólaltak fel előttem, mert több olyan témát kell érintenem, amit ők is érintettek. Az indoklásukban kiemelték ugyanis, hogy üdvözlük, hogy a családtámogatási rendszer bővül. Bár ez nem szigorúan a megalapozó csomag tárgya, csak érintőlegesen, de a családtámogatási csomag kapcsán szerintem vannak olyan pontok, ami egy nemzetben gondolkodó, a családját, hagyományait fontosnak tartó magyar embert kell hogy irritáljon. Én arra kapacitálom kormánypárti képviselőtársaimat is, hogy hassanak oda ezeken a területeken.

(10.10)

Egyrészt a demográfiai szempont hangsúlyozása szerencsére nem maradt el. Ezt én mindig üdvözlöm, mert a katasztrofális demográfiai adatokkal szembe-szólni kell, megoldásokat kellene találni. De elvárnám a kormánypárti képviselőtársaktól is, hogy a gyermeknevelési cikkek 27 százalékos áfatartalmáról mondjanak valamit.

Én azt elfogadom, hogy a kormány narratívájában megjelent, hogy szerinte az áfacsökkentés nem a legjobb módszer, bár ő maga próbálkozott ezzel nem egy alkalommal. Azt viszont már elhallgatja a kormány, hogy az áfacsökkentés arra mindig jó volt, hogy legalább az árnövekedés dinamikáját megtörje. De amióta van online Árfigyelő, amióta figyelni lehet

ezeket a folyamatokat digitális eszközökkel, azóta meg lehet mondani, hogy egy áfacsökkenés után ezt a kereskedő lenyeli, vagy pedig engedi a fogyasztók irányába kedvezményként megjelenni.

Ha ezt a kereskedő benyelné, tehát a kormány áfát csökkent, és azt mondja a nagykereskedő vagy a kereskedő, hogy ő ezt megtartja magának, és nem érvényesíti a fogyasztói árakban, önöknek egy dolguk van: nulla forintból ráengedni a nyilvánosság erejét ezekre a cégekre, kitenni akár egy kormányzati honlapra, hogy igen, ez a babakocsigyártó nagykereskedés, bár a 27 százalékos áfát nulla százalékra csökkentettük, nem nyúlt hozzá az áraihoz, ugyanannyi maradt vagy még drágább lett, tehát sokkal nagyobb árréssel extraprofitot generál a gyermeket nevelő családok sorsának a nehézségein. Ennyi lenne a feladatuk. Ez nem kerül pénzbe. Ehhez nem kell költségvetési módosító. A nyilvánosság ereje - a Danone-bojkott óta tudjuk - Magyarországon is képes működni.

Tehát arra kapacitálom önöket, hogy amikor az áfacsökkenést így lesöprik mint egy eleve alkalmatlan eszközt, akkor gondolják át, hogy az öt évvel ezelőtti javaslatomra és később megvalósuló online Árfigyelő rendszer igenis alkalmas és igenis jó eszköz lehet ahhoz, hogy monitorozzuk ezeket a folyamatokat. A gyermeknevelési cikkek esetében az áfacsökkenés amúgy nemcsak matematikai, nemcsak gazdasági, hanem szimbolikus kérdés is.

Demográfiai fordulatról beszélni úgy, hogy egy magyar családanya vagy családapa egy internetes keresőbe beüti, hogy hol mennyibe kerül, mondjuk, egy babakocsi, a pelenka vagy a bébiétel, és rendre azt találja, hogy a környező országokban ezek a termékek olcsóbbak, és ha nem akar mindenképpen magyar terméket vadászni - én azok közé tartozom, aki azért előszeretettel ezt akarja -, akkor bizony vagy külföldről rendeli meg, vagy nagyon sok nehézséget okoz magának. De ez a brutális 27 százalékos, büntetőadó jellegű áfatartalom nem tűnne fel annyira a költségvetésben, ha nem lenne rajta a pelenkán, a bébiételen és a babakocsin.

A miniszterelnök úrnak is címeztem már azt a kérdést, hogy a gyermekvitaminok, táplálékkiegészítők, gyógyszerek esetében is tapasztalunk egy brutális árrobbanást, tehát nem olyan árrobbanást, hogy 1500 forintról 1800-ra nőtt volna, mondjuk, egy probiotikum vagy szirup ára, hanem 1500-ról lehet, hogy 6000 forintra nőtt az elmúlt években, egy néhány éves időszakban.

Itt is azt látjuk, hogy bár én nem vagyok híve a piacba való belenyúlásnak, de ha valahol árrést akar alkalmazni a kormány, vagy árrésszabályozást, akkor azt itt lehetne megtenni. Nagyon komolyan oda lehetne hatni. Egy egyszerű, két gyermeket nevelő család esetében egy dupla megfázás - mert ez általában magában nem jár, tehát elkapja a másik testvér is, ha vírusról van szó - egy több tízezres kiadást jelenthet úgy, hogy a családnak ezt zsebből kell kigazdálkodnia, ebben érdemi segítséget nem kap.

Akár a gyermekgyógyszerek ingyenességéig is elmehet a gondolkodás dimenziója, és legalább megvizsgálhatná a kormányzat azt, hogy mennyi költségvetési forrásba kerülne mindez. De ne hozzunk szülőket olyan helyzetbe, hogy sakkozzanak a különböző áru készítmények között, és bár mindenki a legjobbat akarja a gyerekének, itt azért egy komoly fejtörést okoz, hogy az élelmiszert, gyerekruhát, gyerekvitamint, gyermekgyógyszert, mindezt hogyan lehet kigazdálkodni egy hónapban.

Harmadsorban pedig örülök, hogy két KDNP-s vezérszónok is itt van, mert nem mondanék ilyet, hogy feladatot adnék önöknek, de nagy tisztelettel a beavatkozásukat kérem. Volt ugyanis a KDNP-nek egy nagyon jó javaslata lengyel mintára. Ez a családi csődvédelem volt. Lengyelországban baromi jól működött, több tízezer embert, károsultakat, adósokat kihúzott a bajból. Magyarországon viszont az ötlet jó volt, a kivitelezés elég katasztrofális abból a szempontból, hogy rendkívül szigorú feltételeket szabtak a családi csődvédelemnél.

Bár én itt voltam, amikor 25-30-40 ezer károsultat ígértek, hogy ennyinek tud segíteni, végül csak 500-ig ment fel ez a szám, aztán kilencszáz-valamennyi lett a vége, tehát nagyjából az ezres szintnél megrekedt. Ennek az az oka, hogy rendkívül szigorú feltételekkel rakta össze a kormány ezt a csomagot. Ha a KDNP akkor ezt a javaslatot behozta, úgy gondolom, van felelőssége abban, hogy ezeket a rendkívül szigorú feltételeket enyhítsék, tehát egy új javaslattal lehetne élni a tekintetben. Most a devizás dosszié újranyílik, legalább a csődvédelem dimenzióját terjeszték ki, és egyébként az elszétlási jog bevezetését is végig kellene gondolni. Tehát aki betart ennyire szigorú feltételeket, már elvitték a házát, még milliókat akarnak lehúzni róla a követeléskezelők, mint a piaci kofák, nyomott áron adják-veszik ezeket a tartozásokat, ha ezt átélte egy család, akkor engedjék szabadon távozni, legalább nulláról hadd próbálja meg újjáépíteni az életét, és ne mínuszról kelljen neki mindezt. Tehát arra kapacitálom önöket, hogy a családi csődvédelem kiterjesztését gondolják végig.

Említették többen ellenzéki oldalról is, hogy itt a harmincból azért legalább húsz javaslat jogharmonizációs, implementációs jellegű, valamit átültet, valamit egyeztet az európai térrel, vagy végrehajtja az ott korábban bevezetett szabályokat. Mi csak ugyanezt szeretnénk látni a devizahiteles kérdéskörben is. Nyilván nem azt szeretnénk, hogy Brüsszel vagy Strasbourg döntsön a mi belső ügyeinkről, de azt szeretnénk, hogy ha volt már egy kedvező európai uniós bírósági döntés, és ez ugye, nem a Bíróság magánakciója volt, hanem magyar megkeresésre történt, és itt kinyílt a devizahiteles dosszié a tekintetben, hogy a tőkeösszeg követelésen felül a kamat és az árfolyamkockázat már nem biztos, hogy az adóson kell hogy lecsapódjon, akkor hallja meg mindezt a kormány is.

Látjuk azt, hogy mindezt egy ilyen egyedi ügynek próbálják beállítani, ami egy fogyasztóvédelmi rendelkezés értelmezése szempontjából eleve lehetetlen, és eleve nincs így. Látjuk azt is, hogy arra próbálják kapacitálni a károsultakat, hogy majd egyesével pereskedjenek, de ezt azért teszik, mert önök is látják, hogy mindez nem reális a devizahitel-károsultak mindennapi élethelyzeteinek ismeretében. Az ő körükben 10 százalék alatti lesz az az arány, aki ügyvédhez képes fordulni, aki meg tudja finanszírozni ezt a többéves procedúrát előre. Itt azért a siker kilátásaival kecsegtetni embereket szerintem ezen a ponton még nem szabad.

Most arról kell beszélnünk, hogy igenis van a parlamentnek felelőssége ebben az egész kérdéskörben. Mi azért nyújtottunk be egy vizsgálóbizottsági javaslatot, hogy egy devizahiteles vizsgálóbizottság, egy paritásos álljon fel, hét ellenzéki és hét kormánypárti taggal - tehát itt senki nem tudja majd erőből lenyomni a másikat -, és állandó meghívottként számítanánk nemcsak Marczingós ügyvéd úrra, de az összes devizás érdekképviselői vezetőre, aki vagy sikereket tud felmutatni, vagy ötleteket a megoldás érdekében.

Ehhez a vizsgálóbizottsági javaslatához mi összeszedtük a 40 aláírást, és én ennek aláírására meghívtam a kormánypárti képviselőtársakat is annak érdekében, hogy ők is szembenézhesenek a károsultakkal, és elmondják a véleményüket. Ennek a vizsgálóbizottságnak a sorsa jövő kedden fog eldőlni, ugyanis jövő kedden bizottsági szinten megvitatjuk azt, hogy legyen-e devizahiteles parlamenti vizsgálóbizottság, vagy ne legyen.

Mi nyilván azt mondjuk, hogy legyen. Én arra kérem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a történelmi mulasztásuk után, ami a devizás rendezés elmaradásában testesült meg, lássák meg a történelmi lehetőséget. Önök is kaptak most egy lehetőséget arra vonatkozóan, hogy közösen dolgozzunk ki egy csomagot. Ha ez lépcsőzetesen lép életbe vagy máshogy, minket az sem feltétlen zavar, de kapják vissza a károsultak az őket megillető pénzt, méghozzá az utolsó forintig. Tehát ebben nemcsak várjuk, de elvárjuk pozitív döntésüket.

Zárógondolatként: engem egy kicsit bánt, és egy kicsit irritál az, hogy képviselőtársaim túlexponálják a GDP-t és azt, hogy a kormány 2,5 százalékos GDP-növekedést vár, az Európai Bizottság már csak 0,8 százalékos növekedést vár. Beindult egy olyan számháború, aminek a dimenziója nagyjából a nulla és mondjuk, a 2,5 százalék között zajlik, de elfelejtenek a GDP mögé nézni egy kicsit, hogy mi az a mutató, mennyiben testesíti meg a magyar emberek jólétét vagy könnyebb életének lehetőségét.

Ha egy kicsit mögé nézünk, akkor azt látjuk, nem mondhatjuk, hogy egyáltalán nem, de azt mondhatjuk, hogy nem nagyon. Ha a GDP egy jó mutató lenne, akkor nem történt volna több tucat kísérlet világszinten arra, hogy meghaladják ezt a mutatót, vagy valami

alternatívát dolgozzanak ki. Önkritikusan lássuk be, hogy nem sikerül sehol sem leváltani a GDP-t. Tehát a piac alapvetően arra figyel, a GDP-arányos államadósságot tartja egy összemérhető mutatónak. Ebben sem állunk egyébként jól, úgy, mint ahogy kellene. De azt látjuk, hogy ha Magyarországon, mondjuk, sokan elhaláloznak, és a temetkezési vállalkozók forgalma megnő, ez baromi erősen képes növelni a GDP-t; lehet, hogy átmenetileg, de növeli.

(10.20)

A kolontári iszapkatasztrófa utáni rendezés kétségkívül növeli a magyar GDP-t, a rekultiváció szükségese, de osztársadalmi szempontból ezt azért ne tartjuk már a jólét fokmérőjének. Tehát a GDP számtalan olyan tényezőt tartalmaz, amit reálisan kellene látni egy parlamenti vitában.

Róna Péter volt az, aki nagyjából számszerűsítette is, hogy az a royalty és az a kitalicskázott profit, amit a mult cégek kivisznek Magyarországról évente, akár a GDP 1,5 százalékára is tehető, tehát itt súlyos ezermilliárdokról van szó.

Lássunk egy egyszerű akkumulátorgyárat! Nem elég, hogy a kormány támogatja az infrastruktúra kiépítését az adófizetők pénzéből, a kormány támogatja a munkahelyek megteremtését és megtartását is az adófizetők pénzéből. Ezeknek a cégeknek - főleg az autógyárak esetén volt ez szembetűnő - az adózási hajlandósága egészen szánalmasan minimális. Találtunk olyan nagy autógyári céget, amely bizonyos üzleti évben 1 százalék alatti adóbefizetést vállalt, ha minden tényezőt és minden számára adott kedvezményt figyelembe veszünk.

Ha ezeket az adatokat kivonnánk az említett GDP-számháborúból, nagyon-nagyon könnyen a mínusz tartományban találjuk magunkat, mégpedig tartósan. Márpedig, ha ezen mult cégeknek az olyan teljesítményét vonjuk ki, ami nem jár adófizetéssel, tehát tényleg kitalicskázzák ezt a pénzt, akkor azt látjuk, hogy a magyar, tehát a magyar kézben lévő nemzetgazdaság teljesítménye elképesztően gyengébb, mint amilyen lehetne a magyarok tehetsége, szorgalma révén, és mint amilyennek lennie kellene akkor, ha egyensúlyban lenne a gazdasági helyzet Magyarországon.

Még egyszer mondom, lehet egy GDP-számháborút folytatni, de elképzelhető olyan helyzet is, hogy hasít a GDP, és ez mégsem feltétlen jó a magyar kisvállalkozásoknak. Olyan helyzet nem lehet, hogy mínuszban van a GDP, és az jó a magyar cégeknek. Tehát mindenképpen pluszt szeretnénk látni, de annak az őszinte taglalásával, hogy ebből mennyi a royalty és mennyi a kitalicskázott adóztatlan profit, és hogyan tudják ezek a mult cégek a globális minimumadó elvárásának korában még mindig alulteljesíteni az összes létező emberi mércét.

Szögezzük le, nekem nem az tetszik, hogy ha jön egy globális minimumadó, és globálisan ilyen erőltetett

szabályokkal intézik el ezt; nekem az tetszik, ha egy nemzetállam ad magára annyit, hogy megadóztatja ezeket a cégeket, nem túladóztatja, de bevonja őket a közteherviselés alá.

A magyar kormány sajnos majdnem az összes nemzetközi hálózattal szemben elvérzett. Nem tudja, nem akarja adóztatni a bankokat, nem vonja őket a közteherviselés alá; nem tudja, nem akarja adóztatni az autógyárakat és az akkumulátorgyárakat, nem hozta be őket a közteherviselés alá. Egész egyszerűen ezek a nagy nemzetközi hálózatok vadászterületként kezelik Magyarországot. Tegyük hozzá, az európai uniós csatlakozás óta így van, már akkor sem sikerült olyan tartható feltételeket kialakítani, amelyek a közteherviselés dimenzióját meghonosították volna. De az a helyzet, hogy Magyarországon óriási károkat okoz ez a pénzszivattyú.

Én tehát arra kapacitálom a kormányt, hogy ha a költségvetést meg akarja alapozni, akkor első körben ezt szüntesse meg, foglalkozzon ezekkel a kérdésekkel, és utána tudunk visszatérni arra, hogy ennek a javaslatnak a más elemei alkalmasak-e bármifajta büdzsé megalapozására, így ezt a csomagot támogatni nem áll módunkban. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, Mi Hazánk-képviselőcsoport. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Kezdem a végén. A Mi Hazánk Mozgalom nem fogja támogatni ezt a törvényjavaslatot. Egészen elképesztőnek tartjuk, hogy önök semmiből nem tanulnak. Tehát egy olyan helyzetben, amikor a 2025-ös költségvetésnek nem-hogy a végét, a közepét sem lehet látni, önök akkor akarják 2025. június közepén elfogadni a 2026-os költségvetést. Olyan helyzetről beszélünk, amikor azt látjuk, hogy az éves hiánycél 70 százaléka április végére teljesült. Olyan helyzettel kell szembesülnünk, hogy a nemzetgazdasági miniszter egyetlen ötlete sem vált be, egyetlen jóslata sem vált be. Ehelyett kapkodást látunk, hozzá nem értést látunk, és teljesen szakmaiatlan döntéseket.

Amikor a nemzetgazdasági miniszter úr valamikor február végén vagy március elején azt találta mondani, hogy meglepetésinfláció tapasztalható Magyarországon, ne haragudjon, államtitkár úr, akkor nehéz volt eldönteni, hogy sírjunk vagy nevéssünk. Nevetni nem nagyon van kedvünk ezen a helyzeten, sírni azért felnőtt emberként már csak nem fogunk, de ez egészen siralmas. Tehát egy új közgazdasági fogalmat alkotott Magyarország nemzetgazdasági minisztere a meglepetésinfláció fogalmával. Igaz, hogy jogász vagyok és nem közgazdász, de én ezelőtt még soha nem hallottam ilyet, hogy meglepetésinfláció lett volna.

Az, amit a miniszterelnök úr mondott, hogy is mondta - az elrugaszkodás éve lesz? Lehet, hogy a valóságtól elrugaszkodás éve, azt látjuk, vagy repülőrajt, az az, ezt a szót kerestem, hogy repülőrajt. Akkor lehet, itt is van egy új fogalom sajnos - sajnos, bár neki lett volna igaza! Ilyen zuhanó repülőrajt, ha lehet, mert ez, ami történik, sokkal inkább a zuhanásra emlékeztet, mintsem egy felfelé ívelő gazdasági pályára.

Arra kérem önt, államtitkár úr, hogy hagyják már egyszer magukat zavartatni a tényektől, tehát induljanak ki az egyik legsúlyosabb, ha nem a legsúlyosabb problémából, az inflációból, de abból az inflációból, ami a valóság, a valódi inflációból induljanak ki, abból, hogy az élelmiszerek, illetőleg a mindennapi élet-hez leginkább szükséges, a mindennapok során legnagyobb mennyiségben, leggyakrabban vásárolt termékek és szolgáltatások esetén a Mi Hazánk Mozgalomnak meggyőződése, hogy most is vastagon két számjegyű az infláció, és nem is biztos, hogy eggyel kezdődik, lehet, hogy a 20-30 százalék közötti tartományban van. Aki gyakran jár élelmiszerüzletekbe és vásárol alapvető élelmiszereket, az pontosan tudja, hogy nekünk van igazunk.

Le lehet írni egy számjegyű inflációt, államtitkár úr, a papír türelmes, bármit elbír, le lehet írni azt, hogy 3, 4 vagy 5 százalék, csak az emberek nem ezt tapasztalják. Önök pedig a közvélemény-kutatásokban nem azt tapasztalják, hogy annyira jó irányba mozdult volna el a gazdaság, és sikerült volna megvívni eredményesen az inflációval vívott egyre reménytelenebb küzdelmet. Nem vagyunk ellendrukkerek, a magyar emberek érdekében azt szeretnénk, hogy önök fékezék már meg végre ezt az elképesztő méretű inflációt, amely 2022 óta pusztít, elpárologtatja, elszedi, megolvastja az emberek esetlegesen még meglévő megtakarításait.

De a legtöbb családnál már nem az a kérdés, hogy mennyi a megtakarítás, hanem hogy a hó végéig ki tudják-e húzni és meg tudják-e vásárolni az élethez, a létfenntartáshoz szükséges alapvető cikkeket. Sok esetben érdemes lenne visszahozni, főleg az alacsony jövedelmű rétegek esetében egy nagyon régi, '90-es években még gyakran használt fogalmat, a biológiai minimum szintjét, tisztelt államtitkár úr. Tehát nem a létminimum szintjéről, minimálberről meg garantált bérminimumról, hanem leginkább a biológiai minimum szintjéről kellene beszélni, hogy mi az az összeg, ami az alapvető életfunkciók fenntartásához szükséges. Horrorisztikus mértékű az áremelkedés, főleg az élelmiszerár-emelkedés egy agráradottságú országban.

Az a legidegesítőbb, legdühítőbb, hogy önök úgy érzik, hogy csak a sikerekért felelősek, a kudarcok a külső körülmények miatt állnak elő, holott nem kell mindig mindent a külső körülményekre fogni. Igaz, hogy történelmi aszály pusztított az elmúlt három évből kétszer Magyarországon, igaz, hogy van számos olyan nehézsége a magyar agráriumnak, amely nem

csak a mi akaratunktól függ, de az is igaz, hogy önök súlyosabbnál súlyosabb hibákat követtek el. Itt volt 15 év, tisztelt államtitkár úr, itt volt 15 év, és önök a helyett, hogy az élelmiszer-önrendelkezésünk, az élelmiszer-önellátásunk, -függetlenségünk alapjait megteremtették volna, például akkumulátorgyárakba öntöttek ezermilliárd forintokat.

A Mi Hazánk szerint a magyar mezőgazdaság által megtermelt javakra alapozott élelmiszer-feldolgozás lenne a kitörési pont, nem a kínai akkumulátorgyárak ezermilliárdos nagyságrendű támogatása. Abból a pénzből, amit eltapoltak környezetszennyező, mérgező akkumulátorgyárakra, már egy magyar mezőgazdasági csodát lehetett volna megvalósítani, államtitkár úr. És nemcsak az önellátásunkhoz lenne elegendő az, amit a magyar gazdák megtermelnek, hanem bőven jutna exportra is. Egy aranybánya lehetne ez az ország, de teljesen más irányba fejlesztették.

Mint ahogy a magyar függetlenség másik gazdasági alapja az élelmiszer-önrendelkezésünkön kívül, valódi megalapozó alapja, megalapozó körülménye az energiafüggetlenség és az energia-önellátás. Akkor most kérdezek: önök az elmúlt 15 évben hány forintot fordítottak a magyar gázkészletek és magyar olajkészletek feltáráására és kitermelésére? Megbízható információk szerint csak a Makói-árokban, államtitkár úr, legalább 600 milliárd köbméter földgáz lapul. 10 milliárd köbméter/év fogyasztással számolva ez legalább 60 év teljes önellátása, beleértve a lakossági és a vállalkozói felhasználást is. Korábban azt mondták, hogy túl mélyen van, drága kitermelni. Egyik miniszterünk három évvel ezelőtt azt mondta, hogy most már megvan az a technológia, amellyel gazdaságosan is ki lehet termelni.

(10.30)

És kapaszkodjanak meg, ez csak a Makói-árokra igaz adat! Legalább öt-hat ilyen lelőhely van Magyarországon csak a földgáz tekintetében, ahol a MOL 2022-23 tájékán már mintha az ébredés jeleit mutatná, és talán évi 40 milliárd forinttal többet költ fúrásra; ahová lefúrtak, ott meg olajat találtak. Persze tudom, hogy lehetnek olyan nyugat-európai vagy akár még távolabbi érdekek, amelyek abba az irányba szeretnének hatni, hogy ne legyünk önellátók, ne legyünk függetlenek, ne legyünk valójában szabadok. Csak akkor lehetünk valójában szabadok, ha az élelmiszert meg tudjuk termelni magunknak százszázalékos mértékben, és biztosított az energiaellátás; nemcsak a földgázra gondolok, hanem a hajtóanyag-ellátásra, jellemzően a benzin- és gázolajellátásra.

Istenadta adottságaink vannak, itt van minden a magyar földön és a magyar földben, de önök nem ebbe az irányba fordítják a költségvetést, nem így akarják megalapozni a gazdaságunkat, hanem ki tudják, milyen érdekektől vezérelve - sejtjük persze - inkább a multiknak adják. Több támogatást adnak egy munkavállalóra

lebontva, körülbelül 26 millió forint/munkavállaló támogatást, mint a balközép vagy a szélsőbalos kormányok, ők olyan 18-20 milliónál álltak meg. Ebből az összegből a magyar kis- és középvállalkozói szektor megcsinálta volna a másik csodát. Észre kellene venni, hogy csak és kizárólag magunkra számíthatunk; csak és kizárólag akkor lehetünk sikeresek, ha kőkeményen képviseljük a saját érdekünket, és nem ide vagy oda, Keletre vagy Nyugatra próbálunk gesztusokat téve lehetőségekhez jutni. Rajtunk kívül senki nem akar jót nekünk, higgyék el! Ettől függetlenül önök a kínai akkumulátorgyárakban látják a jövőt, és a saját adottságainkat pedig nem akarják használni. De lépünk tovább, mert sajnos rövid az idő.

Beszélt az államtitkár úr a béremelésről. Nagyon örülünk minden egyes forint, minden egyes százalék béremelésnek, de én a teljesség igénye nélkül felhívnom az ön figyelmét arra, hogy ne hanyagolják el a klasszikusan úgynevezett köztisztviselői szektort, az önkormányzati igazgatásban dolgozókat, az államigazgatásban dolgozókat. Tájékoztatnom önöket arról, hogy a megyei földhivataloknál több évtizede dolgozó munkatársak jó, ha nettó 300 ezer forintot hazavisznek. Mire elég az most, államtitkár úr, egész őszintén?! Nettó 300 ezer forintért önök közül hányan kelnének fel, hogy megigya a reggeli kávé? Nettó 300 ezer forintért igaz, hogy monoton, de nagyon kemény és lélekölő munka az, amit például a földhivatalokban végeznek, és nagyon fontos, értékes és hasznos munka. Hát, ha valahova, akkor oda azonnal egy legalább 50 százalékos béremelés kellene. Persze mindig azzal jönnek, hogy az ország gazdasági helyzete most nem teszi lehetővé; azt tesz lehetővé, amit önök akarnak. Ha a fontossági sorrendet helyesen állítanak fel, akkor jutna pénz még most is mindenre, ami igazán fontos lenne a magyar embereknek.

Szintén a teljesség igénye nélkül mondanám, ha már az előbb belekezdtem ily nagy lendülettel az agrárium kérdésébe, a mezőgazdaságba, az élelmiszer-önrendelkezésbe - bár inkább persze költségvetést érintő kérdés, de itt sem haszontalan felhozni, és egyben egyébként jelezném ezt az ülést levezető elnöknek is, hiszen ő is szakmai tárgy szerint érintett -, az agrárkarennyhítés kérdését. Kutya kötelességük forrásokat biztosítani legalább két területre. Az egyik: a száj- és körömfájás és egyéb járványok miatt leölt állatok gazdáinak, az állattartással foglalkozó gazdáknak olyan állami kártérítés, amely nemcsak az adott tenyészállatok pillanatnyi piaci értékén alapul, hanem biztosítja az újrakezdéshez szükséges forrásokat. Legyenek erősek: a szlovák miniszterelnök másfél-két hónappal ezelőtt a szarvasmarhák vonatkozásában körülbelül 10 ezer euró/tenyészállatban jelölte meg ezt az összeget. Lehet, hogy kevesebb, de biztos, hogy nem néhány százezer forint. Ismétlem: nem a jelenkori értékről, hanem az újrakezdéshez, a tenyészállomány mostani értékének, állapotának újra eléréséhez,

a gazdaság újra felépítéséhez szükséges összegről beszélnek, mielőtt még valami félreértés keletkezne.

A másik pedig az a tavaszi fagykár, tisztelt hölgyeim és uraim, amely példátlan, az elmúlt 50 évben nem következett be ilyen tavaszi fagykár. Egy árva szót nem hallok önöktől, pedig rengeteg gazda vagy mezőgazdasági szakember ül itt a kormánypárti pad-sorokban. Hát, ha önöknek nem lehet, nekem aztán nyugodtan, minden kötöttség nélkül szabad erről beszélnem. A teljes magyar gyümölcsállomány 67 és 75 százalék közötti mértéke fagyott le, kajszli- és őszibarack gyakorlatilag nem lesz, cseresznye alig lesz, és ezen gyümölcsállomány 60 százaléka az ország egyébként legszegényebb megyéiben van, az északi és keleti megyékben. Az almaültetvényeink 75 százaléka a legszegényebb vármegyében, Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében található, ott olyan 50 és 100 százalékos skálán 100 százalékhoz közeli szintén a kár. A 120 milliárd forint éves termelési értékű magyar gyümölcs-szektorban a bevételkiesés idén legalább 80 milliárd forint lesz, körülbelül ilyen összegű kárenyhítési alapra lenne szükség. Az a 13 milliárd forint, ami ismereteink szerint most a kárenyhítési alaphoz van, semmire sem lesz elég. Abból a kárenyhítési alaphoz, amelybe a gazdák befizetnek, amikor baj van, szinte semmit nem kapnak vissza. Piaci alapú biztosítók nem kötnék biztosításokat tavaszi fagykára, egyébként sok más káreseményre sem, tehát egyszerűen kizárják, pont azért, mert nem akarnak tízmilliárdokat kifizetni, amikor igazán nagy baj van.

Ha a gyümölcsszektornak most nem segítenek Isten ígéjén kívül, kézzelfogható módon, akkor a magyar gyümölcsös gazdák döntő többsége nemhogy a generációváltásig nem jut el, de be fogja fejezni a termelést, és a magyar mezőgazdaság egy nagyon jelentős lábát kirúgják ezzel alólunk. A 80 milliárd forint elsőre soknak tűnik, de jelzem önöknél, ha 1500 milliárdot tudtak tolni az akkumulátorgyárakba - *(Kisgergely Kornél felé:)* tudom, hogy nem ön a felelős érte, de most önnel tudok beszélgetni, önnek tudom ezt elmondani -, meg tudtak 600 milliárd forintért tavaly vagy tavalyelőtt a nemzet végétől irodaházakat vásárolni, akkor szerintem meg lehet találni azt a 80 milliárd forintot. Ismétlem: ez nem extra haszon, nem jövedelemkiegészítés, hanem az ahhoz szükséges összeg, hogy a magyar gyümölcs-szektor, a komplett gyümölcs-szektorunk a következő évi termésig eljusson.

Úgyhogy erre is várok válaszokat, államtitkár úr, hogy ezzel kapcsolatban van-e önökben hajlandóság. Ilyen tekintetben megalapozottnak tartják-e azt a törvénycsomagot, amelyet élénk terjesztettek, és hajlandók-e elmozdulni abba az irányba, amit az előbb elmondottaknak megfelelően a Mi Hazánk Mozgalom nemhogy kiemelten fontosnak tart Magyarországot túlélése és jövője szempontjából, hanem egyedüli, a válságból kivezető megoldásnak? Várom majd érdemi válaszait. Köszönöm szépen. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló úrnak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azt. Öné a szó.

VARGA SZIMEON, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Уважаеми господин Председател, Уважаеми господин Събрание! Позволете ми да ви поздравя от името на Малцинствената комисия в Унгария и от моето име.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntsem önöket. Mint felkért szószóló és úgy is mint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának alelnöke, engedjék meg, hogy a Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/11923. számú törvényjavaslat tekintetében kifejtsem bizottságunk álláspontját.

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága 2025. május 19-ei ülésén a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján döntött a részletes vita lefolytatásáról és kialakította véleményét a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. A bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a törvényjavaslatot, mely biztosítja Magyarország gazdasági stabilitását, és kiszámítható gazdasági környezetet teremt mind az itt élő állampolgárok, köztük a magyarországi nemzetiségek, mind pedig a külföldi befektetők részére.

A költségvetés megalapozott végrehajtását a tervezési szabályok mellett elsősorban a költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét elősegítő szabályok biztosítják. Bár a törvényjavaslat rendelkezéseinek többsége nem érinti a nemzetiségeket, illetve azok önkormányzatait és intézményeit, mégis elmondható, hogy a háborús helyzet által generált, egész Európát érintő gazdasági visszaesésre mint rendkívüli helyzetre adott kormányzati válaszok elsősorban a gazdasági stabilitás megteremtését szolgálják.

A törvénytervezet a Magyar Államkincstár feladatellátásának hatékonyabbá tétele érdekében módosítja a nyugdíjfolyósításra, a költségvetési támogatások és a csekély összegű támogatások szabályszerűbb kiutalására, nyilvántartására és adatszolgáltatására vonatkozó szabályokat. Az eljárási szabályok módosításával pedig szándéka szerint hozzájárul a közhiteles törzskönyvi nyilvántartások vezetéséhez, továbbá a helyi önkormányzatok működésének pénzügyi ellenőrzéséhez. A törvénytervezet az alapítványok és az állami vagyon szabályait is egyértelművé teszi akképpen, hogy az állam által alapított alapítványokra vonatkozó szabályok érvényesek azokra az

alapítványokra is, amelyeket nem az állam hozott létre, de utólag jogosulttá vált az alapítói jogok gyakorlására.

(10.40)

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Végezetül engedjék meg, hogy köszönetet mondjak mind a kormánynak, mind pedig a parlamentnek a magyarországi nemzetiségek nemzeti önazonossága megőrzéséhez nyújtott példaértékű támogatásért, amely az elmúlt években mind a költségvetési támogatások folyamatos növekedésében, mind pedig a nemzetiségi oktatás és kultúra többszintű segítése révén nyilvánult meg.

A nemzetiségi önkormányzatok és az intézmények kiegyensúlyozott, stabil működéséhez szükséges források biztosítása hozzájárul a nemzetiségek megmaradásához Magyarországon. A Magyarország 2026. évi központi költségvetése megalapozásáról szóló T/11919. számú törvényjavaslatot a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága elfogadásra javasolja. Köszönöm a szót. Благодаря за вашето внимание! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalások következnek. Megadom a szót Fónagy János képviselő úrnak, miniszterhelyettes úrnak, Fidesz-képviselőcsoport. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Érdeklődéssel hallgattam képviselőtársaim hozzászólásait. Igazat adok Dávid képviselőtársamnak, hogy ez egy nehéz, bonyolult, háromkötetes olvasmány, és az ezt megalapozó törvények is valóban egy terjedelmes és a magyar törvényhozásban az elmúlt évtizedekben szerintem is sajnálatos módon polgárjogot nyert saláta formájában lettek megadva: huszonvalahány jogszabály módosítására technikailag más lehetőség nincs.

Ismerve képviselőtársam szakmai múltját és szakértelmét, biztos vagyok benne, hogy ezt érti, és - hogy mondjam - ülőhelyétől determináltan mondja azt, hogy számára ez érthetetlen. Azzal együtt, magam is politikai párt tagjaként, ha nem is értek egyet, de megértem ezt az álláspontját.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a költségvetés deklaráltan egy háborúellenes költségvetés. A magyar kormány következetesen háborúellenes stratégiát követ, tudomásul véve azt, hogy a háború az mindig egy negatív, a béke pedig mindig egy pozitív feltételrendszert biztosít. Ez a költségvetés a jelen ismeretek alapján, a jövőbeni prognosztizációk alapján, a béke reményében készült. Tehát úgy igyekeztünk egy háborúellenes költségvetést összeállítani, hogy bízunk abban, hogy Európa és a világ magához tér, és a háború helyett a békét

választja. Az legyen a legnagyobb bajunk az elkövetkezendő egy-két évben, ha a költségvetést módosítani kell, és nem ennek egy negatív változata következik be. Köszönöm a türelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Mivel további kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett, most az írásban előre jelentkezett képviselői felszólalás következik. Megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat nagy része valóban nem a költségvetést alapozza meg, hanem a kormány által szükségesnek vélt törvénymódosításokat tartalmazza.

Engedjék meg, hogy ebből hármat emeljek ki! A kormány változtat az özvegyi nyugdíjak jogosultsági szabályain, mégpedig úgy, hogy az élettárs özvegyi nyugdíjra való jogosultságát korlátozza a külön élő házastárs javára. A javaslat oly módon határozza meg az özvegyi nyugdíj jogosultsági szabályait, hogy a házassági kötelék az együttéléstől függetlenül jogosultságot teremt özvegyi nyugdíjra, ha annak egyéb feltételei fennállnak.

A törvényjavaslat szerint a külön élő házastárs az együtt élő házastárssal azonos módon jogosult özvegyi nyugdíjra. A jogosultságot maga a házassági kötelék keletkezteti, az együttéléstől függetlenül. A javaslat azonban nem veszi figyelembe az együtt élő párok valós akarátát, akár akik évtizedeket éltek le együtt, de valamelyikük hivatalosan - mondjuk úgy, hogy papíron - nem zárta le házasságát, hivatalosan nem vált el. Ez a javaslat így nem alkalmas arra, hogy érdemben javítsa az özvegyek helyzetét, hogy az özvegyi nyugdíj élethosszig járjon a túlélő házastárs vagy élettárs számára.

Hadd emeljek ki egy pozitívumot is! Kedvező változásnak nevezhető a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosítása. A tapasztalatok szerint ugyanis a fogyatékossgal, egészségkárosodással élő fiatalok a tanulmányaikat befejezve nem helyezkednek el 23. életévük betöltése előtt, ezért a munkáltatók nem tudják az ilyen munkavállalókat beszámítani a rehabilitációhozjárulás-fizetési kötelezettség során meghatározott kötelező foglalkoztatási szint teljesítésénél. Ez odavezethet, hogy a munkáltató nem fog ilyen munkavállalót foglalkoztatni. A módosítás, helyesen, az életkort a 26. életév betöltésében javasolja megállapítani. Így nagyobb esély lesz arra, hogy ezek a fiatalok el tudjanak helyezkedni. Ha lesz munkahelyük, akkor lesz saját jövedelmük, amely jóval nagyobb esélyt ad számukra az önálló életük elkezdéséhez.

A harmadik pont, amit szeretnék kiemelni, az az örökbefogadás. A törvényjavaslat szerint az egyszintes örökbefogadási rendszer bevezetése nem 2026. január 1-jétől, ahogy az eredetileg bejelentésre került, hanem csak július 1-jétől indulna. A tavaly elfogadott törvény szerint az örökbe fogadó párt vagy szülőt nem a gyermekvédelmi szolgáltatás választja ki, hanem egy, az országos örökbefogadást elősegítő szerv. A halasztás minden bizonnyal nem független attól, hogy még nem készültek el az egyszintes országos örökbefogadási rendszer végrehajtási szabályai. Vajon miért nem?

A rendszer működésének hatékonyságát bizony a gyakorlati tapasztalatok fogják majd eldönteni, hiszen az országos kiválasztás azzal is együtt járhat, hogy az örökbe fogadó szülőknek nem a lakóhelyük környékén, hanem attól akár több száz kilométerre lévő gyermeket ajánlanak fel. A nagy távolság pedig akadály lehet az érdemi ismerkedésnek és a barátkozásnak. Köszönöm szépen, elnök úr, a szót.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr most kíván szólni, vagy pedig már a zárszót kívánja mondani? *(Jelzésre:)* Egy pillanat türelmét kérem akkor.

Tisztelt Országgyűlés! Mivel képviselőtársaim további felszólalásra nem jelentkeztek, így az általános vitát lezárom, és megadom a szót államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván az elhangzottakra. Parancsoljon!

KISGERGELY KORNÉL nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Néhány felvetésre szeretnék reagálni, elsődlegesen a DK-s képviselő úr, Dávid Ferenc felvetésére, amit oly sokan mások is felvetettek az ellenzéki padsorokból az elmúlt napokban, miszerint a kormány időnként változtatgatja a makrogazdasági előrejelzéseit, és ezért teljesen fölösleges költségvetést csinálni, hiszen ezek a tervek időről időre változnak.

A makrogazdasági előrejelzés elkészítése egy feltetele a büdzsé megtervezésének, ezért is készít a Nemzetgazdasági Minisztérium időről időre előrejelzéseket. Más intézmények is így tesznek, a jegybanknak is vannak előrejelzései, nemzetközi intézményeknek is vannak előrejelzései. Ezek minden esetben, miután a jövőre vonatkoznak, valamilyenfajta bizonytalanságot tartalmaznak. Vannak olyan időszakok, amikor ez a bizonytalanság viszonylag alacsony; a 2010-es évek egy ilyen évtized volt.

A 2020-as évtized azonban nem így kezdődött, nem így folytatódott, és úgy néz ki, hogy nem is így fog tovább alakulni. A pandémia után kirobbant a háború, utána bizonytalanság volt az amerikai elnökválasztás kimenetelét illetően, most megindult egy vámháború. Minden nemzetközi intézmény, hazai

előrejelzők is jelentős mértékben kénytelenek változtatni az előrejelzéseiket a bejövő új információk fényében.

(10.50)

Ami meglepetések érhetik esetleg a minisztériumot, azok ugyanúgy meglepetésként érik az IMF-et, az Európai Bizottságot is. Ha a költségvetést fél évvel később készítjük, akkor több információnk van a 2026-os előrejelzés elvégzéséhez, ez nyilván amellel szól, hogy akkor ezt ősszel célszerűbb elkészíteni. Ugyanakkor van egy sokkal fontosabb, véleményünk szerint meghatározó érv amellel, hogy ezt mégis inkább tavasszal végezzük el, ez pedig az, hogy maga a költségvetés is nagymértékben hat a piaci szereplőkre, a háztartásokra, a vállalatok várakozásaira, és ezért fontos, hogy mielőbb bemutassuk számukra, hogy a kormány mivel számol a következő évben, milyen vállalásokat tesz, pontosan hogy tervezi az ígéreteit végrehajtani.

Azt kell mondjam, hogy a költségvetés parlamenti benyújtását követően fontos megjegyezni, hogy volt egy pozitív piaci reakció, hiszen a forint árfolyama ennek következtében erősödött, az állampapírpiazi hozamok csökkentek, hiszen a befektetők látják, hogy Európa legnagyobb adócsökkentése mellett is sikerül a költségvetési hiányt csökkenő pályán tartani, az államadósságot tovább csökkenteni. Úgy gondolom, hogy ezek az előnyök messze meghaladják az előbb említett hátrányokat.

Másik képviselőtársam észrevételére, Z. Kárpát Dániel itt az autópárral kapcsolatban tett kritikákat. Azt fontos látnunk, hogy nekünk, ennek a kormánynak a magyar tulajdonú vállalkozások a legfontosabbak, a kkv-k fejlesztése mindig is gazdaságpolitikánk középpontjában állt, ugyanakkor a nemzetközi vállalatok beruházásai jelentős értéket képviselnek Magyarországon, ezt a több évtizedes tapasztalataink bizonyítják. Elegendő itt a német autópárra gondolni, mely hasonlóan a mostani kínai gyárakhoz, először kisebb tevékenységet, egyszerűbb tevékenységet helyezett Magyarországra, majd ez egyre inkább kiteljesedett és egyre inkább integrálódott a magyar gazdaságba. Mára számos magyar mérnöknek, munkásnak adnak munkát, illetve számos magyar kkv beszállítója ezeknek a cégeknek.

Ami az elektromobilitást illeti, továbbra is hiszünk abban, hogy ez a jövő iparága. Az, hogy ez az iparág az elmúlt években Magyarországon nehézségekkel küszködik, abból fakad, hogy Európában az elektromos autók terjedése megállt. A tavalyi év végén az újautó-eladásokon belül mindössze 20 százaléka volt az elektromos autók aránya. Ez az arány Kínában ugyanúgy a tavalyi év végén 50 százalék volt. Ha az Európai Unió komolyan veszi a klímapolitikai céljait, illetve az európai polgárok komolyan veszik ezeket, amelyeket egyébként szavakban támogatnak,

akkor joggal számíthatunk arra, hogy ez a fordulat be fog következni.

Az Európai Energia Ügynökség héten megjelent, elektromobilitással foglalkozó előrejelzése szerint ez a 20 százalékos arány Európában az évtized végére 60 százalékra fog emelkedni. Ez egy óriási lehetőséget fog teremteni, itt a lehetőséget már megteremtettük, egy óriási dinamikát fog adni a magyar gazdaságnak, hogy mi időben jó helyre tettük a beruházásainkat. Ugyanakkor az is igaz, hogy bár először úgy kezdődik a történet, hogy a külföldi befektetők idehozna egy nagy adag tőkét, a későbbiekben azonban ennek a hasznát, egy részét külföldre kiviszik. Ez minket is zavar, nem véletlenül hirdette meg a miniszterelnök úr évekkkel ezelőtt a kifektetés politikáját.

A mi gazdaságpolitikánknak egyik fókusz, és mi is arra ösztönözzük a magyar vállalkozásokat, az érettebb nagyvállalatokat, erre már alkalmas kkv-kat is, és erre számtalan eszközzel ösztönözzük, hogy ők is vásároljanak fel vállalkozásokat külföldön, vagy jelenjenek meg leányvállalatokkal külföldön, elsősorban olyan régiókban, amelyek gyors növekedés előtt állnak, és itt talán a Balkán az, ami ebből a szempontból a legfontosabb, és itt láthatjuk már ennek is a gyümölcsseit.

Apáti képviselő úr nagyon sok kérdést szegezett felém, nem tudok most mindenre válaszolni. Először talán arra hívnám fel a figyelmet, hogy ha ön arról beszél, hogy az adatokkal legyünk tisztában, akkor én is szeretném tisztába tenni önt *(Dr. Apáti István közbeszól.)*, hogy az infláció áprilisban 4,2 százalék volt. Ez KSH-adat. Ön megkérdőjelezheti a KSH-t és csinálhat saját inflációs indexet, de szerintem bízzuk ezt a szakértőkre és a nemzetközi módszertanra. Azal egyébként, hogy ilyen téves információkat szül, megnehezíti az inflációellenes harcot, hiszen az infláció... *(Dr. Apáti István: Akkor én vagyok a hibás. Világos, egy felelőst mindig meg kell nevezni.)* Ugyanis ez hozzájárul ahhoz, hogy az inflációs várakozásai a háztartásoknak magas szinten maradjanak, ami az árazásukban a vállalatok árazását negatív irányba befolyásolja.

A száj- és körömfájással kapcsolatban természetesen kártalanítjuk a gazdákat, és kamatmentes hitelekkel segítjük őket abban, hogy a termelésüket újra-indítsák.

Ezekkel a megjegyzésekkel köszönöm a szót, és kérem önöket, hogy fogadják el a törvényjavaslatot. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig volt lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11920. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Gerlaki Bence úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Az államtitkár úr felszólalása következik. Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon! Ön az előterjesztő, amennyiben fel kíván fáradni, kérem, parancsoljon, öné a szó.

GERLAKI BENCE nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! A kormány 2025. május 13-án nyújtotta be az egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló T/11920. számú törvényjavaslatot. A kormány Európa legnagyobb adócsökkentési programját hajtja végre, a forrásokat mi nem Ukrajnára, hanem a magyar családokra fordítjuk. Minden eddiginél nagyobb mértékben támogatjuk a magyar embereket a három- és a kétgyermekes anyák szja-mentességével, a csed és a gyed adómentességével, valamint a családi adókedvezmény megduplázásával. A kormány adópolitikájának középpontjában az adócsökkentés, a családok és a vállalkozások támogatása, az egyszerűsítés és a gazdaság fehérítése áll. A most tárgyalandó törvényjavaslat intézkedései is ezeket a célokat szolgálják.

A szabályozás célja tehát a kormány adópolitikai és szakpolitikai döntéseinek, az egyes európai uniós jogharmonizációs kötelezettségekből eredő módosítások jogrendbe iktatása, ezenfelül az adóadminisztráció egyszerűsítése, a gazdaság fehérítése, illetve emellett cél az adótörvények alkalmazása során szerzett eddigi tapasztalatok alapján elengedhetetlenül szükséges pontosító rendelkezések megalkotása és az egységes jogértelmezést segítő módosítások elfogadása.

(11.00)

Nézzük részletesen, milyen intézkedések bevezetéséhez kéri a kormány az Országgyűlés egyetértését.

Tisztelt Képviselők! A személyi jövedelemadózást érintően a törvényjavaslat ezúttal zömmel technikai módosításokat tartalmaz. A változások a május 12-én kihirdetett, a gyermeket nevelő családokat érintő új kedvezményeket bevezető törvények maradéktalan alkalmazásához szükségesek. Mint ismert, négy önálló törvény elfogadásakor a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj adómentességéről, a három- illetve kétgyermekes anyák élethosszig tartó adómentességéről, valamint a 30 év alatti anyák adómentességéről döntött az Országgyűlés.

Az új törvények minden esetben a személyi jövedelemadózás szabályrendszerén alapulnak. Az alkalmazást segítő részletszabályok ugyanakkor a személyi jövedelemadó-törvényben megtalálhatóak, ezért elkerülhetetlen a vonatkozó rendelkezések kiegészítése az új törvényekhez igazodva. Az új kedvezmények

különböző időpontokban, 2025. július 1-jén, október 1-jén, 2026. január 1-jén, illetve azt követően lépnek hatályba. Ennek megfelelően az önök előtt lévő törvényjavaslat a vonatkozó részletszabályok módosítását is az egyes intézkedések hatálybalépéséhez igazítja.

A javaslat külön rendelkezésekben állapítja meg a kedvezmények érvényesítési sorrendjét, ezenfelül módosulnak az adóelőleg-nyilatkozat megtételére, valamint az adóelőleg-fizetésre vonatkozó szabályok is. Ezeken a technikai részletszabályokon kívül a törvényjavaslat néhány adómentességet megállapító jogcím érvényesítési feltételeinek módosítását, illetve kiegészítését is kezdeményezi.

Az elmúlt évek technológiai fejlődése következtében a forgalomban lévő elektromos kerékpárok teljesítménye jelentősen megnőtt, így időszerűvé vált a munkáltató által biztosított kerékpárhasználat adómentességét meghatározó szabály módosítása is. Az adómentesség alkalmazásánál az elektromos rásegítést biztosító motor teljesítményét legfeljebb 300 wattban meghatározó korlátozást a javaslat 750 watt-ra emeli. Az alkalmazás során felmerült probléma orvoslását szolgálja az a módosítás is, amely kiterjeszti az adómentességet az anyavállalaton túl a fióktelep által foglalkoztatott munkavállalók munkásszállásokon történő elszállásolására is.

A személyi jövedelemadózáásban adómentesnek minősül a jövőben a pénzkölcsön nyújtásából, a pénzügyi lízingszerződésből származó követelések elengedése révén keletkezett bevétel, amennyiben a tartozás elengedését a pénzügyi intézmény haláleset vagy rokkantság esetén egyedi méltányosságból engedélyezi.

A személyi jövedelemadózáást érintő változások közül kiemelendő végül, hogy a törvényjavaslat egyszerűsítési és jogalkalmazást segítő céllal 12 százalékban egységesíti a különbözeti bírságot. Ez a bírság akkor fizetendő, ha magánszemély év közben jogalap nélkül kérte valamely adókedvezmény érvényesítését, vagy akkor, ha a magánszemély költségnyilatkozata alapján érvényesített költség magasabb, mint az év végi adóbevallásában ténylegesen elszámolt.

A gyermeket nevelő anyák jövedelmének személyi jövedelemadó alóli mentesítésével összefüggésben szükséges a szociális hozzájárulásiadó-kötelezettség szabályainak módosítása is. Ennek a célja az, hogy a rendszer igazságos maradjon. A köztehermentességet kihasználó visszaélések megakadályozása érdekében a törvényjavaslat kezdeményezi, hogy legyen szociális hozzájárulásiadó-köteles az a jövedelem, amely meghaladja az éves átlagkereset négyszeresét. Az adó alapja az anyák kedvezményét érvényesítő nyugdíjas részére ugyanazon kifizető által juttatott, illetve az önfoglalkoztató nyugdíjas által megszerzett, az anyák kedvezményének alapját képező jövedelem azon része, amely, szeretném még egyszer hangsúlyozni, az éves átlagkereset négyszeresét haladja meg.

A nyugdíjas magánszemélyek nem minősülnek biztosítottaknak, így a nyugdíj mellett szerzett jövedelmek után társadalombiztosítási járulék, illetve szociális hozzájárulásiadó-fizetési kötelezettség sem merül fel. Ez azt jelenti, hogy ha a nyugdíjas két-, három- vagy többgyermekes anyák kedvezményét érvényesíti, akkor a nyugdíj melletti munkavégzésére tekintettel szerzett jövedelem minden közteher-kötelezettség alól mentesül. Megjegyzem, hogy a szabály alkalmazásakor egyazon kifizetőnek kell tekinteni a kapcsolt vállalkozási viszonyban álló más kifizetőt is, akik a kötelezettség teljesítéséért egyetemlegesen felelnek. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy ez a jogszabály tehát kifejezetten az adóelkerülés megelőzését szolgálja.

A járulékszabályozásban a kisgyermeket nevelő anyák gyermekgondozási díjának adómentessé tételehez szükséges a járulékkedvezményre vonatkozó rendelkezéseknek is a pontosítása. A módosítás megteremti annak lehetőségét, hogy a gyermekgondozási díjat terhelő nyugdíjjárulékából a járulékkedvezmény akkor is érvényesíthető legyen, ha az ellátást igénybe vevő alapjogviszonya, például a munkaviszonya vagy az egyéni vállalkozói jogviszonya megszűnik, és emiatt már nem minősül biztosítottnak.

Tisztelt Képviselők! Átérve az általános forgalmi adóra, ki kell emelnem, hogy az alanyi adómentesség értékhatárának 2025. január 1-jével megvalósult, 12-ről 18 millió forint-ra növelését jelen törvényjavaslat immár törvényi szintre emeli. Ezzel hosszú távon is javítunk a kisvállalkozások helyzetén, csökkentve az adó- és adminisztrációs terheiket azzal, hogy egyre több vállalkozás tud mentesülni az áfa-fizetés és az áfa-bevallás benyújtásának kötelezettsége alól. Szeretném hangsúlyozni, hogy ezen túlmenően a kormány folyamatosan vizsgálja azt is, hogy a 18 millió forintos értékhatárt tovább emelje-e a jövőben.

Felhívom továbbá a figyelmet arra, hogy az egyik legfontosabb adódigitalizációs projektünk, az e-nyugta ütemezése változott a cégeknek nyújtott hosszabb felkészülési idő biztosítása érdekében. Ez a változás kihatással van a kapcsolódó áfaszabályozásra is. Mivel az e-pénztárgép bevezetése 2025. július elsejétől önkéntes formában fog elindulni, szükségessé vált az általános, minden nyugtára kiterjedő adatszolgáltatási kötelezettség bevezetésének módosítása. Ennek megfelelően a törvényjavaslat értelmében az általános nyugta-adatszolgáltatás bevezetése az eredetileg tervezett 2025. július 1-jéről 2026. szeptember 1-jére módosul. Az ütemezés mindenkinek megfelelő időt fog adni arra, hogy az új szabályokhoz tudjon alkalmazkodni.

Mindezen túlmenően az áfa területén a tervezet az adózók által igényként jelzett adminisztrációs terhek csökkentését eredményező kisebb pontosításokat, illetve jogharmonizációs célú technikai módosításokat, változtatásokat tartalmaz.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány kiemelt célja a kutatás-fejlesztés ösztönzése, ami a társasági adót

érintő javaslatokat is fémjelzi. A felsőoktatási intézményekkel, kutatóhelyekkel közösen végzett kutatás-fejlesztési tevékenységre vonatkozó társaságiadó-alap-kedvezmény jelenlegi 50 millió forintos korlátját fel fogjuk emelni 150 millió forintra. Ezenfelül a kis-méretű cégek támogatása érdekében kedvezőbbé válnak a mikrovállalkozói foglalkoztatói adóalap-kedvezmények feltételei. A kedvezmény mértéke 100 százalékról 150 százalékra emelkedik, valamint a létszám felső határa a jelenlegi ötről tíz főre emelkedik. Ezzel sokkal több vállalkozás nagyobb mértékű kedvezményt vehet igénybe.

A mikromobilitás minél szélesebb körű elterjedését segíti, hogy az elektromos vállalati kerékpárra vonatkozó elismert költség teljesítménykorlátját a javaslat 300 wattról 750 wattra emeli, összhangban a személyi jövedelemadóra vonatkozó módosítással is. Az adminisztrációs egyszerűsítés jegyében a módosítási javaslat megszünteti a nemzetközi számviteli sztenderdek, másnéven IFRS-ek szerinti adózásra áttérő adózónál az első két évre teljesítendő várható társaságiadó-kötelezettségre vonatkozó negyedéves adatszolgáltatási kötelezettséget. A sztenderdek hazai alkalmazása immár tíz éve sikeresen működik. Erre tekintettel ezen adminisztrációs teher felszámolhatóvá vált.

A társaságiadó-alap védelme érdekében a magyar cég határon átnyúló átalakulással külföldi céggé válása esetén akkor is meg kell fizetni a vagyonefelértékelésre jutó társasági adót, ha végleges vagyone mérleg nem készül. Ez esetben az adókötelezettséget a javaslat értelmében a végleges vagyone mérlegnek megfeleltethető nyilvántartás alapján kell megállapítani.

(11.10)

A javaslat szintén tartalmaz a társasági adózás belső integritását támogató intézkedéseket is. A bejelentett részesedés kapcsán a javaslat egyértelművé teszi, hogy a határon átnyúló átalakulással külföldről Magyarországra érkező jogutód is bejelentheti a jogelőd által szerzett részesedést, és ezáltal jogosult lehet az ilyen részesedés értékesítésének adómentességére.

Tisztelt Ház! A globális minimumadó-szabályok keretében a 2024-ben bevezetett kiegészítő adókra vonatkozó szabályozás egy rendkívül bonyolult és a mai napig folyamatosan fejlődő nemzetközi szabályrendszer. Ebből fakadóan a javaslat a jelenleginél több időt hagy az érintett vállalatcsoportok tagjainak arra, hogy bejelentést tegyenek az állami adóhatóságnál az adóalanyiság fennállásáról. A határidő a javaslat szerint az adóalanyisággal érintett adóév utolsó napját követő második hónap utolsó napjára módosul.

A versenysemlegesség érdekében a törvényjavaslat javasolja a pénzügyi tranzakciós illeték szabályozásának módosítását is. Az elektronikus kibocsátó intézmények által végzett fizetési műveletek

során előfordulhat, hogy az ügyfél által adott fizetési megbízások teljesítése technikailag nem az ügyfelek fizetési számláin valósul meg. Ez azt eredményezi, hogy a fizetési számlán lebonyolított művelettel tartalmilag azonos, ugyanakkor technikailag eltérő ügyletre jelenleg nem vonatkozik az illetékfizetési kötelezettség, a javaslat megszünteti az azonos műveletek közötti különbségtételt.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A javaslat törvényi szintre emeli az extraprofitadókra vonatkozó, jelenleg még veszélyhelyzeti rendeletben meghatározott szabályokat. A banki extraprofitadó, a Brent-Ural-adó, a biztosítási pótdadó és a kiskereskedelmi adó általánostól eltérő szabályrendszere 2025-ben és 2026-ban is fennmarad. Tekintettel a hitelintézeti szektorban továbbra is fennálló kiemelkedő extraprofitokra, az adókulcs az adóalap 20 milliárd forintot meg nem haladó része után 8 százalék, az efeletti összegre 20 százalék lesz a jövő évben.

A törvényjavaslat alapján az energiaellátók jövedelemadója, vagyis a Robin Hood-adó kulcsa 2025-ben marad a jelenlegi 41 százalék, viszont jövőre, 2026-ban visszacsökken a korábbi 31 százalékos szintre.

Tisztelt Országgyűlés! A helyi adókat érintő változás, hogy az egészségügyi alapellátásban részt vevők számára az önkormányzatok magasabb összeg erejéig biztosíthatják a mentességet. Ez azt jelenti, hogy dönthet úgy a képviselő-testület, hogy a korábbi 20 millió forint helyett 40 millió forintos éves adóalapig adhat mentességet a háziorvosoknak, valamint a védőnőknek.

Az eljárások egyszerűsítését célozza az a módosítás, amely alapján az önkormányzatok a lakóhelyhez kapcsolódó kedvezményeket, mentességeket a lakcímnnyilvántartásba bejegyzett lakó- vagy tartózkodási helyhez köthetik. A javaslat cégautóadó-adómentességet biztosít a polgárőrszervezeteknek és az önkéntes tűzoltó-egyesületeknek az alapfeladatuk ellátása érdekében üzemeltetett gépjárműveik után.

Az egységes jogalkalmazást segíti annak egyértelművé tétele, hogy illeték csak telek tulajdonszerzése után keletkezik napelempark, valamint szélerőműpark vásárlása esetén.

Tisztelt Ház! Az adóeljárások gördülékenyebb lefolytatása és a gazdaságfehérítés érdekében elengedhetetlen, hogy olyan módosításokat tegyünk, amelyek növelik a jogkövetési hajlandóságot, segítik az adózókat és az adóhatóság munkáját is.

Az idei év a vállalkozások éve is. A vállalkozások támogatása érdekében lehetővé válik, hogy az adózók - meghatározott feltételek fennállása esetén - egy közzétételt kiváltó bírság megfizetésével lekerülhessenek a NAV által közzétett, be nem jelentett foglalkoztatottak listájáról. Lehetővé válik, hogy az adókötelezettségek teljesítése mellett egy adminisztrációs hiba ne vezessen aránytalan szankcióhoz. A módosítással a kormány ezenfelül megteremti az összhangot

az adóhatóság és a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság közzétételi listájáról szóló szabály között.

A digitalizációs törekvéseink eredményeként pápírmintessé tesszük az állami adó- és vámhatóság helyszíni ellenőrzéseit. A helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvét a jelen lévő személyek elektronikus aláírásukkal látják el, ha azonban ilyennel nem rendelkeznek, a kézi aláírásuk digitális eszköz kijelzőjén is felvehető lesz. Természetesen, akik nem kötelezettek elektronikus kapcsolattartásra, azok számára a jegyzőkönyvet az adóhatóság postai úton kézbesíti.

Tisztelt Képviselők! A számviteli törvény javasolt módosításai részben a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentését célozzák. A fenntarthatósággal kapcsolatos vállalati beszámolási követelmények elhalasztásáról az Európai Unió irányelvet fogadott el idén áprilisban. Az új irányelv előírásaival összhangban a törvényjavaslat a fenntarthatósági jelentéstételi kötelezettséget két évvel elhalasztja az érintett cégek számára. Az irányelv rendelkezéseit a tagállamoknak a nemzeti jogba 2025. december 31-éig kell átültetni, azonban indokolt a minél hamarabbi átültetés annak érdekében, hogy az érintett vállalkozások ne kezdjék el feleslegesen a felkészülést.

A hatályos számviteli előírások szerint az anyavállalatra mindig vonatkozik könyvvizsgálati kötelezettség, akkor is, ha nem készít összevont, vagyis konszolidált éves beszámolót. A törvényjavaslat az összevont éves beszámolók készítése alól mentesülő anyavállalat számára is lehetővé teszi - a többi vállalkozással azonos módon -, hogy ilyen esetben mentesüljön a kötelező könyvvizsgálat alól. Emellett a törvényjavaslat a számvitel és a könyvvizsgálat területén a törvényi előírások gyakorlati végrehajtását segítő pontosításokat, kiegészítéseket tartalmaz.

Tisztelt Ház! Az önök előtt lévő törvényjavaslat segít megőrizni az elmúlt években elért eredményeket, illeszkedik a kormány egyszerűsítő adópolitikájába, hozzájárul az édesanyák adómentességének megvalósításához. Ezért kérem, hogy szíveskedjenek azt támogatni és elfogadni. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, a Gazdasági Bizottság elnökének, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány és a Fidesz-frakció adópolitikája 2010 óta következetes és változatlan: középpontjában az adócsökkentés, a

családok és a vállalkozások támogatása, az egyszerűsítés és a gazdaság kifehéritése áll.

Ennek a gazdaságfilozófiának az eredményeként az elmúlt évtizedben a polgári kormány európai uniós viszonylatban messze a legnagyobb mértékben csökkentette a munkát terhelő adókat, emellett pedig végrehajtotta az egyik legnagyobb gazdaságfehérítést az Európai Unióban, egyben létrehozta Európa legversenyképesebb adórendszerét.

Azt, hogy mennyire versenyképes a magyar adórendszer, a nagy nemzetközi cégek is elismerik. Talán a legautentikusabb forrás egy amerikai cég, amely a világ összes országának összes adórendszerét veti össze, és ebben Magyarország igen előkelő helyen, a hetedik helyen áll. Tehát világviszonylatban is a legjobb tíz adórendszer között van a magyar adórendszer, ami nagyon fontos nemcsak azért, mert több pénz marad a személyi jövedelemadó- és a munkát terhelő adócsökkentés révén a dolgozóknál, a magyar embereknél, hanem a magyar vállalkozásokat is olyan kedvező helyzetbe hozza, ami nemcsak hazai szinten, de nemzetközi szinten is versenyképesebbé teszi őket.

A tisztelt Ház asztalán fekvő egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló T/11920. számú törvényjavaslat célja egyrészt a kormány adópolitikai és szakpolitikai döntései és az egyes európai uniós jogharmonizációs kötelezettségekből eredő módosítások jogrendbe iktatása, másrészt az adminisztráció további egyszerűsítése, ahogy beszédem kezdetén fogalmaztam, a gazdaság kifehéritésének folytatása, továbbá az adótörvények alkalmazása során szerzett eddigi tapasztalatok elengedhetetlenül szükséges pontosításának átvezetései.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy az imént említettem önöknek, Európa legnagyobb adócsökkentési programját hajtottuk végre eddig is, és ezt most még megfejeljük azzal, hogy a kétgyermekes és a háromgyermekes anyák életük végéig tartó személyijövedelemadó-mentességével egy, a világban is egyedülálló gyakorlatot fogunk bevezetni, ugyanis egyetlenegy ország sincs a világon, ahol a két vagy több gyermeket nevelő anyák életük végéig mentesülne a személyijövedelemadó-fizetés kötelezettsége alól.

(11.20)

Ez egy fantasztikus eredmény, tisztelt képviselőtársaim, mindannyian büszkék lehetünk erre. Nagyon szeretném azt, hogy az adótörvények elfogadásánál az ellenzék képviselői is támogassák majd ezt a kiváló javaslatot.

Nemcsak az édesanyák adómentességét teremtik meg a jövő évi törvény elfogadásával, hanem a duplájára emeljük a családi adókedvezmények mértékét. Ez azt fogja jelenteni, tisztelt képviselőtársaim, hogy egy átlagos fizetést kereső családban, ahol két

vagy több gyermeket nevelnek, a háromgyermekesektől fölfelé már egészen biztosan nemcsak az édesanya lesz mentesítve a személyijövedelemadó-fizetés alól, hanem az édesapa is, hiszen olyan magas lesz a három vagy több gyermek után járó adókedvezmény mértéke, hogy már a férjnek, az apának sem kell személyi jövedelemadót fizetnie. Emellett a gyed, a csed és az örökbefogadói díj is személyijövedelemadó-mentessé válik, valamint a 30 év alatti anyák adómentessége is kiterjesztésre került.

A családpolitikán belül a három gyermeket nevelő anyák kedvezménye, illetve a két gyermeket nevelő édesanyák személyijövedelemadó-mentessége 330 milliárd forint összeget igényel, tehát 330 milliárd forint marad ott a két-, illetve háromgyermekes édesanyák zsebében, a család kasszájában. A családi adókedvezmény megduplázásával pedig további 290 milliárd forintot hagyunk a magyar családoknál a következő évben. 2026 tehát a gyermekes családok éve lesz, hiszen az adókedvezmények minden eddigénél több pénzt fognak a családoknál hagyni, ez 2026-ban várhatóan meghaladja összességében az 1300 milliárd forintot.

Azt kell mondanom, tisztelt képviselőtársaim, az édesanyák maximálisan megérdemlik ezt a fajta gondoskodást, ezt az adótámogatást, a családi adókedvezmény megduplázását és a személyijövedelemadómentességet is, hiszen pontosan tudjuk, apaként pedig különösen, hogy milyen többletterhet vállalnak az édesanyák a gyermekek szülésével, nevelésével, mennyire nehéz összeegyeztetni a gyermekek nevelését azzal, hogy mellette még dolgozzanak is, és a háztartást is vezetni tudják és ellássák. Tehát az a legkevesebb, hogy a kormány minden eszközzel támogatja őket abban, hogy a gyermekek vállalásával ne rosszabb, hanem jobb helyzetbe kerülhessenek, hiszen ez nem kérdés, ez egy nagyon fontos társadalompolitikai szempont. A gyermekek születése a jövőnk záloga, a társadalom jövőjének a záloga.

A családi adó- és járulékkedvezmény 2011-től 2026 végéig több mint 5000 milliárd forintnyi támogatást jelent. 2011 óta számos további jelentős adócsökkentésről is döntöttünk, ezek közül az egyik legfontosabb, hogy csökkentettük a munkát terhelő adókat, a személyi jövedelemadó így 32 százalékról 15 százalékra csökkent. Tisztelt hölgyeim és uraim, ez a harmadik legkedvezőbb adózási szintet jelenti az európai uniós tagországok között, csak Románia és Bulgária áll jobban ezen a téren, hiszen 10 százalékos, egykulcsos személyi jövedelemadó van ebben a két országban. Magyarország az előkelő harmadik helyen áll.

Ahol viszont elsők vagyunk, az a társasági adó szintje, hiszen azt 19 százalékról 9 százalékra csökkentettük, ezzel Európa legalacsonyabb társasági adója Magyarországon működik. Az otthonteremtési és családvédelmi program keretében az új lakóingatlanok értékesítésére 5 százalékos áfát írtunk elő. Ez a

csökkentés beváltotta a hozzá fűzött reményeket, és megélénkítette a lakáspiacot. Ez nagy segítséget nyújt a fiatal családoknak is az otthonteremtésre.

Tisztelt Országgyűlés! 2025 a családok és a vállalkozások éve. A hazai kis- és középvállalkozások támogatása érdekében a kormány a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával és a szakmai szervezetekkel egyeztetve 2025. január 1-jétől 12-ről 18 millió forintra emelte az áfa alanyi adómentességének értékhatárát. Ez azt jelenti, hogy 830 ezer egyéni vállalkozó kap most 50 százalékkal nagyobb adókedvezményt, és több tízezer lesznek olyanok, akik eddig adót fizettek, de mostantól adómentességet élvezhetnek majd.

Ennek eredményeként a vállalkozások olcsóbban tudnak szolgáltatni, hiszen a fodrászok, a taxisofőrök esetében az volt tapasztalható, hogy ha éves jövedelmük közelítette az adómentes értékhatárt, akkor a várható adófizetési többletet egyszerűen beépítették az árazásukba. Nem is tudtak mást tenni, hiszen kénytelenek voltak, ha a jövedelmi szintjüket megakarták tartani. Az alanyi adómentesség 50 százalékos emelése tehát könnyítés, jelentős könnyítés lesz, ami az árazásban egy lazító lehetőség a szolgáltatók részére, nem kerülnek olyan helyzetbe, hogy az év vége felé csak az adónövekedés miatt, a várható adófizetési kötelezettség miatt emelni kelljen az áraikon.

Az alanyi adómentességet az választhatja, akinek a 2024. évi tényleges és a 2025. évi várható árbevétele nem haladja meg a 18 millió forintot, és aki egyéb feltételek miatt nem kerül kizárásra ennek a kedvező adózási körnek a választási lehetőségéből. Az intézkedés elsősorban azoknak jelent könnyebbséget, akik azért nem választották az alanyi adómentességet, mert a 2025-re várható bevételük meghaladta volna a 12 millió forintot, de így most a 18 millió értékhatáremeléssel számukra is egy könnyebb adózási lehetőséget teremtettünk.

Az intézkedés, szeretném kifejezni és kiemelni, nem átmeneti jellegű, hanem hosszú távra szól, ezért a 2025. évi tavaszi adótörvény-módosítások részeként a 18 millió forintos értékhatár a javaslat elfogadásával immár törvényi szintre emelkedik, ezzel párhuzamosan pedig a korábbi kormányrendelet természetesen kivezetésre kerül.

Tisztelt Ház! A helyi adót érintően az önkormányzatok a háziorvosokat és a védőnőket magasabb összeghatáron belül, saját döntésük szerint mentesíthetik a helyi iparűzési adó alól, szem előtt tartva a háziorvosi praxisok betölthetőségének megkönnyítését is. Ezen túl azok a háziorvosok és védőnők mentesülhetnek az iparűzésiadó-fizetési kötelezettség alól, akiknek a vállalkozás szintű iparűzésiadó-alapja a jelenlegi 20 millió forint helyett nem haladja meg a 40 millió forintot. Tehát ez is egy nagyon jelentős könnyítés lesz a vidéki háziorvosi szolgálat, illetve a védőnői szolgálat fenntartása és működtetése szempontjából.

A banki extraprofitadóra vonatkozó rendelkezések vészhelyzeti kormányrendelet helyett törvényi szinten kerülnek ezután meghatározásra, a rendeleti szabály pedig szintén, ahogy az előző esetben is, kivezetésre kerül. A szabályozás a 2025. és 2026. adóévekre vonatkozik, azaz a szabályozás a 2026-os adóévre is kiterjesztésre kerül. 2026-ban az adó alapja a 2024. évi adóévi éves beszámoló alapján meghatározott, különböző módosító tételekkel módosított adózás előtti eredmény, az adó az adóalap 20 millió forintot meg nem haladó része után 7 százalék helyett ezután 8 százalék, az efölötti összeget tekintve pedig 20 százalék lesz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Összességében tehát elmondhatom azt, hogy a jövő évi adótörvények megfogalmazása során a törvényjavaslatban a kormány minden olyan fontos tételt érintett, amely a társadalom, a vállalkozások szempontjából lényeges kérdés, amelyek korábban a szakmai vitákban, a különböző szakmai szervezetekkel történő egyeztetések során vagy az önkormányzatok jelzéseiből következően felmerültek.

Külön köszönöm a kormánynak, hogy ezeket a szakmai egyeztetéseket lefolytatta, és azokat a javaslatokat, amelyek érdemben segítik a magyar családok, a magyar vállalkozások, a magyar társadalom, az önkormányzatok helyzetének javítását, azokat ebbe a törvényjavaslatba beépítették. Tisztelt képviselőtársaimat pedig arra kérem, hogy ezt a törvényjavaslatot támogassák majd a zárószavazás során is. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok sorai-
ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr! Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dávid Ferenc képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. DÁVID FERENC, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A törvényjavaslat deklarált célja a veszélyhelyzeti jogszabályok átültetése, az adminisztráció egyszerűsítése, az európai uniós jogharmonizáció és a kormány adópolitikai céljainak elérése érdekében szükséges módosítások törvénybe iktatása. A 91 oldalas javaslat összesen 33 adó- és pénzügyi törvény módosítását tartalmazza, az időkorlát miatt nyilvánvalóan csak a legfontosabb elemekre térek ki.

A korábban bejelentett szja-mentességet és az ahhoz kapcsolódó módosításokat több jogszabályon keresztül vezetik be, összesen négy külön törvényben szabályozzák a mentességek végrehajtását. Ezek a jogszabályok együttesen alkotják a keretrendszer, amely révén a bejelentett adómentességek ténylegesen beépülnek a magyar adórendszerbe.

Az intézkedés célja, hogy meghatározott társadalmi csoportok - például fiatal, többgyermekes szülők, foglalkozási körbe tartozók - mentesüljenek a

személyi jövedelemadó fizetése alól. A lépés több szempontból is jelentős, egyrészt tovább bővíti az adókedvezmények körét, másrészt újabb módosításokat hoz az adójogszabályok rendszerében, amelyek hatása várhatóan hosszú távon is érezhető lesz az államháztartásban és az érintett társadalmi csoportok jövedelmi helyzetében.

(11.30)

A kormány a jogszabály-módosítással - ez egy másik téma, de hasonlít egy kicsit az előzőhöz - zárja le azt a korábban nyitva álló kiskaput, amely kizárólag a négygyermekes nyugdíjasokra vonatkozott, és amelyet a hatóságok szerint több száz esetben használtak ki visszaélésszerűen. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal eddig ezeket az eseteket egyedileg vizsgálta és kezelte. A módosítás szerint a jövőben minden olyan jövedelem után, amely meghaladja az átlagbér négyszeresét - jelenlegi értékén számolva mintegy havi 2,5 millió forintot -, kötelező lesz a 13 százalékos hozzájárulási adó, a szocho megfizetése. Ez azt jelenti, hogy még akkor is fennáll a szochofizetési kötelezettség, ha az érintettek egyébként adómentességeket élveznek.

Az extraprofitadókat eddig kormányrendeleti szinten vezették be. A jövőben ez az adónem törvényi szabályozást kap, ami azt jelenti - és ez egy rossz üzenet szerintem -, hogy sajnos hosszú távon velünk maradnak. Ezek tényszerűen azok, amely lényeges pontokat ki tudunk olvasni, ezeket próbáltam elmondani önöknek.

Az értékelés már bizonyos kritikai elemeket is fog tartalmazni. Sokban hasonlít az előző törvényjavaslatnál elmondottakhoz. A technikai módosítások és jogharmonizációs intézkedések önmagukban elfogadhatónak tűnnek, de itt is az a problémám, hogy egy olyan bonyolult salátatörvény-rendszert raktak elé, amit egyrészt megint nagyon nehéz áttekinteni, másrészt persze vannak benne olyanok, amiket nem nagyon lehet elfogadni.

Megint az a problémám, hogy a törvényjavaslat tal kapcsolatban nem állnak rendelkezésre részletes elemzések, hatástanulmányok, ezért a változások hosszú távú hatása érdemben nem ítéltető meg. A gazdasági pangás idején, a recesszió alatt - mert recesszióközeli állapotban vagyunk - tűzoltási céllal meghozott módosítások nem helyettesíthetnek egy átfogó adóreformot.

A tervezet áttekintését, értelmezését nehezíti, egyes esetekben lehetetlenné teszi, hogy megint nem tartalmaz magyarázatokat. A szöveg egyszerre 33 darab jogszabályt érint, ezért az előterjesztés tényleg keszkesz számmunkra, és nagyon nehéz kezelni, még egy tartalomjegyzék sem segíti az eligazodást. Megint azt mondom, a régi és az új szövegek összehasonlítása és ezek a kiemelések hiányoznak a rendszerből, nem így jelenítették meg - ez már sajnos nagyon régen kiment a divatból -, hogy ilyenkor egy egységes szerkezetben

kellene elénk tárni, és talán akkor azt mondhatnánk, amit miniszterhelyettes úr némi malíciával mondott nekem, hogy az ülés helye határozza meg a véleményt. Nem. Ha nem jelenik meg úgy, hogy világosan, egységesen értelmezhető legyen, akkor nehéz elvárni azt, hogy egy nagyon egzakt és szakmai véleményt mondjunk.

Rátérnék a legfontosabbra, amit Bánki képviselőtársam hangsúlyosan mondott, és hosszan is mondta: a családi adókedvezmények kérdésére. Nekem az egész rendszerrel - és tényleg szakmai jellegű lesz, és igyekszem nem politikai hozzáfűznivalót tenni; azt persze hozzátenném, hogy egy nehéz költségvetési helyzetben ekkora kedvezményeket adni minimum nagy kockázat, de nevezzük bátorságnak, ha jóindulatú vagyok -, ami alapvetően problémám a dologgal, az az, hogy a jómódúakat sokkal jobban segíti, mint a rászorultakat. Tehát, ha önök azt gondolják, hogy a családokat segíteni kell, és mint többgyermekes apa és sokunokás nagypapa nyilvánvalóan én sem mondhatok mást, mint hogy az édesanyákat és a nagymamákat segíteni kell, de azt azért mindenféleképpen vitatom akár államtitkár úrral, kizárólag szakmai megközelítésből, akár elnök úrral és miniszterhelyettes úrral, hogy nem feltétlenül ugyanabban az ütemben kellene javadalmazni és segíteni az édesanyákat, akiknek jóindulatúan, mondjuk, bruttó kétfélmillió forint a fizetése, vagy éppen a szakmunkás-minimálbér szintjén van. Ezt az én torkomon nehezen lehet lenyomni, ha szabad szabadon fogalmaznom. Ez a szolidaritás elvét nem tartalmazza.

Megyek tovább. A munkabérek terhelő adókról Bánki elnök úr mondta - ha rosszul idézem, akkor elnök úrtól elnézést kérek -, Európa-bajnok vagy világrekord szja-t mondtál (*Bánki Erik bólint.*), de végül is a megközelítés szempontjából ez a személyi jövedelemadóra vonatkozik. Ez önmagában az én gondolkodásomtól csak annyiban áll távol, hogy talán jobb lenne több sávban egy kicsit megint a szolidaritás elvét bevinni a rendszerbe. Ugyanis azért ez az örök vita - és ez nem ideológiai vita -, hogy az egykulcsos adórendszernek - lehet, hogy nekem ebből még bajom is lehet - a kezelhetősége egy nyilvánvalóan egyszerű, átlátható rendszer, sőt merem mondani, a vállalkozók is nagyon kedvelik. De egyben biztos vagyok: a szolidaritást nem fejezi ki. Önök azért a saját egykulcsos adórendszerüket egy kicsit áthágták azzal, hogy behoztak egy csomó adómentességet. Ez már nem egykulcsos adórendszer, mert van egy 0-s kulcs és van egy 15 százalékos kulcs.

Ami viszont nagyon problémás az egész ügyben, az elvonási rendszerben, ahol nemcsak az szja-ról beszélünk, hanem az áfáról is beszélünk és a társasági adóról is, itt már nagyon nem értek egyet önökkel. Én nem lennék büszke a 9 százalékos társasági adóra, már csak azért sem, mert a nagy multinacionális, tőkeerős cégek nyugodtan fizethetnének úgy, mint régen, 19 százalékot is. Európában Németországban - de javítsanak ki -, azt hiszem, 21 százalékos,

és az Egyesült Államokban, ha jól sejtem, 15 vagy 16. Tehát emiatt nem mennének ki vállalatok, és ezektől a nagy cégektől nagyon komoly mennyiségű társasági adót lehetne beszédni úgy, hogy közben a mikro- és kisvállalkozásoknak nyugodt szívvel meg lehet tartani a 9 százalékot. Ez nem mond ellent.

A másik, viszont most én mondom Bánki elnök úrnak, hogy Európa- vagy világrekord, a 27 százalékos áfa tartása, amire azt kell mondanom - szoktuk használni közgazdászként ezt az elnevezést -, hogy a szegények adója. Tehát, ha egyben nézem a dolgot, ez nem olyan pozitív kép, már csak azért sem, mert a jövedelemcentralizáció az egyik legmagasabb Magyarországon az Európai Unióban, az összes jövedelemcentralizáció meghaladja a 46 százalékot. Minden második megtermelt forintot beszéd a magyar állam.

Az állam kötelessége lenne - remélem, hogy lesz is -, hogy a lehető legegyszerűbb adórendszert működtesse, és teremtsen meg az átláthatóságot, korszerű adózási szolgáltatásokat nyújtson. A bonyolult és sokszor egymással ellentétes jogszabályok áradatával szemben egyszerűsíteni kellene az adózás rendjét, és szélesebb nyilvánosságot kellene biztosítani.

Azért emlékezzünk meg arról is - ebben is javítsanak ki, ha rosszul mondom -, hogy Magyarországon több mint 50 adó van, 50 fajta elvonás van, de lehet, hogy 60. Én még emlékszem arra, amikor 2010-ben az volt az ígéret, hogy megfelezzük az adónemek számát, és akkor sikerült is, lementünk 30-35 körülre, most sikerült visszasétálni az 55-60-ra. Ugye, ezt nem tartja senki pozitív folyamatnak? Mi ezt annak idején a vállalkozói körben úgy hívtuk - ne sértődjön meg senki a jelzőért, nem rossz szándékkal mondom -: jönnek vissza a pici, sunyi adók. Mert már nem tudjuk, hogy mikor hova nyúl az állam, és amikor megtetszik neki valami, máris egy ágazati különadóval vagy majdnem vállalkozói körökre kivetett adóval elveszi - onnan vesz el pénzt, ahol talál. Ezt én értem, meg ez jópofa dolog is, de nem hiszem, hogy egy normatív adórendszerben ez nagyon konform és ízléses.

Nekünk javaslataink is lennének, és remélem, van rá lehetőségem - úgy látom az időből, hogy van -, hogy elmondjam, hogy amennyiben önök elfogadják ezt a filozófiát, amit én mondok, akkor, ha nem is szavazzák meg, de talán azt mondják, hogy nem is biztos, hogy ellenszenves, amit mondok.

Az egyik az lenne - és meg fognak lepődni, hogy volt vállalkozói szövetségi vezetőként ezt gondolnám -, hogy az 1 százalékos kedvezményrendszert a szakszervezetek vonatkozásában ki lehetne terjeszteni. Remélem, az én számból ez nem tűnik furcsának, de miután látjuk a magyar szakszervezeti mozgalmnak egyébként nemcsak kormányzati hibából, hanem önhibából is létrejött állapotát - elég sok tapasztalatunk van ebben, itt most miniszterhelyettes úrra nézek, láttunk belőle eleget -, én azt gondolom, hogy ha a civil szervezetek, az egyházak kaphatnak 1 százalékos felajánlásokat, akkor nem ördögtől való - lehet

ezen vitatkozni -, az állam is mutassa meg, hogy a magyar szakszervezeti mozgalomba életet akar lehelni, hogy egy fontos intézménynek tartja azt, hogy a munkavállalóknak ütős érdekképviselője legyen. Én azt nem mondtam, hogy az 1 százalék megoldja ezt, ezt nem vállalom, de azt, hogy az egyébként nehéz helyzetben lévő munkavállalói érdekképviselőket segítsek, én jónak tartanám, és ezt az szja elbírná.

Pláne ott még jobbnak tartanám, ahol az állam a munkáltató. A versenyszférában talán jobban meg lehet ezt oldani, főleg, ha vállalati szinten jó szakszervezeteket szerveznek, de az állami szférában nem lenne segítség, mert ott lenne segítség, most már úgy, hogy ugye, az állam mint munkáltató nem vonja le, hanem egyesével hajtja be az emberektől. Tudják, hogy ez nem tett jót a szakszervezeti mozgalomnak, de ezen már túl vagyunk sajnos.

A másik, amit nagyon fontosnak tartanánk, hogy a minimálbér vonatkozásában hosszú-hosszú vita után a Demokratikus Koalíció arra a következtetésre jutott, hogy a minimálbért célszerű lenne adómentessé tenni.

(11.40)

Ha már önök belementek abba az utcába, hogy bizonyos társadalmi rétegeknek felkínálják az adómentességet, akkor logikai alapon is merném mondani, hogy a munkaerőpiac legnagyobb vesztesei - márpedig a minimálbéresek a legnagyobb vesztesei -, a legesendőbb munkavállalók esetében lehetne egy gesztust tenni, azt, hogy nem terhelik személyi jövedelemadóval a legkisebb munkabéreket. Ez egyébként nem egy olcsó játék, ezzel tisztában vagyok, de itt több száz milliárd forintokról beszéltek már önök is. Azt gondoltam, hogy ez nagyon bele kell hogy férjen a történetbe.

*(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Elfogadhatatlan az is, hogy míg a rezsim a magyar családokra, az egészségügyre, az oktatási és szociális kiadásokra nem igazán bőkezű, addig a magyar társadalom egyre szegényedik, és az előidézett költségvetési hiány rekordokat döntöget. Sokszor zuhan a forintárfolyam, magyarok milliói szenvednek az ár-emelésektől, viszont éppen a tegnapi nap tudtuk meg, hogy a kormányhoz kapcsolódó informális körök szereplői között micsoda gazdagodás történt a múlt évben. Ha jól emlékszem, 2000 milliárddal gyarapodott a legfelsőbb réteg vagyona egy év alatt. Ez egy brutális mértékű növekedés!

Ezért azt gondoljuk, hogy az államháztartás egyensúlyának fenntartása, az igazságos közteherviselés megvalósítása, a rászorulókat támogatása érdekében benyújtott javaslatunkban nagyobb teherválalást kellene tenni azoknál a vállalkozásoknál, ahol

ilyenfajta nagy mennyiségű profit- és vagyonnövekedés van. A javaslat valamennyi, a koncessziós törvény alá tartozó koncesszióra vonatkozna, így a dohánytermék-, a szerencsejáték-szervezés, a kaszinókoncessziót, az autópálya-koncessziót, a bányakoncessziót és a hulladékgazdálkodási koncessziót elnyerő társaságok tekintetében magasabb adófizetési kötelezettséget állapítanánk meg.

Egy másik gondolat: az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adó bevezetése is a közteherviselés igazságosabbá tétele lenne, annak biztosítása, hogy a társadalom legvagyonosabb tagjai járuljanak hozzá a közszolgáltatások finanszírozásához. Az elmúlt évek során Magyarországon egy szűk, jól körülhatárolható réteg kezében halmozódott fel olyan mértékű vagyon, amely sokaknál meghaladja az 1 milliárd forint értékét. Ez a folyamat sok esetben a közvagyon átláthatatlan újraosztásával, illetve a magyar adófizetők kárára történő vagyonfelhalmozással jár, ezért indokoltá teszi, hogy az így megszerzett kiemelkedő vagyontömeg után az érintettek minimális, de érdemi módon járuljanak hozzá a közkiadáshoz. A javasolt hozzájárulás mértékét is merem mondani: ez 1 százalék lenne az 1 milliárd forintot meghaladó vagyonrészek után, amely nem veszélyeztetné az érintettek életvitelét, vállalkozási tevékenységét vagy befektetéseit, ugyanakkor érdemi forrást teremthet a közszolgáltatások színvonalának javításához.

A minimálbér adómentesítéséről már szóltam, de a személyi jövedelemadó tetején lévőkre is lenne egy személyijövedelem-korrektúra vonatkozó javaslatunk, ami talán igazságosabbá tenné a rendszert. Én azt gondolom, azt gondoljuk többen, hogy az évi 100 millió forintot meghaladó jövedelemmel rendelkező állampolgárok nagyobb mértékben járuljanak hozzá a közkiadások finanszírozásához, ezért indokolt a magasabb adókulcs bevezetése a rendkívül magas jövedelmek esetén. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Köszönöm a figyelmeztetést, elnök úr, be is fejeztem a mondanivalómat, és köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először is köszöntök mindenkit, a kollégákat is, akik segítik mai munkánkat. Megadom a szót Juhász Hajnalkának, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, öné a szó.

DR. JUHÁSZ HAJNALKÁ, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogyan azt felszólalásában államtitkár úr is részletezte, a jelenleg tárgyalta törvényjavaslat számos módosítást tartalmaz az adózás szempontjából. Megjelennek benne többek között egyes, a közteherfizetési kötelezettség mértékét módosító javaslatok, melyeknek köszönhetően a társasági adó esetében például kedvezőbbé válnak a mikrovállalkozói foglalkoztatói adóalap-kedvezmény

feltételei, vagy az önkormányzatok számára lehetővé válik a házi orvosok és a védőnők iparűzési adó alóli mentesítése magasabb összeghatáron belül is. De tartalmaz a törvényjavaslat különböző, az adóadminisztráció egyszerűsítését célzó intézkedéseket is, például a helyi adók, a társasági adó vagy éppen a jövedéki adó kapcsán.

A gazdaságfehérítést szolgáló javaslatok közé tartozik - ahogy azt Bánki elnök úr is kiemelte - a pénzforgalmi számlákra vonatkozó adatszolgáltatás határidejének rövidítése, illetve a jövedéki adó kapcsán a hiánypótlásra felhívás szabályainak szigorítása és a dohánykereskedelem hatékonyabb ellenőrizhetősége. Életbe léptet a jogszabálytervezet uniós jogharmonizációs lépéseket is az általános forgalmi adó, a vámigazgatás, valamint a számvitel területén. Emellett megjelennek a deregulációs módosítások és a veszélyhelyzeti kormányrendeletek átültetését megvalósító rendelkezések, továbbá pontosító javaslatok, melyeket az adótörvény alkalmazása során szerzett eddigi tapasztalatok tesznek szükségessé.

Tisztelt Képviselőtársaim! Anélkül, hogy hosszan ismételném a korábbi felszólalásban elhangzottakat - hiszen erről Bánki Erik elnök úr is hosszan beszélt -, engedjék meg, hogy kiemeljem az előttünk fekvő törvényjavaslat egyik fontos aspektusát, nevezetesen: a legújabb családpolitikai intézkedéseinknek köszönhetően életbe lépő új szja-mentességi körök miatt szükségessé vált módosításokat. Május 12-én kihirdetésre kerültek a gyermekes családokat érintő újabb intézkedéseink, melyeket e Ház falai között is tárgyaltunk. Ennek fényében július 1-jétől életbe lép a csed, a gyed és az örökbefogadói díj szja-mentessége, októbertől a háromgyermekes anyák élethosszig tartó szja-mentessége, illetve 2026 januárjától teljes körűvé válik a 30 év alatti édesanyák szja-mentessége, és megkezdődik a kétgyermekes anyák szja-mentességének négylépcsős bevezetése is, első körben a 40 év alatti kétgyermekes anyák körében.

Számos új fogalmat kellett beépíteni a jogrendünkbe egyrészt a hatályossá váló törvények, másrészt a különböző kedvezmények három eltérő időpontban történő életbelépése miatt. Az egyes részlet-szabályokat három különböző időállapotra kellett meghatározni, így igazodva a hatálybalépésükhöz. Ideérttem például a kedvezmények érvényesítési sorrendjének a meghatározását, mely három időpillanatban is módosul majd a következő fél év alatt. De három időállapotra kell megadni az adóelőleg levonásáról kiadott kifizetői, munkáltatói igazolás tartalmának kiegészítését, az adóelőleg-nyilatkozatok tartalmának kiegészítését és az adóelőleg-fizetéssel kapcsolatos szabályok kiegészítését is.

Az édesanyák számára ugyanakkor egy rendkívül egyszerű megoldással él a javaslat. Így a tervezet értelmében, ha egy édesanya egy adóéven belül egymást követően több jogcím alapján is jogosulttá válik az

adómentességre, nem kell mindig új adóelőleg-nyilatkozatot tennie, és a kedvezmény alapjául szolgáló jövedelmét sem kell majd a jogcímek között megosztania. Ez egy fontos dolog.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy másik témakör, melyet rendezni kellett a gyermeket nevelő anyák kedvezményeit érvényesítő nyugdíjas személyek szociális hozzájárulási adófizetési kötelezettségének kérdésére vonatkozóan, hiszen a három, a négy vagy több gyermeket nevelő anyák mellett 2029-re teljes körűvé válik a kétgyermekes anyák szja-mentessége is. Ez az élethosszig tartó adómentesség széles körben egy új helyzetet teremt, hiszen számításaink szerint akár 1 millió édesanyára is kiterjedhet ez a mentesség. A nyugdíjas magánszemélyek nem minősülnek biztosítottaknak, így társadalombiztosítási járuléka a szociális hozzájárulásiadó-fizetési kötelezettség vonatkozásában nem merül fel, azaz a gyermekek számától függő személyijövedelemadó-kedvezményt érvényesítő nyugdíjas magánszemélyeknek a kedvezmények hatálybalépését követően a munkájukra tekintettel szerzett jövedelmük mindenféle közteher-kötelezettség alól mentesül.

Ebből kifolyólag az esetleges későbbi visszaélések megelőzése érdekében a jogszabálytervezetben rögzítésre került az is, hogy szociális hozzájárulásiadó-kötelessé válik az anyák kedvezményét érvényesítő nyugdíjas személy részére ugyanazon kifizető által juttatott, illetve az önfoglalkoztató nyugdíjas személy által megszerzett, az anyák kedvezményének alapját képező jövedelem azon része, amely meghaladja az éves átlagkereset négyszeresét. Ennek fényében az érintett nyugdíjas személyeknek csak akkor lesz személyijövedelemadó-bevallási kötelezettségük, ha a jövedelmük nem kifizetőtől származik, vagy abból a kifizető nem köteles adóelőleget levonni, és az ennek a jövedelemnek az alapját képező bevétel éves mértéke meghaladja az éves átlagkereset négyszeresét.

(11.50)

Tisztelt Képviselőtársaim! Álláspontunk szerint a törvényjavaslat hozzájárul Európa egyik legversenyképesebb adórendszerének a fenntartásához, így a KDNP frakciója támogatja. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőcsoportja vezetőjének. Parancsoljon, képviselő úr, jegyző úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a lehetőséget és a figyelmet. Ha csak kormánypárti képviselőtársaim szavait hallgatnánk, megnyugodhatnánk, hogy a családtámogatások frontján minden

rendben van. Én ugyanakkor arra kapacitálom önöket, hogy legyenek egy kicsit bátrabbak ennél.

A költségvetés vitája folyamán megbeszéltük, hogy nem az idecsatornázott pénz mennyiségével van a baj. Én örülök minden iderakott forintnak, és szerintem, aki ebben ellendrukker, az hazaáruló, ezt ki kell mondani. A helyzet az, hogy ha megvizsgáljuk a demográfiai adatokat, az élveszületések számát, akkor egy katasztrofális helyzetkép bontakozik ki előttünk, és ebben, legyünk őszinték, nemcsak önöknek van felelősségük, a korábbi balliberális kurzusok elképesztő bűnöket követtek el a magyar jövővel szemben. A Bokros-csomag továbbgyűrűző hatásai még a 2010-es évek első felében is érezhetőek voltak, de azzal azért szembe kellene nézni, hogy ez a hetven-hétezer-akárhány száz születésszám az írott magyar történelem nemcsak leggyengébb adata, hanem egy elképesztő gyengeségről árulkodó adata, és azért már a Fidesz-KDNP a felelős, hogy engedte a Ratkó-unokákat elhagyni a gyermeket vállalni képes életkort anélkül, hogy számukra bármilyen célzott lakhatási, béruniós, bértámogatási vagy családtámogatási programot dolgozott volna ki.

A kormány arra apellált, hogy majd a CSOK-kal, majd a különböző intézkedésekkel ez az érintett korosztály is ebben az utolsó néhány évben, amikor nagy számban vállalhatott volna gyereket, megtalálja a számítását. Nem így történt. Voltak sikeres intézkedések. Én idesorolom egyébként a családi adókedvezményt is, ami az élveszületések számát egy egy-két éves kis buckával meg tudta dobni. A demográfusok szerint itt tipikusan az történt, hogy az amúgy is gyermekvállaláson gondolkodó párok egy kicsit előrébb hozták a gyermek vállalását az életvezetési terveikhez képest. Tehát nem sikerült a vágyott gyermekek számát úgy növelni, hogy aztán többen szülessenek meg a vágyott gyermekek számához képest, hanem egy időbeli eltolódást sikerült elérni. Ez is szerencsés. Ez sem rossz dolog, ha a társadalom előregedése ellen akarunk hatni, de a helyzet az, hogy az élveszületési számok azt mutatják, hogy önmagában ez a kudarcos folyamatokat nem tudta megfordítani.

Hogy csak a jóról beszéljek az elején, a két- és háromgyermekesek szja-mentességét én a magam részéről kiemelten támogatom. Ez régi javaslataink közé tartozik. Ami erős félelem van bennem ezzel kapcsolatban, hogy nem tudom, a következő kurzusok képesek lesznek-e költségvetési szempontból fenntartani. Nagyon bízom benne, hogy igen. Az is igaz egyébként, hogy sok esetben a nő szja-mentessége a férfi, tehát a férj vagy családapa majdnem hogy adómentessége irányába is mutat, de nyilván ez csak bizonyos fizetési szintig igaz.

Viszont itt felmerül egy nagyon komoly probléma. Ha megnézzük, a válások száma sajnálatos módon még mindig különösen magas, ez nem egy üdvözlendő folyamat, de így van, és egyre gyakrabban találkozunk olyan élethelyzettel, hogy egy hétig az édesanya neveli

a gyermeket, gyermekeket, egy hétig pedig az édesapa. Tehát nem áll fenn egy aránytalanság a gyermekfelügyelet, a gyermekről való gondoskodás tekintetében, hanem egy arányos, ha úgy tetszik, munkamegosztás van. Ez a közös gyermekfelügyeleti modell és azok a modellek, amelyek most terjednek, előidézhetnek egy olyan helyzetet, hogy ugyanazon gyermekek esetében az édesanya adómentes, az édesapa pedig nem tudja ugyanezt érvényesíteni. Tehát egy nagyon komoly egyensúlytalanság áll fenn a gyermekek érdekei szempontjából.

Éppen ezért én arra szeretném a kormány figyelmét ráirányítani, hogy oldja fel ezt a szituációt a gyermekeiket egyedül nevelő édesapák, vagy a gyermekek nevelésében ugyanolyan aránnyal részt vevő édesapák esetében, hogy ők is tudják érvényesíteni ezt az adómentességet. Ez, úgy gondolom, hogy a költségvetési hatás szempontjából nem igényel súlyos tízmilliárdokat, viszont a szimbolikája nagyon-nagyon erős lenne, mert már nemcsak az édesanyára és nemcsak a szülőkre koncentrálnánk, hanem a gyermek érdekkörében hasznosuló milliókra, milliárdokra. Ezt a módosítást tehát mindenképpen javaslom önök számára, ezt keresztül kell vinni a rendszeren.

A családi adókedvezmény megduplázása is egyébként egy üdvözlendő dolog. Szeretném itt a kormányt azért afelé elvinni, hogy ezt ne úgy állítsa be, mintha reálértéken megduplázták volna az adókedvezményt. Ez a bevezetés óta értékének több mint a felét elveszítette, és most megduplázzuk, tehát visszapótoljuk az értékét. Ez jó dolog, örülünk neki, de reálértéken semmiképp nem jelent duplázást, hanem az érték, a vásárlóerő megőrzését jelenti.

Egy gondolat a társasági adóról. Én sem lennék arra büszke, hogy a multicégek itt fizetik a legkevesebb adót Európában, sőt, ha még a számukra adott kedvezményeket is figyelembe vesszük, akkor még rosszabb a helyzet. Tehát arra bátorítom önöket, hogy a multicégeket vonják be a közteherviselésbe, és adóztassák meg őket tisztességesen. Nem kell őket elzavarni, kiutálni az országból, de arányaiban fizessenek ugyanannyi adót, mint a magyar cégek, magyar vállalkozások.

Eddig jött, ha úgy tetszik, a felszólalás konszenzusos része és a közös pontok megtalálásának része, mert amikor áttérünk a banki ágazati különadóra és a tranzakciós illetékre, akkor kicsit olyan érzés, mintha elvesztenénk ezeket a közös pontokat. Ez az előttünk fekvő javaslat tulajdonképpen törvényi erőre emeli a különadóknak azt a dimenzióját, ami eddig rendeleti szinten átmenetileg jelent meg. Önmagában a probléma az, hogy már az alapkonstrukció sem volt jó. Én nagy barátja vagyok annak, hogy a szabályozatlan vagy félig szabályozott környezetben extraprofitot elérő pénzintézetek fizessenek több adót és vegyenek részt a közteherviselésben, mert tényleg brutális extraprofitot halmoznak fel.

A problémám ott kezdődik, amikor a jogalkotó kiveti a bankadót, kiveti a tranzakciós illetéket, és

utána a bankok elkezdene egy nagyon sunyi, sötét mintázatokkal tarkított folyamatot: az utolsó centig áthárítják a fogyasztókra ezeket az összegeket. A jogalkotó nem a fogyasztóra vetette ki a különadót, a parlament nem arról döntött és a kormány sem, hogy magyar emberek fizessenek pluszadókat, mégis ez történik. Tehát az előttünk fekvő csomag akkor lesz vitaképes, ha a kormány a fogyasztóvédelem minden erejével garantálja az áthárítások megszüntetését.

El kell indulni ebbe az irányba, és nem elég szép szavakkal. Emlékezzünk a tranzakciós illeték bevezetésének időszakára! Ekkor történt meg az, hogy volt olyan pénzintézet, amely levelet írt a kisvállalkozó ügyfélnek és leírta az indoklásában, így a papírra, hogy a tranzakciós illeték bevezetése miatt az utóbbi hónapokra visszamenőleges hatállyal ő érvényesít egy díjemelést. Na, ilyen nincsen! Ez egy olyan jelzőfény az éjszakában, egyszerűen oda kell hatni a fogyasztóvédelmi eszközökkel, és nyilván az MNB-hez, a pénzügyi fogyasztóvédelmet ellátó kiemelt szervhez is fordulni kell, de azt látni kell, hogy ezt így nem hagyhatjuk.

A tranzakciós illeték összege ebben a költségvetési tervezetben már egy 600 milliárd feletti tétel, tehát egy brutálisan nagy tételről beszélünk. Ha ezt összeadjuk a bankadóval, akkor nagyjából azt a nagyságrendet érjük el, amit a kormány a rezsicsökkentés költségvetése címszáva alatt egyfajta politikai reklámként használ, hogy ennyi pénzt hagynak a családok zsebében. Sajnos rögtön mellé lehet tenni a másik tagmondatot, hogy a családok zsebéből ennyi pénzt engednek kivenni a tranzakciós illeték és a banki ágazati különadó áthárítása révén. Itt az áthárítást nemcsak meg kell tiltani, de komoly szankciókkal kell el látni. El kell érni, hogy többre kerüljön a banknak áthárítani ezeket a tételeket, mint megfizetni rendesen azt, amit egyébként rá róttak ki.

Az egy másik vitát kell hogy elindítson, hogy ezek a különadók a bankok hitelezési politikáját mennyiben befolyásolják. Én azt mondom, ha 2000 milliárd forint fölötti a banki profit az elmúlt időszakban, akkor azért ne sírjunk tele százas zsebkendőcsomagokat, mert ez egy olyan ágazat Magyarországon, ahol brutális hasznot érnek el. Azért sem vagyok nagyon nyitott a banki panaszokdásra, és ebben a kormány-nak szintén van felelőssége, mert ha megvizsgáljuk a környező országok bankrendszerét, azt látjuk, hogy toronymagasan a legdrágább a magyar, az ügyfelenkénti 41 ezer forintos átlag a banki költségekre toronymagasan a legnagyobb. A saját, már adózott készpénzünkhöz való hozzájutás, ezek a különböző tekervényes pluszköltségek egészen vérlázítók.

Most itt a teremben többen vagyunk, akik a fogyasztóvédelmi terület irányába azért erősen nyitottak, és meg kell jegyeznünk, hogy vannak nagyon irritáló túlfutások. Tudom, hogy elsősorban MNB-feladat, de akkor is, tehát az ember nem állja meg, hogy ne hozza fel mindig. Ha az ingyenes összeghatár fölötti százezer forintot kiveszünk, történt egy ilyen

kísérlet, bankfiókban, saját bankos ATM-nél és idegen ATM-nél, a százezer forintunk felvétele 2500 és 4000 forint közötti költséggel járt. Ez valami brutális! Nyilván a legdrágább akkor, ha az ember idegen ATM-ből veszi fel, ott volt egy négyezres adat. De a bank edukálni is akarja a lakosságot, és előidézi azt a helyzetet, hogy a saját pénztárában történő készpénzfelvétel irreálisan, tehát többszörösen drágább, mint a saját ATM-jéből való - itt a Jászain is büszkén kiírják, hogy készpénzmentes bank vagyunk. Az edukáció nem a kereskedelmi bank feladata!

(12.00)

Köszönjük szépen, felnőtt emberként nem tartunk igényt arra, hogy egy bank a díjtételeivel való szórakozással kondicionáljon bennünket arra, hogy online bankoljunk vagy személyesen. Nem kell! Ez lehet valamilyen szinten már az edukáció része, a pénzügyi felügyeletet ellátó MNB feladata, a minisztériumok is részt vehetnek ebben, tehát a politika színterén megjelenhetnek ilyen szándékok, hogy mit szeretnénk motiválni, és mit szeretnénk egy kicsit visszaszorítani. Örülök például, hogy a kormány megfordult a készpénz kérdésében, mert sokáig a készpénzt is egy lejárt lemeznek tartották, hogy „ki használ már készpénzt”; készpénzmentes rendezvények vannak; „ez már csak egy nyűg, ami amúgy nagyon drága”. Emlékszem ezekre a mondatokra, hogy a polgárok ne tartsák a párnacihában a pénzt. Jöttek ezek a gúnyos, lenéző, lekezelő dolgok, de ahogy egyre sérülékenyebbek lettek az egyre bonyolultabb rendszerek - ez nem meglepő -, egyre több lett a banki leállás, egyre nagyobbak lettek a költségek, egyre nehezebben érhető el az ügyfélszolgálat, nagyon sokan kezdték ezt egy digitális kényszerzubbonynak érezni, és inkább afelé mozdulnak, hogy legyen a készpénzhasználat áramvonalasított, akadálymentesített. Az Ibériai-félszigeten bekövetkezett katasztrofális üzemszünet meg áramkiesés is azokat hozta ott helyzetbe vagy fenntartható helyzetbe, akik rendelkeztek készpénzzel, és képesek voltak a boltban ezért cserébe áruhoz jutni és árut kapni. Mi nem akarjuk megmondani, hogy az emberek elsősorban készpénzt használjanak vagy elsősorban online bankoljanak, én mind a kettőt használom, mi a szabad választás lehetőségét szeretnénk ebben a körben kitűzni, garantálni és garantáltnak látni.

Azt látjuk tehát, hogy Magyarországon a tranzakciós illetékekkel, a bankadóval nem az a legnagyobb baj, hogy törvényerőre emelkedik, ami eddig egy különleges és váratlan veszélyhelyzeti szinten volt, bár ennek is megvan az üzenete, tehát ebből is fognak érteni a bankok, hogy ez egy hosszú távon fennmaradó teher, és a farkas hiába mondja magát vegetáriánusnak, úgy fognak reagálni, hogy elkezdik beépíteni a különböző díjtételek áraiba. Nagyon ésszerű kell lenni, nagyon figyelni kell tehát, hogy ezt ne tehessék meg, főleg ne büntetlenül.

A fő probléma ott kezdődik, hogy ez az egész struktúra így rossz, mert a kormány bátortalan volt, nem lépett fel az áthárításokkal szemben. Azt kell hogy mondjuk: ha ezen a politikáján változtat, akkor is csak egy nulla szintre hozhatja vissza ezt az egész rendszert. A tranzakciós illetékekkel kapcsolatban viszont nemcsak ez van a csomagban, hogy törvényi szintre emelkedik, mondjuk, a bankadó és hasonló, hanem az is benne van, hogy lényegében kiterjeszti a jogalkotó a tranzakciós illetéket. Olyan tranzakciók kerültek szóba, amelyek az ügyfél érdekében, de ha jól értem, akkor fizikailag és konkrétan nem az ügyfél számláján valósulnak meg, és akkor erre is számolnának most már tranzakciós illetéket, pedig eddig nem. Én úgy gondolom, hogy ha ezt a bank fizetné be, akkor nem beszélünk akkora összegekről, hogy ez komolyabb zavart keletkeztessen akár a banküzemben, de ha ez is áthárításra kerül a polgárokra, akkor megint egy olyan tényezőt támogatnánk ezzel a csomaggal, ami váratlan és extra nehézséget okoz a magyar polgároknak.

Nagyon sok mindenről lehetne még az adórendszer kapcsán beszélni, a családtámogatásokat illetően, hogy a gyermeknevelést hogyan lehetne priorizálni a mostaniakhoz képest, hogyan lehetne nemcsak 5 százalékra levinni, de lenullázni a gyermeknevelési cikkek, a gyermekgyógyszerek, az alapélelmiszerek áfáját, de mivel ezeket már más viták során elmondtam, elmondtuk, ezért ezt megismételni nem szeretném, főleg nem egy következő hozzászólásban. De az egészen biztos, hogy míg a két- és háromgyermekesek szja-mentessége erősen támogatható és támogatandó, a családi adókedvezmény megduplázása egyenesen kötelező lépés, ha etikusan szeretnénk eljárni, addig azért azt látjuk, hogy a banki ügyek, a banki különadó és a tranzakciós illeték tekintetében nagyon sok feladata lenne még a kormánynak annak érdekében, hogy egy egyensúlyi helyzetet teremtsen, ahol a fogyasztó amúgy is állandóan fennálló információs aszimmetriája ne párosuljon méltatlan élethelyzetekkel.

Éppen ezért én fogyasztóvédelemben érdekelt és abban elkötelezett képviselőként arra kapacitálom a kormányt, hogy mindent tegyen meg a magyar ügyfelek, fogyasztók érdekében is, és ne csak a családtámogatásokról beszéljünk ebben a körben, hanem az áthárítások megszüntetéséről is. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Szabadi Istvánnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának, aki hozzászólását a pulpitusról kívánja elmondani. Köszönöm.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A 2026. évi központi költségvetésben az eredeti tervekkel ellentétben fennmaradnak bizonyos extraprofitadók. Ezek együttesen a GDP 2 százalékát meghaladó összeget, 2075 milliárd forint bevételt jelentenek majd jövőre.

Ehhez kapcsolódóan az előttünk fekvő törvényjavaslat törvényi szintre emeli az eddig kormányrendeletben szabályozott banki különadóról szóló rendelkezéseket.

A bankszektor 180 milliárd forint körüli extraprofitadót fizethet jövőre a „hagyományos” különadó mellett, ha maradéktalanul teljesíti az adóteher lefelézésének feltételéül támasztott állampapír-vásárlási feltételeket. Nagy Márton miniszter úr szerint a válság előtti 2-3 százalékos kamatszint mellett fontolhatják csak meg az extraprofitadó kivezetését.

A banki különadó mértékét jövőre az adóalap 20 milliárd forintot meg nem haladó része után 1 százalékkal, az efeletti összegre 2 százalékkal emelik. Ez a pár százalékos emelés a 2025. évi költségvetéshez képest az egész bankszektorra nézve mindössze 20 milliárd forint többletbevételt jelent majd. Ez a Mi Hazánk Mozgalom álláspontja szerint nagy terhet nem okoz a bankoknak, tekintettel arra, hogy az egyes piacvezető bankok évről évre billiókat meghaladó bevételre tesznek szert. A nagybankok a banki különadó ellenére is erősen nyereségesek. Például az OTP a tavalyi év után rekordösszegű, 270 milliárd forint, de az MBH is 37 milliárd forint osztalékot fizetett. A bankok tehát még nagyobb köztelherviselést is elbírnának, amit a bedőlt devizahiteles-szerződések kártalanítására lehetne fordítani.

A Nemzetgazdasági Minisztérium nyomásának engedve a bankok megígérték, hogy díjtételeiket a választásokig nem emelik. Tisztelt Képviselőtársak! Megteszik ezt majd suttyomban, különböző szolgáltatások finomhangolásával. Ráadásul a díjemelés elhalasztását a bankok azzal kompenzálják, hogy megnyirbálják az eddigi lakáshitel díj- és kamatkedvezményeit. Felmerül a kérdés, hogy az önként vállalt díjstop a bankok részéről az adóemelések áthárítására is kiterjed-e. Ahogy már hallhattuk a Házban a vita során az ellenzék részéről, a fogyasztóvédelemnek tehát komoly feladata lenne e tekintetben is.

A bankok vállalásai 2026 közepéig szólnak, vagyis az idei és a jövő évi inflációs díjemelést egyaránt a következő parlamenti választások után érvényesíthetik majd. Itt azért hozzá kell tenni azt is, tisztelt képviselőtársak, hogy majd a választást követően milyen éhesek lesznek a bankok, és milyen áremeléseket fognak foganatosítani. A Mi Hazánk Mozgalom a banki diktatúra felszámolását és az ingyenes készpénzfelvételt követeli.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány fantáziája háttérbe az adóemelések tekintetében, miközben folyton-folyvást a propaganda arról szól, hogy milyen adócsökkentések vannak. 2025-ben egyes adónemek esetében a kormány bevezette az inflációkövető adóemelést, így emelkedett a regisztrációs adó, a gépjárműadó, az átírási illeték, illetve a jövedéki adó üzemanyag és alkohol esetében, és 2026-tól már a cégautóadó és a dohány jövedéki adója is.

Felháborítóan tartjuk, hogy az autótulajdonosok működésének minden egyes napjára, minden

egyes mozzanataira kiterjesztik az adóemelés. A megszerzés időpontjában ott van a visszerthes vagyonszerzési illeték, aztán a regisztrációs adó, a gépjárműadó és a cégautóadó inflációs emelése. Az üzemanyagok jövedéki adójának drasztikus inflációkövető emelése pedig a mindennapi üzemeltetésre jelent terhet. Míg a kormányzati kommunikáció történelmi léptékű adócsökkentő csomagról beszél, addig álláspontunk szerint európai, de világszinten is egyedülálló mértéket ölt az üzemanyagok indokolatlan túladóztatása. A törvényjavaslat nyomán sem látjuk az üzemanyagárakban több mint egy éve megjelenő indokolatlanul magas jövedéki adót; a kormány legalább az EU által elvárt szintre mérsékelné vagy a világrekorder 27 százalékos áfát csökkentené.

Szintén egyedülálló módon Magyarországon az adót is adóztatják - többször hangoztattam már, hogy ez egy negatív hungarikum -, így az üzemanyagok jövedéki adójára is ráakodik az áfa, amivel önmagában literenként 40 forint körüli pluszsarcot rónak az emberekre.

(12.10)

Ezzel szerény számítások szerint is több mint 120 milliárd forintot vesznek el egy év alatt a magyar családoktól. Még a KSH bruttó 628 ezer forintos átlagbérével számolva is minimum 16 ezer család éves jövedelmét nyúlja le a kormány, nem beszélve az üzemanyagárak mindenre kiterjedő hatásáról a szolgáltatások és a beszerzési árak drágulását illetően.

Tisztelt Ház! A hatályos üzemanyag jövedéki adó számításának semmi köze az EU-s elvárásokhoz, ezért a Mi Hazánk Mozgalom továbbra is azonnali és érdemi lépéseket vár a kormánytól annak érdekében, hogy az amúgy is magas üzemanyagárakra ráakodó adóterheket csökkentse. Ezzel kapcsolatban tavaly év végén határozati javaslatot nyújtottunk be, amit a Gazdasági Bizottság leszavazott. A bizottsági ülésen a kormánypárti tagok kifejtették, hogy a jövedékiadó és az áfacskéntetés legfeljebb rövid távon eredményezne árcsökkenést, középtávon a kereskedők ügyi árát emelnének.

Fenntartjuk azt, hogy ha egy valóban családbarát kormány adócsökkentéssel szeretne kedvezni az embereknek, akkor elsőként legnagyobb mértékben azt az üzemanyagok adójának, ezáltal azok árának csökkentésével tudná megtenni. Lengyelországban például meglepték azt, amikor fél évig 23 százalékról 8 százalékra csökkentették az üzemanyagok áfáját. Ez csak egy példa, amit nyilván akár hazánkban is meg lehetne, ki lehetne próbálni.

A kormánypropaganda szerint nem a vállalkozásokat és a munkát kell adóztatni. Ezzel egyet is értünk, ez teljesen egyértelmű, azonban a gyakorlati valóság egy kicsit azért más mutat. Persze ennek érdekében 2011 óta az sja 32 százalékról 15 százalékra csökkent, továbbá 19 százalékról 9 százalékra csökkentették a

társasági adót, így jelenleg Magyarországon van Európa legalacsonyabb társaságiadó-kulcsa. Ez azonban magával vonzza azt is, hogy az olcsó munkaerő mellett a multik az alacsony társasági adó miatt is jönnek szívesen Magyarországra.

Az áfa mértékét azonban ezzel szemben 25 százalékról 27 százalékra emelték. A magas áfa az alacsony, egykulcsos jövedelemadóval párosulva a társadalmi jövedelmi különbségek növelése irányába hat, ezért a szegények adójának is nevezik, ahogy már hallhattuk, szintén az ellenzéki padsorból.

A magyarországi 27 százalékos áfa az Európai Unióban a legmagasabb. A kormány a fogyasztás adóztatásával a lakosságot, amely valójában a munkát végzi, adóztatja. A szegényebb háztartások így arányában nagyobb terhet kénytelenek viselni, mint ha az állam a vagyont, a magas jövedelmeket vagy a vállalati profitokat adóztatná erősebben. A Mi Hazánk Mozgalom a digitális techóriásokat - mint például a Facebook, Google - és a kaszinókat adóztatná meg, valamint az oligarchaadót vezetné be. Úgy tűnik, a kormány ezeket az adókat kerüli. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Tisztelt Országgyűlés! Most a Nemzetiségek Bizottsága által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólónak, aki nemzetiségi nyelvén ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azt. Parancsoljon, öné a szó.

VARGA SZIMEON, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Уважаеми господин Председател, Уважаеми господин Държавен секретар, Уважаеми Народно Събрание! Позволете ми да ви поздравя от името на Малцинствената комисия в Унгария и от моето име. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntsem önöket.

Mint felkért szószóló, és úgy is mint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága alelnöke és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága Költségvetési Albizottságának elnöke, engedjék meg, hogy az egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló T/11920. számú törvényjavaslat tekintetében kifejtsem bizottságunk álláspontját.

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága 2025. május 19-ei ülésén a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján döntött a részletes vita lefolytatásáról, és kialakította véleményét a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. A bizottság 12 egyhangú szavazattal támogatta a módosításokat, melyek túlnyomó része hazánk gazdaságának növekedési pályára állítását és a vállalkozások és családok támogatását szolgálja.

A teljesség igénye nélkül kiemelnék néhány érdekesebb és nemzetiségi intézményeket is érintő rendelkezést. A módosítás törvényi szintre emeli az alanyi adómentesség választására jogosító értékhatárt 18 millió forintba növelő kormányrendelet előírásait.

Az építmény- és telekadót illetően feltételes adómentességben részesülhetnek azon preferált szervezetek - például egyesületek, alapítványok, közszolgálati szervezetek -, melyek a tulajdonukban álló adótárgyingatlant alaptevékenységük, fő tevékenységük kifejtésére használják.

Külön üdvözlendő számunkra, és egy példával szeretném bemutatni, hogy a bolgár közösség hogyan működik, vagy hogyan fordította ezt magára: jelenleg, az utóbbi években a Magyarországi Bolgárok Egyesülete saját székházzal rendelkezik, amely után adót fizet, és ez közel 4 millió forint; most ennek a jogszabálynak a módosításával ez a 4 millió forint a közösségünkben tud maradni, és így azt identitás ápolására, kultúrára tudjuk fordítani. Úgyhogy ezt köszönjük szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt években a szomszédunkban folyó háború és a szankciós politika világ- és Európaszerte nehéz helyzetbe hozta a vállalkozásokat, szervezeteket, így a nemzetiségi intézményeket. A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága üdvözlöi a kormány minden azon törekvését, mely az ország gazdaságának mielőbbi újra felfelé ívelését és az emberek létbiztonságának növelését szolgálja, továbbá figyelembe veszi a Magyarországon élő őshonos nemzetiségi szervezetek működését, és hozzájárul a fennmaradásukhoz.

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága az egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló T/11920. számú törvényjavaslatot elfogadásra javasolja. Köszönöm a figyelmüket. Благодаря за вашето внимание. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most kétpérfes felszólalások következnek. Megadom kétpérfesre a szót Bánki Eriknek, a Fidesz képviselőcsoportjából.

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A vezérszónoki hozzászólásokban elmondott ellenzéki véleményekre szeretnék reagálni, Dávid Ferenc alelnök úrra elsőként, akivel egy régi szakmai vitánk ez, ha úgy tetszik, a Gazdasági Bizottságban is, hogy mi az igazságos adórendszer. Ahogy alelnök úr is elmondta a vitában, önök a többsávós személyijövedelemadó-rendszer igazságosságában hisznek, és abban, hogy a magas keresetűeket magasabb adózással terheljék.

Mi viszont azt gondoljuk, hogy a lineáris, az egykulcsos adórendszer a legigazságosabb, mert aki kétszer vagy háromszor annyit keres, az kétszer vagy háromszor annyit adózik. Láttuk a magyar gazdaságban,

láttuk nemzetközi példákban is azt, hogy ha egy bizonyos adószint fölé emelik a személyijövedelemadókulcsot, akkor pont azok, akiket egyébként extraadókkal akarnak sújtani, pont azok mentik ki a jövedelmüket, mert ők azok, akik meg tudják fizetni azt, hogy akár adóparadicsomokban vagy akár más országokban működő cégeken keresztül vegyék fel a jövedelmeiket. Tehát meggyőződése, hogy ez nem hatékony rendszer.

Említette képviselő úr azt, hogy nem lenne büszke a 9 százalékos társaságiadó-szintre, merthogy Németországban is magasabb adószint van. Valóban, Németországban 15 százalékos társaságiadó-szint van. De azt gondolom, ahhoz, hogy versenyképesek legyünk, ahhoz, hogy azt el tudjuk érni, hogy az elmúlt nyolc évben - az elmúlt nyolc évben minden egyes évben - Magyarországnak volt a legmagasabb FDI-mutatója az európai uniós tagországok közül, és Csehországgal gyakorlatilag az élen vagyunk folyamatosan az első és a második helyen a Magyarországra beáramló működőtőke-mennyiség tekintetében, azt gondolom, hogy ez másként nem lenne elérhető.

Csak gyorsan, mert lejár az időm. Z. Kárpát Dániel képviselő úrra reagálva, abszolút egyetértek vele abban, meg kell vizsgálnunk azt, hogy elvált szülők esetében az édesapák hogyan tudják igénybe venni a családi adókedvezmény mértékét, főleg a két- vagy többgyermekes esetben, ahogy az édesanyák alanyiadó-mentes lesznek. Ezt mi is vizsgáljuk, és be fogunk nyújtani olyan módosító indítványt, amely egyenlő helyzetbe hozza a gyerekek nevelésében egyenlő mértékben részt vevő édesapák adólevonási lehetőségét. Köszönöm a türelmet, elnök úr, és köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Kétpérfes hozzászólásra megadom a szót Dávid Ferencnek, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. DÁVID FERENC (DK): Nem szándékoztam szólni, de ha Bánki úr megszólított, akkor valóban azért, mert sokat szoktunk beszélgetni ilyen kérdésekről. Természetesen korrekt az a kifejezés, hogy lineáris adórendszer van, és azon sem vitakoztunk soha, hogy abszolút értékben természetesen egy százezer forintos jövedelemhez kevesebb adótartalom van - most szja-val számolva -, mint egy egymilliósz jövedelemhez.

De mi azt gondoljuk - és azt gondolom, hogy helyesen gondoljuk -, hogy ez kevés, hogy ennél sokkal jobban ki kell fejezni. Olyan nagyok a jövedelmi távolságok Magyarországon, hogy akinek magasabb a jövedelme, arányaiban többel kell hozzájárulnia, mint, mondjuk, egy alacsony jövedelműnek.

(12.20)

Nekem is kevés az időm. A tao vonatkozásában is vitakozom elnök úrral, mert azt gondolom, hogy azok

a multinacionális cégek, és én a komolyakra gondolkodom, amelyekben önök is részt vesznek egyébként, hogy bejöjjenek az országba, nem fognak azért elmenni az országból, mert 9 százalékról fölemeltük 15-re. Egy varroda, egy manufaktúra öt percen belül szerel, és viszi az egészet, de az Audi meg a többi nem fog. És ha az anyaországukban meg tudják fizetni a 15 százalékot, akkor itt is meg tudják fizetni. Másodszor, ezt ön is tudja, elnök úr: ezek a multicégek a kutatás-fejlesztést, beruházást még ebből a 9 százalékból is leírják, és sokan közülük praktikusán 3-4 százalék taót fizetnek, gazdag, tőkeerős nagy cégek. Nyugodtan meg lehet őket adóztatni, nem kifosztani, hanem normatív módon megadóztatni. Ez a különbség a kettőnk közti véleményben. Köszönöm szépen a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

GERLAKI BENCE nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Röviden szeretnék csak reagálni a felmerült állításokra. Dávid Ferenc képviselő úr részéről fölmerült a többkulcsos szja. Fontos kiemelni, hogy meggyőződésünk, hogy ennek az egykulcsos rendszernek nincs alternatívája, mert ez arányos, munkára ösztönöz, és adópolitikai eszközökkel is támogatja a családokat.

A célunk az, hogy minden jövedelem megszerzés, formájától és nagyságától függetlenül, egységes, a lehetőségekhez képest alacsony adóterhet viseljen. Célunk, hogy az adóterhelés a munkát terhelő adókról egyre inkább a fogyasztást terhelő adókra helyeződjön át, hogy olyan adórendszer alakuljon ki, amelyben a munkával szerzett jövedelmeket a lehetőségekhez képest a legalacsonyabb adó terheli. A rendszer célja tehát az, hogy minden jövedelem típus egységesen viseljen adóterhet, az adóterhelés a magasabb teljesítményt ne akadályozza, ne büntesse a többletmunkát, továbbá ne motiváljon a tevékenységi jövedelmek tőkejövedelemmé konvertálására.

Szintén képviselő úr részéről az extraprofit kapcsán el kell mondani, hogy az az elvi megközelítésünk, hogy amíg van extraprofit, addig lesz extraprofitadó is. Ugyanakkor azt fontos kihangsúlyozni, hogy a törvényi szintre emelés alapvetően egy jogtechnikai jellegű kérdés, abból nem lehet azt a következtetést levonni, hogy ezek az adónemek biztosan hosszabb távon is fenn fognak maradni a rendszerben. Fontos kihangsúlyozni, hogy míg 2023-ban az 1000 milliárd forintot is meghaladta az extraprofitadó, addig a 2025-26-os évben ezek lefeleződtek. Az időleges jelleget igazolja az is, hogy az alkalmazás éveit, vagyis

2025-26 tételesen is megjelennek a jogszabályi szövegben.

Az áfacsökkenés kapcsán képviselő úrnak szeretném válaszolni, hogy a 27 százalékos áfát nem önmagában kell nézni, hanem a teljes adórendszer szempontjából. Az áfa teszi lehetővé, hogy a munkát terhelő adók csökkenthetők legyenek, amivel ez a kormány folyamatosan élt is.

Itt fölmerült a személyi jövedelemadó 1 százalékanak felajánlása a szakszervezeteknek. Azt el kell mondani, hogy a magánszemélyeknek lehetőségük van a személyi jövedelemadójuk 1 százalékát civil szervezeteknek, továbbá 1 százalékát egy technikai számmal rendelkező vallási közösség vagy - kiemelt költségvetési előirányzat 2025-ben - a nemzeti tehetségprogram számára felajánlani. Ezzel a lehetőséggel a magánszemélyek számos olyan szervezetet tudnak támogatni, amelyek munkája kiemelt fontossággal bír számukra *(Dr. Dávid Ferenc közbeszól.)* és a köz számára is egyébként egyaránt. Tehát a jelenlegi szabályozás kiforrott, illeszkedik a jogalkotó által felrajzolt adó- és szociálpolitikai irányvonalba.

Engedje meg, hogy a minimálbér adómentességére reagáljak, képviselő úr. Annak adómentessé tétele nagy valószínűséggel ismét olyan nemkívánatos folyamatokat indítana el, mint a legális bérek alacsonyabb jövedelmi szinten való beragadása, a legális bérek beragadnának, a szürkefoglalkoztatás újbóli elterjedése valósulna meg, a zsebbe juttatott jövedelmek megnövekedése, amely a 2010 előtti időszakban jellemző volt. Ezek a folyamatok hosszabb távon nem kedveznek a munkavállalónak sem, hiszen a zsebbe juttatott jövedelem ugyan átmenetileg lehet, hogy egy magasabb jövedelmi vagy jobb anyagi helyzetet teremthet a munkavállaló számára, viszont a későbbiekben nem számít majd bele a nyugellátások, illetve más pénzbeli ellátásokat meghatározó keresetekbe sem.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr fölvetette a bankadó és a tranzakciós illeték kapcsán az áthárítás kérdését. Ez alapvetően nem egy adószakmai kérdés, hanem sokkal inkább egy fogyasztóvédelmi kérdés. A pénzforgalmi szolgáltatók jogsértő piaci magatartásának vizsgálatára egyébként számos állami szervezet jogosult, mind a Gazdasági Versenyhivatal, mind a Magyar Nemzeti Bank és jogelődje, a PSZÁF többször indított egyébként eljárást a jogsértő pénzintézetekkel szemben. Sok esetben egyébként nem a fogyasztók számára, hanem az elektronikus számla kapcsán is egyébként nagyon sok a vállalati ügyfél, tehát nem minden esetben, a jelenlegi vagy az adócsomagról történő jogszabály-módosítás inkább a vállalati ügyfeleket fogja egyébként rosszul érinteni.

A vizsgálatok eredményeként egyébként számos szolgáltatót kötelezték a jogosulatlanul áthárított illeték visszafizetésére. Ez a szigorú megközelítés nem változott, és a jövőben sem változik, a jogsértéseket ki kell vizsgálni.

Egyébként örülök, hogy a képviselő úr figyelemmel kíséri a fogyasztóvédelmet, amiért államtitkárként én felelek. Sok szervezettel egyébként tartom aktívan a kapcsolatot; Fogyasztóvédelmi Tanács-, illetve kerekasztalülést is tartunk a Nemzetgazdasági Minisztériumban, ott a Magyar Nemzeti Bank képviselőivel is folyamatosan vizsgáljuk egyébként a nem klasszikusan hozzánk tartozó fogyasztóvédelmi panaszokat, hanem sokkal inkább a bankokat érintő fogyasztóvédelmi kérdéseket.

Itt a gyereknevelési cikkek áfamentesítése vagy az áfacsökkentése kapcsán a képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy az áfacsökkentés nem jár együtt az árak csökkenésével. Nincs garancia, hogy a csökkentett áfa megjelenne egyébként a végső fogyasztói árban, számos ilyen tapasztalatunk van, így nem tud mindenképpen segíteni a gyermeket nevelő családokon.

Az online Árfigyelő sok esetben jó eszköz lehetne az árak monitorozására, de ezen eszköz mellett sincs jogi lehetőség arra, hogy a kereskedőket rászorítsuk a mérsékelt áfa árakban történő megjelenítésére.

Azt pedig a képviselő úr említette, hogy ahol már most is alacsony az áfakulcs - a gyerekgyógyszerek -, ott is volt egy áremelkedés. Ez is bizonyítja, hogy nem feltétlenül az árcsökkentés irányába hat az áfacsökkentés.

A nagyvállalatok adóztatása kapcsán érdemes megemlíteni, hogy a nagyvállalatok adóterhelésével összefüggésben jelentős leegyszerűsítés és félrevezető csak az alacsony társaságiadó-kulcsra hivatkozni. Magyarországon szinte minden vállalat köteles iparűzési adót is fizetni, olyan önkormányzatot nehéz találni, amely területén nagyvállalatok működnek, és nem vezette volna be ezt az adót. Bár a hipa csak 2 százalék lehet, az adó alapja sokkal bővebb, mint a nyereség, így a nyereségarányos adóterhelés ezt is figyelembe véve lényegesen több, mint egyébként 9 százalék.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselők! Az önök előtt lévő törvényjavaslat segíti megőrizni az elmúlt években elért eredményeket, illeszkedik a kormány egyszerűsítő adópolitikájába, és hozzájárul az édesanyák adómentességének megvalósításához, ezért kérem, hogy szíveskedjenek azokat támogatni és elfogadni. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Gazdasági Bizottság által benyújtott előterjesztés a T/11904. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Bánki Erik úrnak, a Gazdasági Bizottság elnökének, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, elnök úr!

BÁNKI ERIK, a Gazdasági Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, engedje meg elnök úr, hogy külön az anyanyelvén köszöntsem Varga Szimeon szószóló urat, aki megtette azt, hogy végigülte velünk az eddigi vitákat. A bolgár nép és a szószóló úr iránti tisztelem jeléül szeretném őt külön köszönteni. Уважаем господин застъпник Симеон Вара представител на българската общност. *(Dr. Juhász Hajnalka tapsol.)* Nagyon remélem, hogy a fordítóprogrammal helyesen tudtam elmondani a köszöntését, és köszönöm szépen elnök úrnak a jóváhagyását mindehhez.

Azt gondolom, hogy nagyon büszkék lehetünk mindannyian arra, én magam is a német kisebbség részéről képviseltetem magam, de országgyűlési képviselőként nyilván a Fidesz színeiben, nagyon jó érzéssel tölt el egyébként engem is az, hogy kitűnik Magyarország, a magyar parlament azzal is a kisebbségek elismerése tekintetében, hogy a szószólóink gyakorlatilag a szavazati jogot leszámítva teljes joggal képviselhetik itt a saját kisebbségi néprészüket vagy nemzetségüket a magyar parlamentben.

(12.30)

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/11904. számú törvényjavaslatot a Gazdasági Bizottság 2025. május 13-án tartott ülésén megtárgyalta, és azt 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az Országgyűlés elé terjeszteni javasolta. A bizottság továbbá arról is döntött, hogy előterjesztőként én képviseljem ezt az indítványt itt, a tisztelt Ház előtt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ma egy olyan törvényjavaslatról vitázunk, amely nemcsak egy technikai módosítást tartalmazó csomag, hanem egy világos üzenet is: a Magyar Nemzeti Bank függetlenségének, átláthatóságának és szakmai integritásának megerősítése nemzeti érdek és elengedhetetlen dolog. Az előttünk fekvő törvényjavaslat számos olyan elemet tartalmaz, amely összhangban van a nemzetközi gyakorlatokkal, s egyben reagál a jegybank működésével kapcsolatos társadalmi és szakmai elvárásokra is.

Nézzük, mik a törvényjavaslat legfontosabb pontjai! A jegybank fókuszának megerősítése - itt nemzeti normákat vett alapul az anyag előkészítése során a bizottságunk. A javaslat kimondja, hogy a Magyar Nemzeti Bank a jövőben nem alapíthat és nem is tartthat fenn vagyongazdálkodási alapítványokat. Ez az intézkedés

teljes összhangban van az Európai Központi Bank ajánlásaival, amely szerint a nemzeti jegybankoknak szigorú monetáris, pénzügyi stabilitási és statisztikai feladataikra kell koncentrálniuk. Gondoljunk például a Bundesbankra, Németország jegybankjára, amelynek működését évtizedek óta az intézményi szigor, illetve a fókuszált tevékenység jellemzi.

A másik ilyen pontja a mostani módosítójavaslat-csomagnak a monetáris tanács tagjai számának növelése, illetve a jegybank alelnökei számának megemlése. A javaslat lehetővé teszi egy negyedik jegybanki alelnök kinevezését, ezzel együtt a monetáris tanács maximális létszámát is 11 főben határozza meg, amiből legfeljebb 5 fő lehet belső, azaz a Magyar Nemzeti Bank által delegált tag. Ez egyben azt is biztosítja az Országgyűlés számára, hogy a monetáris tanácsban mindig érvényesüljön a monetáris tanács Országgyűlés által választott tagjainak többsége, magyarul: az 5+6 elve szerint továbbra is, ezután is a parlament - mint ellenőrző szerve a Magyar Nemzeti Banknak, amely a kormánytól függetlenül működő pénzügyi szervezet - a Magyar Nemzeti Bank felügyeletét, kontrollját a parlament által delegált tagok többségével a monetáris tanácsban is biztosítani tudja. Ez teljesen megfelel például a francia jegybank, a Banque de France modelljének, ahol szintén ugyanilyen arányban vannak biztosítva a francia parlament által delegált, illetve a monetáris tanács francia nemzeti bank által delegált tagjai számának aránya.

A harmadik ilyen fontos módosítási pont a pénzügyi stabilitás védelme a bírságolási rendszer reformjával. Az önkormányzati számlavezetéssel kapcsolatos szabályok megsértéséért ezentúl egy igen szigorú, sávós bírságrendszer lép életbe, amely 2 millió forinttól akár 100 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a szabályszegőket. Ezzel nem feltétlenül a büntetés a cél, hanem az, hogy a pénzügyi fegyelem erősödését és az önkormányzatok kiszolgáltatottságának csökkenését hozza magával majd ez az új szabályozás. Ezt a gyakorlatot követi például a lengyel jegybank, ahol 2018 óta működik egy hasonló, progresszív bírságolási rendszer, amely a szabályszegések visszaszorítására jött létre. Az eddigi működése a lengyel példa alapján tökéletesen bevált, nagyon bízunk abban, hogy ez a módosítás a magyar jogrendben is egy erősebb és fegyelmezettebb gyakorlatot fog érvényesíteni.

Az Államkincstár a deviza kincstári egységes számlák mellett a Magyar Nemzeti Banknál egyéb devizaszámlát is vezethet, továbbá letéti számlák vezetésére is jogosulttá válik ezzel a módosítással. E tekintetben változatlan garanciális elemet jelent a monetáris finanszírozás tilalmának figyelembevétele, összhangban az Európai Központi Bank 2014. február 20-ai, a monetáris finanszírozás tilalmáról és a nemzeti központi bankok által a kormányzati betétekre fizetendő díjazás tilalmáról szóló európai központi banki határozatával.

A negyedik pont a statisztika és a pénzmossa elleni szerep pontosítása; ez európai uniós jogharmonizációnak is tekinthető egyébként. A törvényjavaslat pontosítja a Magyar Nemzeti Bank statisztikai és adat-szolgáltatási jogosítványait, továbbá kijelöli a Magyar Nemzeti Bankot a 2023/2859 európai uniós rendelet végrehajtására, ha erre más szervezet időközben nem kapott felhatalmazást. Ez lehetővé teszi, hogy Magyarország időben és pontosan teljesítse az európai pénzügyi felügyeleti elvárásokat. Ugyanígy a pénzmossa és a terrorizmus finanszírozása elleni fellépésben a Magyar Nemzeti Bank hatékonyabb, pontosabb és eredményesebb fellépési lehetőségeket kap, ami különösen fontos a nemzetközi pénzügyi láncok gyors átalakulásának idején.

S végül: az ötödik az egész javaslatcsomag része, amely a társadalom bizalmának az erősítése a Magyar Nemzeti Bankkal szemben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt években számos vita zajlott le a jegybank alapítványi szerepvállalásáról; a mostani módosítás világos választ ad ezekre a kérdésekre. A Magyar Nemzeti Bank a jövőben kizárólag szakmai alapon, a monetáris stabilitás és a pénzügyi rendszer működésére koncentrálna hozhat csak létre ilyen alapítványokat vagy bármilyen más szervezetet; ez a hozzáállás, ez a törvényi szabályozás erősíti a hazai és nemzetközi befektetői bizalmat is. Ez különösen fontos a mai viharos gazdasági időkben, amikor pillanatok alatt változhat a gazdaságpolitika környezete, gondoljunk csak az orosz-ukrán háború kitörésére, gondoljunk csak a közel-keleti válságra vagy arra az elhibázott szankciós politikára, amelyet az Európai Bizottság és az Európai Parlament folytatott az elmúlt három évben, és amely odáig vezetett, hogy mára Európa gazdasága teljes mértékben versenyképtelenné vált. Ebben a helyzetben, amikor háborús infláció van, amikor a külső körülmények pillanatok alatt változnak meg, akkor különösen fontos az, hogy az adott ország jegybankja milyen stabilitást tükröz, és milyen bizalmat tud elérni a nemzetközi és a hazai pénzpiacokon.

Tisztelt Képviselőtársaim! Összességében tehát azt állapíthatjuk meg, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat erősíti a Magyar Nemzeti Bank szakmai függetlenségét, igazodik az európai uniós elvárásokhoz, megerősíti a monetáris tanács legitimációját, valamint hozzájárul a pénzügyi rendszer stabilitásához. Arra kérem ezért önöket, hogy támogassák ennek a javaslatnak az elfogadását. Amennyiben pedig azt még bármilyen javaslattal javítani vagy tökéletesíteni szeretnék, akkor nyíltan állunk a vita elé, és várjuk azokat a javaslatokat, amelyek valóban a mostani törvényjavaslatnak a pontosítását és a törvényjavaslatban foglalt elvárások teljesítését még jobban segítik és még eredményesebbé tehetik. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem Fónagy államtitkár urat, hogy kíván-e a kormány nevében hozzászólni. *(Dr. Fónagy János jelzésére:)* Parancsoljon, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat elsődleges célja annak biztosítása, hogy a Magyar Nemzeti Bank törvényi feladatait minél hatékonyabban láthassa el. A módosítások sokrétűek, koncepcionális, jogharmonizációs természetű, illetve technikai jellegű pontosításokat is tartalmaznak.

A törvényjavaslat lényegi eleme, hogy a jelenlegi legfeljebb három alelnök kinevezésén túl lehetővé válik egy negyedik alelnök kinevezése. Ezzel párhuzamban a monetáris tanács tagjainak maximális létszámát is indokolt megemlíteni, miután változatlanul fenntartandó, hogy a monetáris tanács Országgyűlés által választott tagjainak száma meghaladja a belső tagok létszámát. A Magyar Nemzeti Bank törvényi feladatain kívül eső tevékenységének mérséklése okán a továbbiakban vagyongazdálkodó alapítványt nem alapíthatna, valamint az általa újonnan alapított alapítvány gazdasági tevékenységként nem végezhetne befektetési, vagyongazdálkodási tevékenységet, és nem bonyolíthatna egyéb pénzforgalmi ügyleteket.

Mindezek mellett a javaslat további hatáskörrel ruházza fel a Magyar Nemzeti Bankot az akadálymentességi követelményeknek való megfelelés körében olyan banki szolgáltatások, fizetési terminálok és bankjegykiadó automaták vonatkozásában, amelyeknél a pénzügyi ágazati felügyeletet egyebekben is a Magyar Nemzeti Bank látja el.

A jogharmonizációs kötelezettség okán rögzíteni szükséges, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletének ellátása körében főszabályként a Magyar Nemzeti Bank látja el a tőkepiacok és a fenntarthatóság szempontjából lényeges, nyilvánosan elérhető információkhoz hozzáférést biztosító egységes európai hozzáférési pont létrehozásáról szóló európai uniós rendelet végrehajtásával kapcsolatos feladatokat.

(12.40)

Szintén jogharmonizációs okokból a törvényjavaslat pontosítja, illetve kiegészíti a Magyar Nemzeti Bank európai bankhatóság felé történő tájékoztatási kötelezettségét a hitelintézetek által alkalmazott javadalmazási politika, valamint a harmadik országban székhellyel rendelkező hitelintézetek által adott esetben kötelezően létrehozandó, közbenső EU-szintű anyavállalatok tekintetében.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat egyértelműsíti azt a lehetőséget, hogy a Magyar Államkincstár a devizakincstári egységes számlák mellett a Magyar Nemzeti Banknál egyéb devizaszámlákat is vezethet, továbbá letéti számlák vezetésére is jogosulttá válik.

E tekintetben változatlan garanciális elemet jelent a monetáris finanszírozás tilalmának figyelembevétele, összhangban az Európai Központi Banknak a monetáris finanszírozás tilalmáról és a nemzeti központi bankok által a kormányzati betétekre fizetendő díjazás tilalmáról szóló határozatával.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmondottaknak megfelelően a kormány a benyújtott törvényjavaslatot támogatja. Elnök úr, köszönöm a lehetőséget, képviselőtársaimnak a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásra kerül sor. Megadom a szót ismételten Bánki Eriknek, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztői expozém során a Gazdasági Bizottságban született döntést és az előterjesztés érdemi szakmai minősítését mondtam el. Ezúttal azokat az elemeket fogom megvilágítani, illetve azokat az álláspontokat fogom megjeleníteni itt a parlamenti vitában, amelyek a Fidesz-frakció vezérszónokaként a Fidesz parlamenti frakciójának képviselői között merültek fel, és amelyek a mi politikai álláspontunkat tükrözik a javaslattal kapcsolatban.

A javaslat tárgyalásakor lényeges kiemelni, hogy a Magyar Nemzeti Bank új elnöke, illetve új vezetése már a hivatalba lépése előtt világossá tette, hogy a jövőben a Magyar Nemzeti Bank vezetőjeként, vezetőiként kizárólag a törvényben meghatározott alapfeladatok ellátására akarnak fókuszálni, és elkötelezettek az intézmény átlátható, illetve hatékony működése mellett.

Ezek után várható volt az, hogy az új jegybanki vezetés előbb-utóbb meg fog jelenni azzal a javaslattal vagy javaslatcsomaggal, amely az általuk, Varga Mihály elnök úr által a hivatalba lépéskor is elmondott, illetve a parlament bizottsági meghallgatásán, ahol a jegybank elnöki alkalmasságáról történő meghallgatás folyt, a bizottsági meghallgatáson is ezt már elmondta, várható volt, hogy elő fognak állni azokkal a konkrét javaslatokkal, amelyek ezeket az elnök úr által kitűzött célokat minél gyorsabban, minél rövidebb időn belül el tudják érni. Ezeket a javaslatokat tartalmazza most a tisztelt Ház előtt fekvő törvényjavaslat.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági ülés jegyzőkönyvét olvasva, nem okozott meglepetést ellenzéki képviselőtársaim hozzáállása, akik megszólalásaikban egy... *(Csárdi Antal közbeszól.)* Nem voltam ott, ezért olvastam, még egyszer mondom, képviselő úr, figyeljen részletesen a szavaimra, amiket mondok. Tehát a bizottsági ülés jegyzőkönyvére hivatkoztam, hiszen távollétem miatt én magam személyesen nem vettem részt a bizottsági ülésen, de

a jegyzőkönyvet olvasva azt láttam, hogy szakmai kifogások csak kevésbé, elsősorban politikai megnyilatkozások hangzottak el az ellenzék részéről, amin nem is csodálkozom, hiszen egyrészt szakmai kifogások ezt a törvényjavaslatot nem is érhetik, mert ez minden elemében és minden javaslatában megfelel azoknak a szándékoknak és céloknak, amelyeket Varga Mihály elnök úr tűzött ki. Azon pedig, hogy politikai jellegű támadások voltak, illetve a felszólalásoknak csak és kizárólag politikai tartalma volt, azért nem csodálkozom, mert látom, ellenzéki képviselőként próbálják a sajtó érdeklődését minél magasabb szintre korbácsolni egyik oldalról, másik oldalról pedig valószínűsítem, elterelni a TISZA Párt elnökének éppen a Magyar Nemzeti Bank által felügyelt, tiltott tőzsdei ügyletével kapcsolatos dolgokról és információkról. Tehát ennek a kettőnek tudom be azt, hogy a szokásoknak megfelelően eltértek attól, hogy éppen a törvényjavaslat érdemi részéről beszéljenek.

Szeretném ugyanakkor megjegyezni, hogy Varga Mihály, a Magyar Nemzeti Bank elnöke 2015 márciusában fordult levélben a miniszterelnök úrhoz, amelyben a jegybank alapítványai működtetésének felülvizsgálatát kezdeményezte. Az egyeztetések folyamán a kormány egyetértett a jegybank elnökével abban, hogy a jegybanktörvényt módosítani szükséges.

A törvényjavaslat értelmében a Magyar Nemzeti Bank a jövőben nem alapíthat vagyonkezelő alapítványt, valamint a Magyar Nemzeti Bank által alapított alapítvány gazdasági tevékenységként nem végezhet befektetési, vagyonkezelési tevékenységet, és nem bonyolíthat egyéb pénzforgalmi ügyleteket. A módosítás jelentősen javítja az intézményi transzparenciát, és hozzájárul a jegybank működésének racionalizálásához.

Nézzük, mi a Magyar Nemzeti Bank programja! A Magyar Nemzeti Bank az előző években is számos gazdaságélénkítő programmal járult hozzá a magyar gazdaság gyarapodásához, amiért ezúton is köszönettel tartozunk. Ezek a programok elsősorban a hitelezés élénkítésére, a kis- és középvállalkozások támogatására, valamint a gazdasági stabilitás növelésére irányultak. Az egyik ilyen legsikeresebb programja volt a Magyar Nemzeti Banknak a növekedési hitelprogram, melynek keretében 2013-tól a kis- és középvállalkozások hitelezésének élénkítése kedvezményes, jellemzően nullaszázalékos forrással történt. Több ezer kis- és középvállalkozás jutott olcsó forráshoz, segítve ezzel eltervezett beruházásaik megvalósulását, új munkahelyek teremtését és érdemben azt, hogy egy súlyos válság után, a 2008-2009-es gazdasági-pénzügyi válságot követően - amikor is 2010-re egyébként az államcsőd szélére sodródott - az országot a gazdaság élénkítésével ebből az államcsőd-helyzetből ki tudjuk húzni, és olyan erős, masszív költségvetést tudunk az államháztartás számára biztosítani, amely jóléti kiadások fedezetéül is szolgálhat érdemben.

Aztán következett az „NHP Hajrá!” 2020-ban a Covid-19 gazdasági hatásainak enyhítése, illetve a gazdaság újraindítása érdekében, ahol szintén akár nullaszázalékos kamatozású hiteleket akár tízéves futamidőre biztosítottak forgóeszköz-, illetve beruházási hitelként a vállalkozások számára.

Indult ebben az időben még az „NHP zöld otthon” program, ahol a fenntarthatósági célok támogatása, energiatakarékos lakóingatlanok építése érdekében 2,5 százalékos, fix kamatozású lakáshitelt biztosítottak kizárólag a legalább BB energetikai besorolású és megújuló energiát használó új építésű ingatlanokra. Mielőtt még ellenzéki képviselőtársaim fantáziája beindulna, szeretném jelteni, hogy ennek a BB-minősítésnek semmi köze a gyermekeim monogramjához, mert a négyből háromnak is BB a monogramja. De hozzászóltam már, hogy mindenhez bennünket társítanak képzetként és legfőképpen engem, ezért szeretném megelőzni a találgatásokat.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Meg kell még emlékeznünk a nagyvállalati kötvényprogramról is, amely a kkv-szektor erősítése mellett kifejezetten a hazai nagyvállalkozások számára nyújtott tőkejuttatást olyan nehéz időkben, amikor ezeknek a nagyvállalatoknak a fejlesztéséhez szükségük volt forrásokra. Ezt a forrásbevonást pedig jelentős mértékben segítette a nagyvállalati kötvényprogram keretében juttatott tőkejuttatás.

Tisztelt Képviselőtársaim! Összegzésként tehát elmondható, hogy a törvényjavaslat legfőbb célja, miszerint a Magyar Nemzeti Bank jegybanki alapvető, valamint törvényi feladatait minél hatékonyabban láthassa el, ezzel a törvényjavaslattal érvényesülni tud. Ennek részeként szükséges az is, hogy a törvényi feladatain kívül eső tevékenységek mérséklődjenek, így a továbbiakban vagyonkezelő alapítvány vagy alapítvány befektetési tevékenység folytatására, illetve vagyonkezelési tevékenységre a Magyar Nemzeti Bank által ne legyen többé ilyen alapítható. (Sic!)

A jegybank új elnöke azt is jelezte, hogy a jövőre nézve meg kívánja szüntetni azt a lehetőséget, hogy a jegybank a nem szűken vett hatáskörébe tartozó tevékenységeken kívül semmilyen más egyéb tevékenységi alapítványt se hozzon létre. A javaslat a Magyar Nemzeti Bank igényeit szem előtt tartva készült, a jegybank gazdálkodási fegyelmét erősíti, az intézmény működésének átláthatóságát szolgálja.

Ezért arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az önök előtt fekvő törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Olyan indítványokat természetesen - még egyszer mondom - örömmel elfogadunk, amelyek ennek a javaslatcsomagnak a hatékonyságát növelik. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. (Taps a kormánypártok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Dávid Ferencnek, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

(12.50)

DR. DÁVID FERENC, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Valahogy én is úgy fogom előadni a történetet, mint Bánki képviselőtársam, hogy kevesebb súlyt helyezett az államháztartási törvényre időben és hangsúlyban is, és sokkal többet a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos ügyekre.

Az államháztartási törvénnyel kapcsolatos módosítás, ugye, ahol a kincstári szigorítások lépnek életbe, és komoly bírságtételek, elnök úr idézte is őket, ha jól emlékszem, 1 milliótól 100 millióig vagy 7 milliótól 100 millióig... *(Bánki Erik: 2 milliótól 100 millióig.)* 2 milliótól 100 millióig, ez igazából jól hangzik, de egyet ne felejtünk el: ha itt a bírságok szigorodnak, és nagyon következetesen vetik ki, akkor a bankok, tartok tőle, hogy ezt a fajta bírságot majd tovább fogják háritani a fogyasztókra. Talán a kereskedelemről ismerik ezt a példát, amikor a kereskedelmi vállalkozások a munkaügyi bírságot már előre bekalkulálják az árakba. Nem lenne jó ezt az irányt váltani, de erről több szót nem beszélnek, mert szerintem nem erről szól most ez a törvénymódosítás.

Sokkal nagyobb falatnak tartom az MNB-törvénnyel kapcsolatos módosítást, és ha megengedik, azokat a számomra technikai kérdéseket, és nem mondom, hogy nem érdekel, de különösebben nagyobb jelentőséget nem tulajdonítok annak, hogy most a monetáris tanács létszámát mennyivel emelik meg. Bizonyára van oka, bizonyára meg lehet magyarázni, mint ahogy attól sem megyünk a falnak, hogy most három alelnök helyett négy alelnök lesz. A kérdés, hogy ez a három, az a négy mennyit dolgozik, és milyen felelősséggel végzi a munkáját; ebben én nem is kötözködnék.

A nagyobbik baj az, hogy itt a szemünk előtt játszódik le Magyarország legnagyobb bankrablása, amelyik nem néhány óráig, hanem egy évtizedig tartott. A bankok bankjának nevezett Magyar Nemzeti Bank kifosztása nem titokban történt, hanem a szemünk előtt, nem félelmetes külsejű rablók lopták el a közös pénzünket, hanem nyakkendő, öltönyös figurák ürítették ki az MNB kasszáját. Az alapítványi szisztéma - hisz erről beszéltünk a legtöbbször, ön is, képviselő úr - lehetőségével visszaéltek, és forintszázmilliárdokat mentettek ki az MNB központi vagyontömegéből, pénztömegéből.

2016-ban Kósa Lajos képviselő úr még arról győzködte a sajtót, hogy nem is tekinthető közvagyonnak a Magyar Nemzeti Bank által közpénzből létrehozott alapítványok vagyona, azaz nem szükséges elszámolnia a nyilvánosság felé a pénzeszközök felhasználásáról. Szerencsére a Kúria és az Alkotmánybíróság viszonylag gyorsan kimondta, hogy az MNB által alapítványoknak átadott, a több száz milliárd forintot kóstáló pénzvagyont és ingatlan vagyon nem veszítette el közpénzjellegét.

A teljes képhez hozzátartozik, hogy az MNB - 2019-hez hasonlóan - 2020-ban még kiemelkedő, 255 milliárd forint nyereséget ért el. Aztán hirtelen fordult a

kocka: 2021-ben 52 milliárd, 2022-ben 400 milliárd, 2023-ban 1760 milliárd forint veszteséggel zárta az évet az MNB. Ennyit a központi pénzügyi gazdálkodásának a sikerességéről. E veszteségterhet hosszú-hosszú évekig cipelheti a magyar társadalom, a számlát majd mi, 9,5 millióan fogjuk kifizetni.

Az MNB-vel kapcsolatos törvénymódosítást a kormány utólagos kármentéseként értelmezem. A fő cél nyilvánvalóan a Matolcsy-féle botrány mérséklése, annak deklarálása, hogy a kormány meg akarja fékezni a jövőbeni hasonló pénzkilapátolást - ezzel egyébként egyetértek -, ugyanakkor a törvény vonatkozó rendelkezéseit csak a 2026. január után létrehozandó alapítványokra kell alkalmazni, vagyis a Matolcsy-féle, közpénzszerű milliárdokat elsinkófaló alapítványra nem vonatkozik.

Ellentétben a kormánnyal - és hivatkozom Bánki képviselő úr megjegyzésére, hogy elfogad javaslatokat, illetve meghallgat javaslatokat, és megbeszélhetjük - mi azt javasoljuk, hogy az MNB teljes alapítványi létrehozási zárlatot rendeljen el, és a meglévő alapítványi vagyon is, mert még van, fokozatosan szálljon vissza a nemzet bankjára. Tudom, hogy itt óvatosságnak kell lenni, mert abban a pillanatban, amikor ezt meghirdetik, megindul a nemzeti kótyavetete, a kínált termékek ára, ha törvény fogja előírni, nyilvánvalóan le fog értékelődni. Ezzel én is tisztában vagyok, de én azt gondolom, hogy itt, ebben a helyzetben tabula rasát kell csinálni, és nem csak arról van szó, hogy vagyontulajdonos meg befektetési alapítványt nem lehet létrehozni, a Magyar Nemzeti Bank ne játsszon semmilyen mértékben alapítványosdit, a Magyar Nemzeti Bank állami tulajdonban van, közvetett módon állami tulajdonban van.

Azt is gondoltam, és sajnos ezt nem fogadták meg képviselőtársaim - elnök úr sem, jegyzem meg zárójelben -, amikor azt kértem, hogy a parlamenti bizottság hallgassa meg Matolcsy urat, Papcsák urat és Windisch urat; ezt miniszterhelyettes úrnak mondom, mert akkor arról volt szó, hogy ha nyomoz az ügyészség, ha vizsgálódik az ÁSZ, akkor nem kell vizsgálóbizottsággal zavarni a munkát. Én meg azt gondolom, hogy természetesen nem akartuk átvenni az ügyészség, a rendőrség és a többi hatóság munkáját, de miután olyan ügyről van szó, azt gondolom, hogy ezek az emberek, akik közelről nézték végig az alapítványok alapítását, van olyan társadalmi érdeklődés, amelyik megköveteli azt, hogy beszéljenek róla. Hangsúlyozom, nem gazdasági vizsgálatra, nem rendőrségi vizsgálatra - meghallgatásra.

Ugyanígy nem sikerült elérnem azt sem - van nekem kudarcom elég -, hogy vizsgálóbizottság alakuljon, ami ennek az egész politikai háttérét, illetve a döntési mechanizmus háttérét vizsgálja. Még egyszer mondom, nem vagyontérkéletről beszélek, nem közgazdasági és jogi megfontolásokról, általában egy parlamenti bizottságban beszéljük már meg a nyilvánossággal, hogy mi történt itt.

A Matolcsy György által vezetett Nemzeti Bank azt a hatalmas nyereséget, amit még a húszas évek előtt elért, a működése során felhalmozott alapítványokba helyezte, ahelyett, hogy befizette volna az Államkincstárba. Talán nem volt rá szükség? Elnézve most a költségvetés helyzetét, azt gondolom, hiányoznak ezek a százmilliárdok. Mindebben ráadásul a forint leértékelődése döntő szerepet játszott. Százmilliárdos nagyságrendről van szó! Az eredetileg hat alapítványnak összesen 266 milliárd forintot adtak át, ami, csak az inflációt figyelembe véve, ma már 400-440 milliárd forintot ér.

Évekkel később aztán - jaj-jaj, a papírjaim összeragadtak, a számokkal meg zavarban vagyok -, pár évvel később, 2019-ben az eredetileg hat szervezetet egybeolvasztották. Ezzel párhuzamosan az alapítványok körül egy groteszk, komplex cégháló alakult ki. Nem tudjuk, hogy hova fektették a pénzünket, és mi lett a pénzünk sorsa. A NER-ben gyakorta használt magántőkealapokat is felsorakoztatták, a szinte átláthatatlan hálózatról még az Állami Számvevőszék is felvetette, hogy ezzel a pénz útjának elrejtése lehetett a cél; ezt nem én találtam ki.

Ekkorra már az alapítói vagyon mellé további 127 milliárd forint közpénz érkezett, illetve durván 60 milliárd bankhitelt is kapott a hálózat központjában lévő, vagyonekezeléssel megbízott vállalat. Ha csak a közpénzeket vesszük figyelembe, akkor ebbe a hálózatba összesen 400 milliárd forint érkezett; megint az inflációval felszorozva, 600-650 milliárd forint eltűnéséről van szó.

A botrány kirobbanásakor az ÁSZ jelentése megállapította, hogy a rendszer működtetése során nemcsak a saját maguk által rögzített alapelveket, de gyakran a törvényeket sem tartották be. A vagyonról szóló beszámolóik nem feleltek meg a valóságnak, nem valós számot tartalmaztak, derülhetett ki belőlük. Tehát igazából, megint megismétlem, több száz milliárdos vagyon, közpénz elpárolgott.

A felelősség megállapítása a feljelentések nyomán a bíróság feladata lesz, de az MNB igazgatóságán, elnökön, alelnökökön túlmenően itt egy nagyon fontos mulasztást követett el a magyar állam és a magyar kormány is, hisz az MNB tulajdonosa a magyar állam. Nem kezdek bele a felelősök nevének a keresésébe, megnevezésébe, sajnos hosszú lenne a lista, vezetők, testületi tagok, közjogi méltóságok nevét kellenem elmondanom, olyan emberek nevét, akik asszisztáltak a nyakkendős és öltönyös bankrabláshoz.

Remélem, hogy az eddig késlekedő Állami Számvevőszék és a lassan aktivizálódó Nemzeti Nyomozó Iroda majdcsak felderíti a szövevényes vagyonkimentés körülményeit, és megnevezi a grandiózus kassza-fúrás tetteseit, akik a mi közös pénzünket herdálták el, illetve tették zsebre. Ne felejtsük, százmilliárdos bankrablás történt, tehát tengernyi dolga lesz a vádhatóságnak és a bíróságnak a vélhetően hosszan elnyúló jogi eljárás során. De kívárvuk türelemmel,

megvárjuk, hogy az igazi nagyhalak is az igazságszolgáltatás hálójába kerüljenek.

Az MNB-re vonatkozó törvényjavaslat bátoritanul maszatol, radikális változást nem vállal, csupán gyenge hatásfokú kármentésnek, takargatásnak nevezhető, ezért jelen formájában nem támogatjuk.

De miután van még időm - úgy látom, elnök úr -, azért beszelnék arról is, és ez már nem jogi kérdés, amiről beszélek, hogy tegnap hallhattuk a hírekben, hogy a Magyar Nemzeti Bank személyi állományában jelentős létszámcsökkenés lesz. Ezen nagyon meglepődtem, mert olyan mértékű, 15 százalékról beszéltek, amit mi az üzleti szférában úgy hívunk, hogy tömeges létszámleépítés.

(13.00)

Ez azt is jelenti, hogy az MNB elmúlt tíz évében egy teljesen fölösleges létszám bővítés történt, és Varga miniszter úr, akit én mindig egy mérsékelt, csendes és megfontolt pénzügyi és gazdasági miniszternek ismertem, ilyen radikális módon jelenti be, hogy több mint 250 embert el kell bocsátani a Magyar Nemzeti Bankból. Kérdezem: milyen gazdálkodás folyt a Magyar Nemzeti Bankban? Hol volt a Magyar Nemzeti Bank elnöksége vagy igazgatósága? Hol volt a felügyelőbizottság akkor, amikor ezt a létszámot így felduzzasztották, és szinte fordulónappal, azzal, hogy Varga úr átvette a bankot, el kell bocsátani a bank létszámának 15 százalékát?

Én nyilvánvalóan nem tudok abba belemenni, hogy ez most milyen ágazatban... - nem is tudom egyébként, nem jelentek meg a hírekben, de nagyon elgondolkodtat, hogy ha egy új bankelnök, aki egyébként vélhetően nagyon-nagyon széles jogosítványi körrel rendelkezik akár mint munkáltató, akár mint a kormány egykori bizalmi embere, úgy kezdi a működését, hogy 15 százalékkal lepucolja a céget, ha egyszerűbben fogalmazhatok. Tehát én egy nagyon érdekes és keszkesza helyzetet látok. Jó lenne megtudni, vajon Varga miniszter úrnak ezt a radikális lépését - most humánpolitikára és létszámgazdálkodásra mondom - vajon mi indokolhatta, és mi történt tíz évig, hogy a Magyar Nemzeti Bank létszámát ily módon felfújták, és ilyen mértékben túlduzzasztották.

Elnök úr, köszönöm szépen a türelmet és a figyelmet. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Juhász Hajnalkának, a KDNP képviselőcsoportja vezérőszónokának. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előtünk fekvő törvényjavaslat két törvény módosítását vonná maga után. Érinti egyrészt az államháztartásról szóló, másrészt az MNB-ről szóló törvényeket. A módosítások

célja, hogy a jegybank feladatait hatékonyabban láthassa el, illetve a szükségessé vált jogszabály-pontosításokat és jogharmonizációs lépéseket megvalósítsa.

A törvényjavaslat kitér egyrészt az MNB alelnökeinek lehetséges létszámmódosítására, így a korábbi, legfeljebb három alelnök helyett lehetőség lesz akár négy alelnök kijelölésére is annak érdekében, hogy széles körű feladatait a jegybank még eredményesebben láthassa el. Ez maga után vonja a monetáris tanács tagjainak számbeli változását is, hiszen a testület jelenleg maximum kilenc taggal rendelkezhet. Ugyanakkor abban az esetben, ha négy alelnök kerül kinevezésre az MNB-nél, az MNB elnökeinek és alelnökeinek száma együtt meghaladná a tanácsban az Országgyűlés által választott tagok számát, amely ellentétes a jogszabály követelményeivel. Ebből kifolyólag szükséges a monetáris tanács tagjainak létszámát bővíteni 11 főre.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat nagyon fontos célokat tűz ki, amit Bánki elnök úr is hangsúlyozott: függetlenség, átláthatóság és integritás. A Magyar Nemzeti Banknak a továbbiakban nem állna módjában, hogy vagyongazdálkodó alapítványt hozzon létre, illetve az MNB által alapított alapítvány gazdasági tevékenységként nem végezhetne befektetési-vagyongazdálkodási tevékenységet, és nem bonyolíthatna egyéb pénzforgalmi ügyleteket. Ugyanakkor kiegészülne a jegybank hatásköre azzal, hogy ellenőrző hatóságként kell eljárnia az akadálymentességi követelményeknek történő megfelelés vonatkozásában azokban az esetekben, ahol a banki szolgáltatások, bankjegykiadó automaták és fizetési terminálok kapcsán egyébként is a jegybank látja el a pénzügyi ágazati felügyeletet.

A jogharmonizációs kötelezettségek az egységes európai hozzáférési pont részére megvalósuló adatváltást érintik, illetve pontosítások történnek az MNB statisztikai feladatköre, valamint a rendkívüli adatszolgáltatási és hatósági eljárás kapcsán is, melyek célja a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzése és megakadályozása.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat azt is egyértelművé teszi, hogy a Magyar Államkincstár letéti számlát és egyéb devizaszámlát is vezethet a Magyar Nemzeti Banknál a deviza kincstári egységes számlák mellett. E kapcsán a garanciális elemet a monetáris finanszírozás tilalmának tiszteletben tartása jelenti, mely összhangban van az Európai Központi Bank határozatával.

Továbbá a módosítások következtében, ha a hitelintézet megsérti az önkormányzatok kincstári számlavezetésével kapcsolatos jogszabályokat, akkor az MNB 2-től 100 millió forintig terjedő bírságot szabhat ki, ahogy ezt Bánki elnök úr is hangsúlyozta; kiemelve, hogy ha a jogsértő magatartás az egy hónappal későbbi ellenőrzés során is fennáll, az MNB ismételt bírságot állapíthat meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Álláspontunk szerint az előttünk fekvő törvényjavaslat növeli az MNB működésének hatékonyságát, átláthatóságát és integritását. Így a KDNP frakciója támogatja a javaslat elfogadását. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Szabadi Istvánnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr! A képviselő úr a pulpitusról kívánja elmondani a felszólalását.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Bár kapunk Bánki Erik képviselőtársunktól intelmet, hogy szigorúan szorítkozunk a törvénymódosításra, hát, én szigorúan ehhez fogom tartani magam: a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosításáról fogunk és fogok beszélni.

Az elmúlt hónapok MNB-botránya után az előttünk fekvő törvényjavaslat közérdeklődésre leginkább számot tartó rendelkezése, hogy a továbbiakban a jegybank vagyongazdálkodó alapítványt nem hozhat létre, ahogy már hallhattuk többi képviselőtársunktól is, valamint MNB által alapított alapítvány nem végezhet befektetési-vagyongazdálkodási tevékenységet. Mivel a baj már megtörtént, mindez már eső után köpönyeg, persze előremutató lehet a jövőre nézve.

Varga Mihály új jegybankelnök április közepén kezdeményezte a kormánynál a profiltisztítást, azaz a jegybanki vagyongazdálkodó alapítványi struktúra megszüntetését. Jegybankelnök úr már akkor arról beszélt, hogy törvényi szinten is módosítanak a jegybank hatáskörét, leszűkítve azokat az alapeladatokra.

A törvényjavaslat célja a jegybank gazdálkodási fegyelmeinek erősítése, az intézményi működés átláthatóságának biztosítása. Erre szükség is van, ugyanis egy ilyen súlyú botrány után erkölcsileg nehezen összeegyeztethető a jövőben, hogy a jegybank végzi a prudens működés felügyeletét, hiszen az eddigi legnagyobb bankrablás után milyen alapon felügyeli majd a hazai pénzforgalmi rendszer jogszerű működését? - ez egy költői kérdés is egyben.

Pár nappal Matolcsy György jegybankelnök távozását követően, március közepén az Állami Számvevőszék három jelentést tett közzé a Magyar Nemzeti Bank, a Neumann János Egyetem és az MNB Pallas Athéné Domus Meriti Alapítványának és a hozzájuk kötődő Optima-csoportnak a működéséről. Többek között azt állapította meg, hogy mintegy 500 milliárd forint értékű vagyon sorsát intézték lényegében átláthatatlan, a valós vagyon értékelését szinte ellehetetlenítő szervezeteken keresztül. Azt ma is csak találgatják, hogy a rengeteg pénz hányadrésze tűnt el a Matolcsy György fia, Matolcsy Ádám és annak üzleti köre

által üzemeltetett cégek, és ami egy nagyon érdekes történet, a magántőkealapok kusza rengetegében.

Tisztelt Országgyűlés! Bár a botrány az ÁSZ-jelentések miatt került most a közfigyelem középpontjába, a botrány valójában több mint tízéves történet. Azzal indult, hogy a Matolcsy György által vezetett Magyar Nemzeti Bank azt a hatalmas vagyont, amit a működése során - de szeretném mindenki figyelmét felhívni arra, hogy elsősorban a svájci frankos hitelek forintosításával - halmozott fel, alapítványokba pakolta ahelyett, hogy befizette volna az Államkincstárba.

Már évek óta lehetett tudni, hogy az MNB-alapítványok működése problémás. Ennek ellenére a Fidesz, kilenc éve, a kétharmados törvényhozás minden fegyverét bevetve próbálta az MNB-alapítványok vagyonát elrejteni a közfigyelem és az igazságszolgáltatás elől. Ennek részeként 2016-ban tíz évre titkosították az MNB gazdasági társaságaihoz köthető adatokat. Tisztelt Képviselőtársak! Nem titkosítani kellett volna, hanem feltárni.

Az Állami Számvevőszék vizsgálatainak megállapításai alapján az ÁSZ és az MNB egyaránt feljelentést tettek, a rendőrség elindította a nyomozást. Remélhetőleg az eljárás - legalábbis bízunk benne - nem fog évekig elhúzódni, melynek végén a valódi bűnösök helyett csak néhány kishalál vetnek majd oda. Csak reménykedni tudunk abban is, hogy nem a Simicska-modell fog megismétlődni, amely szerint a szabad elvonulás fejében Matolcsyék átengedik az orbáni körnek a vagyont. Ez is egy költői kérdés.

(13.10)

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat az MNB működését tekintve ugyan szigorítást tartalmaz, de ettől még a magyar offshore-ként fémjelzett magántőkealapok működése sajnos nem lesz átlátható. A magántőkealap az utóbbi években egyre népszerűbbé váló befektetési forma, alacsony adókat és anonimitást biztosít - ez utóbbi rendkívül fontos egyeseknek -, hasonlóan az offshore cégekhez. Olyan befektetési forma, amelyben a befektetők zárt köre gyarapítja a pénzt úgy, hogy a cégnyilvánossági szabályok nem vonatkoznak rájuk. Az alapkezelő cég adatai ugyan nyilvánosak, de nem lehet kideríteni, hogy kinek a pénze van a magántőkealapokban. A magántőkealapok tulajdonosainak kilétét homály fedi, így nem lehet őket beazonosítani és elszámoltatni. Nem véletlen tehát, hogy a magántőkealapokban lévő vagyon mértéke hatalmasat emelkedett az elmúlt években. 2024 végére közel 2400 milliárd forintot ért el, ami a hazai GDP 3 százalékának felel meg.

Tisztelt Ház! A legnagyobb problémát az jelenti, hogy ehhez a kormány is asszisztál. A nemzeti vagyonról szóló törvény alapján 2012-től a nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet. Az állami szerződésnek

tartalmaznia kell a szerződő fél nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy átlátható szervezetnek minősül-e. Átláthatónak akkor minősül egy szervezet, ha a tényleges tulajdonosa megismerhető.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném megjegyezni: a bankok - már szinte nevetséges módon - minden évben ellenőrzik a természetes magánszemélyek és a vállalkozások számláit évről évre, hátha egy év alatt megváltozott a személyük vagy a lényük. Sőt, ez alapján a vizsgálat alapján még olyan nyilatkozatot is tenni kell, hogy közben milyen vagyoni helyzetük van - ez egy burkolt vagyonosodási vizsgálat.

Számos, rengeteg panasz érkezik hozzánk ezzel kapcsolatban, míg a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény a magántőkealapokra azonban nem vonatkozik. Hát, amit egyeseknek szabad, a másoknak nem! Hát, így élünk, kedves képviselőtársaim!

A Mi Hazánk Mozgalom szerint egyetlen forint közpénz sem tűnhet el nyomtalanul sem neves oligarcháknál, sem az ő holdudvaruknál, sem azok cimboráinál vagy éppen a fiainál. Ezért követeljük, hogy a NAV tényleges tulajdonosi adatbázisát terjesszék ki a magántőkealapokra is; az elsikkasztott közvagyon kobbazzék el, és adják oda azoknak, akiktől valójában elvették: a devizahiteles károsultaknak. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a függetlenek padsorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Tordai Bencének, a Párbeszéd képviselőcsoportja vezérszónokának. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, tisztelt házelnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Van annak egy diszkrét bája, hogy az a Bánki Erik nyújtotta be, illetve terjeszti elő ezt a törvénymódosító javaslatot, akinek annak idején azt köszönhattük, hogy a Magyar Nemzeti Bankban tárolt közpénz elvesztette a közpénzjellegét.

És ez a mostani felszólalása is diszkrétan hallgat arról, hogy mit lehet tenni annak érdekében, hogy ez a közpénz, vagy ami maradt belőle, visszatérjen a közös kasszába. Nem akarom megbántani, elnök úr, mert hogy itt bizottsági elnöki minőségében szerepel Bánki Erik, de amit elővezetett, az egy szófia beszéd - és ez van leírva a törvényjavaslatban is -, hiszen pontosan arról nem rendelkezik ez a módosító, amire igazán kíváncsiak a magyar emberek: hol a pénz? Hogyan akadályozzuk meg, hogy hasonló módon megint százmilliárdokat játsszanak ki a közös kasszából? És ami megmaradt esetleg Matolcsyék garázdálkodása után, az hogy fog visszatérni a magyar költségvetésbe?

Azok a módosítások, miszerint a Nemzeti Bank alapítványai mostantól nem végezhetnek vagyongazdálkodási feladatot, illetve új vagyongazdálkodási alapítványt nem hozhat létre az MNB, nagyon hasznosak,

csak éppen a jövőre vonatkoznak, és explicite kivételként tartalmazzák, hogy a már meglévő vagyonkezelő alapítvánnyal mi legyen a helyzet. Azt mondják, hogy arra ez nem vonatkozik, nehogy már véletlenül valamiféle visszamenőleges jogalkotásként értelmezhető aktust tegyenek itt az Országgyűlésben.

Én segítettém önöknek - nem fenyeget a visszamenőleges jogalkotás réme, bár ezt azért a múltban önök többször elkövették -, és benyújtottam egy módosító indítványt annak érdekében, hogy a már meglévő vagyonkezelő alapítványokra is kiterjedjen ez a módosítás, hogy ne végezhesse a továbbiakban újabb csodálatos befektetéseket, sőt fel kelljen számolni ezeket a vagyonkezelő alapítványokat és nyilván az ott megmaradt vagyont pedig visszaszerezni a köz érdekében.

Ez nem valami ellenzéki partizánakció, ez pontosan vonalban van azzal, amit Varga Mihály új MNB-elnök kinyilatkoztatott, miszerint ők szeretnék becsukni ezeket az alapítványokat, szeretnék visszaszerezni az elveszett pénzt, vagy amit ebből még lehetséges, csak éppen ez a szándék, amit elvileg egyeztetett önökkel, nem jelenik meg a törvényjavaslatban. Úgyhogy nem volt más hátra, mint hogy akkor én ellenzéki képviselőként kodifikáljam ezt az egyébként támogatható jegybankelnöki törekvést.

És nagyon kérem önöket, hogy ha egy hangot is komolyan gondoltak abból, amit itt az elmúlt percekben elmondtak, hogy átláthatóság meg integritás meg a csodálatos szép varázsszavak, akkor legyenek olyan szívesek támogatni a módosító indítványomat, és mondják ki azt, hogy ez a már meglévő vagyonkezelő alapítvány, a Pallasz Athéné Alapítvány is bezárásra fog kerülni.

Én értem - és Dávid Ferenc képviselőtársam mondott is erről néhány szót -, hogy egy gyors akció esetén itt van a vagyonvesztésnek a veszélye vagy a lehetősége, ezért én végtelenül nagyvonalúan határoztam meg azt az időkeretet, ami erre rendelkezésre áll: három év; három év alatt a luxusingatlanokat is jó áron el lehet adni; három év alatt a tőzsdén is ki lehet szállni a GTC-ből vagy más cégekből, nem nyomott áron. Tehát tényleg semmi nem sürgeti önöket, senki nem akarja, hogy további vagyonvesztés történjen, ugyanis ez a magyar emberek közös pénze, ez közvagyon, közpénzjellegű közpénz, és jó lenne, ha ekként is kezelnék, és mindent megtennének annak érdekében, hogy ez visszakerüljön a költségvetésbe.

Úgyhogy tényleg pártállástól függetlenül kérem itt képviselőtársaimat, hogy ezt a hasznos és ártalmatlan módosító indítványt, ami, ugyanakkor, azt hiszem, hogy széles körben tarthat számot társadalmi támogatottságra, önök is szíveskedjenek támogatni. Amennyiben így tesznek, akár azt is megfontoljuk, hogy magát a törvénymódosító csomagot mi is támogatni fogjuk. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Tisztelt Országgyűlés! Kétperces

hozzászólásra senki nem jelentkezett. Megadom a szót Csárdi Antalnak. Parancsoljon, képviselő úr!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Fónagy János szavaival kezdeném: ami történt, megtörtént; nem örülünk neki, senki sem örül. Ez egy nagy igazság. Legyünk őszinték, hogy szerintem tényleg egy nemzet szívből zokog, amikor a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos ügyekre gondolunk, és én azt gondolom, hogy ha érteni akarjuk azt, hogy mi történik a Magyar Nemzeti Bankkal összefüggésben kicsiny hazánkkal, akkor ezt a törvényt is úgy kell értelmezni és úgy kell megvizsgálni, hogy közben megnézzük ezen törvény megszületésének az előzményeit, kialakulásának a történetét.

És ez a történet egyébként nevetséges módon keveretes szerkezetben található, mert ugyanaz a Bánki Erik nyújtotta be 2014-ben a Magyar Nemzeti Bank alapítványával kapcsolatos törvényjavaslatát - biztos mindenki emlékszik, amikor a közpénz elvesztette közpénzjellegét -, aki most gyakorlatilag a megoldást próbálja prezentálni, jelen titulusa szerint a Gazdasági Bizottság elnökeként.

A helyzet a következő: ez a történet ott indult, amikor a Bánki Erik nevéhez köthető törvényjavaslat, amit a kétharmados többség egy emberként fogadott el, játszotta ki azokat a pénzeket a Magyar Nemzeti Bank alapítványaiba, amiket a devizahitel-károsultak vérrrel és verejtékkel megszerzett pénzéből keletkeztetett vagy állított elő a Magyar Nemzeti Bank. Azt gondolom, hogy ez a történet sajnos még csak nem is állt meg itt.

A helyzet az, hogy ez a botrány gyakorlatilag több mint tíz éve zajlik folyamatosan a szemünk előtt.

(13.20)

Én érteni vélem, hogy a kormánytagoknak és a kormánypárti képviselőknek nem szúrta a szemét, egészen addig, amíg Matolcsy György éles kritikákat nem fogalmazott meg a magyar kormány gazdaságpolitikájával összefüggésben. Majd amikor megtörtént ez a szembefordulás, akkor az Állami Számvevőszék - amely egyébként eddig is megtehetette volna, hogy megvizsgálja a Magyar Nemzeti Bank, illetve alapítványainak a működését - hirtelen egy nagyon alapos „véletlenszerű ötlettől” vezérelve elkezdett egy vizsgálatot folytatni, párhuzamosan a Magyar Nemzeti Bankkal és a PADME-val, valamint a Neumann János Egyetemért Alapítvánnyal kapcsolatban, és csodák csodájára kiderült, hogy itt a gazdálkodás komoly problémákat mutat.

Én azt gondolom, érdemes megvizsgálni azt a kérdést, hogy miért nem zavart ez senkit. Mert az egyértelműen és megkérdőjelezhetetlenül kiderül a történetekből, hogy mindenki tudott róla a kormánypárti padsorokban, hiszen a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága már sok-sok évvel ezelőtt küldött jelzést a

pénzügyminiszternek, a Pénzügyminisztériumnak mint a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetnek, hogy itt bizony a gazdálkodással gondok vannak. Aprópó, ki is volt akkor a pénzügyminiszter? Na, ki emlékszik? Ugyanaz a Varga Mihály volt a pénzügyminiszter ebben az időben, aki most a Magyar Nemzeti Bankot vezette. És értelem-szerűen azt látjuk most magunk előtt, hogy pénzügyminiszterként nem zavarta ugyanez a gazdálkodás Varga Mihályt, de abban a pillanatban, hogy átvált a Magyar Nemzeti Bank élére, hirtelen súlyos zavart érez az erőben, és megpróbál fellépni ez ellen. Pedig megtehetette volna ezt sok-sok évvel korábban is.

Úgy gondolom, azt is egyértelműen ki lehet jelen-teni, hogy ez a helyzet úgy alakult ki, hogy a maffia csápjai teljesen beszórták a kormánypártokat. Fölso-rolnék néhány érintett nevet, aki kedvezményezett-ként vagy kezdeményezőként volt jelen ennek a bot-ránynak a kialakulásában. Bánki Erik, aki a törvényt benyújtotta, jelenleg a Gazdasági Bizottság elnöke. Windisch László állami számvevőszéki elnök, aki ugyan a vizsgálatot lefolytatta, de a Magyar Nemzeti Bank alelnöke volt a kérdéses időszakban. Varga Mi-hály, aki jelenleg a Magyar Nemzeti Bank elnöke, de pénzügyminiszterként mint a tulajdonosi jogkör gya-korlójaként kapott arról értesítést a felügyelőbizott-ságtól, hogy gondok vannak a Nemzeti Bank gazdál-kodása kapcsán. Nagy Márton nemzetgazdasági mi-niszter, aki a lengyel GTC megvásárlásakor és érte-lemszerűen ennek a megtervezésekor is alelnöke volt a Magyar Nemzeti Banknak; Lezsák Sándor, a Neu-mann János Egyetemért Kuratóriumának a tagja; és értelem-szerűen ide lehet sorolni a teljes Szemerey család a kecskeméti polgármesterrel együtt. Azt gondolom, ez tökéletesen megmutatja, hogy alakult ki az a botrány, ami ma a szemünk előtt zajlik.

Ehhez képest, tisztelt képviselőtársaim, most be-jön hozzánk egy törvényjavaslat, ami véletlenül sem kormány-előterjesztésként került az Országgyűlés elé, hanem bizottsági javaslatként úgy, hogy a bizott-ság tagjai két órával a bizottsági ülés előtt ismerhették meg ennek a szövegét. Na persze, itt is van egy ordas nagy átverés: a kormánypárti oldalon gyakorlatilag mindenki ismerte ennek a törvénynek a tartalmát. Ér-telem-szerűen nincs is más értelme ennek a típusú tör-vénybenyújtásnak, mint hogy ne kelljen társadalmi vitát folytatni, mint minden más kormányzat által kezdeményezett törvényjavaslat esetén. A kései be-nyújtás pedig arról szól, hogy az ellenzéki képviselők és a közvélemény minél kevesebbet tudhasson erről a törvényről.

Merthogy ez a törvény sok mindent mond, mégis keveset ér el. Két kiemelten fontos paragrafusa ennek a törvénynek a 19. és a 20. A 19. § azt mondja, hogy a magyar nemzeti banki alapítványok a jövőben nem vé-gezhetnek vagyonkezelést és gazdasági tevékenységet, a 20. pedig kimondja, hogy ez a jelenlegi alapítványra nem vonatkozik. Itt bennem egy észszerűtlennek nem mondható, a kormánypártok által persze lehet, hogy

rosszindulatúnak tartott gondolat fogalmazódik meg a fejemben, ami úgy szól, hogy mi az elsétálás ára, hogy mit próbál meg a kormányzati többség, a NER - mert nyugodtan lehet egyben kezelni ezt a konglomerátu-mot -, miért hagyják, hogy ez így legyen. Hol próbálják meg javítani a PADME gazdálkodásának az átlátható-ságát?

Kedves képviselőtársaim, tisztelt hölgyeim és uraim, erre vonatkozó tétel, paragrafus nincs ebben a törvényben. Mert nem céljuk az, hogy a Magyar Nemzeti Bank alapítványa, a PADME működése átlátható legyen. Azt gondolom, joggal merülnek fel itt a kérdé-sek a magántőkealapokkal kapcsolatban, hiszen jól látható, hogy minden érintett a magántőkealapok mögé bújik, mert így meg tudja őrizni az anonimitá-sát. Így maximum az tud megjelenni bármelyik sajtó-orgánumban, hogy A magántőkealap átadott egy va-gyont B magántőkealapnak, és nem az fog kiderülni, hogy Matolcsy György Kis Pistának eladott valamit.

Ennél sokkal nagyobb probléma, hogy semmit nem mond ez a törvényjavaslat arról a gazdálkodási gyakorlatról, ami azt tette lehetővé - csak hogy né-hány példát kiragadjak az elmúlt évekből -, hogy a Magyar Nemzeti Bank komoly milliárdokért megvá-sárolt egy éttermet, egy helyiséget, majd felújította nagyon komoly közpénzekből, amik a fideszes képvi-selők szerint elvesztették közpénzjellegüket, de még-is csak fel lett újítva ez a helyiség az elmúlt években, aztán egyszer csak Matolcsy Ádám baráti köre töre-dékáron jut hozzá ezekhez a jogokhoz. Ez kizárólag at-tól válik értékessé, hogy a Magyar Nemzeti Bank a vá-sárláson és felújításon keresztül örületes vagyont pumpált bele ebbe az ingatlanba.

De itt még nincs vége a felsorolásnak, mert pon-tosan lehet tudni, hogy ennek a tevékenységnek a fi-nanszírozása - tényleg, mint a polip - mindenki által ismert módon történt. Erre nagyon jó példa a Neu-mann János Egyetemért Alapítvány. A Neumann Já-nos Egyetemért Alapítvány úgy próbálta meg finan-szírozni a Nemzeti Bank alapítványainak a gazdálko-dását, hogy az általa elérhető hozam töredékéért he-lyezte el a megint csak közvagyonból származó hihe-tetlen vagyonát, 127,5 milliárd forintot - ha jól emlé-k-szem, ennyi lett elhelyezve - a Magyar Nemzeti Bank alapítványánál, miközben olyan közszolgáltatások működnek elégtelenül az országban, ahol - azt gondo-lom, nem kockáztatok nagyot akkor, amikor azt mon-dom - ennél sokkal jobb helye is lehetett volna ennek a közpénzhányadnak az elköltésére.

(13.30)

A kormánypártok folyamatosan az ügyész-ségi el-járással takaróznak. Igen, én értem, mert jelen pilla-natban nem gondolom azt, hogy a Pénzügyminiszte-riumnak vagy a kormány bármely tagjának jogi fele-lőssége lenne a kialakult botrány kapcsán. De azt tu-dom, hogy minthogy ismerték ennek a botránynak

minden részletét, a kormánypárti padsorokból mindenkinek megáll az erkölcsi és politikai felelőssége. Mindenkinek! Mert önök a szavazatukkal tették lehetővé egy olyan jogi környezet kialakulását, ami alapján ezt a botrányt meg lehetett csinálni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A helyzet az, hogy érthetetlen és megmagyarázhatatlan, hogy önök miért nem ültetnek egy végelszámolót az alapítvány tetejére. Szeretném jelezni, hogy ez nem visszamenőleges törvénykezés, mert nem azt mondom, hogy a tavalyi évtől legyen hatályos, hogy odaültet a magyar kormány mint a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet egy végelszámolót; hanem azt mondja, hogy kérem tisztelettel, ez a törvény azt mondja, hogy egy végelszámoló igenis vizsgálja át átláthatóan, prudens módon a Magyar Nemzeti Bank alapítványának a gazdálkodását, számolja föl, és számoljon be az Országgyűlésnek és a nyilvánosságnak, hogy milyen veszteség érte hazánkat annak kapcsán, hogy ezt a botrányt hagyták idáig fajulni, és jelen pillanatban még azt is hozzá merem tenni ennek a törvénynek az ismeretében: és hogy nem tesznek semmit annak érdekében, hogy ez a vagyon ne vesszen el. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a Párbeszéd soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett. Az általános vitát ezennel lezárom.

Megkérdézem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BÁNKI ERIK, a Gazdasági Bizottság elnöke: Természetesen kívánok válaszolni. Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Dávid Ferenc képviselő úr, alelnök úr volt az első felszólaló ebben az ügyben. Egyetérték alelnök úrral abban, hogy fokozott óvatossággal kell kezelni a bírságok áthárításának a kérdését. Ebben teljesen egyetértünk egymással. De azt gondolom, hogy a szerződések egyoldalú módosítására csakis szigorú jogszabályi keretek között kerülhet sor, tehát ez önmagában biztosítja azt, hogy nem lehet felelőtlenül, hasraütésszerűen áthárítani ezeket a bírságokat. Tehát azt gondolom, hogy a jelenlegi szabályozás-e tekintetben jó, ha ennél szigorúbb vagy jobb szabályozást találna az alelnök úr, akkor készséggel állok a vita elébe, hogy ezt megvitassuk, hogy érdemes-e ezt esetleg még tovább szigorítani.

Az alapítvány múltjának a kérdésköre nem lehet ennek a törvénymódosításnak a része, ezt mondom valamennyi felszólalónak. Hiszen Tordai Bence képviselő úr erre hivatkozott a hozzászólásában, hogy egy visszaható hatályú jogalkotásnak mindig vannak kockázatai, és korábban is volt már több ilyen parlamenti döntés, volt olyan, amit az Alkotmánybíróság vetett

el, nagyon helyesen, mert a jogbiztonságot alapjaiban rengetheti meg egy ilyen szabályozás.

Abban viszont teljesen egyetértünk, hogy minden, az alapítvány működésével kapcsolatos kérdéskört a lehető legalaposabban meg kell vizsgálni. Erre az Állami Számvevőszéknek van lehetősége, ezt meg is tette, feljelentést is tett ebben az ügyben nemcsak az Állami Számvevőszék, hanem maga a Nemzeti Bank is, a feljelentések alapján pedig a rendőrségi vizsgálatok most is folynak. Úgyhogy én is reménykedem abban, hogy a lehető legalaposabb és lehető legrészletesebb, legrészletesebb vizsgálat folyik ebben az ügyben, amelynek a végén meg fogjuk tudni azt, hogy kik, milyen céllal vagy milyen érdekekkel mulasztottak, és milyen súlyú mulasztást követtek el, és nyilvánvalóan a bíróság pedig majd eldönti, hogy ezeknek a mulasztásoknak milyen következményei lesznek.

Azzal is egyetérték, amit alelnök úr felvetett, hogy az alapítványi vagyon esetleges gyors kiárusítása jelentős veszteségekkel járhat. Ez valóban egy komoly kockázat, ezért kell megfontoltan és körültekintően eljárni ebben az ügyben. Arra kérem minden képviselőtársamat is, hogy minden nyilatkozatával mérlegelje azt, hogy annak a nyilatkozatnak a politikai hozadéka ér-e annyit, mint adott esetben az alapítványok működésével kapcsolatos vizsgálat, annak következményei, majd ennek az alapítványi vagyonnak a kiárusítása, és annak a bevételeit, amely természetesen a Magyar Nemzeti Bankot illeti meg *(Csárdi Antal közbeszól.)*, mennyire kockáztatja. Én is meghallgattam, képviselőtársam, és nem kiabáltam bele abba, amit ön mondott. Kérhetek ennyit? *(Csárdi Antal: Igen, csak ön tud válaszolni, a lezárt vita után szól csak hozzá!)* Köszönöm. *(Csárdi Antal: Kérem!)*

Szabadi István képviselő úr a Mi Hazánk képviselőjében számos fontos kérdést vetett fel a felszólalásában. Viszont van egy olyan kérdéskör, amelyben tárgyi tévedéseket fogalmazott meg. Képviselő úr, szeretném erre felhívni a figyelmét, és szeretném a rossz értelmezését pontosítani, ha megengedi.

A magántőkealapoknál azt feszegette a képviselő úr, hogy a pénzmosás elleni törvény hatálya nem vonatkozik az alapítványokra, hozta példaként is, hogy egy magánszemélynek vagy egy cégnek sokkal szigorúbb jelentési kötelezettsége van ebben a tekintetben, mint a magántőke-alapítványoknak. Ebben téved a képviselő úr, hiszen éppen 2025-től, tehát ez év január 1-jétől változott meg a jogszabály, és a 2025. január 1-jétől életbe lépett törvény gondoskodik arról, hogy a magántőkealapok tekintetében is ugyanolyan szigorú jelentési kötelezettség és ugyanolyan szigorú információközlési kötelezettség legyen, mint akár a magán-számlavezetők vagy a céges számlavezetők esetében.

Arról is beszélt a képviselő úr, hogy a magántőkealapoknak az az előnyük, hogy a tényleges tulajdonos nem látszik mögöttük. Ez tévedés. Idézem a törvényt, amely pontosan ezt garantálja, hogy látszódn

a tényleges tulajdonos: tényleges tulajdonos lehet egy zártkörű befektetési alap esetében az a természetes személy, aki egyedül vagy - a polgári törvénykönyv 8. § (1) bekezdés 1. pontja szerint - közeli hozzátartozójával együttesen a befektetési alapon kibocsátott befektetési jegyek legalább 25 százalékát tulajdonolja. Tehát ő valóban tényleges tulajdonos.

Olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén, amely a befektetési alapon kibocsátott befektetési jegyek legalább 25 százalékát tulajdonolja, e befektető a) vagy b) pont szerint tényleges tulajdonosnak tekinthető. Tehát egy korábbi rendelkezés a 25 százalék fölötti tulajdonrészek esetében szintén - mint ami egyébként egy részvénytársaság esetében is ugyanígy van, képviselő úr -, tehát egy részvénytársaság esetében is csak a 25 százalék feletti tulajdonnal rendelkező tulajdonosokat kötelező a részvénykönyvbe bejegyezni. Ez nincs más-képp a magántőkealapoknál sem.

Illetve ugyanennek a szakasznak a c) pontja azt mondja, hogy az a természetes személy, aki az általa egyedül vagy a polgári törvénykönyv 8. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozójával együttesen birtokolt befektetési jegyek alapján jogosult a zártkörű befektetési alap kezelési szabályzata meghatározott feltételeinek, módosításának jóváhagyására vagy az alapkezelés átruházásának jóváhagyására, továbbá ilyen jogosultsággal egyedül rendelkező jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, befektető esetén a befektető a tényleges tulajdonosa. Tehát itt is kötelező, meg kell hogy jelölje azt a tényleges tulajdonost, aki valójában ennek a magántőke-alapnak a tulajdonosa.

Tehát azok a hozzászólások, amelyek azzal kapcsolatosak, hogy a magántőkealapokat azért lehetett létrehozni Magyarországon, mert eltüntethető mögötte a tényleges tulajdonos, sőt a képviselő úr az offshore cégekkel egy szintre rakta ezeket a magántőkealapokat, ez nem fedti a valóságot. Ez Nyugat-Európában is élő példa, az Egyesült Államokban is, a magántőkealapoknak a szabályozása pont ugyanúgy történik, mint Magyarországon.

*(Dr. Vinnai Győzött a jegyzői székben
Gelencsér Attila váltja fel.)*

Tordai Bence Képviselő Úr! Megtisztelő, hogy a képviselő úr azzal kezdte a hozzászólását, hogy nekem köszönhető az, hogy a közpénzjellegét elveszítette a Magyar Nemzeti Bank forrása. Képviselőtársam tévedésben van e tekintetben is. Itt is gyűjtöttem nemzetközi példákat erre vonatkozóan, hogy hogyan is működik ez a rendszer. Azt mondja... *(Tordai Bence: ...a lehetőségét megteremtette!)* Ja, ez más! *(Derűlség az ellenzéki képviselők soraiból.)* Látjuk? Már megint a csúsztatás! *(Derűlség.)* Tehát hogy én tettem, én vontam ki, miattam vesztette el a közpénzjellegét vagy a lehetőségét annak. Téved abban is, képviselő úr

egyébként! Ugyanis a Magyar Nemzeti Bank által létrehozott alapítványok a Magyar Nemzeti Bank nyereségéből létrehozott alapítványok. Tehát nem költségvetési támogatással, nem állami támogatással hozta létre, hanem a Magyar Nemzeti Bank... *(Tordai Bence közbeszól.)*

(13.40)

Csak szeretném elmondani a képviselő úrnak is: megint csak számos hibás feltételezés; nem tudatlanságnak tudom be, leginkább szándékos csúsztatásnak.

Több alkalommal hivatkoztak a kormányra a Magyar Nemzeti Bank működésével kapcsolatban, miközben pontosan tudják képviselőtársaim, ha olvasták a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényt - feltételezem és remélem, hogy igen -, hogy a kormánynak az égvilágon semmi köze a jegybank működéséhez. Sőt, Csárdi Antal képviselő úr még azt az örűtséget is elmondta, hogy a Magyar Nemzeti Bank tulajdonosi jogait a Pénzügyminisztérium gyakorolja.

Képviselő Úr! Olvassa el a jegybankról szóló törvényt: a Magyar Nemzeti Bank tulajdonosi jogait a Magyar Nemzeti Bank elnöke gyakorolja, aki a kormánnyal kapcsolatban semmilyen kötelezettséggel nem rendelkezik, egyedül az Országgyűlésnek tartozik évenkénti beszámolási kötelezettséggel, mint ahogy a Gazdasági Bizottság tagjaként ön is tudja, hogy minden évben egyébként erről a beszámolási kötelezettségéről gondoskodtunk, és ezt az Országgyűlés átruházta a Gazdasági Bizottságra, ahol ezek a beszámolók megtörténtek. Nem a Pénzügyminisztérium a tulajdonosi jogok gyakorlója és a felügyelője a Magyar Nemzeti Banknak, tehát ilyen értelemben a korábbi pénzügyminiszter, Varga Mihály semmilyen jogi lehetőséggel nem rendelkezett arra, hogy beavatkozzon bármilyen ügyben is, ami a Nemzeti Bankot érinti, és a kormánynak semmilyen kötelezettsége és felelősségvállalása a jegybank működése során nem volt és nem is lehet.

Ezt európai uniós jogszabályok is biztosítják, hiszen maga az Európai Központi Bank az, amely gondoskodik arról, hogy egyetlen ország nemzeti bankjának a működésébe se avatkozhasson bele egyetlen nemzeti kormány sem. Hiszen az a lényege ezeknek a bankoknak, hogy függetlenek. A világon egyetlenegy olyan jegybank van, egyetlenegy az egész világon, amely nem független, és amely magánkézben van, ez a Fed, az amerikai jegybank, magánkézben lévő, magántulajdonban lévő bank. Az összes többi helyen állami tulajdonban van a bank, és önállóan, függetlenül működik, az Európai Unióban pedig garantáltan minden jegybank kormányoktól függetlenül működik, ahogy így van ez Magyarországon is.

Hogy mit csináltak ezek az alapítványok egyébként, alapvetően mire jöttek létre; ugye, Csárdi képviselő úr elmondta azt is, és ezt kikérem magamnak, és

ha nagy nyilvánosság előtt ezt megismétli, hogy nem bármilyen közöm van ahhoz, hogy ezek az alapítványok létrejöttek, és bármilyen ráhatásom van arra, hogy ezek hogy működtek, azt határozottan visszautasítom, és fel is fogom önt jelenteni. Semmilyen közöm nincs az egészhez. Ugyanúgy, ahogy most ennek a törvénynek a benyújtását is a Magyar Nemzeti Bank kezdeményezte, a jegybankelnök úr személyesen, hiszen ő kereste meg a miniszterelnök urat azzal, hogy szeretné módosítani ezt a törvényt, a Gazdasági Bizottság pedig annak a szellemében nyújtotta be a törvényjavaslatot, amit a Magyar Nemzeti Bank elnöke kért.

Ugyanez történt korábban az alapítványok létrehozásának lehetőségét megteremtve, ugyanúgy a Magyar Nemzeti Bank elnöke kérte azt az Országgyűléstől és a kormánytól, hogy módosítsuk ezt a jogszabályt. Az csak egy technikai kérdés volt, hogy személyesen én nyújtottam be a javaslatot mint a Gazdasági Bizottság elnöke, most pedig a bizottság. Semmi közöm egyetlen alapítványhoz sem és azok semmilyen működéséhez sem, mint ahogy az is hazugság, képviselőtársam, amit mondott... - szó szerint felírtam, mert az is egy örült állítás. *(Iratái között keres.)* Mindjárt megkeresem, bocsánat! Annyi papírom van már. Egy pillanat türelmet kérek, képviselőtársam! Igen, itt van! Valahogy így fogalmazott, még leírni se nagyon tudtam, annyira értelmetlen volt: „Maffiapolipként hálózódik be a kormány tagjait a jegybank alapítványai”. Miről beszélünk?! Majd utána felsorolja Windisch Lászlót - nem a kormány tagja, sőt az Állami Számvevőszék elnöke, aki vizsgálta, és aki feljelentést tett az ügyben -, felsorol engem mint a törvényjavaslat benyújtóját - amit épp az előbb utasítottam vissza -, felsorolja Varga Mihályt - aki ugyan a kormánynak tagja volt, de semmilyen ráhatása nem volt a jegybank működésére -, Nagy Mártont - aki nem volt a kormány tagja, a jegybank alelnökeként dolgozott, mégis akkori kormánytagként beszél róla -, és Lezsák Sándort, aki szintén nem tagja a kormánynak.

Tehát megint beszél valamiről, és az állításai mögött semmilyen valóságtartalom nincs. Tudjuk pontosan, csakis azért teszi ezeket a kijelentéseket, hogy minél nagyobbakat tudjon mondani, hogy minél inkább esélye legyen arra, hogy az ellenzéki sajtó ezt felkapja, és azzal rövid távú népszerűséget szerezzen magának. Szerintem ez hosszú távon egyébként nem vezet semmi jóra, különösen semmi köze nincs egyébként az előttünk fekvő törvényjavaslathoz, de azt már régens megszoktuk, hogy arról a képviselőtársam soha nem beszél.

Ja, és a legnagyobb lódítás, vagy nem is tudom, minek nevezzem, a legnagyobb képtelenség, amit képviselő úr állított a mostani beszédében, de nem lepott meg a felvezetés kapcsán, az, hogy mi valamennyien, a Fidesz és a KDNP képviselői, érintettek vagyunk és felelősek vagyunk ebben az ügyben. Ezt is határozottan visszautasítom, képviselő úr, szemenszedett hazugság, amiről beszél. *(Csárdi Antal közbeszól.)* Ennyi erővel

ön azt mondja, hogy ugyanígy részesei vagyunk, mondjuk, a Quaestor-ügynek? Vagy részesei vagyunk a Buda-Cash-ügynek? Vagy bármilyen olyan ügynek, amelyben a parlament által elfogadott jogszabályok megsabta működési keretek között tisztességtelenül visszaélnék a lehetőségeikkel, vagy szándékosan csalnak? És azokhoz az emberekhez hasonlít bennünket, jogalkotókat, hogy nekünk abban bármilyen felelősségünk van?! Szégyellje magát, képviselő úr! *(Csárdi Antal közbeszól.)* Ez komolytalan, és ebben a parlamentben elfogadhatatlan viselkedés, amit ön tanúsít. Szégyellje magát, és gondolkozzon el azon, hogy lehet ilyen szintű állításokat megfogalmazni, ami terhelő következményekkel jár adott esetben a kormányzati képviselőkre! Ilyen nincs, ezt ön pontosan tudja. *(Csárdi Antal közbeszól.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim!

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Semmi másra nem használja fel ezeket a beszédeket, csak arra, hogy hordószónokként...

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim!

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: ...népszerűséget szerezzen magának egy-két percig, mert körülbelül addig tart az ellenzéki sajtóban ez az érdeklődés.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy tisztelettel arra kérem önöket, hogy az egymással való vitát inkább a Házzal való kommunikációra váltsák. Köszönöm.

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Én válaszoltam a képviselő úr által elmondottakra. Elnézést, elnök úr, ha kicsit hevesebben válaszoltam volna. Ebben teljesen egyetértek, és igazat adok önnek.

Visszatérve a képviselőtársaim által elmondottakra, legalábbis azoknak, mondjuk, jogszabályt érintő részeire: Tordai Bence képviselő úrnak volt még egy felvetése, hogy adjunk egy időkeretet, három évet. Azt gondolom egyébként, hogy a mostani jogszabályi lehetőségek is megteremtik annak az alapját, hogy a jegybank mostani vezetése azon vizsgálatok alapján, amelyeket lefolytat maga a jegybank is, amelyeket lefolytatott az Állami Számvevőszék, azok alapján megállapítsa a működési problémákat, és az alapítványokat arra utasítsa vagy kérje... - alapítóként ez egy nehéz dolog, mert az alapítvány alapítója utólag csak a kurátorokon keresztül tud az alapítvány működésére hatással lenni. De meggyőződésem az, hogy ha a jegybank vezetésének bármilyen javaslata kerül a kuratórium elé - főleg ebben a helyzetben -, ami az alapítványok működésének a hatékonyságát javítja és segíti, amit képviselő úr is mondott, és amivel én egyetértek

egyébként, és ami magának a jegybank elnökének a szándéka is, ha jól látom, hogy ezek az alapítványok záros határidőn belül fejezzék be a működésüket.

Itt azért nincs egy azonnali lépés - amit Dávid Ferenc képviselő úr is jelzett, és én magam is azt gondolom -, mert az azonnali lépésnek lehet egy olyan drasztikus piaci hatása, aminek következtében még nagyobb vagyonszerzés történik, amit semmiképpen sem szeretnénk. Szeretném megerősíteni, hogy a törvény folytán ezekből az alapítványokból, ezeknek a zárásakor - ez lehet végelszámolás, tekinthetjük az alapítványok működése megszüntetésének bármilyen módon -, a végén abban maradó vagyont egy az egyben visszakerül az alapítóhoz, magyarul a Nemzeti Bankhoz.

Tehát szerintem mindannyiunk közös célja és egyben felelőssége is, hogy a lehető legtöbb vagyont vissza tudja szerezni a jegybank mostani vezetése, és a lehető legtöbb vagyont visszakerüljön magához a Nemzeti Bankhoz. Ezért kértem képviselőtársaimat is arra, hogy óvatosan fogalmazzanak ezekben a kérdésekben, különösen ennek a politikai vetületeiben, mert ahhoz, hogy eredményesen lehessen ezeket a folyamatokat lezárni, és a vagyonszerzést meg lehessen akadályozni, ott minden egyes felszólalásnak és minden egyes megszólalásának lehet súlya.

En az gondolom, illetve remélem én is, hogy három év alatt ez lezárható. Azt nem tudom, de megvizsgáljuk, hogy adhatunk-e mi ebben az esetben a jogszabály által egy ilyenfajta kötelezettséget. Ezt szívesen megnézzük, és képviselő úrral ezt egyeztetem még a későbbiek folyamán.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Juhász Hajnalkának szeretném megköszönni a támogató felszólalását, illetve Szabadi István képviselő úrnak azt, hogy tárgyilagosan és a jogszabályról beszélt. Azzal kapcsolatban fogalmazott meg kritikákat és támogató javaslatokat vagy véleményeket, aminek a támogató részét köszönöm, a kritikákat meg fogjuk vizsgálni, és abban az esetben, ha van olyan módosító indítványa a képviselő úrnak is, ami a mostani jogszabályok céljaival, szándékaival egyezik, és így a törvény hatékonyságát növeli, akkor azt még örömmel támogatni is tudjuk.

Köszönöm szépen a figyelmet. Köszönöm szépen elnök úrnak a türelmet. Remélem, hogy a módosító indítványokkal a részletes vitában még majd tovább tudjuk csiszolni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig volt lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **Élvonal Csúcskutatási és Tehetséggondozási Alapítványról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásáig. A kormány-előterjesztés T/11925. számon, a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszter úr, parancsoljon, öné a szó.

(13.50)

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Két-száz éve alapította Széchenyi a Magyar Tudományos Akadémiát, idén és jövőre ünnepeljük a magyar tudomány évét.

Éppen ezért illő és üdvös, hogy az elmúlt években a magyar tudomány területén elért sikereket tovább erősítsük. Jelen előterjesztés, jelen törvénytervezet Élvonal Csúcskutatási és Tehetséggondozási Alapítványra tesz javaslatot. Ez egy olyan alapítvány, amelylyel Magyarország 2030-ra biztosan Európa tíz leginnovatívabb országa közé kerülhet.

Miért mondjuk ezt? Az elmúlt időszakban sikeresen újultak meg a magyar felsőoktatási intézmények. 12 egyetemünk van a világ legjobb 5 százalékában, van egyetemünk a legjobb 1 százalékában, 3 egyetemünk a legjobb 2 százalékában. Megújítottuk a magyar innovációt, a magyar tudományt, melynek eredményeképpen az elmúlt tíz év alatt megháromszoroztuk a kutatási, innovációs forrásokat, elérve ezzel az 1042 milliárd forintot. Mi több, megdupláztuk a kutató-fejlesztők számát, ami azt jelenti, hogy ma egymillió lakosra 6500 kutató-fejlesztőnk jut. 2030-as célunk itt nem lehet más, mint a kilencezres célszám elérése. Ezenkívül, igen, a doktoranduszok számában 50 százalékos előrelépést értünk el az elmúlt öt év folyamán, így jelen pillanatban 11 ezer doktori képzésben részt vevő diákunk van. Jól állunk a tudományos rangsorokban is, hiszen hiába 96.-ak vagyunk a demográfia tekintetében a világon, az innovációs teljesítményünk már 35., de az egymillió lakosra eső Nobel-díjasaink száma a 11. helyre sorol bennünket, 9.-ek vagyunk a fizikai diákolimpiákon, 5.-ek a matematikai diákolimpiákon.

De ahhoz, hogy a 2030-as európai innovációs top 10-be kerüljünk, további előrelépésre van szükségünk. Ezt az előrelépést segíti az Élvonal Csúcskutatási és Tehetséggondozási Alapítvány létrehozása, amely a világon egyedülálló módon egyszerre hívja haza a kiváló, külföldön lévő magyar kutatókat, teremti kiváló kutatási környezetet a magyar egyetemekkel és a HUN-REN-nel való együttműködésben külföldi kutatók számára. Mindemellett tehetséggondozást is biztosít.

A magyar tudomány aranycsapatának pedig nem más a csapatkapitánya, mint Krausz Ferenc Nobel-díjas fizikusprofesszorunk, aki személyében, kutatási eredményeiben garancia arra, hogy a nemzetközi mércével legkiválóbb kutatók vehetnek a jövőben részt a Csúcskutatási és Tehetséggondozási Alapítványban.

Mindezek mellett kifejezetten az élő és élettelen természettudományok területén tehetséggondozási program indul, amely egyszerre kapcsolja össze a kiváló kutatókat és a fiatalokat, azokat a fiatalokat, akik innentől az elkövetkezendő évtized magyar tudományos sikereinek éllovasai lesznek. A választott forma, a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány lehetőséget teremt arra, hogy hosszú távú elköteleződés legyen, amelynél a teljesítményszempontok jelennek meg minden egyes kutató hazahívásában vagy külföldi kutató magyar kutatási intézményhez vagy egyetemhez való kapcsolódásában. A létrejövő kuratórium pedig Nobel-díjas professzorunk vezetésével személyi és kutatási minőségi garanciát jelent.

A célunk tehát nem kevesebb, mint hogy az Élvtal Csúcskutatási és Tehetséggondozási Alapítvánnyal elérjük mindazokat a célokat, amely célokkal Magyarország Európa tíz leginnovatívabb országa közé tud kerülni. Ez különösképpen azért is fontos, mert a magyar sikert egyesek blokkolni akarják. Amikor jogtalan módon, minden jogalapot nélkülöző módon és morális alap nélkül a magyar kutatókat zárják ki a kutatási programokból, akkor igenis szükség van arra, hogy saját kutatási programjainkkal, nemzetközi együttműködésen keresztül lépünk előre. Akkor, amikor a Horizont-programok esetében azt látjuk, hogy a programok indítása után tíz évvel minden második Horizont kutatási program eredménytelenül zárul, igenis szükség van arra, hogy egy olyan teljesítményelvű és hatás által vezérelt, lett legyen az gazdasági, társadalmi hatás által vezérelt kutatási erőközpont jöjjön létre, amely a magyar társadalom és gazdaság érdekeit hivatott szolgálni.

Ez az Élvtal Csúcskutatási és Tehetséggondozási Alapítvány, amelyre a jelen törvényjavaslat vonatkozik. Ezáltal a legkiválóbb tehetségeink erősödnek, a legkiválóbb kutatóink Magyarországon folytatják kutatásaikat, mindezt teszik az élő és élettelen természettudományok tekintetében.

Fontos azt is tudnunk, hogy az elmúlt évek során a kutatói támogatás, a tehetséggondozás esetében 19 milliárdra emelkedett a nemzeti kutatási kiválósági program, amely az idei évben 40 milliárd forintra emelkedett, ezáltal is biztosítva a folyó kutatások minél erőteljesebb kiteljesedését. Azonban az alapítvány legalább 25 kiváló kutató és kutatócsoport és 50, az elkövetkezendő időszakban megerősödő kutató és kutatócsoport, valamint több száz Kárpát-medencei tehetség élő és élettelen természettudományokban történő tehetséggondozását teszi lehetővé. Éppen ezért kérem a tisztelt Országgyűlést a törvényjavaslat támogatására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásra kerül sor. Megadom a szót Bodó Sándornak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

(Dócs Dávidot a jegyzői székben
Barkóczy Balázs váltja fel.)

BODÓ SÁNDOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Kedves Képviselőtársaim! Miniszter úr ex-ponéjában tartalmasan összefoglalta ennek az alapítványnak a célját, és azt gondolom, hogy nincs olyan jóérzésű magyar ember, aki ezzel ne értene egyet. Természetesen egy frappáns mondatban is összefoglalható a cél, hiszen az előttünk fekvő javaslat teljesen egyértelműen azt a küldetést szolgálja, hogy Magyarországon világszínvonalú kutatói környezet jöjjön létre, amely a jelen és a jövő világhírű magyar kutatóinak szakmai munkásságát szolgálja, és inspirálja a következő generációkat a tudományos életpálya felé.

Egy tartalmas mondat, és milyen sok minden is van benne! Picit ilyenkor azért érdemes visszatekinteni is, hiszen Magyarországnak rendkívül sok értéke van, de a szellemi muníció, amit adtunk az országnak, a világnak, azt gondolom, mindenképpen élenjáró és példaértékű. Ebben a környezetben is, és ennek a tematikának a tárgyalásakor is tényleg elismerésünket kell kifejezni mindazoknak, akik a tudomány oltárán áldoztak, akár a legkisebbet, akár a legmagasabb szintig jutva.

Szóval, teljesen egyértelmű, hogy van előzmény, erre lehet építeni, és kell is. Kell is építeni, tisztelt képviselőtársaim, hiszen látható, hogy a világban óriási robbanás történt a tudomány, a kutatás területén.

(14.00)

Olyan országok jelennek meg, amelyek eddig ezzel talán kevesebbet foglalkoztak, rohamtempóban haladnak, látványos eredményeket érnek el, és itt is igaz az a picit elcsépett, de azt gondolom, igaz mondat, hogy aki most nem halad, az lemarad. Ebben a helyzetben teljesen egyértelmű, hogy Magyarország nem szeretne lemaradni, és vannak tényadatok, amelyek ezt a szándékunkat tudják is bizonyítani. Évről évre lép előre a magyar innováció, hiszen ahogy elhangzott - de nem lehet elégszer hangsúlyozni -, tíz év alatt megháromszorozódott az innovációs finanszírozás, megduplázódott a kutatók, fejlesztők száma, és öt év alatt megduplázódott a doktoranduszok száma is. Ezek már komoly alapok mindenképpen, de természetesen, ahogy említettem is, ezek az alapok.

Tisztelt Ház! Magyarország versenyképességét hosszú távon alapvetően befolyásolja, hogy sikerül-e magasabb hozzáadott értékeket termelő tevékenységek irányába elmozdítani a gazdaság szerkezetét. Nagyon sok vitánk alapja ez, pró és kontra elhangzanak érvek, de hogy az irány ez kell hogy legyen, szerintem ebben mindannyian egyetértünk. Ebben a munkában egyértelműen nagy feladat jut azoknak a csúcskutatóknak, akik képesek beindítani egy folyamatot, növelhetik a feltörekvő technológiai

ipari területeken a globális versenyképességben a magyar vállalkozások helytállását.

Az Élvtal Csúcskutatási és Tehetséggondozó Alapítvány programjának célkitűzése, hogy a nemzetközileg is kiemelkedő tudósok, innovátorok Magyarországon keressenek és találjanak kutatócsoportjuk számára megfelelő helyet. Persze nehéz ezt országhatárok közé szorítani, hiszen nyilvánvalóan a tudomány és a kutatási eredmények nem állnak meg az országok határánál, de mégiscsak kell hogy legyen egy centrum, ahova tud koncentrálni egy kutatói bázis, és teljesen egyértelmű, hogy minden országnak az az érdeke, hogy a saját kutatói lehetőség szerint hazai környezetben érjenek el eredményeket. Ehhez megvan az alap, ahogy említettem, egyrészt a múltban, másrészt a jelenben is, hiszen infrastruktúrában, egyetemi tudásbázisban jól állunk. Ezért aztán reális esély van arra, hogy egy olyan otthont találjanak az alapítvány kapcsán a kutatók, amire lehet építeni, és tényleg egy iskolateremtő tevékenység jöjjön létre.

A program három célja pedig, azt gondolom, teljesen egyértelmű, képviselőtársaim. Az, hogy a fiatalok a tudomány felé forduljanak, teljesen egyértelmű, hogy mindennek az alapja. Az, hogy az esetleg külföldön tevékenykedő fiatalokat hívjuk haza, teljesen józan ész. Az pedig, hogy a Magyarországon felcseperedő kutatók maradjanak itthon, megint csak szükséges ahhoz, hogy ebből a hármas érdekkörből valós eredmény születhessen.

Nem szabad elmenni amellett, hogy a külföldön dolgozó, tevékenykedő kutatók térjenek haza. Ne bújunk el a kérdés elől, hiszen teljesen egyértelmű, hogy a mai világban a nemzetközi hálózatban azért egyes szakterület kutatói nagyon is ismerik egymást, szerencse, hogy invitálják egymást közös gondolkodásra, részben megosztják egymással az eredményeket, és ilyenkor fölmerül a kérdés, hogy mennyire kell, mennyire szabad bezárkózni, mennyire szabad részese lenni egy nemzetközi kapcsolatrendszernek. Nos, ezt pontosan a kutatók, a tudósok látják a legjobban. Nyilván itt a józan ész a legjobb tanácsadó, de azt azért el kell fogadnunk már csak a történelmi példák okán is, hogy ha a magyar kutatók, a magyar tudósok, a magyar fiatalok, akik erre a pályára készülnek, külföldön is próbára teszik magukat, az a történelemben soha nem okozott kárt; ha hazatérnek, az pedig kimondottan hasznát is hoz. Ebben a kettősségben, illetve hármass szerkezetben kell tehát gondolkodnunk, és teljesen támogathatónak vélem ezt a hármass célt: tehát a fiatalok forduljanak a tudomány felé; lehetőleg maradjanak itthon; külföldről pedig kellő tapasztalattal térjenek haza. A kutatók hazahívását, külföldi kutatók meghívását nyilvánvalóan kiemelt ösztöndíjjal kell támogatni, és ezzel a támogatással a kutató és a teljes kutatói csapat, amely a magyar egyetemeken vagy kutatóintézetekben dolgozik, Európa-szinten is, világszinten is eredményt fog tudni elérni.

(Az elnöki széklet Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Minden gondolat mögé, minden terv mögé kell egy meghatározó ember, és ahogy miniszter úr is említette, Krausz Gábor Nobel-díjas fizikus professzor úrnál nehezen találtunk volna alkalmasabbat, hiszen ő azért maradandót alkotott máris, és én hiszem, hogy munkásságának tekint, hogy közreműködjön abban, hogy a következő generációk is tudják az ő munkásságát követni, tudják azokat az eredményeket lehetőség szerint utolérni vagy - mindannyian egyetértünk abban is, hogy - akár meghaladni is, amit ő letett a kutatás, a tudomány asztalára.

Ahogy említettem, a világban hatalmas verseny folyik a kutatókért, a tehetségekért, és azok az országok lesznek a jövőben sikeresek, amelyek ebben élen járnak. Ezért nyugodtan mondhatjuk nemzeti célnak, hogy minél több tehetséges fiatalot kell ösztönöznünk ebbe az irányba, külföldi tanulmányokat, tapasztalatokat szerezve biztosítani azt, hogy hazai környezetben tudjanak teljesíteni. Ha ezek a célkitűzések megvannak, akkor teljesen egyértelmű, hogy sikeres és eredményes lehet az Élvtal-program, ezzel is hozzájárulva akár a Neumann János-program víziójához, hogy Magyarország az évtized végére Európa, 2040-ig pedig a világ tíz leginnovatívabb országa közé kerüljön. Ezek nagyon markáns célok, nincsenek lehetetlen akadályok előttünk, de teljesen egyértelmű, hogy úgy a kutatói tevékenységben, a tudományos világban, mint a jogalkotói környezetben ezért tennünk kell. Én hiszem, hogy rajtunk, parlamenti képviselőknél semmi sem fog múlni.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elhangzottaknak megfelelően ezúton is kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a javaslatot támogatni szíveskedjenek, miniszter úrnak és csapatának pedig köszönöm ezt az előkészítő munkát. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A preambulum szerint a jelen és jövő világhírű magyar kutatóit szolgáló világszínvonalú kutatókörnyezet létrehozása érdekében el kell indítani az Élvtal csúcskutatási és tehetséggondozási programot.

A program a 2023-ban Nobel-díjjal kitüntetett Krausz Ferenc magyar fizikus javaslatára a tudományos tehetséggondozásra, a világ élvonalába tartozó kutatók Magyarországra vonzására, valamint a kutatási eredmények piaci hasznosítására épül. A törvényjavaslat célja

az e program megvalósításához szükséges szervezeti keretek kialakítása. A javaslat felhívja a kormányt az Élvi vonal KEKVA megalapítására az állam nevében. A célkitűzések között szerepel a feltörekvő és már ma is világhírű hazai és külföldi kutatók Magyarországra vonzása, továbbá a világhírű tudósok körül felépülő tudásközpontokban születő tudományos eredmények magyar kisvállalatok keretében történő piacra vitelének elősegítése. A leendő szervezet harmadik célja a matematika, a fizika és az informatika területén a tehetségek felkutatása és támogatása az általános iskola végétől.

A javaslat tartalmi elemeivel kapcsolatban azonban merülnek fel kérdések. Először is az, hogy vajon a program megvalósításának legalkalmasabb szervezeti formája-e a jelen pillanatban közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, a KEKVA, amelynek a nevéhez bizony sok negatív információ társul. A javaslat nem rendelkezik a létrehozandó alapítvány vagyonáról, finanszírozásáról, így nem tudható, hogy az állam milyen vagyont és mennyi pénzügyi forrást biztosít a program megvalósítása érdekében. Ehhez kapcsolódik az a sajtóinformáció is, hogy az alapítvány központjának építése a tervek szerint már idén ősszel elkezdődhet Budapesten. Ez is azt támasztja alá, hogy szükséges lenne a javaslatot módosítani oly módon, hogy az tartalmazza az alapítvány pénzügyi forrásait, illetve eszközeit is. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a Demokratikus Koalíció a program célkitűzéseit teljes egészében és fenntartás nélkül támogatni tudja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Juhász Hajnalka képviselő asszonynak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Képviselő asszony, parancsoljon, öné a szó.

(14.10)

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Hazánkban az elmúlt években számos fontos lépést tettünk az akadémiai és a piaci innováció, valamint a tudásalapú gazdaság megerősítése érdekében, hiszen tudjuk, hogy Magyarország jövőbeli gazdasági versenyképessége a magasabb hozzáadott értékű innovatív és mélytechnológia szektorában rejlik.

A kormány elkötelezett hazánk és gyermekeink jövője és jóléte biztosítása mellett, így mindent megteszünk annak érdekében, hogy Magyarország 2030-ra Európa, míg 2040-re a világ tíz leginnovatívabb országa közé tartozzon, ahogy ezt miniszter úr is exposzejában hangsúlyozta. Ehhez nélkülözhetetlen, hogy megalapozzuk egy olyan világszínvonalú kutatói környezet létrejöttét, amely egyszerre szolgálja a jelen és a jövő világhírű magyar kutatóit.

Tisztelt Képviselőtársaim! Hazánk büszke öröksége, hogy kiemelkedőek vagyunk mind a fiatal tehetségek, mind a tudomány vonatkozásában, ahogy ezt képviselőtársam is hangsúlyozta, hiszen míg lakosságszámunk a világban csak a 96., addig az innovációban a 35. helyen, az egy főre jutó Nobel-díjasok számában pedig a 11. helyen állunk. Ez óriási dolog. És ki ne emlékezne a 2023. évre, amikor egymás után két Nobel-díjjal is gazdagodtunk Karikó Katalinnak és Krausz Ferencnek köszönhetően. De utánpótlásban sincs hiány, ugyanis a nemzetközi fizikai diákolimpiák összetett rangsorában a 9. helyen, míg a matematikai diákolimpiák tekintetében is az előkelő 5. helyen állunk.

Ezen örökség szellemében cselekedtünk, amikor elindítottuk a Neumann János-programot, kialakítottuk a teljesítményalapú, autonóm, rugalmas nemzeti egyetemi modellt, és meghirdettük az „Egyetemek 2030” programot, melynek célja, hogy 2030-ra a világ száz legjobb egyeteme között legyen magyar egyetem is. Ugyanakkor itt nem állhatunk meg, a magyar kutatási és innovációs élet további élénkítésén, a doktori iskolák megújításán dolgozunk, egy világszínvonalon is élvonalbeli magyar kutatói ökoszisztéma létrehozásával.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezt az irányt erősítené a jelen törvényjavaslat is, amely megalapozza az Élvi vonal csúcskutatási és tehetséggondozási programot az új Élvi vonal Csúcskutatási és Tehetséggondozó Alapítvány létrehozása révén, mely közfeladatot ellátó közérdekű alapítványként jönne létre. Az Élvi vonal-program Krausz Ferenc Nobel-díjas fizikus javaslata alapján jön létre, és három alapvető pillérre, a tudásközpontok létrehozására, a tehetséggondozásra és az eredmények gyakorlati alkalmazására épülne.

Mindez lényegében azt jelentené, hogy nemzetközileg is kimagasló magyar és külföldi szakembereket vonzanánk Magyarországra, akik a létrehozandó alapítvány támogatásának köszönhetően egy világszínvonalú szakmai műhelyt alakíthatnak ki, ahol adottak a feltételek a kutatásaik, céljaik megvalósításához. Mindezt úgy, hogy a korábbi nemzetközi kapcsolatrendszereiket is megtartják, beépítik azt a hazai egyetemi és kutatói rendszerbe. Ezek a tudásközpontok a HUN-REN Magyar Kutatási Hálózatba integrálnának, ezzel biztosítva, hogy az alapítvány Magyarországon megvalósuló kutatásokat támogasson, valamint ezek a kiváló vezetőkkal rendelkező tudásközpontok részt vennének a tehetséggondozásban is azáltal, hogy szakmai elismertségüknek köszönhetően magukhoz vonzanák a legtehetségesebb feltörekvő fiatal kutatókat is, és kvázi iskolateremtő tevékenységet folytatnának.

A célunk emellett egy olyan, akár élethosszig tartó tehetséggondozó program létrehozása, mely már akár az általános iskola végén felfedezheti azokat a tanulókat, akik a természettudományok területén kiemelkedő tanulmányi eredményt értek el, avagy a

jövő lehetséges kutatóit, innovátorait és technológiai vállalkozóit, és segítené őket az útjuk megtalálásában és a természettudományi területek bármely területén. Ezzel a modellel egyedülálló módon kapcsoljuk össze a csúcskutatást és a korai tehetséggondozást, bemutatva a fejlődési útvonalat a fiatalok számára. Így nemcsak a jelen tudósait fejleszthetjük, de utánpótlást is biztosíthatunk, amely az egyik legfontosabb üzenete ennek a javaslatnak.

A kutatási eredmények gyakorlati felhasználását is támogatná az alapítvány, melyek így hozzájárulnak a magyar mélytechnológiai szektor fejlesztéséhez, hasznosítva az így szerzett tudást. A hazánkban lévő tudásközpontok nemcsak hogy megakadályoznák a kutatók elvándorlását - és ez is fontos cél, és fontos üzenet -, de haza is csábíthatnák őket a szakmájukban kiemelkedő tudásközpont vezetőinek köszönhetően. Mindezt úgy, hogy az eredmények gyakorlati felhasználásának köszönhetően hazánk versenyképességét is növelnénk. A program részletszabályait az alapítvány kuratóriuma határozná meg, mely kuratóriumban a tervek szerint magas számban képviseltetnék magukat a Nobel-díjas kutatók.

Tisztelt Képviselőtársaim! A versenyképességre, az innovációra, a jövő gazdaságának építésére és ezáltal a gyermekeink jövőjének biztosítására prioritásként tekintünk, és ezért ezen a területen sohasem lehet eleget tenni. Ezzel mindig lesz feladatunk és kötelességünk, hiszen azok az országok lesznek sikeresek, amelyek a technológiai áttörésben élen járnak. Mindezek alapján a KDNP örömmel támogatja a javaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Most megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, Fidesz-képviselőcsoport, aki írásban jelezte felszólalási szándékát. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönjük! Így kell kezdenem a felszólalásomat, miniszter úr. Köszönjük, hiszen nagyon régen várunk már arra, hogy egy ilyen program elinduljon, hogy egy ilyen program részleteiről tárgyalhassunk itt, a magyar parlamentben, és egy olyan fontos lépést tegyen a kormány a kutatások, a kutatási programok támogatása terén, amely nem csupán a költségvetési támogatási keret emelését jelenti, hiszen az elmúlt években hozzászokhattunk ahhoz, hogy a magyar kormány Orbán Viktor vezetésével évről évre a lehetőségekhez mérten növelte a kutatásokra fordítható források összegét, de egy ilyen átfogó, maguknak a kutatóközpontoknak a létrehozását, működését támogató, és talán ennél még fontosabb kérdés, a tehetséges és sikeres kutatóinkat hazainvitáló és hazahozni képes

program tudjon elindulni. Miniszter úr, köszönjük, mint ahogy azt is köszönöm önnek, hogy péntek délután személyesen képviseli a kormányt ebben a nagyon fontos kérdésben.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Élvo-nal-program alapvető célja, hogy Magyarországon világszínvonalú kutatói környezet jöjjön létre, amely a jelen és a jövő világhírű magyar kutatóinak szakmai munkásságát szolgálja, és inspirálja a következő generációkat is a tudományos életpálya felé. Magyarország versenyképességének fokozása érdekében kiemelt cél, hogy tovább növekedjen a magas hozzáadott értéket termelő tevékenységek szerepe az ország gazdaságában. Ebben kulcsszerep jut az úttörő felfedezéseket elérni képes csúcskutatásoknak, amelyek jelentősen növelhetik a feltörekvő technológiai, illetve ipari területeken a globálisan versenyképes, innovatív magyarországi vállalkozások számát.

Örömmel támogattam Szijjártó Péter miniszter úrnak azt a döntését nagyjából két-három évvel ezelőtt, amikor a Magyarországra települő nagyvállalatok támogatásainál a prioritást a munkahelyteremtés mennyiségéről áthelyezte az innovatív technológia mértékére. Nagyon helyesen meglátta a kormány azt, hogy elérkezett az az idő, amikor már nemcsak a munkaerő képzettségével és mennyiségével tudunk versenyezni a nemzetközi piaconon, hanem amikor már az innovatív technológiák megszerzéséért indulunk versenybe, és ennek köszönhetően nemcsak terepet adunk a külföldi nagyvállalatoknak, amelyek ezeket a technológiákat Magyarországra hozzák, hanem a beszállítói hálózat révén a magyar alvállalkozások, a magyar kis- és középvállalkozási szektor is egy nagyon komoly fejlődésen tud keresztül menni, és azt a technológiát, azt az ösztönzést, amelyet a nagy, idetelepülő cégektől kap, a saját működésében tudja hasznosítani.

A legkiválóbb kutatók a legtehetségesebb fiatalok közül kerülnek ki, akik számára a nemzetközi hírű tudósok, innovátorok jelentik a legnagyobb vonzerőt. Ezen a felismerésen alapul az Élvo-nal-program, amely nemzetközileg elismert tudósokat, innovátorokat ösztönözhet arra, hogy Magyarországon keressenek és találjanak kutatócsoportjuk számára alkalmas helyet, szakmai környezetet a már meglévő infrastruktúrában az egyetemeken és a kutatóintézetekben.

Ahogy miniszter úr is expozéjában említette, a legfrissebb és talán a legjobb példa erre maga Krausz Ferenc Nobel-díjas kutatónk, hiszen ha a magyar kormány nem teremtett volna számára olyan lehetőségeket Szegeden, a kutatóközpontban, ami vetekszik, sőt meghaladja egy németországi kutatóintézet képességeit és felszereltségét, akkor nyilván - bármennyire is elköltséget magyarnak tekinti magát - a kutatási tevékenysége eredményessége miatt valószínűleg Németországban maradt volna. Istennek hála, hogy haza tudtuk hozni, hogy visszatért Magyarországra, és így

Magyarországnak, a magyar embereknek szerzett kiüntető elismerést a Nobel-díjjal.

A program egyedülálló módon kapcsolja össze a világszínvonalú csúcskutatást és a korai tehetséggondozást, ezáltal globálisan is kiemelkedő utat biztosít a jövő magyar tudósai és innovátorai számára.

(14.20)

A program a Krausz Ferenc Nobel-díjas magyar fizikus által javasolt alapokra épít, ahol világhírű tudósok körül felépülő tudásközpontok jöhetnek létre.

Tisztelt Ház! A javaslat kapcsán fontos beszélnünk arról is, hogy a fiatalok támogatása nem egy költségvetési tétel vagy mérőszám, hanem a legjobb befektetés, és a jövőt az a nemzet nyeri, amely ezt a befektetést meg tudja tenni.

Magyarország az a hely, ahol a tanulás és a család egyszerre jelent biztos alapot az élethez. Ezért is hatalmas eredmény, hogy 2010 óta folyamatosan építkezve Európa-szerte egyedülálló támogatási rendszert hoztunk létre a fiatalok számára, melynek legfontosabb elemei a személyijövedelemadó-mentesség, a családi adókedvezmények, a lakhatási támogatások vagy például a fiatalok életkezdési támogatásaként januártól felvehető munkáshitel.

Magyarországon a gyermekvállalás és a családalapítás után is megéri diplomát szerezni, mivel a munkaerőpiacon ma másfélszeres bérszorozót és gyakorlatilag azonnali elhelyezkedési lehetőséget kínál. Az adócsökkentés eredményeként 2010 óta összesen mintegy 4500 milliárd forint maradt a magyar családoknál, a 2010-es gyermekvállalási arányokhoz képest 200 ezer gyerekkel több született, és miközben Németországban minden harmadik, Franciaországban pedig minden negyedik születés migrációs hátterű, addig Magyarországon ilyen gyakorlatilag nincs.

A munkaalapú gazdaság a válságok idején is megvédte Magyarországot, hiszen meg tudtuk tartani a 2010 óta létrehozott egymillió új munkahelyet, 60 százalékos körüli reálbér-növekedést értünk el, és mára több mint háromszorosára emeltük a magyar gazdaság teljesítményét. Mindezek mellett alacsonyan tartottuk a munkanélküliséget, és 2010-hez képest több mint háromszorosára nőtt az átlagbér Magyarországon, a minimálbér pedig ezen idő alatt a négyszerezésére emelkedett. 2025 márciusában a bruttó átlagkereset Magyarországon, tisztelt képviselőtársaim, meghaladta a 714 ezer forintot, ami az előző év azonos időszakához képest 56 ezer forintos növekmény, azaz 8,5 százalékos emelkedés volt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország kiemelkedő az egyéni teljesítmények területén a fiatal tehetségek és a tudomány vonatkozásában. Lakosságszámunk a világban a 96. helyet foglalja el, az egy főre jutó GDP tekintetében a 46.-ak vagyunk, innovációban már 36. helyen állunk a világban, az egy főre jutó Nobel-díjasok arányát tekintve pedig az igen előkelő

11. helyen állunk. Hogy hozzak más példát a társadalomból: az olimpiai bajnokok tekintetében ugyanez a helyzet, hiszen olimpiai bajnokok tekintetében a 10.-ek vagyunk a világ országai közül. Nagyon remélem, miniszter úr, hogy a Nobel-díjasaink is felzárkóznak ehhez, és sikerül az első tízbe beférköznünk. De valóban, ez egy elképesztően nagy eredmény, és azt gondolom, hogy igazán büszkéek lehetünk rá mindannyian, hogy ilyen nagy versenyben, mint ami ma van a világon, mint ahogy miniszter úr az expozéjában is kifejezte, hogy a tudományok, a kutatások és az innováció határozza meg gyakorlatilag azt, hogy egy-egy ország milyen fejlődési pályát tud leírni, ebben a helyzetben ilyen magas színvonalon állni a Nobel-díjasok arányát tekintve, azt gondolom, ez mindannyiunk számára egy nagyon komoly büszkeség.

A létrejövő Elvonat-tudásközpontok mágnesként vonzzák majd a legkiválóbb fiatal magyar és külföldi kutatókat. A tudásközpontok vezetői a világ élvonalába tartozó egyetemekről, kutatóhelyekről kerülnek majd ki, akik Magyarországon kereshetnek és találhatnak kutatócsoportjuk számára megfelelő helyet, környezetet a már meglévő infrastruktúrában, egyetemeinken és kutatóintézeteinkben.

Köszönjük szépen a kormánynak, hogy benyújtotta élénk ezt a javaslatot, a Fidesz-frakció nevében örömmel támogatjuk, ahogy azt Bodó Sándor képviselőtársam már elmondta, én pedig személyesen is gratulálok ehhez miniszter úrnak. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom, és megadom a szót Hankó Balázs miniszter úrnak, aki meggyőződésem szerint válaszolni kíván az elhangzottakra. Miniszter úr, öné a szó.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselők! A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelői alapítványi forma jó, amennyiben ott ezt a modellt önmagában versenyképességet fokozó hatásában nézzük, és nem egy politikai zsarolás történik, mint ahogy ez Brüsszelből megvalósul. Jó, mert teljesítményre ösztönöz, jó, mert hosszú távú, jó, mert kiváló célokat lehet vele elérni, ahogy a magyar egyetemek megújulnak, és ahogy a nemzetközi rangsorokban lépnek előre.

Éppen ezért Nobel-díjas professzorunk is egy olyan hosszú távú, megbízható finanszírozást adó formát választott, amely a KEKVA-struktúra. Éppen ezért a hatéves közfeladat-finanszírozási szerződés, a 25 éves keretmegállapodás lehetőséget teremt arra, hogy az élvonalba kerüljünk a tudomány, élő és élettelen természettudományok területén, aminél maga a szerződéses konstrukció teljesítményalap, kutatócsoportokhoz

illesztve, meghatározott és biztonságos finanszírozást tud nyújtani, ugyanúgy, mint az Élvonal Alapítvány helyéül szolgáló Molekuláris Ujjlenyomat Kutató Központ, amely szimbolikus módon a Magyar tudósok körútján kerül felépítésre.

Mi a fiatalok, mi a magyar fiatalok sikerében vagyunk érdekeltek, mert a magyar fiatalok sikere a nemzetünk sikere. Ezért újtottuk meg egyetemeinket, ezért biztosítunk nekik kiváló nemzetközi mobilitási programokat a Pannónia-programmal, a Stipendium-programmal, amellyel a legkiválóbb egyetemeken tölthetnek el néhány hetet, néhány hónapot, személyeszt vagy a teljes tanidejüket, hogy aztán utána hazatérve tehetségüket itthon kamatoztassák.

Ugyanez igaz a kutatási programok vonatkozásában, ahol a megújított magyar kutatási rendszer a világ vezető egyetemeivel létesít úgy kapcsolatot, hogy a magyar egyetemek nem beszállítók, hanem a kutatás irányítói. Van olyan magyar egyetemünk, amely ennek köszönhetően a Stanford Egyetemmel és a Szingapúri Egyetemmel működik úgy együtt, hogy a konzorciumot ő vezeti. Két olyan egyetem, amely Keleten és Nyugaton meghatározó, és a világ legjobb tíz egyeteme között van.

És igen, jó érzés ezekről a magyar kutatási és felsőoktatási sikerekről beszámolni a világ oktatási fórumán, mint ahogy ez történt a héten Londonban, ahol a magyar egyetemi, a magyar kutatói sikerekről tartottam meg előadásaimat, mert mi a magyar sikerben vagyunk és leszünk érdekeltek, nekünk a magyar érdek a legfontosabb.

Végezetül engedjék meg, hogy Krausz Ferenc Nobel-díjas professzorunkat idézzem, mert amikor jöttem át a minisztériumból a Parlamentbe, akkor felhívtam a professzor urat, és kérdeztem, hogy mi lenne az a mondat, amit mindenféleképpen elmondana. Ő azt mondta, hogy ez az alapítvány, amit az önök támogatásával létrehozunk, a világon egyedülálló alapítvány lesz, mert olyan, hogy egyszerre Nobel-díjas kutatók különböző kutatási területekről és tehetségek együtt dolgozzanak, még nincs. És arra, hogy ez siker legyen, hogy ez a magyar nemzet sikere legyen, két garancia van: az egyik a kiváló magyar kutatók és magyar tehetségek, a másik pedig Krausz Ferenc Nobel-díjas professzorunk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszter úr válaszait, és köszönjük a szolgálatot, miniszter úr.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig volt lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **ZalaZONE Alapítványról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11921. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter úrnak, a

napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszter úr!

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Nemzeti érdekünk az, hogy a globálisan átrendeződő járműipar környezetében, mint ahogy eddig, a jövőben is Magyarország kiemelkedő szerepet vállaljon. Ehhez járműipari innováció, a területet érintő mesterséges intelligencia, kutatás és fejlesztések mindezekbe történő bevonása elengedhetetlen.

(14.30)

Ezen célok érdekében egy nemzetközi viszonylatban is kiemelkedő, speciális tesztkörnyezetre van szüksége a magyar járműiparnak. A ZalaZONE-tesztpálya már most is magas minőségben szolgálja ezen célokat, de ahhoz, hogy ebben is előrelépjünk, a tesztpálya továbbfejlesztése, kiemelt tesztközpontként való működése elengedhetetlen. Ahhoz pedig, hogy országos és nemzetközi tesztközpontként működjön, szükséges az ezt szolgáltató tulajdonosi és működési struktúra átalakítása, a működést megalapozó közfeladatok és a közfeladatok ellátását szolgáló vagyonelemek lehatárolása.

Mint tudjuk, a ZalaZONE-tesztpálya jelenleg a Széchenyi István Egyetemért Alapítványhoz rendeltet működik. Az alapítvány elsődleges célja az általa fenntartott egyetem oktatásának, működésének, kutatásának megfelelő biztosítása, így a ZalaZONE-tesztpálya fenntartására és működtetésére is elsődlegesen ezen célra tekintettel került eddig sor. A tesztpálya harmadik ütemének idej megvalósulásával, amelynek ünnepélyes átadására május 14-én került sor, megnő az országos, illetőleg a nemzetközi szintű jelentősége, és egyre nagyobb kihasználtságot tud biztosítani. A jövőben ehhez önálló, országos hatáskörben való működés szükséges, és tulajdonjogilag nem egy térségi egyetemi ökoszisztémához való kapcsolódás.

A tesztpálya immár országos és nemzetközi jelentőségű központtá nőtte ki magát, ezért nemzeti érdekünk ennek önálló működtetése. A ZalaZONE-tesztpálya markáns továbbfejlődéséhez nélkülözhetetlen, hogy egy önálló ZalaZONE-tesztpálya köré épülő struktúra alakuljon ki, amely kizárólag e célok elérésére szolgál. A továbbfejlesztéshez elengedhetetlen az egyetemekkel, kutatóintézetekkel, magáncégekkel a jelenleginél is sokkal összetettebb, szélesebb körű együttműködés. Az új modell erre teremt lehetőséget.

A Széchenyi István Egyetem és a ZalaZONE-tesztpálya közti szoros kapcsolat a jövőben sem változik stratégiai partnerségben, a hallgatók és kutatók közvetlen bekapcsolásával a legmodernebb járműipari technológiák fejlesztésével járulnak hozzá Magyarország versenyképességéhez, technológiai fejlődéséhez.

Tisztelt Országgyűlés! Magyarország Kormánya elkötelezett a magyar járműipar és a kapcsolódó technológiai innovációs környezet fejlődésének előmozdítása iránt. A kormány célja továbbá a nemzetközi versenyképesség növelése a területen. A Széchenyi István Egyetemért Alapítvány kuratóriuma mint alapítói joggyakorló döntött az alapítvány szétválásáról, amelynek eredményeként a Széchenyi István Egyetemért Alapítványból az Autóipari Próbapálya Zala Kft. 100 százalékos üzletrésze és a kapcsolódó közfeladatok egy új, önálló közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodási alapítványhoz kerülnek, melyben az állam csatlakozó alapítóként vesz részt, azaz, más szóval: egy alapítvány autonóm döntéséhez csatlakozik a magyar állam.

A törvényjavaslat szerint a közfeladat ellátására létrejövő ZalaZONE Alapítványtól a szélesebb körű lehetőségek mellett komolyabb teljesítményt is várunk el ezen a területen. Így jogos elvárásunk: az innovációs tevékenységből származó szellemi értékek közösségi célú megismertetése, gazdasági hasznosítása révén járuljon hozzá a nemzet kutatási, innovációs, gazdasági fejlődéséhez és természetesen ezen keresztül a nemzetközi beágyazódáshoz; építsen ki és működtessen kutatási partnerségi hálózatot hazai és nemzetközi partnerekkel; valamint tegyen meg minden szükséges és módjában álló intézkedést a magyar járműiparhoz, innovációhoz, valamint mesterséges intelligenciához kapcsolódó oktatási, gazdasági, társadalmi, nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése érdekében.

Tisztelt Országgyűlés! A tudománypolitika, az innováció szépsége abból is fakad, hogy e területen olyan országokkal kell együtt versenyeznünk, amelyek szinte kimeríthetetlen anyagi és személyi erőforrásokkal állnak rendelkezésre, de ahogy az előző törvény expozéjában is jeleztem, a mi előnyünk a tudásunkban van, amely tudás kiaknázására ezen új működési modell még kiválóbb lehetőséget teremt. Ahhoz, hogy a globálisan átrendeződő járműipari környezetben Magyarország kiemelkedő szerepet vállalhasson, kérem a tisztelt Országgyűlést a törvényjavaslat támogatására. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalások következnek. Megadom a szót Bodó Sándor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BODÓ SÁNDOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt az érveimet a szakmai gondolatok mentén sorolnám, sorakoztatnám fel, engedjenek meg egy politikai mondatot, egy dilemmát is, hiszen akár e Ház falai között is oly gyakran elhangzik, hogy az autógyártás válságban van, az emberek nem

vásárolnak gépjárművet, hamarosan világvége lesz, pici túlzással, és ott a gyakorlati tapasztalat, amit naponta megélünk, akik közlekedünk, hogy az utak tele vannak, a parkolók tele vannak, és itt nemcsak a fővárosra vagy nagyvárosokra gondolok, hanem akár a legkisebb településeken is. Olykor talán magamat is ebbe a csoportba sorolom, akkor is használunk gépjárművet, amikor nem lenne feltétlenül indokolt. Tehát valahol a gépjárművel való közlekedés markánsan előretört, és ha erre gondolunk, akkor teljesen egyértelmű, hogy a gépjárműiparban, a gépjárműgyártásban való jelenlétünk egyrészt emberi igényeken alapul, másrészt pedig jól felfogott gazdasági érdeken.

Ezért aztán semmi meglepő nincs abban, sőt azt gondolom, hogy kimondottan jó út, amit a magyar kormány követ az elmúlt években, évtizedben, hiszen egyértelművé vált, hogy az autóipar kiemelkedő ágazat lett az előző évek munkája eredményeképpen, és hát, ahogy miniszter úr is említette, a nyugati és a keleti technológia találkozási pontja lett Magyarország. Néhány példa csak, hiszen a világ legfejlettebb autógyártóinak ad helyet az ország: Audi, BMW, Mercedes, Suzuki, BYD. Vagyis, mondhatom azt, hogy ők is – és még mások is készülnek információink szerint – jelen vannak a magyar gazdaságban.

Természetesen a világért sem szabad abba a hibába esni, és nem is arról szólni alapvetően az előterjesztés, hogy az autógyárak hogyan és miképpen teljesítenek, hány gépjármű gurul le a futószalagokról, a gyártósorokról, hiszen látni kell, hogy önmagában csak a mennyiségi növekedéssel foglalkozni féloldalasá teheti a gondolkodásunkat. Teljesen egyértelmű, hogy hangsúlyt kell fektetnünk az innovációra, kutatásra ezen a területen is, hiszen aki itt előnyt szerez, az előnyt szerez a termelésben. Ezért aztán amikor a kormány 2016-ban létrehozta Zalaegerszegen a járműipari tesztpályát, ebbe az irányba lépett egy óriásit, és azt tudom mondani, hogy az országban működő autógyárak megelégedésére, sőt valamilyen szinten együttműködése mentén tette ezt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány gondolat a pályáról. Az ovális pálya Európában is és világviszonylatban is egyedülálló, hiszen a járművek nagy sebességű és tartóssági tesztelésére is alkalmas. Közel 5 kilométer hosszú, lehetővé teszi akár 270 kilométer/óra sebesség kipróbálását, tesztelését is, ami abszolút tudományos szempont, semmiképpen nem az utakra való, de az sosem baj, sőt azt gondolom, elvárás, ha mérnökeink vagy akik a gyártásban közreműködnek, tisztában vannak ezeknek a paramétereknek a jelentőségével, felhívják akár esetenként ezekre a kockázatokra vagy lehetőségekre a figyelmet, vagyis helyben van a tudományos gondolkodás.

A pálya személygépkocsik és haszongépjárművek tesztelésére is alkalmas, és bármennyire is azt szeretnénk, hogy a közúti árufuvarozás egy picit szoruljon visszább, talán telerövidjön újra vasútra, látnunk kell, hogy a gyorsaság, a piaci igények azért a

tehergépjármű-forgalmat inkább növelik, mint csökkentik.

(14.40)

Ezért aztán nagyon fontos - akár csak a baleseti statisztikákra gondolva is -, hogy a tehergépjárművek is megfelelő, a lehető legbiztonságosabb feltételrendszer mellett legyenek gyártva, működtetve, ellenőrizve. A további fejlesztésekhez elengedhetetlen, hogy a kutatóintézetek, egyetemek, fejlesztők, magáncégek véleménye is szélesebb körben megjelenjen, hiszen látható, hogy ez egy összetett munka.

Mint tudjuk, a ZalaZONE-tesztpálya 2022. december óta a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány keretein belül működik, és tekintettel arra, hogy a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány elsődleges célja az általa fenntartott egyetem működésének biztosítása, ezért a kuratórium a ZalaZONE-tesztpálya továbbfejlesztése érdekében úgy döntött, hogy a szétválás keretében létrehozza az Autóipari Próbapálya Zala Kft.-t. Ez talán egy jogi mondatnak is tűnhet, de teljesen egyértelmű, hogy az egyetemnek megvan a saját feladata, saját küldetése. Pont az előző napirendi pont kapcsán tárgyaltunk arról, hogy milyen összetett, bonyolult, nehéz világ ez, rengeteg versenytárral, ezért aztán ami leválasztható róla mindkét fél érdekében, az helyes út lehet, ezért született meg ez a javaslat. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy innentől megszűnik az együttműködés, és „haragszunk rád” világ van, hanem pont a hatékonyság, eredményesség érdekében mindenki tud a saját feladatára nagyobb mértékben is koncentrálni.

Az új tulajdonosi és működtetési struktúra, ahogy említettem, arra koncentrál, hogy Magyarországon kiemelkedő szerephez jusson a járműipari innovációk és a mesterséges intelligencia területén, tehát a gyártás mellett, mögé mindenképpen felsorakoztatni kívánjuk a járműipari innovációkat, a mesterséges intelligenciát. Felmerülhet a kérdés: már a gépjárműiparban is? Hát igen, kedves képviselőtársaim, hiszen tudjuk nagyon jól, hogy az ember már szinte zavarba jön, amikor beül egy modernebb gépjárműbe. A klasszikus vicc: nem is tudtam, hogy már számítógépet vezetek.

Természetesen megvan mindennek a funkciója. Az emberi tényező elhanyagolhatatlan, és ennek így is kell lenni, de pont a biztonságunk, mindannyiunk biztonsága érdekében abszolút támogatandónak vélem, hogy minden olyan tudást használjunk fel, ami rendelkezésre áll, illetve végezzünk olyan kutatásokat, amelyek ezt szolgálják. Nem célja senkinek a csúcsteljesítmények, a kilométerrekordok megdöntése ebben a kutatásban, hanem pontosan az, hogy a közlekedők biztonsága még inkább meglegyen. Az elmondottak alapján tehát egyértelmű, hogy az alapítvány működését kell és szükséges is támogatnunk, a szükséges

törvénymódosításokat mindenképpen meg kell hoznunk. Azt gondolom, hogy ez szakmai és alapvetően fizikai biztonsági érdek is mindannyiunk számára.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előterjesztés elfogadásával én hiszem, hogy az új tulajdonosi és működési struktúra lehetővé teszi a kiemelt célt, a nemzetközileg kiemelkedő szerepet a járműipari innováció és a mesterséges intelligencia ezen a téren történő felhasználásában. Maximálisan köszönöm ezt a munkát ismételt, és eredményes törvényhozást kívánok mindannyiunknak, azt követően pedig eredményes kutató és fejlesztő munkát. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az állami vagyonszervezésének központi eleme volt a közfeladatokat ellátó közérdekű vagyongazdálkodási alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény elfogadása. A sorra létrehozott alapítványok, a KEKVA-k magánjogi szereplőként névleg a kormánytól függetlenül látnak el különböző feladatokat, amihez az államtól sok ezer milliárd forint értékű pénzt, részvényt, ingatlanokat kaptak ingyenesen. Az alapítványok kuratóriumába döntő részben a kormánypárthoz hű emberek kerültek, akik persze busás fizetést kaptak ezért.

Most ennek egy újabb állomását látjuk úgy, hogy a korábban már kiszervezett állami vagyonszervezési feladatok átértékelése történik. A javaslat szerint a magyar járműiparban és a járműiparhoz kapcsolódó iparban kiemelkedő színvonalú, speciális tesztkörnyezetre van szükség. A törvényjavaslat a ZalaZONE-tesztpálya ennek érdekében történő továbbfejlesztését és kiemelt tesztkörnyezeti kezelést kívánja elérni. A javaslat létrehozni rendeli a ZalaZONE KEKVA-t, és rendelkezik a megjelölt cél érdekében szükségesnek ítélt vagyonelemek átruházásáról és az azzal kapcsolatos jogi adminisztrációs teendőkről.

A Demokratikus Koalíció soha nem támogatta az alapítványi kiszervezést, ezt most sem fogjuk megtenni. Hadd zárjam egy mondattal, hogy véleményem szerint miről szól ez a törvényjavaslat: a kormány menti a milliárdos mínuszokat termelő zalai csoda-projektjét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Juhász Hajnalka képviselő asszonynak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök Úr! Köszönöm szépen a

szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország Kormánya elkötelezett a hazai innováció, kutatás és fejlesztés támogatása mellett, hiszen rohamosan fejlődő világunkban naprakésznek kell lennünk az új és innovatív ötletek területén is. Ezért úgy gondoljuk, hogy ilyen szempontból a ZalaZONE-tesztpálya kiemelten fontos e téren nemcsak a helyiek, de az egész ország számára.

A ZalaZONE története 2016-ban indult annak érdekében, hogy az autógyártás mellett hazánk a járműipari fejlesztések területén is hasznosítani tudja képességeit. Mára ez a projekt odáig fejlődött, hogy egy kész kutatás-fejlesztési ökoszisztéma jött létre a park körül, mely már több mint 50 gyártót szolgál ki, és létrehozása óta a tesztpálya és a tesztpályához kapcsolódó ipari park több mint ezer új munkahely teremtéséhez járult hozzá a térségben. A múlt héten adták át a 4,5 kilométer hosszúságú oválpályát is, ahol akár 250-270 kilométer/óra sebességgel is haladhatnak a gépjárművek, lehetővé téve ezáltal a nagy sebességű és tartóssági tesztelést nemcsak a személygépjárművek, de a haszongépjárművek esetében is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb elhangzottak alapján is egyértelmű, hogy a ZalaZONE kiemelt figyelmet érdemel, hiszen a tesztpálya fejlesztése korántsem ért még véget, további beruházások várhatók e projekt kapcsán. Annak érdekében, hogy a tesztpályát hatékonyan, rugalmasan és gyorsan lehessen működtetni, továbbfejleszteni, országos kiemelt központként kezelni, az alapítvány kuratóriuma a szétválás mellett döntött. Ebből kifolyólag az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a ZalaZONE járműipari tesztpálya működését egy új, önálló közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, a ZalaZONE Alapítvány vegye át. Ez a lépés lehetővé teszi, hogy a tesztpálya országos hatáskörben működjön, függetlenül az egyetemi ökoszisztémától, és még szélesebb körű együttműködést építsen ki egyetemekkel, kutatóintézetekkel, állami fejlesztőkkel és magáncégekkel. Ennek következtében a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány, amely eddig a tesztpálya tulajdonosa volt, a jövőben mentesül a kapcsolódó közfeladatok alól, és az Autóipari Próbapálya Zala Kft. 100 százalékos üzletrésze átkerül az új alapítványhoz. Ez a struktúraváltás lehetővé teszi, hogy a ZalaZONE még hatékonyabban szolgálja az oktatási, kutatási és ipari célokat.

A javaslat értelmében a ZalaZONE Alapítvány közfeladatai közé tartozna a zalaegerszegi high-tech járműipari és technológiai innovációs környezet fejlődésének előmozdítása. Feladata lesz továbbá a felsőoktatási és szakképző intézmények képzési tevékenységéhez kapcsolódó oktatási és gyakorlati képzés támogatása, valamint a járműiparhoz és a mesterséges intelligenciához kapcsolódó oktatás, gazdasági, társadalmi és nemzetközi kapcsolatok fejlesztése.

A törvényjavaslat azon jogszabályok módosításával jár, amelyek a vagyonkezelő alapítványok működését, illetve az ezek részére történő államivagyon-

juttatást szabályozzák. A törvényjavaslat megteremti a ZalaZONE Alapítvány létrehozásához és működéséhez szükséges jogszabályi hátteret, egyértelműen meghatározva a közfeladat ellátásához kapcsolódó vagyonelemek körét, valamint az azokhoz kapcsolódó tulajdonosi és vagyonkezelői jogok átruházását.

Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ez az intézkedés megerősíti elkötelezettségünket az innováció és a technológia iránt. A ZalaZONE Alapítvány létrehozása révén biztosítjuk, hogy Magyarország továbbra is élen járjon a járműipari fejlesztésekben, és olyan környezetet hozzunk létre, amely méltó a XXI. századi kihívásokra adandó válaszok megalapozására. Mindezek fényében a KDNP támogatja. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket, és kellemes hétvégét! *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(14.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, most kétperces felszólalások következnek. Megadom a szót Barkóczi Balázs képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Nem terveztem felszólalni, de azért nagyon gyanús volt, hogy miniszter úr milyen vehemenciával védte meg ezeket a kekvákat Földi Judit képviselő asszonnyal szemben, aki igazat mondott, hiszen akkor lássuk a tényeket, hogy mi jellemzi ezeket a közalapítványokat! Több mint 1400 állami ingatlant és közintézményt adtak át ingyenesen ezeknek a közalapítványoknak. Mondhatni, hogy tulajdonképpen államosított privatizációt, csúnyábban mondva lopást követtek el. Az alapítványok elvileg önfenntartók, az önök kedvenc alapítványa, az Orbán Balázs által vezérelt MCC mégis 13 milliárd forintot kapott az államtól.

Politikai kinevezetteket ültettek ezekbe az alapítványokba, akik évente átlagosan 12 millió forintot keresnek, holott az akadémiai dolgozók, az egyetemi tanárok vagy a közoktatásban dolgozók ennek a töredékét nem kapják meg. Csorbult az akadémiai szabadság, 16 külföldi ingatlant vásároltak, ami már egyértelműen felveti a hűtlen kezelés gyanúját. Nem véletlen, hogy a kekvák ellen tiltakoztak többek között az oktatók és a diákok, vagy hogy kizártak minket az Erasmus+ és a Horizont- programokból, vagyis az EU felfüggesztette a forrásokat, mert a kekvák egyértelműen nem függetlenek a kormánytól, és ez teljesen független az Élvonal-programtól, amit én magam is jónak tartok. De én úgy gondolom, hogy ezek a közalapítványok - és nemcsak én gondolom így, hanem az akadémiai dolgozók, az oktatók és a hallgatók is úgy gondolják, és az Európai Unió is úgy gondolja - az államilag finanszírozott és felügyelt lopás mintapéldányai. Ezekre önök, miniszter

úr, semmilyen körülmények között nem lehetnek büszkék, még akkor sem, ha mosolyog most cinikusan. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, aki írásban jelezte felszólalási szándékát. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy már az előttem szólók is részletesen beszélték róla, a ZalaZONE-tesztpálya mint nemzetközi szinten is egyedülálló létesítmény, egy olyan nagyszabású kutatás-fejlesztési projekt és innovációs ökoszisztéma, amely már most is alkalmas önvezető járművek tesztelésére. De ahhoz, hogy Magyarország a járműipari innovációk és a mesterséges intelligencia kapcsolódó területein is kiemelkedő szerepet érjen el, szükséges ennek a tesztpályának a továbbfejlesztése, országos kiemelt központként történő kezelése.

A magyar gazdaság szempontjából az autóipar kiemelkedő ágazat. Magyarország a világ legfejlettebb autógyártóinak ad helyet, mint például az Audinak, a BMW-nek, a Mercedesnek, a Suzukinak vagy éppen az idén induló kínai autógyártónak, a legnagyobb kínai autógyártónak, a BYD-nak.

Az utóbbi évek válságai során többször is fejtegetjére állt a világ, de egy dolog nem változott: a globális gazdaság gerincoszlopa továbbra is az autóipar maradt, amely napjainkban éppen egy technológiai forradalmon megy keresztül. Az is világossá vált az elmúlt évek gazdasági viharai közepette, hogy csak az az ország tud gazdaságilag sikeres lenni, amely sikeres az autóiparban, ezért Magyarország azt a gazdaságstratégiai célkitűzést helyezte maga elé, hogy legyünk az európai autóipar fellegetvára, legyünk az autóipar technológiai váltásának globális éllovasa.

Tisztelt Ház! Az elmúlt 15 évben négyszeresére nőtt a magyar autóipari termelés értéke, amely már elérte a 13 000 milliárd forintot, és az ágazatban több mint 160 ezren dolgoznak. Hamarosan mi leszünk a világ három országából az egyik, ahol mind a három német prémium autómárka jelen van; azzal, hogy a BMW rövidesen megkezdi működését Magyarországon, az Audi mint első úttörő volt itt a német autógyártók közül, a Mercedes pedig stabilan jól érzi magát, hiszen óriási fejlesztéseket hajt végre időről időre.

Örömmel olvashattuk, hogy a kormány új stratégiai együttműködési megállapodást kötött az Audival, amely vállalat a hazai autóipar egyik legstabilabb tartóoszlopaként nem csupán a magyar gazdaság jelenét, hanem a jövőjét is jelenti. A megállapodás legfőbb célja, hogy a német autógyártó újabb és újabb beruházások helyszínéül válassza Győrt, ezáltal növelje Magyarország erejét, segítve a magyar gazdaság gyors és sikeres dimenzióváltását.

Annak érdekében, hogy az autóipar fejlődésében Magyarországnak a jövőben is nagyobb része legyen, Zalaegerszegen egy elektromos és autonóm járművek tesztelésére alkalmas járműipari tesztpályát hozunk létre. Az elmúlt évek már bizonyították, hogy a 265 hektáros létesítmény igenis képes arra, hogy az innovációk és a fejlesztők kedvenc és kedvelt helyszínévé váljon. A ZalaZONE a tudás megtestesülése: mérnöki, fizikusi, egyetemi elméleti és gyakorlati tudásra épít, és épül a jövőben is. A 4,5 kilométer hosszú, új oválpálya a német precizitás és a magyar innováció ötvözete, létrehozva ezzel egy Európában is páratlan pályát. A zalaegerszegi létesítményt igénybe vevő gyártók száma már meghaladta az 50-et, de céljaik szerint szeretnék elérni rövid időn belül a százat. Így mára nemcsak az európai, hanem a kínai, japán, dél-koreai és török partnerek számára is szolgáltatóként tudnak fellépni. Az elmúlt években az autóipari kutatás-fejlesztésre GDP-arányosan Magyarország többet költött, mint Ausztria, Szlovákia, Lengyelország, Csehország vagy Románia.

Magyarországon nemcsak autógyártás zajlik, tisztelt képviselőtársaim, hanem tervezés is, amiben nagy szerepe van a zalaegerszegi tesztpályának, hiszen több cég csak azért telepedett le az országban, mert egy ilyen infrastrukturális lehetőség, egy ilyen háttér áll a rendelkezésükre.

Tisztelt Képviselőtársaim! A ZalaZONE-tesztpálya már most is magas minőségben szolgálja ezeket a cégeket. Magyarország járműipari versenyképességének megerősítése érdekében indokolt a tesztpálya további fejlesztése, és azt gondolom, hogy kiemelt teszt-központként való működtetése az egész magyar gazdaság számára jelentős előrelépést fog jelenteni. Ezért arra kérem önöket, tisztelt képviselőtársaim, ahogy a Fidesz-frakció támogatja ezt az előterjesztést, támogassák önök is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Kétperces felszólalásra jelentkezett Földi Judit képviselő asszony, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Két dolgot még ezzel a beruházással kapcsolatban. Annyira dicsérik ezt a beruházást, hogy a vezérszónokimban nem szerettem volna kinyitni ezt a tényleg politikai témát, de így akkor szeretném elmondani. Ugyanis az az állami projekt, amiről beszélünk, 60 milliárd forintba került, és ennek 80-90 százalékát bizony három kivitelező cég nyerte meg. Ez a három cég: az egyik a Szíjj László vezette Duna Aszfalt, a másik a Mészáros Lőrinc vezette ZÁÉV, a harmadik pedig Mészáros Lőrinc volt vejének a cége, a Homlok Építő Zrt. Ez egyértelműen nem szól másról, mint színtiszta vagyonmenésről.

Palkovics László 2007-ben még kormánybiztosként azt nyilatkozta, illetve azt ígérte, hogy ez a beruházás négy éven belül meg fog térülni. Ez a beruházás, tisztelt miniszter úr, nem térült meg. Kíváncsi lennék, hogy az elmúlt hónapokban járt-e a tesztpálya közelében, és látta-e, hogy hányan használják ezt a tesztpályát, mert érdemes megnézni. Csökkenő számot fog tapasztalni. Ez a beruházás több milliárd forint mínuszt termelt Magyarországnak, és ez bizony nagyon fáj a magyar adófizetőknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, aki kétperces felszólásra jelentkezett. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem szokásom, hogy olyan kérdésekről beszélek, ami nem része az előterjesztésnek, de Földi Judit képviselőtársam felszólalása mégiscsak arra inspirált, hogy erre valamilyen módon reagáljak. Sokszor elhangzik az ellenzéki képviselők részéről az a vád, hogy Magyarországon, a magyar közbeszerzési eljárások során túl sok munkát nyernek el magyar vállalkozások, bizonyos magyar vállalkozások és összességében is a magyar vállalkozások. Én tudom, képviselő asszony, hogy önöknek ez fáj.

Az önök kormányzása idején, 2002 és 2010 között az állami beruházásoknak a közbeszerzés hatálya alá tartozó vagy egyébként alá sem tartozó állami beruházásoknak a döntő többségét külföldi cégek csinálták. Dolgozott itt a Strabag, a Swietelsky és még számtalan olyan külföldi cég, amelyek mellett a magyarok labdába sem rúgtak.

Az a helyzet, tisztelt képviselő asszony, hogy ez nem magyar jelenség. Hála istennek, azt mondom, hogy ez egy európai jelenség. Azok az európai kormányok, akik 20-30-40 évvel ezelőtt felismerték azt, hogy az ő gazdasági stabilitásukat az fogja adni, ha vannak erős hazai vállalkozásaik, akik nagyberuházásokat, autópálya-építéseket, magas- és mélyépítési munkákat meg tudnak csinálni, az kifejezetten jó és előnyös a saját gazdaságuk számára.

(15.00)

Hadd mondjak néhány mérőszámot önnek, képviselő asszony! Ausztriában az osztrák közbeszerzési eljárások 94 százalékát - figyeljen rám, legyen kedves, 94 százalékát - osztrák cégek nyerik. Franciaországban a francia állami beruházások közbeszerzési kiírásai 92 százalékát francia cégek nyerik. De Olaszországot is hozhatnám például, ahol ugyanez az arány 93 százalék. Tehát a magukra valamit adó nyugat-európai országok már réges-rég, húsz-harminc-negyven évvel ezelőtt rájöttek arra, hogy a saját kivitelezői kapacitásuk nélkül, nemzeti, hazai kivitelezői kapacitás nélkül elvesznek, és a gazdasági erőt, a gazdasági stabilitást nem tudják produkálni. Úgyhogy azt kérem,

ezt ne támadja, mert ez nem hátrány, hanem éppen előny. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő asszony jelentkezett kétperces felszólalásra, de sajnos nem tudok szót adni, mert a kétperces felszólalást nem követheti ismét kétperces. A megértését kérem.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem, hogy kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom, és tisztelettel kérdezem miniszter urat, kíván-e reagálni. *(Dr. Hankó Balázs Zoltán: Igen.)* Igen. Miniszter úr, oné a szó.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! 40 százalékkal növekedett az egyetemek vonzereje, 63 százalékkal növekedett a preferált képzési területeken, minden második diák vidéki egyetemen kezdi meg tanulmányait, 46 ezerrel nőtt a külföldi diákok száma. A minőségi külföldi publikációk, a Q1-es, azaz a legjobb 25 százalékbba tartozó publikációk az elmúlt években 50 százalékkal emelkedtek, megduplázták az egyetemek a kutatás-fejlesztési és innovációs bevételeket, többszörösére nőtt a szabadalmak száma, csak az elmúlt évhez képest 35 százalékos emelkedés volt. Én büszke vagyok a magyar egyetemekre, büszke vagyok az új struktúrára, mert ez a teljesítményalapú, megújult magyar egyetem sikere.

És önökkel ellentétben, tisztelt képviselő úr és tisztelt képviselő asszony, mi igenis bízunk a magyar egyetemekben, bízunk az új struktúrában, éppen ezért az „Egyetemek 2030” program célja, ami a magyar érdek, hogy a világ élvonalában, a világ legjobb 100 egyeteme között legalább egy magyar egyetem, az európai egyetemi ranglistákon a legjobb 100 egyetem között legalább három egyetem legyen. Mert mi nem a brüsszeli érdeknek, hanem a magyar érdeknek felelünk meg. És a magyar érdek, a magyar egyetemi érdek, a magyar fiatalok érdeke a megújult egyetemi struktúra.

Mindezekkel szemben azt is jó tudni, hogy amikor önök Brüsszellel összejátszva a magyar egyetemistákat kizárják az Erasmus-programból, a magyar kutatókat a Horizont-programból, akkor nem a kormánnyal van vitájuk, hanem az egyetemek szenátusaival. Képzeli, az egyetemek szenátusi tagjainak 87 százaléka a megújulás mellett szavazott. 87 százaléka! Amikor önök Brüsszellel összejátszva Brüsszel diktáumait akarják a magyar egyetemeken végigvinni, akkor önök azokkal vannak együtt, akik a magyar professzorokat és a magyar rektorokat az alapítványok fenntartó testületeiből kívánják kizárni. Amikor önök Brüsszellel játszanak együtt, akkor azt támogatják, hogy mindenféle NGO mondja meg, hogy a magyar

alapítványokban kik vehessenek részt. Igen, a magyar alapítványokban többségben vannak a magyar egyetemek professzorai, a magyar rektorok, mert ez a nemzeti érdek. És mi nem asszisztálunk ahhoz úgy, mint önök, hogy immár Brüsszel ott tart, hogy meg akarja mondani azt is, ki lehet magyar egyetem rektora.

Mi nem brüsszeli autonómiát, mi a magyar autonómiát biztosítjuk úgy az egyetemeknek, hogy ha annak értékelése rendszerszerűen, tisztességesen zajlik, akkor a magyar egyetemi autonómia pénzügyi, mert hogy pénzügyi autonómiát teremt a vagyonszerzés. A strukturális, a munkáltatói és munkavállalói és az oktatási-kutatási autonómia Európa élvonalában van. Büszkék vagyunk a magyar egyetemekre, büszkék vagyunk az új struktúrára, ezt erősítjük, mert ez a magyar érdek. Brüsszel ebben ellenérdekelte. El kell dönteni, hogy ki kivel van.

És ugyanezt tesszük az új ZalaZONE Alapítványnál, amikor is az autonóm járműipar tekintetében a

világ élvonalában lévő oktatási, kutatási infrastruktúrát biztosítunk. Ezáltal mindaz, ami a magyar modell lényege, gyakorlat, tudás, nemzetköziesítés egyszerre jelenik meg. A magyar érdek ez, el lehet dönteni, ki mit támogat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig volt lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Napirend utáni felszólásra jelentkezett képviselő nem tartózkodik az ülés-teremben.

Ezért megköszönöm a munkájukat. Az Országgyűlés jövő héten hétfőn, 11 órakor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom.**

(Az ülésnap 15 óra 06 perckor ért véget.)

Barkóczy Balázs s. k.
jegyző

Dócs Dávid s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)