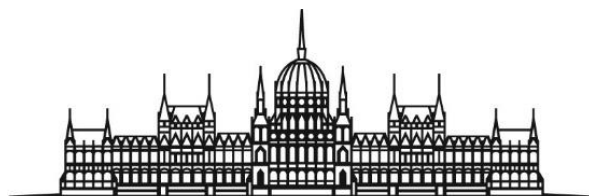




Országgyűlési Napló

***Kövér László, Jakab István,
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor***
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Barkóczy Balázs, Hiszékeny Dezső,
Szabó Sándor, dr. Szűcs Lajos, dr. Vinnai Győző***



Az ülésnap megnyitása.....	21767
----------------------------	-------

Napirend előtti felszólalások:

Tordai Bence (Párbeszéd).....	21767
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	21769
Novák Előd (Mi Hazánk).....	21770
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21772
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	21773
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	21775
Komjáthi Imre (MSZP)	21775
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	21777
Sebián-Petrovski László (DK)	21778
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	21780
Dr. Juhász Hajnalka (KDNP)	21781
Dr. Zsigmond Barna Pál , az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára	21783
Kósa Lajos (Fidesz)	21785
Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter.....	21786
Grexa Liliána nemzetiségi szószóló	21788
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	21790

Képviselői mandátumigazolás és eskütétel:

Dr. Hargitai János , a Mentelmi Bizottság elnöke	21792
Rónai Sándor (DK)	21793

Döntések napirend módosításáról.....	21794
--------------------------------------	-------

Döntés időkeretben történő tárgyalásról:

Dr. Szűcs Lajos jegyző	21794
Hiszékeny Dezső jegyző	21795
Dr. Szűcs Lajos jegyző	21795

Az ülés napirendjének elfogadása	21795
--	-------

Döntések előterjesztések bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról	21795
---	-------

Interpellációk

Barkóczi Balázs (DK) - a belügyminiszterhez - „Mikor lesz kórháza Észak-Pestnek?” címmel	21796
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	21797

Viszonzválasz:

Barkóczi Balázs (DK).....	21799
----------------------------------	-------

Vajda Zoltán (MSZP) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „3 évnvi ígéretés, eredmény: o.

Avagy ami nem megy, azt miért erőlteti?” címmel

Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21801
--	-------

Viszonzválasz:

Vajda Zoltán (MSZP).....	21802
---------------------------------	-------

Ander Balázs (Jobbik) - az agrárminiszterhez - „A NER-es újarisztokrácia elfoglalja Dél-Somo-
gyot is? Olasz gyarmatosítók helyett Tiborczéké lesz a vidék?” címmel

Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	21804
---	-------

Viszonzválasz:

Ander Balázs (Jobbik)	21805
------------------------------------	-------

Dócs Dávid (Mi Hazánk) - a nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egy-
ház-diplomáciaért felelős miniszterhez - „A székely sírok meggyalázójával kokettál Orbán Viktor?”
címmel.....

Nacsa Lőrinc , a Miniszterelnökség államtitkára	21806
--	-------

Viszonzválasz:

Dócs Dávid (Mi Hazánk).....	21808
------------------------------------	-------

Szabó Rebeka (Párbeszéd) - az agrárminiszterhez - „Miért bővítik, és miért nem szűkítik a tar- vágás lehetőségét a természetes erdeinkben?” címmel	21808
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	21809
Viszonválasz:	
Szabó Rebeka (Párbeszéd)	21811
Barcza Attila (Fidesz) - az energiaügyi miniszterhez - „Hogyan védhető meg a rezsicsökkentés Brüsszellel szemben?” címmel	21811
Dr. Czepek Gábor energiaügyi minisztériumi államtitkár	21812
Viszonválasz:	
Barcza Attila (Fidesz)	21813
Móring József Attila (KDNP) - az agrárminiszterhez - „Miként támogatja a Kormány az idei évben a kistelepüléseket?” címmel	21814
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	21815
Viszonválasz:	
Móring József Attila (KDNP)	21816
Varga Ferenc (független) - a belügyminiszterhez - „Miért ilyen lelketlen az önmagát családba- rátnak hazudó kormány?” címmel	21816
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21818
Viszonválasz:	
Varga Ferenc (független)	21819
Földi Judit (DK) - az agrárminiszterhez - „Miért verik át a madárinfluenzával sújtott gazdálko- dókat?” címmel	21819
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	21820
Viszonválasz:	
Földi Judit (DK)	21821
Szabó Sándor (MSZP) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Ha tényleg a magyar családok tá- mogatására fordítják Magyarország forrásait, akkor miért nem emelik jövőre sem a családi pótlé- kot, a GYES-t, a GYET-et, az anyasági támogatást?” címmel	21822
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	21823
Viszonválasz:	
Szabó Sándor (MSZP)	21825
Dudás Róbert (Jobbik) - a közigazgatási és területfejlesztési miniszterhez - „A kistelepülésekben las- san már semmilyen szolgáltatás sem érhető el.” címmel	21825
Dr. Latorcai Csaba közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár	21827
Viszonválasz:	
Dudás Róbert (Jobbik)	21828

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21829
Arató Gergely (DK) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Miért?” címmel	21829
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21830
Viszonválasz:	
Arató Gergely (DK)	21831
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21831
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21832
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21832
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21832
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Mikor jöhet el végre a deviza- hiteles igazságtétel?” címmel	21832
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21833

Viszonzválasz:

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	21834
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21834

Bejelentés helyettes válaszádo elutasításáról	21835
--	-------

Novák Előd (Mi Hazánk) - a honvédelmi miniszternek - „Miért nem árulják el, ki a kormányzati felelős Ruszin-Szendi Romulusz milliárdos szolgálati villája ügyében, és hogy hány százmilliónál drágább 'szolgálati lakást' biztosít az állam a klientúrának?” címmel	21835
Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter	21836

Viszonzválasz:

Novák Előd (Mi Hazánk)	21837
Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter	21838

Szabó Timea (Párbeszéd) - a miniszterelnöknek - „Mi folyik itt?” címmel	21838
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21839

Viszonzválasz:

Szabó Timea (Párbeszéd)	21840
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21840

Dr. Budai Gyula (Fidesz) - a Magyar Nemzeti Bank elnökének - „Magyar Pétert érintő bennfentes kereskedelem ügye jelenleg milyen szakaszban tart?” címmel	21841
Virág Barnabás , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke	21842

Viszonzválasz:

Dr. Budai Gyula (Fidesz)	21842
Virág Barnabás , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke	21843

Dr. Simicskó István (KDNP) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek - „Számít-hatunk-e érdemi fejleményre az Európai Bizottság vakcinabeszerezési botránya ügyében?” címmel	21843
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	21844

Viszonzválasz:

Dr. Simicskó István (KDNP)	21845
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	21845

Varga Zoltán (DK) - az energiaügyi miniszternek - „Miért?” címmel	21846
Dr. Czepek Gábor energiaügyi minisztériumi államtitkár	21847

Viszonzválasz:

Varga Zoltán (DK)	21848
Dr. Czepek Gábor energiaügyi minisztériumi államtitkár	21848

Dr. Brenner Koloman (Jobbik) - a miniszterelnöknek - „Erdélyország választott - Stop Simon, stop Orbán!” címmel	21849
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21849

Viszonzválasz:

Dr. Brenner Koloman (Jobbik)	21850
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21851

Egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott zárószavazás előtti jelentés és a zárószavazás előtti módosító javaslat vitája	21852
Héjj Dávid , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21852

Felszólaló:

Novák Előd (Mi Hazánk)	21853
-------------------------------------	-------

A Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a Magyarország Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló 2014. március 28-án kelt megállapodás módosításáról szóló 2. számú jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	21855
--	-------

Az okleveles élelmiszerlánc-felügyelő mérnök, valamint az állategészségügyi mérnök feladatkörével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	
Héjj Dávid , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21855
Kósa Lajos (Fidesz)	21857
Egyes családdügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21857
Héjj Dávid , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21857
Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21859
Héjj Dávid , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21859
Felszólalók:	
Dr. Keresztes László Lóránt (független).....	21861
Szabó Rebeka (Párbeszéd)	21862
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	21864
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	21865
A falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvénymódosításról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21867
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21867
Horváth László (Fidesz)	21868
Felszólaló:	
Dr. Simicskó István (KDNP)	21868
A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	21868
Dr. Simicskó István (KDNP)	21868
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	21869
A belügyi feladatellátás hatékonyságát támogató és a kapcsolati erőszak elleni küzdelmet erősítő törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21870
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21870
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	21871
A tb-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügyi területet érintő egyes törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21872
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21872
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	21873
Egyes gazdaság szabályozási tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21874
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21875
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21876
A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21877
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21878
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21879
Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21880
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21880
Ágh Péter (Fidesz), a napirendi pont előadója	21881

Energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	21882
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	21882
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár	21882
A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21883
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	21883
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár	21884
Az energetikai versenyképesség növeléséről és jogharmonizációs célú módosításokról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21884
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	21884
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár	21885
Vízgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21886
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	21886
V. Németh Zsolt energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	21887
A digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21887
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	21888
Dr. Solymár Károly Balázs energiaügyi minisztériumi államtitkár	21889
Napirend utáni felszólalások:	
Barkóczy Balázs (DK).....	21890
Gréczy Zsolt (DK).....	21891
Hegedüs Andrea (DK).....	21892
Varga Zoltán (DK)	21893
Az ülésnap bezárása	21896

Az ülésen jelen voltak:

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, NACSA LŐRINC államtitkár, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS államtitkár, STEINER ATTILA államtitkár, V. NÉMETH ZSOLT államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter, BARTHEL-RÚZSA ZSOLT államtitkár, VARGHA TAMÁS államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülésszakának
17. ülésnapja
2025. május 19-én, hétfőn
(13.06 óra - Elnök: Kövér László
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés tavaszi ülésszakának 17. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatam önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel arra, hogy Orosz Anna, a Momentum képviselője 2025. május 5-én lemondott országgyűlési képviselői mandátumáról, a Momentum-frakció létszáma 9 főre csökkent, így megszűnt a létszámegyezése az MSZP-frakcióval. Addig, amíg a Momentum-frakció újra teljes létszámú nem lesz *(Zsigó Róbert: Ez csak egy momentum.)*, a felszólalások sorrendjében az MSZP képviselőcsoportja megelőzi a Momentum képviselőcsoportját. *(Rétvári Bence: Reneszánszát éli az MSZP.)*

Tisztelt Ház! Most **napirend előtti hozzászólásokra** kerül sor. Elsőként Tordai Bencének adom meg a szót.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): 73:21 - ilyen arányban, 73:21-re verném meg most a fideszes képviselőjelöltet egy egy-egy elleni küzdelemben Budán, vagyis a budapesti 4. számú választókerületben. Illetve most már valószínűleg inkább 1-essel kezdődne a fideszes jelöltnek az eredménye, mert a Medián-kutatás néhány héttel ezelőtt készült, azóta pedig nagyon súlyos dolgok történtek, nagyon súlyos dolgokat követett el a Fidesz a magyar társadalom ellen.

Először is, Orbán Viktor miniszterelnök betámogatta a román elnökválasztás szélsőjobboldali, magyarellenes jelöltjét, Simiont, aki szerencsére megbukott a tegnapi napon. Ezúton is gratulálok a bölcs döntéshez az erdélyi magyaroknak és a román többségnek, akik nem akarták ezt az oroszbérenc, Európa-ellenes figurát látni a román elnöki székben. De Orbán Viktor nyíltan a határon túli magyarok ellen fordult. *(Zsigó Róbert: Ezt honnan veszed?)* Ez egészen példátlan.

Aztán benyújtották a putyini jegyzéktörvényt. Ezzel a civilek, a független sajtó és az ellenzék ellen irányították át az ágyúikat. Lesz még erről bőven szó a Házban, volt is ma már itt bizottsági ülésen. Azt hiszem, nem kell magyarázni, hogy miért szerveződött több tízezer tüntetés tegnap estére ide, a Kosuth térre.

Harmadrészt pedig itt volt a tegnapi nap egészen furcsa, egészen cringe politikai show-műsora, ez a Harcosok Klubja nevű bohózat, ahol sikerült a legjobb harcosaik közé bevalogatni egy elítélt pedofilt meg

egy echte náci tartalmakat megosztó fideszes képviselőt. Csodálatos! Tehát, hogy itt tartunk.

És ezek után akkor nincs mit csodálkozni azon, hogy Budán már az emberek négyötöde akar kormányváltást. De hogy miért beszélek mindig Budáról azonkívül, hogy én vagyok az országgyűlési képviselője? *(Derűltség. - Dr. Répássy Róbert: Egész Budának?)* Hát azért, mert Buda utat mutat; utat mutat egész Magyarország számára, mert egy lépéssel az ország többsége előtt járunk. Nézzük meg, hogy mi történt az elmúlt években Budán! Mi már megcsináltuk a rendszerváltást, és most pedig folyamatban van a Fidesz megsemmisítése. Hat éve még az országgyűlési képviselő, a polgármester és a főpolgármester is fideszes volt; 2019-ben megnyertük a kerületeket és a fővárost; 2022-ben 52:40-re győztem le a maguk emberét; tavaly pedig Őrsi Gergely 70:28-ra verte meg a fideszes polgármesterjelöltet, és ezzel elindította azoknak a választásoknak a sorát, ahol a fideszes jelölt 30 százalék alatt marad, ahogy például tegnap Hajdúhadházon.

A Fidesz elutasítása nem világnézeti kérdés. Nálunk, Budán a jobboldali és konzervatív embereknek is közel a fele kormányváltást akar, nem szavazna semmiképpen, semmilyen körülmények között a Fideszre, hiszen ez már régen tájékozottság és tisztesség kérdése. *(Rétvári Bence: Ó! Sikerült hárommillió embert megsérteni egy mondattal!)* A Fidesz mára egy bolsevik módszereket használó mensevik párttá vált - ha értik a tréfát -, kisebbsége, törpe kisebbsége a magyar társadalomnak, és teljesen elbillen ezekben a hetekben és hónapokban a magyar társadalom, egyre számolják fel a fideszes végvárakat és bástyákat. *(Zsigó Róbert, nevetve: Honnan veszed?)* Innen már nincs visszaút, ennek vége van. Vagy ahogy tegnap több tízezer ember skandalta: vége van, Viki!

Egy kérdés maradt csak, hogy hogyan; hogyan akarnak vesztíteni 2026-ban? Méltósággal vagy vergődve, csapkodva, kapkodva maguk körül? Kedves fideszes, KDNP-s képviselőtársak, önöknek nagyjából a harmada nem indul már a jövő évi választáson, Orbán Viktor önöket félreállította vagy nyugdíjazta. *(Rétvári Bence: Mondja a párton kívüli frakcióvezető!)* Dönthetnek, hogy hogyan akarják lezárni a politikai karrierjüket: úgy, hogy elhallgattatják azokat, akik nem értenek önökkel egyet; úgy, hogy adminisztratív eszközökkel próbálják megakadályozni, hogy legyőzzék önöket a választáson; úgy, hogy megpróbálják megakadályozni a népakarat érvényesülését, és vállalják ennek minden következményét; vagy szépen, méltósággal, békésen, európai módon adják át a hatalmat.

Én azt javaslom önöknek, hogy dolgozzanak biztonságos egyéni exitstratégiákon. Az önök mellett ülő képviselőtársaik is pontosan ezt csinálják. *(Dr. Répássy Róbert: A velünk szemben ülők csinálják ezt! - Rétvári Bence: A momentumosok már el is mentek!)* És a magyar társadalom és a békés átmenet és rendszerváltás érdekében nem tudok mást, csak

bölcs döntést kívánni önöknek. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps az ellenzéki oldalról. - Közbeszólások.)*

ELNÖK: *(Nagyot sóhajtván:)* Soltész Miklós államtitkár urat illeti a feladat, hogy válaszoljon. *(Derűtség a kormánypárti padsorokban.)*

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm, elnök úr. Megpróbálok valamit válaszolni erre a mindenféle zagyaságra. *(Tordai Bence hangosan felnevet.)*

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Azért úgy elég nehéz vitatkozni, drága képviselő úr, én hátranéznék az ön helyében, hogy hol a frakciója - hát nincs is frakciója! *(Tordai Bence: Nyugodtan! Miliók vannak mögöttünk! - Derűtség. - Dr. Zsigmond Barna Pál: Dollármilliók!)* Tehát ön úgy frakcióvezető, hogy nulla százalékon méri önmagát; úgy frakcióvezető, hogy nulla százalékon méri önöket, és úgy frakcióvezető, hogy nincs is frakciója. *(Rétvári Bence: Nem is a tagja!)*

Beszél ön tisztességről és sok minden másról. *(Dr. Répássy Róbert: Már csak egy TISZA-szigeten.)* Hát, akkor nézzünk körül tisztesség szempontjából!

Nemzetpolitika, nemzet tisztelete. Ne haragudjon, ön az utolsó legyen egyébként a barátaival együtt *(Tordai Bence: Ez komoly?)*, akik minket számonkérnek nemzetpolitika kapcsán *(Tordai Bence: Többet használtunk, mint te!)*, hogy akár Erdélyben, akár máshol milyen támogatást, milyen segítséget, milyen együttműködést folytatunk nemzettársainkkal együtt.

(13.10)

Hogy ki nyert Romániában? Én azt gondolom, ha valakinek van füle, az hallja meg, hogy mit mondott a miniszterelnök úr! Az, hogy ön ezt nem érti, hogy az a mondat igenis arról szólt, hogyha más... *(Tordai Bence: Az RMDSZ sem értette...)* Ne haragudjon, kapott öt percet, és abból négy és felet sem beszélt végig, legalább most maradjon egy kicsit csöndben! Mindemmellett pedig nemzetpolitikai kérdés az, hogyha kiállunk az ottani magyarok mellett. Önök hol voltak akkor, amikor a szentatya látogatása volt Csíksomlyón, majd rá két nap múlva Úz völgyében történt, ami történt, ki állt ki a magyarok mellett? *(Tordai Bence: A maguk embere csinálta.)* Mi álltunk ki, tehát ne beszéljen hülyeséget, zagyaságokat és minden egyebet, mert így is elég, amit összehordott, hetet-havat itt az elmúlt időszakban, ebben a parlamentben.

Tisztesség. Nem önök azok, akik valamilyen módon megkaparintották a budapesti vezetést, és sorra, de sorra a botrányok törnek ki? Eltűntek azok a pénzek, amit Tarlós főpolgármester úr itt tartott a városban. *(Tordai Bence: Mesélg még!)* Önök átvették a vezetést, és eltűnt minden. Ön ne beszéljen tisztességről

vagy tisztességtelenségről! Hogy újtották fel a Lánchidat? Sok-sok milliárddal drágább lett. Önök ne beszéljenek tisztességről vagy tisztességtelenségről akkor, amikor úgy jutottak be a parlamentbe - amikor most mindenféle számokat mondott -, hogy guruló dollárok segítették az önök munkáját! *(Tordai Bence: A választók döntése volt!)* Legyen... Egy kicsit elhallgatna? *(Tordai Bence: Nem!)* Megnyugszik? Próbáljon megnyugodni egy kicsit, jó?! Guruló dollárokkal támogatták az önök 2022-es választását. Honnan? Amerikából, Soros Györgytől - USAID - és Brüsszelből. *(Novák Előd közbeszól.)* És ezek után ön bármit is számon akar kérni tőlünk? Tőlünk és rajtunk?

És arról már nem is beszélve, hogy lesz egy olyan törvény, amelyre igenis szükség van, pontosan Magyarország szuverenitása miatt; pontosan azért, mert önök nem másért küzdenek, csak azért, hogy Magyarország elveszítse a szuverenitását. Önök semmi mást nem tesznek, mint eladják ezt az országot, árusítják. Volt ilyen már száz évvel ezelőtt is, lesz még ilyen a jövőben is, de hogy önök ennek részesei, az biztos. Ezek után, tisztelt képviselő úr, és most udvarias voltam ön felé, kérem szépen, hogy a legközelebbi felszólalásában konkrétumokat mondjon, úgy nyilvánuljon meg, ami a tisztességet és a tisztességtelenséget nem összekeveri, hanem sokkal inkább a konkrétumokat tudja felénk közvetíteni.

És annyit még, hogyha már önök ebben a parlamentben semmi mást nem csináltak, hanem az anarchiát behozták, az örületet behozták, akkor legalább az utolsó évben, amikor föltették a kezüket a Momentummal *(Tordai Bence: Nem én voltam!)*, hogy úgysem fognak tenni semmit a jövő évi választáson külön, akkor legalább ebben az egy évben kicsit fogjanak vissza és próbáljanak normálisan viselkedni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Most Novák Előd következik. Megadom a szót.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Papírforma szerint tizenöt év kormányzás után jövőre kormányváltás lesz, főként a gátlástalan korrupciójuk miatt. Kisgömböcként fognak kidurranni, miután az utolsó évükben végképp túlzabálják magukat. Most épp az ellenzéknek járó egyetlen felügyelőbizottsági helyet is képesek elvenni és egy fideszes mameluknak adni inkább, pedig a magyar történelem legnagyobb bankrablása után különösen fontos volna betartaniuk a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényt, melynek 14. §-a szerint a felügyelőbizottságnak csak az elnökét jelölik a kormánypárti képviselőcsoportok, a tagokat az ellenzék is.

Ráadásul a törvény szerint a három tag - idézem - „megválasztásáról az Országgyűlés egyszerre, egy csoportban szavaz”. Ennek ellenére februárban csak a két kormánypárti tagot terjesztette elő a házelnök, pedig Csath Magdolna közgazdász professzort is

jelölte a Mi Hazánk Mozgalom szabályszerűen. Más ellenzéki jelölt nem volt a három helyre. Azóta törvénytelenül, hiányos felügyelőbizottsággal működik a Magyar Nemzeti Bank, pedig az önök által megválasztott korábbi jegybankelnök működése alatt megvalósult rekordszintű korrupció miatt különösen indokolt volna a szélesebb legitimitású ellenőrző testület. De a nemzeti együttműködés rendszerében mindent megtehetnek; azt is, hogy most még az ellenzéki helyre is kormánypártit jelölnek. Hiába javasoltuk ismét Csath Magdolnát, az MTA doktorát, őt a Fidesz nem akarja a felügyelőbizottságba információk közelébe engedni. Pedig a hivatalos egyeztető tárgyaláson ma a Fidesz is el kellett ismerje, hogy Csath Magdolnával szemben szakmai kifogásuk nincs.

Professzor asszony a nemzeti elkötelezettségét többször bizonyította, és szakmaiságát, kiemelkedő eredményeit tudományos körökben is széles körben elismerik. Oktatói és tudományos kutatói életpályája is kiemelkedő, emellett számos rangos tudományos és állami elismerés birtokosa is, miközben kellően kritikus a kormányzati gazdaságpolitikával szemben is. Talán ezért nem jó a kormánypártoknak a Mi Hazánk jelöltje?

Az igazsághoz hozzátartozik, hogy ezúttal egy másik ellenzéki jelölt is van, Róna Pétert, a balliberális ellenzék közös államfőjelöltjét javasolta most felügyelőbizottsági tagnak az MSZP és persze a Jobbik is. De a fideszes kisgömböcnek kell ez az ellenzéki hely is: Kovács Zoltán országgyűlési képviselőjüket menekítenék ide, akinek a holnapi megválasztásáról és esküjéről tiltakozásul ki fog vonulni a Mi Hazánk frakciója.

Tisztelt Országgyűlés! A leghűbb ügyésszel való fideszes trükközés alternatívájaként három saját alkotmánybíró-jelöltet is állított a Mi Hazánk Mozgalom dr. Bánovics Tamás, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Pápai Ákos személyében, mert harmadik utas nemzeti ellenzéki pártként például meg szeretnének zabolázni a bírói kar visszaéléseit, és egyúttal visszametszeni a jogalkotással kapcsolatos hatalmi vadhajtasokat.

(13.20)

Elfogadhatatlannak tartjuk dr. Polt Péter hatalmának ciklusokon átnyúló átmentését. De a három alkotmánybírói helyre megint egyetlen ellenzéki jelölést sem fogadott el a fideszes kisgömböc, pedig csak két jelöltjük volt. Cinikus oka ennek, hogy Deli Gergely, az NKA rektora augusztusban lesz 45 éves, ami a jelöltség alsó határa; talán ez állhat a háttérben. Ez emlékeztet arra az esetre, amikor Deutsch Tamás diplomájának megszerzéséig inkább nem is volt Ifjúsági és Sportminisztérium 1998-ban.

Számtalan alkotmányos mulasztása van az Országgyűlésnek. Az Alkotmánybíróság tekintélye is megcsappant így, nem csak az Országgyűlésé, ugyanis az AB hiába szabott meg határidős törvényhozásokat, a NER-t saját alaptörvény-ellenességei sem zavarják.

Alkotmányos válság van, amire egy szélesebb körű, nagyobb legitimitású alkotmányozó nemzetgyűlés a legjobb válasz, hiszen a Fidesznek sosem volt kétharmados választói felhatalmazása. Ezért elvárjuk, hogy mindhárom alkotmánybírói posztra válasszon az Országgyűlés alkalmas személyt, aki lehetne akár Schiffer András is, még ha a válságban lévő baloldali pártok nem is javasoltak senkit. Így most az ellenzéki oldalról csak a Mi Hazánk Mozgalom jelölt, de nekünk kormányra készülve minden fontos tisztségre van alkalmas emberünk. Így jelöltük például a Községi Képviseleti Kuratóriumába dr. László Péter ügyvédet, akit szintén nem támogat a Fidesz.

Ceterum censeo, ha a fideszes kisgömböc nem akar egy év múlva kidurranni, akkor állítsa le magát, s legalább a magyar történelem legnagyobb bankrablása ügyében az ellenzéknek járó betekintési jogkört biztosító egyetlen felügyelőbizottsági helyet ne nyúlja le, hiszen az MNB-ről szóló törvény 14. §-a szerint a felügyelőbizottságnak csak az elnökét jelölik a kormánypárti képviselőcsoportok, a tagokat az ellenzék is - elvileg. Köszönöm a figyelmet! *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Fónagy János államtitkár úré a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Előljáróban szeretném önt és a jelen lévő képviselőtársaimat tájékoztatni arról, amit a parlament elkövetkezendő napok napirendjéből is tudni lehet, hogy napirenden szerepel a Nemzeti Bankról szóló törvény módosítása, mely módosításnak a lényege, hogy a három alelnök mellett egy negyediket javasol a Gazdasági Bizottság kinevezni, valamint a Monetáris Tanács tagjainak létszámát is - éppen a Monetáris Tanács belső egyensúlyának biztosítása érdekében - mérsékelt módon, minimális mértékben növelni kívánja.

Válaszadásomat azért kezdtem ennek a beidézésével, mert szeretném biztosítani képviselőtársamat, hogy a Magyar Nemzeti Bank, valamint minden más, kormánytól és Országgyűléstől független szervezet mindenfajta tisztségére az jelöl, akinek jelölési jogosítványa van, az választ, akinek választási jogosítványa van. Ettől sem az elmúlt évtizedekben, sem az elmúlt hetekben vagy napokban, sem a mai vagy a holnapi napon nem fogunk eltérni.

Nem a véleménynyilvánítástól való tartózkodásom az oka annak, hogy az ön által említett személyeket nem teszem a válaszom tárgyává. Ezeknek a személyeknek egy részét én magam is becsülöm és tisztelem, egy részét nem ismerem, és van, akiről meg határozottan rossz véleményem van. De tekintettel arra, hogy én személy szerint nem tartozom sem azok sorába, akik javaslatot tesznek, sem azokéba, akik aspiálnak ilyen tisztségekre, az ön által különböző tisztségek kapcsán említett személyek értékelésétől eltekintek, és csak ismételni és megerősíteni tudom, hogy

ezekre a tisztségekre az jelöl, akinek jelölési lehetőségei vannak, az választ, akinek választási jogosultsága van, és az fogja betölteni ezeket a tisztségeket, aki ezeknek a tisztségeknek minden tekintetben megfelel. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Most a Jobbik képviselőjében Z. Kárpát Dániel következik. Megadom a szót képviselő úrnak.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A devizahiteles emberek, nem vonalkódok. Ezt nagyon sokszor elmondtam már itt a Házban. Hosszú évek óta folyik az a perpatvar, ami a hitelkárosultak helyzetének rendezése hiányában kialakult. Az utóbbi időben azt látjuk, hogy egy kedvezőnek tűnő európai uniós bírósági döntésnek köszönhetően újra nyílni látszik a devizahiteles dosszié. Ez a döntés potenciálisan a rajtvonalig viheti vissza a károsultak helyzetét, tehát arra enged következtetni, hogy a tőkeösszeg visszajár, viszont sem az árfolyam-különbözetet, sem a kamatot az eddig tapasztalt módon nem lehet leverni a károsultakon. Tehát egy egészen új helyzetet teremtet.

Nyilvánvaló módon most számtalan fejtegetés zajlik. Egy dologgal szemben én is nagyon óvatos vagyok: hitegetni ezeket a kisemmizett, kifosztott embereket alaptalan dolgokkal nem szabad, szigorúan tilos. Viszont a számos fejtegetés, szakjogász és szakemberek közötti fejtegetés tekintetében nem vagyok benne biztos, hogy akár egy politikai pártnak, de abban biztos vagyok, hogy nem a személyemben egy képviselőnek kell igazságot tennie. Mi azt szeretnénk, ha az új devizahiteles helyzetet ez a parlament a súlyán kezelné - s nem csak a napirend előtti időszakban vagy az azonnali kérdések óráján -, és azt szeretnénk, s ehhez megfelelő számú aláírást gyűjtöttünk össze, hogy egy parlamenti vizsgálóbizottság álljon fel.

Nem titkoljuk azt sem, hogy azzal a Marcingós ügyvéddel, aki kijárta ezt a kedvező döntést, felvettük a kapcsolatot, és megkérdeztük tőle, hogy mi az a csomag, mik azok az elemek, amelyeket a parlamentnek szerinte mindenképpen meg kellene tárgyalnia. Ebbe a vizsgálóbizottságba mi önálló politikai terméket nem feltétlenül szeretnénk letenni. A politikusok lépjenek eggyel hátrébb, engedjük előre a szakembereket, és nézzük meg, hogy tud a magyar dimenzióba megérkezni ez az európai döntés.

Látjuk azt is, hogy a kormány részéről megfelelő óvatosság és visszafogottság tapasztalható. A legtöbben afelé igyekeznek vinni ezt a dolgot, hogy ez csak egy egyedi döntés, ezt rendszerszinten nem is lehet értelmezni. Mi erősen vitatjuk ezt az állítást, ha úgy tetszik, a szakemberek révén három-négy mondattal meg tudjuk cáfolni ezt az állítást. Viszont azt látjuk, hogy ennek a megfelelő terepe nem feltétlenül a hét fői parlamenti adok-kapok, hanem sokkal inkább egy olyan vizsgálóbizottság, amely egyrészt paritásos

alapon működik, tehát nem lehet egymást leszavazgatni, másrészt pedig állandó meghívottjai azok a szakemberek, ügyvédek, civilszervezeti vezetők, akik az érintettek köréből kerültek ki. Nem titkoljuk, azért szeretnénk egy ilyen vizsgálóbizottságot keresztülvinni, mert elképzelésünk szerint - és legyen meghíva a Bankszövetség és a kormány részéről is, akit fontosnak tartanak - álljanak fel az érintett felek akkor, ha megállapodásra tudtak jutni.

Mert az tarthatatlan, hogy a kormány látszólag kinyitja ezt az ajtót, és azt mondja Gulyás Gergely, hogy ha nem volt megfelelő a tájékoztatás, akkor valóban visszajár ez az összeg, viszont rögtön rákontrázik Nagy Márton, és azt mondja, hogy ezek a perek ugyan újranyithatnak, de ez magyarra lefordítva annyit jelent, hogy a tíz vagy tizenöt éve kivéztetett károsultak most álljanak neki egyesével ügyvédet keresni, pereskedni, perköltséget kifizetni. Ha a kormány kitart ezen álláspontja mellett, nyilvánvalóvá válik, hogy a károsultak maximum 10 százaléka lesz képes a jogérvényesítésre, ami semmilyen alapelvvel nem fér össze. Tehát egyértelmű felelősségünk van abban, hogy olyan megoldást találjunk, ami a nagyon költséges tömeges pereskedést megelőzi, elkerülhetővé teszi. Úgy gondolom, hogy ez a kormány számára is lehetőséget tartogat.

Sokan úgy gondolják most kormánypárti részen, hogy egy történelmi mulasztásra, a devizahiteles rendezés elmaradására felhívjuk a figyelmet, és az ellenzéki oldalon miért verik a tamtamot ezen. Én úgy gondolom, ez egy lehetőség is a kormány számára a történelmi mulasztás megszüntetésére, amiben benne van az állam, a felügyelet, nagyon mélyen benne vannak a balliberális kormányok 2010 előtről, tehát ne-hogy azt érezzék, hogy csak önöket tesszük ezért felelőssé. Tehát ez egy történelmi lehetőség is, hogy a mulasztást valamilyen fokon orvosolják, és egy olyan megoldást dolgozzunk ki, amely pozitív üzenetet küld a magyar polgárok számára; első körben azt az üzenetet, hogy ilyen pénzügyi jellegű visszaélés-sorozatot többször Magyarországon nem lehet és nem szabad megcsinálni.

(13.30)

Szerintem ezt a kormány is így gondolta, máskülönben miért hozott volna be legalább nyolcféle devizás rendezési kísérletet? De azt kell hogy mondjuk, ezek csak kísérletek maradtak, átfogó megoldást nem tudtak nyújtani, főleg a piaci árfolyamú forintosítás miatt nem. A kettétört életeket, a haláleseteket, a megroppant egészséget pedig nem lehet forintosítani, nem lehet úgy visszaadni, mintha meg sem történtek volna.

Éppen ezért mi a kulturált formának azt tartjuk, ha létrejön egy parlamenti vizsgálóbizottság, ott minden érintett fél helyet kap, és átfogó megoldás születik. A kormány álláspontját kérdezem minderről. Köszönöm a türelmet. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Répássy Róbert államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-
umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt
Képviselő Úr! Mindenekelőtt köszönöm, hogy az első
mondtaiban a felelősségre utalt, arra, hogy ne keltse
senki azt a látszatot, hogy a devizaadósok most meg-
szabadulnának az adósságuktól. Ettől még nagyon tá-
vol vagyunk.

Azt is kérem, azt is fontolja meg, vajon egy parla-
menti vizsgálóbizottság a legalkalmasabb fórum-e arra,
hogy egy egyébként nagyon bonyolult európai bírósá-
gi ítéletet értelmezzen. Nyilvánvalóan a parlamenti
vizsgálóbizottságokra vonatkozó szabályok kizárják
azt, hogy folyamatban lévő bírósági ügyben intézked-
jen egy parlamenti vizsgálóbizottság. Párhuzamosan
nem lehet ilyen vizsgálatot folytatni.

Viszont a Kúria, a legfőbb bírói fórumunk, abban
a helyzetben van, hogy ezt az európai bírósági ítéletet
valamilyen módon értelmeznie kell a hazai bíróságok
számára, és hogy úgy mondjam, egy végrehajtási út-
mutatót kell adnia a bíróságoknak. Ugyanis, talán ke-
vesen tudják, de még mindig körülbelül hatezer devi-
zahiteles per van folyamatban a bíróságokon. Lehet,
hogy még ennél több is, attól függ, hogy mit tekintünk
ezek közé a perek közé.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselők! Óva inteném
önöket attól, hogy egy bírósági ügyben jogértelme-
zést akarjanak tenni akármilyen fórumon, akár bi-
zottsági vagy plenáris ülés formájában. Én minden-
képpen azt javaslom, hogy várjuk meg a Kúria dön-
tését. Az Igazságügyi Minisztérium is ezt javasolja
mindenkinek, várjuk meg a Kúria döntését. A Kúria
értelmezni fogja az Európai Bíróság ítéletét, és ezt
követően vagyunk abban a helyzetben, hogy egyálta-
lán lássuk, mik a következményei ennek az európai
bírósági döntésnek. Arról, hogy milyen jelentősége
van ennek az európai bírósági ítéletnek, már önma-
gában erről is sok vita van. Ön is felmutatta ezeket a
vitákat, tehát sikerült az Európai Bíróságnak dodo-
nai ítéletet hoznia, segített is, meg nem is, talán az
Európai Bíróságtól egyébként sem vártuk el, hogy
segítsen a magyaroknak. Köszönöm szépen. *(Taps a
kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Most az MSZP képviselőjének, Komjáthi
Imrének adom meg a szót. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, el-
nök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Mondhatnám azt,
hogy az elmúlt napok politikai eseményei teljesen át-
lagosak. Az autokraták autokrának, az elnyomottak
elnyomódnak, de ettől sokkal súlyosabb a helyzet.
Ugyanis a félelem falában a félelem a habarcs. Most
fideszes képviselőtársaim hozzáhegesztettek még egy
kicsit - jó sztahanovistaként - a fanglihoz, a kőműves-
kanálhoz, hogy minél vastagabban tudják kenni ezt a
habarcsot, és minél erősebb legyen ez a fal.

Az átláthatósági törvény - vagy nevezzük inkább
szájjártörvénynek - nyílt beismerése annak, hogy a
Fidesz sutba vághatja kormányzásának eddigi 15 évét,
mert nincs mire hivatkozni és nincs mire építkezni. Az
a társadalmi szerkezet, amelyet önök kialakítottak, a
gazdaságpolitika menthetetlenül földbe állt. Az okta-
tás, az egészségügy, a közigazgatás mind-mind ro-
mokban hever.

Ebben a helyzetben önöknek nem maradt más le-
hetőségük érthető módon, mint a támadás. Támadás
nemcsak a sajtó, nemcsak a kormánykritikus civil
szervezetek, hanem támadás az egyesületek, az alapít-
ványok és a magánszféra ellen. A szájjártörvény bár-
kire ráhúzható. A szájjártörvény nyílt beismerése an-
nak, hogy Orbán Viktor így vagy úgy, de szakít az Eu-
rópai Unióval. A törvény minden egyes eleme ellenté-
tes az EU szellemiségével, ellentétes az EU Alapjogi
Chartájával, ellentétes a nemzetközi joggal. A jogsza-
bálytervezet minden elemében jogellenes, épp ezért a
szájjártörvényről nincs mit tárgyalni. Nincs eleme,
amely megfontolandó volna, nincs kiragadható rész-
lete, amely elgondolkodtató, megvitatható, egyáltalán
érdemes arra, hogy beszéljünk róla.

Így a parlamenti vita álvita, teljesen felesleges. Ez
a törvény nem léphet életbe. Ez a törvény a vélemé-
nynyilvánítás szabadsága ellen van. Ez a törvény a kriti-
kus gondolkodás szabadsága ellen van. A szájjártör-
vény a gondolkodás ellen van. Erről a törvényről nincs
mit vitázni, éppén ezért az MSZP nem vesz részt a par-
lamenti vitában, és erre szólítom fel a parlamentben
ülő ellenzéki szereplőket is. Főjön a Fidesz a saját le-
vében, vitatkozzanak saját magukkal!

A szájjártörvény nem léphet életbe, nem léphet
hatályba. Nem léphet hatályba, mert már a pusztá lé-
tének a fő célja az elrettentés, a megfélemlítés. Ez a
törvény alapvetően befolyásolja a választások tiszta-
ságát. A törvény elfogadása maga a választási csalás.
A Fidesz az orrunk előtt akarja elcsalni a következő
választást, hogy azután olyan környezetet teremtsen,
amelyben a leváltásának még csak a lehetősége se me-
rülhessen fel többé. Az MSZP épp ezért minden jogi
fórumon támadást indít a törvény ellen, illetve az Eu-
rópai Bizottsághoz fordulunk, kérve a törvény ideigle-
nes felfüggesztését mindaddig, amíg az Európai Bírósá-
g ki nem mondja annak nyilvánvaló jogtalanságát.

Végezetül néhány mondat az önök Harcosok
Klubjáról. Tízezer aktivistát toboroztak. Toborozza-
nak négyezer szociális munkást! Toborozzanak négy-
ezer olyan embert, akik idős szüleinket mosdatják,
fürdetik, gondoskodnak róluk az idősellátásban! To-
borozzanak ezer munkavédelmi és munkaügyi ellen-
őrt, hogy legyen, aki megvédi a magyar dolgozókat!
Toborozzanak olyan embereket, akik a magyarok ér-
dekeit szolgálják, a magyar embereket szolgálják, azo-
kat a dolgozókat, akik ezt az országot a hátukon viszik,
akik ezt az országot működtetik.

Tudják, kik az igazi harcosok? Például azok a szo-
ciális munkások, akik nevelésesen alacsony bérért
kis falvakban dolgoznak szociális ellátásban, akik

fázó, éhező gyerekekről gondoskodnak. Azok az igazi harcosok, azok a szakszervezeti vezetők, akik vállalják azt, hogy kirúgják őket a munkahelyükről, mint ahogy tették azt a Suzukiban, tették a Continentalban, tették legutóbb a pápai kínai üzemben. Ők igazi harcosok! Azok az igazi harcosok, akik nap mint nap megküzdnek a létbizonytalansággal, a sárga csekkek rémével. Azok az igazi harcosok, azok az egyedülálló anyák, akik vállalják azt, hogy így is nevelik a gyerekeiket, nehéz körülmények között is, és önök nem segítenek rajtuk. Azok az igazi harcosok, akiket önök a hosszú évek alatt megbélyegeztek, sárba tapostak. Ők az igazi harcosok! Ők a Harcosok Klubjának tagjai, akikről mi beszélünk. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki pártok soraiból.)*

ELNÖK: Ismét Répássy Róbert államtitkár úr a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Az Országgyűlés napirendi javaslatában szerepel az a törvényjavaslat, amiről ön beszélt. Sajnálom, hogy az MSZP nem kíván részt venni a holnap vitában. Ha az Országgyűlés elfogadja a házelnök napirendi javaslatát, akkor holnap kerül sorra ez a bizonyos T/11923. számú törvény.

Egy dologban mindenképpen egyetértünk önnel, hogy azok, akikről szól ez a törvény, a választások befolyásolására törekednek. Ebben mindenképpen egyetértünk. Arról szól a törvény, hogy a közélet átláthatóságát biztosítani kell mindazok tekintetében, akik a választásokat befolyásolhatják. Ez a választások tisztaságának az érdeke.

De különös jelentősége van a közélet átláthatóságáról szóló törvényjavaslatnak most, amikor zajlik az Ukrajna európai uniós csatlakozásáról szóló szavazás. Még egy hónapig küldhetik el a szavazatukat a választópolgárok, mivel a kormány - egyedül Európában - kikerítette a választók véleményét az Európai Bizottság és az uniós elit által erőltetett gyorsított csatlakozásáról Ukrajnának.

Tisztelt Ház! A közélet átláthatóságáról szóló törvényjavaslat benyújtói meghatározták a célját ennek a törvényjavaslatnak. Ez teljesen nyilvános a törvényjavaslat preambulumban és a törvényjavaslat indoklásában.

(13.40)

Ezek a következők, szeretném idézni: „Magyarország szuverenitását súlyosan sértő visszaélések kerültek nyilvánosságra az elmúlt években. Az ellenzéki pártszövetség kampányát dollármilliókból törvényellenesen külföldről finanszírozták. Bebizonyosodott, hogy egyes hazai és civil gazdálkodó szervezetek a részükre más állam, külföldi szervezet vagy személy által nyújtott finanszírozáson keresztül a hazai közélet befolyásolásának, külföldi érdekek

mentén való alakításának eszközévé váltak. Az államnak minden lehetséges eszközzel meg kell védenie a nemzeti szuverenitást. A jelenlegi szabályozás megközelítésén változtatni kell. Az állam kötelessége biztosítani, hogy az állampolgárok, valamint az állami és társadalmi döntéshozatali folyamatokban részt vevő személyek, intézmények, szervezetek döntéseiket külföldi hatalom, szervezet vagy személy befolyásától mentesen hozhassák meg.”

Nem kívánom idézni tovább a preambulumbot, bárki elolvashatja. Viszont szeretnék idézni néhány véleményt erről a törvényjavaslatról: „Az átláthatóság követelménye nem öncélú, hanem a demokratikus részvétel és a közbizalom erősítését szolgálja, ahogy ezt az Európai Unió alapító szerződesei is rögzítik: a polgároknak és a szervezeteknek lehetőségük van véleményt nyilvánítani, de ez feltételezi, hogy látható és nyilvános módon vesznek részt a közéletben. Ezért az, hogy a politikai vagy közéleti célú tevékenységet végző szervezeteknek - különösen külföldi finanszírozás esetén - nyilvánosságra kell hozniuk a forrásaikat, nemcsak magyar, hanem európai uniós jogelvekkel is teljes mértékben összhangban van. Az átláthatóság tehát nem büntetés, hanem közérdek, olyan alapelv, amely egyensúlyt teremt a véleményszabadság és a demokratikus elszámoltathatóság között.”

Tisztelt Ház! Ezekről a kérdésekről fogunk holnap vitatkozni. Nagyon remélem, hogy komolyan veszik ezt a vitát, és részt vesznek az ellenzéki képviselők. *(Arató Gergely: Most fogtok korlátozni, annyira komolyan vesszük!)* Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és biztatom önöket arra, hogy a törvényjavaslatról beszéljünk, és ne az önök összeesküvés-elméleteit hozzák ide a Ház elé. Köszönöm szépen. *(Derűltég az ellenzék soraiban. - Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Most Sebián-Petrovszki László, a DK frakcióvezetője következik. Megadom a szót.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! 15 év! 15 évbe teltt ennek a kormánynak, hogy egy nyugati elköteleződésű, demokratikus, szabad, európai, parlamentáris demokráciával rendelkező országot átalakítsanak egy szövetségeit eláruló orosz gyarmattá és a hatalommal szembenállókát üldöző önkényuralommá. Gratuláljanak maguknak! Ezt önök tették tizenöt év alatt.

Az a nagytakarítási törvény, bárhogyan is nevezzük, amit önök orosz példára megírtak, beterjesztettek, és nyilvánvalóan holnap a 133 bátor ember majd meg is szavazza, ennek a megkoronázása, vagy ha úgy tesszük, újabb mélypont. Orbán Viktor a jogállam 15 éves folyamatos leépítése végén gyakorlatilag egyetlen puskalövés nélkül vette el a magyarok szabadságának egyik utolsó pillérét, a szabad nyilvánosságot és a véleménynyilvánítás szabadságát.

Tisztelt Fideszes Képviselőtársaim! Önök a szabad Magyarország gyilkosai, nézzenek ezzel szembe,

oda is tehetik a polcra a Lavrovtól kapott Barátság érdemrendjük mellé. Önök a magyar történelem első olyan aktorai, akik nem egy külföldi hatalom nyomására, nem egy vérvivataros században, nem valami kényszer nyomására, hanem önként és dalolva, a saját hatalmuk biztosítása érdekében pusztították el a szabad Magyarországot.

Mi, baloldaliak nagyon jól látjuk, hogy mindez rólunk és a hozzánk hasonlóan gondolkodókról is szól. Azért látjuk, azért tudjuk, mert beleírták ennek a törvénynek az általános indoklásába, az előbb a kormány képviselője fel is olvasta egy részét.

Azért tudjuk, mert megírják azt, hogy melyek azok az ügyek és azok az álláspontok, ami önök szerint a szuverenitásába ütközik ennek az országnak, és tudjuk, hogy mi DK-sként, baloldaliként azokban az ügyekben homlokegyenest mást képviselünk, mint ami a kormány álláspontja. (Zsigó Róbert: Kibújt a szög a zsákból!) Mondok néhány példát erre. Önök szerint nem szabad megkérdőjelezni az úgynevezett keresztény kultúránkat, vagy legalábbis amit önök annak gondolnak és hirdetnek. (Rétvári Bence kezével a teremben körbematatva: Nézz körbe itt!) Ebből levezetik azt, hogy az egyházakkal való kapcsolatot sem lehet megkritizálni, hogy a kormány mit tesz. (Rétvári Bence: Nézz körbe itt! Levereted a falról?) Vagy a papi pedofília elleni nem tevékenységét is a kormánynak önök tiltanak és üldöznék. Nem lehet önök szerint megkérdőjelezni a Fidesz LMBTQ-ellenességét (Rétvári Bence: Ennek mi köze a javaslatához? - Zsigó Róbert: Butaságokat beszélés! Mondjuk, nem meglepő.), vagyis azt, hogy több mint 500 ezer ember számára egy rosszabb országot teremtenek, és azt mondják, hogy aki erről már csak beszél is, az valójában már a szuverenitását sérti ennek az országnak. Önök szerint nem szabad megkérdőjelezni például a határon túliak szavazati jogát, vagyis azt, hogy olyanok döntsenek a sorsunkról, akik aztán nem osztoznak benne, nem viselik a következményeket. És sorolhatnám.

Önöknek egyébként ezzel a törvénnyel egy új módszert is sikerült bemutatniuk: már nem betiltják ezeket a sajtóorgánumokat, már nem betiltják ezeket a civil szervezeteket, hanem pusztán - úgymond - ellehetetlenítik. Ez a nagytakarítási törvény fő újítása, ha úgy tetszik. Nem a betiltás itt a lényeg, nem arról van szó. Önök azzal védekeznek, hogy de hát, ezek működhetnek tovább. Persze, csak a törvény szerint listázzák, külön engedélyre kötelezik, adminisztrációs terhekkel sújtják, a vezetőket az állami hatóságok majd vegzálják, vagyonnyilatkozatot kérnek tőlük (Rétvári Bence: Micsoda vegzálás!), és a végén majd huszonöt-szörös büntetést is kivetnek rájuk.

Világos, hogy ez a nagytakarítási módszer, ez a törvény minket, baloldaliakat, liberálisokat állít a célkeresztbe. Ezt a gyalázatos törvényjavaslat az önökkel mindenben szemben állókból, vagyis az önök világnézeti és ideológiai ellenfeleiből csinál ellenséget a saját hazánkban. Értik, ugye? Mi ugyanolyan állampolgárként mást gondolunk, mint önök, ehhez képest most

törvényileg fognak minket elhallgattatni. Mi lehet erre a reakció? Mégis mit gondolnak, mi tud erre a reakciónk lenni? Hát, az, kérem szépen, a DK és a baloldal nevében merem mondani, hogy egy tapodtat sem fogunk hátrálni, egy tapodtat sem fogunk feladni. (Egy hang a DK soraiból: Így van!) Nem várhatnak mást tőlünk, mint azt, hogy nem engedünk az elveinkből, nem megyünk sehová. Önök igenis a történelem rossz oldalán állnak. Magyarország vagy egy szabad, demokratikus és igazságos európai demokrácia lesz, vagy nem lesz, kérem, uraim! Értsék meg, ez a helyzet!

Jövő év áprilisában valószínűleg egy változást akaró baloldaliak és változást akaró jobboldaliak fogják önöket közösen leváltani. Ebben a DK nevében, Dobrev Klára nevében, mi a baloldal nevében ott leszünk, és nem fogjuk elfelejteni azt, hogy milyen bűnököt követtek el ezen ország ellen. Köszönöm a figyelmüket. (Közbeszólások a DK soraiból: Így van! - Taps az ellenzék padsoraiból. - Zsigó Róbert: Gyenge kezdés után erős visszaesés.)

ELNÖK: Ismét Répássy Róberté a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Nos, tisztelt Ház, tehát akkor meghallgathattuk azt az összeesküvés-elméletet, amiről az előbb már beszéltem. Egy összeesküvés-elméletet adott elő a képviselő úr, ehelyett viszont, tegyük világossá, hogy miről szól ez a törvény. A külföldről finanszírozott ukránpárti propaganda ellen lép fel ez a törvény. (Felzúdulás a DK soraiban. - Közbeszólás a DK soraiból: Ugyan már!) Ez a törvény a nemzeti szuverenitás megerősítése érdekében a közéleti tevékenység átláthatóságának jogi, intézményi garanciáit teremti meg. Szabályozza a külföldi támogatásból közéleti tevékenységet kifejtő és olyan tevékenységet végző szervezetek azonosításának eljárásrendjét, amelyek a közélet befolyásolásával Magyarország szuverenitását veszélyeztetik, továbbá szabályozza ezen szervezetek jegyzékre vételének szabályait és a jegyzékre vételből fakadó kötelezettségeket.

Nos, további véleményeket szeretnék idézni, amelyek a törvényjavaslatról szólnak. (Kálmán Olga: Nagyon fogjátok ezt szégyellni! Nagyon!) A javaslat nem szankcionál, nem tilt, pusztán annyit kér, tárják fel a működésük mögötti forrásokat. (Arató Gergely: Ez nem igaz! - Zsigó Róbert: Csak olvasd el!) A szabályozás alapja az a demokratikus elv, hogy a közéletben megjelenő vélemények mögött álló anyagi és szervezeti háttér a nyilvánosság számára is látható legyen. (Rétvári Bence: Így van! Fáj az átláthatóság!) Egy átlátható működés nem csorbitja a véleménynyilvánítás szabadságát, épp ellenkezőleg, megerősíti annak hitelességét, mivel a közönség világos képet kaphat arról, kik támogatják az adott szervezet tevékenységét.

A törvényjavaslat nem különböztet meg NGO-t, sajtóterméket vagy más entitást, mindenki esetében ugyanazt az alapelvet érvényesíti: ha valaki a közéleti

diskurzusra kíván hatást gyakorolni, legyen világos, kinek a pénzéből teszi ezt.

Az átláthatóság azok érdeke, akik jogszerűen, tiszta forrásokból működnek. Akinek nincs takargatnivalója, annak nincs oka aggódni.

A javaslat által előírt regisztráció és nyilvánosság tétel nem érinti a szervezetek működését, csupán a társadalmi bizalom erősítését szolgálja.

(13.50)

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat vitája előtt szeretném a figyelmükbe ajánlani azt, hogy ez a törvényjavaslat a holnapi napon részletesen megtárgyalásra kerül, és minden olyan állítással szemben, hogy ezek a törvényjavaslatok ellentétesek az Európai Unió jogával, szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy az Európai Unió maga is folyamatosan tárgyal és folyamatosan jogalkotást készített elő a külföldi befolyásolás, a dezinformáció ellen. Tehát ami Magyarországon történik, csak az Európai Unió egyik, egyébként sajnos be nem fejezett jogalkotásának a megvalósítása.

Tisztelt Ház! Tehát még egyszer szeretném leszögezni, hogy az ukránpárti propaganda ellen fog segíteni ez a törvény (*Gy. Németh Erzsébet: Jaj, istenem már!*), most abban az időszakban, amikor még egy hónapig véleményt lehet nyilvánítani, a választók véleményét nyilváníthatnak Ukrajna európai uniós csatlakozásáról. Köszönöm a szót, elnök úr. (*Taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Most a KDNP képviselőjében Juhász Hajnalkának adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Gyorsítás és háborúpártiság - itt tart ma Brüsszel, és itt tart ma az Európai Unió. Mindenki elfelejti azt az alapvető értéket, amire az Európai Unió létrejött, ez pedig egy gazdasági közösség, nem ideológiai alapú (*Arató Gergely: Ez nem igaz!*), hanem gazdasági közösség.

Ahol most tartunk, annak a legnagyobb veszélye az, amit maga sem tud meghatározni az Európai Unió, hogy mit jelent a gyorsítás. Manfred Weber, a Néppárt már megtalálta azt a személyt, akit egy bábkormány élére lehet tenni, és aki megfelel Brüsszel elvárásainak. Mit mondott Ursula von der Leyen? Azt mondta, hogy 2030-ra Ukrajnát be kell venni az Európai Unióba.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Európai Uniónak eddig egyik alapvető értéke volt az érdemalapú bővítés, ezt képviseltük az európai uniós elnökségünk során is. Szerbia, Bosznia-Hercegovina, Albánia, Montenegró, Észak-Macedónia és még sorolhatnánk azokat az országokat, amelyek hosszú évek óta, akár évtizedek óta azon dolgoznak, hogy méltóképpen válhassanak az Európai Unió részévé. Mindeközben azt látjuk, hogy Ukrajnát gyorsításávon kívánják felvenni.

Marta Kos, aki az Európai Unió bővítéséért felelős biztos, elmondta, hogy ezer ember éjjel-nappal kizárólag azon dolgozik, hogy Ukrajnát minél hamarabb felvegyék az Európai Unióba. Gyakorlatilag politikai turnét kezdett, és egy ideológiai nyomás alá kívánja tenni hazánkat is.

De nem csak erről van szó. A Manfred Weber vezette Európai Néppárt, így ennek részeként a TISZA Párt is támogatja valószínűleg és biztosan azt a valenciai nyilatkozatot, amely a következőképpen próbálja torzítani, megkérdőjelezni a jogállamiság alapvető értékeit is az Európai Unióban, az egyhangúság és a minősített többség kérdését, hiszen ebben a nyilatkozatban, ebben a határozatban azt mondták, hogy egyszerre kívánják megnyitni Ukrajna esetében valamennyi fejezetet, és amikor megnyitják, nem fogják azt a fajta kötelező előírást figyelembe venni, hogy egyhangúságra van szükség, csak adott esetben a zárásnál fognak ebben gondolkodni, és a minősített többség irányába mennek.

Hölgyeim és Uraim! Ez a jogállamiság? Ez az Európai Unió, amely hazánkat oktatta ki a jogállamiság kérdésköréről?

Hadd emeljek ide még egy nagyon fontos dolgot! Amikor egy tagállam megkezdte a csatlakozási tárgyalásait és fejezetet nyit, csak akkor mehet a következő fejezetre, ha azt a fejezetet lezárta. Nekünk, magyaroknak kiemelten fontos a kárpátaljai magyarok esetében a nyelvi, nemzeti és kisebbségi jogok kérdése, de az Európai Unióban nincs nemzeti kisebbségvédelem, csak a koppenhágai kritériumok, és csak a belépéskor van arra lehetőség, hogy ezekért a jogokért küzdhessünk. Amint egy tagállam az Unió részévé válik, nincs utólagos normakontroll. Ez egy óriási veszélyt jelent a többi kockázat mellett, amely egészségügyi, mezőgazdasági, ezekről már beszéltünk.

De ami óriási veszély, az az, hogy eddig – hangsúlyozom - 57 000 milliárd forint ment el a háborúra, 57 000 milliárd forint. A szankciók következtében létrejött sikertelen politikájáról próbálja az egész brüsszeli elit elvinni a figyelmet, nem arról beszélünk, hogy a versenyképességgel hol tart a 27 tagállam, nem arról beszélünk, hogy az Egyesült Királyság kilépésével kevesebben vagyunk, hanem arról kíván beszélni az Európai Unió, és azt akarja ráerőltetni hazánkra és a magyar kormányra, hogy ebben a gyorsított eljárásban partner legyen.

Nos, nem, a Voks 2025-nek ezért van óriási jelentősége, mert ez a véleménynyilvánító szavazás adja meg nekünk azt az erőt, hogy a magyarok hangja ott legyen az Európai Unió döntéshozatalában, és ne legyen egyetlen másodpercig kérdésünk arra vonatkozóan, hogy minden ideológiai támadás és nyomás pontosan ezért irányul ellenünk, hiszen ez a legnagyobb tét az elkövetkezendő időszakban.

Végighallgattam az eddigi napirend előtti felszólalásait az ellenzéki képviselőtársaimnak, úgy látszik, önöket ez a kérdéskör nem érdekli. Önöket most az érdekli, hogy hogyan érinti önöket és az

önökhöz kapcsolódó civil szervezeteket az elkövetkezendő törvényjavaslat, amit tárgyalni fogunk. De Ukrajna kérdéskörét nem lehet leseperni az asztalról, igenis meghatározó lesz ebben a magyar kormány, és mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy ne hozzuk be a háborút az Európai Unióba, és ne képviseljünk egy olyan bővítéspolitikát, amely nem geopolitikai, érdemi alapú, hanem ideológiai alapú. Ezen fogunk dolgozni, ezért kérem, hogy a Voks 2025-öt mindenki töltsse ki, azok is, akik most követnek minket, és erősítsenek minket abban, hogy egy olyan jövőt biztosítsunk az Európai Uniónak, ami mindig is érdemalapú lesz. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Zsigmond Barna Pál államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban, Brüsszelben a háborús pszichózis után egyfajta Ukrajna-pszichózis alakult ki, és gyorsításávon szeretnék bevinni, behozni Ukrajnát az Európai Unióba, úgy, hogy Ukrajna nem teljesít semmilyen feltételt, hiszen a csatlakozás egy jogilag szabályozott folyamat, ahol fejezetek vannak, klaszterek vannak, amiket egyhangú döntéssel kell megnyitni, utána lezárni. Gyakorlatilag itt az történik, hogy még a lengyel elnökség alatt meg szeretnék nyitni ezeket a fejezeteket, semmilyen szabályt nem tartanak be, és ahogy a Bizottság elnök asszonya mondta, még az ő ciklusa alatt, 2030-ig szeretnék bevinni Ukrajnát az Európai Unióba.

Valóban a Marta Kos nevű biztos azt mondta, hogy ezer munkatársa dolgozik azon, hogy Ukrajnát bevigye az Európai Unióba. Jó lett volna, ha ezek az emberek korábban felelősen gazdálkodnak az Európai Unió pénzével, és nem költünk el 140 milliárd eurót Ukrajna felfegyverzésére, vagy a válságokat Európa úgy használja fel, hogy az európai polgárok életét jobbra tette volna. Ehelyett mit látunk? Legutóbb a Pfizer-ügy kapcsán is azt látjuk, hogy ezeket a válságokat Brüsszel a saját hatalmának a megerősítésére használta fel, semmilyen szabályt nem tartanak be, és Ukrajna esetében is azt látjuk, hogy gyakorlatilag nem veszik figyelembe az európai emberek, a magyar emberek álláspontját.

Ukrajna egy olyan tagállam gyakorlatilag, amely lélegeztetőgépen van és a szelektív államcsőd állapotában. Tehát ha gazdasági értelemben is vizsgáljuk a kérdést, nem érdeke Európának, nem érdeke az európai embereknek, a magyar embereknek a csatlakozás, komolyan veszélybe kerülne minden, amit elértünk az elmúlt 15 évben, akár a munkaerőpiaci hatása, a nyugdíjra vonatkozó hatása is szembetűnő, és sorolhatnánk az agrárszektor érintettségét, illetve azt, hogy szervezett bűnözői csoportok jelennének meg Magyarországon, és ez a közbiztonságunkat sodorná veszélybe.

Ukrajnának most gyakorlatilag évi 50 milliárd euróra van szüksége ahhoz, hogy egyáltalán az állami létnek legalább bizonyos kritériumait fel tudja mutatni.

Azt is elmondtuk itt a tisztelt Ház falai között is többször, hogy háborúban áll Ukrajna egy atomhatalommal, ez hatalmas biztonsági kockázatot jelent Európára nézve, és nem veszélyeztethetjük Európa, Magyarország biztonságát ezzel a csatlakozással.

Nem értelmezhető pontosan Ukrajna területe, nem tudjuk, hányan laknak ott. Nem értelmezhetjük, ahogy képviselő asszony is mondta, a koppenhágai kritériumokat. A demokrácia mint olyan nem értelmezhető egy olyan országban, ahol nincsenek választások, nincs ellenzék, nincs ellenzéki sajtó. Súlyosan eladósítaná a csatlakozás a tagállamokat, hiszen hitelfelvételt szeretne ismételten Brüsszel, ezáltal egy másik célt is megvalósítana, elvonna ismételten hatásköröket a nemzetállamoktól, kiszolgáltatná pénzügyileg is a nemzetállamokat nemcsak hatáskörök tekintetében, mint migráció vagy éppen Covid-oltás-beszerezés, hanem pénzügyi vonatkozásban is gyakorlatilag próbálja a szuverenitást korlátozni, és megtesz mindent annak érdekében - hiszen Ukrajna csatlakozása is erről szól -, hogy a nemzetállamok hatásköreit csökkentse. Hiszen, mondjuk ki, Ukrajna csatlakozása gyakorlatilag azt is jelentené, amire ön is célzott, hogy az egyhangúság megszűnne nagyon sok kérdésben, hiszen már a felvétel kapcsán is ezzel játszanak, ezt pedzegetik, hogy nem kell egyhangúság, megy a jogi csúrés-csavarás, hogy hogyan lehet olyan megoldásokat találni, amelyek értelmében nem kellene egyhangú döntés, miközben a szerződések világosan előírják, hogy egyhangú döntés kell a csatlakozáshoz, az egyes fejezetek megnyitásához. Kormányközi konferenciákat kell tartani, és ott meg kell hozni ezeket a döntéseket.

Nem lehet már kérdezni Brüsszelben, tehát olyan a demokrácia állapota, hogy aki fölveti egyáltalán azt *(Közbeszólások és derűltég a DK soraiban.)*, hogy milyen hatással van a csatlakozás, azt azonnal brutálisan támadják. Igen, így van, és már a Néppártban sem lehet igazából kérdezni. Láthatjuk, ön is hivatkozott a valenciai kongresszusra, ami egy sötét fejezete az Európai Néppártnak, ott pontosan ez történt, tehát gyakorlatilag az, aki föl merte volna vetni Ukrajna kérdését, azt azonnal leszólták.

(14.00)

De hát olyan magyar tagjai vannak a Néppártnak, akik viszont egyhangúlag támogatják és lelkesen támogatják Ukrajna csatlakozását, miközben az európai emberek, a magyar emberek mindennapjai ezáltal nehezebbek lesznek. Azt is elmondták, hogy minél rosszabb a magyar embereknek, annál jobb nekik. *(Közbeszólás az ellenzéki pártok padsoraiból: Orbán Viktor...)*

És Ukrajna esetében is azt látjuk, hogy nem a magyar érdekek mentén politizálnak, hanem ukrán érdekeket részesítenek előnyben, és nem csoda, hogy ennek következtében *(Közbeszólások az ellenzéki pártok*

padsoraiból.) Weber úr olyan kormányt szeretne Magyarország élére, amelyik gondolkodás nélkül végrehajtja a néppárti parancsokat. És hát, Brüsszel is, illetve a Bizottság is olyan kormányt szeretne, amely gondolkodás nélkül végrehajtja a brüsszeli parancsokat.

Mi nem kérünk az ilyen típusú kormányokból, ezért is fordulunk a magyar emberekhez, hogy mondják el a véleményüket Ukrajna csatlakozásáról. Tájékoztatjuk őket, hogy milyen gazdasági hatásai, negatív hatásai lehetnek ennek a csatlakozásnak, illetve mit jelent egyáltalán a csatlakozás és az, hogy nem teljesíti Ukrajna a feltételeket. Brüsszel a háborús logika után ezt az Ukrajna-logikát választotta, ami nem szolgálja az európai és a magyar emberek érdekét. Mi azon vagyunk, hogy a továbbiakban is a magyar emberek érdekeit képviseljük Brüsszelben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Most a Fidesz képviselője, Kósa Lajos következik. *(Egy hang az ellenzéki oldalon: Ó!)* Parancsoljon, képviselő úr.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Ház! Múlt hét pénteken a magyar Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága meghallgatta a honvédelmi minisztert Ruszin-Szendi Romulusz ügyében, aki a Magyar Honvédség volt vezérkari főnöke.

A bizottsági ülésen megállapítottuk, hogy a volt vezérkari főnök a legsúlyosabb függelemsértést valósította meg akkor, amikor figyelmen kívül hagyta a magyar kormány nevében eljáró és az ő közvetlen felletetésének számító honvédelmi miniszter utasításait; a NATO vezérkari főnökeinek értekezletén nem a magyar álláspontot képviselte, abból jelentős és lényeges elemeket elhagyott, más elemeket pedig saját szakállára képviselt, olyanokat, amikről nyilvánvaló, hogy ellentmondanak a magyar kormány politikai álláspontjának.

Tételezve ezt a függelemsértést, a NATO vezérkari főnökeinek üléséről készített jegyzőkönyvet és az arról szóló beszámolóját meghamisította, tehát félretájékoztatva a saját közvetlen főnökét. Ez egyébként egy normál civil szervezet esetében is elképzelhetetlen. Azt az iskolaigazgatót, aki azt látja, hogy a tanár az ő utasítását nem hajtja végre, ellenben a jelentésében megmásítja a történeteket, ki kell rúgni a gyermekek érdekében, és ez csak egy iskola! Ez a Magyar Honvédség. A Magyar Honvédség vezérkari főnöke olyan függelemsértést követett el, amire talán mondhatnám, hogy példátlan, de tudjuk a magyar történelemben, hogy nem az. Werth Henrik, a két háború közötti Magyar Királyi Honvédség vezérkari főnöke 1941 decemberében pont ezért távozott vagy pontosabban váltották le a beosztásából, mert ő pedig a magyar kormány álláspontjával ellentétben német érdekeket képviselt, és ezért leváltották a pozíciójáról.

Felvetődik a kérdés, hogy ez vajon hogy történt meg. Mi a magyarázat arra, hogy a honvéd vezérkari főnök egy ilyen súlyú függelemsértést követ

el? *(Közbeszólás az ellenzéki pártok padsoraiból: Fidesz!)* Nézzük sorban a lehetőségeket!

Ad 1: valakinek a megbízásából jár el. Ebben az esetben a „kinek az érdeke?” kérdés tehető fel. Itt pedig teljesen nyilvánvaló, a jegyzőkönyvekből is kiderül, hogy abszolút ukránbarát, az ukrán álláspontot támogató, azt segítő álláspontokat képviselt, illetőleg az egyéb gesztusai is messze-messze kimerítik azt a pozíciót, amit Ukrajna támogatása jelent. Ez az első lehetőség. *(Közbeszólás az ellenzéki pártok padsoraiból: Mindenképpen Fidesz...)*

A második lehetőség: Ruszin-Szendi Romulusz súlyos szereptévesztésben van vagy volt. Véleménye volt, és nem mint katona hajtotta végre a parancsot, hanem azt értelmezte, módosította, belekeverte a saját egóját, és eszerint járt el. Ez rettentően súlyos probléma egy honvédség életében. Gondolják el, egy honvédség hogyan működik: ha mondjuk, az alacsonyabb beosztásokat ellátók értelmezik a parancsokat és módosítják, mert az nem tetszik az ő személyes véleményüknek, hogy nem erre kell lőni, arra kell lőni, nem erre támadunk, arra támadunk - példátlan!

A harmadik lehetőség: azt talán mindenki ismeri, aki volt már politikai vitának részese, hogy ott embereknek kell ellentmondani és álláspontot képviselni, ez habituális kérdés. Kell hozzá egyfajta személyes bátorság, hiszen tudjuk, hogy a magyar kormány álláspontja erős kisebbségben volt a NATO vezérkari főnökök ülésén, és kellett volna annyi bátorság legyen a magyar honvéd vezérkari főnökben, egy személyes bátorság, hogy ő nem belesimul a fősodorba Ukrajna támogatása kapcsán, hanem azt mondja, hogy mi békepártiak vagyunk, és nem értünk egyet a NATO-nak az ezen a területen Ukrajna támogatására szervezett különböző akcióival. Ezért ki kellett volna állnia és ezt képviselnie kellett volna. Nem tette ezt!

Időközben a honvédelmi miniszter beszámolt arról, hogy vizsgálatot indított ebben az ügyben. Tájékoztatom a parlamentet, hogy a Honvédelmi Bizottság a határozatában arra kérte a honvédelmi minisztert, hogy a vizsgálat befejeztével számoljon be a bizottságnak az eredményről a tekintetben vagy főleg arra tekintettel, hogy milyen jogi következményei vannak ennek a Magyar Honvédség történetében, mondhatnám, párját ritkítóan ritka függelemsértésnek. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Most Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter: *(Hangosítás nélkül:)* Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi és Rendészeti Bizottsági Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! *(Jelzésre:)* Mikrofon is kell ehhez! *(Feltűzi a mikrofonját.)* Tehát, tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Honvédelmi és Rendvédelmi Bizottsági Elnök Úr! Tisztelt

Képviselők! (*Novák Előd: Rendészeti!*) Az elmúlt hetekben a magyar demokrácia történetében példátlan lejárató kampányt kezdeményezett velünk szemben egy nem NATO-tag és nem európai uniós szomszédos ország, Ukrajna.

Teszi ezt úgy, hogy ezenközben a NATO-tagság iránti követelésétől hangos a fél világ, immáron évek óta. És teszi ezt úgy, hogy ezenközben az Európai Unió tagja akar lenni, ott is másokat - az érdemszerű felvétel logikája szerint régóta sorban állókat - megelőzve, anélkül, hogy erre kész lenne, és minden emberi számítás szerinti normál határidőn belül, szinte azonnali hatállyal meg akarja tenni.

Ennek a dezinformációs vagy lejárató kampánynak határozott célja van, ma már több szó is esett itt erről. Zajlik egy véleménynyilvánító szavazás, a Voks 2025, amelyben megkérdezzük a magyar emberek véleményét arról, hogy egy ukrán csatlakozásról, sőt egy felgyorsított idő előtti ukrán csatlakozásról miképpen gondolkoznak. Ennek a magyarok számára való hátrányai teljesen nyilvánvalóak.

Tehát ez nem egy magában álló és cél nélkül elindult lejárató, nemzetközi lejárató kampány, hanem igenis egy céllal jól időzített kampány. Mi ezt a leghatározottabban elutasítjuk. A magyar kormány a magyar emberek érdeke mellett mindig ki fog állni; most ezt teszem én magam is.

Brüsszel - a magyar békepárti politikával ellentétes módon - folytatni akarja a háborút, és mi nem akarjuk azt, hogy Ukrajna időszerűtlen beerőltetésével az Európai Unióba - egy háborús logika mentén - ráadásul magát az egész háborút is behozzák az Unióba. Összegezve tehát, egy nem NATO- és nem európai uniós tagállam egy jól időzített, hosszú ideje előkészített, politikai megrendelésre történő, titkosszolgálati elemeket tartalmazó, nagy láthatóságú, az egész világmédián keresztül az egész világ elé tárt lejárató kampány keretében a magyar kormány szavahihetőségét és nemzetközi tekintélyét akarja megkárosítani.

És ennek van egy magyarországi szála, ebben van egy magyarországi szövetségese, aminek napvilágra tárása rendkívül fontos feladatunk. Május 8-án, egy csütörtöki napon a TISZA Párt főaktivistája egy egyébként lopott és manipulált, de a hivatalos kormányzati kommunikációnak egyébként semmiben nem ellentmondó hangfelvételt tett közzé, amelyben megtámadta a Magyar Honvédséget és az évek óta - már a korábbi kormányzati ciklusok alatt is - vezetett és nagyon sikeres haderőfejlesztési programot. Másnap Ukrajna megkezdte azt a nemzetközi lejárató kampányát, amiről az előbb beszéltem.

(14.10)

Ez a kettő szorosan összefügg. Itt egy külföldről irányított akció van, amelyben egy jól látható magyar szál van. És sajnos azt kell hogy mondjam, bár ezt a honvédség röstelli, de ebben egy korábbi, bukott vezérkari főnök központi szerepet visz, benne áll ebben

a folyamatban. (*Kálmán Olga: Mit csinált?*) Az ő felmentéséhez vezető okokban számos egyéb ok van, egy bizalomvesztésben leginkább az játszott közre, hogy már akkor is, amikor még szolgálatban volt, a nyilvánvaló és kitapintható Ukrajna-pártisága, ennek a háborúnak Ukrajnán keresztül való megoldása fel-felbukkant, elő-elő lépett (*Zaj, közbeszólások.*), és az ezzel kapcsolatos magatartása, a teljesen korlátlan nemzetközi hozzászólásai már akkor szükségessé tették azt, hogy írásban figyelmeztesse a honvédelmi miniszter arra, hogy tartsa be a rá vonatkozó mandátumokat. (*Zaj, közbeszólások a DK padsoraiban. - Kálmán Olga: Mesélj, mit csinált? - Novák Előd: Milliárdos ingatlan...*) Már írásban figyelmeztettünk ezt megelőzően. (*Az elnök csenget.*)

Majd pedig ezután, miután a politikába menekült, többször is tett olyan nyilvánvaló nyilatkozatot, amelyben utal arra, hogy ukrán telefonszámai vannak, amelyeket majd szükség esetén elővesz. (*Kálmán Olga: Ukránok... - Arató Gergely: Oscar-díj...*) Elővette, úgy tűnik, ezeket a telefonszámokat, majd a Nemzetbiztonsági Bizottság is vizsgálta azt, amiről az elnök úr beszélt. Ott részletesen előtártuk a bizonyítékainkat... (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*)

ELNÖK: Miniszter Úr! Kérem, fejezze be!

SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter: ...amelyek azt az álláspontot támasztják alá. (*Novák Előd: Őrség!*) Köszönöm szépen, itt befejezem. A lényegét elmondtam. (*Arató Gergely: Hadd beszéljen még! - Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most Grexa Liliána ukrán nemzetiségi szószóló napirend előtti felszólalására kerül sor ötperces időtartamban. Megadom a szót a szószóló asszonynak, aki az első mondatokat saját anyanyelvén ismerteti, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon!

GREXA LILIÁNA nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Шановний пане Голово, шановні депутати та представники національних меншин! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők, Nemzetiségi Szószólók! Múlt hétvégén került sor Budapesten, immáron második alkalommal, a NOVAdays magyar-ukrán ifjúsági találkozóra és konferenciára, amelyen idén 150 fő vett részt. Nyitott, érdeklődő, okos és lelkes fiatalok érkeztek Ukrajnából és Magyarországról is, hogy találkozzanak, megismerkedjenek egymással, beszéljenek, eszmét cseréljenek arról, ami fontos és érdekes nekik.

Ennek az ifjúsági találkozáson az ötlete 2023 decemberében fogalmazódott meg bennem, amikor a magyar-ukrán politikai kommunikáció és viszony hűvösre fordult. Azt gondoltam akkor, hogy egy új platform az új generáció számára - innen a találkozó

neve: NOVAdays - esélyt adhat arra, hogy a fiatalok kérdezhessenek, válaszokat kaphassanak, és így felül tudjanak emelkedni a negatív irányú médiazajon és a sérelmeken, amit a két nép, a két ország és a két ország politikusai is, sajnos, elszenvednek egymástól, vagy éppen a nevető harmadik fél által generált provokációk következtében.

A magyarországi ukrán nemzetiség szeretne bízni abban, hogy ezek a sérülések nem lesznek maradandóak, tisztelt hölgyeim és uraim, mert azok nehezen lesznek gyógyíthatók. Sajnos mostanra a párbeszéd Magyarország és Ukrajna között nemhogy hűvös, hanem egyenesen úgy tűnik, hogy lefagyott, a kialakult helyzet pedig dermesztővé, kifejezetten ijesztővé vált, különösen nemzetiségi szemmel látva, nemzetiségi szívvel átélve mindezt.

Olyan időszakot élünk most, szenvedünk most el, mikor kémeiket lepleznek le Ukrajnában és Magyarországon is, nagy médiavisszhanggal kísérve; napon-ta, óránként ömlik a médiából, hogy Magyarországnak nemet kell mondania, és Ukrajnában is szinte csak a negatív hírek hájpolása megy Magyarországgal szemben. És mi, nemzetiségiek összeszorult szívvel olvassuk a híreket. Látjuk, halljuk a politikai nyilatkozatokat, és nem tudjuk, nem akarjuk elhinni, hogy ami történik, az a valóságunk.

De tényleg ilyen jelent és jövőt akartunk építeni magunknak és a gyermekeinknek is, tisztelt hölgyeim és uraim? Biztos vagyok benne, hogy nem. Láttam a NOVAdays konferencián a fiatalok lelkesedését, az örömet. Sokan odajöttek hozzám Ukrajnából is, hogy ők nem is gondolták, hogy Magyarország ilyen barátságos hely. Nem is tudták, hogy itt ilyen széles körű jogaik vannak a nemzetiségeknek, és hogy - hallva az előadókat, akiknek innen is köszönöm - az ukrán nemzetiséget így megbecsülik Magyarországon. Sőt, voltak olyan ukrán fiatalok, akik a NOVAdays konferencián beszélgettek először kárpátjai magyarokkal, akik nemcsak hogy jól beszéltek ukránul a magyar anyanyelvük mellett, de kifejezetten az együttműködésre törekednek a két ország között. Hálásan köszönöm nekik.

És jöttek oda magyar fiatalok is, akik örömmel tapasztalták, hogy azok az ukrán fiatalok, akik egyszerűen csak Európához szeretnének tartozni inkább, mintsem hogy az Oroszország által nekik kijelölt utat kövessék, nem vad, harcra való nacionalisták, hanem a hazájukat szerető, függetlenül gondolkodó, európai módon gondolkodó keresztény fiatalok.

Hölgyeim és Uraim! Negatív, rossz sztereotípiák dőltek meg a NOVAdays konferencián, és ennek én nagyon örülök. A konferenciát idén különben közös imával kezdtük a békéért Ukrajnában, Ukrajnáért és Magyarorszáért, valamint a magyar-ukrán kapcsolatok javulásáért.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nem jó sem a magyarországi ukrán nemzetiségnek, sem az ukrán magyarországnak, ha ellenséges a hangneme a két ország között. Sajnos mi, nemzetiségiek vagyunk az elsők,

akik tapasztalják a politikai üzenetek negatív hatását a hétköznapiakban. Kérem ezért tisztelettel a magyar és az ukrán parlamentet, a magyar és az ukrán kormányt, hogy konfliktusos helyzetben is inkább a tárgyalás és az együttműködés útját válasszák, még akkor is, ha úgy tűnik, hogy nincs miről beszélni a másik féllel.

Tisztelt Országgyűlés! A NOVAdays konferenciának idén ezt a szlogent választottam: „A jövő elkezdődött és együtt alakítjuk...” - mert bízom abban a jövőben, amelyben Magyarország és Európa a béke szigete, és az Európához tartozó Ukrajnában is igazságos és tartós béke honol. Valamint bízom abban is, hogy a Magyarország és Ukrajna közötti politikai kommunikáció az együttműködésre és a jószomszédi viszonyra való törekvésben marad.

Kérem önöket, ne az ellenségeskedés tüzét szítsuk! Tartsuk magasra a béke lángját! Isten segítsen nekünk ebben! Köszönöm. *(Taps a kormánypartok és a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Soltész Miklós államtitkár úrnak adom meg a szót.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Szószóló Asszony! Először is szeretném megköszönni azt a törekvést, amit a magyarországi ukrán nemzetiség érdekében tesz. Kiemelten ezt a mostani konferenciát, melyet valóban ifjúsági szervezeteknek szerveztek, és kiemelten a Magyarországon tartózkodó, menedékes ukrán emberekért tett, akár az iskoláztatásért, magyarán a fiatalokért tett törekvést.

Biztosíthatom arról, hogy bármi történik Ukrajnában, és bármi történik Ukrajnában a magyar nemzetiséggel Kárpátalján, bármilyen megszorításokat kell elszenvedniük és megélniük nap mint nap, nincs viszonyosság ebben. Magyarországon az ukrán nemzetiség is - a többiekkel együtt - békében és támogatásokkal együtt élhet.

És a valóságot említette ön. Hadd soroljam fel a valóságnak sok-sok elemét, amelyet közösen tettünk meg az elmúlt évek során. Először is kiemelem azt, amikor kitört ez a szörnyűséges háború, megmondtuk, ki az agresszor, ki támadta meg Ukrajnát, hogy ez szenvedéssel jár, és éppen ezért mi békét akarunk *(Arató Gergely: Na, ki támadta meg?)* minden percben és minden órában, nem úgy, mint a most is kiabáló ellenzék, akik továbbra is a háború folytatását akarják. *(Derültség az ellenzék padsoraiban. - Dr. Répássy Róbert: Úgy van! - Zaj. - Kálmán Olga: Tessék kimondani az agresszor nevét! Bátran! Várom a választ. - Dr. Répássy Róbert: Gyurcsány Ferenc! Kimondtam.)*

Továbbra is azt mondjuk, hogy sem fegyverrel, sem katonával ezt a háborút mi nem támogatjuk, ellenben támogatjuk Ukrajnát olyan segítséggel, amiről azt gondolom, hogy igenis büszkék lehetünk rá, és

igenis hatalmas, nagy dolog volt az elmúlt években, és most is folytatódik. Engedje meg, hogy felsoroljam mindezeket.

(14.20)

Már a háború előtt is, amikor bajban volt Kelet-Ukrajna, több ezer gyermeket üdítettünk, nyaraltattunk Magyarországon, több ezer embernek az orvosi és más ellátását szolgáltuk karitatív szervezeteken keresztül. Majd amikor 2022. február 24-én kirobbant ez a szörnyűséges háború, azt követően mindent megadtunk az ukrán embereknek, az ott élő nemzetiségeknek, mindenkinek. Hadd soroljam föl: másfél millió ember érkezett Magyarországra; 680 ezer ember kapott segítség-ponton segítséget akár karitatív szervezeteken, akár állami szervezeteken keresztül, és bárki, aki önkéntesként segített, mindenki őket szolgálta; 60-62 ezer menekült most is itt van, közülük 5200 gyermek iskolába jár.

Én nagyon szeretném, ha az ukrán állam olyan léptékű segítséget adna a kárpátaljai magyaroknak, mint amit mi nyújtunk itt egyébként az ukrán fiataloknak. Ez a természetes, ez a logikus. És mindenképp el kell mondani azt is, hogy 223 milliárd forintot nyújtottunk segélyként, támogatásként Ukrajnának akár itt Magyarországon, akár pedig Kárpátalján és Belső-Ukrajnában.

Mindezek ellenére, mindezen támadások ellenére mi azt tapasztaljuk, sajnos folyamatosan, hogy az ukrán politika velünk szemben olyan dolgokat állít, ami vagy hazugság, vagy rágalom, vagy pedig követelőzés. Rágalom, amit tesznek ellenünk, akár a miniszterelnökkel szemben, politikusok vannak fenn olyan halállistán, amelyet nem akarnak eltörölni, olyan módon követelőznek az Európai Unióba való azonnali belépéssel kapcsolatban, amit egyébként, hozzáteszem, a balkáni népek nem kapnak meg, de tőlünk, magyaroktól elveszik a lehetőséget és sok minden mást, és így akarnak tárgyalni.

Egyik oldalon mindent megadunk, humanitárius segítséget, a másik oldalon pedig azt tapasztaljuk, hogy az ukrán politika - nem az ukrán emberek, az ukrán politika - olyan mértékben tesz Magyarország politikájával szemben, ami teljes mértékben elfogadhatatlan. Sajnos azt tapasztaljuk, hogy mind a parlamenti ellenzék egy része, mind pedig a parlamenten kívüli ellenzék (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*) kiszolgálja ezt a politikát.

Tisztelt Szószóló Asszony! Továbbra is támogatni fogjuk a nemzetiségeket. Köszönöm szépen a munkáját. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a további napirenden kívüli felszólalásra jelentkezett képviselők névsora a parlamenti informaticai hálózaton elérhető.

Bejelentem, hogy Gyurcsány Ferenc DK-s képviselő 2025. május 9-én arról tájékoztatót, hogy képviselői mandátumáról lemondott. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy a határozati házszabály 3. §-a és 12. § (3) bekezdése alapján a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja Sebián-Petrovszki László urat 2025. május 8-ától a képviselőcsoport vezetőjének megválasztotta. (*Taps a DK soraiból.*) Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében is gratuláljak Sebián-Petrovszki László úrnak, és eredményes munkát kívánjak neki!

Bejelentem továbbá, hogy Polt Péter legfőbb ügyész 2025. május 14-én arról tájékoztatót, hogy legfőbb ügyészi tisztségéről lemondott. (*Taps a DK és a Momentum soraiból.*) Megköszönöm Polt Péter legfőbb ügyész úr eddigi munkáját is.

Tisztelt Ház! Most a **mandátumigazolás és a képviselői eskütétel** következik. Remélem, hogy mindenki megnyugodott, és kellően emelkedett lélekkel fogja ezt az ünnepélyes pillanatot majd tiszteletben tartani.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Gyurcsány Ferenc képviselő lemondása miatt megüresedett helyre a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP - Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös listájáról Rónai Sándort jelölte. A mandátumvizsgáló bizottság az ülést megelőzően tanácskozott, és a választási iratok alapján megvizsgálta Rónai Sándor megbízásevelének szabályszerűségét.

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hargitai János úrnak, a Mentelmi Bizottság elnökének, aki a mandátumvizsgálat eredményéről az egyes házszabályi rendelkezések 9. § (2) bekezdésének megfelelően jelentést tesz az Országgyűlésnek. Elnök úr, öné a szó.

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ahogy itt elnök úr részéről már elhangzott, Gyurcsány Ferenc lemondott a képviselői mandátumáról május 9-én, az új pápa megválasztásának napján.

(*Hiszekegy Dezsőt a jegyzői székben
Barkóczi Balázs váltja fel.*)

Ez egy listás mandátum volt, ezért a jelölő szervezet joga dönteni az utódlásról. A jelölő szervezet bejelentése alapján a Nemzeti Választási Bizottság Rónai Sándornak adta ki ezt a mandátumot. A bizottság ezen döntése május 13-án jogerőssé vált. A képviselő úr az ilyenkor szükséges iratokat megküldte a Mentelmi Bizottságnak. Mi ezeket a mai ülésünkön áttekintettük, azt is, amiben nyilatkozik arról, hogy vele kapcsolatban összeférhetetlenségi ok nem áll fenn.

Így a Mentelmi Bizottság abban a helyzetben volt, hogy egyhangúlag döntsön arról, hogy az Országgyűlésnek azt javasolja, hogy a tisztelt Ház igazolja Rónai Sándor képviselő úr mandátumát. Köszönöm a figyelmüket. (*Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kötelességszerűen felhívom figyelmüket, hogy a mandátumvizsgálat eredményéről szóló jelentéshez módosító javaslatot nem lehet benyújtani, a mandátumot az Országgyűlés vita nélkül igazolja. Remélem, mindenki elhelyezte a szavazógépben a kártyáját, ugyanis most határozathozatal következik. Kérdezem a Tisztelt Országgyűlést, hogy igazolja-e Rónai Sándor mandátumát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház 152 igen szavazattal, egyhangúlag igazolta Rónai Sándor képviselői mandátumát.

Tisztelt Országgyűlés! Most az ünnepélyes eskütétel és az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Rónai Sándor képviselő urat, hogy fáradjon az ülésterem közepére és tegye le esküjét. Felkérem továbbá Barkóczi Balázs jegyző urat, hogy olvassa elő az eskü szövegét, az ülésteremben tartózkodókat pedig kérem, hogy szokásainknak megfelelően felállva hallgassák meg azt. *(A teremben lévők felállnak. - Rónai Sándor a terem közepére lép. - Barkóczi Balázs előolvassa az eskü szövegét.)*

RÓNAI SÁNDOR (DK): Én, Rónai Sándor fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; országgyűlési képviselői tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

Köszönöm szépen. *(Taps.)*

(Barkóczi Balázst a jegyzői székben Hiszékeny Dezső váltja fel.)

ELNÖK: Tisztelt Ház! Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a megválasztott képviselő urat pedig, hogy kézjeggyével lássa el azokat. *(Megtörténik. - Az esküokmányt aláírató dr. Vinnai Győző gratulál Rónai Sándornak, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. - Rónai Sándornak elsőként Sebián-Petrovszki László, majd Barkóczi Balázs, dr. Tóth Bertalan, dr. Simicskó István, Kocsis Máté, Hidvéghi Balázs, Ritter Imre, dr. Lukács László György és dr. Apáti István gratulál.)*

Most felkérem Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urakat, hogy a határozati házszabály 10/A. § (7) bekezdése alapján ellenőrizték Rónai Sándor képviselő úr esküokmányának érvényességét. *(Megtörténik.)*

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy a jegyző urak Rónai Sándor képviselő úr esküokmányát szabályszerűnek találták. A képviselő úrnak az Országgyűlés és a magam nevében sikeres, eredményes munkát kívánok. Bejelentem, hogy az országgyűlési képviselők létszáma ezzel 198 fő.

(14.30)

Tisztelt Ház! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendről, az

ülés időtartamáról, a felszólalási időkeretekről az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Most a **napirend módosítására** tett indítványokról **határozunk**. A DK képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés a 2025. május 19-ei ülésén európai uniós kérdéssel összefüggő napirendi pontként határozza meg a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

Szintén a DK képviselőcsoportja javasolja, hogy az Országgyűlés a 2025. május 19-ei ülésén európai uniós kérdéssel összefüggő napirendi pontként határozza meg a közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú törvényjavaslatot. Aki ezzel egyetért, szintén kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége ezt a javaslatot is elfogadta.

Most három előterjesztés **időkeretben történő tárgyalásáról határozunk**. Az elnöki jogkörben előterjesztett első indítvány azt kezdeményezi, hogy a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú előterjesztést az Országgyűlés 30 órás időkeretben tárgyalja meg. A napirendi ajánlás tartalmazza az időkeret felosztását is. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse ezt.

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A 30 órás időkeret megoszlása a következő: a Fidesz képviselőcsoportjának 611 perc, a KDNP képviselőcsoportjának 289 perc, a DK képviselőcsoportjának 183 perc, az MSZP képviselőcsoportjának 148 perc, a Momentum képviselőcsoportjának 140 perc, a Jobbik képviselőcsoportjának 126 perc, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának 119 perc, a Párbeszéd képviselőcsoportjának 119 perc, a független képviselőknek pedig 65 perc áll rendelkezésére. A frakciók részére biztosított időkeretek magukban foglalják a 30-30 perces vezérszónoki felszólalások idejét is.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik. Kérdezem tehát a tisztelt Házat, egyetért-e azzal, hogy a T/11864. számú előterjesztést 30 órás időkeretben tárgyaljuk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház 113 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a javaslatot az időkeretre vonatkozóan elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az elnöki jogkörben előterjesztett második indítvány azt kezdeményezi, hogy a Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/11919. számú előterjesztést az Országgyűlés négyórás időkeretben tárgyalja meg. A napirendi ajánlás szintén tartalmazza az időkeret felosztását. Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse ezt.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A javasolt négyórás időkeret megoszlása a következő: a Fidesz képviselőcsoportjának 82 perc, a KDNP képviselőcsoportjának 38 perc, a DK képviselőcsoportjának 24 perc, az MSZP képviselőcsoportjának 20 perc, a Momentum képviselőcsoportjának 18 perc, a Jobbik képviselőcsoportjának 17 perc, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának 16 perc, a Párbeszéd képviselőcsoportjának 16 perc, a független képviselőknek pedig 9 perc áll rendelkezésre. A frakciók részére biztosított időkeretek magukban foglalják a 15-15 perces vezérszónoki felszólalások idejét is.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most ismételt határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Házat, egyetért-e azzal, hogy a T/11919. számú előterjesztést négyórás időkeretben tárgyalja a Ház. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

A Ház az időkeretre vonatkozó javaslatot 111 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az elnöki jogkörben előterjesztett harmadik indítvány azt kezdeményezi, hogy a közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú előterjesztést az Országgyűlés négyórás időkeretben tárgyalja. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismeresse az időkeret felosztását.

DR. SZÜCS LAJOS jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A javasolt négyórás időkeret megoszlása a következő: a Fidesz képviselőcsoportjának 82 perc, a KDNP képviselőcsoportjának 38 perc, a DK képviselőcsoportjának 24 perc, az MSZP képviselőcsoportjának 20 perc, a Momentum képviselőcsoportjának 18 perc, a Jobbik képviselőcsoportjának 17 perc, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának 16 perc, a Párbeszéd képviselőcsoportjának 16 perc, a független képviselőknek pedig 9 perc áll rendelkezésére. A frakciók részére biztosított időkeretek magukban foglalják a 15-15 perces vezérszónoki felszólalások idejét is.

ELNÖK: Ismét szavazásra kérem a Házat. Kérdezem, hogy a tisztelt Országgyűlés egyetért-e azzal, hogy a T/11923. számú előterjesztést négyórás időkeretben tárgyalja. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy az időkeretre vonatkozó javaslatot 113 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta a Ház.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! (Szavazás.)

Köszönöm. Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a **napirendi javaslatot elfogadta**.

Tisztelt Országgyűlés! Házbizottsági egyetértés hiányában, az elnöki jogkörben előterjesztett indítvány alapján, most **előterjesztések bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról határozunk**.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot az „Integritás Hatóság - 2024. éves beszámoló az Országgyűlés részére” címmel benyújtott B/11598. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház 112 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a Gazdasági Bizottságot a határozathozatalra felkérte.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot a „Közbeszerzési Hatóság 2024. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről” címmel benyújtott B/11795. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház 113 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a Gazdasági Bizottságot erre a határozathozatalra is felkérte.

Végezetül pedig kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot a „Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal országgyűlési beszámoló 2024” címmel benyújtott B/11607. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház a Gazdasági Bizottságot 110 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül erre a határozathozatalra is felkérte.

Most, 14 óra 38 perckor áttérünk az interpellációk tárgyalására rövid technikai szünetet követően.

(Szünet: 14.38-14.40)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső

ELNÖK: Megkérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek helyüket elfoglalni. Esetleg, akinek halasztathatlan közfeladat-ellátása miatt távoznia kell, kérem, tegye ezt csendben és minél gyorsabban. Köszönöm megértésüket.

Tisztelt Országgyűlés! **Interpellációkkal** folytatjuk munkánkat. Barkóczi Balázs, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: „**Mikor lesz kórháza Észak-Pestnek?**” címmel. Képviselő úr, ön é a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! 2025. március 23-án Varju Lászlót harmadszorra is Újpest és Angyalföld egyéni országgyűlési képviselőjévé választották. Mindezt pedig azért tartottam fontosnak megjegyezni rögtön az interpellációm elején, mert Varju László képviselőtársam az, akivel évek óta küzdünk egy új észak-pesti kórház megépítéséért. De akkor lássuk az előzményeket!

Újpesten korábban két aktív fekvőbeteg-ellátást biztosító intézmény működött, ezek az Árpád Kórház és a Károlyi Sándor Kórház voltak. Az Orbán-kormány döntésének megfelelően azonban a Károlyi

Sándor Kórházban 2015 októberében szűnt meg az aktív kórházi ellátás, az Árpád Kórház pedig még előbb, 2014-ben végleg bezárásra ítélték. Az két intézmény feladatköreit akkor a Honvédkórház vette át. Az újpesti kórházi ellátás ilyen mértékű megcsorbitása rendkívül nehéz és kiszolgáltatott helyzetbe hozta nemcsak az újpesti, hanem a kórházakhoz tartozó XV. kerületi lakosokat is. Egyrészt a Honvédkórház lényegesen nagyobb távolságra van a két kerülettől, mint a bezárt kórházak, másrészt mind a mai napig komoly gondot okoz az intézmény rendkívüli leterheltsége, hiszen a kórháznak nemcsak az észak-pesti régiót kell kiszolgáltatnia, hanem a honvédség, a rendvédelmi szervek és egyéb fegyveres testületek tagjait, valamint a MÁV aktív és nyugállományú alkalmazottait, illetve az ő családtagjaikat is.

A Honvédkórház az észak-pesti régió mintegy másfél millió lakosának ellátásáért felel, de bizonyos szakmákkal kiegészülve - ilyen például a helyreállító plasztikai sebészet - 4,5 millió fő - igen, jól hallják: négy és fél millió fő - az ellátotti körzetbe tartozók száma. Észak-Pestnek a 2019-es önkormányzati választások óta kidolgozott koncepciója van egy új zöldmezős, vagyis erre a célra építendő, 230 aktív ágygal rendelkező kórház tervére, amelyben általános belgyógyászat, endokrinológia, kardiológia, gasztroenterológia, neurológia, mátrix sebészet, nőgyógyászat és általános intenzív osztály kapna helyet.

Államtitkár Úr! Az önök képviselőjelöltje, Renge Zsolt azzal kampányolt az időközi választáson, hogy győzelme esetén új kórházat építenek Észak-Pesten. Kérdezem önt, most, hogy a Demokratikus Koalíció képviselőjelöltje nyert a szavazatok több mint 50 százalékaival a fideszes képviselőjelölt ellenében, meg fogják-e építeni a Renge Zsolt által ígért kórházat, vagy politikai okokból tovább büntetik a rákospalotai, pestújhelyi, újpalotai és újpesti betegeket. Várom válaszáat. Köszönöm. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ha Észak-Pest és kórházbezárások, tisztelt képviselő úr, akkor nem gondolnám, hogy pont egy DK-s képviselő az, aki fel tud szólni. Azt hittem, hogy ebben a kérdésben önök csöndben maradnak, hiszen a Szabolcs utcai kórházat önök zárták be a saját kormányzásuk ideje alatt. Ha valamikor beszélhetünk az észak-pestiek számára nehéz helyzetről és valós kórházbezárásról, az pontosan a Szabolcs utcai kórháznak a baloldal által történt bezárása volt, de a Károlyi Sándor Kórház aktív ágyainak jelentős részét is a baloldali kormány vágta vissza és szüntette meg. *(Gréczy Zsolt közbeszól.)*

Persze nemcsak ezt a kórházat zárták be önök, bezárták a Svábhegyi Gyermekkórházat, az OPNI-t,

bezárták a Schöpf-Merei Kórházat, lehetne sokáig sorolni. Erről a szokásukról nem is tennének le, hiszen László Imre, az ön politikustársa, szintén korábbi DK-s országgyűlési képviselő elmondta, hogy a kórházak 45 százalékát amúgy is bezárná a DK. Tehát önök nemcsak, hogy bezártak kórházakat a korábbiakban, hanem az is volt a programjuk, hogy a 45 százalékát be is kéne zárni még a most működő kórházaknak.

Ezzel szemben mi 2010-től az idei évig megháromszoroztuk az egészségügyi forrásokat. Akkor, amikor elkezdtek a kormányzásunkat, kevesebb mint 1200 milliárd forint volt egészségügyre, idén több mint 3600 *(Vajda Zoltán: És az infláció?)*, és a jövő évi költségvetés-tervezetben pedig 3900 milliárd. 1198 versus 3919 milliárd, ennyivel növeltük az egészségügyi forrásokat.

Ami Újpesten, a szakorvosi rendelőben meg tudunk valósítani, az épületgépészeti felújítás volt, orvostechnikai eszközök és bútorzat cseréje, energetikai korszerűsítés. 2019-ben ez 355 millió forint volt, 2020-ban folytattuk 429 millió forintból. 2020-ban orvosi eszközök vásárlására 73 millió forintból került sor, aztán 2021-ben 529 millió forintból épületfelújítás, -korszerűsítés, orvosieszköz-vásárlás, informatikai fejlesztés, humán erőforrás-fejlesztés, ahogy mondtam, több mint félmilliárd forintból egy év alatt. A hetedik emelet teljes beépítése is megtörtént kiemelt kezelőként, itt 600 négyzetméteren újítottak fel és alakítottak ki új betegellátási tereket. A gépészetet szintén kiépítették. Mozdgásszervi centrum jött létre több mint 250 négyzetméteren, inhalációs terápiás kezelő 158 négyzetméteren, ODM-laborral együtt; a mintavételi labor felújításra került 120 négyzetméteren, hardverfejlesztés, képdiagnosztika-fejlesztés szintén. *(Arató Gergely: Mi van az észak-pesti kórházzal? A kórház megépül-e, ez volt a kérdés!)* Az „Egészséges Budapest” programon belül az észak-pesti betegek gyógyításának elősegítésére tavaly új mammográfiai diagnosztikai központot tudtunk avatni. Ez is egy fontos előrelépés volt, illetőleg az is, hogy az „Egészséges Budapest” programban a tavalyi év végéig 140 milliárd forintot tudtunk felhasználni, ebből 74 milliárdot eszközre, 66 milliárdot pedig infrastruktúra-fejlesztésre.

Ami a kórháznak az egyéb fejlesztéseit jelenti, 1 milliárd forint támogatást kaptak a kormányzattól összességében az elmúlt években, pontosan azért, hogy hosszú távú és magas színvonalú, komplex ellátást tudjanak nyújtani. Valóban, ahogy ön is mondta, az itteni betegeknek mégiscsak Magyarország egyik legkorszerűbb csúcskórházában, szuperkórházában, a Honvédkórházban nyújtják a magasabb progresszivitási szintű ellátást.

Tehát egyrészt a Károlyi Sándor Kórház, ahogy említettem, 1 milliárd forintnyi forrást kapott a kormányzattól, a szakrendelőnek a felújítása, bővítése egy napos sebészeti és más lehetőségekkel érkekelhető előrelépés volt az itt élők számára, és ahogy mondtam, a magasabb progresszivitási szintű ellátást pedig

a Honvédkórház nyújtja. De ön is tudja, hogy a Honvédkórházba az ország minden részéről szeretnének sokan bekerülni, hiszen olyan jól felszerelt a kórház, olyan jó híre van a kórháznak, ahova be szeretnének kerülni. Az észak-pesti betegeknek pedig ez a lehetőség adott, a területi ellátási kötelezettség alapján is. Ezt kívánjuk folytatni a jövő esztendőben is, több mint 200 milliárd forinttal bővítjük az egészségügyi forrásokat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ. Öné a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Nem fogadom el a választ. Egyrészt, államtitkár úr, jöjjön el majd a XV. kerületbe és Észak-Pestre, és ott mondja a polgároknak, hogy nekik adottabb bekerülni az egyébként is túlterhelt Honvédkórházba. Nem lesz túl nagy sikere.

Másrészt nem az önkormányzat által fenntartott és fejlesztett szakrendelőről kérdeztem - hiába arról beszélt -, hanem az új kórházról. Mindannyian tudjuk, hogy a Honvédkórház túlterhelt, ezért Varju László képviselőtársammal minden évben költségvetési módosító indítványként beadjuk az új észak-pesti kórház megépítésének a tervét. Önök tavaly ezt azzal a feltétellel utasították el, vagyis azzal az indokkal, idézem: az ellenzéki módosító indítvány megszavazása súlyosan veszélyeztetné a költségvetés működését.

Komolyan gondolják önök ezt, hogy egy 15 milliárd forintból felépülő, 4,5 millió embert ellátó kórház veszélyeztetné a költségvetés működését, amikor Mécsáros Lőrinc és Tiborcz István óránként több pénzt lop el közös adóforintjaikból? Most az ön válaszából ismét bebizonyosodott, hogy önöknek fontosabb a saját haverjaik *(Az elnök a csengője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* és családtagjaik kitömése...

ELNÖK: Várom képviselő úr válaszát.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): ...mint az észak-pestiek egészsége. Szégyelljék magukat! *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Válaszát várom. *(Nacsá Lőrinc: Elfogadta! - Arató Gergely: Azzal kezdte, csak süket vagy! Tudhattad volna magadtól is!)*

Tisztelt Országgyűlés! Ha jól érzékeltem, képviselő úr a választ nem fogadta el. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Vajda Zoltán, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszterhez: **„3 évnyi ígéretés, eredmény: o. Avagy ami nem megy, az miéért erőlteti?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Alig néhány hete a kormány még olyan győzelmi jelentést adott ki, mely szerint az ország minden válságból győztesen került ki. A külgazdasági és külügyminiszter becenéven futó úr szerint újabb és újabb beruházásokat hoznak az országba, és még idén 100 új gyár építése indul meg. *(Font Sándor: 150!)* A Nemzetgazdasági Minisztérium még erre is rálicitált, jól mondod, mert már 150 új üzem beindítását ígéri, idézem szó szerint: „ezzel is biztosítva a hazai ipar fellendülését”.

(14.50)

Erről többet azóta sem tudunk, pedig egy ilyen bejelentés után azt hiszem, joggal várhatunk némi konkrétumot az idetelepülő gyárakról. Egy kis fellendülés igazán rá is férne már a magyar gazdaságra. Immáron sorozatban ez a harmadik év, hogy miniszter úr azt ígéri, hogy majd jövőre jön a nagy gazdasági fellendülés, a gazdasági csoda, a Kánaán, de csak nem akar eljönni egyik sem, ismétlem, immáron harmadik éve sajnos. Pedig decemberben még a maga főnöke, a miniszterelnökünk mondta, hogy januárban repülőrajtot kell vennie a magyar gazdaságnak, mert ez a siker kulcsa. Ehhez képest a KSH szerint a GDP a 2025. évi első negyedévben éves szinten 0,4 százalékkal, míg az előző negyedévhez képest 0,2 százalékkal zsugorodott.

Lett is a beigért nagy csodálkozás, de főleg azon csodálkozhatunk, hogy lehet a miniszter úr még mindig a helyén. Tudja, a legtöbb helyen három vagy hat hónap a próbaidő. Ennyi idő alatt azért csak ki szokott derülni, hogy a munkára jelentkező aspiráns alkalmas a munkakörére, vagy sem. Ön szerencsés, mert három éve is volt, hogy bizonyítson, de csak azt sikerült bebizonyítania, hogy gazdasági éleslátása borzasztó, a jövődőlési képessége elégtelen, a piacok bizalma pedig lassan nem tud hova csökkenni.

De ha ez nem lenne elég, akkor nézzük csak meg a költségvetés állapotát. Éppen az önök minisztériumától tudjuk, hogy áprilisban sikerült elérni az egész évre tervezett hiány 71 százalékát, azaz az első négy hónapban több mint 2930 milliárdos, minden magyar emberre vetítve több mint 300 ezer forintos hiányt hoztak össze. Ennél rosszabbat csak egyszer alkotott a magyar költségvetés.

Nem világos az sem, hogy egy ilyen léptékű, erőltetett gazdaságélénkítés mellett miként kívánják fenntartani a költségvetés egyensúlyát, amit persze egyszerre ígért meg. Közben a tárca friss államtitkára meg azt mondja egy interjúban, hogy az idei évben sor kerül jelentős zárolásokra, és meg is emelik a hiánycél, de ezekről sem tudunk semmit, hogy beruházásokat zároltak vagy működési kiadásokat, milyen sorokat érintenek, erre is várom a válaszát. És ezért látszik már most, hogy ebből még kilábalás sem lesz, nemhogy repülőrajt.

Szóval, összességében egyre inkább úgy tűnik, hogy már nemcsak a hajtóművet lenne érdemes lecserélni, hanem a pilótát is. Három éve volt bizonyítani,

de csak a totális alkalmatlanságát sikerült igazolnia. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Kérdezem tehát: mikor vet számot a gazdaság-visszafejlesztési miniszteri tevékenységével, és ajánlja fel lemondását? Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Itt vagyok.

ELNÖK: Három perc. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Kemény szavak, de nehéz évek vannak mögöttünk: Covid-járvány, a brüsszeli szankciók okozta energiaválság, áremelkedések, a szomszédban folytatódó háború megterhelték a gazdaságot, és valóban megnehezítették sok magyar család életét is. Az ön kemény szavai alól bizonyos fokig felmentést ad, hogy csak néhány éve részese a politikának. Én viszont emlékszem a korábbi évtizedekre, amikor is a baloldali kormányok csődbe vitték az országot, csődbe juttatták a gazdaságot, eladósították az országot, egekbe emelték a munkanélküliséget, elvetették a 13. havi nyugdíjat. Magyarország a korábbi liberális gazdaságpolitikák helyett 2010-től nemzeti szuverenitást biztosító gazdaságpolitikát gyakorol.

De hogy konkrétumokról is szó legyen: a költségvetés április végéig kialakult, időarányosnál magasabb hiánya, amely ugyan lényegesen nem nagyobb a korábbi évektől, jól ismert okokkal magyarázható. Olyan egyszeri tényezők hatottak, mint az áfabevételek szezonálisitása, a 13. havi nyugdíj kifizetése, a prémium magyar állampapír kamatfizetései, valamint a téli hónapok miatti magasabb rezsivédelmi kiadások. Továbbra is az a kormány célja, hogy a lehető legnagyobb gazdasági növekedést érjük el. Ezt elősegíti a stabil munkaerőpiaci helyzet - gondolom, ezt ön sem vitatja -, a bővülő fogyasztás, amit egyes kormányzati intézkedések támogatnak, mint az árres csökkentése vagy a családtámogatások növekedése.

Elsősorban a külső tényezők miatt, mint a mérsékelt európai konjunktúra - gondolom, ezt nem vitatják önök sem -, a még mindig feszült a geopolitikai helyzet, a makrogazdasági várakozások 2025 tavaszán valóban némileg módosultak. A 2025. évre a kormány a frissített előrejelzéssel lassabb, 2,5 százalékos GDP-növekedést prognosztizál. Ezzel összhangban a 2025. évi várható hiány a GDP 4,1 százaléka, a GDP-arányos államadósság 73,1 százalékra mérséklődhet. A 2025-ös költségvetés fókuszában továbbra is a gazdaság fejlesztése, a családok, a nyugdíjasok, a fiatalok, a hazai kkv-k támogatása áll. A kormány mindezt a szigorú költségvetési fegyelem fenntartása, a költségvetési hiány és az államadósság csökkentése mellett valósítja meg.

A kormány a tavalyi őszi tervezés után idén viszsztatér a 2016-ban megkezdett gyakorlathoz, miszerint a minisztérium tavasszal tervezi meg a 2026-os költségvetésitörvény-javaslatot. A tavaszi tervezés előnyei közé tartozik, hogy a gazdaság szereplői mielőbb megismerhetik a várható gazdasági folyamatokat, az adójogszabály-módosításokat, és így korábban fel tudnak a változtatásokra készülni.

2026-ra egy olyan költségvetést állítunk össze, amely kivédi a háború káros hatásait. A költségvetés a gyermeket nevelő családok támogatását, a fiatalok életkezdésének segítségét, a nyugdíjasok védelmét helyezi a központba. A kormány Európa legnagyobb családi adócsökkentési programját hajtja végre. A gyermekek után járó családi adókedvezmény 2026. január 1-jétől a jelenleginek duplájára nő, a négygyermekes édesanyák mellett 2025. október 1-jétől a háromgyermekes anyák is szja-mentesek lesznek, majd 2026. január 1-jétől életbe lép a 40 év alatti kétgyermekes anyák szja-mentessége is. 2026-ban fenntartjuk a rezsicsökkentést, garantáljuk a 13. havi nyugdíjat, és januártól 13 százalékkal nő a minimálbér. A költségvetés biztosítja a hathavi fegyverpénz kifizetését a rendvédelmi dolgozók részére. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Csökkentjük a hiányt, az államadósságot, és egyszerűsítjük az adórendszert. Köszönöm a figyelmét, képviselő úr, elnök úrnak a türelmét. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr! Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ. Öné a szó.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Hogy lehet elfogadni egy olyan választ, öntől is kérdezem, elnök úr, hogy lehet elfogadni, amely továbbra sem néz szembe a valósággal?! Államtitkár úr, én tudom, hogy önnek nagyon nehéz a feladata, ezt tisztelettel mondom, mert egy olyan minisztert kell képviselnie, aki eddig csak a gazdaság szétveréséért volt felelős. Ezt sikeresen teljesítette. Látjuk, hogy sokadik éve nincsen érdemi gazdasági növekedés. Éppen mai hír az, hogy az Unió összes tagállama közül várhatóan nálunk lesz a legminimálisabb gazdasági növekedés idén, és ezt követően - Orbán Viktor nagyon sajátos személyzeti politikájának köszönhetően - megkapta, hogy a költségvetést is verje szét. A két feladatot együttesen látja el, egyszerre visszafejleszt a gazdaságot és a költségvetést veri szét. Ön a válaszában mind a kettőre mondott jó példákat, hogy alkalmatlanok a gazdaságot fejleszteni, és közben szétverik a költségvetési stabilitást. Úgyhogy ezért mondom nagy tisztelettel, hogy nem tudom elfogadni a választ.

Arra kérem szépen, hogy tolmácsolja a miniszter úrnak azt a kérést, hogy mondjon le, mert alkalmatlan mindenre, amit eddig csinált. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek

megfelelően a határozathozatalra, mivel a képviselő úr nem fogadta el a választ, a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Ander Balázs, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszterhez: **„A NER-es újarisztokrácia elfoglalja Dél-Somogyot is? Olasz gyarmatosítók helyett Tiborczié lesz a vidék?”** címmel. Ander Balázs képviselő urat illeti a szó.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Koppány egykori földjéből, Somogyország déli részéből Latin-Amerikát csináltak. A nagybirtok uralma kiteljesedett, és bár-hogy is mosolyog képviselőtársam, ez bizony megöli a vidéket. A földbirtokmegosztás igazságtalanabb, mint amilyen a XX. század elején volt. Eddig majd félezer felszólalásomban nagyon sokszor figyelmeztetni próbáltam önöket arra, hogy a 15 év meg a kétharmad minden ígéretének dacára az ország szerencsésebb régiói közt és az olyan halmozottan hátrányos helyzetűvé nyomorított perifériák közt, mint amilyen Dél-Somogy is, egyre nő a szakadék.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy a népességmegtartó erő sok mindent elárul. Megmutatja, hogy milyen egy térség jelene és milyen jövőre számíthat. Márpedig 15 év alatt Dél-Somogy lakossága 15 százalékkal fogyott, és ez háromszorosa az országos átlagnak. A számok nem hazudnak, ezek azt mondják, hogy ezt a térséget elárulták és letörölték a térképről. Akkor is ezt mondtam, amikor még nem voltam országgyűlési képviselő, és számos jobbikos földvédelmi razzian tiltakoztunk amiatt, hogy az olasz divatmogul, divatcézár, Carlo Benetton több ezer hektár dél-somogyi földre tette rá a kezét, az egykori Széchenyi uradalomra ott Dél-Somogyban, ahol maholnap egyébként valósággá válik a Bánk bánból Tiborc panasza: „Szép földeinkből vadászni berkeket csinálnak, ahová nekünk belépni sem szabad”.

(15.00)

Nos, az önök Tiborcziának viszont ilyen panaszra nincsen oka, hiszen gyakorlatilag a semmiből vált az ország egyik leggazdagabb emberévé, olyannyira, hogy nem olyan régen sok-sok milliárdért megvásárolhatta a Benetton-örökösöktől ezt a hajdani Széchenyi-uradalmat kastéllyal, 5 ezer hektárral, tokkal-vonóval. A hírek pedig arról szólnak, hogy az édesanyja és a felesége, úgymond a saját lábán álló Orbán Ráhel is több száz millióért vásárolt arrafelé Dél-Somogyban földeket.

Nem gondolják, hogy a magyar vidéknek nem külföldi, illetve budapesti agrároligarchákra van szüksége, hanem helyben élő, az állam által támogatott valódi kis- és közepes gazdálkodókra? Miért? Mert ők alkotnák a vidék megmaradását, annak a gerincét, azt a magabíró réteget, amire alapozni lehetne.

Tudják, hogy mi volt az álma a jeles dél-somogyi első paraszti származású országgyűlési képviselőnek,

a legendás agrárminiszternek, Nagyatádi Szabó Istvánnak? A földosztás. Nyilván nem az olyan földosztás, mint amilyen most is folyik, amikor egy szűk elit a saját maga számára osztja szét a földeket. Tudják, miről volt még híres? Arról, hogy ugyanakkora volt a vagyona halálakor, mint amikor miniszter lett: 20 hektár, és nem több.

Mégis hogyan magyarázzák azt, hogy az önök uralma alatt a majd' 300 ezer családi gazdaság gyakorlatilag a felére csökkent, ezzel párhuzamosan pedig a NER-es új arisztokrácia ilyen ütemben gyarapodik? Várom a választ. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Tállai András államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Az interpellációja végén egyetlen kérdést említett, amikor tényeket is mondott, azt mondta, hogy a családi gazdaságok 300 ezerről lényegében megfelelődték a Fidesz-kormány alatt. Ez az állítás, amit ugyan kérdésben fogalmaz meg, valótlan-ság. Induljunk el innen!

A családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény hatálybalépése előtt, azaz 2020 végén 23 500 volt a családi gazdaságok száma, és 83 ezren dolgoztak bennük. Ugyanekkor az őstermelők száma, akik egyben lehetnek egyébként családi gazdasági tagok is, 290 ezer fő volt. Ezt követően a családi gazdaságok száma 2006-ban meghaladta a 16 ezret, 2018-ban pedig a 18 ezret. 2021-re ez megháromszorozódott, már 67 ezer volt, az őstermelők száma pedig a 400 ezer főt is elérte. Ma, 2025 elején a 23 ezer családi gazdaság helyett közel 54 ezer őstermelő családi gazdasága működik, amelyek tagjainak létszáma 83 ezer főnél több mint 150 ezer főre emelkedett. Tehát amit ön állít és kérdez az interpellációja végén, az nem valós, a számok teljesen ellentmondanak önnek.

Egyébként eléggé kalandozós interpellációjában, amiben a történelmet több helyen felemlíti - így Bánk bánt, Széchenyit vagy Nagyatádi Szabó Istvánt is -, egy dolgot emel ki, de különösen a címében: attól félti a magyar embereket, hogy földtulajdont szereznek külföldiektől; azoktól a külföldiektől, akik csak a baloldali kormányok idején juthattak földtulajdonhoz, azoknál a kormányoknál, amelyekkel önök a legutóbbi választáson szövetségesek voltak. Így lehet az, hogy ugyan szóban nem mondta el, de írásban leírta, hogy a belga tulajdonos és az olasz tulajdonos is Magyarországon földtulajdonos.

Nem nagyon érthető, hogy miért ellenzi azt, ha magyar emberek szereznek tulajdont. Vagy csak néhány magyar embernek tiltja meg a Jobbik, hogy földtulajdont szerezzen? Olyan, mintha egy szűk kedvezményezett kör mítoszát emlegetné a Jobbik képviselője, ami, valljuk be őszintén, megmosolyogtatónak hat, különösen annak fényében, hogy a parlament

2013-ban elfogadta a földforgalmi törvényt, amely teljes egészében kizárja azoknak a földhöz jutását, akik nem művelik meg a földet, kizárja a külföldi állampolgárok földszerzését. És hogy, hogy nem, ezt a törvényt a Jobbik nem szavazta meg. De nemhogy nem szavazta meg, hanem hevesen tiltakozott ellene, meg akarta állítani a parlament munkáját, meg akarta akadályozni a földforgalmi törvény elfogadását, amelyet 253 szavazattal - akkor még nagyobb létszámú volt a parlament - fogadott el az Országgyűlés, és csak mindössze 17-en szavaztak ellene. A szabályozás lényege, hogy belföldi, azaz magyar állampolgár természetes személyt juttat földhöz. Sok-sok előírása van ennek a törvénynek, s ma is ez alapján működik a földgazdálkodás Magyarországon. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ. Öné a szó.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen. A választ nyilvánvalóan nem tudom elfogadni. 1500 milliárd forintot adtak zömmel külföldi tulajdonban álló akkugyárak építésére Magyarországon, beáldozva termőföldeket, ivóvízkincset, holott ezt a pénzt például lehetett volna arra is fordítani, hogy fellendítsék azokat a kis- és közepes gazdaságokat Magyarországon, amikről beszéltem, és próbáltam fölillantani a Somogyi Imre, illetve Németh László által megfogalmazott kert-Magyarország vízióját. Nagyon sajnálom, államtitkár úr, hogy ez nem jött át.

Egyébként pontosan az önök kormánya volt az, amelynek idején az ön által említett belga família ezer hektár dél-somogyi földet vásárolhatott 1 milliárd forintért az állami földárveréseken. No, biztos, hogy ez nem az a jövőkép, amit mi elképzelünk arrafelé. Mi azt szeretnénk, hogy Magyarország ne élelmiszeripari szemétkamrája legyen Európának, hanem Európa éléskamrája. De ezzel a módszerrel, amit most látunk, amit most tapasztalunk ott a vidéken, sajnos ez nem fog működni. A választ nem tudom elfogadni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el a választ. Elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnap ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Dócs Dávid, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszterhez: **„A székelly sírok meggyalázójával kokettál Orbán Viktor?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Orbán Viktor minapi gesztusa a román első forduló elnökválasztáson győztes George Simion felé vállalhatatlan és

megmagyarázhatatlan, pláne magát egy nemzetinek mondó kormány esetében. Az már csak hab a tortán, hogy a második fordulót nem is az az AUR-os George Simion nyerte, akit Orbán Viktor megpróbált ezáltal helyzetbe hozni. Azt gondolom, hogy a két rossz közül nem kellett volna egyik mellett sem letenni a garast vagy a voksot, az lett volna a legokosabb döntés a kormányfő részéről.

Orbán Viktor viszont ezzel a kiállásával elengedte a külhoni magyar testvéreink kezét, hiszen George Simion súlyosan magyarellenes megnyilvánulásairól vált híressé, és annak az AUR nevű sovinszta román pártnak az elnöke, amely az úzvölgyi katonatemető kegyeletstérítő meggyalázásában vállalt vezető szerepet. Eközben napi szinten érik támadások a hasonló sovinszta személyektől és szervezetektől az őshonos magyar kisebbségeket szerte a Kárpát-medencében. Kolozsváron az egyik labdarúgó-mérkőzés után bántalmaztak két kiskorút csak azért, mert magyarul beszéltek, Pozsonyban pedig egy szintén magyarul beszélő nemzettestvérünket szúrták meg az anyanyelv használata miatt.

Éppen ezért a Mi Hazánk Mozgalom azt gondolja, hogy a kormányfőnek el kellett volna határolódnia egy magyargyűlölő, sovinszta párttól, nem pedig támogatnia azt, akár retorikájában is. Mára teljesen világos, hogy a Mi Hazánk Mozgalom maradt az egyetlen olyan párt, amely hitelesen tudja képviselni a gúnyhatáron túl élő nemzettestvéreinket, hiszen a globalista oldal 2004-ben már megmutatta, hogy mennyire gyűlölettel tekint rájuk, a magát nemzetinek valló kormány pedig a sovinsztákkal barátkozik, ahelyett, hogy a magyarok érdekeit tartaná szem előtt.

Végül egy idézet a legnagyobb erdélyi írónktól, Wass Alberttől, amely számunkra nem politikai szólam, hanem hit kérdése: „Percre se feledd, hogy testvéred minden magyar, bárhol is éljen.” S a Mi Hazánk Mozgalom egyik jelmondata, amit szintén itt tudok elmondani, az a Szabó Dezső-i gondolat, ami szerint „mi nemcsak a politikánkat és a retorikánkat, hanem az egész hozzáállásunkat a nemzettestvéreinkhez intézzük, miszerint minden magyar felelős minden magyarért”. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

(15.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Nacsa Lőrinc államtitkár úr válaszol. Államtitkár úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Azt gondolom, nyugodtan ki lehet jelteni azt a tényt, és nehéz vele vitatkozni, hogy az elmúlt évtizedekben egyetlen magyar kormány sem tett annyit a külhoni magyarokért, mint az Orbán Viktor vezette kormány és a Fidesz-KDNP-pártszövetség. Azt gondolom, hogy amit ön

most itt elmondott, az is egy politikai indíttatású hergelés, aminek semmi értelme, és semmi értelme beállni abba a hergelési sorba, amit például a balliberális pártok az elmúlt évtizedekben a külhoni magyar testvéreink ellen műveltek, például 2004. december 5-én, vagy éppen a kettős állampolgárságról szóló törvényt sem szavazták meg páran, vagy tartózkodtak.

Én őszintén megmondom, hogy legutolsósorban pont egy mi hazánk képviselőjétől vártam volna azt, hogy az anyaország és a külhoni magyarok között feszültséget próbál kelteni, hogy próbál magyart magyar ellen fordítani. Én azt javaslom, tisztelt képviselő úr, hogy ne kiragadott félmondatokkal, ne szándékosan félreértelmezett mondatokkal, gondolatokkal vádaskodjon, vádolja a magyar kormányt, mert ezzel veszélyes helyzetet teremthet. Mi innen gratulálunk a megválasztott román elnöknek. A Romániában élő állampolgároknak, köztük a magyaroknak is joguk van megválasztani a saját vezetőiket. Magyarország Kormányának részéről mi mindig mindenkivel jószomszédi viszonyra törekszünk, egy normális, kiegyensúlyozott kapcsolatra, elsősorban pont az ott élő magyar közösség miatt, és az erdélyi magyar közösség miatt törekszünk tisztességes és kiegyensúlyozott kapcsolatra Romániával. Természetesen az új elnökkel is erre fogunk törekedni, legelsősorban az erdélyi magyarok érdeke miatt; azért, mert az erdélyi magyarság megválasztott legitim képviselőjével is, az RMDSZ-szel egyeztetünk folyamatosan arról, hogy milyen politikai lépések történjenek; természetesen azért is, mert Közép-Európában a közép-európai népek egymásra vannak utalva, így az együttműködés fontos; és természetesen azért is, mert azt gondoljuk, hogy a közép-európai népeknek, az itt élő keresztény népeknek közösen kell bizonyos brüsszeli nonszenszek vagy Nyugat-Európából beérkező, percnyi ideológiák ellen fellépni.

Tisztelt Képviselő Úr! Természetesen az erdélyi magyarság eddig is számíthat ránk és ezután is számíthat ránk. Pont az a hergelés volt az egyetlen pár évvel ezelőtt, tisztelt képviselő úr, amikor önök még jobbikosok voltak: az önök csoportja egy pártzászlóval ment el a csíksomlyói búcsúra, egy nemzeti és egyházi ünnepre, ahova nem való pártzászló, maximum magyar zászló, székely zászló és a többiek; erre a hergelésre szerintem semmi szükség nincsen. A külhoni magyarok, az erdélyi magyarok eddig is számíhattak ránk, és a jövőben is számíthatnak ránk, a szülőföldön való boldoguláshoz, a magyar identitás megőrzéséhez, a nemzeti megmaradáshoz és erősödéshez segítjük őket óvodafelújítási programmal, egyházi támogatásokkal, a fiatalok támogatásával és számos olyan programmal, amit az elmúlt 15 évben, a nemzetpolitikai fordulat óta ez a kormány, az Orbán-kormány elindított. Ezeket a programokat sokszor próbálták meg kétségbe vonni itt, a parlamentben. A párbeszéd, DK-s, MSZP-s képviselők számtalan alkalommal azt mondták és a Covid-járvány ideje alatt azért támadtak bennünket, mert a beregszászi és a csíkszeredai kórházba is juttattunk

maszkokat, amelyeket Magyarország be tudott szerezni, és ott pedig hiány volt.

Ebbe a sorba, képviselő úr, ne álljon be, ne próbáljon meg magyart magyar ellen fordítani! Természetesen az erdélyi magyarok, az erdélyi magyarok közössége mindig is számíthat a kormányra, a nemzeti kormányra, az Orbán Viktor vezette kormányra. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszáat. Megkérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ. Öné a szó.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Természetesen nem tudom elfogadni az államtitkár úr válaszáat, még ha igyekezett is minden részletre kitérni. Én most úgy látom, hogy éppen kivételesen nem a románok álltak át, hanem a magyar kormány állt át az erdélyi magyar testvéreink helyett a román sovinszták oldalára, ami nettó szegyen, azt gondolom. A nemzetpolitikában elért sikereiket senki nem kérdőjelezte meg, hiszen ha egyetlenegy dolgot a magyar kormány javára lehet írni, az a nemzetpolitika volt. Pontosan ezért volt érthetetlen elsősorban nem számunkra, egy nemzeti párt számára, hanem a külhoni magyarok számára, hogy hogyan lehetett a kormányfőnek ilyen kijelentése, amivel egyértelműen erősítette a sovinszta államfőjelöltet Romániában.

Amikor az európai frakciónkat alakítottuk, alapítottuk, akkor mi egész egyszerűen nem engedtük azt, hogy román sovinszták is helyet kapjanak itt, mert az érdekünkél az elveink mindig erősebbek. Úgy néz ki, hogy a határon túli magyaroknak és az itthoni magyaroknak is mára a két rossz közül egyiket sem kell választani, hiszen egyetlenegy nemzeti párt maradt, az pedig nem más, mint a Mi Hazánk Mozgalom. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatam önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabó Rebeka, a Párbeszéd képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszterhez: **„Miért bővítik, és miért nem szűkítik a tarvágás lehetőségét a természetes erdeinkben?”** címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az erdők tarvágása lokális klímasokkhoz vezet, talajpusztulást okoz azonnal, és teljesen megszünteti a fákon élő állatvilág, madarak, denevérek, egyéb kisemlősök, rovarok addigi élőhelyét; drasztikus pusztítást jelent. Nem véletlen, hogy már az 1879-ben elfogadott első erdőtörvényünk is tiltotta bizonyos helyeken, és a 2009-es, hatályban lévő erdőtörvény szintén korlátozza, mivel kimondja, hogy a magasabb természetességi kategóriába tartozó erdőt nem lehet

alacsonyabba tartozóvá alakítani, és a magas természetességű és különleges rendeltetésű állami erdőkben tilos a tarvágás. De önök most a salátatörvényben, amelyről elvileg holnap szavazunk, egy módosítással törvényerőre emelik az eddig a veszélyhelyzeti rendeletben a tűzifaigény kezelésére szolgáló tarvágás kiterjesztését, miközben nincs tűzifahiány az országban.

A XXI. században, az elszabaduló klímakatasztrófában erre nincs elfogadható magyarázat, és nem nyugtat meg az, amivel korábban érveltek, hogy csak úgy lehetséges a letarolás, ha ahhoz a természetvédelmi hatóság is hozzájárul, hiszen ma nincs független zöldhatóság, a kormányhivatalok szinte mindenre rábólintanak, amit az állam akar, ráadásul ez a most benyújtott javaslat szűkíti még a maradék mozgásterét is a zöldhatóságnak. Hiába mondták a legutóbbi botrányos ügyben, a bátorligeti Fényi-erdő tarvágásánál, hogy ez nem védett, csak Natura 2000-es terület, hiszen a Natura 2000 egy uniós védelmi kategória, amely az európai jelentőségű élőhelyek és fajok védelmére szolgál; nem véletlenül, mivel a Fényi-erdő az értékes alföldi tölgyeseink egyik utolsó mementója. De önök ugyanúgy átlépnek a természeti értékeken, mint az európai normákon, és az sem mentség, hogy közben országfásítási programot hajtanak végre. Egy magas természetességű erdő kialakulásához 150 évre van szükség vagy talán még többre. Egy ilyen erdő egy komplex ökoszisztéma rengeteg fajjal; ez adja a stabilitását, és ezáltal tud nekünk, embereknek is megfelelő szolgáltatásokat nyújtani.

Magyarországot a természetes erdők nélkül nem lehet megvédeni a klímaválságtól, a természeti értékeket nem tudjuk megőrizni a következő generációknak az élőhelyként és védett fajok közösségeként is pótolhatatlan, természetes erdőállományok nélkül. Vagyis a fenntartható erdőgazdálkodás lényege, hogy a gazdasági szempontok nem írhatják felül a természetvédelem szempontjait. Tehát a természetes erdők tarvágásának semmi köze sem a fenntarthatósághoz, sem a klímavédelemhez; kizárólag a pénzről, a profitról szól, hiszen óriási, nagyon nagy méretű, öreg fákat tudnak pénzzé tenni a piacon.

Kérdezem tehát: hogyan kívánja érvényesíteni a kormány az egészséges környezethez való alkotmányos jogot és az Európai Unió természetes élőhelyek védelmére vonatkozó irányelvét, ha közben legalizált természetpusztítást folytat a védett erdeink tarvágásával?

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Tállai András államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Ön egy parlament előtt lévő törvényjavaslat alapján fogalmazza meg állításait, félelmeit. Úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat

több paragrafusát is félreértelmezi, ezért fontosnak tartom azt, hogy most beszéljünk a valóságról, a tényekről, hogy mi is van ebben a törvényjavaslatban.

Először is maga a törvényjavaslat kifejezetten klímavédelmi és természetvédelmi célú, több mikroélőhely kialakulását, a biodiverzitás növelését teszi lehetővé, megnyitja a lehetőséget az őshonos szaporítóanyag betelepítésére és az ellenálló, változatos erdőszerkezet kialakítására, így a klímaváltozásra való gyorsabb válasza is, a gazdálkodók gazdasági érdekeivel ellentétben - mert a sarjeredetű faanyag rosszabb műszaki jellemzőkkel rendelkezik - nyilván az állami érdeket veszi figyelembe.

Elsősorban nem a tarvágásról, hanem a sarjztatás - mint az erdők sarjról való felújítási képességének - nagyobb mértékű kihasználásáról szól a törvényjavaslat.

(15.20)

A sarjztatás érdekében történő szükségszerű tarvágást kizárólag a természetvédelmi és erdészeti hatóságok szakmai döntési hatáskörében hagyja, a gazdálkodóknak továbbra sem teremt e témakörben lehetőséget.

A természetvédelem mozgásterét - az állításokkal szemben - nem szűkíti, továbbá korlátozza a tarvágás mértékét a sarjztatás esetében, mivel a természetvédelmi törvényben jelenleg nincs ennek felső korlátja, ezzel is növelve az eddig elért védettségi szintet.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ön más állítást is tesz az interpellációjában, például azt, hogy a Natura 2000-területeken nem lehet tarvágást végezni, és ezt az európai uniós szabályokra hivatkozva állítja. Ezt rosszul tudja, mert szigorú feltételekkel ugyan, a természetvédelmi és más hatóságok előzetes hozzájárulásával, de ez jelenleg is lehetséges. Hozzáteszem, hogy ez helyes, hiszen vannak esetek, amikor a tarvágás jelenti az erdő egyedüli gyors és tervezett felújítását, a klímatiskus változásokat jobban tűró erdők kialakítását, a nemkívánatos, idegenhonos fajokból álló faállományok lecserélését a természetvédelmi törvény előírásai szerint. Így a tarvágás teljes kiiktatása az erdőgazdálkodásból természetvédelmi és erdészeti szakmai hiba lenne.

Tisztelt Képviselő Asszony! Írásbeli interpellációjában még a Fényi-erdő esetét is megemlíti. Erre azt kell állítanom, hogy itt a híradás, az információk tévesek, sok csúsztatást tartalmaznak, és fontos tényeket nem vagy félreérthető módon közölnek. Az érintett erdőrészlet elsődleges rendeltetése ugyanis a faanyagtermelő üzemmódja, az vágásos, és az nem erdőrezervátum. Több szakmai indok is megalapozza ezt a vágást, így az erdőrészlet egészségi állapota, a tavalyi év kiemelkedően jó makktermelése és az állomány kora is.

Tisztelettel kérem a képviselő asszonyt, fogadja el válaszat. *(Szórványos taps a kormánypárti padso-
rokból.)*

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úr válaszát. Megkérdezem képviselő asszonyt, elfogadja-e a választ.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Semmi szín alatt! Ugyanis államtitkár úrnak nem sikerült értelmezni az interpellációmát. Egyrészt én nem mondtam olyat, hogy Natura 2000-en tilos a tarvágás; nem tilos, csak helytelen. A Natura 2000-en sem kellene egy öreg erdőt tarvágni. Ez az egyik dolog.

A másik az, hogy a Fidesz feltalálta a láncfűrészes klímavédelmet. Ez egy rendkívül érdekes kombináció. Önök zöldre próbálják festeni a tarvágást, kizárólag a saját anyagi érdekeik miatt. És én ugyan elolvastam ezt a javaslatukat, de nem csak én, hanem számos szakmai szervezet, például a Magyar Madártani Egyesület, az MTVSZ vagy a WWF Magyarország. 40 ezer ember írta alá azt a petíciót, 147 szakmai és egyéb társadalmi szervezet annak érdekében, hogy ne fogadják el ezt a rendkívül káros módosítást.

És az sem igaz, hogy nem csökkentik, az erdészeti hatóságnak ugyanis 21 nap helyett csak 14 napja lesz arra, hogy elbíráljon egy-egy kérelmet, és a 3 hektáros korlátozás pedig eddig is benne volt a természetvédelmi törvényben (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), tehát gyakorlatilag egy mondat sem igaz a válaszából.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Ezt semmilyen szinten nem lehet elfogadni, és nagyon káros ez a javaslat mindenki számára.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A képviselő asszony már helyet foglalt. (*Szabó Rebeka: Egész egyszerűen botrány, amit csinálnak! - Szórványos taps az ellenzéki pártok soraiból.*) Köszönjük.

Tisztelt Országgyűlés! Képviselő asszony nem fogadta el a választ, így elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Barcza Attila, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be az energiaügyi miniszterhez: **„Hogyan védhető meg a rezsicsökkentés Brüsszellel szemben?”** címmel. Képviselő úr, öné a szó.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Mint ismeretes, az Európai Bizottság a múlt héten egy olyan döntést hozott, amellyel mesterségesen, politikai, ideológiai alapon, erőszakosan el akarják vágni az energetikai együttműködést az EU tagállamai és Oroszország között. Mindez teljes mértékben ellentétes az európai uniós állam-, illetve kormányfők által 2022-ben elfogadott versailles-i nyilatkozattal, amely kimondta, hogy minden egyes tagország saját szuverén joga eldönteni azt, hogy milyen energiahordozókat használ, és hogy azokat honnan vásárolja.

A döntéssel tehát most az európai országok szuverén jogát sérti meg súlyosan az Európai Bizottság ezzel az energiajavaslatával. Ez nem más, mint egy támadás a magyar rezsicsökkentéssel szemben, hiszen ha elvágják a fizikai lehetőségét az energetikai együttműködésnek Oroszországgal, azzal Magyarország éves energiaimportjának költsége nagyjából 600-800 milliárd forinttal emelkedne meg. Ha Brüsszel ezt a javaslatát keresztül tudja vinni, akkor pillanatok alatt a családok kétszer vagy háromszor annyit fognak fizetni a gázért, a villanyért, mint korábban.

Mindemellett el kell mondanom, hogy Brüsszel magyarországi helytartója, Magyar Péter és a TISZA Párt is igyekszik teljeskörűen kiszolgálni ezt az érdeket, hiszen az sem riasztja el őket a brüsszeli elköteleződéstől, amikor a magyarok pénze múlik rajta. Ugyanis az ellenzéki pártvezér nemrég egy brüsszeli utasításra a rezsicsökkentést támadta. Magyar Péter, a TISZA Párt elnöke szerint a rezsicsökkentés egy humbug. Szerinte ma a magyar emberek átlagosan többet fizetnek az energiáért, mint az európai átlag. A magyar lakosság ezzel szemben töredékét fizeti az európai rezsiáraknak. Ha csak a környező országok összevetését vizsgáljuk, számszerűsítve pontosan látszik, hogy évente Magyarországon átlagosan - hangsúlyozom, átlagosan - 250 ezer forintot fizetünk rezsire. Mindez Romániában 600 ezer forint, Szlovákiában 650 ezer forint, Lengyelországban 900 ezer forint és Csehországban egymillió forint.

Tisztelt Államtitkár Úr! A Fidesz-frakció kiáll a rezsicsökkentés fenntartása mellett, és nem fogja engedni, hogy Brüsszel a magyarokkal fizettesse meg az ukrainai háború és a gyors európai uniós csatlakozás árát. Mindezek alapján kérdezem a tisztelt államtitkár urat, hogyan védhető meg a rezsicsökkentés a brüsszeli érvekkel szemben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Czepek Gábor államtitkár úr válaszol. Öné a szó.

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a kérdését. Brüsszel a megoldást a háborúban látja, és félreérthetetlenül tudtunkra adta, álláspontjuk világos: aki kérdéseket tesz fel, hovatovább megkérdezi az embereket a háborúról és Ukrajna csatlakozásáról, hovatovább megnyomja a józanság gombját, az büntetésre számíthat.

És a büntetésben kreatívak, megtalálják az érzékeny pontokat. Pontosán látják ők azt, hogy mi az Orbán-kormányok politikája. Látják azt, hogy mi hiszünk a családban, hiszünk a munkaalapú társadalomban, és hiszünk abban, hogy biztonságban kell élni. Azt is látják, hogy a biztonságnek két szintje van: a migrációs biztonság, a másik pedig a létbiztonság, amelynek alapja a rezsipolitika. Ezért látják ők azt, ha a rezsicsökkentést gyengítik, amely mögött társadalmi konszenzus van, amely mögött nemcsak

jobboldali, hanem baloldali választók is állnak, akkor az Orbán-kormányt gyengítik politikailag, és remélik ők azt, hogy ezzel az ütéssel valóban egy belpolitikai vihart tudnak kavarni.

A büntetés pedig célzott, tisztelt képviselő úr: urán, kőolaj és földgáz - mindhárom energiahordozó leginkább Magyarországot érinti. Vannak közép- és kelet-európai országok, amelyek egyenként akár az uránban, akár a földgázban, akár a kőolajban, illetve ezek embargójában érintettek és fáj nekik, de mind a három igazán Magyarországot és Szlovákiát érinti. Tehát a büntetés célzott, kimentés pedig nincs. Nem érdekli őket az, hogy a magyar áramellátás fele atomalapú, amely uránra épít. Nem érdekli őket az, hogy Magyarországon nem bányászható az urán. Nem érdekli őket az, hogy ma a kőolaj-finomítók Magyarországon Ural típusú kőolajat tudnak földolgozni, és hatalmas költséggel állíthatók át. Nem érdekli őket az, hogy több ezer kilométerről ma az orosz földgázt tulajdonképpen ingyen hozzuk el a kerítésig, a déli határig, és 10-15 százalékkal emelkednének a földgáz-költségek, amennyiben ezt Nyugatról kellene produkálnunk. Egyedül a büntetés számít, és ennek a büntetésnek az ára pedig, tisztelt képviselő úr, ahogy ön is fogalmazott, 800 milliárd forint. Ez a 800 milliárd forint az, amennyibe ma a rezsicsökkentés kerül a magyar költségvetésnek.

(15.30)

A következményei világosak: mindannyiunk számára, minden magyar állampolgár számára több mint 300 ezer forinttal emelkednének évente a rezsikiadások, és ez egy átlagos fogyasztású magyar családnak a rezsikiadások megkétszereződését jelentené.

És hogy mi a megoldás, tisztelt képviselő úr? Brüsszel számára garantáljuk azt, hogy minden egyes eurócentet, amibe kerül az átállás vagy kerülne az átállás, azt felírjuk. Brüsszelnek garantáljuk azt, hogy minden egyes jogi eljárást kihasználunk, legyen szó jogszabályban biztosított eljárásokról, jogesetekről, magyar jogi könyvtárakban vagy európai szellemi műhelyekben felírt eljárásrendekről, mindegyikkel élni fogunk. És Brüsszelben arra is számíthatnak, hogy minden szellemi erőforrást csatasorba állítunk, legyen szó sima modorú diplomatakról vagy éles tollú jogászcsapatokról, a lényeg, hogy nem fogjuk hagyni magunkat, és kreativitásban nincs hiány a magyar kormány részéről, jogi kreativitásban meg pláne nincs. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha elfogadnánk a rezsicsökkentés eltörléséről szóló brüsszeli álláspontot, az minden magyar

családnak körülbelül átlagosan 500 ezer forintjába kerülne egy évben, amit ki kellene fizetni a rezsiszámlákra. Ahogy államtitkár úr fogalmazott: urán, kőolaj és földgáz, mind a három leginkább Magyarországot és Szlovákiát érinti. És hallhattuk azt is, hogy milyen nehéz helyzetben vagyunk a tekintetben, hogy ezeket az energiahordozókat tudjuk használni. Én azt gondolom, hogy Magyarországnak szuverén joga eldönteni azt, hogy honnan vesz energiát, ez nem politikai, hanem egy egyszerű fizikai kérdés. Köszönöm a választ.

Továbbra is kérem azt, hogy tegyen meg mindent a magyar kormány a magyar rezsibiztonság elérése és megtartása érdekében. Válaszát elfogadom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr az államtitkári választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Móring József Attila, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszterhez: **„Miként támogatja a Kormány az idei évben a kistelepüléseket?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

MÓRING JÓZSEF ATTILA (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Miniszterelnök úr április elején beszélt arról, hogy tíz célt, ezen belül öt gazdasági és öt politikai jellegű programot tűztek ki erre az évre.

A politikai célok között említette a kistelepüléseknek nyújtandó gazdaságfejlesztési csomagot, amelyet a kormány a 2018-ban meghirdetett „Magyar falu” program keretei közt valósít meg. A program a kezdetek óta olyan intézkedésekkel segíti elő az 5 ezer fő alatti kistelepülések népességmegtartó erejének növelését, mint a falusi életminőséget javító támogatások, pályázatok, lakhatási támogatás, közismert néven a falusi CSOK és a falusi útalap. A programon keresztül magánszemélyek, önkormányzatok és egyház-
községek mellett 2020-tól a falvakban működő civil szervezetek és a területileg illetékes tankerületi központok is támogatást kaphatnak, 2021-től pedig a „Magyar falu” vállalkozás-újraindítási program révén már mikrovállalkozások is a kedvezményezettjei lehetnek.

Ugyancsak 2021-ben jelent meg a falusi kisboltok megmentését célzó program, melynek köszönhetően előbb 2021 októberében kaphattak támogatást a 2 ezer fő lélekszám alatti települések már működő vagy megnyitni tervezett kisboltjai, majd 2022 decemberében a már működő kisboltok juthattak újabb támogatáshoz működési költségeik finanszírozására.

A kistelepülések idei évi fejlesztését célzó kormányzati intézkedések egyike az utóbb említett kisboltok támogatása alprogram újraindítása, amelynek keretében ezúttal már az 5 ezer fő alatti lakosság-számú települések élelmiszer- és hentesüzletei is pályázhatnak majd működési támogatásra.

Ugyancsak újraindul a templomfelújítási alprogram, melyet a jövő évi költségvetésitörvény-javaslat a tervezett beruházások közt is külön nevesít. A tervek szerint 2025 és 2034 között legalább ezer falusi templom újulhat meg országszerte, közülük az idei évben már száznak a felújítását el is lehet kezdeni.

Úttörő jelentőségű mindezek mellett az a kormánypárti képviselőtársaink kezdeményezésére és az Országgyűlés döntése nyomán már elfogadott törvényjavaslat, illetve időközben már kihirdetett törvény, amely biztosítja, hogy a jövőben az ország valamennyi településén lehessen bankjegykiadó automata, és amellyel kapcsolatos végrehajtási rendeleti szabályozásra a Magyar Nemzeti Bank elnöke mellett a nemzetgazdasági miniszter kapott felhatalmazást.

Kérdezem tisztelt államtitkár urat: miként támogatja a kormány az idei évben a kistelepüléseket? Várom államtitkár úr válaszát. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Tállai András államtitkár úr válaszol. Államtitkár úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A nemzeti kormány számára a vidék érték, a vidéken élő emberek pedig partnerek. A mi értékrendünk szerint a vidék nem valaminek a széle, hanem éppen az ország közepe. Ezért is indítottuk el a „Magyar falu” programot, amely remélhetőleg visszaadta a kistelepüléseken élő emberek hitét.

A program végrehajtása 2019-ben kezdődött. Az elmúlt években több mint 1100 milliárd forint célzott kormányzati támogatást fordítottunk a falvak fejlesztésére. A „Magyar falu” programot addig fogjuk folytatni, amíg minden, a baloldali kormányok által okozott kárt helyre nem hozunk. Van még mit tenni, hiszen öt-hat év alatt ezt a kárt nem lehetett újraépíteni. *(Sic!)*

A kormány szerint nincs életképtelen falu, ellenében másokkal, akik ennek az ellenkezőjét állítják, a mai napig is vidéket bántó, sőt olykor gyalázó kommunikációt tesznek közzé. A nemzeti kormány viszont tiszteli és becsüli a kistelepüléseket és a kistelepülések lakóit.

A „Magyar falu” program keretében több ezer intézményfejlesztés, köztük óvodai és iskolai fejlesztések valósultak meg. Mi nem bezárni akarjuk az intézményeket, hanem többek között a falusi CSOK-nak és a „Magyar falu” programnak köszönhetően férőhely- és csoportbővítésekkel segítjük a falvakat azért, hogy még életképesebbek legyenek. Segítjük a családokat, ahol kisgyermeket nevelnek, segítjük, hogy ugyanolyan egzisztenciális körülmények között tudjanak felnőni, mint esetleg egy jobb adottságú, egy városi településen.

De más területeken is bizonyított már a „Magyar falu” program. Az útalap mintegy 4 ezer kilométer alóbbrendű út megújulását tette lehetővé. Több mint

5 ezer falusi utca-, út- és járdafejlesztés valósult meg, de orvosi rendelőket, közösségi tereket, közös közlekedési infrastruktúrát is fejlesztünk, fejlesztettünk ezekből a forrásokból. A falubuszok is ebből a forrásból beszerezhetőek.

A mostani törvénymódosítás következtében újabb, több mint 300 ezer település juthat majd falubuszhoz azáltal, hogy a települési létszám 1000 főről 1500 főre lesz felemelve, amennyiben az Országgyűlés elfogadja a törvényt 2026. január 1-jétől.

De a civil szervezetekre is figyel ez a program, hiszen a falusi civil alap pályázataiból mintegy 5 milliárd forint jut ezen szervezetek részére. És ahogy képviselő úr is említette, kisboltok, hentesüzletek is számíthatnak a kormány támogatására ebből a programból, mintegy 3 millió forint összegből.

De most is nyitva van egy pályázat, ahol utak felújítására, hidak javítására, járdák és új elemként gyalogátkelőhelyek fejlesztésére lehet pályázni, most indul május 23-ától egy hónapon keresztül.

Hamarosan megindítjuk az önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújítására kiírt pályázatot, szintén 10 milliárd forint összegben. Ez egy nagyon átfogó program, több millió embert érint, a kis falvakban élő embereknek segít, és a kormány immár hat éve végzi ezt a programot, és szándékaink szerint a jövőben is fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát, és megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ. Öné a szó.

MÓRING JÓZSEF ATTILA (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mindannyian tudjuk, hogy a falu nem a múlt, hanem a jövő. Választókerületem 72 településéből 69-en pályázhatnak erre az alapra, és a „Magyar falu” program segítségével 2018-tól mintegy 50 milliárd forint érkezett a somogyi településekre Alsóbogáttól Vörsig, még a harminc főt számláló Libicokozmára is jutott fejlesztési forrás.

(15.40)

Azt gondolom, mindannyian joggal bízunk abban, hogy Gyopáros Alpár kormánybiztos úr vezetésével ez a program folytatódik. Köszönettel a választ elfogadom. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr az interpellációra adott választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Varga Ferenc független képviselő interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„Miért ilyen lelketlen az ön magát családbarátnak hazudó kormány?”** címmel. Öné a szó.

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr, egy nagyon nehéz ügyet hozok most a parlament elé. Olyan szülőkről szeretnék

beszélni, akiket felfoghatatlan tragédia ért, és az a helyzet, hogy önöknek és a bankoknak köszönhetően kaptak még egy jó nagy pofont az élettől. Gondoljon bele, államtitkár úr, hogy egy család békésen és boldogan él, nevelik a gyermekeiket, küzdenek a mindennapokban, hogy tisztességesen éljenek. Az egyik reggelen még egy étellel teli családot látnak maguk előtt, egy mosolygó házastársat, egy szívdobbanást, egy lüktető szívdobbanást hallanak az ultrahangon, tervezik a jövőt, azt a jövőt, amit közösen szerettek volna megélni, aztán egyszer csak valami olyan történik, amire egyikőjük sem számított: az édesanya és a születendő magzat is meghal.

Az édesapa egyedül marad a gyermekeivel, próbál talpra állni magáért, de főként a gyermekeiért, és aztán amikor már éppen-éppen visszatért volna a helyállásba, akkor egyszer csak megjelenik a bank, és azt mondja, hogy jó napot kívánok, tessék visszafizetni a babaváró hitel fennálló tartozását. A bankot pedig nem érdekli a család helyzete, nem érdekli, hogy padlón vannak, nem érdeklik a gyerekek. Egyetlen dolog érdekli: a pénz, de az minden körülmények között. Tudja, miniszter úr, én személyesen több ilyen családot is ismerek. Például Józsefet és családját Szentesről, vagy Máriát és gyermekeit Taksonyról. Az bennük a közös, hogy mind a ketten elveszítették a párjukat, és a babaváró hitel felvételekor egyikőjük sem gondolt arra, hogy a gyász és az egyedüllét fog következni a hátralévő életükben.

Amikor önök megalkották a babaváró hitelt, akkor azt mondták, hogy micsoda segítség ez a magyar családoknak. De arról senki nem beszél, hogy önök hány családot tettek ezzel tönkre. Azt gondolom, hogy ez nemcsak kegyetlen, hanem méltánytalan is, mert az állami támogatások - még ha ez önöknél általában hitelt is jelent - nem szabadna, hogy büntetést jelentsenek azoknak, akik önhibájukon kívül kerültek ilyen tragikus helyzetbe. Szerintem egyetlen gyermeket sem lehet ma Magyarországon olyan helyzetbe hozni, hogy egy ilyen árnyék vetüljön az életére.

Szerintünk méltányosság kell a rendszerbe, nem pedig lelketlen szabályok. Néhány hónappal ezelőtt, amikor a miniszterelnököt kérdeztük erről, akkor ő azt mondta, hogy folyamatban van az egyeztetés a bankokkal és a biztosítókkal. Az azóta eltelt időszakban nem tudunk erről semmit. Szeretném hangsúlyozni, családokról és gyermekekről beszélünk, olyan családokról és gyermekekről, akik elveszítették a családfőt vagy az édesanyát.

Államtitkár úr, nyugtasson meg: ugye nem szeretnék ezeket a családokat tönkretenni? Dobrev Klára vezetésével mi addig fogunk harcolni - ha röhög, ha nem, államtitkár úr -, amíg ezeknek a családoknak el nem engedik a tartozását nulla, azaz nulla forintba. Mit mondanak erre? (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselő Úr! Sem önt, sem Dobrev Klárát nem kívánom megnyugtatni. Az, hogy vannak egyéni, rendkívül tragikus helyzetek, az valóban mindenképpen méltányolandó. Az, hogy ebből az általános, jó szándékú kormányzati intézkedésből, egyedi tragédiákból ön pedig politikai fegyvert kovácsol, ez meg önt minősíti. Úgy-hogy szégyellje magát! (*Varga Ferenc: Kiáll értük a szerencsétlenségben? - Zaj. - Az elnök csenget.*)

Egyébként a 2009-ben bevezetett babaváró kölcsön a gyermekvállalást ösztönző igen kedvező finanszírozási lehetőség, melyhez az állam készfizető kezességet, kamattámogatást, törlesztésszüneteltetést és tartozáselengedést is biztosít. Kérem, jegyzeteljen, mert utána megint igaztalanul fog szólni! A teljes kamattámogatás, továbbá a második gyermekhez kapcsolódó 30 százalékos, a harmadik gyermek esetén 100 százalékos tartozáselengedés jelentős költségvetési támogatást tesz szükségessé.

A kapcsolódó szabályok többször módosultak az elmúlt években a családok speciális élethelyzetére és sajnálatos tragikus eseményekre tekintettel. A teljes futamidőre járó kamattámogatás feltétele a babaváró kölcsön esetén, hogy a hitelfelvevő házaspár a kölcsön folyósításától számított öt éven belül teljesítse a gyermekvállalásra vonatkozó feltételt. Amennyiben ez nem teljesül, a kamattámogatás megszűnik, és valóban, a korábbi években jóváírt kamattámogatást vissza kell fizetni. Az erre vonatkozó határidő ugyanakkor tavaly két évvel meghosszabbodott, figyelembe véve, hogy a koronavírus-járvány okozta nehézségek miatt a gyermekvállalás sok házaspárnál nem sikerült.

Külön rendelkezést tartalmaz a jogszabály arra az esetre is, ha a támogatott személyek egyikénél öt éven belül haláleset történne. Ebben az esetben az özvegy akkor is jogosult a kamattámogatásra, ha nem teljesült a gyermekvállalásra vonatkozó feltétel. Egy kiegészítő rendelkezés azt a tragikus esetet is szabályozza, ha mindkét támogatott személy elhalálozik. Ebben az esetben az örököst illeti meg a kamatmentesség.

Tájékoztatom, hogy az Országgyűlés előtt van az egyes adókötelezettségekről és egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely adómentes jövedelemnek minősíti a kölcsönt, ha a bank haláleset vagy rokkantság esetén egyedi méltányosság alapján elengedi a kölcsönnyújtásból származó követelést. A pénzügyi intézmények ennek alapján nemcsak a babaváró kölcsönnél, hanem más tartozás esetén is az egyedi körülmények mérlegelése alapján mentességet nyújthatnak a visszafizetési kötelezettség alól haláleset vagy rokkantság esetén.

Mindezek alapján ismétlem: méltánytalanak tartom az ön felszólalását, és nem igénylem, hogy a válaszomat fogadja el. (*Közbeszólások a DK soraiból: Szégyen!*) Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokból.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választását. Öné a szó, képviselő úr.

VARGA FERENC (független): Ne is igényelje államtitkár úr, mert szégyen az, amit mondott! (*Közbeszólások a DK soraiból: Szégyen!*) Ne haragudjon, családkról és gyermekekről beszélünk. Ön azt mondja nekem, hogy politikát csinálunk abból, hogy kiállunk szerencsétlen sorsú édesapák és édesanyák mellett, akik egyedül nevelik a gyermekeiket. (*Dr. Fónagy János: Nem figyeltél!*)

Ön most felolvasott itt nekem paragrafusokat. Tudja mit, államtitkár úr? Menjen és nézzen akkor a szentesi Józsefnek a szemébe, vagy nézzen a taksonyi Máriának és a gyerekeinek a szemébe, és mondja el nekik, hogy önökben annyi méltányosság nincsen, hogy hozzanak, aláírjanak egy papírt, hogy végre eltöröljék ezeknek az embereknek a tartozását! (*Zsigó Róbert: De most mondta el! Most mondta el, te!*) Nem ismerik önök a méltányosságot! (*Zsigó Róbert: Szégyellj magad!*) Egyetlenegy esetben sem törölték el, egyik adósnak sem a tartozását azokban az esetekben, amelyeket mi ismerünk. Ezek nem egyedi esetek, sok-sok ember ugyanebben a cipőben jár.

Sajnos önök csak hazudják magukról, hogy családbarát kormány. Itt lenne a lehetőség, hogy megmutassák, hogy valóban azok. Addig is mindenhol szembesíteni fogjuk önöket azzal, hogy önök nem családbarát kormány. (*Zsigó Róbert: Szégyellj magad!*) Ha azok lennének, akkor ezek mellé a családok mellé állnának. Amíg nem teszik meg, addig erről nem beszélhetnek. (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el a választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Földi Judit, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszterhez: **„Miért verik át a madárinfluenzával sújtott gazdálkodókat?”** címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Az Orbán-kormány az ígéretések kormánya, ha a bajbajutottak megsegítéséről van szó. Ilyenkor bezzeg nem olyan nagyvonalúak és bőkezűek, mint a NER-es vállalkozások kitömésekor. Különösen igaz ez az állattenyésztőkre, akiket napjainkban járványok sora sújt, és akiknek a teljes kártalanítását ígéri a kormány, de ebből eddig vajmi kevés valósult meg.

Magyarországon közel egy évtizede folyamatosan küzdenek a termelők, az állatorvosok, a feldolgozók a madárinfluenza ellen. A madárinfluenza-járvány miatt családok mennek tönkre, több százezer ember megélhetése forog kockán. A járvány legnagyobb elszorítódó a víziszárnyas-tenyésztők. Az ő nagy részük

bérhizlaló, ezért a madárinfluenza-járvány miatti kártalanítást nem ők, hanem az integrátorok kapják meg.

Miniszter úr ezzel kapcsolatban a következőt mondta - idézem -: „A fő probléma a víziszárnyas-ágazatban, hogy nem tudnak olyan érdekérvényesítést végrehajtani az integrátorokkal szemben, hogy tisztességesen kártalanítsák őket ebből az állami kártalanításból.” Miniszter úr véleménye szerint az integrátor lutrizza a termelőt.

(15.50)

A mi véleményünk szerint pedig erről kizárólag a kormány tehet, hogy mindezt hagyja és engedi, a baromfiállományt évek óta tizedeli ez a betegség, de a kormány képtelen ezt a járványt megfékezni. A szakma véleménye szerint meg kell fontolni a vakcinázást, mint ahogyan azt már több országban sikeresen alkalmazzák.

A gazdák úgy érzik, hogy a gazdasági következmények elszorításában nem áll mellettük a kormány. Sajnos az látszik, hogy még mindig nem a baromfi-ágazat termelői láncának a végén lévő termelő a legfontosabb. A Baromfi Termék Tanács sem a kistermelőket képviseli.

Az ágazat gondjainak megoldására jelentette be miniszter úr április 28-án, hogy állami támogatásban részesülhet a víziszárnyastartó, de csak akkor, ha vállalja, hogy három évig nem termel. Erre a kormány 2 milliárd forintot biztosít. Ez hogy néz ki a valóságban? A kormányhatározat szerint a nemzetgazdasági miniszternek biztosítania kell a 2,1 milliárdos forrást. De ezek alapján a támogatásra hónapokat kell várni a termelőknek. És mit csinálnak, ha nincs bevételük? A költségeiket, illetve a dolgozóikat hogy fogják fizetni? Most már konkrét intézkedésekre és nem ígéretekre van szükség.

Mivel nincs itt miniszter úr, államtitkár urat kérem: mikor és milyen ütemezésben jutnak hozzá az állattartók az állami kártalanítás összegéhez? Miért nem lép fel a kormány a Baromfi Termék Tanács és a nagy integrátorok erőfőlényével szemben? Tervezi-e a kormány a vakcinázás engedélyezését? Miért nem támogatja a baromfitartókat a kormány a dolgozók bérének átvállalásában? Köszönöm szépen. (*Taps a DK soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Tállai András államtitkár úr válaszol. Államtitkár úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Előjáróban néhány szót arról, hogy az integrátori rendszert bírálja, és azt várja a kormánytól, hogy ezt egy csettintésre alakítsa át. (*Földi Judit: Nem! - Sebián-Petrovski László: 15 év az a csettintés!*) Hát, bizony ez az integrátori rendszer nem most jött létre, hosszú évtizedek alatt alakult

ez így ki. És hallhatjuk, hogy miniszter úr sem örül ennek a rendszernek. Így ezért felelőssé tenni a kormányt, hogy ez a rendszer kialakult, úgy gondolom, hogy ez nem valós kritika. *(Közbeszólás a DK soraiból: 15 éve kormányoztok!)*

A másik a Baromfi Termék Tanács. Egy szakmai szervezet munkájának a kritizálását is felvállalta ön. Én úgy gondolom, hogy azoknak van joguk ezt megfogalmazni, akik ennek a szervezetnek a tagjai, és akik megbízták őket a képviselőre.

Ami a madárinfluenzát mint jelenséget illeti: igaz, egész Európában és a világ számos térségében is jelen van, és nagyon úgy tűnik, hogy még jelen is lesz. Az utóbbi években Magyarországon is sajnos több száz kitörés volt, és 70 százalékban a víziszárnyas baromfiállomány az érintett. Nagyon érdekes, megfigyelhető, hogy bizonyos megyéket érint országunkban ez a járvány, és csak bizonyos időszakonként bukkan fel. Nagyon nehéz a védekezés ellene, de az ön által javasolt vakcinázást is természetesen megfontolta már a kormány, illetve az Agrárminisztérium. Várjuk az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság tudományos állásfoglalását ezzel kapcsolatban.

Ami a konkrétumokat illeti: Európában egyedül Franciaországban van jelenleg vakcinázás. A szakmai tapasztalatok pozitívak, de figyelembe kell venni más szempontokat is, így például a kereskedelmi szempontokat, amely súlyos korlátozásokat vezet be az ilyen országokkal szemben az exportpiacon, például Japán, Kanada, az USA és Thaiföld minden francia baromfi kivitelét megtiltotta. Az USA és Kanada pedig a teljes Európai Unióból megtiltotta ezen termékeknek az importját. Tehát amikor vakcinázásról beszélünk, nemcsak szakmai érveket kell figyelembe venni, hanem bizony gazdasági szempontokat is figyelembe kell venni.

Ami a kártalanításra vonatkozó kérdését illeti: tehát a leölt állatok tekintetében a járási hivatalhoz kell beadni a kérelmet, majd a járási hivatal határozatát követően 60 napon belül kerül kifizetésre a határozatban meghatározott összeg.

Ami pedig a telephelyek bezárására vonatkozó pályázati lehetőséget, illetve támogatást illeti: ott szintén a pályázatát követően, eredményes pályázat esetén fogja megkapni a megfelelő szervezettől a pályázó.

Én azt gondolom, a kormány mindent megtesz a madárinfluenza-járvány megállítása érdekében, de az tény, hogy ez egy nagyon komplex és még hosszú folyamat lesz. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Megkérdem képviselő asszonyt, elfogadja-e a választ. Öné a szó.

FÖLDI JUDIT (DK): Nem fogadom el. Tisztelt Államtitkár Úr! Ha jól értem, akkor ön ugyanazon a

véleményen van, mint miniszter úr, hogy akkor oldódna meg ez a probléma, ha egyáltalán nem lenne víziszárnyas-tenyésztés, és akkor az egész vírus abbamaradna. Tehát ha jól értem, akkor ez a kormány álláspontja, hogy ne legyen kacsa, ne legyen liba, számoljuk fel az egész ágazatot. Ehhez még állami támogatást is adnak a gazdáknak, ha jól értem, mert erről szól.

A kormány szerintem halogatással kockáztatja a baromfiágazat teljes működését. És ez már vonatkozik a tojásra és a baromfi-hús-termelésre is. A lakosság hazai termékekkel történő ellátását veszélyeztetik.

Önök továbbra sem adnak nekem egyértelmű választ, sem a gazdákat nem lehet ebből megnyugtatni, sem pedig a termelőket, ugyanis nekik ugyanúgy fizetniük kell a dolgozói béreket, ugyanúgy fizetniük kell a villanyszámlát, a megnövekedett energiaszámlákat. Úgyhogy ez teljesen elfogadhatatlan, amit önök gondolnak. Köszönöm. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő asszony nem fogadta el a választ. Elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabó Sándor, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszterhez: **„Ha tényleg a magyar családok támogatására fordítják Magyarország forrásait, akkor miért nem emelik jövőre sem a családi pótlékot, a GYES-t, a GYET-et, az anyasági támogatást?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A jövő évi költségvetés tervezete már a benyújtója szerint is komolytalan, és ha megnézzük az abban foglaltakat, akkor ezt csak megerősíteni tudjuk.

Önök azt állítják, hogy a jövő évi költségvetésben jelentős mértékben fogják támogatni a családokat. A szomorú valóság azonban azt mutatja, hogy ez nem így van. Ha megnézzük az Orbán-kormány elmúlt 16 évét, akkor azt lehet látni, hogy brutálisan csökkentek a jóléti kiadások, 2010-hez képest a GDP 31 százalékaról 24 százalékra. Tehát a közből egyre kevesebb jut egészségügyre, szociális támogatásra, nyugdíjakra, idősgondozásra vagy éppen a családok támogatására.

A kormány sajátos módon biztosította a szociális ellátások stabilitását, hiszen 20 éve ugyanakkora összegű a közgyógyellátás keretösszege, 18 éve változatlanok a családi támogatások összegei, 14 éve változatlan a munkanélkülieknek járó támogatás, és 9 éve változatlan a rászoruló gyermekek után járó pénzbeli ellátás.

Jövőre már felnőtté válnak azok a gyermekek, akik bizony születésük óta ugyanakkora összegű családi pótlékot kapnak. De bizony nem változott sem a gyes, a gyet, valamint az anyasági támogatás összege sem

hosszú évek óta. Ellenben a gyermekneveléshez szükséges költségek jelentősen emelkedtek.

Valahányszor megkérdeztük, hogy miért nem emelik a családi pótlék összegét, mindig eltérő és kitérő válaszokat adtak. Legutóbb Hankó miniszter úr is felsorolta az adókedvezmények emelését, és tulajdonképpen ezzel igazolta, hogy a tehetősebb társadalmi réteget kívánják kímélni. De hogy valóban a rászoruló családokat hogyan kívánják segíteni, azt ő sem mondta el.

Azzal azonban, hogy a családi pótlékot, illetve mellette a gyermekgondozást segítő ellátást, a gyetét, valamint a gyermekek születése után járó anyasági támogatást elinflálták, jelentős pénzt spóroltak meg. És elmondtuk a múltkor is, ha arra van pénz, hogy adókedvezményeket és adómentességeket biztosítsanak, akkor szíveskedjenek biztosítani a rászorulóknak érdemi pénzbeli támogatására is összegeket.

(16.00)

Mi úgy gondoljuk, hogy az államnak akkora mértékű összeget kell biztosítani a családok támogatására, ami valódi és érdemi segítséget nyújt számukra, éppen ezért azt javasoljuk, többször is megtettük ezt már írásban, hogy azonnal emeljük a családi pótlék, a gyes, valamint a gyet összegét, illetve az anyasági támogatás összegét. Most is benyújtottuk ezt a javaslatunkat, kiegészítve azzal, hogy a családi pótlék jogosultságát a felsőfokú tanulmányait folytató fiatalokra is terjesszük ki. Itt a költségvetés időszakában talán remélhetjük, hogy ez a javaslatcsomagunk elgondolkodtatja önöket, és abban is reménykedünk, hogy valóban a családokat fogják támogatni.

Mindezek miatt kérdezem, hogy mikor emelik végre a minden gyermek után járó családi pótlékot, és hogy támogatni fogják-e a javaslatunkat, mely szerint a felsőfokú tanulmányokat folytató fiatalokra is terjedjen ki a családi pótlék igénye. Várom megtisztelő válaszát. *(Vajda Zoltán tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpelláció megválaszolásával miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős minisztert bízta meg. Az interpellációra miniszter úr felkérésére Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Most is szívesen válaszolok a kérdésére, ugyanúgy, ahogy az írásbeli kérdéseire, az eddigi interpellációira és a szóbeli kérdéseire is válaszoltam.

Engedje meg azért, hogy elmondjam: kicsit furcsa, hogy ön mondta azt, hogy a kormánynak felelőssége van abban, igenis felelőssége van, hogy a családokat hogyan támogatja. Ön az MSZP képviselője,

képviselő úr. Amikor az MSZP kormányzott, és Gyurcsány-Bajnai-kormány volt hatalmon, akkor önök csökkentették a gyes időtartamát - akkor is felelőssége volt a kormánynak abban, hogy támogassa a családokat. Akkor megszüntették az egy- és kétgyerekes családoknak járó adókedvezményt, a háromgyerekesekét pedig radikálisan csökkentették *(Arató Gergely: Beszélj a családi pótlékról is, légy szíves!)*, valamint megszüntették a korábbi otthonteremtési rendszert, és ezzel a devizahitelezés csapdájába sodorták a magyar családokat, és lehetne még folytatni a sort. Ez volt az, amikor önök a családokat támogatták, az önök idejében a gyermekek vállalása a szegénység vállalását jelentette.

Fel kell hívjam a figyelmét arra is *(Arató Gergely: Most bezzeg milliomosok!)*, hogy ön egy olyan - ön is - pártnak a tagja, amely támogatja Ukrajna gyorsított felvételét az Európai Unióba, aminek rengeteg kockázata van, hiába értetlenkedik, többek között az is, hogy ha ez megvalósul, akkor veszélybe kerülnek a családtámogatások Magyarországon, tisztelt képviselő úr. *(Közbeszólások a DK soraiból.)* Úgyhogy azt javaslom, hogy ha a családtámogatásokat akarja számonkérni, akkor erre azért figyeljen.

Sajnálatos egyébként, hogy önök az idejében, 2025-ös költségvetést sem szavazták meg; most felszólal a családtámogatások mellett, de azt a költségvetést, amelyben döntöttünk, hogy többek között megduplázzuk a családi adókedvezményt, amelyben munkáshitelt biztosítottunk a fiataloknak, és amelyben új otthonteremtési, lakhatási támogatásokat írtunk elő, illetve vállaltunk, önök nem támogatták a szavazatukkal.

Tisztelt Képviselő Úr! 2010 óta Magyarországon családbarát kormányzás folyik. *(Közbeszólás a DK soraiból: Az!)* Nézzünk néhány példát arra, hogy ezen intézkedések következtében milyen eredményeket értünk el. *(Arató Gergely közbeszól.)* 2011 óta mintegy 200 ezer gyermekkel több született meg, mint a családbarát fordulat nélkül. Amit önök elvettek, visszaadtuk. Visszaállítottuk a hároméves gyeset. Több mint duplájára emeltük a bölcsődei férőhelyek számát, ez önmagában is fontos, abban a tekintetben is fontos, hogy ezzel segítjük azokat a fiatal édesanyákat, akik visszamennének dolgozni.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Rászoruló családokról beszél. Tisztelt Képviselő Úr! Soha ennyi gyermek nem jutott még ingyenes tan könyvhöz, kedvezményes étkezéshez és táborozáshoz, mint most. A CSOK-kal és a CSOK Plussszal 255 ezer család jutott ingatlanhoz vagy bővítette az otthonát, és a babavárót 272 ezer család vette föl. Ezt a sort is lehetne még folytatni.

Tisztelt Képviselő Úr! Döntöttünk és dönteni is fogunk az ügyben, hogy amellelt, hogy megduplázzuk a családi adókedvezményt, szja-mentességet adunk a négy vagy több gyermeket nevelő családanyák mellett

a két- és háromgyermekes anyukáknak, illetve a 30 év alatti édesanyáknak.

Képviselő úr, a Ház előtt lévő 2026-os költségvetés még magasabb összeget, az eddigi pénznél is többet, 4800 milliárd forintot tartalmaz a jövő esztendőben a családtámogatásra.

Magyarországon abban a tekintetben is különleges a családtámogatási rendszer, hogy egy részét nem adja, hanem otthagyja a családoknál. Ilyen például a személyijövedelemadó-kedvezmény. Azt jelenti ez, tisztelt képviselő úr, hogy az elmúlt esztendőben minden olyan lehetőséget kihasználtunk arra, hogy a családokat támogassuk, a gyermeknevelést, a gyermekvállalást, illetve a családalapítást és az otthonteremtést, amellyel segítjük a gyermekes családokat, és a magyar családok továbbra is számíthatnak ránk. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat. Megkérdem Szabó Sándor képviselő urat, az Országgyűlés jegyzőjét, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár úr, én 2010-ben még nem voltam képviselő, ellenben önök 2010 óta, 15 éve kormányoznak.

Én a múltkor is elmondtam, hogy olyan családtámogatási és családpolitikát kell folytatni, ami valóban és érdemben tud segíteni a rászoruló családoknak. Most is fölvettem önnek a kérdést, most sem kaptam választ arra, hogy miért nem emelik a családi pótlék, a gyes, a gyet, az anyasági támogatás összegét, amely az önök kormányzása alatt egyetlen forinttal, egyetlen fillérrel sem emelkedett.

Most is beszélt ön Ukrajnáról, arról, hogy mi volt 2010 előtt, minden másról, de ezeket a szavakat, ezeket a pénzbeli támogatásokat, mint családi pótlék, gyes, gyet, anyasági támogatás, most sem említette, azaz nem beszélt róla. Ezért arra kérem önöket, itt a költségvetés időszakában lesznek módosító javaslataink erre vonatkozóan, hogy szíveskedjenek azokat megfontolni, mert higgyék el, pártállástól függetlenül a magyar társadalom döntő többsége igenis igényli és szüksége van ezekre a pénzbeli támogatásokra. Köszönöm. *(Vajda Zoltán tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! Dudás Róbert képviselő úr, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a közigazgatási és területfejlesztési miniszterhez: „**A kistelepülések lassan már semmilyen szolgáltatás sem érhető el.**” címmel. Dudás Róbert képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés!

Régóta látszik már ez a folyamat, ugyanakkor legmerészebb álmunkban sem gondoltuk volna, hogy ilyen rövid idő alatt szinte minden, számos településen pedig elmondható, hogy minden szolgáltatás megszűnt.

Azt is látjuk egyébként, hogy az elmélet és a gyakorlat között óriási a különbség, mondhatni, szakadék van. Nemrég hallottuk az egyik államtitkártól, hogy az önök legfőbb célja a kistelepülések támogatása, még példát is mondott, így például az útalap létrehozásával hány ezer kilométer mellékutat építettek vagy javítottak ki.

Hogy az elmélet után megkapják a gyakorlati részt is, és legközelebb ilyen felszólalások születessenek a kormánypárti padosorokból, én azt javaslom önnek és önöknek államtitkár úr, hogy jöjjenek el vidékre, nézzék meg, hogy hogyan is néznek ki ezek az utak. Elmondható Heves megyében, Nógrád megyében, Szabolcs-Szatmár, Somogy megyében, de talán az összes megyében, hogy egyébként felénk is zenélnek az utak, csak nem a felfestéstől, és nem egy kotta van kifestve, hanem annyi kátyú van. Attól függ, hogy milyen zenét játszik, hogy milyen sebességgel megy az ember, de az autók tönkremennek az ottani lakosságnak, hiszen önök egyszer sem jönnek el, ők pedig kénytelenek ezeket az utakat nap mint nap használni, ez egyszerűen tarthatatlan. Úgy néz már ki, mint a sakktábla, mert annyi kátyúzás van benne. Több mint tíz éve kérem, hogy például a Mátraballát Recskkel összekötő utat, amit egyébként kormányzati és közútkezelői szintről is elismertek, hogy egyébként már nem felújítandó és kátyúzandó, teljes mértékben újra kellene alkotni, annyira tönkretették a rajta száguldozó teherautók, fülük botját nem mozdítják.

De ha csak az út lenne a probléma, már önmagában nagy probléma lenne, de az elmúlt években, néhány éve bezártak a kis falusi takarékszövetkezetek. Azt mondták az ott lakók, hogy baj, de legalább megmaradtak a posták. Önök pár hónap alatt az 1500 fő alatti településeken bezárták a postákat, nincs lehetőségük a kistelepülésen élőknek a pénzügyeiket intézni. Nincs orvos, több száz településen ma Magyarországon, kistelepüléseken nincs orvos. Furán hangzik Budapesten, de egy vidéki embernek meg kell gondolni, hogy mikor lesz beteg, mert ha mondjuk, hetente két napot rendel néhány órára a háziorvos, akkor tud csak orvoshoz elmenni. Nincs rendőr. Heves megyében több mint 2 ezer főre jut egy körzeti megbízott, ami azt jelenti, hogy sok esetben két, három vagy akár négy települést foglal magába. Ez azt jelenti, hogy nincs közbiztonság. Minden bűnelkövetési forma nő, rendőr pedig nincs.

Ezt a sort hosszan lehetne sorolni, és még fogom is sorolni. Egy kérdést azért felteszek államtitkár úrnak: ön szeretne-e egy ilyen településen, ilyen környezetben élni? Gondolom, nem. Higgye el, az ott élők is többet érdemelnek, és többet is szeretnének. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

(16.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Latorcai Csaba miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A kormány 2010 óta folyamatosan azon dolgozik, hogy a budapesti és a vidéki élet közti választás ne életminőségbeli, hanem életmódbeli választást jelentsen. 2010 óta e meggyőződés jegyében teszünk meg mindent a magyar vidék helyzetének javításáért. Ebben a munkában pártpolitikai csatározásokon túlmutató közös elkötelezettségre volna szükség a Jobbik részéről is. Ehelyett Ön és a pártja újfent politikai haszonszerzésre kívánja felhasználni a magyar vidék kérdését.

Sajnálatos, hogy míg ön és a pártja visszatérően az önkormányzatok kivéreztetéséről, a vidéki közszolgáltatások és infrastruktúra leépüléséről, illetve a kis falvak cserben hagyásáról beszél, de a valóság az, hogy a magyar vidék ma összehasonlíthatatlanul jobb helyzetben van, és sokkal erősebb lábakon áll, mint 15 évvel ezelőtt. *(Közbeszólások a Jobbik padsoraiból.)*

A 2010 előtti helyzet valóban számos tekintetben kétségbeejtőnek volt mondható. Ám ezen a ponton emlékeztetném képviselő urat arra, hogy az akkori állapotok fő vétkese és előidézője éppen az a bukott magyar baloldal volt, amelynek erőivel 2022-ben ön és a pártja - végleg hátat fordítva korábbi nemzeti radikális elveiknek - szégyentelenül összefogott. Nem beszélve arról, hogy miközben a Jobbik rendszeresen a vidék jövőjéért aggódik, valahogyan mégsem tapasztaljuk, hogy csak úgy tornyosulnának előttünk a pártnak a vidékfejlesztést előmozdítani szándékozó érdemi javaslatai. *(Arató Gergely közbeszól.)*

Tisztelt Képviselő Úr! Amíg ön és a Jobbik politikai csupán beszélnek a vidéki térségek és kis falvak népességének támogatásáról, addig a kormány érdemben is tesz ezen cél eléréseért. Ennek jegyében a „Magyar falu” program mellett idén elindítottuk a „Versenyképes járások” programot, amelynek keretén belül 65 milliárd forinttal támogatjuk a helyi fejlesztések megvalósítását, miközben az önkormányzatokat a tavalyi 1050 milliárd helyett 1266 milliárd forinttal segítjük. Maga a program éppen május 9-én érkezett újabb mérföldkőhöz, hiszen a járási fejlesztési fórumok eddig nyújthatták be a járások fejlesztési igényeit összegző javaslatokat.

Emellett már most ki tudom jelenteni képviselő úrnak, hogy az elkövetkező időszakban még inkább kiemelt figyelmet kívánunk fordítani a kistéleplések út- és intézményfejlesztéseire, s általánosságban arra, hogy miként tehetjük a vidéket még élhetőbbé, még vonzóbbá a magyar családok és a magyar fiatalok számára.

A vidék felvirágoztatását illetően elköteleztettek vagyunk aziránt, hogy elképzeléseinket a helyi politikai élet szereplőivel és városvezetőivel partnerségben

valósítsuk meg, pártállástól függetlenül. Jól példázza mindezt az a tény, hogy Navracsics miniszter úr a közelmúltban személyesen egyeztetett a „Versenyképes járások” program kapcsán Szeged és Debrecen polgármesterével.

Az elmúlt időszakban a KDNP országjárásának keretében nekem is lehetőségem nyílt számos vidéki település vezetőjével egyeztetni és párbeszédet folytatni a helyi igényekről és fejlesztési projektekről. Ha tehát a járásban a képviselő úr által említett Mátraballa-Recsk főutat tartják a legfontosabbnak a helyi polgármesterek, akkor annak a felújítása fog megvalósulni a „Versenyképes járások” programból.

Egyúttal szeretném megnyugtatni arról, képviselő úr, hogy a kormány folytatni fogja az élhető és prosperáló vidék érdekében megkezdett munkáját. Képviselő úrtól pedig azt szeretném kérni, hogy a magyar vidéket érintő szavazásoknál - a Jobbik és általában a baloldal korábbi, eddigi gyakorlatával ellentétben - ne ellenezzék, hanem támogassák a kormánynak a magyar vidék erősítésére irányuló javaslatait. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Dudás Róbert képviselő urat, hogy elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon, képviselő úr, ön a szó.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Azt mondta, államtitkár úr, hogy életmódbeli változtatáson dolgoznak. Sajnos azt kell mondom, hogy jól csinálják, csak sajnos negatív értelemben.

Hogy lesz élhető egy kistéleplés, ahol nincsen iskola, ahol nincsen vonatközlekedés? És ha már megemlítette a 2010 előtti időszakot, ami engem abszolút nem érdekel e tekintetben - és önöket sem kellene hogy érdekelje, mert 15 éve kétharmaddal kormányoznak -, 2010 előtt zártak be vasúti szárnyvonalak, amivel kapcsolatban önök 2010-ben úgy kampányoltak, hogy: ki fogjuk nyitni. Egyet sem nyitottak ki, hanem... *(Dr. Fónagy János a kezével mutatja: 11-et! - Dr. Lukács László György: Megmondják, hogy Gyurcsány meg Bajnai... - Az elnök csenget.)* És mennyit zártak be azóta, államtitkár úr? *(Dr. Lukács László György: Bezárták...)* Nincsen buszjárat - van, reggel van egy, meg esetleg délután van egy. És ami a legfontosabb, hogy nincsenek munkahelyek.

Amennyiben ezek a lehetőségek nem állnak rendelkezésre egy kistéleplésen, akkor hogy mondhatják el, hogy egy élhetőbb vidékért dolgoznak? *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* Ezeket az alapokat kellene megteremteni, és akkor lenne élhető a vidék. *(Taps a Jobbik padsoraiból. - Dr. Lukács László György: Így van!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom

önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésünkön kerül sor.

Tisztelt Képviselőtársaim! 16 óra 15 perc van, ezzel az interpellációk végére értünk. Most áttérünk az **azonnali kérdések órájára**.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Arató Gergely és Kálmán Olga, a DK képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést és az azonnali kérdést feltevő képviselőket, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a harmadik **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a DK-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése következik. Arató Gergely képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: „**Miért?**” címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Fónagy János miniszterhelyettes urat jogosította fel. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszter úrtól...

ARATÓ GERGELY (DK): Örömmel elfogadom, csak valaki válaszoljon érdemben! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Az Európai Unió Bíróságának 630/28. (sic!) számú ítélete, ha jól emlékszem a számra, nagyon fontos változást hozott a magyar devizahitelek helyzetében. Marczingós László ügyvéd úr sok-sok éves küzdelmének következtében és eredményeképpen az Európai Unió Bírósága kimondta az érvénytelen devizahiteles szerződések esetében, hogy ezeket érvénytelennek kell tekinteni, és az eredeti állapotot kell helyreállítani. Ez praktikus azt jelenti, hogy a tőketörlesztésen felüli összeg, tehát a felvett összegben felüli összeg visszajár az adósoknak vagy a korábbi adósoknak. A kamatot, mindenféle költséget, a behajtási, a végrehajtási díjat mind vissza kell fizetnie a bankoknak az adósok számára vagy a korábbi adósok számára.

Ez tiszta beszéd, és egyértelmű helyzet. Van ebben az ügyben mindenféle félreértelmezés: van, aki azt mondja, hogy ez csak egy egyedi ügy, de ez nem így van. Az Európai Unió Bírósága nem egyedi ügyeket ítél, hanem egyedi ügyek kapcsán elvi típusú, az egész bírósági rendszerre kötelező ítéleteket hoz.

És mit tesz ezek után a kormány? Elmondom önöknek: semmit. Az ön miniszterének azt sikerült mondania, hogy most akkor a Kúriának majd újra kellene nyitnia ezeket az ügyeket, és lehetővé kellene tenni azt, hogy mindenki oda forduljon.

Ezzel két aprócska baj van: az egyik az, hogy ezt önök rontották el, mert az úgynevezett devizamentő vagy hitelesmentő, de valójában bankmentő törvényekben önök rögzítettek egy ettől teljesen eltérő elszámolási módot, ami akadályozza az Európai Unió Bírósága ítélete érvényesítésének. Másrészt pedig, még ha

a Kúriában lenne is erre hajlandóság, hogy valóban az európai jog alapján járjon el - amit egyébként sokan kétlünk -, ez akkor is mérhetetlen nagy ügyterhet jelentene. (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.) Tehát törvényi szabályozás, parlamenti és kormányzati megoldás kell. Kérdezem, hogy nyitott-e erre a kormány. (Taps a Jobbik padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Fónagy János miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm, hogy végre valakivé tett, úgyhogy válaszolok, köszönöm szépen. Azt mondta, hogy valaki válaszoljon.

Őn volt kedves visszaidézni, hogy a Fidesz-KDNP-kormány 2010 után számos eszközzel segítette a bajba jutott családokat: árfolyamgát, végtörlesztés, banki elszámolás, forintosítás. Mindezt a segítséget - darabonként külön - több százezer családnak tette meg. A végén néhány tízezer családnak kétségtelenül további nehézsége maradt meg, és a menet közbeni elszámolásokat is sokan vitatták.

(16.20)

A kétperces műfaj nem ad arra számomra lehetőséget, hogy itt ennek minden történeti részletét kifejtssem, arra viszont kénytelen vagyok képviselő úr figyelmét felhívni, hogy az ön által is hivatkozott, az Európai Unió Bíróságának '25. április 30-án C-630/23. számú ügyben hozott ítélete egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában született, amelyet a Bírósághoz a Kúria terjesztett elő egy, a Kúriánál folyamatban lévő konkrét eljáráshoz kapcsolódóan.

A folyamatban lévő eljárás egy gépjármű megvásárlása céljából devizában, frankban nyilvántartott lízingszerződéshez kapcsolódik, amelyben már az elsőfokú bíróság megállapította a lízingszerződésnek - az árfolyamkockázatra vonatkozó kikötés tisztességtelensége miatti - érvénytelenségét. Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya pedig ténylegesen az volt, hogy ezen érvénytelenségének mi a jogkövetkezménye. (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)

Mindezek alapján az Európai Unió Bíróságának hivatkozott ítéletére figyelemmel ennek nincs elvi, ennek egy ügyre vonatkozó jelentősége van, ez nem úgynevezett jogegységi döntés. Ha megengedi, még majd az egy percben folytatom. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Kénytelen vagyok vitatni államtitkár úrnak az álláspontját, tekintettel arra, hogy az Európai Unió Bíróságának minden ilyen típusú ítélete, ha tetszik, a magyar jogi fogalmak szerint jogegységi döntés. Ez általános iránymutatást jelent a további ítéletekre nézve, tehát nem csak erre az egy ügyre vonatkozik.

Az érvénytelenség tekintetében pedig már korábbi európai uniós bírósági ítéletek mondják ki a devizahiteles szerződések legfontosabb típusainak érvénytelenségét. Ebben sincsen már jogi kétség. Egyébként ezért hoztak önök korábban erre egy, mint kiderült, az európai jognak nem megfelelő törvényt.

Tudja, államtitkár úr, az a helyzet, hogy egyrészt ezt a munkát Marcingós úr elvégezte már. Az Országgyűlés előtt van az a határozati javaslat, amelyik a legfontosabb irányokat rögzíti ebben az ügyben. Nem is kell önöknek gondolkodni, csak támogatni kell ezt a javaslatot.

De van köztünk egy alapvető különbség. Mi baloldaliak vagyunk. Mi az adósok oldalán állunk, mi a kiszolgáltatott emberek oldalán állunk, és nem a bankok oldalán és a végrehajtók oldalán, ahol a kormány, aki most is csak azon gondolkodik, hogy hogyan mentse meg a bankokat ettől a fizetési kötelezettségtől. Ez a pénz visszajár. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Tessék visszaadni a bankoknak, és tessék kikényszeríteni a kormánynak! *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Tisztelt Képviselő úr! Álltak volna az emberek oldalán akkor, amikor megszüntették az Orbán-kormány otthonteremtési programját, és nem küldték volna az embereket a devizahitel csapdájába!

A kormány egyébként az elmúlt évtized alapján számos olyan, egyébként jóhiszeműen és segítőkességgel hozott döntést hozott, amely családok százazeit mentesítette túlnyomórészt vagy egészben a devizakölcsön felvételének káros következményei alól. Jelenleg az ön által is hivatkozott uniós bírósági döntés alapján meg kell ismételnem: jelenleg nem látunk lehetőséget jogalkotási aktusra. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tóth Bertalan és Vajda Zoltán képviselő urak, az MSZP képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: „Hol így, hol úgy?” címmel. Tisztelt Vajda Zoltán Képviselő Úr! A Magyar Nemzeti Bank elnöke távolléte miatt válaszára Virág Barnabás alelnök urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Tisztelettel köszönöm, drága Virág úr, hogy ismét eljött hozzánk, de ne haragudjon, a főnökére várok, most már csak egy alkalmat. Úgyhogy majd Varga Mihálytól várom a választ, jó? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Magyar Nemzeti Bank elnökének a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Lukács László György frakcióvezető úr és Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: „Mit gondol erről, Elnök úr?” címmel. Tisztelt Frakcióvezető Úr! A Magyar Nemzeti Bank elnökének távolléte miatt válaszára Virág Barnabás alelnök urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy megvárja azzal a Magyar Nemzeti Bank elnökétől a személyes válaszára?

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Türelemmel várakoznék tovább Varga Mihályra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tájékoztatam önt és a tisztelt Házat, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnökének a harmadik **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Brenner Kolumán képviselő úr és Lukács László György frakcióvezető úr, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatam a tisztelt Országgyűlést, hogy a Jobbik frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszára kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a harmadik **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Jobbik-frakció szoron következő kérdésével feltevő képviselőjének a kérdése következik. Tisztelt Ház! Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: „**Mikor jöhet el végre a devizahiteles igazságtétel?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszára Fónagy János miniszterhelyettes urat jogosította föl. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Z. Kárpát Dániel: Igen.)* Köszönöm szépen. Jelzi számomra, hogy elfogadta a válaszadót. Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Igen, nagyon sokszor fogunk még a devizahitelezésről beszélni, de mielőtt megszólalnék, szeretném Róna Pétert idézni. Nagyon egyszerű a professzor úr levezetése: az Európai Bíróság döntése nem ítélet egy felperes és egy alperes közötti perben, igazat adva egyiknek vagy másiknak, hanem az Európai Unió törvénye, nevezetesen a 93/13 EGK irányelv

értelmezése - és most jön a lényeg -, és mint olyan, általános érvényű. Kiterjed minden tagállamon belül minden devizaalapú hitelszerződésre, a csatlakozási szerződés pedig kötelezi a magyar államot és minden szervét annak alkalmazására.

Viszonylag egyszerű beszédről van szó. Ha az a kérdés, hogy egyedi döntésben született valami, vagy pedig minden devizahitelesre vonatkozik, mi erősen afelé hajlunk, hogy a másodikról van szó. Ezt a vitát folytathatjuk hónapokon keresztül az azonnali kérdések óráján, napirend előtt, interpellációban. Mi ennél sokkal hasznosabbnak tartanánk azt, ha egy vizsgálóbizottságot hívnánk össze, és látjuk, hogy a kormány narratívája merre orientálódik ebben az irányban. Nagyjából az történik, mint ami a piaci forintosításnál történt, amikor a banki érdekeket választották az emberek érdekei helyett. Most is a Kúriára mutogatnak, hogy várjuk meg a Kúria leendő jogegységi határozatát. Nem tudjuk, hogy ez mikor következik, de szeretném leszögezni, hogy mi nem ebben az egy döntésben, ügyben és nem egy folyamatban lévő ügyben szeretnénk bármit is variálni egy parlamenti vizsgálóbizottsággal, hanem az egész törvényhozási klímáját megvizsgálni a devizahitelezésnek. Van-e feladatunk a családi csődvédelem kiterjesztésével, tarthatóak-e a DH-törvények? Hiszen itt Magyarország barkácsolt a szerződésekkel, kivette az érvénytelennek bizonyult részt, és igyekezett úgy tenni, mintha ezek teljesen rendben lennének.

Úgy néz ki, hogy az európai álláspont szerint nincsenek teljesen rendben, van tehát mit megbeszelnünk. A kérdés az, hogy a kormány nyitott-e egy parlamenti vizsgálóbizottság megalkotása irányába. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza Fónagy János miniszterhelyettes úrnak adok szót. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Hogy egy régebbi szerzőt idézzek: „Minden bonyolult és nehéz kérdésre van egy érthető, egyszerű, ám téves válasz.” Úgyhogy minden tiszteletem a professzor úré, de én kénytelen vagyok újólapon azt mondani, hogy ebben a kérdésben nem vitatva az ő, a professzor úr és azt követően az ön által felvezetett logikai sort... - de várjuk be a Kúriát, aki végső soron kérte ezt a döntést. Én nagyon bízom benne, hogy a Kúria a magyar jogrendszerhez igazodva, megfelelően fogja ezt értelmezni.

(16.30)

Abban a folyamatban pedig, ami a devizahitelekkel eddig ment, egy szóval nem mondom, hogy mindig és minden esetben mindenki számára megtaláltuk a megoldást, de hogy a különböző megoldási módok százezrek számára hoztak kisebb vagy nagyobb,

esetenként teljes mértékű megoldást, azt állítom. Ezt mind azért mondom, mert az ehhez a kérdéshez való általános társadalmi hozzáállásban kérem a képviselő úrnak a méltányos véleményét.

Hogy a magyar Országgyűlés mire állít föl bizottságot és mire nem - egyébként az teljesen egyéni szakmai, jogászai meggyőződése, hogy egy országgyűlési bizottság nem pótol egy bírósági ítéletet. Tehát ha - tételezzük fel - létrejön egy bizottság, konszenzussal elfogad valamit, az még semmire nem lesz illetően kötelező.

Úgyhogy ezért mondtam a bevezető mondatomat, hogy ez egy egyszerű és jó megoldásnak tűnik, de kérem, képviselő úr, fogadja el vagy méltányolja az én álláspontomat is, hogy ez nem hozza meg az ön által kívánt eredményt. Ezzel együtt természetesen egy pillanatig nem akarom önt visszatartani attól, hogy kezdeményezze egy ilyen bizottság felállítását. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Miniszterhelyettes Úr! Nemcsak a lex Marczingóst nyújtottuk be az elmúlt napokban, hanem megvan a 40 aláírás a vizsgálóbizottsági kezdeményezéshez is, itt minden azon múlik, hogy a kormány hogyan szavaz erről a bizottságban.

Volt, amikor a kormány ezt egy jó eszköznek tartotta, ha nem is vizsgálóbizottság volt, de a devizahitelezést 2011-ben pont egy Salamon László vezette és egyébként jó szakmai munkát felmutatni képes eseti bizottság vizsgálta ki. A javaslatok között ott volt a mi felvételtörvény árfolyamon történő forintosítási koncepciónk is, amit, való igaz, önök aztán nem fogadtak el.

De én nem mondhatom a hozzánk forduló károsultaknak, hogy várjanak - ki tudja, meddig - a Kúriára, aztán menjenek el 15 év kivéreztetés után egyesével pereskedni. Miből fogják kifizetni a perköltséget? A joghoz való hozzáférést nem lehet elvenni ezektől az emberektől, a 90 százalékuk az életben nem tud perköltséget fizetni.

Az a kérésem tehát, hogy a Kúriára való mutogató helyett álljanak bele ebbe az ügybe. Ha volt egy történelmi mulasztás - márpedig a rendezés elmulasztása az volt -, akkor itt egy történelmi lehetőség, hogy valamit visszaadjanak ezeknek az embereknek. A kérdés, hogy partnerek-e ebben; mi azok vagyunk. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Természetesen a kormány is azt kívánja,

hogy a devizahiteleknek még megmaradt és fennmaradt problémái rendeződjenek. Erre azonban a magyar jogrendszernek megfelelő törvényes utat javasoljuk, és nem a különböző praktikusnak tűnő, ám tényleges eredményt nem hozó megoldásokat, ezért továbbra is azt javaslom, hogy várjuk be a Kúria ítéletét.

Vonal alatti megjegyzés: egyébként Magyarországon a jövedelmi viszonyokra való figyelemmel ismert a költség- és illetékmentes bírósági eljárás, tehát nem vagyoni cenzustól függ valakinek a jogérvényesítési lehetősége. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Hajlandó-e hazánkat is kiléptetni a WHO-ból, vagy a Covid-diktatúrához hasonló korlátozásokra és kötelezésekre készülnek?” címmel.

Tisztelt Ház! Képviselő Úr! Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést és a képviselő urat, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak a távolléte miatt a harmadik **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Mi Hazánk Frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése következik, azaz Novák Előd képviselő úré. Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a honvédelmi miniszternek: **„Miért nem árulják el, ki a kormányzati felelős Ruszin-Szendi Romulusz milliárdos szolgálati villája ügyében, és hogy hány százmilliónál drágább 'szolgálati lakást' biztosít az állam a klientúrának?”** címmel.

Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr távollétében... Nem, miniszter úr jelen van, úgyhogy Novák Előd képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Közfelháborodást váltott ki, hogy a TISZA Párttal való vitájuk keretében kiszivárogtatták: Ruszin-Szendi Romulusznak 928 millió forintos szolgálati villája volt. Bár továbbra sem tudjuk, miért váltották le a kísérleti Covid-vakcinákat visszautasító honvédeket kirúgó vezérkari főnököt, hiszen a milliárdos ingatlant az ön - mint kaszinókoncessziókon meggazdagodott oligarchából lett honvédelmi miniszter - alá tartozó egyik háttérintézmény rendelte meg, és eddig eljárást sem indítottak az ügyben senki ellen. Addig önöket sem zavarta, míg fideszes volt, feljelentést is nekem kellett tennem.

Az különösen felháborító, hogy ezt a villamutyt a háborús veszélyhelyzet idején követték el, az ön vezetése alatt, a haza védelme helyett luxusbólra költve, a gátlástalan fideszes dőzsölés iskolapéldájaként. Kik a közvetlen felelősök ezért? Ki írta alá a

pénzügyi ellenjegyzést, ki írta alá a kötelezettségvállalást, és ki a teljesítést igazoló kivitelező nevében? Milyen kivitelezők voltak ebben a vélhetően túlárzott beruházásban?

Miniszter Úr! Negyedéve tettem fel önnek ezeket a kérdéseket írásban, de csak annyit válaszolt az államtitkára, hogy a kérdéseim után ön vizsgálatot indított a villabotrány ügyében, arról viszont csak a vizsgálat lezárultakor adnak információt. De hát negyedév eltelt azóta, s még mindig nem árulták el, ki a kormányzati felelős Ruszin-Szendi Romulusz milliárdos szolgálati villája ügyében.

Gyors, ütőképes honvédségünk kellene legyen, erre még negyedév alatt sem tudják megállapítani egy kvázi parancs kiadójának a személyét, tehát az aláírókat. És hány ilyesmi van még? Hány százmilliónál drágább szolgálati lakást, ingatlant biztosít az állam különböző személyeknek? Hiába kértem, és kérem ezúton is listázni ezeket, hogy kiknek milyen értékű ingatlant biztosít az állam a 2010-es kormányváltás óta, illetve persze szívesen veszem a korábbi időszakok kimutatásait is öntől, akár Ruszin-Szendi Romuluszhoz hasonlóan a honvédelmi klientúrát illetően.

Tisztelt Miniszter Úr! Ha továbbra sem adják ki ezeket az információkat, akkor kénytelen leszek közérdekű adatigénylés iránti perben megszerezni ezeket az információkat, kikényszeríteni a nyilvánosságra hozatalt. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Szalay-Bobrovniczky Kristóf miniszter úrnak. Parancsoljon!

SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Azzal mélységesen egyetértek, hogy bizony ki kell vizsgálni ennek a nagyon rossz hírű villaügynek minden részletét. Ez a vizsgálat zajlik is. A Kormányzati Ellenőrzési Hivatalhoz fordultam, a vége felé van ez a vizsgálat, amely mindenre kiterjed, és többek között arra is figyelmet fordít, hogy miképpen lehetséges az, hogy egy magas rendfokozatú és a legmagasabb katonai beosztású személy vezérkari főnöki súlyával visszaélve olyan különleges luxuskörülményeket teremtett magának, amelyeket a médiában láthattunk, személyes iniciálét a tükörbe vésve és minden egyéb módon. Ez valóban magyarázatra szorul.

Magyarázatra szorul itt még néhány dolog, ezekben is zajlik a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal vizsgálata, és ezekben az ügyekben egyébként további fejlemények is várhatók. De a tekintetben, hogy miképpen lehetséges az, hogy katonához méltatlanul az az első számú katona, akinek az a feladata, hogy a fizikai teljesítményre is rászorítsa a bajtársait, és ilyen értelemben el is jár, önmagára vonatkozóan ezt nem tekinti kötelezőnek, hanem a kívánt testsúly és testalkat elérése érdekében - vélhetően egyébként közpénzből - a klinikai úton történő zsírleszívás eszközéhez fordul. Ez rendkívül katonátlan. Ezek után pedig politikai pályára lép,

majd a politikai pályája során kínos látvány-fekvőtámaszolás keretében akar magának katonai külsőt biztosítani.

(16.40)

De vajon ez a politikai pályafutás nem ezen ügyekkel kapcsolatos felelősségre vonás előli menekülés-e? Vagy akár abban az ügyben való felelősségre vonás előli menekülés, amely mostanában látott napvilágot, és a Nemzetbiztonsági Bizottságban az ehhez kapcsolódó részletek is kiderültek, miszerint a honvédelmi miniszter által adott mandátumoknak nem megfelelően képviselte rendkívül fontos NATO-s és európai uniós fórumokon a magyar álláspontot, azt nem maradéktalanul és nem helyesen képviselte, amivel a magyar emberek biztonságát veszélyeztette. Ezek is kivizsgálásra szoruló kérdések.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzásról illeti meg Novák Előd képviselő urat. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm szépen. Miniszter úr, kétségkívül van felelőssége Ruszin-Szendi Romulusznak is a villabotrány ügyében is, hiszen ha a saját családi címerét gravírozzák fel, akkor nem hiszem, hogy ez a tudta nélkül, kvázi a megrendelése nélkül történhetett. De van kormányzati felelőse.

Én örülök, ha a KEHI vizsgálódik, és alaposabb vizsgálatok is lesznek. De az lett volna a bátor és karakán, ha már ezt kifogásolta, hiányolta Ruszin-Szendi Romulusznál, akkor viszont kifogásolhatjuk önnél is, hogy nem vállalja a politikai felelősséget azért, hogy az ön vezetése alatt milliárdos ingatlant, szolgálati lakást kaphat a vezérkari főnök. És nem válaszol továbbra sem arra, hogy hány ilyen szolgálati lakást biztosítanak még a klientúrának, akár a Honvédelmi Minisztériumon belül, akár azon kívül, a kormányzat keretében. Titkosítják ezeket az információkat.

Az különösen gusztustalan, hogy valaki egyébként kétségkívül vérlázító módon zsírleszívást folytat közpénzből, TB-finanszírozásból, de azért a Kubatovlisták személyes adatainak felhasználása után az egy újabb fejezet a politikatörténetben, hogy önök politikai célokra használják fel azokat a vérlázító eseteket, amelyek pont az önök jóváhagyásával, az önök egészségpolitikai, kormányzati jóváhagyásával történhetnek meg. De ha valaki szakít önökkel, na akkor már probléma van ezekkel a korrupciókkal.

De lássuk: ki ezért a politikai felelős? Kérem, legyen szíves, legyen karakán, katonásan vállalja a politikai felelősséget, vagy nevezze meg, hogy az ön tudta nélkül ki írta alá ezeket a szerződéseket. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr! Ugyancsak egyperces viszonzásról illeti meg miniszter urat is. Parancsoljon, miniszter úr!

SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter: Nem Ruszin-Szendi politikai szerepvállalása után álltak elő ezek a problémák. Ruszin-Szendi nem magától, hanem felmentés alapján távozott a pozíciójából, aminek számos oka volt, az itt felsorolt ügyek is, és legelsősorban az a tapintható Ukrajna-párti magatartása, ami a jelentéseiből és a kapott mandátumokkal ellentétes nyilatkozataiból is kiderült, és ezzel sajnos megvalósít egy szinte már rendszerszerű helyzetet. Néhány héttel ezelőtt Kollár Kingát láttuk, amint a TISZA Párt képviselőjeként a magyar emberek életszínvonalának csökkentésével próbálja meg elérni azt a helyzetet, hogy az ő pártja kerüljön hatalomra. S ugyanezt láthatjuk egy talán még veszélyesebb helyzetben, amikor a magyar emberek biztonságával manipulálnak politikai szereplők itthon, akiknek ráadásul a hitelessége vagy a vélt hitelessége a korábbi és rosszul ellátott katonai feladataiból származik. Ezt próbálja meg felhasználni arra, hogy a magyar emberek biztonságával játszva végső soron ugyanezt a célt, egy Brüsszellel és Ukrajnával kollaboráló kormány hatalomra segítését érje el. Ezek nagyon fontos és nagyon kritikus ügyek, amelyekben helye van a vizsgálatnak. Köszönöm, képviselő úr, a figyelmét. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Szabó Tímea képviselő asszony, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak „**Mi folyik itt?**” címmel. Tisztelt Képviselő Asszony! Tekintettel arra, hogy a Párbeszéd frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszádsági kérelemről, ezért ezt a határozati házszabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszádsást nem kér. Tájékoztatam önt, hogy a választ Gulyás Gergely miniszter úr fogja tudni megadni önnek. Képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Ma reggel önök már napirendre is tűzték a putyinista nagytakarítási törvényt. Sőt, nemcsak hogy napirendre tűzték, hanem már át is tolták a parlament elé, hogy még véletlenül se lehessen az amúgy éjszaka kezdődő törvényjavaslatról részletesen vitázni. Ez a szólásszabadság és a sajtószabadság maradékát is eltörölő javaslat.

Az Igazságügyi Bizottság ma reggeli ülésén viszont Halász János benyújtó véletlenül elkottyantotta magát, és elmondta, hogy ez tulajdonképpen a kormányt kritizáló véleményekre vonatkozik. A hivatalos indoklásban az szerepel, hogy a sajtó külföldi támogatását és befolyásolási kísérleteket szeretnének önök megakadályozni.

Szeretném megkérdezni miniszter urat, illetve elmondani azt, hogy amikor önök 2018 és 2020 között 1,6 milliárd forintot költöttek a szlovén Janza-párt médiacégeiben - Nova24 hírtelevízió, Demokracija

hetilap -, vagy amikor a szerbiai oknyomozó újságírói központ szerint önök 2011 és 2019 között 4,7 milliárd forinttal támogatták a szerb lapokat, vagy amikor önök a spanyol VOX pártot támogatták 4 milliárd forinttal, amikor Le Pennek adtak 4 milliárd forint alacsony kamatozású hitelt, amikor Dodiknak adtak 45 milliárd forint hitelt, és a többi, az Alapjogokért Központ adott 1 milliárd forintot a CPAC-nek Trump kampányrendezvényére, azok ön szerint beavatkozási kísérletnek számítanak egy ország belügyeibe? Az önök által benyújtott törvény szerint vissza kellene-e fizetni a szlovén, szerb, boszniai szerb, macedón, lengyel, spanyol, francia pártoknak, illetve médiacégeknek ezt a támogatást? Ha igen, hányszorosát?

Illetve szeretném megkérdezni, hogy ha a '26-os kormányváltás után elérhető lesz minden bizonyíték arra, hogy egyes magán- vagy jogi személyek külföldi, például orosz, dubaji vagy kínai pénzeket kaptak és fogadtak el a politika befolyásolására, ön milyen büntetést tartana indokoltnak, hányszorosát kellene visszafizetni. Szeretném jelezni, miniszter úr, hogy itt most majd a jegyzőkönyvben elérhető lesz később is az ön válasza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A válasza megadom a szót Gulyás Gergely miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! A magyar politikában igaz, hogy ellenzéki oldalon jött az divatba, hogy minden mondat, még a magánbeszélgetéseken, sőt családi körben elhangzók is fellelhetők, hiszen ott az a szokás, hogy felveszik egymást magnóra. Ehhez képest az, hogy a parlamenti ülésen idestova 35 éve, de megkockáztatom, hogy már a kommunizmus évtizedeiben is szó szerinti jegyzőkönyvet vezetnek, hogy erre ön volt olyan kedves és felhívta a figyelmemet, ezt nagyon nagyra becsülöm és köszönöm.

Ami a helyzetet illeti, többszörös tévedésben van, képviselő asszony. Olyan ügyeket említett meg, mint például egy államközi hitel, vagy ami ennél még sajtósabb, Franciaországban sajátos kampányszabályok vannak, bárki bárhol felvehet hitelt, és ha az adott elnökjelölt néhány százalékos eredményt elér, akkor azt garantáltan kamatokkal együtt a francia állam visszafizeti. Itt tehát legfeljebb az a kérdés merül fel, hogy milyen bank az, amelynek nem éri meg egy ilyen ügylet.

De hogy ennek mi köze van hozzánk, hozzám vagy a kormányhoz, azt nem tudom. Ezt a kérdést már csak azért is indokolt feltenni, mert ön egy olyan törvényjavaslat kapcsán kérdezi most az én véleményemet, amit a frakció nyújtott be. Úgyhogy javaslok az Országgyűlésnek, hogy vitassa meg ezt a törvényjavaslatot, és a vitát követően hozzon bölcs döntést. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzásra Szabó Timea képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Akkor jó, miniszter úr! Így legyen lottó ötösöm, komolyan, hogy ön azt fogja mondani, hogy nekünk semmi közünk ehhez az egész törvényjavaslathoz, hiszen Halász János nyújtotta azt be. De a Fidesz ma már az Igazságügyi Bizottságban átengedte és támogatta ezt a javaslatot, tehát mégiscsak a Fidesz-frakció az, amelyik átengedte. Ez az egyik.

A másik: Fidesz-kormány közeli bankok adták ezt a hitelt. Tegyük fel, hogy egy francia, egy macedón, egy szlovén bank támogatta volna vagy támogatná az ellenzéket egy választás előtt, mondjuk, 45 milliárd, 100 milliárd, 200 milliárd - mert az több mint 200 milliárd forint, amit most felsoroltam - forinttal. Én azt kérdeztem öntől, hogy a Halász János által most benyújtott törvény szerint ön azt gondolja, hogy ez egy beavatkozási kísérlet, amit önök csináltak több európai ország választásaiba, belügyeibe azzal, hogy szélsőjobboldali pártokat támogattak, vagy önöknek lehet ezt csinálni, de másoknak nem lehet csinálni. Önök szerint „kivéve a gyevi bírót”, mert csak önöket nem lehet Magyarországon és Európában kritizálni. Köszönöm.

ELNÖK: Egyperces viszonzás illeti meg Gulyás Gergely miniszter urat is. Parancsoljon, miniszter úr, oné a szó.

(16.50)

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kedves Képviselő Asszony! Ön említette, hogy jegyzőkönyvbe vesznek mindent, ami az Országgyűlésben elhangzik. Nem, nem alakult ki olyan érzésem, hogy a kormányt ne lehetne kritizálni, de ha ön a saját felszólalásait megnézi a jegyzőkönyvekben, akkor biztosan talál néhány esetet, amikor durván, udvariatlanul, akár sértő módon kritizálta a kormányt. Tehát hogy ezt ne lehetne, mint azt az ön példája is mutatja, nyilvánvalóan nem igaz.

Még egyszer mondom, hogy a vita komolyságát veszíti el azáltal, hogy ön egy államközi hitelt politikai támogatásként sorol fel, ugyanígy egy bank és egy párt közötti hitelt is állami támogatás körébe vesz. Én egyetlenegy... *(Szabó Timea: Le Pen nem volt kormányon!)* Ezért nem szabad az állami... *(Elnök: Képviselő asszony!)* Ezért nem szabad az állami támogatás körébe venni, még egyszer mondom.

Az viszont tény, hogy mégiscsak megéltünk itt egy választási kampányt ezelőtt négy évvel. Sajnálatos módon erről nem tett említést, pedig az Állami Számvevőszék utána bírságot szabott ki a pártokra azért, mert külföldi forrásokból kampányoltak, külföldi forrásokból, guruló dollárokból próbálták a hatalmat

megszerezni. Ne adj' isten, ha ez sikerült volna, akkor ugyan kiknek lettek volna elkötelezettek azok, akiknek a kampányát külföldről dollárban fizették. Köszönöm szépen. *(Szabó Timea: És a Trump-támogatás? - Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Budai Gyula képviselő úr, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökének: **„Magyar Pétert érintő bennfentes kereskedelem ügye jelenleg milyen szakaszban tart?”** címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A Magyar Nemzeti Bank elnökének távolléte miatt válaszadásra Virág Barnabás alelnök urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a Nemzeti Bank elnökétől kéri a választ.

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Nekem megfelel az alelnök úr személye.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Budai Gyula képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Alelnök Úr! A sajtóban megjelent információk szerint 2023. július 21-én tőzsdezárás után az Opus Global részvény-visszavásárlási akciót jelentett be, ami jelentősen megnövelte a részvények árfolyamát. Ugyanezen a napon, 2023. július 21. napján a tőzsdezárást megelőzően Magyar Péter a kevésbé értékes részvényeit eladta, és több tíz millió forint értékben Opus-részvényt vásárolt. Az Opus Global által bejelentett részvény-visszavásárlási akció után 2023. július 24-én az Opus-részvényeket Magyar Péter többszörös áron, több tíz millió forintot haszonnal adta el.

Magyar Péter az Opus-részvények értékesítésekor az MBH Bank, vagyis Mészáros Lőrinc bankjának felügyelőbizottsági tagja volt. A sajtóban megerősítésre került, hogy a Nemzeti Bank 2024. november 28-án piacfelügyeleti eljárást indított több személlyel szemben bennfentes kereskedelem miatt. A sajtó több forrásból úgy értesült, hogy Magyar Péter munkaidőn túl privát telefonszámán hívta fel a Nemzeti Bank ügyintézőjét, majd fenyegető, gyalázkodó stílusban kérte rajta számon a Nemzeti Bank által neki megküldött kérdéseket. Az esettel kapcsolatban tisztázandó lehet az is, hogy Magyar Péter honnan és kitől szerezte meg a Nemzeti Bank munkatársának magántelefonszámát.

Tisztelt Alelnök Úr! A Magyar Pétert érintő bennfentes kereskedelem ügye jelenleg milyen szakaszban tart, illetve meghallgatták-e már az ügyben érintett személyeket? Amennyiben nem, ennek mi az oka? A hatósági eljárás során sor került-e kényszerintézkedésre, továbbá Magyar Péteren kívül van-e más személy, aki érintett lehet a bennfentes kereskedésben? Köszönöm szépen. Várom válaszát. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A válasza megadom a szót Virág Barnabás alelnök úrnak. Parancsoljon, alelnök úr!

VIRÁG BARNABÁS, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előző kérdésre adott válasz kapcsán is hallhattuk, hogy milyen fontos szerepe van a jegyzőkönyvnek a parlamenti működésben, úgyhogy engedjék meg, hogy a jelenleg zajló eljárással kapcsolatban nagyon precízen, nagyon pontosan fogalmazzak meg válaszokat.

Amint az a kérdésben említésre került, az Opus 2023. július 21-én egy részvény-visszavásárlási programot tett közzé. Ezzel kapcsolatban azonosítottunk olyan piaci magatartást, amely felvetette a bennfentes kereskedelem gyanúját több személy esetében is - tehát több személy esetében is. A Magyar Nemzeti Bank pénzügyi felügyeleti eljárása ilyenkor azt vizsgálja, hogy a tőkepiaci tranzakciók kapcsán sérültek-e az Európai Unió tiltott bennfentes kereskedelemre vonatkozó rendelkezései. Mivel ennek gyanúja fölmerült, a Magyar Nemzeti Bank előbb 2023. szeptember 28-án, majd 2024. november 28-án hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásokat, mindkét esetben, még egyszer hangsúlyozom, több személlyel szemben.

Kérdései kapcsán jelenleg arról tudom tájékoztatni az ügyben, hogy a hatósági eljárások még folyamatban vannak. Ennek ideje alatt a Magyar Nemzeti Bank nem oszthatja meg az eljárásokban keletkezett védett adatokat tartalmazó dokumentumokat, illetve további részleteket sem közölhet. Ugyanakkor, amint az eljárások lezárulnak, az eredményekről a Magyar Nemzeti Bank tájékoztatni fogja a nyilvánosságot.

Kérdésében kitért egy bizonyos telefonhívásra is, amelyben egy közszereplő ingerülten kérte számon a Magyar Nemzeti Bank törvényes működését egy hölgy munkatársunkon. Ezzel kapcsolatban azt szeretném hangsúlyozni, hogy a Magyar Nemzeti Bank, politikától függetlenül, kizárólag a törvényeknek alávetve végzi a munkáját, és határozottan elítéli a verbális erőszakot. Meggyőződésünk, hogy a törvények mindenkire egyaránt vonatkoznak, pártállástól és pozícióktól függetlenül. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Egyperces viszonzválaszra Budai Gyula képviselő úré a szó. Parancsoljon!

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Úr! A sajtóban megjelent egy hangfelvétel, amelyen Vogel Evelin, Magyar Péter korábbi barátnője a következőket mondta - és most idézném szó szerint -: „Pétértől jöjjön, Péter szedje ki a részvényeit, amiket egyébként úgy játszadozik a tőzsdén, hogy olyan belsős információkat kap, ami neki, ami neki nem kéne, hogy megkapja”. Ez egy szó szerinti idézet volt.

Egyébként ennek az ügynek az az izgalmas része, hogy az MBH Bank és az Opus Global ugyanazon cégcsoporthoz tartoztak, és Magyar Péter ennek az MBH Banknak a felügyelőbizottsági tagja volt (*Dr. Lukács László György: A ti jóvoltotokból!*), és így lehetősége volt, hogy bennfentes információkat megszerezzen, ennek révén a tőzsdén tranzakciókat hajtson végre. Köszönöm szépen. (*Dr. Lukács László György: A ti emberetek! - Taps a kormánypárti oldalon.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásra Virág Barnabás alelnök urat illeti a szó. Parancsoljon!

VIRÁG BARNABÁS, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Szeretném újból megerősíteni, hogy a Magyar Nemzeti Bank minden eljárása során a piac védelmét és tisztaságát tartja szem előtt.

A szóban forgó, hivatalból indított eljárások is ezt a célt szolgálják az Európai Unió rendelkezéseinek betartása mellett. A Magyar Nemzeti Bank politikától független működése pedig nem lehet vita tárgya. Az MNB minden intézkedésében a törvényeknek alárendelve végzi munkáját. Éppen ezért meggyőződésünk, hogy a törvények pozíciótól, és még egyszer, pártállástól függetlenül, mindenkire azonosan vonatkoznak. Bár a konkrét ügyekben egyéb információt jelenleg nem hozhatok nyilvánosságra, amint az eljárások lezárulnak, arról tájékoztatni fogjuk a közvéleményt. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti oldalon.*)

(*Dr. Szűcs Lajost a jegyzői székben dr. Vinnai Győző váltja fel.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Simicskó István képviselő úr, a KDNP frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek: **„Számíthatunk-e érdemi fejleményre az Európai Bizottság vakcinabeszerezési botránya ügyében?”** címmel. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszádra Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét (*Dr. Simicskó István: Igen.*), vagy személyesen miniszter úrtól kéri a választ. (*Dr. Simicskó István: Elfogadom, elnök úr!*) Köszönöm szépen, jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Simicskó István frakcióvezető úré a szó. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Brüsszeltől gyakorta halljuk, hogy mennyire fontos az átláthatóság, a transzparencia, de nézzük meg most ezen ügy kapcsán, hogyan is állunk!

Úgy tűnik, hogy hatalmas botrány körvonalazódik az Európai Néppártban, amelynek, mint tudjuk,

magyar tagja a TISZA Párt. Az Európai Unió Törvényshékeének ítélete szerint az Európai Bizottság jogsértést követett el, amikor megtagadta Ursula von der Leyen és a Pfizer vezérigazgatója közötti szöveges üzenetek nyilvánosságra hozatalát.

(17.00)

Valóban egy sajátos döntés volt, de most egy új helyzet állt elő a törvényszék ítélete kapcsán.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az üzenetváltások nem máskor történtek, mint a Covid-világjárvány legsúlyosabb szakaszában, épp a legnagyobb európai vakcinabeszerezés, a Pfizer mintegy 18 milliárd adag oltóanyagára vonatkozóan. Erre vonatkozóan tárgyaltak szöveges üzenet formájában Ursula von der Leyen és a Pfizer vezérigazgatója, ezt készítették elő. Sokan ma már ezt a helyzetet és a döntéseket látva Pfizer-gateként, Pfizer-botrányként említik.

Mit is jelent az Európai Bizottságnak - jogosan kérdezhetnénk - és Ursula von der Leyennek az ő olvasatában az átláthatóság és az elszámoltathatóság? Már csak azért is kérdezem, mert ilyen emberek menetszerűen támadják a magyar kormányt hasonló kérdésekben. Amikor európai emberek millióinak élete forgott kockán és veszélyben, az Unió egyik leghatalmasabb döntéshozója rendkívül gyanús körülmények között döntött eurómilliárdos nagyságrendű közpénzek sorsáról.

Tisztelt Államtitkár Úr! Jogosan kérdezzük szerintem itt, e Ház falai között is, hogy számíthatunk-e érdemi vizsgálatra az Európai Bizottság botrányos vakcinabeszerezési ügyében. Válaszát előre is köszönöm. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A válasza megadom a szót Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

(*A jegyzői székben Hiszékeny Dezsőt Szabó Sándor váltja fel.*)

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban egy elképesztő ügygel állunk szemben, amiről már 2022-ben az EU ombudsmanja, Emilio Riley úgy fogalmazott, azt mondta róla, hogy ez egy ébresztő az EU elszámoltathatóságával kapcsolatban.

Idézzük fel valóban, hogy melyik az a szervezet, amelyet Ursula von der Leyen vezet. Ez az Európai Bizottság, amely a szerződések őre az európai uniós szerződések szerint. Vagyis ők felelnek azért, hogy minden jogszerű, minden tiszta legyen, és a törvényeknek, az előírásoknak, a szerződéseknek megfelelően zajoljon az Európai Unióban. Pártatlannak kell lenniük, és a működésükben példát mutatni az egész együttműködés, a politikai együttműködés számára.

Nos, azt mondhatjuk, hogy ez egy elképesztő ügy. Itt azért hadd hívjam fel a figyelmet arra, hogy az EU valaha volt legnagyobb szerződéséről beszélünk: 40 milliárd eurós szerződést kötött a Bizottság a Pfizer-BioNTech céggel úgy, hogy közben Ursula von der Leyen férje, Heiko von der Leyen egy Orgenesis nevű amerikai gyógyszergyártó vállalat igazgatója lett, pont a Covid-járvány alatt. Ez a cég szorosan együttműködött egyébként és együttműködik a Pfizerral, és Albert Bourla Pfizer-igazgatóval sms-ekben intézte ezt az óriási értékű szerződést az Európai Bizottság elnöke, majd azt mondja, amikor kérdéseket kap erről később, hogy ezek az sms-ek érdekes módon eltűntek, nincsenek meg, nem találják őket a telefonján. Most pedig, amikor a törvényszék úgy határozott, hogy ez nem egy elfogadható magyarázat, akkor majd két hónapig gondolkodni fognak azon, hogyan is legyenek a további lépések, és azt mondják - idézem -, hogy az átláthatóság mindig kiemelkedő fontosságú volt a Bizottság és Von der Leyen elnök számára. Kíváncsian várjuk, hogy mit jelent ez a valóságban, és vajon fellebbeznek-e, vagy esetleg előkerülnek ezek az elvesztett sms-ek. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásról meg Simicskó István frakcióvezető urat. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Köszönöm a választ. Szerintem tisztán kell látni és világosan egy ilyen zűrzavaros ügyben. Mindenképpen megérdemlik az európai emberek, hogy lássák, hogy mi történt, és kiderüljön a botrány minden szála. Én azt hiszem, hogy ez elkerülhetetlen lesz az elkövetkező időszakban.

Ez egy orvosi ügy, egy doktori ügy. Persze nem akarom elviccelni a kérdést, de mégiscsak Ursula von der Leyenről van szó, és azért volt egy nagyon aranyos magyar mesefilmsorozat, a Dr. Bubó, amelyben szintén szerepelt egy Ursula, aki nővérként szerepelt egyébként. Én azt hiszem, hogy az a mondat, ami ott szerepelt a bevezető főcímdalban is, hogy „Beszél majd az utókor. Kiről?” - hát a Pfizer-botrányról vagy Ursula von der Leyenről.

Nem mindegy, hogy hogyan zárul ez az ügy. Mi abban vagyunk érdekeltek, hogy teljes körű kivizsgálás legyen, és lássunk tisztán, hogy mi zajlott. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Egyperces viszonzásra Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úr a szó. Parancsoljon!

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Tisztelt Képviselő Úr! Az a helyzet, hogy amit eddig tudunk ebben az ügyben vagy erről az ügyről, az maga a képmutatás csimborasszója. Elképesztő az, hogy Brüsszel, amely tagállamokat oktat ki az utóbbi években demokráciából, átláthatóságból,

elszámoltathatóságból, egyáltalán az állam működéséből, az megenged magának egy ilyen elképesztő botrányt.

Azért hadd hívjam fel arra a figyelmet, hogy például csak a '24. évnek a bizottsági költségvetése több mint 300 milliárd euró, de ha a hétéves költségvetési ciklust nézzük, '21-27 között, az 1800 milliárd euró. Ilyen összegekről kell az Európai Bizottságnak döntenie, ilyen összegeket kell kezelnie, és akkor egy ilyen jelentőségű ügyben, amelyben ezek a teljesen nyilvánvaló kérdések felmerülnek az összefonódásról, az érdekütközésről, arról, hogy hogyan születtek a döntések, miközben verseny volt a vakcinák piacán, ne felejtjük el, vajon hogyan született meg ez a döntés, erre gyakorlatilag nem adnak választ. Ez elképesztő, és lehetetlenné teszi azt, hogy hitelesen tudjon egyébként az Európai Unió fellépni közösen. Ha értékekről beszél, akkor az a minimum, hogy ezekre a kérdésekre választ ad a Bizottság elnöke. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Varga Zoltán képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszternek: „**Miért?**” címmel.

Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A miniszter úr távolléte miatt válaszkérésre Czepek Gábor miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Varga Zoltán: Ugorjunk neki, igen.)* Köszönöm szépen, a képviselő úr jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Varga Zoltán képviselő urat illeti a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Nos, hát töredelmesen be kell valljam, hogy nehezen tudom tolerálni, ha bárki hosszasan a szemembe hazudik, félrebeszél. Márpedig alig néhány hete pont ön volt az itt, a tisztelt Házban, aki a feltett kérdésekre az akkugyarak pokoli vízfelhasználásával, illetve az önök által annyiszor emlegetett szűrkevízzel kapcsolatosan elkezdett dadogni, és egyfajta tömény maszlagot öntött ide ránk, hogy fogadjam el. Nos, hát nem volt ez más, mint többpercnyi, kétpercnyi hazugság, nyilvánvaló módon öntelt kioktatásba csomagolva.

Be kell valljam még azt is, hogy kitartó ember vagyok, ezért újra fel fogom tenni a kérdéseimet, hiszen a szűrkevízzel kapcsolatosan mégiscsak kíváncsi lennék az ön véleményére. Tudja - hát persze, hogy tudja -, arról a döntően a háztartásokban képződő, külön rendszerben gyűjtött szennyvízről beszélek most, ami nemcsak hogy nem tartalmazhat, de a kezelése során nem is érintkezhet sem fekáliával, sem vizelettel. Újra emlékeztetném - bár úgy gondolom, felesleges -, hogy ennek a technológiának teljesen külön hálózati rendszerrel kellene rendelkeznie, miközben sem Debrecen, de tudásom szerint egyetlen magyarországi város, település sem rendelkezik olyan

csatornarendszerrel, ahol a szennyvizet a szürkevíz-protokoll paramétereit szerint külön tudnák gyűjteni, szállítani és kezelni.

Nos, az akkugyárak többek között azért is ragaszkodnak a tiszta ivóvíz felhasználásához, mert nekik tönkretesz a gépeiket, a berendezéseiket az ilyen szennyvízből készített szürkevíz. Másrészt pedig tudjuk nagyon jól, hogy nagyon súlyos egészségügyi katasztrófákat okozhat, ha ez a levegőbe kerül, hiszen 80 százalékat elpárologtatnák ennek a víznek.

Államtitkár Úr! Elég volt a tömény hazudozásból, elég a szokásos hablatyolásból! Árulja már el, hogy mikor akarnak igazat mondani a debreceni akkumulátorgyárak vízfelhasználása kapcsán! Önöknek mit jelent a szürkevíz technológia? Hol és hogyan építik az elkülönült rendszert és technológiát? Egyáltalán milyen és mennyi vizet akarnak adni a kínaiaknak, hogy ezeket a borzalmas akkugyárakat felépítsék és működtetni tudják? Várom válaszát. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Na, ennyi sértést követően megadom a szót a válasza Czepek Gábor miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Azzal a reménnyel kezdtem a felszólalása hallgatását, hogy tudunk értelmes vitát folytatni, de úgy látom, ez sokadjára sem sikerül. Ugyanis tények helyett ön félrevezető véleményeket fogalmaz meg mind az Országgyűlés színe előtt, mind pedig a debreceni polgároknak.

Számtalanszor váltottunk már szót az akkumulátorgyártásról. Számtalanszor kifejeztük azt kormányzati szinten és jómagam is a Ház falai között, hogy energiatárolás és elektromos gépjárművek nélkül nincs zöldátállás, ennek pedig alapja az akkumulátorgyártás, akármennyire is vitatja ön ezt.

(17.10)

Számtalanszor beszéltünk arról is, hogy a magyar kormány mellett, hogy támogatta ezeket az ipari beruházásokat, szigorú jogszabályi követelményeket fogalmazott meg. Többek között a vízfelhasználást is érinti az, hogy Európa legszigorúbb környezetvédelmi határérték-szabályozását vezettük be, nem a legszigorúbbak közül valót, nem az egyik legszigorúbbat, hanem konkrétan a legszigorúbb szabályozást, amely azt mondja - Németországgal holtversenyben -, hogy a magyar vizekből és a magyar levegőből olyan határértékben jöhet ki szennyező anyag, amely messze szigorúbb, mint az európai uniós átlag.

Azt is tudjuk, hogy ezek az akkumulátorgyárak jelenleg még nem működnek, tehát semmiféle veszélyt nem jelentenek Debrecen és a debreceni polgárok vízfelhasználására. És azt is tudjuk, hogy amikor működésbe fognak lépni, a kormány több tíz milliárd

forintot biztosított arra, hogy a megfelelő áram- és vízinfrastruktúra rendelkezésre álljon, és szürkevíz-felhasználásra kerülhessen sor, amely nem az ivóvizet fogyasztja a debreceni polgárok előtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra Varga Zoltán képviselő úré a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK): Államtitkár Úr! Kicsit csalódott vagyok, hiszen gyakorlatilag szóról szóra ugyanazt a választ mondta el, mint ezelőtt egypár nappal. Ön arra hivatkozik, hogy ezek a gyárak nem működnek. Jelezném, államtitkár úr, hogy év végén bejelentette a kínai partner - tudják, az Orbán-klán kínai partnere -, hogy év végén ezeket a gyárakat vagy legalábbis a gyárak az első egységét működésbe kívánja helyezni. Szürkevíz és szürkevízhálózat Debrecenben nincs, ezt ön is nagyon jól tudja. Ehhez képest ön megint felmondja a kormányzati propagandát. Ez nagyon kevés.

Debrecen fuldoklik a porban, fuldoklik a teherautók bűzéiben, Debrecenben nincsen víz, pusztul a Nagyerdő, a jóléti tavaink, a Debrecen környéki nagy tavak egyszerűen eltűntek, nincs víz, a Civaqua pedig arra volt elég, hogy a kínai partnernek tudjanak vizet biztosítani. Debrecennek nincs ivóvize. Ön erre megint jön ezzel a maszlaggal. Államtitkár úr, ne haragudjon már meg, maga szerint ezt meddig lehet így folytatni?! Mikor akar lejönni Debrecenbe és elmondani a debreceni embereknek, hogy mi a véleménye erről az egészről? A szürkevízről beszéljen, ne pedig arról, amit a szájába adtak, azokról a mondatokról! Várom a válaszát. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzásra a miniszterhelyettes úré a szó. Parancsoljon!

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Az értelmes párbeszéd hiányában nem önhöz, hanem a debreceni polgárokhoz szólnék. Annyit garantálhatok a kormány nevében, hogy sem a debreceni ivóvízellátást, sem a debreceni levegőminőséget nem veszélyeztetik azok a reményeink szerint mielőbb működésbe lépő beruházások, amelyek a magyar gazdaságot, a debreceni polgárokat és Debrecen városát is forrással és adóbevétellel fogják ellátni. Mindezt tesszük Európa legszigorúbb környezetvédelmi szabályozása során és mellett, amely megszegése esetén életbe léptek azok a szabályok, amelyek megtöbbszörözték a környezetvédelmi bírságokat, amennyiben valaki ezt nem tartaná be.

Úgyhogy az a reményünk, hogy mielőbb működésbe lép az akkumulátorgyár, és el tud kezdeni a magyar gazdaság javára működni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Brenner Koloman képviselő úr, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Erdélyország választott - Stop Simion, stop Orbán!”** címmel. Tisztelt Ház! Tekintettel arra, hogy a Jobbik frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házszabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kér. Ennek megfelelően tájékoztatom önt, hogy Gulyás Gergely miniszter úr fog az ön kérdéseire ma válaszolni. Brenner Koloman képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Valóban, Erdélyország és a Partium csattanós választ adott Orbán Viktor és Simion veszélyes tervére kiemelkedően magas részvételi aránnyal, aztán megüzenték, hogy stop Simion, stop Orbán. A Jobbik megkönnyebülve vette tudomásul a romániai választások eredményét, hogy mégsem az önök új szövetségese, Simion lett a román államelnök.

Mindez azonban nem teszi meg nem történtté miniszterelnök úr tihanyi beszédét, hiszen Simion erre hivatkozva, mint Orbán szövetségese és barátja, szórólapozott a választási kampányban. A Jobbik nevében évek óta figyelmeztettünk arra, hogy veszélyes és nemzetellenes az a politika, amely feláldozza a határon túli magyar nemzetrészeket az önök fideszes pártpolitikai érdekének az oltárán. Itt bizony ez a fajta fideszes politika a mi véleményünk szerint súlyosan veszélyezteti a határon túli magyar közösségeket, pedig a határon túli magyar közösségeket konszenzusos anyaországi támogatás illetné meg a mi véleményünk szerint, és többek között ezeket a célokat is fenyegette ez a fajta fellépése Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, és ez egy tendencia, tisztelt képviselőtársaim.

Azt kérdezem miniszter úrtól, hogy mikor fejezik be végre ezt a nemzetellenes politikát, hiszen korábban Ficóval történt ugyanez a fideszes politika. Egy magyarellenos politikussal kötnek önök európai és bilaterális szövetséget, miközben feláldozzák tehát a határon túli magyar nemzeti közösségeket ezen külpolitika és pártpolitika oltárán. Meddig még, tisztelt miniszter úr? *(Taps a Jobbik és a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint említettem, a választ Gulyás Gergely miniszter úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A felszólalás alatt egy ideig nem tudtam eldönteni, hogy az ön jó humorának vagy a Jobbik teljes elvtelenségének köszönhető a felszólalás, de aztán arra jutottam, hogy sajnos az utóbbi az igazság. Tehát az, hogy ki hogyan

hivatkozik másvalakire, erről önök sokat mesélhetnek, hiszen volt idő, amikor nyíltan a nácik tartották a Jobbikot szövetségésüknek, ezt önök akkor kikérték maguknak, aztán eltelt néhány év, és Gyurcsány Ferenc tartotta a Jobbikot szövetségésének. Ezt már nem kérhették ki, mert erről papírjuk is volt, közös listájuk, az a lista, amiről ön is ide bejutott az Országgyűlésbe. Tehát amikor elvtelenségről a Jobbiktól hallok, akkor érdeklődéssel fogadok mindenféle hozzászólást.

Ami a konkrét ügyet illeti, hogy ott ki kire hivatkozik, ezt nekem nem dolgom megfejtetni, de amit a magyar miniszterelnök mondott, az helyes, és szerintem semmilyen kifogásolnivaló nincsen, hiszen az volt mindvégig a magyar kormány és a miniszterelnök álláspontja, hogy Magyarország Románia megválasztott elnökével működik együtt, és Magyarország számára a két ország közötti együttműködés kulcsa a romániai magyarság helyzete és az RMDSZ. Én ebben nem látok semmi kivétlnivalót.

Abban sokkal inkább, hogy önöket nem zavarta az Európai Ügyészséghez való csatlakozás támogatásában, hogy Laura Codruța Kövesi, aki a helyi magyarsággal szemben koncepciós pereket indított, ő ennek az ügyészségnek a vezetője, ott ezt az elvszerűséget és a romániai magyarság, az erdélyi magyar közösség érdekeinek a képviselését egyáltalán nem láttuk. Arról, hogy a Jobbiknak milyen szövetségi politikája volt az elmúlt évtizedben, ezt pedig javasolom, hogy tanulmányozza, képviselő úr, mielőtt jobbikos képviselőként ilyen erős szavakat használ. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzásra Brenner Koloman képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Azt, hogy a román elnökválasztás végeredménye mit üzen meg, szerintem Markó Béla nagyon helyesen ma délelőtt megfogalmazta önöknek. Tehát én értem, hogy próbálja védeni a miniszterelnök tihanyi nemzetellenes beszédét, de ön téved, és a miniszterelnök úr nemzetellenes beszédét mondott el Tihanyban. A román elnökválasztás végeredménye Orbán Viktor veresége - jelentette ki Markó Béla, az RMDSZ elnöke. *(Kósa Lajos: Markó Béla nem elnöke az RMDSZ-nek! - Rétvári Bence: Direkt nem idéz.)* Ezt lehet magyarázni, csak nem érdemes, tisztelt miniszter úr.

Ezt nem lehet megmagyarázni, ez egy nemzetellenes politika. Én személyesen ott voltam a visegrádi külügyi bizottságok együttes ülésén, amikor a fideszes képviselőtársaim győzködtek a felvidéki magyarság vezetőit, hogy milyen jó lesz majd Ficóra szavazni. Önök nemzetellenes politikát folytatnak. Mikor hajlandóak ezt végre befejezni? *(Dr. Lukács László György tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egypérfé viszonzváslzra miniszter urat illeti a szó. Parancsoljon!

(17.20)

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném önt tájékoztatni, hogy Markó Béla több mint egy évtizede nem elnöke a RMDSZ-nek, korábban volt elnöke. Amikor ezek az idők jártak még, például 1998-ban, akkor Markó Béla az első forduló után Horn Gyulának írt gratulálólevelet, reménykedve, hogy a kommunisták nyerik a második fordulót is; nem így történt, fideszes kormány alakult 1998-ban. *(Barkóczy Balázs: Sárba rántjátok Markó Bélát?)* Úgyhogy ennyit szeretnék csak jelezni... *(Az elnök csemet. - Barkóczy Balázs: Szégyellj magad! - Dr. Brenner Koloman: Szégyen!)* Ennyit szeretnék csak jelezni akkor, amikor... *(Barkóczy Balázs: Sehol nem volt...! - Dr. Brenner Koloman: Sehonai bitang emberek vagytok! Sehonai bitang emberek!)* Ennyit szeretnék csak... *(Folyamatos közbekiabálások az ellenzék soraiból, köztük: Kettős állampolgárság...!)* Ennyit szeretnék...

ELNÖK: Képviselő urak! *(Barkóczy Balázs: Ez hazaárulás!)* Barkóczy képviselő úr, figyelmeztetem! Ha még egyszer figyelmeztetem, kizárom a mai üléstől. Tessenek már felnőtt emberként viselkedni!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Ennyit szeretnék csak jelezni...

ELNÖK: Miniszter úr, elnézést!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Önnek köszönöm a segítséget, elnök úr. Ennyit szeretnék jelezni önnek: a DK-sokkal *(Dr. Brenner Koloman és Barkóczy Balázs távozni készülnek az ülésteremből.)*, akik 2004. december 5-én leszavazták az állampolgárság lehetőségét, együtt kiabálnak és együtt is távoznak. *(Dr. Brenner Koloman közbeszól. - Dr. Brenner Koloman és Barkóczy Balázs távoznak az ülésteremből.)* Jó szórakozást! Jó szórakozást önöknek, ez az önök szövetsége, ennyit tudnak önök a nemzetpolitikához hozzátenni. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel az azonnali kérdések órája befejeződött. 17 óra 20 perc van, 16 óra 15 perccor kezdtek.

Most kétperces technikai szünetet tartunk, és utána törvényjavaslatok tárgyalásával folytatjuk munkánkat.

(Szünet: 17.21-17.23)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Vinnai Győző és Szabó Sándor)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló törvényjavaslatához benyújtott zárószavazás előtti jelentés és a zárószavazás előtti módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11419. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. A Törvényalkotási Bizottság zárószavazás előtti módosító javaslata T/11419/12., a zárószavazás előtti jelentése pedig T/11419/13. számon a honlapon elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/11419. számú törvényjavaslatot. A zárószavazás előtti módosító javaslatot és a zárószavazás előtti jelentést a bizottság a házszabály 53. §-a alapján 28 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! A sportolás nemcsak az állampolgárok egészségének megőrzésében, hanem életminőségük javításában is meghatározó szerepet tölt be. A rendszeres testmozgás hozzájárul a fizikai és mentális jóléthez, valamint az egészségtudatos életmód kialakításához is. Magyarországon a minőségi sporttevékenységek lebonyolítására alkalmas ingatlanok túlnyomó része állami tulajdonban van, melyeket sport-szervezetek különféle jogcímenek, elsősorban vagyonekezelési vagy bérleti szerződések alapján vehetnek igénybe. Az előttünk fekvő törvényjavaslat lehetőséget biztosít arra, hogy a kiemelkedő múltú és jelentős eredményeket elért sportegyesületek és sportszövetségek állami tulajdonú ingatlanokhoz juthassanak, elismerve e szervezetek eddigi tevékenységét. Az ingatlan-tulajdon átruházása szigorú garanciák mellett, meghatározott célokhoz kötötten történik. A magyar állam továbbra is elvárja, hogy a kedvezményezettek aktívan részt vállaljanak a sporttal kapcsolatos közfeladatok ellátásában.

Az Országgyűlés az április 29-ei ülésnapján az előterjesztő kérésére a zárószavazás elhalasztása mellett döntött. A Törvényalkotási Bizottság eljárása során elfogadott módosító javaslat a szükséges technikai pontosításokon túl biztosítja a javaslat rendelkezéseinek a jogrendszer egységébe illeszkedését is.

Mindezekre tekintettel a benyújtott törvényjavaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdezem Vargha Tamás miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e 5 percben felszólalni. *(Vargha Tamás jelzésére:)* Nem kíván felszólalni. Köszönöm szépen.

Akkor a képviselői felszólalások következnek. Felhívom szíves figyelmüket, hogy képviselőcsoportként 5-5 perc, a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló felszólalására 5 perc, a független képviselőknek pedig összesen 3 perc áll rendelkezésükre.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Sajnos, leszavazták azt a módosító javaslatomat, hogy az elidegenítési tilalom ne 30 év, hanem 60 év legyen az egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról szóló törvényben, hiszen a 30 év még mindig csábítóan rövid időszak lehet egy ilyen átjátszáshoz. *(Dr. Rétvári Bence: Hány évesek leszünk 30 év múlva?!)* A duplaennyi esztendő kellően beláthatatlan az ügyeskedések végrehajtásához, ezért csak további gyanút jelent és az aggodalmunkat fokozza, hogy ezt a javaslatot sem voltak hajlandók támogatni. Pedig, ha semmi takargatnivaló nem lenne, ha semmi mutyikísérlet nem lenne, akkor, azt gondolom, hogy semmi ellenvetésük sem lehetett volna ezen módosító javaslatunkkal szemben.

Viszont megragadnám az alkalmat, hogy üdvözljem azt a komoly elmozdulást, ami a Magyar Labdarúgó Szövetség legutóbbi éves közgyűlésén történt meg, aminek köszönhetően végre valamiféle kvóta megvalósul, sőt maga Orbán Viktor is beállt a Mi Hazánk évek óta szorgalmazott, magyar kvótát célzó javaslatá mögé, hiszen a stratégiai célok közé a következő öt évre, illetve a cselekvési tervek közé is bekerült, hogy egyszerre legalább öt magyar labdarúgó végig a pályán kell hogy legyen. Ez még mindig nem jelent 50 százalékos kvótát sem, és nem is kötelező, csak pénzügyileg egy elég erős ösztönzőt tettek bele. Ugyanakkor tegyük hozzá, hogy a részleteket még nem ismerjük, nem tudjuk, hogy kellően erős ösztönző erő lesz-e ez pénzügyileg, úgyhogy szeretném buzdítani az MLSZ-t erre.

Illetve ezúton is köszönöm Vági Márton főtítkárról alapos válaszát, amelyet hónapokkal ezelőtti beadványomra kaptam, amelyből kiderül egyébként, hogy a férfi profi NB I-es bajnokságban a csapatok vagyoni értékű jogainak értékesítéséből származó pénz elosztásakor eddig is a teljes felosztható összeg egyharmadát a fiatal magyar játékosok szerepeltetése esetén

kaphattak meg a csapatok. Tehát a jelenleg hatályos szabályozásban eddig is volt már ilyen, de úgy tűnik, hogy nem eléggé komoly ösztönző, már csak azért is, mert ez az egyharmad mindenhol máshol nagyobb, mármint Magyarországon. Mondjuk, a férfi NB II-es bajnokságban 90 százalékról beszélhetünk, de nagyobb ez a női NB I-es bajnokságban vagy a férfi NB I-es futsal-, tehát teremfoci-bajnokságban. Elég abszurd, hogy épp a legnézettebb, a legnagyobb pénzt jelentő profi, NB I-es labdarúgó-bajnokságban, az elvileg labdarúgó nemzeti bajnokságban - ugye, ezt takarja az „NB I.” rövidítés - sokszor úgy léptek pályára a csapatok, hogy egyetlenegy magyar játékos sem volt egyik csapatban sem egy összecsapás során. Éppen ezért az általunk évek óta szorgalmazott javaslat elfogadása igenis időszerű volt már.

(17.30)

Egy kicsit fájó azért számomra, hogy az elmúlt években sorozatosan leszavazták, és lenne még most is mit tenni például a taotámogatások kapcsán, hiszen a sporttörvény vitájában legutóbb, sőt már másfél éve is nyújtottam be olyan javaslatot, ami azt szorgalmazta, hogy csak az a látvány- és csapatsportban részt vevő sportszervezet vehessen igénybe tao szerint nyújtott támogatást, amely vállalja, hogy az első osztályú bajnokságban szereplő csapatában a pályán lévő játékosai állandóan legalább 50 százalékban magyar állampolgárok lesznek. Természetesen ez egy minimál javaslat, lehet ennél sokkal nagyobb igényt is megfogalmazni. Ez egy már-már vállalhatatlanul mérsékelt javaslat, ha a 100 százalékig magyar Paks csapatát nézzük, amely egyedülként vallja, hogy ők magyarokra építenek, és csak magyarokból próbálnak magyar sikert felmutatni - eleve kérdés is, hogy lehet-e magyar sikernek nevezni azt, ami mondjuk, magyarországi székhelyű csapat, de valójában külföldi játékosokkal érik ezt el. Éppen ezért örülök, hogy bár korábban leszavazták, maga Orbán Viktor is leszavazta ezt a javaslatot, bár korábban, a szavazás előtt a frakciófegyelemből való kiszavazásra buzdítottam miniszterelnök urat, akkor ő ezt nem bátorította támogatni. De szavak szintjén előbb-utóbb, úgy tűnik, hogy beállt ő is e mögé, és most már eljutottunk oda, hogy az MLSZ-közgyűlésen is egy cselekvési tervet elfogadtak.

Természetesen figyelni fogjuk a következő év kimutatásait, statisztikáit is, hogy eredményez-e ez az ösztönző valami érdemibb előrelépést. Mert az mégiscsak elfogadhatatlan, hogy a legmagasabb a vendégmunkások aránya pont a labdarúgásban, így próbálnak érzékenyíteni is mindenkit a kedvenc csapata által *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, hogy fogadjuk el azt, hogy vendégmunkások jönnek Magyarországra. Ezt azonban nem tudjuk elfogadni, ezért is örülök, hogy az MLSZ végre elmozdult abba az irányba, amit évek óta szorgalmazunk. Köszönöm a figyelmet. *(Dócs Dávid tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Tájékoztatom önöket, tisztelt képviselőtársaim, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik **a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a Magyarország Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló 2014. március 28-án kelt megállapodás módosításáról szóló 2. számú jegyzőkönyv kihirdetéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/11678. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megkérdem az előterjesztőt, Illés Boglárka miniszterhelyettes, államtitkár asszonyt, hogy kíván-e felszólalni. *(Illés Boglárka jelzésére:)* Majd csak a végén. Tájékoztatom önt, tisztelt államtitkár asszony, hogy a végén 15 perces időkeret áll majd önnek rendelkezésére.

Tisztelt Ház! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a kijelölt Külügyi Bizottság előadót nem állított.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben, amelyet kérek majd a hirdetőtáblán megjelentetni. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdem tisztelt képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a megadott időkeretben felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Most megkérdem Illés Boglárka államtitkár asszonyt, hogy kíván-e válaszolni. *(Illés Boglárka jelzésére:)* Mivel vita nem volt, így nincs is mire. Úgy-hogy nagyon szépen köszönöm.

Tisztelt Ház! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik **az okleveles élelmiszerlánc-felügyelő mérnök, valamint az állategészségügyi mérnök feladatkörével összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Kósa Lajos és Horváth István fideszes képviselőtársaink által benyújtott előterjesztés T/10002. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén megtárgyalta az okleveles élelmiszerlánc-felügyelő

mérnök, valamint az állategészségügyi mérnök feladatkörével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10002. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, ellen-szavazat nélkül, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat egy valós munkaerőpiaci problémára kíván megoldást nyújtani azzal, hogy az élelmiszer-biztonsági mérnökképzésre és az állategészségügyi mérnökképzésre tesz javaslatot. Napjainkban az állategészségügy és az élelmiszer-ellátás állandó kihívások előtt áll. Ahhoz, hogy a magyar agrárium versenyképesen és hatékonyan tudjon működni, a kihívásokra megfelelően kell reagálni. A lakosság megfelelő minőségű, biztonságos növényi és állati eredetű élelmiszerrel való ellátása hazai és nemzetközi szinten az egyik legfontosabb feladat lesz az elkövetkezendő években. A törvényjavaslat megteremti a lehetőségét, hogy okleveles élelmiszerlánc-felügyelő mérnöki szakképzettséggel is végezhetők legyenek az átruházott élelmiszerlánc-felügyelői feladatok, továbbá, hogy az állategészségügyi mérnöki szakképzettséggel rendelkező személyi rendeletben meghatározottak szerint állategészségügyi feladatokat önállóan vagy szolgáltató állatorvos felügyelete mellett végezhesen.

Az okleveles élelmiszerlánc-felügyelő mérnökök nemcsak az élelmiszeriparban, de az élelmiszerlánc-biztonsági közigazgatási területen is képesek ellátni az élelmiszerlánc-biztonsági szempontból származó feladatokat, és ezáltal hasznos segítséget nyújtanak a hatósági állatorvosi munkában. Az állatorvosokat megfelelően széles körű növényegészségügyi, állategészségügyi, járványtani, minőségügyi és élelmiszerlánc-biztonsági ismeretekkel rendelkező szakemberként tudják a jövőben támogatni. A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat új preambulummal, nyelvhelyességi módosításokkal, valamint az állategészségügyi mérnök által végezhető feladatok pontosításával került kiegészítésre.

Tisztelt Országgyűlés! A benyújtott javaslat támogatandó, hiszen az lehetőséget teremt két új képzés megindítására, amelyek rövid idő alatt képesek lehetnek olyan szakemberek képzésére, akik segíteni és tehermentesíteni tudják a túlterheltebbé váló hatósági állatorvosi rendszert. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Kósa Lajos képviselő urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni a vitában. *(Kósa Lajos jelzésére:)* Majd a végén. Tájékoztatom önt, képviselő úr, hogy a végén a zárszóra 15 perc időkeret áll majd az ön rendelkezésére.

Megkérdem Tállai András államtitkár urat, hogy kíván-e most felszólalni. *(Tállai András jelzésére:)* Nem kíván. Tájékoztatom önt, tisztelt államtitkár úr, hogy a vitában összesen 15 perces időkeret áll

majd az ön rendelkezésére bármikor történő felszólásra.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Mezőgazdasági Bizottság előadót nem állított.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces felszólalásokra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdezem Tállai András államtitkár urat, hogy kíván-e most felszólalni. *(Tállai András jelzése:)* Nem kíván. Nagyon szépen köszönöm.

Megkérdezem Kósa Lajos képviselő urat, hogy kíván-e felszólalni mint előterjesztő. *(Kósa Lajos jelzése:)* Igen, parancsoljon, öné a szó.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Elnök úr! Tisztelt Ház! A vita végén csak szeretném megköszönni a képviselőtársaknak a közreműködést, a tárcának az együttműködést. Számos ponton sikerült javítani az eredeti javaslatomat. Mindig nehéz a dolga egy képviselőnek, ha önálló módosító indítványt terjeszt elő egy törvényhez, de itt sikerült azokat a szempontokat közös nevezőre hozni, ami jogos észrevétel volt adott esetben az én törvényjavaslatom benyújtásakor felmerülő hiányosságokkal kapcsolatban.

Úgyhogy nagyon szépen köszönöm. Remélem, majd a Ház is támogatja a javaslatot. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik az **egyes családügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.

(17.40)

A kormány-előterjesztés T/11624. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőnek a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes családügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról szóló T/11624. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 31, egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Tisztelt Ház! Hazánk 2010 óta családbarát ország. Ez azt jelenti, hogy a döntések meghozatala előtt minden esetben azt mérlegeljük, mi szolgálja legjobban a családok érdekeit és boldogulását.

A 2010-es családbarát fordulat kiindulópontja az volt, hogy ott kell lennünk a gyermeket tervezők és gyermeket nevelők mellett az élet valamennyi pillanatában. A családok szerencsére már nincsenek egyedül, mindenkor számíthatnak Magyarország Kormányára. Vállaltuk, hogy a folyamatosan bővülő családtámogatási rendszert hozzáigazítjuk a felmerülő igényekhez, azaz finomhangolunk a családok érdekében. Voltaképpen erről a finomhangolásról szól az előtűnk fekvő törvényjavaslat is, amely több területen bővíti a családtámogatási rendszer lehetőségeit.

A benyújtott javaslat egyik eleme a kormánytisztviselőket segíti abban, hogy illetményük emelkedhessen. A jelenlegi szabályozás szerint a kormánytisztviselők esetében, ha a szülési vagy fizetés nélküli szabadságról érkeznek vissza dolgozni, a jogszabály nehezíti, hogy részesülhessenek a távollétük alatti illetményemelésben. A törvénytervezet ezért arra tesz javaslatot, hogy az érintett tisztviselők, miután újból munkába állnak, teljesítményértékelés nélkül is megkaphassák a távollétükben történt illetményemelést.

A törvényjavaslat egy másik eleme a családtámogatási rendszer pillérei közül az otthonteremtést vagy az otthonfelújítást érinti. Vannak olyan esetek, ahol az államilag támogatott kölcsönök felvétele nehézségekbe ütközhet. A speciális adózási formákat, például az átalányadózást választó egyéni vállalkozók vagy az őstermelők esete ebbe a körbe tartozik. A hitelbírálatnál ugyanis nehézséget jelent, hogy nem a teljes bevételük tekinthető jövedelemnek, hanem annak csak a jogszabályban meghatározott része, ezért nem, vagy csak a szükségesnél kisebb összegben tudták igényelni az adott kölcsönt. A kormány tavaly őszi döntésével lehetővé tette, hogy bevételük legalább 50 százalékát számíthassák be jövedelemként a hitelbírálatnál. Ugyanezt a lehetőséget kívánja megteremteni a törvényjavaslat az azóta elindult vidéki otthonfelújítási program kölcsönrészénél is, így tovább könnyíthetünk az érintettek helyzetén.

A törvényjavaslat harmadik eleme a bölcsődei ellátásban dolgozóknak kedvez. Bővíti ugyanis a pedagógusigazolványra jogosultak körét oly módon, hogy pedagógusigazolványt kaphassanak a középfokú végzettséggel rendelkező kisgyermeknevelők, a szaktanácsadók, továbbá a bölcsődei dajka munkakörben foglalkoztatottak is.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat a jogrendszer koherenciájának biztosítása érdekében néhány pontban kiegészítésre került.

Tisztelt Országgyűlés! Tudjuk, hogy a nemzet folytonossága a családok nélkül elképzelhetetlen, ezért mindent meg kell tennünk azért, hogy az ő boldogulásukat segítsük. A családpolitika egyik pillére azért a munka és a család egyensúlyának a támogatása.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat elfogadásával könnyíthetünk a kormánytisztviselők, az otthonfelújítást tervező egyéni vállalkozók és az őstermelők, valamint a bölcsődei dolgozók helyzetén, ezért az mindenképpen támogatandó. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem Zsigó Róbert miniszterhelyettes urat, hogy most kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Nem, miniszterhelyettes úr jelzi, hogy majd a zárszóban, illetve a későbbiek folyamán, amennyiben szükséges. Tájékoztatom önt, miniszterhelyettes úr, hogy 15 perces időkezet áll majd összesen a rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Népjóléti Bizottság előadót nem állított.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirendi pontnak megfelelő időkeretben, ami a hirdetőtáblán már meg is jelent. A vita során kétperces felszólalásokra nincs lehetőség. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megkérdezem Zsigó Róbert miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e ezek után válaszolni az elhangzottakra, de nem hangzott el semmi, úgyhogy nem kíván. Köszönöm szépen.

Tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik **az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11681. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HÉJJ DÁVID, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén megtárgyalta az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről címmel benyújtott T/11681. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Ház! Magyarország közvetlen szomszédságában, Ukrajnában immáron több mint három éve tart a háború. A háborús konfliktus humanitárius és

gazdasági következményei továbbra is közvetlenül érintik hazánkat. Ez a háború a második világháború óta nem látott humanitárius kihívás elé állította nemcsak hazánkat, de Európát is, és alaposan átformálta a kontinens társadalmi és gazdasági kilátásait.

A konfliktus elhúzódása miatt Európát, így hazánkat is fenyegető gazdasági válság kezelése megkövetelte és megköveteli, hogy a kormány az Alaptörvény adta jogkörében, az Országgyűlés kontrollja mellett meghozhassa a szükséges intézkedéseket a magyar emberek biztonsága, védelme érdekében.

Ezzel összefüggésben az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetőleg annak humanitárius következményeire tekintettel, és ezek magyarországi következményeinek az elhárítására és kezelése érdekében a kormány 2022. november 1. napjával Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett. Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja a veszélyhelyzeti jogalkotással érintett területeken továbbra is a jogbiztonság fenntartása. Ugyanakkor fontos, hogy a különleges jogrend megszűnését követő időszakra az átmenet zökkenőmentes legyen, a jogszabályi környezet stabilitását törvényi garanciák erősítsék meg.

A veszélyhelyzet idején számos jogviszonyt érintő kormányrendelet született, melyek közül csupán példálózó jelleggel szeretnék megemlíteni néhányat. Született a menekültügy területén egy kormányrendelet, amely fenntartja az előzetes szándéknyilatkozathoz tartozó eljárásrendet, ugyanakkor fennmaradnak a menedékesek elszállásolására, foglalkoztatására vonatkozó egyszerűsítő jogszabályok is.

Szintén kormányrendelet szabályozza a magyarországi gazdasági társaságok gazdasági célú védelmét. Ennek a fenntartása továbbra is indokolt, immár törvényi szinten, hiszen a stratégiai ágazatokban működő gazdasági társaságok esetében fennállhat az elengedhetetlenül szükséges célú felvásárlás veszélye. Az árfolyamok rendszere átmeneti fenntartása is mindenképpen indokolt, ahogyan indokolt továbbá a felszámolási eljárásokra vonatkozó speciális szabályoknak az alkalmazása, különös tekintettel a folyamatban lévő eljárásokra. Utalunk kell a fogyasztóvédelemhez, illetőleg a villamosenergia-ellátáshoz, valamint a távhőszolgáltatáshoz kötődő szabályok megtartásának a fontosságára is.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során elfogadott módosítások jogtechnikai, kodifikációs és szövegtechnikai pontosításokat tartalmaznak, illetve a jogrendszer belső koherenciájának a biztosítását szolgálják.

Tisztelt Országgyűlés! Bízunk abban, hogy Magyarországnak a békére irányuló elkötelezett álláspontja más országok által is támogatásra kerül, a békekötésre minél hamarabb sor kerülhet, megszűnhet a különleges jogrend, amelyre nézve ez a törvényjavaslat megfelelő szintű szabályozást tartalmaz.

A benyújtott javaslat támogatandó, hiszen biztonságos, átmeneti időszakra vonatkozó jogrendet biztosít, továbbá lehetővé teszi azon jogintézmények beillesztését és alkalmazását a normál jogrendbe,

amelyek a veszélyhelyzet idején már bizonyították hatékonyságukat. Köszönöm a szót, köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padso- raiból.)*

(17.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy most kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Nem. Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt, hogy a vita során, illetve a zárszóban összesen 15 perces időkeret áll majd az ön rendelkezésére.

Tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy a kijelölt Igazságügyi Bizottság előadót nem állított. A szószerzői fel- szólalásra jelenlét hiányában nem kerül sor.

Most a képviselői felszólalások következnek a na- pirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőper- ces hozzászólásra nincs lehetőség. Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak. Parancsol- jon, öné a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Ismételen a törvényjavaslatba belerajtott gyalázatos erdőpusztító rendelkezések miatt szólok fel, tisztelt államtitkár úr, ami óriási szakmai felháborodást váltott ki az el- múlt hetekben.

Önök úgy csempészték egy nagyon durva termé- szetvédelmi vonatkozású rendelkezést ebbe a javas- latba, hogy semmiféle szakmai egyeztetés nem volt, ez nem járt a szaktanácsadókban, és ön egy szót sem szólt ezekről az expozéjában. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a 2022-ben már óriási botrányt kiváltó tűzi- farendeletet csempészték bele ebbe a semmilyen mó- don nem kapcsolódó törvényjavaslatba. Ugye, emlék- szünk, akkor óriási volt a felháborodás, itt, a Kossuth téren egy tízezres tüntetés is volt.

Akkor Nagy István agrárminiszter úr, látva azt, hogy átléptek egy rendelkezéssel egy vörös vonalat, saját hatáskörben egy miniszteri döntéssel úgy ren- delkezett, hogy állami erdőben ezt a gyalázatos tűzi- farendeletet, ami a tarvágás lehetőségeit kinyitja, a vé- dett erdőben ezt ne lehessen alkalmazni. Nos, most önök ezt törvényi szintre emelik, ezzel gyakorlatilag érvényét veszíti ez a miniszteri rendelkezés, tehát alap- vetően változik meg a jogi környezet.

Nem csoda, hogy természetvédő szervezetek tiltakoztak, a WWF Magyarország, a Magyar Madártani Egyesület, a Magyar Természetvédők Szövetsége, de kifejezte a tiltakozását, és figyelemfelkeltést fogal- mazott meg dr. Bándi Gyula is, a jövő nemzedékek szószólója. Emellett egyébként a természetvédők fel- hívására eddig 147 szakmai szervezet, illetve 40 ezer magyar ember fejezte ki a tiltakozását, tisztelt állam- titkár úr.

Amire önök készülnek most, ez azt jelentené, hogy gyakorlatilag őshonos fafajú, természetvédelmi

rendeltetésű erdőben is szélesre tárják a tarvágás le- hetőségét. Felhívták egyébként a figyelmet a termé- szetvédők arra, hogy több módon is alaptörvény-elle- nes ez a javaslat. Egyrészt a visszalépést jelenti a meg- lévő védettségi szintről, másrészt az egészséges kör- nyezethez való joggal is ellentét. Hasonlóképpen azt is lehetetlenné teszi, hogy a jövő nemzedékek számára megőrizzük a természeti erőforrásainkat.

Én módosító javaslatot nyújtottam be, ami az Igazságügyi Bizottságon egyébként majdnem át- ment - 5 igen és 6 nem mellett -, de ezt követően egyé- ként gyalázatos, hogy az Igazságügyi Bizottság vitat meg egy nagyon súlyos természetvédelmi kérdést úgy, hogy esélyt sem kapnak a szaktanácsadók. Én a fenn- tartását kértem ennek a módosítónak, tisztelt állam- titkár úr, a holnapi napon erről külön tudunk majd szavazni.

Arra kérem önöket, tisztelt államtitkár úr, látva ezt a több tízezres tiltakozást, rengeteg szakmai szervezet tiltakozását, a jövő nemzedékek szószólójának a figye- lemfelkeltését, hogy önök is támogassák ezt a javasla- tot. Levelet írtam egyébként valamennyi frakcióvezető- nek, a független képviselőknek is, tehát lesz lehetőség, hogy az ide nem illő, nagyon súlyos természetvédelmi kockázatokat jelentő rendelkezéseket egy módosító megszavazásával kivegyük ebből a törvényből.

Az önök belátását kérem - minden frakcióvezető- nek írtam, a KDNP frakcióvezetőjének, a Fidesz frak- cióvezetőjének, valamennyi frakcióvezetőnek -, ké- rem, hogy támogassák ezt a javaslatot. Tisztelt Állam- titkár Úr! Tisztelt Kormányparti Képviselők! Azt gon- dolom, hogy egyértelmű, hogy a szuverenitás védel- mét a természeti kincseink védelmével kellene kez- deni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kö- vetkező felszólaló Szabó Rebeka képviselő asszony a Párbeszéd képviselőcsoportjából. Parancsoljon, kép- viselő asszony!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. A vészhelyzeti rendelkezésekről szóló törvénynek saj- nos van egy olyan része, ami nagyon komoly termé- szetvédelmi kockázatokat rejt magában. Már a mai interpellációmban is felhívtam erre a figyelmet, hogy több olyan pont van, amely gyakorlatilag óriásira nyitja a kaput a védett természetes erdeink tarvágása irányában.

Az az igazság, hogy a mai interpellációra Tállai András államtitkár úr válaszolt nekem, de a válaszá- ban sajnos annyi ténybeli tévedés volt, hogy kénytelen vagyok megragadni a szót, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy milyen hatalmas kockázatot jelent ez a ja- vaslat. Ebben egyetértek képviselőtársamnak azon kérésével, hogy holnap egy módosító javaslatban le- gyenek szívesek ezt a részt - tehát az önök törvényja- vaslatának 186-188. §-át - kitörölni.

Az a helyzet, hogy egy ilyen rendelkezést, amely ilyen mértékben beavatkozik az erdőgazdálkodásba,

az erdők felújításába, az erdők használatába, egy széles körű társadalmi egyeztetésnek kellett volna megelőznie, és nem egy salátatörvényben elrejtve kellene ezt módosítaniuk. Olyannyira, hogy úgy tudom, hogy amikor volt erről a javaslatról egy rövid egyeztetés az Erdészeti Tanácsban, akkor ott is gyakorlatilag senki nem tudta azt, hogy mekkora területre fog majd vajon ez az egész rendelkezés vonatkozni. Tehát tulajdonképpen semmiféle hatásvizsgálat nem előzte meg ezt a rendelkezést.

Aztán azt is nagymértékben problémásnak tartom, hogy önök gyakorlatilag a klímavédelemre hivatkoznak ennek a szakasznak a módosításakor, és a klímavédelem nevében próbálják meg kiszélesíteni a tarvágás lehetőségét a természetközeli erdőkben. Mondhatnám, hogy önök feltalálták a láncfűrész klímavédelmet, de sajnos ez egyébként nem túl vicces.

Mindenki tudja, aki valaha erdőkkel foglalkozott, az erdészek is tudják, hogy a szélsőséges időjárási körülményekhez vagy akár a kártevőkhöz való alkalmazkodás záloga az erdők szerkezeti gazdagsága és a folyamatos erdőborítás biztosítása. Számos konkrét példa van arra, hogy ha túlzottan egykorú vagy egy fajból álló erdőállományok vannak, akkor sokkal nagyobb területen tudnak elpusztulni, ha valamiféle extrém környezeti hatás éri őket, és az erdők felújulásában az erdei mikroklimának is nagyon fontos szerepe van.

*(Az elnöki széket Lezsák Sándor,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Éppen ezért támogatja számos erdész is az örök-erdő üzemmódot vagy a száraló üzemmódot, mert az sokkal biztonságosabban tudja felújítani főleg a természetes erdőket, ellentétben a tarvágással, ahol a nevéből adódóan is el tudják képzelni, hogy egy nagyobb területen gyakorlatilag az összes fát letarolják. Ezzel nemcsak az erdőlakó állatok élőhelye szűnik meg, de nagyon megváltoznak a talajt érő környezeti hatások, megváltozik a mikroklima, és így sokkal nehezebb felújítani utána az erdőt, és ez teljes mértékben ellentétes azzal, hogy ettől az erdő milyen ökoszisztéma-szolgáltatásokat tud majd nekünk, embereknek biztosítani. Egy természetközeli összetett erdő kialakulása 150-200 év, és most nincsen ennyi időnk. Ha megnézzük, hogy a klímaválság milyen tempóban halad, akkor most a jelenben kell minél több természetközeli erdőt megőriznünk, tehát tilos lenne ezeket tarvágni.

Önök valami miatt a sarjztatással kötik össze ezt a tarvágást. Ez teljes mértékben érthetetlen szakmai körökben is. Sarjztatni, ha már mindenáron azt szeretnék, és nem magról történő felújítást, akkor is lehet, hogyha nem alkalmazzák a háromhektáros tarvágást, akár száraló üzemmódban is lehetne, tehát semmiképpen nem indokolt ez a módszer, amit önök itt most megpróbálnak elélni tární.

Ha egyébként az erdők egészségi állapotára hivatkoznak, akkor jelzem, hogy az eddigi szabályozás

is megengedte bizonyos szigorúbb körülmények között a tarvágást, hiszen pont a Fényi-erdő kapcsán szót emeltem, hogy szerintem nem kellett volna - és nemcsak szerintem, hanem erdészek, szakemberek szerint sem kellett volna - levágni azt az erdőt, de az még a jelenlegi szabályozás szerint történt, tehát ha éppen nagyon akarták, azt most is meg tudták oldani.

Úgyhogy nem véletlen, hogy 40 ezer ember, majdnem 150 szakmai szervezet, civil szervezetek petíciót és egy levelet intéztek önökhöz, az agrárminiszterhez, amelyben kéri, hogy ne fogadják így el ebben a formájában ezt a paragrafust ebben a törvényben, ne tegyék lehetővé a természetközeli, védett erdeinkben a tarvágást, mert ezzel gyakorlatilag elveszik az esélyt nemcsak a jövő generációtól, de már a jelen generációtól is, hogy meglegyen a természetes környezethez való, egyébként Alaptörvényben garantált joguk. Ez súlyosan sérti ezt a jogot, ezért kérem, hogy ne ártsanak a magyar természetvédelemnek, ne ártsanak a magyar erdőknek, és ne próbálják zöldre festeni a tarvágást, mert ez gyakorlatilag ellentétes mindenféle józan belátással, az ökoszisztéma-szolgáltatásokkal és az egészséges környezethez való alapjogunkkal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Rebeka képviselő asszony. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Személyes érintettség miatt megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Bár én a következő törvényjavaslatra vártam, de milyen szerencsés, hogy pont itt vagyok ezeknél a felszólalásoknál és a törvényjavaslat tárgyalásánál. Igazából a felszólalásom célja, hogy megvilágítsam a törvényjavaslat általános célját és néhány összefüggését.

(18.00)

Tehát továbbra is, a törvényjavaslat elfogadása után - igaz, hogy nemcsak a védett természeti területeken, hanem bármely erdőben - hatósági engedély nélkül fát kivágni jogellenes, az engedély nélküli tarvágás pedig természetkárosítás bűncselekménye. Ez eddig is így volt, és így is marad.

A törvényjavaslat elsődleges célja a magyar erdők megővésének biztosítása klímaadaptációs szakmai módszerekkel.

A fakitermelés vagy egyéb erdőgazdálkodási tevékenység bejelentési határidejének módosítása semmiben sem érinti sem a fakitermelés módját, sem a mértékét, mert azt az erdőterv határozza meg. A módosítás így kizárólag bürokráciacsökkentő hatású, és nem ad lehetőséget hatósági ellenőrzés és kontroll nélküli tarvágások végrehajtására. Kizárólag azon tevékenységeket jelentheti be az erdőt kezelő erdőgazdálkodó, amelyekre a hatóság már előzőleg engedélyt adott, vagy maga a törvény teszi elvégezhetővé, vagy a törvény kötelezi az elvégzését.

A törvénymódosítási javaslat egyik célja a természetközeli és őshonos állományokban a klímaváltozás miatt szükséges sarjztatással vagy klímarezisztens szaporítóanyagokkal történő megújítás lehetőségének biztosítása, ami az erdőborítás megőrzésének gyorsabb és biztonságosabb módja. A tarvágás lehetőségének biztosítása kizárólag a gyorsabb és biztosabb erdőfelújítás érdekében értelmezhető és szükséges.

A javaslat nem a tarvágás lehetőségét bővíti, hanem éppen ellenkezőleg, a terület nagyságát korlátozza. A jelenleg hatályos természetvédelmi törvény szerint tarvágás a természetes felújulásra nem képes állományokban engedélyezhető, és ott az újulat fennmaradása érdekében, tehát sarjztatás esetében a sarjak megmaradása érdekében elvileg felső korlát nélkül meghaladhatja az ott meghatározott területnagyságot - a törvény 33. § (5) és (6) bekezdése tartalmazza ezt -, ezt korlátozza a javaslat.

A javaslat a természetvédelmi törvény és az erdő-törvény együttes alkalmazását segíti elő. A sarjztatás jelenleg is elfogadott formája az erdő felújításának egyes fajoknál, de sajnos egyre több területen szükség lehet erre a megoldásra. A sarjztatást a gazdasági célok megvalósítása miatt általánosan tiltotta eddig az erdészkamara. A sarjztatás ugyan kívánatos lehet akár nagyobb területeken is, de minden esetben szükséges a tarvágások összefüggő területének korlátozása.

Továbbra sem cél és nem ezért történik a módosítás, hogy a tűzifaállományt növelje a kormány, annak biztosítását megfelelő törvényes jogi eszközökkel eddig is tudta és a jövőben is fogja biztosítani.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslatnak ez az általános célja, és egyáltalán nem bármiféle jogellenes vagy egyéb cselekményeknek a megengedése. Tisztelettel kérem elfogadását. *(Taps a kormánypartok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Tállai András hozzászólását. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Akkor most megkérdezem az előterjesztőt, Répássy Róbert államtitkár urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Öné a szó, államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslatnak, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításának kérdéseiben csatlakozom az Agrárminisztérium államtitkárához, azt már nem kívánom megismételni.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat általános vitájára a 2025. április 30-ai plenáris ülésen került sor. A törvényjavaslat részletes vitáját 2025. május 6-án az Igazságügyi Bizottság, valamint a vitához kapcsolódó bizottságként a Magyarországi

Nemzetiségek Bizottsága is lefolytatta. A Törvényalkotási Bizottság május 15-ei ülésén pedig sor került a Törvényalkotási Bizottság által kezdeményezett módosító javaslatok elfogadására is, ami a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága által tett észrevételeket is tartalmazza.

Tisztelt Országgyűlés! Ahogy azt már a törvényjavaslat általános vitája során is kifejtettem, a kormány elsődleges célja a 2022. február 24-én kitört orosz-ukrán fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzetben az, hogy az Ukrajnából menekülő humanitárius megsegítése mellett mérsékelje a gazdasági károkat és megőrizze a munkaheleket.

Sajnos számos Ukrajna területén élő ember kényszerült elhagyni lakóhelyét. A menekülők gyors befogadása és ellátása érdekében Magyarország - az Európai Unió időközben megszületett döntéseire is figyelemmel - menedékesként ismeri el a menekülő személyek egy csoportját. Mindemellett meg kellett teremteni annak kereteit is, hogy a Kárpátalján élő és onnan hazánkba menekülő magyar állampolgárok se maradjanak ellátás nélkül. A kormány elkötelezett a gyermekek oktatáshoz való joga gyakorlásának feltételei biztosítása iránt is, ennek megfelelően kiemelt figyelmet fordítunk és fordítottunk arra, hogy az Ukrajnából érkező gyermekek minél aktívabban tudjanak részt venni a magyar köznevelési intézmények munkájában.

A menekülők megsegítése mellett számos gazdasági és energiaellátással kapcsolatos kihívást is le kellett, illetve le kell küzdeni a fegyveres konfliktus következtében, meg kell fékezni az inflációt, védeni kell a fogyasztók érdekeit, és biztosítani kell az energiaellátás zavartalanosságát is.

Tisztelt Országgyűlés! Az eddig elért eredményeink védelme, továbbá a jogbiztonság követelményének teljesítése érdekében szükséges, hogy a veszélyhelyzeti jogalkotás által érintett olyan tárgykörökben, amelyek jellegüknél fogva a veszélyhelyzetben túlnyúlnak, egyértelmű és kiszámítható átmeneti szabályozás szülessen, illetve a tartósan fenntartandó szabályok a normál jogrend részévé váljanak. Tekintettel arra, hogy a kormány továbbra is bízik a békefolyamatban, és készül a veszélyhelyzet megszüntetésére, a veszélyhelyzetben megalkotott rendkívüli intézkedések jelentős részét a jelen törvényjavaslattal kívánja törvényi szintre emelni, amely egyúttal megteremtí az érintett veszélyhelyzeti kormányrendeletek deregulációjának a lehetőségét.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tehát tisztítja és átláthatóbbá teszi a jogrendszert, hiszen az ágazati joganyagban jelenhetnek meg azok a szabályok, amelyek kiegészítését vagy az azoktól való eltérést veszélyhelyzeti kormányrendelet rögzítette. Itt, az Országház falain belül úgy tudjuk leghatékonyabban segíteni a veszélyhelyzet megszűnése esetére a zökkenőmentes átmenetet, hogy a szükséges jogi keretet megteremtjük, illetve a már bevált szabályokat fenntartjuk.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a veszélyhelyzet megszűnése esetére a zökkenőmentes átmenet biztosításához szükséges jogi keret megteremtése és a már bevált szabályok fenntartása érdekében a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Répássy Róbert államtitkár úr vitázáróját.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Gyopáros Alpár, Nagy Csaba, Horváth László és Herczeg Zsolt fideszes képviselők által benyújtott előterjesztés T/11674. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Pogácsás Tibor, a bizottság előadója ismerteti.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság május 15-én tartott ülésén tárgyalta meg a falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvény módosításáról szóló T/11674. számú javaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 31 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett fogadta el.

(18.10)

Tisztelt Országgyűlés! A kormány elkötelezett a vidéki térségek fejlesztése mellett, és ennek egyik legfontosabb eszköze a „Magyar falu” program. A program célja, hogy biztosítsa az alapszolgáltatásokhoz való hozzáférést a kistelepüléseken élők számára is. Ennek érdekében az elmúlt években több mint 1100 milliárd forint jutott az ötezer fő alatti települések fejlesztésére.

A szociális problémák további enyhítése és az esélyegyenlőség előmozdítása érdekében a falugondnoki szolgálat további bővítése is kiemelt cél. A falugondnok olyan mindennapi segítséget nyújt, ami megkönnyíti a kistelepülésen élők életét, hiszen a legkisebb falvakban sok szolgáltatás nem érhető el helyben, de a falugondnok elhozza vagy eljuttathatja azokat. A javaslat értelmében 2026. január 1-jétől az 1500 fő alatti települések számára is lehetővé válik a falugondnoki szolgáltatás igénybevétele, így tovább bővülhet azon települések köre, amelyek igénybe vehetik ezt a segítséget.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen nyelvhelyességi pontosításra is került.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. Horváth László képviselő úr? *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Az előterjesztők nevében szeretném megköszönni a kormány és képviselőtársaim egységes támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Horváth képviselő úr. Megkérdezem, a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Két percre? *(Jelzésre:)* Simicskó István képviselő úr!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Csak azért kértem szót, mert egyetértek az előttem felszólalókkal abban a kérdéskörben, hogy a „Magyar falu” program egy kiváló program, nap mint nap láthatjuk, hogy a magyar falvakat milyen módon segíti a kormányzat, ezért a Kereszténydemokrata Néppárt frakciója is teljes méltósággal támogatja az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

A kormány nevében kíván-e valaki élni a hozzászólás lehetőségével? *(Nincs jelzés.)* Nem. Megkérdezem az előterjesztőt. *(Nincs jelzés.)* Már elmondott mindent. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Simicskó István, a KDNP frakcióvezetője, képviselője által benyújtott előterjesztés T/11669. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Dr. Simicskó István: Igen, tisztelt elnök úr, néhány mondatot engedjenek meg nekem.)* Öné a szó, képviselő úr.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azért szólok hozzá, mert egyrészt szeretném megköszönni a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságnak, a kormányzatnak és eddig valamennyi hozzászólónak a támogatását. Valóban egy közös ügyünkről van szó, ez a polgárőrség, óriási értéket képvisel.

Mindig elmondom, és szerintem jó, ha most is rögzítjük, hogy azért a hivatások közül érdemes hármat mindenképpen kiemelni. Ezek azok a hivatások, amelyeket mindig nagy megbecsülés kell hogy övezzen, és nagy kormányzati támogatást kell hogy kapjon. *(Jelzésre:)* Tállai András államtitkár úr is támogatja, most közölte velem, úgyhogy ez dupla öröm.

Tehát a három hivatásról. Egyértelműen az első, hogy akik a gyógyítás képességével rendelkeznek, azokat mindenképpen meg kell becsülnünk; azokat, akik a neveléssel foglalkoznak, a gyermekeink felnevelésével, hiszen nem mindegy, hogy milyen értékrendre nevelik őket; és természetesen azokat is meg kell becsülnünk, akik a biztonságot garantálják, egy ország működésének biztonságát, a közrendet, a külső támadásoktól adott esetben védelmet nyújtanak Magyarországnak számára, tehát a Magyar Honvédséget, és nyilván azokat pedig különösen, akik egyébként mindezt önkéntesen, szabadidejükben látják el. Ilyenek a polgárőrök.

Közel hetvenezres tagsággal bír az Országos Polgárőr Szövetség. Örömteli, hogy nagyon-nagyon sok és egyre bővülő települési rendszert építenek ki. Nem olyan régen létrehozták a lovas tagozatot, a kutyás tagozatot és sok-sok minden mást, amely a magyar falvakat is és a magyar határt is hatékonyabban tudja védelmezni. Úgyhogy csak superlatívuszokban tudunk szólni az Országos Polgárőr Szövetség tevékenységéről, munkájáról. Ezúton is hadd köszönjem meg Túrós András altábornagy úrnak, aki most már nagyon régóta vezeti az Országos Polgárőr Szövetséget.

Nyilván ezek a módosítások, amelyek benyújtásra kerültek, alapvetően inkább technikai jellegűek, de mégiscsak fontos a polgárőrség működése szempontjából, hogy ezt megtegyük. Úgyhogy azt a két bekezdést, amelyben módosítást értünk el, vagy érünk el, remélem, a holnapi napon a zárószavazás során mindannyian támogatni fogják.

Úgyhogy még egyszer nagyon-nagyon szépen köszönöm mindenkinek az eddig hozzá benyújtott, elmondott észrevételeit, gondolatait, és örülök annak, hogy most így legalább ezen módosítással több ízben beszélhettünk az Országos Polgárőr Szövetség munkásságáról és munkájáról. Köszönjük a munkájukat ezen keresztül is, és köszönöm a tisztelt Országgyűlésnek, hogy lehetővé tette mindezt. Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simicskó István képviselő úr, frakcióvezető úr. *(Rétvári Bence felé:)* Megkérdezem, a kormány részéről kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! A kormány már az általános vitában is elmondta, hogy támogatja a javaslatot. Nagyon fontos, hogy a közben változó jogszabályok

ellenére is a 2012 óta jelen formájában működő Polgárőr Szövetség a továbbiakban is meg tudja választani a tisztségviselőit, elnökét, elnökségi tagjait, pontosan azért, hogy az a tízmillió órányi önkéntes munka, amit mindenkinek a biztonsága érdekében végeznek évről évre, továbbra is gördülékenyen meg tudjon szerveződni, és a vezetés ezt tudja irányítani.

A kormány a korábbiakban is kiemelten támogatta a Polgárőr Szövetség munkáját. Arra készülünk, hogy a következő esztendőben is még tovább bővítsük azt, amivel mi a polgárőrköt tudjuk támogatni, hiszen az a támogatás, amit mi adunk, többszörösen jelentkezik az embereknél, a településeken, rendezvényeken, járőrszolgálatokban vagy bármilyen más segítségben, amikor nehéz helyzetben vannak helyben, és a polgárőrökre tudnak támaszkodni. Úgyhogy a javaslatot természetesen a kormány továbbra is támogatja. Köszönöm szépen. *(Dr. Simicskó István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem a kormány képviselőjét, aki elmondott már mindent, amit lehetett. *(Nincs jelzés.)* Megkérdezem az előterjesztőt. *(Dr. Simicskó István: Hozzászóltam, nem volt vita.)* Ő is sok mindent elmondott, mindent már.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **belügyi feladatellátás hatékonyságát támogató és a kapcsolati erőszak elleni küzdelmet erősítő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11628. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére adom meg a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság május 15-én tartott ülésén tárgyalta a belügyi feladatellátás hatékonyságát támogató és a kapcsolati erőszak elleni küzdelmet erősítő törvények módosításáról szóló 11628. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett fogadta el.

(18.20)

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a belügyi szabályozás átfogó korszerűsítését célozza,

melynek eredményeként erősödik a közrend és a közbiztonság védelme, valamint hatékonyabbá válik a hatóságok és az érintett szervezetek együttműködése. A módosítások hozzájárulnak ahhoz, hogy a jogszabályi környezet naprakész maradjon, és a közszolgálati feladatok végrehajtása az állampolgárok elvárásainak megfelelően, eredményesen történjen.

A törvény emellett olyan változtatásokat is tartalmaz, amelyek az ágazati jogszabályok végrehajtásának hatékonyságát hivatottak növelni, legyen szó a katasztrófavédelemről, az egészségkárosodási ellátások szabályozásáról vagy a digitális ügyintézés területeiről.

Külön figyelmet érdemel a javaslat azon eleme, amely az áldozatsegítés megerősítésére irányul. A kapcsolati erőszak megelőzése, valamint az érintettek védelme nem csupán állami feladat, hanem közös társadalmi felelősségünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat érdemi jellegű nyelvhelyességi és technikai szövegpontosításokat is tartalmazott. Kiemelendő módosítás, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok állományába tartozókat, amennyiben a gyermek születését követően 90 napon túl állnak ismét szolgálatba vagy létesítenek más foglalkoztatási jogviszonyt, az alapilletményen felül további juttatás is megilleti. Jogosultak a szülési szabadság idejére járó illetmény 70 százalékára, a szülési szabadság hátralévő, igénybe nem vett időtartamára is.

Tisztelt Ház! A betervezett törvényjavaslat összességében olyan módosításokat tartalmaz, amelyek a közszolgálat, a biztonság, az egészségügy és a digitális ügyintézés területén hozzájárulnak a jogbiztonság, az átláthatóság és a hatékonyság erősítéséhez. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, Rétvári Bence államtitkár urat, hogy most vagy a végén kíván-e fel szólalni. *(Rétvári Bence: Most.)* Öné a szó, államtitkár úr.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a bizottsági összefoglalót is, amely mutatja, hogy mindenre kiterjed ez a javaslat, a különböző szolgálati jogviszonyban levőknek a támogatási rendszerén keresztül egészen a klasszikus belügyi területekig, mint például a megbízhatósági vizsgálatig, ami már az egészségügyben dolgozókat is érintheti, nem csak az egészségügyi dolgozókat, így téve teljesen hálapénzmentessé és korrupciómentessé az egészségügyet.

De nagyon fontos a megelőző távoltartás jogintézménye is, hiszen látjuk, hogy itt mindig érdemes újabb és újabb módosításokat benyújtani, és bízunk

benne, hogy széles körű támogatottsága is lesz ezeknek a javaslatoknak. Amikor valaki egy bántalmazó családi közegben van, bántalmazó kapcsolatban él, és egy krízisközpontba vagy titkos menedékházba menekül, ott próbál biztonságba kerülni, akkor ennek a befogadó intézménynek is jogosultsága lesz a bírósági eljárás kezdeményezésére annak érdekében, hogy a legteljesebb védelem legyen a bántalmazottak számára, és így a bíróság el tudja rendelni a megelőző távoltartás intézményét. Illetőleg nagyon fontos, hogy itt még nagyobb biztonságot tudjunk az új technikai eszközökkel biztosítani azoknak, akik valamilyen kapcsolati erőszak áldozatai. Éppen ezért a megelőző távoltartás technikai eszközzel történő ellenőrzése és a hatékonyság növelése is célunk.

Emellett számos más javaslat is előfordul. Ami az utóbbi napokban talán valamelyest érdeklődést vagy vitát kiváltott, hogy hogyan fog kialakulni az, hogy a közfoglalkoztatási jogviszonyban tölthető idő az eddigi tízéves maximum helyett hogyan alakul. Itt nyilván arra fogunk törekedni a következő hónapokban, hogy minden adatot összegyűjtsünk a közfoglalkoztatásban hosszú távon részt vevőkkel kapcsolatban, és így őszre születhessen meg az a rendeleti szintű jogalkotás, amely a későbbi részleteket biztosítani fogja, hogy milyen feltételek fennállása esetén milyen hosszú lehet a közfoglalkoztatásban eltölthető idő. De ennek a meghozatalához ezen törvény elfogadására és felhatalmazó rendelkezésre is szükség van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Nincs jelentkező.)* A kijelzőn jelentkező képviselőt nem látok, ezért a vitát lezárom, és megkérdezem, az előterjesztő kíván-e még beszélni, hozzászólni *(Rétvári Bence: Nem.)* Nem kíván.

Tisztelt Országgyűlés! Mivel a vitát lezártam, a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **tb-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosságügyi területet érintő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11627. sorszámú parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Pogácsás Tibor, a bizottság előadója ismerteti.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság május 15-én tartott ülésén tárgyalta meg a tb-

kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügyi területet érintő egyes törvények módosításáról szóló T/11627. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja egyrészt a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése, a korszerű adatszolgáltatás és adatelérés biztosítása, másrészt pedig az, hogy az egészségügyi ellátás területén dolgozók párhuzamos jogviszonyai a foglalkoztatók által ismertek legyenek.

További jogtechnikai, jogharmonizációs célú módosításokat is tartalmaz a javaslat. A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat nyelvhelyességi és kodifikációs jelentőségű pontosításokat is tartalmazott. A módosító javaslat rögzíti, hogy köznevelési intézmény fenntartója részére kiegészítő támogatás nyújtható a külföldről hazatérő tanuló nemzeti köznevelési rendszerben való felzárkóztatásához. Ezzel összefüggésben meghatározza továbbá, hogy ki minősül külföldről hazatérő tanulónak. A módosítás továbbá figyelemmel van arra, hogy a magyar állampolgár bármilyen okból is töltötte külföldön a tanulmányait, szükséges lehet a felzárkóztatása abban az esetben, ha a kérelem benyújtását megelőző két tanévből legalább egy tanévet Magyarországtól eltérő külföldi államban, nem magyar tanítási nyelvű nevelési-oktatási intézményben töltött.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján kérem, hogy a módosításokkal ellátott javaslatot támogassák önök is. Köszönöm a figyelmet, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Rétvári Bence: Igen.)* Már készülődik. Megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Fontos lépés a bürokráciacsökkentésben mindenki számára, amiről itt a bizottsági előadásban is hallhattunk, a tb-kiskönyv kivezetése. Most, amikor az szja-bevallási határidők utolsó napjait, utolsó óráit éljük meg, akkor nyilván mindig jobb, ha valami elektronikus úton kerül nyilvántartásra, mert nem veszhet el, nincsenek benne tévesztések, nem lehet kimosni, nem maradhat ott az egyik munkáltatónál, nem lehet valakinek gondja abból, hogy ő azt leadta a munkáltatójánál, de a munkáltató nem adta vissza, mert csődbe ment, vagy eltűnt, és ezért őt hátrány éri. Márpedig erre a tb-kiskönyvre évtizedekig szükségük lehet a munkavállalóknak, hiszen ebben olyan adatok vannak, amelyek a későbbiekben is szükségesegek lehetnek. Ezért fontos, hogy itt egy felhatalmazó rendelkezést

adunk ahhoz, hogy ez a későbbiekben elektronikus nyilvántartásban szerepeljen. Fontos lépés ez.

Még egy dologra hívnám fel a figyelmet - hiszen az általános vitában a többi kérdésről bőven beszélhettünk -, mégpedig arra, hogy az utógondozói ellátást a szociális rendszerben kiterjesztjük a fiatal felnőttek esetében arra az esetre is, amikor valaki a saját tulajdonában vagy bérleményében lévő ingatlanban él. Ez már csak azért is jellemzőbbé fog válni idővel kezdve, mert a kormány száz ingatlan esetében hirdett meg egy pályázatot. Akár többre is jelentkezhetett egy-egy állami gondoskodásból kikerülő fiatal, pontosan azért, hogy ott éljen először bérlőként, de ha bérlőként hosszú időn keresztül a díjat megfelelően fizeti, akár tulajdonosként is ezekben az ingatlanokban élhet. Azt hiszem, ez egy nagyon nagy segítség annak, aki tényleg saját családi segítség nélkül kell hogy felnőjön. Épp elég nehézséget jelentett számára a családi szeretet hiánya, amit nyilván egy állami gondoskodás, de még a nevelőszülő sem tud úgy pótolni, mint ahogy azt mi, akik szerencsésebben nőttünk fel, megkaptuk.

(18.30)

Úgyhogy fontos, hogy emellett az önálló lakhatáshoz jutást jobban tudjuk segíteni egy programmal, és ezen program mentén ezzel a módosítással is az ilyen bérleményekben - később tulajdonban - lakók számára is segítséget tudunk nyújtani akkor, amikor már nem gyerekek, nem is fiatalok, hanem fiatal felnőttek, és így kezdik el az önálló életüket.

Bízunk benne, hogy a saját megélhetés megteremtéséhez és a saját családalapításhoz is ez olyan segítséget fog jelenteni, amire korábban 30 évig nem volt példa itt Magyarországon. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Komáromi Zoltánnak. Nem látom. *(Jelzésre:)* Megadtam volna a szót Komáromi Zoltánnak, aki a kijelölt Népjelölési Bizottság kisebbségi véleményét akarta ismertetni, de nincs jelen.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Megkérdezem képviselőtársaimat, ki kíván élni a lehetőséggel. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy akar-e még hozzászólni. *(Rétvári Bence nemet int.)* Jelzi, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik az **egyes gazdaszályozási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11618. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját ismerteti Pogácsás Tibor képviselő úr, a bizottság előadója.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. május 15-én tartott ülésén tárgyalta meg az egyes gazdaságsszabályozási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11618. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat a családok, különösen a fiatalok és a szerencsejáték-függőséggel küzdők védelmét szolgálja azáltal, hogy törvényi felhatalmazást ad a szerencsejáték-felügyeleti hatóságnak a játékosvédelmi nyilvántartás adatkezelésére. Emellett lehetőséget biztosít arra is, hogy a hatóság a reklámlenőrzések és felügyeleti eljárások során hozzáférjen a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adataihoz.

A javaslat másik fontos eleme a bányászatról szóló törvény módosítása, amely bevezeti a feltáró kutatás jogintézményét. Ennek lényege, hogy az állami földtani feladatot ellátó költségvetési szerv, valamint a többségi állami tulajdonban lévő gazdasági társaság jogosult lesz olyan alapkutatás végzésére, amely bővíti a hazai ásványkincs-lelőhelyekre vonatkozó ismereteinket.

A törvényjavaslat továbbá foglalkozik a fiatalok dohányzásának visszaszorításával is. A dohánytermékek kiskereskedelmére vonatkozó szabályozás módosítása megemeli a szabályszegések esetén kiszabható bírság alsó határát. Ez egy világos üzenet a jogkövető magatartás elvárásáról, különösen akkor, ha a gyermekek és a fiatalok egészségének védelméről van szó.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság az eljárása során a javaslatot több helyen technikai módosítással és kiegészítéssel is készítette. Kiemelendő, hogy az adminisztratív terhek csökkentése érdekében egy már alkalmazott megoldás kerül kiterjesztésre a szénhidrogén-koncesszió tekintetében bekövetkező jogutódlásra is.

A módosítás biztosítja, hogy a koncesszor személyében bekövetkezett jogutódlásról elegendő lesz tájékoztatni a koncessziót kiíró felet, nem szükséges a koncessziós szerződés módosítása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján kérem, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A képernyőn nem látok jelentkezőt, ezért a vitát lezárom.

Most megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Öné a szó, Fónagy János államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat célja, hogy a családok, különösen a fiatalok védelme érdekében módosítsa a szerencsejáték szervezéséről szóló, valamint a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényeket, hazánk energiabiztonságának növelése érdekében pedig a bányászatról szóló törvényt.

A javaslat pontosítja a szerencsejáték-felügyeleti hatóság által vezetett játékosvédelmi nyilvántartással kapcsolatos adatkezelési szabályokat, és egyszerűsíti a szerencsejáték-felügyeleti hatóság információhoz jutási lehetőségét.

Az általános vita során megfogalmazódott, hogy a tiltott szerencsejátékokkal szembeni fellépés hatékonyságát nem a pénzbírságok emelésével, hanem a tiltott szerencsejátékokhoz való hozzájutás megakadályozásával kell és lehet elérni. A szerencsejáték-törvény a tiltott szerencsejáték szervezőivel szemben ezt a jogintézményt már ma is ismeri, a szerencsejáték-felügyeleti hatóság eredményesen alkalmazza is, és a tiltott szerencsejátékot tartalmazó internetes oldalakat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közreműködésével folyamatosan elérhetetlenné teszi.

A javaslat ebben a küzdelemben jelent továbblépést azzal, hogy elfogadása esetén a szerencsejáték-felügyeleti hatóság számára lehetővé válik a tiltott reklám közzétételével szembeni fellépés is. A javaslat alapján az elektronikus hírközlésről szóló törvénnyel összhangban a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatóknak is végre kell hajtaniuk a hatóság azon döntését, amely elrendeli a tiltott szerencsejáték szervezését, a tiltott szerencsejátékokban való részvételre ajánlat közzétételét, a tiltott reklám közzétételét vagy a tiltott szerencsejáték közvetítését megvalósító adatok hozzáférhetetlenné tételét, azaz az internetes blokkolást.

Tisztelt Ház! A bányászatról szóló törvény módosítása tekintetében három fő cél határozható meg: az első az állam kutatási tevékenységének szabályozása. Ennek keretében olyan alapkutatásokra kerül majd sor, melyek célja földtani adataink, ismereteink bővítése. Ezen adatok megszerzésének célja, hogy segítsék a kitermelés szempontjából kockázatosabb ásványkincsek kiaknázásának megvalósulását.

A másik szabályozási elem a Geotermikus Energia Bizottságra vonatkozó, jelenleg veszélyhelyzeti kormányrendeletben szereplő szabályok bányatörvénybe emelése. A további szabályok a bürokráciacsökkentést és a bányatörvény egyes rendelkezéseinek pontosítását, szigorítását célozzák a jogalkalmazás tapasztalatai alapján.

A javaslat célja továbbá a bányászati koncesszió során adandó pénzügyi biztosíték szabályainak egyértelművé tétele, a koncesszor szankcionálása, ha a

kitermelést nem kezdi meg időben, továbbá a bányászati célú szolgálatalapítás kiterjesztése a bányászati tevékenység végzése helyének megközelítését biztosító területekre, ha azok közútról vagy földútról nem közelíthetők meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az általános vita során abban egyetértés volt közöttünk, hogy a dohányzás elleni küzdelemben kiemelt hangsúlyt kell hogy kapjon a fiatalok távoltartása a dohánytermékektől és más ilyen jellegű függőséget kiváltó termékektől. Jelen törvényjavaslat dohánytörvényt érintő rendelkezéseinek jelentős része ezt a célt szolgálja.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvény kimondja, hogy a földmérési és térképészeti tevékenység egységes alapjául az ország teljes területére kiterjedően alapponthálózatot kell létesíteni és fenntartani.

(18.40)

A javaslat e feladat hatékonyabb ellátása érdekében az egyik ilyen alapponthálózat, az országos gravimetriai hálózat fenntartásával kapcsolatos feladatokat átadja a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága mint az állami földtani feladatokat ellátó szerv részére.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslathoz képviselői önálló indítvány nem került benyújtásra, míg a Gazdasági Bizottság elsősorban kodifikációs és nyelvhelyességi módosító javaslatokat fogalmazott meg. Ezek beépültek a Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatába.

A Törvényalkotási Bizottság saját javaslata az adminisztratív terhek csökkentése érdekében egészíti ki a bányatörvény koncessziós szabályait egy, a hatósági eljárásban már alkalmazott megoldással. A módosítás biztosítja, hogy ha a koncesszor személyében jogutódlás okán változás következik be, de ez a szerződés más pontjait nem érinti, akkor arról elegendő lesz tájékoztatni a koncessziót kiíró felet, nem lesz szükség a koncessziós szerződés módosítására.

Tisztelt Ház! Ezúton is köszönöm a bizottság támogató szakmai munkáját, mellyel hozzájárultak a törvényjavaslat szövegének pontosításához és szakmai szempontú kiegészítéséhez. A javaslat tárgyalásának lezárásaként köszönöm, hogy módosító javaslataikkal, hozzászólásaikkal támogatták a törvényjavaslat végleges tartalmának kialakulását, és kérem, hogy szavazatukkal támogassák annak majd elfogadását is. Köszönöm figyelmüket. Elnök úr, köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági

jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11619. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Pogácsás Tibor képviselő úr, a bizottság előadója ismerteti.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén tárgyalta meg a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításáról szóló T/11619. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat két fontos területet érint. Egyrészt a hazai kreatívipar intézményi kereteinek korszerűsítését, másrészt a turizmus-vendéglátás gazdasági stabilitását erősítő technikai feltételrendszer megteremtését. Tekintettel arra, hogy a Magyar Formatervezési Tanács tevékenysége az elmúlt időszakban jelentősen kibővült, és ma már a kreatívipar egészére kiterjed, indokolt és szükséges a testület új elnevezése. Ennek megfelelően a javaslat Magyar Kreatívipari Tanácsra nevezi át az intézményt, hogy az elnevezés hűen tükrözze annak új hatásköreit, céljait és tevékenységi területeit.

A javaslat másik fontos eleme a turizmus és vendéglátás területeit érinti. A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló törvény módosítása lehetőséget teremt arra, hogy a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ technikai feltételeket biztosítson a turisztikai és vendéglátóipari ágazat szereplői számára. Ez a lépés különösen fontos akkor, amikor a támogatások, hitelek vagy pénzkölcsönök igényléséről és nyújtásáról van szó, hiszen ezen folyamatok gördülékeny lebonyolítása hozzájárul az ágazat gazdasági és pénzügyi stabilitásához.

Tisztelt Ház! A Gazdasági Bizottság eljárása során egy pontban technikai jellegű módosításra tett javaslatot, míg a Törvényalkotási Bizottság eljárása során saját módosító javaslat nem érkezett. Mindezek alapján kérem a tisztelt Házat, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Jelentkezőt a kijelzőn nem látok, ezért a vitát lezárom, és megkérdezem, az

előterjesztő kíván-e most szólni. (Dr. Fónagy János: Igen.) Igen. Megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány célja, hogy a magyar vállalkozások képesek legyenek rövid, közép- és hosszú távon megerősödni annak érdekében, hogy a kiélezett és erőforrás-igényes hazai és nemzetközi versenyben helyt tudjanak állni, és jövőorientáltan, fejlődőképesen tudjanak működni.

A divat- és dizájnpiar a szélesebb értelemben vett kreatívpiar egyik fontos ága, melynek jelentősége az elmúlt évtizedekben ugrásszerűen növekedett világszerte, egyrészt a benne rejlő közvetlen és közvetett gazdasági lehetőségek miatt, másrészt pedig az erős országimázs-formáló szerepének köszönhetően. Emellett az ágazat kiemelt eseményei turisztikai attrakcióként is megjelennek a szektor iránt érdeklődők körében, így például a nemzetközi események turisták százezreit is képesek megszólítani. Ezen lehetőségek kihasználása érdekében az egyes országokban általános gyakorlat, hogy a piaci szereplők mellett valamilyen formában az állam is segíti az iparág fejlesztését, erős ökoszisztéma létrejöttét.

A Nemzetgazdasági Minisztérium a Magyar Divat & Design Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságon keresztül hangolja össze Magyarország divat- és kreatívipari tevékenységének támogatását, a kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervek munkáját, és határozza meg a divat- és a kreatívpiar fejlesztésére vonatkozó feladatok ellátásának módját.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyar Divat & Design Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság divat- és kreatíviparral kapcsolatos egyes feladatainak meghatározásáról szóló 157/2024. (VI. 28.) kormányrendelet szerint a Magyar Divat & Design Ügynökség Nonprofit Zrt. látja el a divat- és kreatíviparral kapcsolatos állami feladatokat.

A kormányrendelet alapján a nonprofit zrt. feladatai közé tartozik a Magyar Formatervezési Tanács működésének biztosítása, figyelemmel a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 6. §-ára, mely szerint a kormány a Magyar Formatervezési Tanács útján elősegíti a hazai formatervezési kultúra fejlesztését, valamint a formatervező alkotók helyzetének javítását.

Figyelemmel arra, hogy a kormányrendelet értelmében a Magyar Formatervezési Tanács a formatervezés fogalmánál tágabb körben, a kreatívpiar egészére kiterjedően végzi a tevékenységét, indokolt és szükséges a Magyar Formatervezési Tanács átnevezése Magyar Kreatívipari Tanácsra, így teljes mértékben képes tükrözni, illetve lefedni az új, hatáskörös tevékenységi köröket, célokat és feladatokat, ezáltal pedig a kreatívpiar versenyképességének erősítését.

A jelen törvénymódosítás megteremti a jogszabályi alapját annak, hogy a turisztikai ágazat legnagyobb digitális fejlesztéseként létrejött Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ a turisztikai és vendéglátóipari ágazat gazdasági és pénzügyi stabilitásának elősegítése érdekében a turisztikai és vendéglátóipari támogatások vagy hitel és pénzkölcsön igényléséhez és nyújtásához szükséges technikai feltételeket biztosítsa.

(18.50)

A javaslat felhatalmazást ad a kormány részére arra, hogy a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ közreműködésével történő turisztikai és vendéglátóipari támogatás, hitel és pénzkölcsön igénybevételek és nyújtásának részletes szabályait rendeletben határozza meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvénymódosítási javaslat egyrészt a turisztikai és vendéglátóipari szektor finanszírozásának megújításához, másrészt a divat- és dizájnpiar fejlesztésével az ágazatban működő vállalkozások fellendüléséhez, s ezáltal a hazai gazdaság erősödéséhez is hozzájárul.

Mindezekre figyelemmel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a T/11619. számú törvényjavaslatban megfogalmazott szabályozási szándékokat támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmet, köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. (Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Soron következik az **állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Lázár János, Nagy Bálint és Ágh Péter fideszes képviselők által benyújtott előterjesztés T/11360. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Pogácsás Tibor, a bizottság előadója fogja ismertetni.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén tárgyalta meg az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/11360. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az állami építési beruházások rendjéről szóló

törvény módosítására irányul azzal a céllal, hogy tovább erősítse az átláthatóságot és a jogszerűséget az állami beruházások során. A módosítás egyik legfontosabb eleme, hogy az állami beruházások megvalósítása során biztosítsa, hogy az alvállalkozói lánc alsóbb szintjein dolgozó kis- és középvállalkozások valóban megkapják az őket megillető kifizetéseket. Ezek a vállalkozások gyakran jelentős szerepet vállalnak a munkálatok elvégzésében, mégis előfordul, hogy a részükre történő kifizetés késik vagy elmarad. Ezt a méltánytalan gyakorlatot tudjuk felszámolni a jelen módosítással.

A javaslat egy másik fontos célja, hogy megakadályozza a közbeszerzési szabályok kijátszását. Az elmúlt évek tapasztalatai ugyanis azt mutatják, hogy egyes közbeszerzésekből kizárt alvállalkozók megpróbálták az alsóbb szinteken közvetetten mégis részt venni az állami beruházásokban. Ez a gyakorlat aláássa a közbeszerzések átláthatóságát, és versenyhátrányba hozza a jogkövető piaci szereplőket. A törvényjavaslat világos felhatalmazást ad arra, hogy az ilyen típusú kiskapuk bezáruljanak, és a közbeszerzésekre vonatkozó tilalmak semmilyen formában ne legyenek megkerülhetők.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslatot egy helyen módosította, pontosította jogharmonizációs céllal.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Ágh Péter jelzi, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm szépen, nem, elnök úr!)* Nem, most nem. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Senki sem jelentkezik.)* A kijelzón jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Megkérdezem, a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm szépen, nem.)* Köszönöm szépen. Fónagy államtitkár úr jelzi, hogy nem. Megkérdezem az előterjesztőt. *(Ágh Péter jelzi hozzászólási szándékát.)* Megadom a szót Ágh Péter képviselő úrnak.

ÁGH PÉTER (Fidesz), a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim...

ELNÖK: Nem hallani! A kártyája bent van? *(Ágh Péter: Bent van. - Kézi mikrofont helyeznek a képviselő elé.)* Hallgatjuk!

ÁGH PÉTER (Fidesz): Így viszont nagyon rövid leszek. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Elnök Úr!

Szeretném megköszönni képviselőtársaimnak a vita során, mármint a vita korábbi szakaszaiban tett észrevételeiket. Azt láthattuk a benyújtókkal egyetemben, hogy itt döntően olyan célokat tudtunk megfogalmazni, amelyek a képviselőtársaink többségének a támogatását magukénak tudják.

Döntően az is elmondható, hogy számos párt egyetért az előterjesztésnek a tartalmi vázával, úgyhogy bízom abban, hogy ez minél inkább hozzá tud járulni ahhoz, hogy az állami beruházások hatékonyan tudjanak megvalósulni a jövőben. Köszönöm szépen mindenkinek a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ágh Péter képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **energetikai tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11418. számon a parlament informatikai hálóján elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Vejkey Imre képviselő úr, a bizottság előadója fogja ismertetni.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tájékoztatom a tisztelt parlamentet, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén megtárgyalta a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot. Az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett fogadta el. Kérem, támogassák önök is! Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom, és megkérdezem Steiner Attila államtitkár urat, hogy most kíván-e szólani. *(Jelzésre:)* Öné a szó, Steiner Attila államtitkár úr.

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Szeretném először is megköszönni a frakcióknak az általános vitában való részvételét. Én úgy gondolom, hogy egy konstruktív és szakmailag megalapozott vita zajlott le.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat uniós kötelezettségeink teljesítésére, illetve a fogyasztóvédelem megerősítésére és a piac rugalmasságának fokozására egy nagyon fontos javaslat, emellett pedig a javaslat hosszú távon a realitások talaján álló zöldátállás és a

magyar energiaszuverenitás megvalósítása szempontjából, azt gondolom, hogy kiemelt fontosságú.

A javaslatához képviselői módosító javaslat nem érkezett, a kijelölt Gazdasági Bizottság azonban benyújtotta a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatát, amely főként jogalkalmazást, kodifikációt, valamint jogharmonizációs kötelezettséget segítő pontosítást tartalmazott.

(19.00)

Ahogy az már az általános vita expozéjában is elhangzott, a kormánynak továbbra is célja a magyar családok energiaellátásának biztosítása, a rezsicsökkentés fenntartása és a magyar gazdaság megerősítése. Fontos azonban, hogy ezeket a célokat az Európai Unió tagjaként, de mégis szuverén és saját energiapolitikával rendelkező tagként valósítsuk meg.

Mindezek fényében kérem a tisztelt képviselőket, hogy a magyar fogyasztók védelme érdekében szavazatukkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Steiner Attila államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Soron következik a **távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11416. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Vejkey Imre, a bizottság előadója ismerteti.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén megtárgyalta a T/11416. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett fogadta el.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy megerősítse a megújuló energiaforrások szerepét a fűtési ágazatban, és korszerű, fenntartható irányba mozgítsa el az energiagazdálkodást. Ennek keretében a javaslat megteremti a származási garancia fűtésben történő alkalmazhatóságának törvényi alapjait, amely mérföldkő a zöldenergia átlátható felhasználásában.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott összegző módosító javaslat a Gazdasági Bizottság által elfogadott módosító javaslatokat vette át, további több saját módosítási szándék nem érkezett a javaslatához. Kérem, támogassák a javaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni. (Steiner Attila: Nem.) Jelzi, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A kijelzőn nem látok felszólalni kívánó képviselőt, ezért a vitát lezárom.

Megkérdezem újólaj Steiner Attila államtitkár urat, kíván-e hozzászólni, zárszót mondani. (Steiner Attila: Igen.) Ön é a szó.

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Szeretném megköszönni itt is a frakcióknak a vitában való konstruktív részvételüket. A törvényjavaslatához képviselői módosító javaslat nem érkezett, a kijelölt Gazdasági Bizottság viszont benyújtotta a részletes vitát lezáró 25 pontban megfogalmazott, főként nyelvhelyességi és technikai jellegű módosításokat tartalmazó javaslatát.

A kormány számára a magyar emberek, a magyar családok biztonsága a legfontosabb, legyen szó megélhetésről, közbiztonságról, vagy a jelen vitát szem előtt tartva az energiaellátás biztonságáról. Mindemellett elköteleztettek vagyunk a távhőt érintő költségek csökkentése mellett is, és a távhőrendszerek zöldítése mellett.

Mindezek fényében kérem a tisztelt képviselőket, hogy a távhőszolgáltatás folyamatos és biztonságos működésének biztosítása érdekében szavazatukkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen, elnök úr. (Taps a kormánypárti oldalon.)

ELNÖK: Köszönöm a zárszót Steiner Attila államtitkár úrnak. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Soron következik az **energetikai versenyképesség növeléséről és jogharmonizációs célú módosításokról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11621. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Vejkey Imre, a bizottság előadója fogja ismertetni.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén megtárgyalta a T/11621. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül fogadta el.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat három törvény módosítását irányozza elő. E három törvenymódosítás kulcsfontosságú abból a szempontból, hogy hazánk jogrendszere igazodjon a

legújabb uniós környezetvédelmi és energiapiaci előírásokhoz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat értelmében a megújuló üzemanyagokra vonatkozó forgalmazási kötelezettség naptári éven belül teljesítendő. Fontos hangsúlyozni, hogy ez a rendelkezés nem jelent tartalmi újdonságot, nem vezet be új kötelezettséget. A módosítás kizárólag kodifikációs pontosítás céljából vált szükségessé annak érdekében, hogy a jogszabály szövege egyértelmű és koherens legyen a szakbizottság által javasolt rendelkezésekkel összhangban. Ezért tehát technikai jellegű helyesbítés, amely hozzájárul a jogbiztonság erősítéséhez és a jogalkalmazás kiszámíthatóságához.

Tisztelt Ház! A benyújtott törvényjavaslat az uniós jogból eredő kötelezettségek teljesítését szolgálja, mely elengedhetetlen feltétele annak, hogy Magyarország és a hazai ipar megőrizze versenyképességét az energetikai szektorban. Az elhangzottak alapján az érdemi kiegészítésekkel ellátott javaslatot, kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Steiner Attila: Nem.)* Jelzi, hogy nem. A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Nincs jelzés.)* A kijelzőn nem látok jelentkező képviselőt, ezért a vitát lezárom.

Most kérem az előterjesztő Steiner Attila államtitkár urat, mondja el zárszavát.

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is szeretném megköszönni a frakcióknak az általános vitában való konstruktív részvételüket.

A kormány meggyőződése, hogy a megújulóenergia-alapú közlekedési üzemanyagok használatával hazánk ellátásbiztonsága javulni fog, illetve az üzemanyagpiacnak a hazai termelők is még jobban részesei lehetnek. Ez a törvényjavaslat ebben játszik kiemelkedő szerepet.

A törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett, a kijelölt Gazdasági Bizottság azonban benyújtotta a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatát. Az általános vita expozéjában is elhangzott az, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat összességében az uniós kötelezettségek teljesítését szolgálja, amely elengedhetetlen ahhoz, hogy az energetika terén Magyarország versenyképes maradjon. Az uniós irányelvek végrehajtása mellett azonban a részletszabályok megalkotása és alkalmazása is azt szolgálja, hogy a hazai vállalkozások ne kerülhessenek versenyhátrányba a régióban.

Kérem ezért a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy Magyarország versenyképességének védelme érdekében szavazatukkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Steiner Attila államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most soron következik a **vízgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11623. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(19.10)

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Vejkey Imre képviselő úr fogja ismertetni.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én megtartott ülésén megtárgyalta a T/11623. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy már az elavult jogszabályokat hatályon kívül helyező törvényjavaslatot fogadjunk el, valamint a felesleges előírások csökkentése révén hatékonyabbá és átláthatóbbá tegyük a vízgazdálkodás szabályait. A módosítás által a szabályozások jobban igazodnak a gyakorlati igényekhez, és koherensebb, átláthatóbb jogi környezetet teremtenek. E javaslat hozzájárul, hogy a vízkészletek fenntartható módon kerüljenek kezelésre, elterjedjenek a környezetbarát technológiák, és enyhüljenek az érintett szereplők adminisztratív és pénzügyi terhei.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott összegző módosító javaslat a Gazdasági Bizottság által elfogadott módosítókat vezet át, további TAB saját módosító szándék nem érkezett a javaslathoz. Kérem, támogassák annak elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, Vejkey Imre képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, most kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Nem most, jelzi V. Németh Zsolt államtitkár úr.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A kijelzőn jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. És akkor most adom meg a szót V. Németh Zsolt államtitkár úrnak, aki zárszót mond.

V. NÉMETH ZSOLT energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném megköszönni a frakciók általános vitában való részvételét. Úgy vélem, hogy egy konstruktív és szakmailag megalapozott vita zajlott le.

Kijelenthetjük, hogy a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás érdekében új szemlélet szükséges, melynek fókuszában a fenntartható vízkészlet-gazdálkodás, a csökkenő készletek pótlása, vizeink hatékonyabb visszatartása áll.

A törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett, a kijelölt Gazdasági Bizottság viszont benyújtotta a részletes vitát lezáró javaslatát. A Törvényalkotási Bizottság a bizottsági módosító javaslatot megtárgyalta, és azt összegző módosító javaslatként benyújtotta a tisztelt Országgyűléshez.

Ahogy az már az általános vita expozéjában is elhangzott, a kormány számára kiemelten fontos természeti értékeink megőrzése és fenntartása, folyóink, tavaink, felszín alatti vízkészletünk megőrzése, a velük kapcsolatban élő ökoszisztémák megóvása alapvető nemzeti érdekünk, hiszen a következő generáció számára is biztosítanunk kell megfelelő mennyiségű és minőségű vizet.

A hidrológiai ciklus, a társadalmi-gazdasági környezet rendkívül gyorsuló változásai miatt az elmúlt másfél-két évtizedben minden évre jutott olyan rendkívüli, már-már drámai szelsőséges vízgazdálkodási, hidrológiai esemény, amely mára folyamattá állt össze, és jelzi az azonnali cselekvés kényszerét. Ha nem cselekszünk, a víz, annak hiánya visszafordíthatatlanul a társadalmi-gazdasági fejlődés, mindennapi életünk korlátjává válik.

Korszakhatárhoz érkeztünk. Adottságaink és társadalmi igényeink változása kikényszeríti eszköztárunk megújítását. Az aktuális törvényjavaslat nem kisebb jelentőségű, mint a jelenben még elmosódó korszakhatár kézzelfogható, gyakorlatban is érzékelhető jele. A vízügyi feladatrendszer törvényi szintű reformjának kezdete, melyet számos, a felelős vízkészlet-gazdálkodásunkat támogató változás követhet. Legyen a víz a klímaváltozás elleni harcunk stratégiai eszköze, fejlődésünk záloga, nemzetünk sikerének motorja. A törvényjavaslat elfogadása az első lépés egy úton, amelyre rá kell lépnünk, mely az egyetlen lehetséges út a hosszú távon is fenntartható vízgazdálkodásunk irányába.

Tisztelt Képviselőtársak! Tegyük meg közösen ezt az első lépést: kérem, támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen V. Németh Zsolt államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések

és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11626. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontját Vejkey Imre képviselő úr fogja ismertetni.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. május 15-én tartott ülésén megtárgyalta a digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/11626. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a digitális állam és a kiberbiztonság területén hatékonyabb, egyértelműbb és a gyakorlati alkalmazást jobban támogató szabályozási környezetet hozzunk létre. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény módosítása több célt is szolgál. Egyik legfontosabb eleme, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot jelölje ki az európai digitális személyiadat-tárcák felügyeletét ellátó hazai szervként, összhangban az uniós szabályozással.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat érdemi jellegű és technikai szövegpontosításokat tartalmazott. A módosítás egyik fontos eleme, hogy egyértelművé teszi, hogy a DÁP-törvénynek és végrehajtási rendeleteinek megfelelő elektronikus előterjesztés esetén a Pp. 114. § (3) bekezdése szerinti formai követelményt az elektronikus úton előterjesztett beadványokra nem kell alkalmazni.

A szabályszerű elektronikus előterjesztésnek elengedhetetlen technikai előfeltétele a benyújtó előzetes személyazonosítása, amely önmagában, további alaki kellékek nélkül is alkalmas a hitelesség biztosítására. Ez a módosítás a digitális ügyintézés egyszerűsítését és életszerűbbé tételét szolgálja. A szabályszerű elektronikus előterjesztés ugyanis már önmagában megköveteli a benyújtó előzetes technikai eszközökkel történő hiteles személyazonosítását, ami önállóan is biztosítja a beadvány hitelességét és megbízhatóságát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezen módosítások hozzájárulnak ahhoz, hogy Magyarország jogi környezete lépést tartson a digitális fejlődés ütemével, és megfeleljen az uniós elvárásoknak is. Kérem, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a

Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére került sor. Most megkérdezem az előterjesztőt, Solymár Károly Balázs államtitkár urat, most vagy a végén kíván-e szólni *(Jelzésre:)* A végén. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. *(Senki sem jelentkezik.)* A kijelzőn nem látok képviselői nevet, ezért a vitát lezárom. Megadom a szót Solymár Károly Balázs államtitkár úrnak.

(19.20)

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Szeretném megköszönni először is a frakciók részvételét a törvényjavaslat tárgyalása során. Úgy vélem, hogy konstruktív, szakmailag megalapozott volt a párbeszéd. A mai digitalizált környezetben elengedhetetlen, hogy az állampolgárok az állammal kapcsolatos ügyeiket kényelmesen, egyszerűen és gyorsan intézhessék. Az állam feladata az, hogy ennek keretein belül biztosítsa a megfelelő szabályozást, garantálja a biztonság kereteit, és elvégezze a közszolgáltatások széles körű digitalizációját.

A törvényjavaslatához képviselői módosító javaslat nem érkezett, a kijelölt Igazságügyi Bizottság viszont benyújtotta a részletes vitát lezáró, módosításokat tartalmazó javaslatát. Kiemelendő, hogy a kormány - figyelembe véve az iparági szereplők, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, valamint a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága javaslatát, azzal egyetértve - módosítja a kiberbiztonsági audit elvégzésének határidejét 2025. december 31. helyett 2026. június 30-ára. Ez azt jelenti, hogy az érintett vállalkozások a kiberbiztonsági követelményeknek való megfelelés érdekében további fél év felkészülési időt kaphatnak. Közös érdekünk, hogy a meghosszabbított határidő lehetőséget biztosítson az érintett szervezeteknek az elvárt védelmi intézkedések magasabb szintű megvalósítására és ezáltal a sikeresebb auditra.

A Törvényalkotási Bizottság is módosító javaslatot nyújtott be a törvényjavaslatához, amelyben összesen 15 módosító pontot fogalmazott meg.

Kérem a tisztelt képviselőket, hogy a hazai digitalizáció fejlesztése és ezáltal a magyar emberek hétköznapijainak megkönnyítése érdekében szavazatukkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm a zárszót, Solymár Károly Balázs államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának a végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Elsőként megadom a szót, sorrendben, Barkóczy Balázs képviselő úrnak, DK.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Ahogyan azt már tölem talán megszokhatták, ma is egy olyan helyről szeretnék beszélni, amely nemcsak a térképen létezik, hanem minden itt élő szívében élő közösségként és mindennapjaink színtereként is jelen van, ez pedig nem más, mint Budapest XV. kerülete. Miért jó itt élni? A válasz borzasztóan egyszerű: mert kerületünk nemcsak egy lakóhely, hanem közösség, ahol a hagyományok és az újdonságok harmonikusan találkoznak, ahol pezseg a mindennapi élet, és ahol minden korosztály megtalálja a számára kedves programokat és kikapcsolódási lehetőségeket, és ez az a kerület, ahol mindenkire vigyázunk. Az elmúlt hetek eseményei is ezt tükrözik. Engedjék meg, hogy most röviden beszámoljak ezekről!

Rákospalotán, Pestújhelyen és Újpalotán nagy sikerrel zajlott le a minden évben megtartott muskátli-osztás, ahol az itt lakók közösen készülhettek a tavaszra, és nemcsak virágot osztottunk, hanem a közös élmény is még jobban összekovácsolt minket. A rendezvényen Cserdiné Németh Angéla polgármester asszonnyal együtt osztottuk a szebbnél szebb muskátlikat, és örömmel tapasztaltuk, hogy a közösség tagjai milyen örömmel fogadták az önkormányzat ajándékát, és milyen lelkesen készültek ismét lakásuk és lakókörnyezetük csinosítására.

A munka ünnepét sem hagytuk ki természetesen. Május 1-jén a Bányász parkban és a Budai II László Stadionban családi programokkal, főzőversennyel, sportversenyekkel és koncertekkel vártuk a kerület lakóit. A 100 Folk Celsius zenekar koncertje a fiatalokat, míg Korda György és Balázs Klári előadása az idősebb generációt vonzotta. Köszönjük mindenkinek, aki velünk együtt részt vett ezen a rendezvényen, ahol ismét bizonyítottuk, a XV. kerület egy összetartó közösség, mi nem csupán egy helyen élünk, de a szabadidőnket is örömmel töltjük együtt, ha arra lehetőség nyílik.

Anyák napja alkalmából a Csokonai Rendezvényházban színes műsorral köszönthettük az időseket, akik számára a közösség és a szeretet adta természetesen ezen a napon is az igazi ajándékot. Mi a XV. kerületben tudjuk, hogy az idősek tisztelete és megbecsülése közös jövőnk építésének alapja, ezért eddig is mindent megtettünk, és ezután is mindent meg fogunk tenni azért, hogy minden idős ember érezze, nem lehetséges a kerület építése, közös építkezésünk az ő tudásuk, tapasztalatuk és tanácsaik nélkül.

A közelmúltban emellett számos más kulturális és közösségi program is színesítette az életünket. Hadd említsek egy párat! A magyar kultúra napján a Csokonai Rendezvényházban a „Hollywood a Csokonaiban” sorozat keretében a Gábor nővérek történetét ismerhettük meg, míg a Hubay Jenő Zeneiskolában a XV. Kerületi Fúvószenekari Egyesület adott koncertet.

A kerület vezetése is természetesen folyamatosan dolgozik a közterületek és a közlekedés fejlesztésén és az itt élők komfortérzetének a növelésén. A 2025-ös

költségvetésben jelentős összegeket különítettek el a közterületek üzemeltetésére és fenntartására, valamint köztisztasági feladatokra, amit nap mint nap tapasztalhatunk mi is, akik a kerületben élünk és a kerületben járunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy a felszólalásom bevezetőjében is mondtam, a XV. kerület nemcsak egy hely a térképen, hanem egy élő közösség, ahol a hagyományok és az újdonságok találkoznak, ahol a közösségi élet pezseg, és ahol minden korosztály megtalálja a számára kedves programokat és kapcsolódási lehetőségeket. Jó itt élni, és időről időre büszkéek vagyunk rá, hogy részesei lehetünk ennek a közösségnek.

Kérem, önök is támogassák a kerület fejlesztését és közösségi programjait, hogy Rákospalota, Pestújhely és Újpalota tovább fejlődjön, és továbbra is az a hely legyen mindannyiunk számára, ahol otthon érezzük magunkat. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs DK-s képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett: „Mi történik Újbudán?” címmel Gréczy Zsolt DK-s képviselő úr.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Újbuda lélekszámát tekintve Magyarország ötödik legnagyobb városa, ráadásul azon városrészekhez tartozik, ahol egyre több a letelepedő ember, család, így kulcsfontosságú, hogy a tömegközlekedés működjön a XI. kerületben. Már Tarlós István főpolgármester működése idején elkészültek a tervek az új fonódó villamos útvonalterveire, és uniós forrást akartak ehhez igénybe venni. A fonódó villamos a Szent Gellért tértől a Műegyetem rakparton, a Petőfi hídon, a Pázmány Péter sétányon, a Rákóczi hídnál, az Infoparkban, a Budafoki úton és a Kopaszi-gátnál kapna megállóhelyet. Hogy a villamos megépüljön, szinte létfontosságú, hiszen a Kopaszi-gátnál, ahol a MOL-toronyház is áll, a következő években 30 ezer ember lakik és/vagy dolgozik majd. 30 ezer ember annyi, mintha Siófok és Fonyód összes lakója csecsemőtől agastyánig a Kopaszi-gátnál épülő hatalmas lakóparkokba költözne.

Azért is szüksége van Újbudának erre a fonódó villamosra, mert a Gellért tértől kapcsolat születne Észak-Budára és a Szabadság hídon keresztül Pestre is. A tanulmányok készítői kitérnek arra, hogy ez a megoldás összeköttetés lenne az 1-es villamoshoz és a déli vasúti közlekedésre is, ráadásul a villamos nem terhelné a környezetet, nagyon sok autó jelenlétét, a zsúfoltságot váltaná ki a környéken, segítené az egyetemi negyedben tanuló diákok és az ott dolgozók életét is.

Most új fejlemény, hogy kivitelezőt keresnek a beruházásra, és ez megjelent a Közbeszerzési Értesítőben. Ha a tervezett villamosvonal elérné az egyetemvárost, a déli körvasutat, a MOL-székházat és a

körülötte épülő, a tömegközlekedés hiányától szenvedő új lakóparkot és szállodákat, valamint a Kopaszi-gát térségét, fontos lenne, hogy a tervezett parkosítás és a kerékpárút is megvalósuljon. Új közművek, hét megálló, új végállomás és felsővezetékek is kellenek.

Dr. László Imre, Újbuda polgármestere és az Újbudát irányító demokrata többség készen áll arra, hogy tárgyaljon a kormánnyal, a fővárossal, és minden segítséget megadna ahhoz, hogy a fonódó villamos beruházása minél hamarabb megépüljön. Ma még nem tudni, honnan lesz a pénz, a költségvetés ugyanis cudar állapotban van, az uniós pénzek nem jönnek, a forint árfolyama pedig gyenge és bizonytalan.

Az újbudai polgárok, de nemcsak az ott élők, hanem az ott dolgozók, a kerületen keresztül, oda-vissza utazó ingázók kérdéseit tolmácsolom, amikor azt kérdezem, hogy a tervpályázat után mikor tervezik megépíteni a fonódó villamost, az ahhoz tervezett parkolókat, parkokat, a napi létezéshez szükséges és azt segítő beruházásokat. Van-e esély arra, hogy a lopás helyett Budapest fejlesztésére költenék mindannyiunk pénzét? Felveszik-e a kapcsolatot Karácsony Gergely főpolgármesterrel, dr. László Imrével, Újbuda DK-s polgármesterével és a megvalósítás mellett többször kiálló Vitézy Dáviddal, aki a Fidesz - igaz, vesztes - főpolgármester-jelöltje volt.

Az újbudai fonódó villamos hálózatának bővítése minden budapesti érdeke, az agglomerációban élőké is. Fontos lenne, hogy elkészüljön, és a tervekből ne csak tervek maradjanak. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a DK soraiból.)*

(19.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gréczy Zsolt képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett „Mi történik Miskolcon és környékén?” címmel Hegedűs Andrea DK-s képviselő.

HEGEDÜS ANDREA (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Rengeteg elhagyott, szomorú sorsú és/vagy gondatlanul, felelőtlenül, átgondolatlanul alakított épülete lett Miskolcnak a Fidesz regnálásának 15 éve alatt, a lehangelő, balesetveszélyes iskola-épületektől kezdve a leamortizált diósgyőri kohászat területén át a torzová alakított diósgyőri váríg. Sokukra felhívtam már a figyelmet a felszólalásaim során, de mind süket fideszes fülekre talált. Most egyet kiemelek ismét a sorból.

Évek óta senkinek sem kell és üresen áll az egykori miskolci megyei pártház, amelyet most ITC-ként ismernek a helyiek. Nagy tervek voltak vele, de végül semmi sem történt az ikonikus épülettel. A rendszerváltásig fontos helyszín volt, a helyi döntéshozatal központját jelentette a szocialista realista építészet remekéeként meghatározott épület. A rendszerváltás után, a kilencvenes években Nemzetközi Kereskedelmi Központként, International Trade Centerként,

vagyis ITC-ként határozták meg, vállalkozások, szervezetek találtak benne otthonra, bölcsészegyesület is működött benne, nagytermét gyűlésekre, előadásokra használták, ott rendezték hosszú éveken át a híres miskolci utazási kiállítást vagy az esküvői sereg-szemlét.

Az egyre rosszabb állapotban levő ITC megújulásának reménye akkor merült fel, amikor a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal bejelentette, hogy korszerű, XXI. századi járási hivatali központot szeretne kialakítani az épületben, természetesen többmilliárdos állami támogatással. Ez is egy fideszes ígéret lett, mint megannyi, a terv a tervasztalon maradt, mert nem kapta meg az anyagi támogatást. Vajon hová tűnt az erre elkülönített pénz? Vajon kinek a kastélyánál hiányzott egy aszfaltos magánút, egy New York-i lakás, egy footballstadion a háza mellé kisvasúttal, vagy egy ötödik Ferrari a garázsból? Esetleg kinek a miskolci fideszes alapítványa nyelte el? Tény, hogy az ITC jelen állapotában nem méltó középülete Miskolcnak, az itt-ott már romos épület felújítása elengedhetlenné vált.

A közelmúltig érvényben volt az a határozat, amely az ITC lebontásáról szólt, és persze a Fidesz-kormány biztosította volna ehhez is a forrást. A lakossági tiltakozási hullám azonban megállította az épület eltüntetését: meghátrált a Fidesz-hatalom, és lemondtak a bontásáról. Az ITC sorsa továbbra is rendezetlen maradt: jelenleg a magyar állam teljes tulajdonát képezi az ingatlan, és a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. tulajdonosijog-gyakorlóként látja el a jogok és kötelezettségek összességét. A legfrissebb információ szerint az ingatlan ez év márciustól a társaság elektronikus árverési felületén van eladásra meghirdetve. Az eladási kísérlet első körben eredménytelen volt, nem licitáltak rá, így április 1-jén második körben is újra meghírdették, és újra licitálásra bocsátották. Az ingatlan kikiáltási ára 1,2 milliárd volt. Az ár reálisnak tűnik, hiszen egy belvárosi ingatlanról van szó, egy nagyon jó helyen, központi helyen lévő ingatlanról, még ha komoly felújításra is szorul.

Mi lesz a sorsod, pártpalota? Szellemtanya maradsz? A Karmelitából zsinóron rángatott helyi hatalmasoktól, Csöbör Katalintól, Kiss Jánostól és Kovács Zsolttól választ várnak a miskolciak: Miskolcot és a miskolciakat képviselik végre, vagy a kormány akaratát? Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Varga Zoltán tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hegedüs Andrea képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Varga Zoltán, a DK képviselője: „Mi történik Debrecenben?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Nem akarom elspoilerezni, hogy mi is történik Debrecenben, de semmi jó nem történik, hiszen mai hír, hogy a CATL kínai akkugyár debreceni

hatalmas, monstrum gyára bejelentette, hogy év végén elkezdik a termelést, és várhatóan az első ütemben kétezer Fülöp-szigeteki munkás fog majd dolgozni, ezzel egy időben pedig elkezdik a második ütem tervezését. Nos, a sorok között olvasva ez nem jelent, nem jelenthet mást, mint azt, hogy Debrecen a kormány és a kormánypártok gátlástalan módon halálra ítélték. Lehet ezt átvitt értelemben, de akár szó szerint is érteni, ugyanis akkugyárközpont lettünk az önök, a kormány és a kormánypárti politikusok aljasságának a jóvoltából, ahol az Orbán-klán bizniszének árnyékában szívhatjuk majd a port, kerülgethetjük a négypercente éjjel-nappal eldübörgő, 30 tonnás, méreggel csurig rakott kamionokat, nézhetjük az ország legjobb földjeit takaró négyzetkilométeres üzemcsarnokok beton monolitjait, és persze hallgathatjuk majd az éjjel-nappal dohogó-sívító gyárak lélekölő zaját is, és mindezt úgy - el kell hogy áruljam -, hogy nincs olyan debreceni, akár fideszes, kormánypárti, akár ellenzéki, aki ezt örömmel viselné.

A kínai EVE Power most épülő gyára, amely a CATL-től nagyjából 10 kilométerre, Debrecentől nyugatra, északnyugatra épül fel, és hozzá kell tegyem, hogy elkészülte után amúgy a CATL-nek csak a töredék méretét fogja elérni, mint egy most előkerült iratból kiderül, irdatlan mennyiségű mérget - és ezt vegyék szó szerint: mérget! - fog felhasználni ahhoz, hogy évente 250 millió akkumulátort le tudjanak gyártani. Még egyszer mondom: ez a kínai CATL-nek csak a kistestvére lehet. Ez a mérge nem más, mint az úgynevezett NMP oldószer, és évi 16 ezer tonna NMP-t fognak majd felhasználni.

Ez az NMP súlyosan rákkeltő és magzatkárosító oldószer, amely a technológiához nélkülözhetetlen. 16 ezer tonna, amit ide kell szállítani, majd itt kell depozálni, itt kell felhasználni, és itt kell ártalmatlanítani vagy visszanyerni egy olyan anyagból, amely környezetkárosító hatású, rákot, a babájukat váró nőknel vetélést, a gyermekeknél pedig súlyos egészségkárosodást okoz vagy okozhat. Persze, a gyárat megkérdezték, és a gyár a szokott módon terel; ahogy szoktak: nincs itt semmi baj, nincs itt semmi látnivaló, hiszen ők azt mondják, hogy olyan biztonságos az ő technológiájuk, amit használnak, hogy a benne lévő NMP kezelése gyakorlatilag észrevétlen lesz, az NMP-nek a 99 százalékát ők vissza fogják nyerni. Értjük: a 99 százalékát a 16 ezer tonnának!

Hát, előre elmondom, ez nem igaz, ez hazugság. A kínai technológiát jól ismerjük, a szavahihetőségüket szintén nagyon jól ismerjük, és a kínai technológia mindennek tekinthető - jelzem -, csak biztonságosnak nem. A kínai nagytőke, az őket kiszolgáló, a saját zsebüket tömőködő Orbán-klán mentalitását pedig szintén van szerencsénk jól ismerni. Hát, kimondom még egyszer: hazudnak a kínaiak is, Orbánék is, mint ahogy hazudtak már Gödnél, és hazudtak Komáromnál is. Emlekeznek, hogy a Samsung gödi gyáránál - amely szintén a kistestvére lehet majd a Debrecenben épülő gyáraknak - például négy év alatt 88 tonna rákkeltő NMP-

oldatot engedtek a levegőbe. Ott is mit mondott a gyár menedzsmentje, az ellenőrző hatóság és persze az Orbán-klán is? Nem történt itt semmi, köszönik, ők jól vannak. Hát, jelzem, hogy az ott élők kevésbé vannak jól.

Tehát szerintük mindenki, minden debreceni nyugodjon meg, a 16 ezer tonnából legfeljebb majd 160 tonnát engednek ki a levegőbe vagy így, vagy úgy. Egy év alatt 160 tonna rákot, az állapotos kismamák-nál vetélést, a gyermekeknél pedig súlyos egészségkárosodást okozó mérget! Jelzem, engem ezzel nem sikerült megnyugtattaniuk, egyáltalán nem, sőt egyre biztosabb vagyok abban, hogy Debrecenben csak a bezárt akkumulátorgyár lehet a jó akkumulátorgyár, az,

amelyiknek a kapuján hatalmas nagy lakat rozsdásodik; ezért fogok dolgozni a jövőben is. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Hegedüs Andrea tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varga Zoltán képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés holnap reggel 7 órakor - megismétlem: 7 órakor - folytatja az ülését.

Az ülésnapot bezárom. Jó estét mindenkinek!

(Az ülésnap 19 óra 40 perckor ért véget.)

Barkóczy Balázs s. k.
jegyző

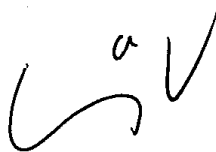
Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)