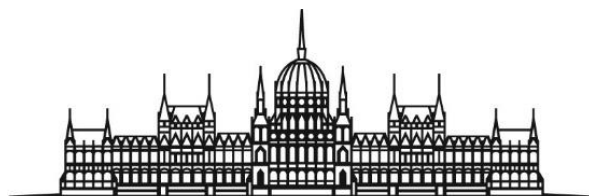




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, Jakab István és dr. Latorcai János
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Barkóczy Balázs, Földi László,***
Mihálffy Béla, Z. Kárpát Dániel



Az ülésnap megnyitása	21547
A falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvénymódosításról	
szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21547
Gyopáros Alpár (Fidesz), a napirendi pont előadója	21547
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	21548
Felszólalók:	
Kovács Sándor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21549
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről	21550
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21551
Nagy Csaba (Fidesz)	21553
Nyitrai Zsolt (Fidesz)	21554
Gyopáros Alpár (Fidesz) előadói válasza	21555
A tb-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosságügyi területet érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21557
Felszólalók:	
Dr. Tapolczai Gergely , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21559
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről	21561
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21562
Dócs Dávid , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	21563
Ritter Imre nemzetiségi képviselő	21563
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	21567
A belügyi feladatellátás hatékonyságát támogató és a kapcsolati erőszak elleni küzdelmet erősítő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21568
Felszólalók:	
Dr. Simon Miklós , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21571
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről	21573
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21576
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	21577
A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Dr. Simicskó István (KDNP), a napirendi pont előadója	21578
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	21579
Felszólalók:	
Dr. Simon Miklós , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21581
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21582
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	21583
Bánki Erik (Fidesz)	21584
Dr. Simicskó István (KDNP) előadói válasza	21586
Egyes gazdaság szabályozási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21587
Felszólalók:	
Bánki Erik , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21590
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	21592
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21595
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	21596
A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21598

Felszólalók:

Bánki Erik , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	21601
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21603
Barkóczy Balázs , a DK képviselőcsoportja részéről	20604
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	21607

Egyes törvényeknek a készpénzhasználattal összefüggő módosításáról szóló törvény-

javaslat általános vitája a lezárásig 21608

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója 21608

Felszólalók:

Bánki Erik , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	21610
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	21613
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21618
Novák Előd (Mi Hazánk).....	21619
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21622

Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló törvényjavaslat általános vitája a le-

zárásig 21623

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója 21623

Felszólalók:

Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21627
Dudás Róbert , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	21629
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21631
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	21632
Paulik Antal , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	21636
Dr. Keresztes László Lóránt (független).....	21639
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21642

Vízgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a

lezárásig 21644

V. Németh Zsolt energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója 21644

Felszólalók:

Bánki Erik , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	21646
Dudás Róbert , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	21647
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21651
Dr. Keresztes László Lóránt (független).....	21652
Bánki Erik (Fidesz).....	21658
Dr. Keresztes László Lóránt (független).....	21660
Nagy Csaba (Fidesz)	21664
Dr. Keresztes László Lóránt (független).....	21665
V. Németh Zsolt energiaügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	21668

Az ülésnap bezárása.....21674

Az ülésen jelen voltak:

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, V. NÉMETH ZSOLT energiaügyi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülésszakának
15. ülésnapja
2025. április 30-án, szerdán
(8.01 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyzők: Mihálffy Béla és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Jó reggelt kívánok, tisztelt képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai ülésünket.

Az Országgyűlés tavaszi ülésszakának 15. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Mihálffy Béla és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek a segítségemre.

Soron következik **a falugondnoki szolgáltatás további bővítésének szükséges törvénymódosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Gyopáros Alpár, Nagy Csaba, Herczeg Zsolt és Horváth László fideszes képviselőtársaink által benyújtott előterjesztés T/11674. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Gyopáros Alpár úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! Orbán Viktor miniszterelnök úr 2018-ban hirdette meg a „Magyar falu” programot, és már ebben az évben falujárára indultunk a munkatársaimmal, s ezt azóta is folytatjuk. Gyakorlatilag nincs olyan nagy tájegysége, sem kistérsége az országnak, ahol ne jártunk volna - jellemzően többször is -, ahol ne beszéltünk volna a helyiekkel, a falu lakóival, polgármestereivel, egyházzfiai, civil szervezetek tagjaival.

Az egész program az elejétől kezdve mindazokra az igényekre reagál, amelyeket maguk a falvakban élők fogalmaznak meg felénk. Így joggal szoktuk mondani: a „Magyar falu” programot maguk a falvak írják. Van az igények között sok más mellett egy visszatérő elem, ez pedig a falugondnoki szolgálat. Erről a szolgáltatásról kevesen tudják, hogy egy igazi hungarikum, egy olyan falusi szolgáltatás, amely egyedülálló Európában. Megálmodója és elindítója Kemény Bertalan mezőgazdasági mérnök volt, akinek ars poe-ticája szerint a kicsi, elöregedő falvakat nem megszüntetni kell, hanem életet lehelni beléjük. A falugondnokság azóta az európai kontinensen is elismert, mintaértékű szociálpolitikai intézménnyé vált.

Az intézmény anyajogszabálya a szociális törvény, amely azonban csak a szolgáltatás kereteit határozza meg, azt részletszabályokkal a helyi önkormányzatok töltik ki, saját rendeletüket megalkotva, ezzel a falugondnok mindennapi feladatait meghatározva. Márpedig egy jól szabott rendelet mellé egy lelkiismeretes kolléga a falu lelkévé tudja tenni a falugondnokot.

A törvény meghatározása szerint a szolgáltatás alapvető célja az intézményhiányból fakadó nehézségek leküzdése. A „Magyar falu” program indulásakor a törvény a 600 lélekszám alatti települések számára biztosította az állami támogatásokhoz való hozzáférés jogosultságát. Falujárásunkban azonban megerősödött a hitünk, hogy a törvény céljával összhangban áll a szolgáltatáshoz való hozzáférés biztosítása a nagyobb lélekszámú településeken is. Ezzel összhangban született döntés ennek a lélekszámhatárnak az emeléséről, eddig két ütemben. 2020. január 1-jén 600-ról 800-ra, majd 2021. január 1-jén 800-ról ezerre nőtt a lélekszámhatár. Ezzel párhuzamosan évről évre emelkedett az állami támogatás mértéke is, amely 2018-ban a „Magyar falu” program meghirdetésének évéhez képest megháromszorozódott. Emellett pedig a „Magyar falu” program keretében 2019 óta hirdetünk pályázatot falu- és tananyagok beszerzésére. Ezek elengedhetetlenek a szolgáltatás biztonságos ellátásának biztosításához. Azóta pedig 1247 busz beszerzésére került sor a falvakban. Ezúton is szívből gratulálok a nyertes falugondnokoknak, és balesetmentes közlekedést kívánok nekik.

Kedves Képviselőtársaim! A törvény céljait el-érendő indokolt tehát a lélekszámhatár további emelése, amelyhez kétség nem fér. Ezt a falvak lakói első kézből erősítik meg. Amennyiben az Országgyűlés támogatja majd a javaslatot, úgy 2026. január 1-jétől további 351 olyan településsel számolhatunk, amely előtt adódik a lehetőség a falugondnoki szolgáltatás indítására és ahhoz állami támogatás igénylésére. Ezen 351 település lakóinak a nevében is kérem önöket a javaslat támogatására majdan. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Tállai András államtitkár urat, hogy a kormány nevében kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Előterjesztők! A kormány elkötelezett a magyar vidék fejlesztése mellett, elkötelezettségünket pedig nemcsak szavak és hangzatos lózungok, hanem tettek bizonyítják.

2018-ban hirdettük meg a „Magyar falu” programot, azóta a kistépülések visszajelzései és kérései alapján formálódik évről évre a támogatott tevékenységek köre. Több tízezer nyertes pályázat, több mint 1100 milliárd forint kifizetett állami támogatás és sok-sok pozitív visszajelzés jellemzi a programot.

Egyik kiemelt támogatási és fejlesztési területe a programnak évek óta a falugondnoki szolgálatok támogatása: az állami normatíva emelése és az infrastrukturális feltételek javítása. A falugondnoki szolgálatok jelentősége ugyanis egy városban élő számára nem ismert és nem elismert, de mi vidéken pontosan

tudjuk, hogy mekkora segítséget jelent a falugondnoki szolgálat működése egy kistelepülés mindennapjaiban. A falugondnok mindenben segít, ami a faluban élők mindennapi gondjait könnyebbé teszi. A legkisebb településeken nem lehet mindent helyben elérni, de a falugondnok helybe hozza vagy helybe viszi mindazt, amire szükség van: ételt szállít, gyógyszert hoz, rendezvényre viszi a helyi közösség lakóit, szociális szolgáltatásokat biztosít, és még hosszan lehetne sorolni, miért létfontosságú a tevékenysége.

Gyopáros Alpár képviselőtársam javaslatának köszönhetően tovább bővíülhet azon kistelepülések köre, amelyek igénybe vehetik ezt a segítséget. Korábban a kormány 600 főről 800-ra, majd 800 főről ezerre emelte a lélekszámhatárt, most egy nagy ugrással valamennyi 1500 fő alatti kistelepülés üzemeltethet falugondnoki szolgáltatást. Ez újabb 351 falu számára nyitja meg 2026. január 1-jétől a lehetőséget, valamint az ehhez kapcsolódó, szintén évek óta folyamatosan emelkedő állami normatíva igénylésének lehetőségét. A „Magyar falu” program pedig évek óta biztosítja, hogy ezek a falu- és tanyagondnoki szolgálatok megfelelő eszközállománnyal rendelkezzenek. Ez idáig több mint 1200 falubusszal támogatta a program az igénylő településeket. Idén nyártól ismét lehet majd pályázni a program keretében ilyen célra, amely lehetőség már - ahogy elhangzott - 351 település előtt is nyitva fog állni.

A falugondnoki szolgálatok és a falubusz egy olyan támogatási forma az állam részéről, amellyel minden település jól jár. Nem véletlen a népszerűsége, és nem véletlen, hogy folyamatosan bővíti a kormány a kedvezményezett települések körét. A javaslat valóban a falvak érdekeit szolgálja; a vidéki emberek hangja és kérése ismét meghallgatásra talált a kormány részéről.

Ez a törvényt módosítás fontos, a magyar vidék, a vidéki emberek számára fontos, ezért jó szívvel támogatjuk. Köszönöm szépen a meghallgatást. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felhatalmazások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Kovács Sándor képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(8.10)

KOVÁCS SÁNDOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjenek meg egy kis színessé, hiszen annyira rövid és tömör az előterjesztés, hogy egy kicsi élménnyel, a saját tapasztalatommal próbáljam megvilágítani, hogy hogyan is néz ki a falugondnoki szolgálat; hiszen 2000-ben, amikor én polgármester lettem, akkor egy Géberjén nevű településen mi bevezettük a falugondnoki szolgáltatást. Még nem volt „Magyar falu” program, nem

tudtunk gépkocsira pályázni, de ugyanakkor a falugondnoknak volt egy 1200-as Zsiguli kombija, amit kibéreltünk tőle, és megoldottuk, hogy átmenjünk a szomszéd faluba a gyógyszerért; Piroska néni rokonságát elhoztuk látogatni, ha arra volt szükség. Tehát minden olyan tevékenységet, ami nem volt elérhető egy 560 fős településen, megpróbáltuk megadni az embereknek, és az emberek először kicsit félve, de utána annál nagyobb tisztelettel és szeretettel gondoltak a falugondnokra, aki azóta is az, lassan harmincöt éve. Szilágyi Mihály barátomnak hívják, akivel együtt kezdtük ezt a munkát, és mai napig csinálja; és azt gondolom, hogy a lakosság teljes megelégedésére, hiszen ahogy államtitkár úr is mondta, kulturális programokra viszik a lakosságot. Hiszen ott nálunk, vidéken az egymás mellett élő kistelepülések egymást látogatják a kulturális programokon, néptáncsoportok lépnek fel, vagy főzőversenyeken, gasztronómiai versenyeken vesznek részt, és kell egy jármű, kell egy csapat, ami elviszi oda, és segít nekik megcsinálni akár a fellépést, akár a hangosítást, akár a szállítást.

Azt gondolom, az első és legfontosabb a szállítás és az otthon végzett szolgáltatás, hiszen ezekhez az emberekhez el kell menni. És engedjék meg, hogy itt rávilágítsak a '93./III. törvény más, falun lévő szolgáltatásaira is, mint az idősek nappali otthona, valamint a házi segítségnyújtás, hiszen ezek kiegészítik egymást, valamilyen jelzéssel kell élnie a különböző szolgáltatóknak egymással szemben, és az önkormányzatnál csapódik le mindaz az igény, ami egy kis faluban az ott élő emberek életminőségéhez, biztonságos életéhez való lehetőségéhez hozzájuttatja.

Engedjék meg még azt is, hogy elmondjam, hogy néha, mikor a betegszállítóra várni kellett, akkor ha Piroska néninek fájt a lába, beültettük és elvittük őt is. Később már volt kilenc férőhelyes mikrobusz, tehát nem kellett egy személyautóba betuszkolni, de azt gondolom, hogy az egy lehetőség, amit most sejttek e mellett az előterjesztés mellett, hogy a „Magyar falu” programban az ezer fő feletti települések is tudjanak pályázni gépkocsira, hiszen ezeknek a gépkocsiknak az infrastrukturális háttere biztosítja mindazt az alapot, amely ezt a szolgáltatást tudja nyújtani.

A magam részéről támogatásra méltónak találok, és kérem önöket, hogy támogassák az előterjesztést! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon! Öné a szó.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ma Magyarországon mintegy 1500 falugondnoki szolgáltatás működik, amelynek 99 százaléka önkormányzati fenntartású. A falugondnoki szolgálat egy speciális

szociális alapszolgáltatás Magyarországon, amely elsősorban kis lélekszámú, jellemzően 500 fő alatti településeken működik. Célja, hogy szolgáltatáshiányos falvakban élők számára biztosítson alapvető közszolgáltatásokat, különösen az idősek, a betegek, a gyermekek és a hátrányos helyzetűek részére.

A falugondnok közreműködik a helyi étkeztetésben, a házi segítségnyújtásban, a betegek háziorvoshoz történő eljuttatásában; de akár gyógyszert vált ki, gyógyászati segédeszközöket szerez be, a gyermekeket szállítja óvodába vagy iskolába. Részt vesz a közösségi, művelődési, sport- és szabadidős tevékenységek szervezésében, segíti a lakosok hivatalos ügyeinek intézését. A falugondnoki rendszerben is egyre nehezebb képzett falugondnokot találni, a fiatalok számára ugyanis ez a munkakör egyáltalán nem vonzó. A munkakör anyagi és társadalmi elismertsége nem áll arányban a feladatkör összetettségével és felelősségével. A falugondnok nagyon sokféle feladatot lát el egyedül, ami túlterheltséghez vezethet, és bizony a helyettesítése is nehezen megoldható.

A hatékony működéshez szükség lenne megfelelő szintű informatikai és adminisztratív háttér biztosítására és ennek felfejlesztésére. Fontos lenne a finanszírozási oldal megerősítése. Az állami normatíva sok esetben nem fedezi a működési költségeket, az önkormányzatok anyagi helyzete pedig a folyamatos elvonások miatt van, hogy erősen korlátozott. Meg kell teremteni azt, hogy álljanak rendelkezésre adatok a tényleges igénybevételről, az igénybe vevők demográfiai és egyéb jellemzőiről.

A falugondnoki rendszer fontos pillére a vidéki életnek, ezt pontosan tudjuk, különösen az aprófalvakban, ahol más intézmények nem működnek, ugyanakkor számos kihívással küzd, amelyek hosszú távon veszélyeztethetik a rendszer fenntarthatóságát. Megújítása, a munkafeltételek javítása, a megfelelő anyagi és társadalmi elismerés biztosítása elengedhetetlen ahhoz, hogy a falugondnoki szolgálat továbbra is hatékonyan és megbecsülten tudja támogatni a vidéki közösségeket.

A javaslat szerint 2026. január 1-jétől a falugondnoki szolgáltatás 1500 lakosnál kisebb településen is működtethető. A törvényjavaslatot a Demokratikus Koalíció támogatni fogja, azonban kérem, hogy vegyék figyelembe az elmondott észrevételeimet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Aki falun nőtt föl - én ott nőttem föl -, az tudja, hogy miért jó falun fölnőni és falun élni. Ez külön magyarázatot azok számára nem igényel. Sőt, úgy, hogy én most városban élek, van

összehasonlítási alapom, és ez alapján azt kell mondanom, hogy falun élni jobb, mint városban. Nem azt mondom, hogy városban élni rossz, hanem azt mondom, hogy falun élni jobb. Egyszerűen a közösségek összetartóbbak, a helyiek jobban összefognak. Nekem számos olyan élményem volt - én a Dunakanyarban nőttem föl -, amikor szükség volt az összefogásra, mert jött az árvíz. Néhány évvel ezelőtt Erzszi néninek összedőlt a háza; a falu összefogott, azonnal összedobták az újjáépítéshez szükséges pénzt. Szóval van egy olyan közösségi kohézió a faluban, az, hogy én ehhez a faluhoz tartozom, ehhez a közösséghez tartozom, az pártpolitikát, minden mást felülír. Ez városban kevésbé tapasztalható meg.

Ha én Nagymaroson nőttem föl, akkor az én identitásomnak egy jelentős része az, hogy nagymarosi vagyok. Ez városban kevésbé van így. És falun tényleg tisztelik az embert, az emberi méltóságot. Falun teljesen természetes, hogy köszönünk a szomszédnak. Városban ez nem így van. Ha például politikai egyet nem értés van közöttünk, attól függetlenül egy kocsmában meg tudunk inni egy jó sört és beszélgetni az élet dolgairól, mert tudjuk, hogy egész életünkben ott a településen össze vagyunk kötve, össze vagyunk zárva, együtt kell élnünk, meg kell találunk az együttműködés módját akkor is, ha bizonyos dolgokban nem értünk egyet. Ez kialakít egy olyan tiszteletet egymás között, amit talán városban nem szükséges az embereknek megélni, hiszen akkor átmegy egy másik kocsmába, keres magának egy másik közösséget. Falun nem tud másik közösséget keresni az ember.

Summa summarum azt gondolom, hogy ha ilyen jó élni falun, és ezt nagyon sokan megtapasztalják, mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ők ne érezzék úgy, hogy bármiből kimaradnak, hogy ők lemaradnak, és hogy ők bizonyos szolgáltatásokhoz nem tudnak hozzáférni. Ez volt a célja a magyar kormány azzal, hogy a „Magyar falu” programot létrehozta. Azt gondolom, hogy kormánybiztos úr munkájának köszönhetően nagyon sok tekintetben ma sokkal jobb falun élni, mint akár 7-8 évvel ezelőtt.

És hát, azért sok mindent elmond, hogy a „Magyar falu” programban idén is több mint 40 milliárd forint jut a falvakba óvodák felújítására, rendelők megszüpítésére, alsóbbrendű utak felújítására és a falugondnoki program folyamatos bővítésére és működtetésére, ami azt gondolom, hogy az elmúlt években egyértelművé vált - aki falun él, pontosan tudja -, hogy ez a szolgáltatás a helyiek érdekét szolgálja és bevált. És egyébként, ha a kormánynak lehetősége van, akkor nagyon helyes, ha ezt a szolgáltatást bővíti, ahogy egyébként most itt, az előterjesztésben szerepel. Mert ahogy Gyopáros képviselőtársam is elmondta, valóban, egy jó falugondnok, aki ott él, és tényleg szívén viseli a helyiek sorsát, annak a falugondnokság nem csupán egy munka, hanem hivatás, a falubeliek életének a segítése, úgyhogy a falugondnok az valóban a falu lelke.

Éppen ezért, mindezek alapján a Kereszténydemokrata Néppárt természetesen ezt a kiváló javaslatot, ami előttünk fekszik, támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(8.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most van lehetőség képviselői felszólalásokra. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor az ember felszólal egy ilyen törvényjavaslat benyújtásakor, akkor azt támogatni szeretné, úgyhogy én ezt szeretném megtenni röviden. Itt éppen Kovács Sándor képviselőtársammal beszélgettünk arról, hogy az első minisztériumi, állami szintű támogatás a falugondnoki szolgálat vonatkozásában még elég szerény mértékben, és nem abban a tartományban, ahogy most ezt ismerjük, 1991-ben indult el az Antall-kormány idején.

Azt gondolom, hogy a legnagyobb erőre a „Magyar falu” program meghirdetése után kapott, hiszen azóta - ahogy Gyopáros Alpár képviselőtársam elmondta - jelentősen nőtt az állami támogatás. S amikor az ember falusi polgármesterekkel vagy a falugondnoki szolgálat vezetőivel, alkalmazottaival beszélget, akkor olyan visszajelzéseket kap, ami mindenképpen pozitív irányba kell hogy elmozdítsa a dolog, az ügy megítélését.

Ha megengedik, egyéni képviselőként egy-két adatot szeretnék mondani. Somogy megyében és Baranyában indult el a falugondnoki szolgálat. Baranya az egyik olyan megye, ahol a legtöbb tanyasi és falugondnoki szolgálat működik. 216 olyan településünk van, ahol ez a szolgáltatás igénybe vehető. Abban a választókerületben, ahonnan én bekerültem az Országgyűlésbe, 79 olyan település van, ahol ez a szolgálat működik. S hogy egy kicsit be tudjam mutatni önöknek a „Magyar falu” program jelentőségét: a 79 településen 75 gépjárművet tudtunk 2019 és 2024 között lecserélni, de nyilván vannak még igények. Ez a törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy abból a 174 településből, ahol engem megválasztottak, újabb hat település gondolkozhat el azon, hogy elindítja ezt a szolgáltatást. S ha végignézzük azokat a megyéket az országban, ahol aprófalvas a településszerkezet, én azt gondolom, hogy ez a településméret, az 1000-1500 fő közötti településméret pont egy olyan településméret, ahol ennek a szolgáltatásnak helye és ideje van.

Kovács Sándor képviselőtársam érzékeltette azt, hogy mi mindennel foglalkozhat egy ilyen szolgálat. Én azt gondolom, hogy most már nagyon sok területen segít ez a szolgálat. Talán még hozzátenném azt, hogy az én választókerületemben az egészségügyi szolgáltatások igénybevétele vonatkozásában tulajdonképpen nélkülözhetetlen a szolgálat, és nagyon

sok olyan település van, ahol az oktatási rendszerben is jelentős segítséget nyújt.

Én szeretném megköszönni képviselőtársamnak, hogy ezt a törvényjavaslatot benyújtotta, a kormány-nak, a kormány képviselőjének pedig azt, hogy a kormány a költségvetésen keresztül, a működésén keresztül ki tudja bővíteni ezt a szolgálatot. Mert talán az a legfontosabb ennek a törvényjavaslatnak a tartalmában, hogy további településeken tudjuk az időseinket, a fiataljainkat és a különböző programokat meg-támogatni ezzel a szolgálattal. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a Fidesz képviselőcsoportjából Nyitrai Zsolt képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Az a napirend, amit most tárgyalunk, a vidék Magyarországról, a vidék Magyarországon élők megsegítéséről, támogatásáról szól. A falugondnoki hálózat hatókörének kibővítése mindenképpen egy jó törekvés, azt támogatjuk. Szükség van erre a lépésre, ez egyértelműen segítség lesz a helyben élők számára. A „Magyar falu” program egy kiváló koncepció. Ezúton is szeretnék köszönetet mondani Gyopáros Alpár kormánybiztos úrnak és csapatának az eddig megtett lépésekért és a jövőbeli tervekért szintúgy.

Mivel értelemszerűen itt mindenki a falugondnoki hálózatról beszélt elsősorban, hiszen a napirend erről szól, mégis engedjék meg nekem, hogy ezen napirend kapcsán megemlékezzek a falugazdászok hálózatról, hiszen ők is nagyon komoly munkát végeznek. A falugondnokok elsősorban a szociális segítségnyújtásban járnak az élen, míg a falugazdász hálózat tagjai, amely 2014-ben indult el ebben a formában, szintén a vidék Magyarországot támogatják, a vidéken élőket, az agráriumból élőket, a magyar gazdákat segítik a mindennapokban különböző adminisztratív feladatok ellátásában, fontos adminisztratív feladatok ellátásában, mint például vidékfejlesztési programok és pályázatok kitöltésében, benyújtásában, a terület-alapú támogatások igénylésében. Azon területalapú támogatásról beszélek, amely a magyar gazdák pénze, és amelyet Brüsszel és a TISZA Párt el akar venni a vidék Magyarországtól, amit mi nem fogunk hagyni, megvédjük a magyar gazdákat, megvédjük a magyar vidéket és megvédjük a magyar földet e tekintetben.

Az Orbán Viktor vezette polgári nemzeti kormány támogatja a vidéket, a kistelepüléseken élőket, a kistelepüléseken dolgozókat és a gazdálkodókat. A közéleti munkánkat is szövetségben végezzük a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarával és a MAGOSZ-szal. Én ezúton is köszönöm mind a NAK, mind pedig a MAGOSZ tagjainak ezt az együttműködést, hiszen sok közös eredményt tudunk ezen a területen felmutatni. A falugondnokok és a falugazdászok sokat tesznek a vidéken élők mindennapi életének a javításáért.

Én azt gondolom, hogy mind a falugondnokok, mind a falugazdászok megérdemlik azt, hogy innen az Országgyűlésből is megköszönjük a munkájukat. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Gyopáros Alpár képviselő urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Gyopáros Alpár: Igen.)* Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Először is szeretném megköszönni képviselőtársaimnak a támogató hozzájárulásokat. Három dologra szeretnék röviden reagálni.

Kovács Sándor képviselőtársam felvetette, azt reméli, azt olvassa ki a javaslatból, hogy lesz lehetőségük az 1000 és 1500 lélekszám közötti településeknek falubuszok beszerzésére pályázni a „Magyar falu” programban. A rövid válaszom az, hogy igen. A hosszabb válaszom az, hogy ez a gyakorlatunk, hiszen ahogy elhangzott korábban, kétszer emelte már az Országgyűlés a törvényben a lélekszámhatárt, és az volt a gyakorlat, hogy mindig a következő év január 1-jétől lépett be az új településcsoport a falugondnoki szolgálat működési körébe, és azok a települések, amelyek ebbe a csoportba tartoztak, már az azt megelőző évben pályázhattak a falubuszok beszerzésére. Néhány hónapon belül ki fogjuk írni a pályázatot. Amennyiben az Országgyűlés támogatja a javaslatot, akkor természetesen ez a települési kör már pályázhat a buszbeszerzésre. Az lesz a feladatuk, hogy a következő év január 31-éig a szolgáltatás működéséhez szükséges működési engedélyt beszerezzék.

Képviselő asszonynak szintén köszönöm a támogatását. Csak két dologra szeretnék röviden reagálni. Az egyik, hogy teljes mértékben egyetértünk abban, hogy a finanszírozási oldalt megerősíteni szükséges. Viszont szeretnék emlékeztetni, hogy hosszú időn keresztül, az önök kormányzása idején is stagnált a falugondnoki szolgáltatások finanszírozása. A „Magyar falu” program indulása óta azonban azt a normatívaösszeget, amelyet a működtető önkormányzatok igénybe vehetnek, több mint megháromszoroztuk. Nagyjából 2 millió forint volt ez az összeg évente. Ez az összeg most több mint 6 millió forint. De teljes mértékben egyetértünk abban, hogy ösztönözzük képviselőtársainkat arra, hogy a következő évi költségvetés elfogadásakor egy következő normatívaemelést szükséges eszközölni a költségvetési törvényben.

Ami viszont az informatikai háttérrel illeti: ha jól értettem, képviselő asszony arra utalt, hogy valamilyen informatikai háttérrel meg kellene erősíteni a falugondnokokot annak érdekében, hogy folyamatosan

tudják feltérképezni, monitorozni a valós igényeket. Ugye, jól értettem? Én semmiképpen sem tennék a falugondnokokra extra bürokratikus terhet. Döntően kistelepülésekről beszélünk, ahol nem kell hogy a falugondnokok adatokat gyűjtsenek, adatokat elemezzenek, ők pontosan tudják, hogy kik az ő „ügyfeleik”, ismerik a falu összes lakóját, különösen azokat, akik igénybe veszik az ő szolgáltatásaikat.

Csak kis színesként mesélem el, az ATM-ek telepítéséről szóló törvényjavaslat vitájában talán már elhangzott, de ha nem, akkor most elmondom: a falujárásunkkor találkoztunk olyan falugondnokkal, aki azért üdvözölte az ATM telepítését, mert egy picit már terhes volt számára, hogy a falu majd minden lakójának ismeri a PIN-kódját. Szerintem nem szükséges ilyen adatbázisokat készíttetni a falugondnokokkal, ők pontosan tudják a dolgukat és ezért rendkívül hálásak vagyunk nekik.

(8.30)

Még egy apróság. Hollik István képviselőtársamat szeretném csak egy kicsit kijavítani, nehogy a jegyzőkönyvben valami rosszul szerepeljen. A képviselő úr elmondta, hogy a „Magyar falu” programra az idei évben 40 milliárd forint áll rendelkezésre. Ez úgy igaz, hogy a költségvetésben a „Magyar falu” program soron áll rendelkezésre 40 milliárd forint, de számos olyan dolgot finanszíroz a kormány a „Magyar falu” program keretében, például a falusi CSOK-ot, de döntés született már a kiskocsmák működési támogatásáról, hamarosan megjelenik a kisboltok működési támogatása, tehát számos olyan feladatot finanszírozunk, ami nem a „Magyar falu” program során szerepel. Úgyhogy a helyes összeg valahol jóval 100 milliárd forint fölött igaz.

Együttal még egyszer szeretném megköszönni minden képviselőtársamnak a biztató szavakat és a támogatást, és reménykedve várom a szavazás pozitív végkimenetelét. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik a **tb-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügyi területet érintő egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11627. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Most megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak, a Belügyminisztérium miniszterhelyettesének, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány számára kiemelten fontos cél a vállalkozások és az emberek adminisztratív terheinek csökkentése. Ebben az esetben is erről beszélhetünk, hiszen mindenkinek a tapasztalata évről évre, hogy amikor munkahelyet váltott, hogyan vitte tovább a tb-kiskönyvét. A digitalizáció tud segítségül szolgálni abban, hogy az embereknek minél kevesebb adminisztratív terhe legyen, a vállalkozásoknak minél kevesebb adminisztratív terhe legyen, és ehelyett egy digitális felülettel szolgálja mindenki adatainak a rögzítését. Az is fontos, hogy az állam egy adatot ne kérjen be többször, vagy egy adatnak, egy ténynek a dokumentálását ne kérje akár többször is az emberektől vagy a vállalkozásoktól. Ez a törvényjavaslat pontosan ezt a célt szolgálja. A papíralapú tb-kiskönyv megszűnik, és ez nagymértékben illeszkedik a kormány bürokrácia-csökkentő, dereguláló elképzelései közé.

A tb-kiskönyvet felváltó elektronikus lekérdező felület kialakításának célja a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése mellett a korszerű és célhoz kötött, teljes körű adatelérés biztosítása is.

Az egészségügyi szolgáltató és az egészségügyi dolgozó közös felelőssége, hogy a munkaidőre és a pihenőidőre vonatkozó szabályok a betegek érdekeire figyelemmel betartásra kerüljenek. Erre tekintettel lehetővé válik, hogy a foglalkoztató elektronikus felületen tájékozódjon, hogy az egészségügyi dolgozó más egészségügyi dolgozónál milyen jogviszonyban és milyen munkaidőben van foglalkoztatva.

A javaslat egyéb módosításokat is tartalmaz. Mint ismert, az állam szeptember 1-jétől ingyenesen biztosítja az utolsó évfolyamos középiskolás tanulók számára a B kategóriás jogosítvány megszerzéséhez szükséges közlekedési alapismeretek elsajátítását és a vizsgák letételét. Ennek a módosításnak a célja az ingyenes képzésre és vizsgára jogosultak körének bővítése, hogy minél több tanuló élhessen ezzel a lehetőséggel, illetve hogy azok a tanulók, akik nem az érettségi évében szeretnék a jogosítvány megszerzésére készülni, ezt már egy évvel korábban, a 11. évfolyamon is megtehessek, amennyiben azt természetesen az életkori szabályok is megengedik. Tekintettel arra, hogy a jogosítványszerzéshez kapcsolódó elméleti képzéseket és vizsgákat is a középiskolák szervezik, indokolt, hogy ez a feladat a jövőben a köznevelési alapfeladatok között is feltüntetésre kerüljön.

Vannak a tervezetben szakiskolákat és szakgimnáziumokat érintő módosítások. Ezek indoka egyrészt, hogy az új szakképzési rendszer 2020-21-es tanévtől történő bevezetését követően a korábbi rendszer elemei most futnak ki. Másrészt, mivel a szakgimnáziumok és szakiskolák egy speciális képzési és vizsgáztatási szegmens a középfokú intézmények között, ezért indokolt, hogy a vizsgáztatás a nevelés-oktatási végző intézményben valósuljon meg, arra is tekintettel, hogy a tárgyi és humán feltételek ott állnak rendelkezésre.

Módosítani javasoljuk a pedagógusok új életpályájáról szóló törvényt is, többek között azért, hogy meg tudjuk teremteni a törvényi feltételeit annak, hogy a külföldi, határon túli magyar pedagógusok ugyanolyan pedagógusigazolványra és ezáltal ugyanolyan kedvezményekre legyenek jogosultak, mint a hazai pedagógusok.

A javaslat az egészségügyi alapellátásról szóló törvény szövegében váltja a „fogyatékkal élő” kifejezést „fogyatékossgal élő” kifejezésre. A „fogyatékossgal élő” kifejezés azért előnyösebb, mert világosan elkülöníti a személyt az általa tapasztalt élethelyzettől, ezzel hangsúlyozva, hogy a fogyatékossgal csak egy aspektusa az egyén életének, nem pedig annak meghatározó jellemzője. Ezáltal az emberközpontú megközelítés elősegíti a méltóság és az identitás komplexebb értelmezését, miközben összhangban áll a magyar Alaptörvénnyel és a befogadó társadalmi normákkal is.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény célja, hogy a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében meghatározza az állam által biztosított egyes szociális ellátások formáit, szervezetét, a szociális ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint az érvényesítés garanciáit.

A javaslat több ponton módosítja az ápolási díjra és a gyermekek otthongondozási díjára, vagyis a gyodra vonatkozó szabályozást. E kiegészítések a súlyos fogyatékossgból vagy tartós betegségből eredően ápolásra, gondozásra szoruló, illetve önellátásra képtelen gyermeküket, hozzátartozóikat otthon ápoló személyek élethelyzetének könnyítése, valamint a jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében tett intézkedések.

A javaslat egyéves határidőben határozza meg a szociális ellátás megtérítésének visszamenőleges időtartamát. Kiegészítésre kerül továbbá a törvény a jogalap nélkül kiutalt szociális ellátás visszafizetésére vonatkozó rendelkezésekkel.

A Magyar Államkincstár a személyes gondoskodás rendszerének és finanszírozásának tervezhetősége érdekében országos jelentési rendszert működtet. A fenntartók az országos jelentési rendszer számára kötelesek bejelenteni egyes személyes adatnak nem minősülő adatokat. A módosítás eredményeképp egyes adatok a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások, szolgáltatások finanszírozásának ellenőrzése céljából vezetett úgynevezett igénybevevői nyilvántartásba kerülnek át, így a módosítással érintett adatköröknél az ágazati irányítás számára naprakész adatok állnak rendelkezésre.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól szóló törvény módosítása a jogalkalmazás során felmerült problémák orvoslására vonatkozó szabályokat, valamint jogszabályszerkesztési okokból szükséges technikai pontosításokat tartalmaz.

A gyermekek családban való nevelkedésének segítése a kormány kiemelt célja. A gyermekek átmeneti gondozása szabályainak módosítása is ezt a célt támogatja, amikor rendezi, hogy kivételes helyzetben a

gyermek otthontalanná vált szülője is elhelyezhető a gyermekek átmeneti otthonában, ahol teljes körű ellátást kell mind a gyermek, mind a szülő részére biztosítani. Ugyanakkor biztosítja azt a lehetőséget is, hogy a szülő, ha a feltételek adottak, önmaga gondoskodhasson saját magáról és a gyermekéről is.

A fiatal felnőttek számára a gyámhatóság határozatával elrendelt utógondozási szolgáltatás, utógondozói ellátás, továbbá a gyámhatósági határozattal megállapított otthonteremtési támogatás megfelelő ellátást és védelmet tud biztosítani a nagykorúvá válás utáni időszakban is. A módosítás lehetővé teszi az utógondozói ellátás biztosítását a fiatal felnőtt tulajdonában vagy bérleményében lévő ingatlanban is. Ezzel bővül azon szervezeti formák köre, amelyek ezt a szolgáltatást nyújthatják. Összességében az utógondozói ellátás szabályozása átláthatóbbá és következetesebbé válik, elősegítve ezzel a fiatal felnőttek önálló életvezetését.

Bízom benne, hogy az expozé meggyőzte önöket, önök is látják ennek a törvényjavaslatnak a hasznos részeit, és támogatni is fogják majd szavazataikkal. Köszönöm szépen. *(Pócs János és Hollik István tap-sol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Tapolczai Gergely képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: *(Felszólalását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk lévő törvényjavaslat célja egyrészt, ahogy államtitkár úr is említette, a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése, a korszerű adatszolgáltatás és adatelérés biztosítása, másrészt pedig az, hogy az egészségügyi ellátás területén dolgozók párhuzamos jogviszonyai a foglalkoztatók által ismertek legyenek, továbbá jogtechnikai, jogharmonizációs célú módosításokat is tartalmaz a javaslat.

Az egészségügyi dolgozók többes jogviszonyainál előírásra kerül, hogy a foglalkoztató elektronikus felületen keresztül beszerezhesse az adatot arra vonatkozóan, hogy az általa foglalkoztatott vagy foglalkoztatni kívánt személy mely egészségügyi szolgáltatónál milyen jogviszonyban van foglalkoztatva.

(8.40)

A szociális ellátás megtérítésére vonatkozó szabályok módosítása kapcsán az egyik fontos eredmény, hogy a folyamatosan nyújtott ellátás esetén a megtérítést legfeljebb egy évre visszamenőlegesen lehet elrendelni; jelenleg nincs visszamenőleges időkorlát. Sokszor előfordul, hogy a jogosultság megszüntetése évekkal korábbi tények alapján történik, ugyanakkor

a magas összegű visszatérítésre a rászoruló személy részéről nincs reális esély. Ezt korrigálja a módosító javaslat.

A szociális nyilvántartásokat érintő módosítás kapcsán megemlíteném, hogy a Magyar Államkincstár országos jelentési rendszert működtet. Ennek a rendszernek, illetve az úgynevezett igénybevevői nyilvántartásnak, amely az egyes szociális szolgáltatások, alapellátások, gyermekvédelmi szakellátások finanszírozását ellenőrzi, az informatikai fejlesztése jelenleg is zajlik, ennek apropóján átgondolásra, racionalizálásra kerültek a jelentendő adatkörök. A módosítás elfogadása esetén egyes adatok az országos jelentési rendszerből az igénybevevői nyilvántartásba, a kötelezően jelentendő adatok körébe kerülnek át, így a módosítással érintett adatköröknél naprakész adatok állnak rendelkezésre.

Az ápolási díjra és a gyodra vonatkozó intézményi feltételek szabályozásának pontosításával a módosítás egyértelművé teszi, hogy az óvodai nevelés esetén nem a köznevelési intézményre vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni, hanem az óvodára vonatkozó speciális rendelkezéseket, illetve rendezi a gyod-jogosultsággal kapcsolatos ellátás összegének igénylését, biztosítva az átmenetet az alapösszeg és a másfélszeres összeg között.

A gyermekek átmeneti otthonát érintő módosítás eredményeként az intézménybe befogadott gyermek és szülő számára teljes körű ellátás kerül biztosításra, illetve ha ott a tárgyi feltételek adottak és a szülő körülményei is lehetővé teszik, gondoskodhat magáról és gyermekéről. A gyermekvédelmi törvényhez kapcsolódó módosítás egyértelművé teszi, hogy a nevelőszülői hálózat a nevelőszülőnek jelentkező személy és a nevelőszülő háztartására, ingatlanára vonatkozó adatokat is kezelheti, és fényképeket készíthet azokról. Ezáltal hatékonyabban lehet felmérni a nevelőszülők körülményei alapján is, hogy alkalmasak-e a családjukból kiemelt gyermekek biztonságos ellátására.

A tb-kiskönyv kivezetése és digitalizációja nagyban fogja csökkenteni az adminisztratív terheket. Egy olyan elektronikus felület fog létrejönni, ahonnan a biztosítási jogviszony, az egészségbiztosítási pénzbeli ellátások és a baleseti táppénz adatai egyben lekérdezhetők, és ezzel kiváltható a papíralapú tb-kiskönyv.

A javaslat szabályozza azt is, hogy az egyes ellátások kapcsán visszamenőleges időszakra vonatkozóan kizárólag a kormányhivatal állapíthasson meg ellátást.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól szóló törvény jelenlegi szabályozása szerint az ellátás összegének megállapításához egy számított jövedelmet, havi átlagjövedelmet alkalmaznak. A módosítással az Alkotmánybíróság döntésének megfelelően a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj a táppénzzel és a baleseti táppénzzel megegyező elbírálás alá kerülnének, így a havi átlagjövedelem számításánál is figyelembe vehetők lesznek. Továbbá a keresőképtelenség esetén szükséges felülvizsgálat kapcsán a javaslat csökkenti a bürokratikus

terheket. Jelenleg, ha a rehabilitációs ellátásban részesülő személy 60 napig keresőképtelen, a felülvizsgálatról gondoskodni kell. A javaslat által az időtartam 90 napra bővül.

Végül a termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentességi követelményeknek való megfelelés általános szabályairól szóló törvény módosításáról ejtenék pár szót. Az EU-s irányelv alapján a tagállamoknak az akadálymentességi követelményeket főszabályként 2025. június 28-ától kell alkalmazniuk, ugyanakkor lehetőség van arra, hogy a 112-es egységes európai segélyhívószámra beérkezett segélyhívások megválaszolásánál az akadálymentességi követelményekre vonatkozó rendelkezéseket legkésőbb 2027. június 28-ától alkalmazzák a tagállamok. A törvényjavaslat is ezt a későbbi határidőt tartalmazza, tekintettel arra, hogy alaposan elő kell készíteni ezt is, hogy megfeleljünk az akadálymentességi követelményeknek. Ugyanakkor én személy szerint jobban örülnék annak, ha ezt az akadálymentességi követelményt ennél korábban is tudnánk teljesíteni.

Mindezzel együtt a törvényjavaslatot a Fidesz frakciója támogatja. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenki számára egyfajta megkönnyebbülést jelent, hogy több évtized után megszűnik a papíralapú tb-kiskönyv. A tb-kiskönyvet a munkavállalónak munkahelyéről munkahelyre kellett vinnie magával. Ez az okmány tartalmazta a dolgozók társadalombiztosítási jogviszonyára és egészségbiztosítási ellátásaira vonatkozó adatokat, hogy kinek, milyen munkahely mettől meddig fizette a tb-járulékát, tehát melyek azok az időszakok, amikor jogosultak társadalombiztosítási ellátásra és később nyugdíjra. Ez az okmány nagyon sokszor elveszett, és ilyenkor az új munkáltató egy új kiskönyvet állított ki. Mivel a tb-kiskönyvnek nem volt központi nyilvántartása, így annak újbóli kiállítása nem ütközött akadályba. A Belügyminisztérium szerint megérett az idő arra, hogy a papíralapú vezetést felváltsa egy elektronikus rendszer. A pénzbeli ellátások megállapításához egy olyan elektronikus felület kerül létrehozásra, amelyről a biztosítási jogviszony, az egészségbiztosítási pénzbeli ellátások és a baleseti táppénz adatai egyben lekérdezhetőek, ez remélhetőleg a valóságban is kevesebb adminisztrációt jelent majd.

Ugyanakkor mindenképpen szólni kell arról, hogy a munkáltatók, vállalkozások által használt központi elektronikus rendszerek működése bizony nagy kívánnivalót maga után. Sokszor fordulnak elő üzemszünetek, leállások, akadozik az adatszolgáltatások

beküldése vagy lehetetlen a központi felületről az adatletöltés. Az adminisztratív teher csökkenéséről csak akkor beszélhetünk, ha a rendszer folyamatosan működőképes lesz.

Az e-tb-kiskönyv erősíti a munkavállalók jogainak védelmét azzal, hogy a jogviszonyok nyilvántartása pontos és naprakész lesz. Egyszerűsíti és ezáltal gyorsítja a táppénz, a nyugdíjjogosultság és más ellátások igénybevételét, az adatok automatikusan és ellenőrizhetően elérhetőek lesznek.

A javaslat szerint a köznevelési intézmények jogosultak a tanulmányi rendszerben nyilvántartott adatok ellenőrzésére és az érintett személyek azonosítására, adatainak pontosítására, valamint az általuk kiadott közokiratok hitelességének biztosítására a személyi-adat- és lakcímnnyilvántartásból. A javaslat megteremti a feltételt annak, hogy a középiskolások számára az állam által biztosított ingyenes jogosítványszerzéshez kapcsolódó elméleti tanfolyam köznevelési alapfeladat legyen. A tanulói jogviszony megszűnését követően 12 hónapon belül is lehetőség van a megkezdett elméleti tanfolyam befejezésére és a vizsgára való jelentkezésre.

A szociális és gyermekvédelmi területet érintő módosítások egyik eleme, hogy a folyamatosan nyújtott ellátások jogosulatlan igénybevétele esetén a megtérítés elrendelésének visszamenőleges időkorlátja legfeljebb egy évre korlátozódik. Ha a jogosult halála után jogalap nélkül vesznek fel szociális ellátást, azt a számla felett rendelkezésre jogosult személy vagy a pénzforgalmi szolgáltató köteles visszafizetni. A jogosulatlan szociális ellátások visszaszorítása hosszú távon növelheti a rendszer fenntarthatóságát és igazságosságát.

Támogatható a javaslat, és a Demokratikus Koalíció támogatja. Ez a javaslat nyilvánvalóan a digitalizációt erősíti, szükséges azonban a felvetett adatvédelmi, arányossági, jogbiztonsági és eljárásjogi kérdések megnyugtató módon történő rendezése. Köszönöm szépen, elnök úr.

(8.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Minthogy miniszterhelyettes úr részleteiben ismertette a javaslatot, ezért röviden annyit is mondhatnék csak, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt természetesen támogatja. Annyit szeretnék még ehhez hozzátenni, hogy azzal egyetértek és aláhúszom, hogy a digitalizáció nemcsak itt kopog az ajtónkon, hanem már rég be is jött. Sőt, ugye, arról beszélünk, hogy mennyire fogja átalakítani a piacgazdaságot, a gazdasági rendszereket nemcsak a digitalizáció, hanem a mesterséges intelligencia is.

Azt gondolom, hogy ez egy nagyon gyors változásra kényszeríti a gazdaságot, de ehhez alkalmazkodnia kell az államnak. Valójában erről szól a „Digitális állampolgárság” program, hogy a digitalizáció előnyeit az állami szolgáltatások igénybevételekor is élvezhessék az állampolgárok, ne csak bármilyen más egyéb piaci szolgáltatások esetében. Ebbe a kormányzati törekvésbe abszolút beleillik a tb-kiskönyv megszüntetéséről szóló javaslat. Ennek a javaslatnak ez a része, illetve a többi része is, azt gondolom, hogy az állampolgárok életét teszi könnyebbé, a bürokratikus terheket csökkenti, ezért - ahogy jeleztem - mi ezt támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dócs Dávid képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Alapjaiban gyorsan le kell szögezni, hogy ez szerintünk is egy támogatható törvénymódosító javaslat, hiszen valóban haladni kell a korral. Ám itt meg kell említenem azt is, hogy alapjáraton mi nem vagyunk a digitalizáció és a digitális állampolgárság híve.

Talán a napokban történt események mutattak rá leginkább arra, hogy miért nem, hiszen láthattuk, ahogy az Ibériai-félszigeten megállt az élet, miután az évszázad eddigi legnagyobb áramszünetéről beszélnek most már. Összeomlott minden rendszer, összeomlott a bankkártyás fizetés, tehát igazság szerint visszakerültek több évszázaddal a történelem folyamán, azt gondolom, hogy majdnem a sötét középkorig kerültek vissza, hiszen semmit nem ért a plasztikkártyáik, és semmit nem ért a digitális folyamat. Azt gondolom, kell hogy más alternatívája is legyen éppen ezért ennek a most megszüntetett papíralapú tb-kiskönyvnek, de természetesen a törvényjavaslat támogatható részünkről is. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő felszólalása következik. Megadom a szót Ritter Imre német nemzetiségi képviselő úrnak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd azt magyarra fordítva folytatja felszólalását. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő: Köszönöm szépen. Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Erlauben Sie mir bitte, dass ich im Namen und im Auftrag des Ausschusses der in Ungarn lebenden Nationalitäten unseren Standpunkt bezüglich der Gesetzesentwurf mit Nr. T/11627.

„Über Abschaffung des SV-Heftes und über Änderung bestimmter Gesetze, die die Bereiche von öffentlicher Bildung, Sozial, Kinderschutz und Behinderung betreffen” erörtere.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében kifejtsem álláspontunkat a T/11627. számon benyújtott, a tb-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügyi területet érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsán. A hivatkozott törvényjavaslat, ha jól számoltam, akkor alaphelyzetben 13 törvény kisebb-nagyobb módosítását javasolja. Ebből a Magyarországon élő nemzetiségek részéről elsősorban és alapvetően a 9. pont, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása lehet lényeges részünkről.

A javaslat 28. § (2) bekezdése szerint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 32/A. pontja helyébe egy új 32/A., a tanulmányi rendszerre vonatkozó rendelkezés lép, amely egy mondatban, de közel egy A4-es oldalon keresztül sorolja fel, hogy az úgynevezett KRÉTA-rendszerben milyen adatokat kell nyilvántartani. Ezen belül többek között a gyermekétkeztetési szolgáltatás eléréséhez és az étkezéssel kapcsolatos funkciók eléréséhez szükséges adatok is teljeskörűen ebben a rendszerben lennének vezetve és nyilvántartva. Ez megítélésünk szerint azt jelenti, hogy a tanulmányi rendszer feladata biztosítani a gyermekétkeztetés legfontosabb adminisztrációs feladatait, melyet a törvény indoklása is megerősít.

Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy amennyiben a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos feladatok a KRÉTA-rendszerben teljeskörűen rendelkezésre fognak állni, azt gondolom, hogy ezzel az irányítási és az adminisztratív oldalról minden lehetőség meglesz ahhoz, hogy ez központilag kerüljön kezelésre és irányításra. A Magyarországon élő nemzetiségek több mint tíz évvel ezelőtt léptek arra az útra a parlamentbe kerülést követően, hogy lehetőségeink szerint minél több nemzetiségi köznevelési intézményt az országos, illetve helyi nemzetiségi önkormányzatok átvettek.

Ennek kapcsán több olyan problémával találkozunk a köznevelés fejlesztése, javítása során, mint például az ingyenes tankönyvellátás bevezetésével, amely a jó szándék mellett éveken keresztül komoly problémákat is okozott. Vissza lehet nézni vagy hallgatni az évekkel ezelőtti ezzel kapcsolatos parlamenti hozzászólásaimat az ingyenes tankönyvellátás bevezetéséről is. Ennek a technikai módja először úgy volt, hogy az intézmények nem kapták meg a tankönyvbeszerzéshez szükséges összeget, mondván, hogy ez pályázati úton ingyenesen biztosítva lesz részükre. Ugyanakkor az intézményeknek kellett megvenni és kifizetni a tankönyveket, majd később ezt pályázati úton megkapták, amelyben voltak olyan komoly likviditási gondokat okozó évek is, amikor a pályázatok későn lettek kiírva, és olyat kellett megfinanszírozzanak az intézmények,

amire a költségvetésükben egyáltalán nem is volt fedezet biztosítva, ráadásul a következő évben már az előző évi könyvbeszerzési számlákkal nem lehetett elszámolni.

Akkor én azt javasoltam többször is itt, a parlamentben, hogy ha egyébként is ingyenes a tankönyvellátás, és van egy központi rendszer, ahol az intézmények megigényelhetik a tankönyveket, akkor a normatíva erejéig miért nem központilag lesz ez intézve, kiegyenlítve, és az egyes intézményeknek csak akkor kelljen pályázni, ha a normatíva feletti összegben rendelkeznek tankönyvet. Két vagy három év után ez a módosítás keresztül is lett víve - rossz magyarsággal megfogalmazva -, gyakorlatilag onnan kezdve a normatíva erejéig a központi kormányzat intézte a tankönyvbeszerzéseket, annak a fizetését, és ezt követően tizedére csökkent a tankönyvbeszerzéssel és -ellátással, az ingyenes tankönyvbeszerzéssel és -ellátással kapcsolatos panaszok és gondok száma.

Ugyanígy nagyon jó megoldásként tudom azt is értékelni, hogy az elmúlt három-négy évben az ismert energiaproblémák miatt az energiakompensáció rendszerére is sikerült egy olyan megoldást találnunk a Pénzügyminisztériummal, a Belügyminisztériummal, a Miniszterelnökséggel és a pályázatkezelőkkel együtt, hogy az energiakompensáció összegét az intézményfenntartó országos nemzetiségi önkormányzatok gyermeklétszám-arányosan kapták meg.

(9.00)

Viszont utána ezt a fenntartó országos nemzetiségi önkormányzatok több lépcsőben, nem gyermeklétszám-arányosan, hanem a tényleges igényeknek megfelelően osztották fel. Itt hozzá kell tennem, hogy az energiakompensáció esetén a létszámarányos átlagos, egy gyerekre jutó energiaköltséghez képest tízszeres eltérések vannak az egyes intézményeknél.

Kicsit hasonló vagy ugyanilyen helyzet van a közétkeztetéssel kapcsolatban is. 2021-22-ben is teljeskörűen az összes nemzetiségi fenntartású köznevelési intézményre felmértük a közétkeztetéssel kapcsolatos problémákat. Csakúgy, mint most, 2023-24-re, teljes körű adatok vannak a kezemben, mely szerint a 78 nemzetiségi köznevelési intézményből, mely összesen 58 helyi nemzetiségi önkormányzat fenntartásában van, 34 intézménynél végzi a közétkeztetési feladatokat a települési önkormányzat, viszont 44 intézménynek 2023-ban 338 millió forint többletköltsége volt, 2024-ben 326 millió többletköltsége volt. Ez az ebben érintett közel hétezer gyereket tekintve átlagosan évente körülbelül 50 ezer forint többletköltséget jelent a finanszírozáshoz képest. Ugyanez a tizenegy intézménynél, melyet négy országos nemzetiségi önkormányzat tart fenn, 2023-ban 270 millió többletköltség volt, 2024-ben 168 millió többletköltség volt. Ez '23-ban 90 ezer forint/fő/gyermek, '24-ben pedig körülbelül 60 ezer forint/fő/gyermek.

Hozzá kell tenni, hogy az intézmények átvételénél természetesen az első és a legfontosabb szempont minden esetben az volt, hogy azokat az intézményeket tudták a helyi vagy országos nemzetiségi önkormányzatok fenntartásba és tulajdonba átvenni, ahol az induló négy-öt évben a gyermekek 100 százaléka nemzetiségi köznevelésben részesült, illetve ezt követően, a törvénymódosítás után, '21-től a gyermekek legalább 75 százaléka. Nem az volt a szempont, hogy az egyes intézmények milyen fizikai állapotban vannak - energiahatékonyság -, vagy az egyes települések milyen helyzetben vannak a közétkeztetés feladatainak ellátásában. Természetesen, ahol lehetett, ott a települési önkormányzatokkal erre megállapodást kötöttünk.

Tehát a dolog lényege - és a javaslatom -, hogy mivel a közétkeztetéssel kapcsolatos többletköltségek tartósan, folyamatosan, évek óta a közneveléstől vesznek el pénzt - ez azt jelenti, hogy nincs lehetőség anynyi tanár foglalkoztatására például, amennyi kellene, nincs lehetőség csoportbontásokra -, ez egyértelműen a köznevelés színvonalát rontja. Szemben azzal a célkitűzéssel, amivel maximálisan egyetértettünk kezdetől fogva, hogy a kormányzat minden területen megpróbál olyan intézkedéseket hozni, amelyekkel az adott köznevelési intézmény helyétől, a település nagyságától és minden mástól függetlenül azonos színvonalat és lehetőséget próbál a gyerekeknek biztosítani, amivel teljesen egyetértünk.

Ezért én azt kérem az előterjesztőtől, hogy ha a közétkeztetésre vonatkozóan meglesz minden technikai feltétel ahhoz, hogy ez központilag kerüljön rendezésre és kezelésre, akkor ezt az ingyenes tankönyvellátáshoz hasonlóan meg kellene vizsgálni, hogy a közétkeztetésnél is meg lehetne-e oldani. Hiszen, azt gondolom, hogy ha minden köznevelési intézményről levesszük azt a terhet, ami nem is köznevelési, hanem szociális kérdés, a közétkeztetés, ezzel a köznevelési intézmények feladatai, terhei tisztulnak le, és nem kerülhet sor arra, hogy a közétkeztetésnek a többletköltségei a köznevelés színvonalát rontják. Én kérem ezt átgondolni, és amennyiben erre lehetőség van, akkor ilyen irányba lépni a továbbiakban.

Mindezeknek az elmondásával és erre való figyelemfelhívással együtt a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a T/11627. számon benyújtott törvényjavaslatot támogatja és elfogadásra javasolja. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tisztelettel kérdezem, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a vitában elhangzottakat. Valóban, eltért ez a vita a szokásos vitáktól, hiszen itt a legtöbb esetben támogató hozzászólásokra került sor.

Valóban, nagyon fontos, hogy az emberek mindennapjait, a munkahelyváltási időszakokat könnyíti a tb-kiskönyv, a papíralapú tb-kiskönyv kivezetése, egy elektronikus nyilvántartás létrehozatala. Ezáltal az elvesztés kockázata, a tévedés kockázata is kisebb, hiszen itt egy egész életen keresztül, 40 évig kell valakinek ezt a kiskönyvet hordozni magával, indokolt, hogy ez már digitális módon történjen meg. Nem ázhat el, nem veszhet el, nem gyűrődhet össze és a többi, ezek a veszélyességi pontok ki vannak iktatva. És mindenki számára sokkal könnyebben is bizonyítható a korábbi jogviszony, hogy korábban milyen munkaviszonyban töltötte az idejét.

Köszönöm az egyéb pontokhoz való hozzászólásokat is. Az utolsó hozzászólás kapcsán annyit jeleznék, hogy nyilvánvalóan a KRÉTA-rendszerben való igénylés lehetősége is még inkább gördülékennyé, szülőbarátabbá is meg intézménybarátabbá is tudja tenni az iskolai gyermekétkeztetést.

És az is fontos, hogy az elmúlt években a gyermekétkeztetés forrásait 31 milliárd forintról 145 milliárd forintra emeltük, pontosan azért, hogy a gyermekek minél egészségesebb ételeket kapjanak. És bővítettük is a jogosultak körét, szociális állapot szempontjából is meg időtartamban is, hiszen a tavaszi, a téli és az őszi szünetet is beiktattuk az ellátási időszakba. Tehát nemcsak iskolaidőben, nemcsak a nyári időszakban, hanem az évközi szünetekben is jár a szociális gyermekétkeztetés annak, aki erre rászorult, vagy akinek a törvény ezt lehetővé teszi, hiszen jóval magasabb a rászorultsági küszöbnél azért a jogosultsági lehetőség, az óvodás és bölcsődés korosztályban, ugye, 10 gyerekből 8-9-nek jár, hiszen itt direkt sokkal szélesebbre van véve az a kör, amely számára ezt biztosítjuk, pontosan azért, hogy mindenkinek a teljesítménye, az iskolai teljesítménye csak a tudáson múljon, ne azon, hogy otthon reggel kap-e egy reggelit vagy sem, vagy becsomagolnak-e neki egy tízórát vagy sem. Ezért volt fontos a 31 milliárdról 145 milliárd forintra emelni, ezzel szerintem mindannyian egyetértünk. De természetesen a Nemzetiségek Bizottságában minden évben ezek vagy ehhez hasonló kérdések felmerülnek, és ott a következő évre általában ezt rendezni is szoktuk.

Összefoglalva: még egyszer köszönöm mindenkinek a hozzászólását, köszönöm szépen a támogató felszólalásokat, bízom benne, hogy ez a szavazásban is majd egy egyhangúságközeli állapotot fog eredményezni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik a **belügyi feladatellátás hatékonyságát támogató és a kapcsolati erőszak elleni küzdelmet erősítő törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11628. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak, a Belügyminisztérium miniszterhelyettesének, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő T/11628. számú törvényjavaslat a belügyi feladatellátás hatékonyságának növelése érdekében szükséges törvények módosítására, továbbá kiemelt témaként az úgynevezett kapcsolati erőszak elleni küzdelmet erősítő törvények módosítására tesz javaslatot. Utóbbi tárgykörben a vonatkozó rendelkezések módosítása azon személyek személyes biztonságát növeli, akiknél a bántalmazás miatt fellépő krízishelyzet olyan súlyos fokúvá válik, hogy az már állami beavatkozást indokol a bántalmazott védelme érdekében.

(9.10)

A belügyi feladatellátás keretébe tartozó módosításokkal kapcsolatban általánosságban megállapíthatjuk, hogy azok elfogadása esetén - tekintettel a törvényjavaslat rendészeti és igazgatási jellegű elemeire - erősödik a közrend és a közbiztonság védelme, hatékonyabbá válik a hatósági munka. Mindezek a szabályozási célkitűzések a törvényjavaslatban a következő kiemelt témákban öltenek testet.

Az első témakör a megbízhatósági vizsgálat az egészségügyben. A rendőrségről szóló törvény jelentős tárgyú módosítása arról szól, hogy a közigazgatási korrupcióval szembeni ellenálló képesség erősítése céljából a megbízhatósági vizsgálatok kiterjesztésre kerülnek az egészségügyben dolgozó, de nem egészségügyi szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott személyekre. Ezen módosítás álláspontunk szerint szükséges, mivel a megbízhatósági vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az azzal érintett eleget tesz-e a jogszabályban előírt hivatali, illetőleg jogszabályban, kollektív szerződésben, üzemi megállapodásban, valamint munkaszerződésében előírt munkaköri kötelezettségének.

A második témakör a megelőző távoltartás témaköre. A kormány kiemelt figyelmet fordít a családok védelmére, amely magába foglalja a kapcsolati erőszak csökkentésére tett erőfeszítéseket is. Ezen komplex esetkör tárgyalása kapcsán tisztázni érdemes, hogy többféle távoltartás ismert a magyar jogrendszerben. Különbséget kell tenni a büntetőeljáráshoz alkalmazható kényszerintézkedés, valamint a polgári

jogban alkalmazott, különösen a hozzátartozók közötti erőszak visszaszorítása, megelőzése érdekében alkalmazható intézkedés között. A törvényjavaslat tárgya az utóbbi, azaz a bíróság által elrendelhető megelőző távoltartás.

A módosítás célja, hogy a bántalmazó családi körben élő, távoltartást kérő személyek nagyobb biztonságba kerüljenek. Ennek érdekében a törvény kiegészül egyes áldozatsegítő központokra, krízisközpontokra, titkos menedékházakra vonatkozó rendelkezésekkel. A módosítás által a krízisközpontba vagy titkos menedékházba való befogadás esetén a befogadó intézmény jogosult lenne a bírósági eljárás kezdeményezésére annak érdekében, hogy a védelem teljesebb és hatékonyabb legyen.

További cél a megelőző távoltartás technikai eszközzel történő ellenőrzése, hatékonyságának növelése. Így tudjuk biztosítani azt, hogy a bántalmazó ne tudjon a bántalmazott közelébe kerülni, ne tudja őt ismételt bántalmazni vagy pedig fenyegetni. Ez minden bántalmazott számára nagyobb biztonságot jelent. A technikai eszköz segíthet abban, hogy valóban fizikailag távol tudjuk tartani a bántalmazót a bántalmazottól. Itt is igyekszünk a modern technika legújabb eszközeit is alkalmazni annak érdekében, hogy a kiszolgáltatottak nagyobb biztonságban legyenek.

A harmadik témakör a határátkelőhelyeken életbe lépő időpontfoglaló rendszer. A határátkelőhelyeken jelenleg a határátlépést és a várakozási időt alapvetően meghatározza, hogy nem tervezhető a határátkelőhely leterheltsége. A határrendészeti szakmai feladatok kulturált, magas színvonalú végrehajtását is jelentősen befolyásolja az egy időben határátlépésre érkezők magas száma. Ennek kiküszöbölésére a határátkelőhely működésével összefüggésben időpontfoglaló rendszer kerül kialakításra. Az időpontfoglaló rendszer biztosítani fogja a teherforgalom Magyarországról kilépő irányba történő, előre tervezhető határátlépését, így a gépjárművezetőnek, nyilván a tehergépjármű-vezetőnek elegendő a megadott időpont előtt érkezni a helyszínre, ezzel csökkentve a határátkelőhelyen történő hosszas várakozást. Az időpontfoglaló rendszer sikeres megvalósításához és hatékony működéséhez megfelelő jogszabályi környezet kialakítására van szükség. Ez felhatalmazást ad a szükséges adatgyűjtésre és az adatok kezelésére. Törvényben szükséges meghatározni azt az adatkört, amely biztosítja a regisztrált személy és a regisztrált teherjármű egyértelmű azonosítását.

A negyedik témakör a közfoglalkoztatási jogviszonyban tölthető idővel kapcsolatos. A törvény tíz évben maximalizálja a közfoglalkoztatási jogviszonyban tölthető időt. A módosítás célja, hogy felhatalmazást adjon a kormánynak arra, hogy a munkaerőpiacon kifejezetten hátrányos helyzetben lévő aktív korúak előtt tartsa nyitva a közfoglalkoztatásból nyerhető jövedelem megszerzésének lehetőségét a közfoglalkoztatási jogviszonyban tölthető idő hosszának megállapításával, ez is egy kedvező lehetőséget biztosít az érintettek számára.

Az ötödik pont a riasztási rendszer. A kormány fontosnak tartja, hogy veszélyhelyzet esetén hatékony, korszerű riasztási rendszer segítse a polgárokat. A cél az országos, mobilkészüléken alapuló riasztási rendszer kialakítása. A rendszer képes lesz veszélyhelyzet esetén, egy meghatározott földrajzi területen belül mobiltelefon-készülékeken riasztási üzenetek azonnali és egyidejű megjelenítésére.

A következő, a hatodik pont a hivatásos szolgálati jogviszonnyal kapcsolatos főbb módosítások. A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok szolgálati beosztására vezényelt hivatásos állomány vonatkozásában indokolt a hivatásos pótlékra, a ruházati ellátmányra vonatkozó részletszabályok pontosítása. Indokolt rögzíteni a törvény szövegében, hogy a rendvédelmi egészségkárosodási ellátás összegének megállapításánál a baleseti, rehabilitációs és rokkantsági ellátások összegét úgynevezett felbruttósítva kell levonni a számítás alapjaként meghatározott összegből, azaz a távolléti díj meghatározott százalékából.

Mindezen számítási metódus egy 2024-es kúriai ítéleten alapul. A kúriai döntés elvi tartalma a következő: amennyiben a rendvédelmi egészségkárosodási járadékra jogosult személy baleseti ellátást, rokkantsági ellátást vagy rehabilitációs ellátást kap, nem lehet a rendvédelmi egészségkárosodási járulékot terhelő adó- és járulékkerhek számítása nélkül meghatározni a távolléti díj ezen ellátások összegével csökkentett összegét.

A csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj kedvezményéről szóló törvényekben foglalt módosítások értelmében 2025. július 1-jétől a csecsemőgondozási díj összegének megfelelő mértékben a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti összevont adóalapot csökkenteni kell. Ezen adóalap-csökkentő kedvezmény alapján a csecsemőgondozási díj adómentessé válik. Az ennek megfelelő mértékű kedvezményt a rendvédelmi, hivatásos és határvadász-állomány 24 hetes időtartamú szülei szabadsága idejére is szükséges biztosítani, a módosítások ezt a célt szolgálják.

Jelenleg nem egységes a jogalkalmazói gyakorlat abban, hogy a hivatásos állomány tagja esetében a fegyelmi eljárás kötelező felfüggesztési eseteként rögzített azon fordulatot, miszerint fel kell függeszteni az eljárást, ha az eljárás alá vont egészségi állapota miatt a védekezését előterjeszteni nem tudja, eljárási jogait nem gyakorolhatja, miként kell értelmezni azokban az esetekben, amikor az eljárás alá vont egészségügyi szabadságon tartózkodik; automatikusan fel kell-e függeszteni az eljárást, avagy vizsgálni kell azt, hogy egyébként az egészségi állapota a védekezésében akadályozza-e őt. Ezen kérdés megválaszolása érdekében a javaslat egy további előírással egészíti ki a rendelkezést: eszerint az egészségügyi szabadság önmagában nem alapozza meg a felfüggesztést, minden esetben meg kell vizsgálni, hogy az egészségi állapota ténylegesen akadályozza-e őt a védekezésének az előterjesztésében.

A hetedik témakör a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvény módosítása. A törvényjavaslat a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvényben pontosítja a rendkívüli esemény fogalmát, egyértelműsíti azon esetköröket, amikor a bekövetkező esemény még nem eredményezi a kritikus infrastruktúra vagy alapvető szolgáltatás megszűnését, kiesését, de annak elhárításához szükségessé válik a rendkívüli esemény kezelésében érintett más szervek közreműködése is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Önök is láthatják, hogy ezek a javaslatok mind a közrend és a közbiztonság hatékony védelmét szolgálják; gördülékenyebbé teszik az igazgatást, növelik a krízishelyzetbe kerültek védelmét. Ezért kérem önöket, hogy felszólalásukkal és majd a szavazatukkal is támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Simon Miklós képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. SIMON MIKLÓS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Országgyűlés! A Belügyminisztérium minden ülészakában felülvizsgálja a rábízott szakterületek joganyagait és elvégzi azok frissítését, hogy a jogalkotás eszközével is reagáljon az aktuális kihívásokra, megoldást nyújtson a felmerülő problémákra, és a technológiai lehetőségek fejlődését követve könnyítse az állampolgárok mindennapjait.

(9.20)

Az előttünk fekvő törvényjavaslat ennek a szokásos munkafolyamatnak a terméke, klasszikus belügyi témákat tárgyal, és több előremutató javaslat is van benne. Ezek közül emelnék ki néhányat, hogy rávilágítsak arra, hogy a Fidesz-frakció miért fogja támogatni ezen javaslatot, illetve miért javaslom képviselőtársaimnak is, hogy támogassák a javaslat elfogadását.

Bár teljes mértékben jogtechnikai jellegű módosításokról van szó, a téma jelentősége miatt elsőként a kábítószer elleni fellépéssel kapcsolatos változásokról ejtenék szót. A kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat elfogadásáról a tegnapi napon határoztunk. A Horváth László képviselőtársunk által benyújtott törvényjavaslat megújította és több ponton szigorította a kábítószerrel és az illegális tudatmódosító anyagokkal szembeni fellépés szabályait.

Ennek az átfogó módosítási csomagnak a keretében a kábítószerrel elleni fellépés jogszabályi fogalomkészlete is átalakult, ami a jogszabályok egy igen széles

körére van hatással. Annak érdekében, hogy a jogszabályok közötti koherencia megmaradjon, most jó néhány törvényben le kell követni a már elfogadott törvényjavaslat által hozott újításokat, többek közt ezen feladatot végzi el az előttünk fekvő törvényjavaslat is. Ezért van megnyitva benne a légi közlekedésről szóló törvénytől kezdve az atomenergiáról, a haditechnikai termékek és szolgáltatások engedélyezéséről vagy az egészségügyről szóló törvényen keresztül a hitelintézetekről szóló törvényig sok jogszabályunk. Itt válik nyilvánvalóvá, hogy a magyar joganyag milyen jelentős szeletét érinti a kábítószer-ellenes küzdelem. Nagyon remélem, hogy a kábítószer okozta problémákkal érintett állampolgárok életében is jelentős pozitív változásokat hoznak majd a hamarosan hatályba lépő új szabályok.

Egy másik fontos téma, amely sajnos sok honfitársunkat érint, a kapcsolati erőszak problémaköre. A párkapcsolatban megvalósuló bűncselekmények kifejezetten nehezen feltárhatók és kezelhetők, rendkívül érzékeny jogterületről van tehát szó. Ez a törvényjavaslat néhány komoly újítást hoz az áldozatvédelem és a kapcsolati erőszak elleni küzdelem területén. Ilyen például, hogy a rendőrség értesítése alapján az áldozatsegítő központ köteles a távoltartó határozat kézhezvételét követő munkanapon felvenni a kapcsolatot a bántalmazottal, és kérésére az ő joghoz jutását, érdekvédelmét elősegítését célzó szolgáltatást nyújtani. Fontos újítás az is, hogy a bántalmazás áldozatait befogadó krízisközpontok jogosulttá válnának bírósági eljárás kezdeményezésére annak érdekében, hogy a befogadottak számára biztosított védelem teljesebb és hatékonyabb legyen.

A törvényjavaslat tartalmazza azt a módosítást is, amely a technikai eszközökkel nyomon követett távoltartás díjára vonatkozik. A mai világban kézenfekvő, hogy a hatóságok a telekommunikációs technológiák segítségével is ellenőrizni tudják a távoltartásra vonatkozó szabályok betartását. Ennek a megoldásnak ugyanakkor költsége is van. Ennek a költségnek egy részét a jövőben a távoltartásra kötelezett elkövető fogja fizetni. Az új szabály lehetővé tenné azt, hogy ez a hasznos rendszer a költséges üzemeltetése ellenére is minél szélesebb körben alkalmazható legyen.

Az előttünk fekvő javaslat egy másik technológiai bevezetésre is lehetőséget adna, ami a határátkelőhelyek leterheltségét enyhítené. Egy olyan időpontfoglaló rendszer bevezetéséről van szó, amelyet a teherforgalomban közlekedők vehetnének igénybe Röske határátkelőhelyen, az országból kifelé haladó forgalomban. Ez az az irány, amelyben a nagy forgalom miatt sajnos egyre gyakrabban alakulnak ki torlódások. Különösen a teherforgalomra jellemző ez, de nyáron a személyforgalom is rendszeresen, komolyan megélénkül a térségben. A röskei határátkelőhely egy jelentős bővítés és modernizáció előtt áll, de még eltart egy ideig, amíg a beruházás megvalósul. Addig is segíthet, segítséget jelenthet ez az időpontfoglaló rendszer, ami lehetőséget biztosítana a kamionosoknak

arra, hogy a számukra is komfortosabb pihenőhelyeken várakozzanak, a határt pedig csak a kilépésre előre megkapott időpontban közelítsék meg.

Egy további, szintén technikai-technológiai jellegű javaslat a NAV számára biztosít segítséget az adóelkerülési ügyek felderítésében. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal hozzáférést kapna a VÉDA-rendszer adataihoz, így adott esetben egyszerűbbé válna a gyanúsítottak kézre kerítése.

A védelmi és biztonsági célú riasztás rendszere is fejlődhet, amennyiben elfogadjuk ezen törvényjavaslatot. A korábbi sms-alapú riasztási rendszer részben megmaradna, de mellette megjelenne egy modernebb, gyorsabban működő, a hazai mobilszolgáltatókkal közösen fejlesztett riasztási rendszer is. Az új rendszer a korábbiakhoz hasonlóan földrajzi alapon működhetne, és az egy adott körzetben tartózkodó állampolgárok készülékeire küldene riasztást azokban a helyzetekben, amikor az állampolgárok élet- és vagyónbiztonsága ezt megköveteli.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő javaslat foglalkozik még az egészségügyben működő paraszolvencia felszámolása érdekében tett lépésekről, az Országgyűlési Őrség egészségügyi ellátása terén előkészített módosításokról, a sportrendezvények biztosítására vonatkozó szabályokról vagy a Start szociális szövetkezetek állami képviseletének a bővítéséről. Világos, hogy az előttünk fekvő javaslat sok olyan módosítást hoz, ami képes az állampolgárok mindennapi életét kiszámíthatóvá és biztonságosabbá tenni.

Ahogy az imént már említettem, a Fidesz-frakció támogatja ezen javaslatot, kérem tisztelettel képviselőtársaimat is, hogy támogassák a T/11628. számú törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

(9.30)

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvény 91 paragrafusból álló, 40 törvény módosítását tartalmazó, egymással koherenciában nem lévő témaköröket érint, melyekre ráhúzták, hogy a közrend védelmét, illetve a hatóságok megerősítését szolgálják.

Számos területet érint a rendőrségi törvénytől kezdve a kábítószer elleni küzdelmen át, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvények módosításán, a közúti fuvarozás módosításán túl meghatározza a rendkívüli esemény fogalmát. Ezenkívül a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ tulajdonnévi megjelölésének köznévi megjelölésre történő szöveg-cserés módosításait is tartalmazza.

A törvényjavaslatból két szabályozási elemet szeretnék kiemelni. Az egyik a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartás szabályait úgy módosítja, hogy a megelőző távoltartás elrendelésére irányuló bírósági nemperes eljárást a krízisközpont vagy a titkos menedékház képviselője is kezdeményezheti. A rendőrség értesítése alapján a távoltartó határozat kézhezvételét követő munkanapon az áldozatsegítő központ köteles a bántalmazottal felvenni a kapcsolatot, és kérésére számára az érdekérvényesítés elősegítése szolgáltatást nyújtani.

Az ellenőrzés céljából kiadott technikai eszköz aktiválásakor a rendőrség a bántalmazót rendeletben megállapított egyszeri díj megfizetésére kötelezi. A díjat a megállapítástól számított 30 napon belül kell megfizetni. Álláspontunk szerint ez nem elég.

A Demokratikus Koalíció frakciója által benyújtott törvényjavaslat azt tartalmazza, hogy a hozzátartozók közötti erőszak esetén a rendőrségnek hivatalból kötelező legyen elrendelni a 48 órás ideiglenes megelőző távoltartást, illetve, ha gyermek is érintett, akkor ennek időtartama 72 óra. Ezt az időt a rendőrség köteles arra felhasználni, hogy megalapozott javaslatot tegyen a távoltartás további elrendelésére, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak. Ha nem, akkor a távoltartás hatályát meg kell szüntetni. Azt akarjuk elérni ezzel, hogy ne packázhassanak egy bántalmazott nővel, amikor az segítséget kér. Járjon neki automatikusan egy távoltartási végzés, aminek a jogosságát aztán a rendőrségnek kell bizonyítania. Soha többé nem fordulhat elő, hogy valakit, akit bántalmaztak, aki fél hazamenni, mert veszélyben érzi magát, azt a rendőrségről hazaküldik a bántalmazó karjaiba, mondván, amíg nem folyik vér, addig nem lehet mit tenni. De igenis lehet! Erre hivatott az automatikus távoltartási végzés, amely 48 órára automatikus védelmet jelent a bántalmazott nőnek.

A javaslat előírja továbbá a rendőrség számára azt is, hogy amennyiben a távoltartást a bántalmazó megszegi, 72 órára őrizetbe kell venni. Emellett a módosításunk kiter arra is, hogy a kormánynak törekednie kell az áldozatokkal, elkövetőkkel foglalkozó vagy potenciálisan kapcsolatba kerülő szakemberek képzésének folyamatos biztosítására, különös tekintettel a gyermekvédelmi jelzőrendszerbe tartozó szakemberek képzésére.

Ösztönözni szükséges a kapcsolati erőszak elleni küzdelemben való részvételre a társadalom minden tagját. Stratégiai cél a tudatosságnövelés, és szükséges a társadalom tagjainak ismereteit bővíteni a kapcsolati erőszak esetén igénybe vehető segítségnyújtási lehetőségekről. Nem szabad, hogy Magyarországon még egyszer előforduljon az, ami pár hónappal ezelőtt a japán édesanyával megtörtént. A kétgyermekes édesanyát január 29-én ölte meg a volt férje. A hölgy több alkalommal kért segítséget, feljelentést is tett, de a rendőrség nem foglalkozott az ügyével, sőt jelezték neki, hogy nem muszáj személyesen megjelennie, elég, ha küld egy e-mailt, az is elegendő lesz. Az elkövető így joggal

hihet, hogy bármit megtehet a volt párjával, nem fogják felelősségre vonni. Ha ez az édesanya legalább távortartást kapott volna, akkor talán még most is élhetne, és a két gyermek nem lenne most árva.

Sajnos az is kiderült, hogy az ő esete nem egyedi. Sok nő él rettegésben és félelemben. Nagyon sokan tudnának arról beszélni, hogy mikor, milyen indokkal nem foglalkozott a rendőrség a kapcsolati erőszak miatti bejelentéssel, feljelentéssel. Mire a rendőrség mégiscsak eljárást indít, az intézkedés bizony sok esetben elkészt.

Egyes vélemények szerint ma Magyarországon kizárólag a bántalmazón múlik, hogy a bántalmazás során milyen messzire megy áldozatával szemben. Fontos megjegyezni, hogy ma Magyarországon hetente egy nő veszíti életét a családon belüli erőszak miatt. A rendőrség adatai szerint öt év alatt a kapcsolati erőszak bűncselekmények áldozatainak száma megduplázódott. Kérem, vegyék figyelembe ezt a javaslatot, amit a Demokratikus Koalíció frakciója nyújtott be. Azt gondoljuk, hogy ez egy közös pont lehet.

A második javaslat, amit szeretnék ebből a törvényből kiemelni, az a közfoglalkoztatás mellett a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról rendelkezik. Egyebek mellett felhatalmazást ad a kormánynak, hogy rendeletben állapítsa meg a közfoglalkoztatási támogatások részletes szabályait, a közfoglalkoztatási bér és a garantált bér mértékét, a közhasznú kölcsönzés feltételeit, valamint a közmunkások jogviszonyának maximális időtartamát. Ez utóbbi a jelenleg hatályos szabályok szerint meghaladja az öt évet, de legfeljebb tíz év lehet, ezután viszont azt is meghaladhatja majd. Mindezt azzal indokolják, hogy a munkaerőpiacon kifejezetten hátrányos helyzetben lévő aktív korúak előtt nyitva tartásuk a közfoglalkoztatásból nyerhető jövedelem megszerzésének lehetőségét a közfoglalkoztatási jogviszonyban tölthető idő hosszának megállapításával.

Mindez azért is érdekes fejlemény, mert az eredeti koncepció szerint a közmunka a munkaerőpiacra való felkészítést szolgálta volna, nem pedig azt, hogy valaki akár több mint egy évtizedig benne ragadjon a közfoglalkoztatotti létben. Az elsődleges munkaerőpiacra való visszajutás ebből a rendszerből nagyon nehéz. Egyrészt a települések egy részén az utóbbi években nagyon sok vendégmunkás jelent meg a Fülöp-szigetéről, Vietnámból vagy akár Mongóliából. Másrészt nagyon sokan még ma is a fekete- vagy szürkezőnában dolgoznak, jellemzően az építőiparban vagy a mezőgazdaságban.

A kormány láthatóan lemond ezekről az emberekről. Propaganda szintjén ugyan időről időre elhangzik, hogy ezen a területen van még munkaerőtartalék, de érdemi intézkedéseket nem látunk, hogy ezeket az embereket valóban vissza tudjuk vezetni a munkaerőpiacra. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Hollik István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Ahogy ezt többektől is hallhatták, egy valóban szerteágazó javaslatcsomag van előttünk. Én ebből alapvetően két elemet szeretnék kiemelni. Az egyik az, ami a távortartásról szól, és itt képviselőtársam említett egy szomorú, tragikus esetet, és ez valóban jól rámutat arra, hogy a jogrendszert mindig felül kell vizsgálni, és ahol lehet, az állampolgárok védelme érdekében be kell avatkozni.

A távortartásról szóló résznek, módosításnak az a célja és az a lényege, hogy a bántalmazó családi körben élő, távortartást kérő személyek még nagyobb biztonságba kerüljenek, és ennek érdekében a törvény, ami előttünk fekszik, kiegészül egyes áldozatsegítő központokra, krízisközpontokra, titkos menedékházakra vonatkozó rendelkezésekkel, és a módosítás által a krízisközpontba vagy titkos menedékházba való befogadás esetén a befogadó intézmény is jogosult lenne a bírósági eljárás kezdeményezésére annak érdekében, hogy a védelem teljesebb és hatékonyabb is legyen.

Ebben a tekintetben további cél a megelőző távortartás technikai eszközzel történő ellenőrzése és hatékonyságának növelése. Az eszköz használatához kapcsolódó egyszeri díjfizetési kötelezettség bevezetésének indoka az intézkedés végrehajtásával járó költségek részleges fedezése. Az egyszeri díjfizetés bevezetése pedig hozzájárulhat a rendszer fenntarthatóságához és hatékonyságához.

(9.40)

Azt gondolom, hogy minden józan ember, egy kereszténydemokrata politikus is természetesen azt kell mondja, hogy az erőszak semmilyen formája nem eltűrhető, és a családon belüli béke, a kapcsolatokon belüli biztonság az alappillére egy jól működő társadalomnak. Viszont ott, ahol ez sérül, ott, ahol ez nem adatik meg, ott bizony a hatóságoknak dolguk van, és ennek a módosításnak is az a célja, hogy a hatóságok minél gyorsabban be tudjanak avatkozni, hogy a képviselőtársam által említett tragédiákhoz hasonló esetek megelőzhetőek legyenek. Csak akkor érezheti magát biztonságban egy ember egy kapcsolaton belül, ha tudja, hogy ha baj van, akkor tudnak neki segíteni. Azt gondolom, hogy a jelen előterjesztés ehhez bennünket hozzásegít.

Már Simon képviselőtársam is említette, én is külön kitérnék a, ha jól emlékszem, 37. és 38. pontjára a javaslatnak... - (Rövid lapozást követően:) 36. és 37. pontja -, amely a drog elleni küzdelemről szól, és valóban ezek a pontok azért kerülnek elfogadásra, mert éppen tegnap fogadtuk el az új drogellenes törvényt, és ez teljes mértékben szakít a korábbi hagyományokkal. A korábbi hagyomány meg joggyakorlat sajnos a valószínűleg egy macska-egér játékká vált, hiszen voltak mindenféle listák, ezekre a listákra a tiltott pszichoaktív szereket jegyezték fel, és ez a macska-egér játék úgy nézett ki, hogy a dílerek elkészítettek valamit, a hatóságok ezt észlelték, rárakták ezekre a listákra ezeket a

pszichoaktív szereket mint már tiltott szerek; erre egy molekulát, egy vegyületet kicseréltek benne a dílerek, és utána azt forgalmazták, azt adták oda a szerhasználóknak. De ez egy soha véget nem érő játék volt, és a vége mindig az volt, hogy a dílerek nehezen voltak elkapathatók. Ezért az új törvény szakít ezzel a megközelítéssel, és azt mondja, hogy tudatmódosító szerek vannak; amiket azzal a céllal készítenek, hogy a tudatot, az emberi tudatot módosítsák, azok mind drognak minősülnek. Innentől kezdve ez az egész macska-egér játék megszűnik. És ezért volt szükség a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XL. törvény módosítására, illetve a NAV személyi állományának jogállásáról szóló törvény módosítására is, mert ott még mind a két helyen a régi megközelítés tekintetében az „új pszichoaktív szer” szóösszetétel jelent meg, de az új, tegnap elfogadott törvény okán ezt most már „tudatmódosítóra” kellett változtatni.

Én egészen biztos vagyok abban, hogy ez segíteni fog a hatóságoknak abban, illetve a Horváth László kormánybiztosi kinevezése után egyébként kifejezetten a drog elleni harcra felálló bevetési egység számára is, hogy a dílereket sokkal könnyebben el lehessen kapni. A jog pedig most már sokkal szigorúbban fog eljárni a drogdílerrel szemben. Egy drogdíler korábban nem kockáztatott annyit a drogkereskedelemmel, mint amennyit most fog, hiszen most vagyoni kockázat fenyegeti, tehát minden értéke, lakása, ingatlana, ingósága - ezeknél a dílereknél nagyon sokszor státuszszimbólum az autó -, az autója is veszélybe kerülhet, hiszen azt is el lehet majd kobozni. Tehát azt gondolom, ez mind-mind azt a célt szolgálja, hogy érezzék a dílerek, hogy előbb vagy utóbb el fogják őket kapni a hatóságok, és ha elkapják őket, akkor mindenüket elveszíthetik.

Úgyhogy ennek megfelelően én arra kérem képviselőtársaimat, hogy az előttünk fekvő törvénymódosító javaslatot már csak ennek okán is támogatni legyenek szívesek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Megkérdezem a képviselőtársaimat, kíván-e valaki még a vitában felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Rétvári Bence miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Rétvári Bence szólásra emelkedik.)* Parancsoljon, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Ismételtén azért a hozzászólások többsége támogató jellegű volt. Ezt külön köszönöm a felszólalóknak.

Sajnáljuk azokat a véleményeket, amelyek nem hangzottak el, főleg az ellenzéki pártok részéről, pedig

ezek súlyos témakörök, mindegyik külön-külön és egységében is. Akár a kábítószerrel szembeni fellépés, akár a kapcsolati erőszakkal szembeni fellépés, a nők nagyobb fokú védelme, akár a határátkelőhelyeken az átkelések gyorsítása, javítása, vagy a korrupció elleni fellépés vagy a közfoglalkoztatás helyzete, ezek mind-mind fontos kérdések.

Köszönöm még egyszer a támogató hozzászólásokat. Bízom benne, hogy nagy többséggel fogjuk tudni elfogadni ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most 5 perc szünetet rendelkelek el a KDNP-képviselőcsoport kérésére.

(Szünet: 9.46-9.52)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Mihálffy Béla és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk munkánkat. Soron következik a **polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Simicskó István KDNP-s képviselőtársunk, a KDNP képviselőcsoportjának frakcióvezetője által benyújtott előterjesztés T/11669. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót frakcióvezető úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, öné a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr, és köszönöm szépen a Ház nagyvonalú türelmét. Hiszen valóban felgyorsultak az események, és ezért néhány perces szünetet rendelt el az elnök úr, ezt nagyon szépen köszönöm. Nem akarnám itt a főpolgármester úrra fogni a csúszást, de a fővárosban azért mégiscsak elég nehéz közlekedni, ez ténykérdés.

Viszont tudjuk, hogy a biztonság egy óriási érték mindannyiunk számára, az emberi szükségletek hierarchiájában második elemként szerepel a fiziológiai szükségleteket követően. Már az ókorban is tudták az emberek, hogy a biztonság egy nagyon-nagyon fontos dolog a közösségek számára. Latin eredetű szóról van szó, securitas sine cura, azaz a félelem nélküli életet jelenti mindez.

Azt is tudjuk, hogy azoknak, akik a biztonságunkért dolgoznak, elismerés jár, így természetesen a hivatásszerűen a biztonságért dolgozó szervezetek tagjainak, a rendőröknek, a katonáknak, a rendvédelmi szervek dolgozóinak is. Ugyanígy óriási megbecsülés és tisztelet illeti azokat az embereket, honfitársainkat, akik egyébként szabadidejükben, foglalkozásuk mellett látnak el olyan feladatot, amellyel a közösség biztonságát szolgálják.

A polgárőrség egy ilyen szervezet, egy ilyen testület, közel 70 ezer fős tagsággal rendelkezik. Egyébként

néhány évvel ezelőtt jómagam is letettem a polgárőrvizsgát, úgyhogy elmondhatom e zárt körben, hogy az Újbuda Polgárőr Egyesület helyettes tizedese vagyok, tehát ez mindenképpen azt mutatja, hogy elkötelezett vagyok az ügyük iránt. El kell hogy mondjam, hogy rendszeresen egyeztetünk Túrós tábornok úrral, aki az országos polgárőrség parancsnoka.

Természetesen az előttünk fekvő törvénymódosítás egy olyan kezdeményezés, amely a polgárőrök érdekeit szolgálja, hiszen valóban egy nagyon komoly civil szervezetről van szó, amely nagyon fontos közösségi feladatot lát el, tehát köztisztviselőként működik. A kor szellemét látva és nyilván a jogszabályokat áttekintve nyilvánvalóan szükségesnek látták azt, hogy hozzám forduljanak ezzel a törvénymódosító javaslattal.

Két rövid jogtételről van szó egyébként. Valóban, a 2011. évi CLXV. törvény 7. §-a egy következő (7) bekezdéssel egészülne ki, amely szó szerint így szól: „Területi polgárőr szövetség vezető tisztségviselője az annak tagegyesületében tagsággal és polgárőr igazolvánnyal rendelkező természetes személy lehet.” Hasonló módon az Országos Polgárőr Szövetség vezető tisztségviselőjére is a következő szakasz, a 8. § egy további (9) bekezdéssel egészülne ki, amely szintén ugyanezt tartalmazza, tehát „Az Országos Polgárőr Szövetség vezető tisztségviselője az annak tagegyesületében tagsággal és polgárőr igazolvánnyal rendelkező természetes személy lehet.”

Azért van erre szükség, mert az eddigi alapszabályukban nem pontosították mindezt teljes mértékben, hiszen az Országos Polgárőr Szövetséget a tagegyesületek alkotják, tehát nem pusztán természetes személyek, hanem az egyesületeken keresztül láthatják el feladatukat. Tehát egy egészen érdekes, sajátos helyzet állna elő, ha egy következő tisztújításnak, mondjuk, úgy mennének neki, hogy a tagegyesületek lennének a jelöltek az Országos Polgárőr Szövetség elnökének. Tehát mondjuk, a Karancslapujtó Polgárőr Egyesület nem lehet elnöke az Országos Polgárőr Szövetségnek, de tagja viszont igen, és természetesen azoknak a személyeknek, akik vezető tisztséget vállalnak, polgárőr igazolvánnyal is rendelkezniük kell.

Úgyhogy arra kérném nagyon nagy tisztelettel az Országgyűlést, hogy támogassák a benyújtott törvénymódosító javaslatot, és még egyszer köszönöm szépen a türelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Megkérdezem miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e hozzászólni a kormány nevében. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak, parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány támogatja a javaslatot, és azt kérjük

az Országgyűléstől, hogy az Országgyűlés is tegye ezt, és fogadjuk el ezt a módosítást.

Mindnyájan köszönettel tartozunk a polgárőröknek. Sok-sok tízezer polgárőr mindennap kétezer egyesületben évente tízmillió önkéntes szolgálati órát teljesít, abban a korszakban, amikor az önkéntességgel szemben sokszor mindenhol csak az a fontos, hogy ki-ki milyen anyagi haszonra tud szert tenni a tevékenysége nyomán. Példaértékű, hogy a polgárőrök a szabadidejükben tesznek azért, hogy az emberek biztonságban érezzék magukat, hogy segítsék a rendőrség munkáját, és segítsenek abban, hogy egy helyi eseményt, egy falunapot, egy gyermeknapot vagy bármilyen rendezvényt rendezetten, biztonságban lehessen megtartani.

Példaértékű az a segítség, amit a polgárőrök nyújtanak, hiszen tényleg ők azok, akik azért, hogy a közösség nagyobb biztonságban legyen, hogy mi mindnyájan rendezettebb körülmények között, nagyobb biztonságban tudjunk élni a hétköznapiakban is, vagy így tudjuk a rendezvényeinket megtartani, vállalják azt, hogy a szabadidejük egy részét a közösség számára ajánlják fel, és közösségi szolgálatot teljesítenek, abszolút példaértékűen, sok-sok tízezer emberrel, rendezetten, fegyelmezetten.

Sok fiatal is csatlakozik a polgárőrséghez, ők külön ünnepélyes esküt is tesznek, tehát, hála istennek, utánpótlás is van, meg nyilván van, ahol a család több tagja is részt vesz a helyi polgárőr egyesület munkájában, ezért köszönettel tartozunk nekik. Nagyon örülünk, hogy tényleg ott vannak, láthatóan ott vannak sok eseménynél, vagy azokban a helyzetekben, amikor árvíz van, amikor bármilyen nehézség van, amikor felmerül valamilyen akadály a hétköznapi életben, ők az elsők között jönnek és segítenek, segítik ezzel akár a rendőrök, akár a tűzoltók, a katasztrófavédelem munkáját is.

Itt egy olyan módosítás fekszik előttünk, amelyet a frakcióvezető úr terjesztett elénk, amely a szervezetnek a napi működését segíti elő, hiszen ahogy elhangzott, a Polgárőr Szövetségnek nem a sok-sok tízezer polgárőr a tagja, hanem a polgárőr szervezetek - ez körülbelül kétezer jogi személyt jelent -, tehát nem a természetes személyek a tagok, hanem a szervezetek. A háttérjogszabályok módosítása nyomán a 2012 óta hatályos szövegezéshez képest egy másik törvényszövegre van szükségünk, hiszen a háttérjogszabályok megváltoztak, és az a furcsa eset alakulna ki, hogy valóban jogi személyeket, egyesületeket kellene megválasztaniuk a tagok közül vezetőnek, aztán az az egyesület összegyűlné, és eldöntené, hogy a saját tagjai közül kit javasol elnöknek.

(10.00)

Nyilván nem így szeretnék sem az elnököt, sem az elnökség tagjait megválasztani, hanem azon természetes személyeket szeretnék megválasztani, akik polgárőr-igazolvánnyal rendelkeznek, mert valamelyik

polgárőrszervezetnek a tagjai. Ezt a speciális helyzetet rendezzi ez a törvényjavaslat, hiszen nem általános az a helyzet, hogy egy szervezetnek jogi személy tagjai legyenek, és így épüljön fel az Országos Polgárőr Szövetség. Úgyhogy ebben az esetben marad az a gyakorlat, ami eddig is gyakorlat volt, hogy a polgárőrök összegyűlnek és megválasztják azokat a személyeket, természetes személyeket, akik a vezetőség tagjai, nem pedig jogi személyeket választanak erre.

Fontos, hogy a polgárőrök érezzék minden tekintetben a közösség, az állam és a kormányzat támogatását, segítségét is. Ez az ő hétköznapi életüket megkönnyítő javaslat. Azt hiszem, hogy sok mindenért köszönettel és hálával tartozunk a polgárőröknek, de az a legnagyobb feladatunk, hogy legalább ne akadályozzuk a hétköznapi tevékenységüket. Ezt a jogilag kialakult, kicsit fura és csak a jogászok által részleteiben érthető helyzetet tudja ez a javaslat kiegyenesíteni, és továbbra is ugyanilyen körülmények között, ugyanilyen lelkesedéssel tudnak a polgárőrök tevékenykedni.

Köszönjük a javaslat benyújtását is, és köszönjük a polgárőröknek azt, hogy a mai nap is segítenek fenntartani Magyarországon a közrendet és a közbiztonságot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Simon Miklós képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó!

DR. SIMON MIKLÓS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat célja, hogy a polgárőrség szervezetének irányítása hatékonyabb legyen.

A polgárőrség vármegyei és országos szintű szövetségi rendszerben működik. A vármegyei szövetségek tagjai az adott területen működő polgárőr-egyesületek, az országos szövetség tagjai pedig a vármegyei szinten működő szövetségek, azaz mindkét esetben jogi személyek alkotják a tagságot.

A Ptk. szabályai szerint egy egyesület vagy szövetség vezető tisztségviselőinek legfeljebb egyharmada választható az egyesület vagy szövetség tagjain kívüli személyekből. Ez a szabály a polgárőrség szövetségi rendszerében azt eredményezi, hogy a vármegyei és országos szövetségek vezető testületeinek csak az egyharmada lehet természetes személy.

A vezető testületek tagságának többsége jogi személyekből, a tagszervezetekből áll, akik képviselő útján látják el a vezetőségben végzendő feladataikat. Ez a gyakorlatban működési problémát okozhat a polgárőrségnek, amelyet a Simicskó frakcióvezető úr által benyújtott javaslat kívánt kezelni. A javaslat egy kivétel-szabályt iktat be a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvénybe,

amely mentesíti a polgárőrség szervezeteit a már említett Ptk.-szabály alól.

A jövőben az országos és a területi polgárőrszövetség vezető tisztségviselői kizárólag olyan természetes személyek lehetnek, akik tagegyesületekben tagsággal és polgárőr-igazolvánnyal rendelkeznek. Ez a szabály biztosítja, hogy a polgárőrség szervezeteinek vezető tisztségviselői egy, a korábbinál állandóbb összetételű, stabilabb testületet alkossanak, amely a korábbinál hatékonyabb döntéshozatalt és testületi működést tesz lehetővé.

A Fidesz-frakció nevében is köszönöm a polgárőrök munkáját. Az ő erőfeszítéseiknek is köszönhető, hogy hazánk az egyik legbiztonságosabb ország Európában. Jelenleg több mint 2 ezer polgárőr-egyesület működik Magyarországon, amelyekben összesen több mint 68 ezer polgárőr teljesít szolgálatot önkéntesen és mindenféle díjazás nélkül. Az éves szolgálati órászámuk bőven meghaladja az évi 10 millió órát. Ezt a rengeteg időt ők a mi biztonságunk és nyugalomunk megőrzésére fordítják. Ezt nem lehet elégszer megköszönni.

Engedjék meg, hogy a 68 ezer polgárőrnek kifejezett köszönetünkben kiemeljem Túrós András nyugalmazott rendőr altábornagy úr munkáját, aki 28 éve polgárőrvezető, a polgárőrség országos vezetője, és kiemelném nagy tisztelettel - miután szabolcsi polgárőr vagyok én is - Somogyi János megyei polgárőrvezetőnk munkáját, aki az elmúlt évben köszönt le a megyei polgárőrvezetésről, és aki 25 éven keresztül volt Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Polgárőr Szövetségének a vezetője. Erőt és egészséget kívánok mind Túrós András tábornok úrnak, mind pedig Somogyi Jánosnak, valamint annak a 68 ezer polgárőrnek, akik nap mint nap teszik a munkájukat.

Köszönöm frakcióvezető úrnak is, hogy felkarolta és az Országgyűlés elé terjesztette ezt a javaslatot. A Fidesz-frakció támogatja, és kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a 11669. számú határozati javaslatot. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Hollik István képviselő úr. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Az első és a második szó is a köszöneté. Az első köszönet értelemszerűen a polgárőröket illeti. Ahogy itt már elhangzott, közel 70 ezren vannak, és teljes mértékben önkéntesen végzik a munkájukat. Én azt is szoktam mondani, hogy ha egy településnek van polgárőre, akkor annak a településnek van jövője. No nem azért, mert akkora nagy baj lenne, hogy a biztonságot csak ők tudják garantálni, hanem azért, mert ha van egy olyan közösség, amelynek a tagjai fontosnak gondolják a közösséget annyira, hogy önként, mindenfajta ellenszolgáltatás nélkül hajlandók a közösségért tenni, a biztonságukat megőrizni - márpedig a

polgárőrök ezt csinálják -, akkor az a közösség biztos, hogy életerős és van jövője.

Tízmillió szolgálati órát teljesítenek, ez is elhangzott. Ez azt jelenti, hogy egy polgárőr a saját településének a biztonsága érdekében egy évben átlagosan 147 órát dolgozik. Ez nagyon sok idő. Ezt a saját életéből, a saját családjától, a saját munkája mellett teljesíti, tehát tényleg ezért hálás köszönet.

A második köszönet pedig a KDNP frakcióvezetőjét illeti, aki maga is polgárőr, ahogy ez elhangzott, éppen ezért hozzá bármikor lehet fordulni. Nyilván a polgárőrök köszönetét kell itt tolmácsolni a frakcióvezető úrnak, aki felkarolta az ő egyébként teljesen észszerű javaslatukat - amit ő már ismertetett, ezért ezt én nem tenném meg -, ami nyilvánvalóan a polgárőrök munkáját segíti. S azt gondolom, jó tudni, hogy a polgárőrök is tudnak hova fordulni. Most már tudjuk, hogy az Országgyűlésben legalább két polgárőr van, de lehet, hogy még ennél is több, tehát azt gondolom, hogy jó érdekérvényesítő képességekkel rendelkeznek, amellet, hogy tényleg a településük biztonságát is szolgálják.

Mindezek alapján még egyszer megköszönve a munkájukat, természetesen a KDNP ezt a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most van lehetőség képviselői felszólalásokra. Megadom a szót a Jobbik képviselőcsoportjából Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, az Országgyűlés jegyzőjének. Parancsoljon!

(10.10)

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Végre egy olyan javaslat, ami azért nagy hullámokat és vitát nem fog verni, illetve kialakítani közöttünk. Abszolút technikai jellegű az, ami előttünk van, szerintem simán támogatható.

Azt láthatjuk ugyanakkor, hogy a polgárőrség terén amellet, hogy a köszönetünket kell kifejezni minden résztvevő irányába, azért lenne még teendő. Amiért rám esett a választás, hogy erről álláspontot osszak meg, az a saját lakóhelyemen, élőhelyemen tapasztalható, hiszen ott az önkényes lakásfoglalók, az illegális személtlerakás kapcsán és egyéb területeken a polgárőrség kiemelt és markáns feladatot vállal a károk felszámolásában. S ugye, az a sajátságos helyzet állt elő nálunk, hogy az óbuda-békásmegyeri, a budakalászi, illetve az ürömi polgárőrség gyakorlatilag a települések egy találkozási pontjánál kell hogy együttműködjön. Ez az együttműködés példás.

Ugyanakkor nem véletlen az sem, hogy a kormány az utóbbi években azért igyekezett nyitni, és egyre több területre bevonni a polgárőröket. Itt az illegális migráció kapcsán felmerült a határon történő figyelőszolgálat és az ez irányba történő bővítés, és

amit különösen üdvözöltem, hogy kép- és hangfelvétellel készítésére nyílt lehetőség. A három felsorolt esetkör közül esetemben és a választókerületemnél a harmadik a legfontosabb, ez az illegálisan elhelyezett hulladéklerakó helyek felderítése érdekében történő kép- és hangfelvétel-készítés. No, és ez veti fel azokat a problémákat, hogy amikor ezek a deréknem nevezhető önkényes lakásfoglalók megjelennek, és a lopott bevásárlókocsin felhúzzák a matracokat a hegyre, ott a kiégett kalyibákba, vityillókba beköltöznek - még drogelosztó központ is alakult ki ott, az Ezüsthelyen, a környéken -, és mindezt megpróbálják a rendőrök, polgárőrök felszámolni, akkor bizony a képfelvételek készítése közben előfordulhatnak feszült pillanatok.

Tehát azt javaslom a jogalkotó figyelmébe, hogy gondolja végig, hogyan lehetne a polgárőrök jogköreit oly mértékben kiszélesíteni, hogy legalább ilyen esetekben meg tudják védeni magukat. Jelen pillanatban az a tipikus, hogy értesítik a rendőrséget, vagy éppen együtt vonulnak fel. Mind a kettőnek van értelme, és mind a kettő pozitív irányú folyamat, de hosszú távon a jelenség afelé mutat, hogy a polgárőrök jogköreinek a szélesítését legalábbis végig kellene gondolni, és ha ezt meg tesszük, akkor nyilván az őket érő költségvetési források tekintetében is fölfelé kell gondolkodnunk. Tehát jóval több költségvetési forrás illetné meg ezt a szervezetet, mint amennyiben részesül.

Itt nyilván a védelmi és önvédelmi eszközökről is érdemes lenne azért egy szakmai jellegű gondolkodást folytatni. Én nem akarok nem szakértőként részt venni ebben, nyilván a hozzám eljutó impulzusokat tudom továbbítani, de az, hogy mondjuk, egy önvédelmi spray-vel vagy bármi egyébbel meg tudja magát védeni a polgárőr a rátámadó elemektől, mindenképpen indokolt lenne, és az, hogy ennek ne legyen korlátozása, vagy ne legyen olyan szigorú rendszere, mint amilyen sokszor a visszajelzések alapján tetten érhető.

Összességében köszönetemet szeretném kifejezni minden polgárőr irányába, mert helyesen elhangzott, hogy itt a családjuktól elvett időben a közösség érdekében teljesítenek szolgálatot, ami ebben a globalizált világban - sokak szerint digitális kényszerzubbonyban - még inkább tiszteletre méltó, mint lett volna tíz vagy húsz évvel ezelőtt. A kormányt pedig arra kapacitálom, hogy minél szélesebb körben támogassa ezt a szervezetet, országos és helyi szinten egyaránt. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. A következő felszólaló a Fidesz képviselőcsoportjából Bánki Erik képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Képviselőtársaim korábban elmondták előttem, hogy hála és köszönet a polgárőröknek, azoknak, akik a saját idejük-ből, a saját családjuktól, a saját munkájuktól vagy éppen a szórakozásuktól elvett időt arra fordítják, hogy

a közösséget támogassák és erősítsék, a közösség biztonságát, életkörülményeinek javítását segítsék a tevékenységükkel.

De nemcsak nekik tartozunk köszönettel, hanem én személyesen Simicskó István frakcióvezető úrnak szeretném megköszönni, hogy ezt a fontos kérdést idehozta a Ház elé, és itt beszélhetünk róla. Z. Kárpát Dániel képviselőtársam pedig mintha a jegyzeteimből olvasott volna, hiszen ugyanezeket a dolgokat szerettem volna én magam is megerősíteni, hogy nagyon sok új terület van, ahol segíthetik a közösségek biztonságát a polgárőrök.

Illegális migráció. Én baranyai vagyok, nálunk régóta kifejezetten jól működik, a nehéz időszakokban is számíthatunk a polgárőrökre, hiszen ők a figyélőszolgálat megszervezésével gyakorlatilag folyamatosan tudták informálni a rendőrséget és a hatóságokat arról, hogy milyen új útvonalakat találtak a zöldhatáron az illegális migránsok, és segítettek abban, hogy tetten tudják érni őket, el tudják fogni őket. Akik ebben a térségben élnek - Nagy Csaba képviselőtársam is itt, mellettem -, azok pontosan tudják, hogy mit kellett átélniük a határ közelében lakóknak.

Mohácshoz, hozzánk Bezedek esik legközelebb. Ott számos házat kifosztottak az illegális migránsok. Egyszerűen a miséről vasárnap hazatérő időskorú honfitársaink nem mertek bemenni a saját házukba, mert látták, hogy feltörték a kaput, és elfoglalták a házukat. Tehát meg kellett várniuk, amíg a rendőrség kijött, és csak úgy tudtak egyáltalán hazamenni. Leszedték a gyümölcsöt, kifosztották a kertjüket, tehát nagyon sok kár érte őket, és ennek a megelőzésében is nagyon sok segítséget nyújtottak a polgárőrök.

Az illegális hulladéklerakás a másik ilyen nagyon fontos probléma, hiszen számos település környékén, különösen erdőkben találunk ilyen illegális hulladéklerakó telepeket, ahol az önkormányzatoknak van feladatuk ezeknek a felszámolásában. Itt is nagyon komoly segítséget nyújtanak.

S még egy fontos dolgot szeretnék megemlíteni, ami vidéken megint csak probléma, ez pedig a mezei lopások, illetve a külterületi károk megelőzése. Ebben is nagyon hatékonyan működik a polgárőrhálózat, úgyhogy külön köszönjük nekik az ez irányú segítségüket és támogatásukat is.

Természetesen a Fidesz-frakció is, ahogy azt Simon Miklós képviselőtársam elmondta, támogatja a törvényjavaslat elfogadását. Még egyszer köszönöm az előterjesztőnek, hogy benyújtotta. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdem Simicskó István frakcióvezető urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, öné a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Csak röviden. Egyrészt hadd kezdjem én is a köszönettel. Természetesen nagyra értékeljük a polgárőrök munkáját és tevékenységét, és azt várjuk, hogy a jövőben is álljanak helyt, hiszen számos kihívással kell szembesülniük.

Nagyon-nagyon szépen köszönöm a támogató hozzászólásokat képviselőtársaimtól. Köszönöm szépen miniszterhelyettes úrnak a szintén támogató felszólalását. Talán megért egy fél órát az, hogy a polgárőrökről ma beszéljünk itt a parlamentben. Biztos vagyok benne, hogy a jövőben is valóban helyt fognak állni. Hadd emlékeztessék azért arra, hogy a polgárőrség folyamatosan igyekszik megújulni, az újabb és újabb kihívásokat hatékonyan kezelni. Látjuk azt, és részese is lehettem annak, hogy nem olyan régen, néhány évvel ezelőtt alakították meg a lovas tagozatot, és a kutyás tagozatot is, hiszen például a tanyavilágban - amiről Bánki Erik képviselőtársam beszélt - meg a külterületeken is nagyon-nagyon fontos, hogy legyenek felvértezve ilyen pluszképességekkel. Ez is egy bővülő folyamat egyébként. Minden évben például kuvaszokat ajándékoznak a polgárőröknek, és ezekkel a kutyákkal is járőröznek, és szolgálják a biztonságot.

Elhangzott itt sok minden. A köszönet mellett a jövőt illetően talán annyit, hogy érdemes elgondolkodni majd egyszer azon, hogy a különböző kihívások, fenyegetések, veszélyek korszakában hogyan lehet a polgári védelmi rendszert minél hatékonyabbá tenni. Ennek része a polgárőrség, a katasztrófaelhárítás, a katasztrófavédelem is, és nyilván a közbiztonság és a közrend fenntartása, de alapvetően a polgári védelem akár a járványokkal szemben, akár a különböző egyéb más veszélyekkel szemben. Lehet, hogy érdemes ezzel foglalkoznunk, sőt szerintem biztos is, egy nyugodtabb időszakban mindenképpen.

Úgyhogy én azt látom, hogy számos országban van ilyen típusú törekvés és gondolkodás, hogy hogyan lehet egy egységes, komplex, a biztonságot átfogó módon értelmező rendszert kiépíteni, amelynek elsődleges célja az emberek védelme, a polgárok védelme, tehát a polgári védelem mint fogalom. Szerintem nagyon fontos, hogy ezzel foglalkozzunk a jövőben.

Még egyszer nagyon szépen köszönöm mindenkinek a támogató nyilatkozatát. Nagyon szépen köszönöm elnök úrnak a türelmét, és hogy ilyen korrektén vezeti az ülést. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására hétfőn, 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik az **egyes gazdaságsszabályozási tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11618. számon a Ház informatikai hálóján valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium miniszterhelyettesének, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előtűnk fekvő törvényjavaslat a családok, különösen a fiatalok védelme érdekében módosítja a szerencsejáték szervezéséről szóló, valamint a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényeket, hazánk energiabiztonságának növelése érdekében pedig a bányászatról szóló törvényt is.

(10.20)

A szerencsejáték-problémával küzdő személyek érdekében a javaslat pontosítja a szerencsejáték-felügyeleti hatóság által vezetett játékosvédelmi nyilvántartással kapcsolatos adatkezelési szabályokat. Ennek a tíz éve jól működő, több mint 34 ezer fős nyilvántartásnak a célja azon személyek szerencsejátékban történő részvételének korlátozása, akiknek cselekvőképességét a bíróság korlátozta vagy önként úgy döntöttek, hogy nem vesznek részt meghatározott szerencsejátékokban.

A javaslat a szerencsejáték-felügyeleti hatóság számára a hatósági és ellenőrzési eljárások lefolytatásához kapcsolódóan a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatigénylési jogosultságot biztosít, ezért a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény is módosításra kerül. E jogosultság teremti meg annak a lehetőségét, hogy a hatóság a hiányzó adatokat pótolni, illetve ellenőrizni tudja, továbbá a játékosvédelmi nyilvántartásban szereplő játékos elhalálása esetén őt abból törölje.

A távszerencsejátéknak és az online kaszinójátéknak nem minősülő, de az interneten elérhető szerencsejátékokban a játékosok személyazonosítás nélkül vehetnek részt. A javaslat alapján e szerencsejátékok szervezője is jogosult lesz a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból és egyéb közhiteles nyilvántartásokból történő adatigénylésre. Ezzel lehetővé válik, hogy a szervező a játékosok életkorát a közhiteles nyilvántartásban ellenőrizze a 18 év alattiak játéktiltalmának érvényesítése érdekében.

A szerencsejáték-felügyeleti hatóság nemcsak a tiltott szerencsejáték szervezőjével szemben lép fel, hanem a szervezővel együttműködő egyes szervezetekkel, személyekkel szemben is el kell hogy járjon a hatékonyság érdekében. Ennek keretében a hatóság például felhívja a pénzforgalmi szolgáltatót vagy az elektronikus honlap üzemeltetőjét, hogy hagyjon fel a tiltott szerencsejátékkal összefüggő tevékenységgel. A javaslat e felhívás címzett körét kiterjeszti a tiltott reklám közzétevőjével együttműködő személyekre is.

A felhívásban foglaltaknak eleget nem tevő személyekre, szervezetekre egymillió forinttól ötmillió forintig terjedő bírság szabható ki. A szabályozás a fentiek túlmenően rögzíti, hogy az ellenőrzés során a próbajátékon a hatóság közreműködő személyt vehet igénybe, akivel megbízási szerződést kell kötnie. A közreműködő személyére vonatkozó kizárási szabályok is meghatározásra kerülnek.

A javaslat alapján az elektronikus hírközlésről szóló törvénnyel összhangban a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatóknak is végre kell hajtaniuk a hatóság azon döntését, amely elrendeli a tiltott szerencsejáték szervezését, tiltott szerencsejátékban való részvételre ajánlat közzétételét, tiltott reklám közzétételét vagy tiltott szerencsejáték közvetítését megvalósító adatok hozzáférhetetlenné tételét, azaz az internetes blokkolást. A kötelezettséget elmulasztó kereső- és gyorsítótár-szolgáltató szintén bírsággal sújtható egymilliótól ötmillió forint összegig.

Tisztelt Ház! A bányászatról szóló törvény módosítása tekintetében három fő célt határoztunk meg. Az első az állam kutatási tevékenységének szabályozása, melynek értelmében nem a bányászati jogot keletkeztető üzleti célú kutatási tevékenységről van szó, hanem olyan alapkutatások elvégzéséről, amelynek célja a földtani adataink bővítése. Ezen adatok megszerzésének célja, hogy segítsék a kitermelés szempontjából kockázatosabb ásványkincsek kiaknázását. Az állam így a bányavállalkozói aktivitást segíti elő azáltal, hogy biztosítja a piac számára a beruházások megkezdéséhez szükséges információkat.

A másik szabályozási elem a Geotermikus Energia Bizottságra vonatkozó, jelenleg veszélyhelyzeti kormányrendeletben szereplő szabályok bányatörvénybe emelése. A szakmai fórumok által is elismert bizottság intézménye biztosítja, hogy az is a vizsgálat tárgyát képezze, hogy a tervezett kutatási projekt megfeleljen-e a nemzeti energiapolitikai céloknak, a hőpiaci igényeknek és a természterforrás-felhasználási szempontoknak. Ez a vizsgálat túlmutat egy átlagos hatósági engedélyezési eljárás keretein, ezért van szükség arra, hogy egy erre kijelölt, széles körű szempontokat mérlegelő bizottság járjon el, mely a bányafelügyelet számára szakmai véleményt ad. A további szabályok a bürokráciacsökkentést és a bányatörvény egyes rendelkezéseinek pontosítását, szigorítását célozzák a jogalkalmazás tapasztalatai alapján.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat célja továbbá a bányászati koncesszió során adandó pénzügyi biztosíték szabályainak egyértelművé tétele, a koncesszor szankcionálása, ha a kitermelést nem kezdi meg időben, továbbá a bányászati célú szolgálatalapítás kiterjesztése a bányászati tevékenység végzési helyének megközelítését biztosító területekre, ha azok közútról vagy földútról nem közelíthetők meg.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat emellett módosítani tervezi a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényt. E jogszabály legfontosabb célját a szigorúan

szabályozott dohánykereskedelmi rendszer működtetése képezi. A fiatalkorúak dohánytermékektől történő távol tartása mellett az állami szerepvállalásnak arra is ki kell terjednie, hogy a dohányzók dohánytermékekkel való ellátása szakszerű és kielégítő, a fogyasztóvédelmi szempontokat hatékonyan érvényre juttató legyen. Jelen törvényjavaslat rendelkezéseinek jelentős része ezeket a célokat szolgálja.

2025 áprilisában hatályba lépett a dohányboltokban értékesített egyes termékek ismertetésére és bemutatására vonatkozó különös szabályokról szóló kormányrendelet, amely lehetővé teszi a kizárólag dohányboltokban forgalmazható, úgynevezett újgenerációs dohány vagy dohányzáshoz kapcsolódó, azok fogyasztását lehetővé tevő termékek jellemzőinek, használatának és hatásainak bemutatását a fogyasztók számára. Mivel e termékbemutatásra csak szigorúan ellenőrzött keretek között kerülhet sor, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának hatásköre, feladatköre is bővül ennek ellenőrzésével. A javaslat alapján legalább 300 ezer forintos, de bizonyos esetekben akár kétmilliárd forintig terjedő közigazgatási bírság lesz kiszabható a dohánytermék-nagykereskedővel szemben, ha a termékbemutatás bejelentését elmulasztja vagy a termékbemutatást a bejelentésben foglaltaktól eltérően folytatja.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának célja, hogy ellenőrei az ország összes dohányboltjában ellenőrizni tudják, hogy a trafikok betartják-e a fiatalok kiszolgálásának tilalmát. Az évente visszatérő, évente közel hatezer ellenőrzéssel sikerült elérni, hogy a feltárt jogsértések aránya jelentősen csökken, ugyanakkor a fiatalkorúak védelme terén természetesen van még feladatunk.

A hatóság szankcióinak súlyát növeli a dohánytermék-kiskereskedővel szemben alkalmazható, közel 12 éve változatlan bírság minimumösszegének megemlése 150 ezer forintra, illetve a dohánytermék-nagykereskedők tekintetében 300 ezer forintra.

(10.30)

Tisztelt Ház! A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvény kimondja, hogy a földmérési és térképészeti tevékenység egységes alapjául az ország teljes területére kiterjedően alapponthálózatot kell létesíteni és fenntartani. Ilyen alpponthálózatnak minősülnek az országos gravimetriai hálózat pontjai is.

A javaslat e feladatok hatékonyabb ellátása érdekében a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló törvény és a földmérési térképészeti tevékenységről szóló törvény módosításával e hálózat fenntartását átadja az SZTFH mint állami földtani feladatokat ellátó szerv részére. Mindezekon túlmenően a törvényjavaslat olyan jogtechnikai jellegű kodifikációs megoldásokat is tartalmaz, amelyek a jogalkalmazói gyakorlat során merültek fel, s váltak szükségessé.

Tisztelt Ház! Kérem, hogy az elhangzottakra tekintettel javaslatainkat megvitatni, majd szavazatukkal támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Elnök úr, köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Bánki Erik képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, az egyes gazdaságsszabályozási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11618. számú törvényjavaslat a családok, különösen a fiatalok és a szerencsejáték-problémával küzdő személyek fokozott védelme érdekében tartalmaz előremutató rendelkezéseket. A javaslat kiegészíti a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényt a szerencsejáték-felügyeleti hatóság játékosvédelmi nyilvántartással kapcsolatos adatkezelésének törvényi felhatalmazásával, ehhez, valamint a szerencsejáték-felügyeleti és a szerencsejátékot népszerűsítő reklám tekintetében - a hatósági és ellenőrzési eljárások lefolytatásához kapcsolódóan - a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatigénylési jogosultsággal. A javaslat szerint a szerencsejátéknak és online kaszinójátéknak nem minősülő, de interneten szervezett szerencsejáték szervezője felhatalmazást kap a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás, a központi útiokmány-nyilvántartás vagy a közúti közlekedési engedély-nyilvántartás megkeresésére a játékos által megadott személyes adatok - különösen a 18 éves korhatár - vizsgálata szempontjából.

A tiltotszerencsejáték-szervezőkkel együttműködő személyek kapcsán a javaslat pontosítja a felhívás címzett körét, és egyúttal kiterjeszti azt a tiltott reklámozást közlétezővel együttműködő személyekre, valamint szervezetekre. A hatóság a felhívásban foglaltaknak eleget nem tevő személyekre, szervezetekre bírságot szabhat ki.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tartalmazza a bányászatról szóló törvényjavaslat módosítását is, melynek értelmében szabályozásra kerül az állami kutatási tevékenység. Lényeges kiemelni, hogy nem bányászati jogot keletkeztető kutatási tevékenységről van szó, hanem olyan alapkutatások elvégzéséről, amelyek során szerzett földtani adatok segítik az állam tulajdonában álló, kitermelés szempontjából kockázatosabb ásványkincs kiaknázásának esetleges lehetőségeit.

A Geotermikus Energia Bizottságra mint szakmai tanácsadó testületre vonatkozó, jelenleg vészhelyzeti kormányrendeletben szereplő szabályok beépítésre kerülnek a bányatörvénybe, figyelemmel arra, hogy a jogintézmény beváltotta a célját, és működése támogatja a hatékony és hosszú távon is fenntartható geotermikus

projektek indítását. A bányatörvény kapcsán fontos kiemelni, hogy a belföldi kitermelés fokozása, az import-kitettségek csökkentése érdekében - öt év szünet után - újabb bányászati koncessziókat hirdetett meg tavaly ősszel az Energiaügyi Minisztérium.

Az idén januárban benyújtott jelentkezések kiértékelése lezárult. Az eredményes eljárások alapján hat területen - Buzsák, Csongrád, Hatvan, Kiskőrös, Kiskunhalas, valamint Tamási települések térségében - indulhat meg a szénhidrogének kutatása, kitermelése és hasznosítása. A hazai ásványianyag-vagyonban rejlő lehetőségek hatékony és környezetkímélő kiaknázása tovább erősíti Magyarország energiaszuverenitását, valamint ellátási biztonságát.

A fokozódó belföldi termelés növeli a hazai fogyasztók energiaellátásának biztonságát. Tavaly az éves fogyasztás több mint ötödét kitevő mennyiséget, azaz közel 1,9 milliárd köbméter földgázt hoztak fel színre a hazai mezőkből; a kőolaj-kitermelés pedig húsz év után először múlta felül ismét az egymillió tonnát 2024-ben. Idén újabb lendületet kaphat a földhő hazai hasznosítása is. A kedvező adottságokra építve a kormány a Jedlik Ányos Energetikai Program keretében három kiírással is segíti majd a geotermikus energia fokozott felhasználását.

Tudjuk mindannyian, tisztelt képviselőtársaim, hogy az orosz-ukrán háború, valamint az elhibázott brüsszeli szankciós politika következtében az elmúlt években - de különösen a háború kitörését követő másfél évben - elképesztő volatilitás mutatkozott az energiaárak tekintetében. Magyarország az elhibázott brüsszeli szankciós politika következtében közel 20 milliárd euró veszteséget volt kénytelen elszenvedni az irtózatosan magas energiaárak következtében. Ebben az esetben tehát, tisztelt képviselőtársaim, kulcsfontosságú az, hogy minél nagyobb mennyiségű hazai energiahordozót tudjunk bevonni az áram-előállításba vagy az energiahasznosításba, így a hazai földgáz- és kőolajmezők kiaknázásának lehetősége, valamint a geotermikus energia hasznosítása különösen fontos lesz a következő időszakban.

Tisztelt Országgyűlés! A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról, valamint a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény módosításának legfontosabb célját a szigorúan szabályozott dohánykereskedelmi rendszer működtetése képi. Kiemelt hangsúlyt kap a fiatalok távoltartása a dohánytermékektől és más ilyen jellegű, függőséget kiváltó termékektől.

Ugyanakkor az állam szerepvállalásának arra is ki kell terjednie, hogy a dohányzók dohánytermékekkel való ellátása szakszerű és kielégítő, a fogyasztóvédelmi szempontokat hatékonyan érvényre juttató legyen. Az idei év áprilisában már hatályba lépett egy kormányrendelet, amely lehetővé teszi a kizárólag dohányboltokban forgalmazható, új generációs dohány- vagy dohányzáshoz kapcsolódó, azok fogyasztását lehetővé tevő termékek jellemzőinek, használatának és hatásainak a fogyasztók számára történő kötelező bemutatásának és ismertetésének szabályozását.

A javaslat kiegészíti a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának feladatkörét a termékbemutatással összefüggő hatósági feladatokkal. E körben bejelentési kötelezettséget ír elő a termékbemutatást végző szándékozók részére azzal, hogy a hatóság a dohánytermék-nagykereskedő által teljesítendő bejelentés elmulasztása vagy a bejelentésben foglaltaktól eltérő termékbemutatás folytatása esetén minimum 300 ezer forintos közigazgatási bírság kiszabását teszi lehetővé. A dohánykoncessziós rendszer 2013-as bevezetése előtt a kiskereskedelmi egységek száma meghaladta a 43 ezret Magyarországon, amelyek minimális állami kontroll mellett működtek. Ehhez képest ma alig hatezer nemzeti dohánybolt üzemel egy zárt, hatékonyan ellenőrzött rendszer keretében.

A koncessziós rendszer bevezetésének köszönhetően javult a magyar társadalom egészségügyi állapota is. A fiatalok körében a rendszeresen dohányzók számát 50 százalékkal sikerült csökkentenünk az elmúlt időszakban. Ez egy óriási siker, tisztelt képviselőtársaim; már csak azért is, hiszen számos kutatás, köztük az Európai Bizottság által felkért kutatók bizonyították azt, hogy a rendszeresen dohányzók több mint 90 százaléka 18 éves kora előtt szokik rá a dohányzásra.

Tehát ha a gyermekek körében csökkenteni tudjuk a dohányzásra rászokók számát, azzal gyakorlatilag a felnőtt társadalmat is hatékonyan tudjuk megvédeni. De nemcsak a gyermekek körében sikerült elérnünk sikereket, hanem a felnőtt lakosság esetében is, hiszen ott tíz év alatt 10 százalékkal csökkent a dohányzók száma. Nagyon fontos eredmények ezek, tisztelt képviselőtársaim, ezért nagyon fontos, hogy továbbra is szigorú rendelkezések, szigorú szabályozások védjék a magyar fiatalokat és a felnőttkorú lakosságot. Azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat ebben a tekintetben is előremutató, ezért kérem önöket, hogy támogassák annak elfogadását. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Z. Kárpát Dániel képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nem akarom ronsolni az előterjesztés jó szándékú fejeteinek a hatását, bár komoly a kísértés, hogy „Az egyes gazdaságsszabályozási tárgyú törvények módosításáról” című előterjesztés kapcsán a legfrissebb gazdasági adatokon merengjek egy kicsit, de ezt kellő visszafogottsággal teszem.

(10.40)

Azért mondom, hogy nagy a kísértés, mert az apró növekedés helyett sajnos az egy helyben állás és a stagnálás mutatószámai jöttek ki, és még rosszabb

lenne a helyzet, ha kivonnánk ebből azt a több ezer milliárd forintot, amit a multihálózatok talicskáznak ki Magyarországról elképesztően visszafogott adózási hajlandóság mellett. Itt tipikusan az autógyártásra és az akkumulátorgyártásra gondolok. Remélem, most már a kormány is azért végiggondolja azt, hogy ennyire egy lapra vagy két lapra feltenni mindent egészen biztos, hogy kockázatokat rejt magában, miközben vannak tradicionális, sikeres magyar ágazatok, mint mondjuk, a magyar élelmiszeripar, aminek tudom, hogy a feltámasztása egy nagyon költségigényes dolog, de a hosszú ellátási láncok veszélyeztetettségének egyértelműen kimutatható jeleit mutató korban bizony ennek a visszatérésnek lenne értelme.

A javaslatlalt kapcsolatban nagyon fontos beszélünk a szerencsejáték-szervezők által folytatólagosan elkövetett visszaélésekről. Ha a javaslattevő úgy gondolja, hogy érdemben lehet ezzel, mondjuk, fiatalok használók szerencsejáték-használatát visszaszorítani, akkor ez mindenképpen egy támogatandó szempont. Én viszont úgy gondolom, hogy önmagában nem elég az, hogy a különböző adatkérésekkel a sok más úton is önmagukat anonimízálni képes szereplőket megpróbálják leellenőrizni. Én úgy gondolom, hogy ezt kellene társítani azzal, hogy azok a felületek, amelyek visszaéléseket foganatosítanak, sötétülhessenek el. Tehát én arra biztatom a kormányt, hogy a teljes fogyasztóvédelmi portfóliót tekintse át, és ha egy szerencsejáték-szervező ilyen eszközökkel él, én úgy gondolom, hogy nem a bírság összege az, ami vissza fogja őt tartani ettől, hiszen ezek a cégek azért finomhangolják a működésüket, előre beárazzák ezeket a bírságösszegeket. Úgy gondolom viszont, hogy ha egy vagy három napra elsötétül a teljes felület, ahol ők ezt a nem túl áldásos tevékenységet folytathatják, az sokkal nagyobb visszatartó erővel bíró szankció lehet, mint a bírságösszeg.

De ha már bírságösszeg: az 1-5 millió forintig terjedő bírságnál én nem értem a felső határt. Tehát vannak azért olyan nagy hálózatok és olyan nagy felületek, szervezőcégek, ahol ennek az összegnek a sokszoros, akár milliárdos értelemben megfordul egy bizonyos időszak alatt. Miért nem mondjuk, hogy 1 milliótól 5 milliárdig bírságozhatunk? És aztán nyilván ez legyen mérlegelés tárgya, az ezzel foglalkozó szakemberek és a döntésre jogosultak döntsék ezt el. De ha egy módosító javaslatot meg kellene fogalmaznom, az az lenne, hogy ne 5 millióig, hanem 5 milliárdig terjedhessen a bírság. Mondom ezt annak a korlátozásnak a tudatában, hogy határozottan úgy gondolom, hogy a visszaéléseket foganatosító cégek felületeinek az átmeneti elsötétítése sokkal-sokkal nagyobb visszatartó erővel bírhat, mint bármilyen bírságösszeg, amit kivetünk.

Ezt a vitát többször lefolytattuk már a parlamentben még a 2010-14 közötti ciklusban, amikor jobbikos nyomásra a multicégek kivethető bírság maximuma növekedett, akkor is elhangzottak nagyjából ezek az érvek, de ettől még kitarunk amellett, hogy bizonyos

esetekben a bírság egy jó módszer, bizonyos esetekben pedig van ennél erősebb módszer.

Azért nem szeretnék a különböző, dohányipart illető tilalmak körében elmélyedni, mert a személyes álláspontom egészen más, mint akár a frakcióm álláspontja is. Tehát tőlem egy teljes dohánytilalom sem állna annyira nagyon távol, mint ahogy más országokban látunk példát arra, hogy bizonyos év után születteket igyekeznek teljes körben megvédeni attól, hogy ki legyenek téve ennek az ártalomnak. De még egyszer mondom, ez személyes véleményem, de hát most itt pártálláspontot közvetítek, tehát ebben nem szeretnék olyan mélyen elmerülni.

Azt ugyanakkor szeretném a kormánypárti képviselőtársaim figyelmébe ajánlani, hogy ha van olyan statisztikájuk, hogy 50 százalékkal visszaesett a fiatalok körében a dohányzás, akkor ezt a statisztikát márdátválatból és kellő távolságtartással kezeljék. Nincs ugyanis olyan statisztika, amely képes rálátni az összes alternatív dohányzási formára, azokra a kreatív beszerzési útvonalakra, amelyek a mindennapi közösimédia-használat során elképesztően felerősödtek. Látom én a kormány próbálkozásait, hogy korábban az Elf Bar vagy a hevített termékek kapcsán igyekeztek egy lekötő magatartással szigorítani, nem is lehet egyébként máshogy, hiszen a parlament nem egy gyorsreagálású hadtest, hanem egy lassú reagálású és jogszabályokkal operálni képes intézmény, de kérem, ezt a statisztikát fenntartásokkal kezeljék. Nem csökkent sajnos 50 százalékkal a fiatalok körében a dohányzás. Ennek az eszközei sokkal szélesebb spektrumra kerültek, és sokkal nehezebben látunk rá ezekre, de ettől még sajnos ezek a káros folyamatok velünk vannak.

Összességében a dohánypiacról ennyit, mert mint mondtam, tőlem a teljes tiltás sem állna távol, de ez egyéni és személyes vélemény.

A szerencsejáték tekintetében pedig úgy gondolom, hogy a teljes fogyasztóvédelmi portfóliót át kell tekinteni. Örömmel konstátálom azt, hogy a fogyasztóvédelmi szuperhatóságnál, amikor ott voltam konzultálni, már megjelentek azok a gondolatok, hogy igenis sötétítsünk el bizonyos oldalakat, tehát átmenetileg függesszük föl a működését. Tudom, hogy ez egy ilyen drákói, nagyon drámai eszköznek tűnhet, de az is nagyon drámai, amit a magyar fogyasztókkal, ügyfelekkel, polgárokkal művelnek ezek a hálózatok. Gondoljunk csak a csepegtető árazásra, gondoljunk csak azokra a botrányokra, amikor megpróbálnak manipulálni embereket, rájuk kényszeríteni vásárlásokat, szerződéskötéseket olyan módon, hogy amúgy hazudnak. Tehát a legapróbb esetektől kezdve, amikor kiírják, hogy már csak egy darab termék van belőle, és két hét múlva is ugyanezt tapasztaljuk, egészen a Booking-, a Wizz Air- és további botrányokig fogyasztóvédelmi visszaélésektől hemzseg az egész rendszer.

Éppen ezért én a teljes portfólió áttekintését tartom egy jó útnak, a bírságösszeg maximuma ne 5 millió legyen, hanem 5 milliárd, és gondoljuk végig azt,

hogy bizonyos felületek működését akár átmenetileg függesszük fel. Nem az a célom, hogy leállítsanak internetes oldalakat; az a célom, hogy a szankcióval való fenyegetettség félelme miatt ne kerüljön sor olyan visszaélésekre, amelyekre ma még sajnos sor kerül. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Én is a javaslatban foglaltaknak mind a három elemével szeretnék foglalkozni, kezdésként a szerencsejátékkal.

Én azt gondolom, hogy abban Z. Kárpát képviselőtársamnak igaza van, hogy ennek a javaslatnak a célja az, és evvel egyet is értek, hogy magukat az online szerencsejáték-szervező cégeket kényszerítse rá arra, hogy transzparenssebbek legyenek.

Azért én szeretnék itt megemlíteni még egy szempontot, hogy ez nemcsak a cégek ellen szól, hanem az átláthatóság erősítése érdekében. Hadd mondjak egy konkrét példát. Láthatjuk azt a világban, hogy olyan új eszközöket találnak ki fekete-, korrupcióhoz köthető vagy bűncselekményhez köthető pénzek tisztára mosására, ami korábban nem volt jellemző. Például erre használják a kriptopénzeket. De a legújabb, vagyis most már konkrét példánk is van, hogy a szerencsejátékot is arra használják fel, hogy a korrupciós pénzeket tisztára mossák. Itt van egy európai uniós biztos, Didier Reynders ügye, ahol egyébként a belga rendőrség nyomozást folytat, mert erős a gyanú, hogy ez a jóember az általa korrupción keresztül megszerzett pénzeket online szerencsejátékon mosta tisztára, azaz valakitől megvásárolt a nyeremény összegéért egy nyertes szelvényt, és utána azt ő maga váltotta be, és ezáltal hirtelen az az illegális pénz, ami nála volt, legálissá lett.

Azt gondolom, hogy ha egy ilyen jogszabály-módosítás van előttünk, ami a hatóságokat ruházza fel arra, hogy mindenféle adatigényléseket kérhessenek le ezektől a szerencsejátékot üzemeltető vállalkozásoktól, akkor azt gondolom, hogy az átláthatóság érdekében és egyébként a korrupció ellen, illetve bűncselekményekből származó piszkos pénzek ellen is hatékonyabban fel lehet lépni. Tehát azt gondolom, ez egy fontos javaslat, és támogatjuk.

A másik, amire utalt Bánki Erik képviselőtársam is, hogy lehetővé teszi a módosítás vagy a törvényjavaslat, hogy hazánk ásványkincseinek a minél szélesebb körű feltárására lehetőség legyen. Ezek valóban földtani alap kutatásokat jelentenek.

Amikor meg kellett élnünk az elmúlt három évet, annak az energiaválságát, azt, hogy a gáz piaci, tőzsdei ára a háború előtti 20 euróról 370 euróra emelkedett föl, akkor azt gondolom, hogy az energiabiztonság mindenki számára egy prioritássá vált, az meg

még inkább, hogy kevésbé legyünk kitéttek, legyen meg az energiafüggetlenségünk, és a Magyarország által, a magyarok által felhasznált energiát lehetőség szerint Magyarországon állítsuk elő. Ez a javaslat ebben segít, és azt gondolom, hogy ezért is támogatandó.

(10.50)

A dohányzással kapcsolatos szigorítások tekintetében én is azt gondolom, hogy nagy eredményeket értünk el, de ahogy egyébként sok tekintetben a digitalizáció és a technológiai fejlődés nagyon gyors változásokat generál, ezt láthatjuk - sajnos vagy nem sajnos, ez ténykérdés - a dohányzás tekintetében is. Tehát a klasszikus dohányzás valóban nagymértékben visszaszorult, de olyan más lehetőségek jelentek meg, amelyek egyébként nagyon erős függőséget állítanak elő. Ezekből volt olyan, amit a lehetőségekhez mérten szüntettem maximális mértékben a magyar állam már megtiltott - itt az Elf Barokra gondolok. Arra is oda kell figyelni, és azt gondolom, nagyon helyes, hogy ezekre a promóciókra, a nem hagyományos dohánytermékek promóciójára is odafigyelünk, hiszen lehet azt mondani, hogy az elektromos cigaretták még sokkal addiktívabbak, még gyorsabban alakítanak ki függőséget, mint a hagyományos dohány. Tehát ezeknek a promóciójára, ezeknek a reklámjaira sokkal jobban oda kell figyelni, és ezeket minél inkább vissza kell szorítani.

Csak megjegyzem, hogy a University of Hawaii Cancer Center kutatói vizsgálatokkal arra hívja fel a figyelmet, hogy az e-cigaretta használata a fiatalok körében egyébként utat nyit a későbbi normális cigaretta használatához is. Tehát ahogy kialakult a kábítószeres tekintetében a „kapudrog” elnevezés, hogy vannak olyan drogok, amelyek a drog világába való belépésnek számítnak, úgy sajnos a cigaretta tekintetében az elektromos cigaretta ilyennek tekinthető - erre hívták fel a tudomány emberei a figyelmet. Úgyhogy, ha ezen a területen előrébb tudunk lépni a szabályozásban és szigorítjuk a promóciót, a hirdetést, a reklámozást, akkor, azt gondolom, hogy helyesen járunk el.

Éppen ezért a KDNP ezt a javaslatot támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még a vitában felszólalni. *(Jelzés nem érkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Fónagy János miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr, igen, röviden.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Sajnálom, hogy Z. Kárpát képviselő úr eltávozott...

ELNÖK: Miniszterhelyettes úr, ő az ügyeletes baloldali jegyző!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Bocsánatot kérek, akkor hallja, amit mondok. Köszönöm. Elnézést!

Örömmel konstátalom, hogy ő is olvasta az Index mai gazdasági adatait, és egyetértünk abban, hogy a ma megjelent gazdasági adatok, amelyek egy minimális technikai recessziót mutatnak, alapvetően nem a hazai belgazdaság eredményességét minősítik, hanem egyértelműen azt mutatják, hogy az európai gazdaság recesszióban van, és óhatatlanul Magyarország, mint egy nyitott gazdaság, ennek folyamánként ugyancsak ezekkel a kérdésekkel találja magát szemben. Teljes mértékben egyetértünk abban is, hogy ennek az egyik legbiztosabb ellenszere, ha az egyébként sikeres hazai gazdasági ágazatokat a jelenleginél is nagyobb ütemben és intenzívebben fejlesztjük.

A szerencsejáték-szervezők és egyéb résztvevők nyilvántartásának szigorítására vonatkozó javaslatunk minősítése során én tisztelettel kérem annak figyelembevételét képviselőtársaimtól, hogy az egyik oldalon nyilvánvalóan egy alapvető társadalmi érdek ezeknek a nyilvántartásoknak a pontosítása, a korszerű nyilvántartási rendszereknek a gépre vitele, ugyanakkor a másik oldalon van egy legalább ennyire fontos szabályozási kérdés, és ez az adatvédelem. Tehát mind a két területet megfelelő súllyal kell figyelembe venni, és megítélésünk szerint a javaslat ezt figyelembe is vette.

Tudom, hogy a fogyasztóvédelem képviselő úrnak a szűkebb szakmai területéhez tartozik, ezért örömmel tájékoztatom, hogy az elmúlt napokban indult, kezdeményezett a kormány a fogyasztóvédelemmel kapcsolatban egy társadalmi konzultációt 12 pontban, és kéri a magyar társadalmat, hogy vegyen benne részt. Felhasználva a lehetőséget itt is szeretném felhívni az Országgyűlés működését figyelemmel kísérő polgártársaink figyelmét, hogy május 23-áig van lehetőség arra, hogy ezen a konzultáción részt vegyenek és véleményyt nyilvánítsanak a fogyasztóvédelmi portfólió teljesebbé tétele, szigorítása és a gyakorlathoz közelebb vitele érdekében.

Hollik képviselőtársam a szerencsejáték és a pénzmosás sajnos egyébként nagyon reális veszélyeire hívta fel a figyelmet. A javaslat ennek a figyelembevételével is került a tisztelt Ház elé.

Ami a bányászattal kapcsolatos kérdésekben elhangzottakat illeti, a képviselőtársamnak az ezzel kapcsolatos alapvető nemzetgazdasági célkitűzéseivel

természetesen messzemenően egyetértek: Magyarországnak mindenképpen érdeke, hogy az energiamixben a hazai előállítású energiaforrások feltárása biztosítva legyen. Ezt célozza egyébként a javaslatban jelzett alapponthálózat is, megjegyezve, hogy alapponthálózattal természetesen eddig is rendelkezett hazánk, de ezen a területen a technika nagyon nagy lépésekkel előrehaladt. A korábbi technikai és tudományos lehetőségekkel végzett alappontkutatások bár számos adattal segítették a kutatás lehetőségeit, de a jelenleg rendelkezésre álló eszközök már ennél lényegesen nagyobb számú, pontosabb és mindenképpen az ezzel kapcsolatos gazdasági tevékenység elősegítésére sokkal jobban alkalmas alapponthálózat kiépítését teszik lehetővé.

Összességében megköszönöm a támogató javaslatokat. Nem tudom, de azt hiszem, azt is Z. Kárpát képviselőtársam ajánlotta a szigorításnál, neki mondom elsősorban, hogy a szigorítás azt jelenti, hogy a tiltott szerencsejáték-szereplők oldalainak a blokkolása nem egy-két napra vonatkozik, hanem esetlegesen örökre is letilthatók, és ebbe beleértjük a reklámfotók blokkolását is. Tehát a szigorítás itt is, a gyakorlatban is tetten érhető.

Mindezek alapján ismételten köszönöm a támogató javaslatokat. Kérem, hogy ezt a bizottsági munka során is ismételjék meg, majd végezetül javaslatainkat a szavazás során támogassák. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására jövő hét hétfőn 16 óráig van lehetőség.

(11.00)

Most soron következik **a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11619. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium miniszterhelyettesének, a napirendi pont előterjesztőjének. Megköszönve türelmüket, az elnöklést pedig átadom Dúró Dóra alelnök asszonynak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)* Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A hazai turizmus és

vendéglátóipar finanszírozása megújításának célja, hogy a turizmus ágazatának fenntartható és hosszú távú fejlődését elősegítse. A hazai turisztikai ágazat kibocsátása folyamatosan növekszik, jelentős fejlesztések zajlanak, a beruházási volumenek növekednek, ezzel párhuzamosan azonban a szektor vállalkozásainak hitelállománya csökken. A turisztikai és vendéglátóipari szektorban valós külső finanszírozási igény létezik, amely a turizmus és a vendéglátóipar számára dedikált, a szektor sajátos igényeire szabott pénzügyi intézmény létrehozásával biztosítható.

A kormány figyelemmel kíséri a turisztikai és vendéglátóipari szektor változásait, igényeit, és amennyiben szükséges, intézkedéseket hoz, amelyekkel tovább növelheti a gazdasági és pénzügyi stabilitást Magyarországon. A kormány továbbra is elkötelezett abban, hogy a magyar vállalkozások ténylegesen képesek legyenek megerősödni annak érdekében, hogy a kiélezett és erőforrás-igényes hazai és nemzetközi versenyben is helyt tudjanak állni, és fejlődőképesen tudjanak működni.

A divatipar viszonylag új keletű gazdasági fogalom, mai értelemben a kreatívipar egyik fontos ága, amely magába foglalja több klasszikusnak tekinthető ágazat azon szereplőit, akik valamilyen módon kötődnek a divathoz, például divattervezés, alapanyag- és készletgyártás, kis- és nagykereskedelem, média et cetera.

A divatipar jelentős szerepet játszik a foglalkoztatásban is. Fontos szerepe van a jövő versenyképes, magas hozzáadott értékű munkahelyeinek létrehozásában. Jelentős társadalmi szerepet tölt be a szektorra jellemző női vállalkozók és munkavállalók átlagon felüli aránya tekintetében, továbbá a hátrányos helyzetű térségek és a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatása terén.

Nemzetközi gyakorlat alapján ezen fenti célterületek mentén vállal az állam szerepet a szektor fejlesztésében, jellemzően jelentős erőforrásokat delegálva a gyártás, a márkák és a foglalkoztatás fejlesztésére. A legtöbb gazdaságilag fejlett országra jellemző, hogy sektorspecifikus szervezet, fontos szerepet játszik ezen sokszínű, sok kis és közepes szereplővel jellemezhető ágazat igényeinek felmérésében, bemutatásában, a fejlesztési jövőkép, koncepciók elkészítésében, koordinálásában. A Magyar Divat & Design Ügynökség feladata többek között, hogy segítse az ágazat vállalkozóit, ezzel is növelve a gazdaság erejét, a családok anyagi biztonságát.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A divat- és dizájnipar a szélesebb értelemben vett kreatívipar egyik fontos ága, melynek jelentősége az elmúlt évtizedekben ugrásszerűen világszerte megnövekedett egyrészt a benne rejlő gazdasági lehetőségek miatt, másrészt pedig az erős országimázs-formáló szerepének köszönhetően. Emellett érdemes kiemelni, hogy az ágazat eseményei turisztikai attrakcióként is megjelennek a szektor iránt érdeklődők körében, így például a nemzetközi események turisták százezreit képesek

megszólítani. Ezen lehetőségek kihasználása érdekében az egyes országokban általános gyakorlat, hogy a piaci szereplők mellett valamilyen formában az állam is segíti az iparág fejlesztését, erős ökoszisztéma létrejöttét.

A Nemzetgazdasági Minisztérium a Magyar Divat & Design Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságon keresztül hangolja össze Magyarország divat- és kreatívipari tevékenységének támogatását, a kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervek munkáját, és határozza meg a divat- és kreatívipar fejlesztésére vonatkozó feladatok ellátásának módját.

Az MDDÜ, a Magyar Divat & Design Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság divat- és kreatíviparral kapcsolatos egyes feladatainak meghatározásáról szóló 157/2024. (VI. 28.) számú kormányrendelet alapján az MDDÜ Nonprofit Zrt. feladatai közé tartozik a Magyar Formatervezési Tanács működésének biztosítása, figyelemmel a tudományos kutatásról és fejlesztésről szóló, az innovációról szóló 2014-ben közzétett törvényre, amely szerint a kormány a Magyar Formatervezési Tanács útján elősegíti a hazai formatervezési kultúra fejlesztését, valamint a formatervező alkotók helyzetének javítását.

Figyelemmel arra, hogy a Magyar Formatervezési Tanács a formatervezés fogalmánál tágabb körben, a kreatívipar egészére kiterjedően végzi tevékenységét, indokolt és szükséges a Magyar Formatervezési Tanács átnevezése Magyar Kreatívipari Tanácscsá, így teljes mértékben képes tükrözni, illetve lefedni az új, hatásos tevékenységi köröket, célokat és feladatokat, ezáltal pedig a kreatívipar versenyképességének erősítését. A módosítás ezen változás jogszabályi szinten való szabályozására tesz javaslatot.

A turisztikai és vendéglátóipari szektor tekintetében a turizmusért felelős miniszter a Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaságon keresztül hangolja össze Magyarország turisztikai tevékenysége körében a kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervek munkáját, s határozza meg a turisztikai és a turisztikai fejlesztésre vonatkozó feladatok ellátását és annak módját.

A turisztikai ágazat legnagyobb és legátfogóbb digitális fejlesztése a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ, amely 2019-ben kezdte meg működését. A Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ létrehozásának, majd bővítésének fő célja a versenyképesség növelése. A jelen törvénymódosítás megteremti a jogszabályi alapját annak, hogy a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ a turisztikai és vendéglátóipari ágazat gazdasági és pénzügyi stabilitásának elősegítése érdekében turisztikai és vendéglátóipari támogatások vagy hitel és pénzkölcsön igényléséhez és nyújtásához szükséges technikai feltételeket biztosítson.

A javaslat továbbá felhatalmazást ad a kormány részére, hogy a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató

Központ közreműködésével történő turisztikai és vendéglátóipari támogatás vagy hitel és pénzkölcsön igénybevételeének és nyújtásának részletes szabályait rendeletben határozza meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Bízom benne, hogy egyetértenek a törvénymódosítási javaslattal, amely egyrészt a turisztikai és vendéglátóipari szektor finanszírozásának megújításához, másrészt a divat- és dizájnpiar fejlesztésével az ágazatban történő működő vállalkozások fellendüléséhez és ezáltal a hazai gazdaság erősödéséhez is hozzájárul.

Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a T/11619. számú törvényjavaslatot megvitatni, a törvényjavaslatban megfogalmazott szabályozási szándékot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm figyelmüket. Elnök asszony, köszönöm a lehetőséget. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti pad-sorokból.)*

(11.10)

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, a Fidesz vezérszónokának. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításáról szóló T/11619. irományszámú törvényjavaslat célja a hazai kreatívipari ágazatok fejlesztése, a magyar nemzetgazdaság versenyképességének erősítése a kreatívipari innovációk által, valamint az, hogy összehangolja Magyarország turisztikai tevékenységének körében a kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervezetek munkáját, meghatározza a turisztikai fejlesztésre vonatkozó feladatok ellátását és annak módját.

A javaslatból látható a kreatíviparban rejlő jelentős növekedési potenciál, amely exponenciálisan emelkedő bruttó hozzáadott értékét, magas nettó árbevételekre vonatkozó részesedését, illetve a munkahelyteremtés mértékét is meghatározza az ágazatban.

Ahogy a dizájnpiar, úgy a kreatívipar egyéb szegmensei is kiemelt iparágként jelennek meg Magyarországon 2024-2030 közötti időszakra szóló versenyképességi stratégiájában. A kreatívipar fejlődésének átfogó támogatása érdekében a Magyar Divat és Dizájn Ügynökség eddigi sikeres iparágfejlesztési munkájára alapozva a Magyar Formatervezési Tanács komplexebb hat feladatkörrel és új névvel, Magyar Kreatívipari Tanácsként folytatja munkáját. A megújult struktúrában felálló tanács tevékenységének célja, hogy gyakorlatorientált szemléletben, szakmai irányelvekkel biztosítsa a kreatívipar versenyképességét,

iparágfejlesztő stratégiai döntéseket készítsen elő, erősítse a kreatívipari ökoszisztémát, továbbá növelje a kreatívipari ágazatok ismertségét és elismertségét mind a hazai, mind a nemzetközi szinten.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Fontos célunk, hogy hazánk gazdasági fejlettsége 2030-ra elérje az uniós átlag 90 százalékát. Ebben az olyan dinamikusan bővülő és fejlődő ágazatok, mint a kreatívipar, fontos szerepet játszanak. Meggyőződésem, hogy a kreatívipar a jövő ágazata, a gazdasági növekedés egyik motorja lehet. A szektor jelentőségét jól mutatja, hogy növekedési üteme a második leggyorsabb a hazai iparágak között. Az idetartozó területek bruttó hozzáadott értéke 2010 óta megduplázódott, hozzávetőlegesen a nemzetgazdasági bruttó hozzáadott érték 2-3 százalékát teszik ki. Az iparágban magas számban találhatók a hazai tulajdonú vállalkozások, és az exportarány is jelentős, egyes ágazatokban eléri a 80 százalékos mértéket. Az iparágban megvan a jelentős növekedési potenciál, melyet beágyazottsága tovább erősít. A kreatívágazatok számos egyéb ágazattal vannak gazdasági összeköttetésben, így a teljes gazdaság innovációjához hozzájárulhatnak.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat másik lényeges pontja, ahogy azt a miniszterhelyettes úr is az expozéjában kiemelte, a hazai turizmusfinanszírozás megújítása úgy, hogy az a turizmus ágazatának fenn tartható, hosszú távú fejlődését szolgálja.

A hazai turisztikai ágazat kibocsátása folyamatosan növekszik, jelentős fejlesztések zajlanak, a beruházási volumenek pedig évről évre növekednek. Ezzel párhuzamosan azonban a szektor vállalkozásainak hitelállománya érdekes módon csökken. Ez azt jelenti, hogy a turisztikai és vendéglátóipari szektorban komoly valós külső finanszírozási igény létezik, ennek megvalósítása azonban valamiért akadozik. A jelen törvénymódosítás megteremtí a jogszabályi alapjait annak, hogy a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ a turisztikai és a vendéglátóipari ágazat gazdasági és pénzügyi stabilitásának elősegítése érdekében turisztikai és vendéglátóipari támogatások vagy hitel és pénzkölcsön igényléséhez és nyújtásához szükséges technikai feltételeket biztosítsa.

Az ágazatot tekintve elmondható, hogy hazánk egyre népszerűbb a nemzetközi utazók körében, hiszen 2025 első negyedévében közel 3,2 millió vendég érkezett magyarországi szálláshelyekre, ami 8,4 százalékkal több a megelőző év azonos időszakához képest. A vendégek közel 7,3 millió vendégéjszakát töltöttek el hazánkban, ami több mint 1 százalékos növekedést jelent a tavalyi rekordév első negyedéhez képest. Ezek a számok azt mutatják, tisztelt képviselőtársaim, hogy jó eséllyel 2024 után 2025-ben is rekordszintet fog elérni a hazai turizmus teljesítménye. A szálláshelyek országszerte több mint 190 milliárd forint bevételt könyvelhettek el, közel 15 százalékkal többet, mint tavaly ilyenkor.

A kiemelkedő eredmények jelentős részben a folyamatosan erősödő külföldi keresletnek köszönhetőek.

Az 1,7 milliós külföldi utazószám 16 százalékkal, míg a csaknem 4,1 millió külföldi vendégéjszaka országosan több mint 7 százalékkal, a fővárosban pedig még ennél is nagyobb mértékben, 10,3 százalékkal nőtt január, február és március hónapokban.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar nemzetgazdaság versenyképessége szempontjából elengedhetetlen mind a kreatívipar, mind pedig a turisztikai ágazat további erősítése és fejlesztése. Az önök előtt fekvő törvényjavaslat e tekintetben előremutató rendelkezéseket rögzít, ezért arra kérem önöket, hogy ezt a törvényjavaslatot támogassák, esetleg olyan pontokban, amelyek a hatékonyságát és az eredményességét növelni tudják, módosító indítványokkal tovább javítsák. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Most Hollik István képviselő úr következik, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony, Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, a javaslat két részre osztható, az egyik része a magyar kreatívipar fejlesztéséről, támogatásáról, egységes és modern irányításáról szól, a másik pedig arról, hogy hogyan lehet az egyébként már régóta sikeres és valóban rekordokat döntő magyar turisztikai ágazatot tovább segíteni.

Kezdem az elsővel, a kreatíviparral. Itt is egy sikerágazatról van szó, és egy dinamikusan bővülő ágazatról van szó. Amit egyébként velünk, magyarokkal kapcsolatban nemcsak mi, hanem más nációkhoz tartozó emberek is ki szoktak hangsúlyozni, hogy mi kreatívak vagyunk. Ezt mi nemcsak Rubik Ernő óta tudjuk, hanem sokkal régebb óta. Nyilván ennek lehet köze ahhoz, hogy egy teljesen sajátos logikájú nyelvünk van, a magyar nyelv, amit beszélünk. Éppen ezért valóban a magyar ember kreatív, és ezt számos Nobel-díj és technológiai újítás is bizonyítja.

Ha viszont ez így van, és ezt a képességünket azért nem lehet egyik generációról a másikra elveszíteni, akkor azt gondolom, hogy mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy ezt a kreatívipart támogassuk. Főként úgy, hogy azért az elmúlt években láthatók voltak komoly kreatívipari sikerek is. Nem akarok most itt cégeket megnevezni, de van olyan ruhatervező, aki az elmúlt években nemzetközi sikereket érhetett el. Azért azt korábban nem szokhattuk meg, hogy van olyan magyar ruhatervező, akinek szalonja van Európa legtöbb nagyvárosában - most már van ilyen. Tehát azt gondolom, hogy erre a területre érdemes energiát és forrást is fektetni. És ahhoz, hogy maga a szakma és a kormány jól együtt tudjon működni, azt gondolom, hogy az a szervezetrendszer, amit most az előttünk levő előterjesztés javasol, alkalmas lesz.

Turizmus tekintetében valóban az látszik, amit én magam sem gondoltam volna, hogy míg a turizmus

a Covid idején tulajdonképpen a földre állt, sajnos megnehezítve mindazoknak az életét, akik ebből éltek, ma azt láthatjuk, hogy a Covid előtti számokat jóval felülmúló turisztikai adatokkal rendelkezünk.

(11.20)

Közelíti a vendégéjszakák száma a 45 milliót. Lehet, hogy ezt idén még el is fogjuk érni, egyébként úgy, hogy a Covid előtti csúcs 30 millió vendégéjszaka környékén volt. Tehát lehet látni, hogy van egy nagyfokú érdeklődés Magyarország iránt, egyre több turista érkezik Magyarországra, és egyébként a belföldi turizmus is folyamatosan növekszik ezzel összhangban.

Az egyébként elég üdvös, hogy a növekedés ilyen értelemben harmonikus és két lábon áll, vagyis a belföldiek és a külföldiek aránya nagyjából egyenlő mértékben növekedik. De valóban látható az, hogy a turisztikai szektor hitelkitettsége egyre alacsonyabb. Ez azt jelenti, hogy szükség van a külső forrásokra, és azt gondolom, hogy ennek a javaslatnak is az a lényege, hogy a jogszabály megteremti a lehetőségét és az alapját annak, hogy az egyébként évek óta jól működő és a turizmusmarketinget is segítő Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ az ágazat gazdasági fejlődésének elősegítése érdekében a turisztikai támogatások, valamint a hitel- és pénzkölcsönök igényléséhez és nyújtásához szükséges technikai feltételeket biztosítsa.

Én biztos vagyok benne, hogy ez is hozzá fog járulni ahhoz, hogy a turisztikai szektort tovább lehet majd fejleszteni, hiszen ha ilyen dinamikus növekedést tapasztalunk, az óhatatlanul magával kell hozza, hogy a turisztikai ágazatot, mind az alap-infrastruktúrát, tehát a szálláshelyeket, mind pedig a ráépülőt, tehát azt mondom, hogy a turisztikai attrakciókat, mindkettőt fejleszteni kell, viszont ehhez külső források bevonása lesz szükséges, és a jelenlegi javaslat ehhez nyújt segítséget.

Éppen ezek miatt a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a javaslatot támogatja, és kérjük, hogy önök is tegyenek így. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka, Barkóczy Balázs képviselő úr következik, aki jelzi, hogy felszólalását a pulpitusról kívánja elmondani. Parancsoljon, képviselő úr, ön a szó.

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony, és köszönöm szépen a türelmét is. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat, ami előttünk fekszik, két, egymással csak igen laza kapcsolatban álló törvény módosítását indítványozza. A javaslat célját illetően pedig az indoklás meglehetősen zavaros. A Magyar Formatervezési Tanácsot, vagyis az MFT-t kormányrendelet a Magyar Divat&Design Ügynökség Nonprofit Zrt., vagyis az MDDÜ irányítása alá rendelte, tevékenységét pedig kiterjesztette a kreatívipar

egészére, céljaul immár a teljes hazai kreatívipar ágazatainak fejlesztését és a magyar nemzetgazdaság versenyképességének a kreatívipari innovációk általi erősítését tűzve ki.

Az indoklás szerint a 2014. évi LXXVI. törvény módosításának célja az MFT átkeresztelése az annak kiterjesztett funkcióját tükröző Magyar Kreatívipari Tanács névre. A 2016. évi XLVI. törvény módosításának indoklása sokkal lakonikusabb: eszerint célja a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ, vagyis az NTAK létrehozása, amely a turisztikai és vendéglátóipari célú támogatás vagy hitel- és pénzkölcsön igénybevételéhez és nyújtásához szükséges adatokat biztosítani hivatott informatikai rendszer. A normaszöveg az MFT átnevezésén és az NTAK létrejöttén kívül egyedüli rendelkezésként a kormány felhatalmazásáról intézkedik mind az MKT működésétől, mind az NTAK üzemeltetőjének kijelölése kapcsán.

Hogyan is értékeljük ezt a két, egymással csak lazán összefüggő törvénymódosítást, tisztelt képviselőtársaim? Régi igazság, hogy bármit is tesz az Orbán-kormány, annak, ha éppen nem lop, csak egy oka lehet: lopni készül. *(Cseresnyés Péter: Jaj, istenem!)* Úgy látom, a törvényjavaslat ennek eklatáns példája. Igen, Cseresnyés képviselőtársam!

Nehéz lenne a divat és a turisztika között más összefüggést találni, amire tekintettel a két tárgy szabályozását egyetlen törvénnyel vélik megoldhatónak, mint magát Orbán Ráhel, akinek tudvalevőleg ez a két terület a kedvence. Minthogy pedig a javaslat egyedüli konkrét rendelkezése a kormány felhatalmazása mindkét terület irányítójának a kijelölésére, aligha tévedünk nagyot, ha úgy látjuk, hogy itt e két ágazatnak az Orbán család, egészen pontosan pedig Orbán Ráhel és Tiborcz István általi teljes birtokbavétele a cél.

Merthogy miről is van szó? 2024 októberében egy új kormányrendelet teljesen Jakab Zsófiára, az MDDÜ, vagyis a Magyar Divat&Design Ügynökség Nonprofit Zrt. vezérigazgatójára bízta a Magyar Formatervezési Tanácsot. És ki ez a Jakab Zsófia? - kérdezik maguk teljes joggal. Hát, most válaszolok rá: a miniszterelnök legidősebb lányának, mit ad isten, Orbán Ráhelnek a volt évfolyamtársa és barátnője. A szervezet már 2019-ben olyan budai székhelyet kapott a kormánytól, amely havonta több mint hárommillió forintba kerül. Nem gondolják, hogy ennek a pénznek sokkal több értelme lenne a gyermekvédelemben, az egészségügyben és az oktatásban? Ezek szerint nem gondolják.

A vezérigazgató-nő pedig alig egy éve 500 ezer forintos fizetésemelést kapott, így az ottani keresete bruttó kétfélmillió forintra nőtt. De mivel a 2024. év elején a kreatívipar fejlesztéséért és ágazati koordinációjáért felelős miniszteri biztos is lett havi bruttó 1,5 millióért, összesen 3,5 millió forintos fizetést kapott akkor az államtól. Ez annak idején megfelelt a miniszterek júliustól megemelt havi fizetésének.

Jakab Zsófia egyébként üstökösszerű karriert futott be, hiszen 2014-ben a Corvinuson szerzett marketing-mesterdiplomát, 2019-ben pedig már állami pozícióba is került a Magyar Turisztikai Ügynökségnél, amikor felkérték a divatipari stratégia megalkotására. Hát, valóban vagy ekkora zseni ez a lány, vagy csak arról van szó, hogy önök a tisztességesen dolgozó magyar állampolgárok gyerekeinek a kárára ismét a saját haverjaik, üzlettársaik és oligarcháik gyermekeit nyomják. Élek a gyanúperrel, hogy itt az utóbbiról van szó.

Az MFT átkeresztelése MKT-vá csak azt a célt szolgálja, hogy legyen egy törvény, amivel ezt a felhatalmazást a kormánynak meg lehet adni. A működtető pedig nyilván továbbra is a megalakulásakor a teljes jobboldali sajtó által ünnepeelt és azóta is közhelyszereiben Orbán Ráhel-közeliként emlegetett MDDÜ lett. Az NTAK működésével pedig a turisztikai és vendéglátóipari célú támogatások és hitelek kerültek a kormány, vagyis az Orbán család szoros ellenőrzése alá. Ezek a tények, tisztelt képviselőtársaim!

Ami az NTAK-ot illeti, emlékezzünk rá, hogy a 2013 júliusában életbe léptetett változtatások lényege az volt, hogy a büféknek, éttermeknek, cukrászdáknak, kávézóknak, italboltoknak, bároknak, szórakoztatóhelyeknek, gyorséttermeknek valós időben kell adatot szolgáltatniuk a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központnak arról, hogy miből mennyit adtak el. Ez a szabályozás - részben az értelmetlenség kapcsán kiváltott felháborodás miatt - annyiban módosult akkor, hogy a fenti időpontban a 100 millió és ennél nagyobb nettó árbevétellel rendelkező üzletek számára tették kötelezővé. A kisebb vállalkozásoknak csak az azt követő év január 1-jétől kellett ennek a szabályozásnak eleget tenniük.

Nem tudom, hogy emlékeznek-e Gaál Zoltán szolnoki vendéglősrre; ha nem, akkor szívesen elmesélem most önöknek az ő történetét is. Gaál Zoltán, tehát az említett szolnoki vendéglős annak idején egy figyelemfelkeltő Facebook-posztal jelezte, hogy számára elfogadhatatlan a jelentési kötelezettség. A vendégeinek szóló tájékoztatásában azt írta: ez a világon egyedülálló rendszer, nem a vendéglátósok - és némi malíciával megjegyezte -, nem is Soros és nem is Brüsszel tehet róla, ahogyan azt önök előszeretettel hangoztatják. Majd azt is felsorolta, milyen és hány jelentést kell tennie egyetlen kiszolgálás alkalmával. Nyilvánvaló, jelezte akkor ez a vendéglős, hogy a rendszer is azoknak a magyar kisvállalkozóknak az életét hivatott megnyomorítani, mint ő, aki immáron 47 éve dolgozik a szakmában, több éve oktat és vizsgáztat, a pályáját alulról kezdte, és ma már a Pikoló Kft. tulajdonosaként 36 éve vezeti a Dreher éttermet a Jász-Nagykun-Szolnok megyei székhelyen, vagyis Szolnokon. Innen is sok sikert és további jó egészséget kívánunk neki! Akkor ő abban reménykedett, hogy rövid időn belül megbukik ez a szabályozás, ahogy megbukott az is, amikor a vendéglátósokat napi standolásra kötelezték.

Felháborította az adott étterem-tulajdonost az is, hogy ilyen pluszterhet kell vállalni, amikor egyetlen online pénztárgép elegendő adatot szolgáltat. Akkor ezt így magyarázta, idézet következik: ennek a száma ki van helyezve az üzletben - mármint az online pénztárgépnek -, jól látható helyen. A Statisztikai Hivatalhoz is be van jelentve. Ha ellenőrizni akarják, akkor beütik egy laptopon ezt a kódot, és rögtön látni, hogy a vendég ki lett szolgálva, kapott-e nyugtát, mivel fizetett és így tovább.

(11.30)

Tisztelt Ház! A fentiek alapján akkor összegezzük! Ez az összevont módosítás semmi mást nem szolgál, mint egyrészt azt, hogy önök az állami vagyon újabb szeletét szervezzék ki saját családtagjaiknak, üzlettársaiknak és oligarcháiknak, másrészt pedig azt, hogy tovább nehezítsék a tisztességesen dolgozó magyar vállalkozók és a tisztességesen dolgozó magyar kisemberek életét. Virtigli jobboldali tervezet ez tehát, amely ismét a milliárdosoknak kedvez a mindennapok embere helyett. Sőt, a lopott állami vagyont ismét megpróbálják kiszervezni - ahogy előbb is mondtam - saját párttársaiknak és azok rokonainak, de mi ezt szociáldemokratáknak eddig sem támogattuk, és ezután sem fogjuk támogatni.

Ezt a lopott állami vagyont pedig vissza fogjuk venni, és olyan környezetet, törvényi és munkakörnyezetet fogunk teremteni, ahol nemcsak a miniszterelnök családja gazdagodhat, nemcsak a miniszterelnök lányának a barátnője gazdagodhat, nemcsak a miniszterelnök lánya férjének az üzleti köre gazdagodhat, hanem minden tisztességgel dolgozó magyar munkavállaló, hiszen Magyarország tőlünk, szociáldemokratáktól, a Demokratikus Koalíciótól ezt várja el. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, most további képviselői felszólalásokra van lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Fónagy János államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvénytervezetet támogató képviselőtársaim nyilatkozatát köszönöm, és kérem, hogy továbbra is támogassák a törvényjavaslatot.

Barkóczy képviselőtársamnak a szónoki emelvényről egyébként rendkívül fotogén módon előadott nyilatkozatára *(Barkóczy Balázs: Köszönöm szépen.)*

azt kell mondanom, hogy nem ért váratlanul, ezt vártuk. Én menet közben próbáltam kutatni közel harmincéves parlamenti pályafutásomban, hogy mikor tárgyaltuk mi a jelenleg DK-s képviselőtársaim hölgy-rokonainak, barátnői karának szellemi képességeit vagy üzleti lehetőségeinek előrejutását. Én magam erre nem láttam példát. *(Barkóczy Balázs: Mert nem volt, államtitkár úr. Ha van, akkor tárgyalni kell róla!)* Ezt vártuk, ezt kaptuk.

Elkerülve egyébként az ebben a teremben ritkán megengedett párbeszédes formulát, annyit képviselőtársam még engedjen meg, mivel ön többször hivatkozott rá, hogy önök szociáldemokratáknak minősítik magukat. Közel hetvenéves magyarországi közéleti pályafutásom során, engedje meg, hogy azon magánvéleményemnek hangot adjak, hogy önök olyan messze vannak a szociáldemokráciától, mint Makó vitéz Jeruzsálemtől. *(Barkóczy Balázs: Mint önök a kereszténységtől.)* Köszönöm a figyelmét. Elnök asszony, köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes törvényeknek a készpénzhasználatról összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11680. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak, az Igazságügyi Minisztérium képviselőjének, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteriumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat csekély terjedelmű, jelentősége azonban ennél sokkal nagyobb a magyar emberek számára. A törvényjavaslat négy törvény módosítását tartalmazza. A módosításokat egy közös vezérelv kapcsolja össze, amelynek megértéséhez a törvényjavaslat preambuluma szeretném idézni: „Magyarországon alkotmányos jognak tekintjük a készpénzhasználatot. A készpénz nemcsak törvényes fizetőeszköz, a készpénzhasználati jog védelme a személyes szabadság, adatvédelem és társadalmi igazságosság egyik alapköve, lehetővé teszi az emberek számára, hogy szabadon válasznak a fizetési módot.” - Idézet bezárva.

Magyarországon több mint 600 ezer mikro-, kis- és középvállalkozás működik. Ez a szektor adja mennyiségileg a hazai vállalkozások jelentős hányadát, valamint foglalkoztatást biztosít a vállalkozási szférában dolgozók több mint kétharmadának, emellett a nettó árbevétel közel 50 százalékával járul hozzá a magyarországi vállalkozások összteljesítményéhez. Egyértelmű tehát, hogy a kkv-szektor vállalatai kiemelt szerepet játszanak a magyar gazdaságban és ezáltal a pénzforgalomban is.

A kiskereskedelmi fizetések esetében sokáig a kizárólagos fizetési mód a készpénz volt, azonban a bankkártya-elfogadói hálózat elmúlt évekbeli jelentős bővülése, valamint az online pénztárgépek bevezetése és egyre szélesebb körű kötelezővé tétele önmagában is fokozta a hajlandóságot az elektronikus fizetési módok bevezetésére azoknál a kereskedőknél, akik korábban a készpénzes fizetést preferálták. Látható tehát, hogy az elektronikus pénzforgalom alapvető fontosságú a gazdaság működéséhez, hiszen lehetővé teszi, hogy a gazdasági szereplők hatékonyan és gyorsan tudják elvégezni ügyleteik pénzügyi teljesítését.

Ugyanakkor a pénzügyi tranzakciók teljes digitalizációja és a készpénzhasználat korlátozása, megszüntetése nem lehet cél. A gazdasági szereplők mellett az állampolgár mint egyén éppoly fontos résztvevője az állami működés vérkeringésének, így a magyar emberek számára elérhető választási lehetőségként kell biztosítani mind az elektronikus fizetés, mind pedig a készpénzhasználat lehetőségét.

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar kultúrában szervesen jelen van a készpénzhasználat. A magyar emberek a készpénzes fizetést továbbra is preferálják, még mindig a készpénz a leggyakrabban használt fizetési mód. Magyarországon a készpénzes fizetések elektronikus műveletekhez viszonyított részaránya és a gazdaságban betöltött szerepe folyamatos csökkenést mutat. Az elmúlt tíz évben a készpénzes tranzakciók becsült darabszáma mintegy harmadával nőtt, a kártyás fizetések száma viszont több mint ötszörösére emelkedett, ugyanakkor a forgalomban lévő készpénzállomány közel háromszorosára bővült. Mindez nem ellentmondás.

A készpénz és az elektronikus fizetések nem egymás tökéletes helyettesítői, mert a készpénzt nem csak fizetési célra használja a lakosság. Az elmúlt évtizedben megnövekedett készpénzkereslet arra utal, hogy az egyre növekvő készpénzigény hátterében az óvatossági, megtakarítási célú felhalmozás állhat. A készpénz biztonságot nyújt a magyar emberek számára. A készpénz nagy előnye mindig is az volt, hogy bármikor rendelkezésünkre állt, bárhol és bármilyen helyzetben tudtunk vele fizetni, mindenhol elfogadták, legyen az egy koncert vagy éppen egy balatoni lánposzó.

Az elmúlt években a készpénz egyre inkább elvesztette ezt a kedvező tulajdonságát, mivel sok esetben már egyáltalán nincs, vagy csak korlátozottan van lehetőség készpénzes fizetésre. Egyes szolgáltatások, valamint az emberek feltöltődését szolgáló szabadidős események, rendezvények során olyan mértékben elterjedt a digitális fizetési mód kizárólagossága, hogy bankkártya nélkül már szinte nem lehet részt venni egy zenei fesztiválon vagy egy sportrendezvényen.

Mindezekre figyelemmel a fogyasztóvédelemről szóló törvényben, továbbá a kereskedelemről szóló törvényben és a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló

törvényben rögzítésre kerül, hogy a fogyasztót megilleti a készpénzhasználat joga mint fogyasztói jog. A törvényjavaslat rögzíti továbbá, hogy a föld tulajdonának átruházása esetén a szerződésben szereplő ellenértéket készpénzben is lehet teljesíteni.

Tisztelt Országgyűlési Képviselő! Záró gondolatként szeretném ismételten hangsúlyozni, hogy az elektronikus pénzforgalom fejlesztése és az állampolgárok készpénzzel történő fizetésének lehetősége jelenleg inkább tűnik egymással konkuráló stratégiai célnak, mint az állampolgár döntési szabadságán alapuló opciónak. A versengés helyett az összhangot kell erősíteni annak érdekében, hogy a digitális fizetési lehetőségek egyre szélesebb körben történő elterjedése mellett továbbra is megmaradjon a készpénzes fizetés, meghagyva ezzel a magyar emberek döntési szabadságát.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. *(Taps a kormány-pártok soraiból.)*

(11.40)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő egyes törvényeknek a készpénzhasználattal összefüggő módosításáról szóló T/11680. számú törvényjavaslat négy törvény módosítását tartalmazza. Ahogy azt miniszterhelyettes úr részletesen kifejtette az expozéjában, ezeket most együtt, egy törvényjavaslat keretében kívánjuk módosítani. A módosításokat egy közös cél kapcsolja össze, a készpénzzel történő fizetés lehetőségének a biztosítását szeretnénk ezáltal megteremtteni minél szélesebb körben.

A készpénzhasználatot Magyarországon alkotmányos jognak tekintjük. A készpénz nemcsak egy törvényes fizetőeszköz, hanem a készpénzhasználati jog védelme a személyes szabadság, az adatvédelem és társadalmi igazságosság egyik alappillére is, ami lehetővé teszi az emberek számára, hogy szabadon választhassanak minden esetben a fizetési módok között. Az elmúlt évek eseményei, a gazdasági világváltság, a járványhelyzet, a szomszédban dúló háború nyomán a biztonságérzet elengedhetetlenül erősödött a magyar emberek szempontjából. Ezt a biztonságérzetet képes nyújtani a készpénz és annak használati lehetősége is. A készpénz nemcsak egy fizetési eszköz - ahogy azt államtitkár úr is kiemelte - az állampolgárok számára, hanem egy óvatossági célú megtakarítást szolgáló és egyébként likvid, bármikor mobilizálható megtakarítást jelent.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat a készpénzhasználattal összefüggő módosításokat tartalmazza annak

érdekében, hogy a digitális fizetési lehetőségek egyre szélesebb körben történő elterjedése mellett továbbra is megmaradjon a készpénzfizetési lehetőség, meghagyva ezzel az állampolgárok döntési szabadságát. A törvény a természetes személyek magánjogviszonyaiban áruk és szolgáltatások vásárlása esetére biztosítja a készpénzhasználat jogát. Látható, hogy egyes szolgáltatások, valamint az emberek szórakozását biztosító lehetőségek körében is - ahogy azt expozéjában kiemelte miniszterhelyettes úr - egyes helyszíneken, különösen fesztiválokon már nincs is lehetőség arra, hogy készpénzzel fizessenek a vendégek. Ezzel korlátozzuk egyébként azt is, hogy kik vehetnek részt ezen az eseményen, hiszen aki nem rendelkezik bankkártyával - éppen Nagy Csaba képviselőtársammal az imént beszélgettünk róla -, azt kizárjuk egyes fesztiválok vagy gasztronómiai rendezvények látogatásának lehetőségeiből, ami, azt gondolom, hogy nem korrekt.

Azzal is számolnunk kell, tisztelt képviselőtársaim, hogy a pénzügyi szereplői, különösen a bankok és a bankkártya-szolgáltatást végző intézmények egyre magasabb díjat kérnek a bankkártyával történő fizetések esetén. A korábbi 1 százalékos elérést mára 2, sőt bizonyos szolgáltatók esetében 3 százalékos is elérhet. Egyre több ország foglalkozik azzal a lehetőséggel, hogy szabályozza a pénzügyi szolgáltató szektort, és az ilyen irreálisan magas díjak kiszabását megtiltsa vagy korlátozza.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem tudom, mennyire vannak tisztában vele, de egyes nyugat-európai országokban már elterjedt az a gyakorlat, hogy az üzletekben és az éttermekben, ahol nem készpénzzel, hanem kártyával fizetnek az emberek, ráterhelik azt a 2 vagy 3 százalékos a számlára, tehát kifizettetik a vevővel, amit egyébként a banki szolgáltató a részükre a bankkártyás fizetés miatt felrótt. Magyarul, visszajutunk ugyanoda, hogy extraprofitot kaszálnak rajta a szolgáltatók, amit végső soron a lakossággal fognak megfizettetni, mert a szolgáltatást igénybe vevő vállalkozások nem hajlandók ilyen magas pénzügyi terhet vállalni, hiszen az ő hasznukból, az ő profitjukból egy jelentős mértéket, van olyan eset, ahol akár 5, 6, 8 vagy 10 százalékos is elvesznek a magas költségek.

Mindezekre figyelemmel a törvényjavaslat a készpénzhasználati jogot mint fogyasztói jogot kívánja biztosítani. Ennek érdekében az alábbi módosításokat tartalmazza. A fogyasztóvédelemről szóló törvény módosítása biztosítja a természetes személy fogyasztó számára az áru ellenértékének készpénzzel történő megfizetési lehetőségét. A kereskedelemről szóló törvény módosítása szerint a kereskedelmi tevékenység, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységek vonatkozásában a fogyasztó a megvásárolt termékért, illetve az igénybe vett szolgáltatásért jogosult készpénzzel fizetni a későbbiekben. A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben rögzítésre kerül, hogy a szolgáltatás igénybevétele során a fogyasztónak joga

van a szolgáltatás ellenértékét készpénzzel fizetni. Végül a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvény módosítása a föld tulajdonjogának átruházása esetén is biztosítja a készpénzzel történő fizetés lehetőségét. Ez különösen a vidéki emberek számára nyújt lehetőséget arra, hogy a saját termőterületeik gyarapítása érdekében a szomszédos területek megvásárlása esetében is tudjanak készpénzzel fizetni.

Tisztelt Országgyűlés! A készpénzhasználat kérdésénél lényeges megemlíteni, hogy az ATM-ek, a készpénzfelvételi automaták elérhetősége és a családok készpénzhez jutása napjaink egyik meghatározó kérdése. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint hogy az Országgyűlés a tegnapi ülés során fogadta el képviselőtársaim kitűnő javaslatát, miszerint ezután minden településen, ahol igénylik a helyi önkormányzatok, kötelesek lesznek a pénzügyi intézetek ATM-, tehát pénzfelvételre alkalmas automatákat elhelyezni. A Magyar Nemzeti Bank elnöke határozza meg a jogszabály szerint, hogy mely településekre melyik szolgáltató köteles bankjegykiadó automatát telepíteni a nemzetgazdasági miniszter által rendeletben rögzített ütemezés szerint. A készpénzfelvétel tekintetében nemcsak a fizikai elérhetőség, hanem a készpénzfelvétellel kapcsolatos lakossági terhek is meghatározók lesznek.

A kormány korábbi döntésének köszönhetően a jelenleg érvényes pénzforgalmi szabályozás szerint a fogyasztók minden hónapban 150 ezer forint értékben, akár két alkalommal is vehetnek fel költségmentesen készpénzt a bankjegykiadó automatákból. A Fidesz frakciója ezt a 150 ezer forintos értékhatárt a duplájára szeretné emelni. Azt szeretnénk, ha 300 ezer forint összegig tehermentesen, tehát ingyenesen tudnának felvenni a magyarországi polgárok készpénzt a bankjegykiadó automatákból, és a korábbi szabályozásnak megfelelően legalább két részletben. Az ehhez szükséges jogszabályi módosításokon már dolgozik a frakciónk, és az rövidesen a parlament elé benyújtásra is kerül. Az ingyenesség minden díjra és költségteherre vonatkozik, így a tranzakciós illeték sem hárítható át a fogyasztókra. Természetesen nincs kötöttség abban sem, hogy melyik szolgáltató automatájából kíván valaki pénzt felvenni, hiszen egyformán ingyenes a saját és az idegen automata használatának esetében is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogató rendelkezéseket tartalmaz, ezért arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ennek a törvényjavaslatnak az elfogadását támogassák majd a tisztelt Ház előtt. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most a Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka, Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik. Megadom a szót. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az elmúlt napokban, órákban részletes híreket olvashattunk arról, hogy mi történt az Ibériai-félszigeten és mi történt az óriási rendszerleállások korában. Két dolgot szögezzünk le: egyrészt elmondták, hogy nem tudják, mi történt, másrészt azt gyorsan papírra vetették, hogy semmiféleképpen sem kibertámadás és nem külső behatás eredménye az, ami történt. Ebben még nem látunk tisztán, de amit mindenképpen elmondhatunk, hogy ezek az egyre bonyolultabb és ebből következően egyre sérülékenyebb rendszerek gyakran és üzemszerűen fognak olyan leállásokat és üzemhibákat okozni, amelyek lehetetlenné teszik a digitális eszközök akár csak a korábbiaknak megfelelő módon történő használatát. És a magyar fogyasztók, ügyfelek is láthatják, akik végigpörgetik a hírkeresőt reggel és este, hogy nagyon ritka az olyan nap, amikor valamelyik tervezett banki üzemszünetről ne kapnánk értesítést. Ennél szerencsére ritkább az, amikor a nem tervezett üzemszünetek jönnek be, de az Apple-botrány óta látható az, hogy elkezdtek mikrotranzakciókat levonni emberek kártyájáról. Persze aztán majd visszakapják, de az ilyen rendszerhibáknak általában pénzügyi felelőse nincsen, az emberek kiszolgáltatottságérzete pedig a digitális hálózatok tekintetében növekszik.

Éppen ezért merült fel egyre szélesebb körben annak az igénye, hogy a készpénzzel való fizetés lehetősége szavatolva legyen mindenhol. Az ibériai hírekben is azt olvashattuk, hogy az tudott fizetni a boltokban, akinek volt valami tartalék készpénze, aki pedig a bankkártyáját lobogtatta, bizony pórul járt vagy nehézségekbe ütközött.

Amikor Magyarországon felhoztuk ezt a témát, nagyon sokáig az úgynevezett szakemberek valamiféle boomer megközelítéssel vádoltak bennünket, hogy mit akarnak itt ezek a készpénzzel, biztos azt akarják, hogy a polgárok a párnaciában tartsák a pénzt a bankok helyett. Nem így van! Helyesen hangzott el, a szabad választás lehetőségét emlegettük már évekket ezelőtt is ebben a kérdésben, amikor a kormány még nem mutatott-e tekintetben nyitottságot.

(11.50)

Szerencsére ez megváltozott, és szerintem ezt üdvözölni kell. A helyzet az, hogy a készpénzzel való fizetés lehetőségének fenntartása valóban egy szabadságjog részét kell hogy képezze, és mi ennek szellemében állunk ehhez.

Az egyértelműen látszik ugyanakkor, hogy számos akadály tornyosul a kezdeményezés előtt, és bár értékelem ezt a rövid törvényjavaslatot, de nem értem, hogy miért hiányzik belőle több elem, több dolog. Egyrészt Magyarországon visszatérő gondot okoz a munka törvénykönyvének a nem hiányos és nem pontatlan fogalmazása, de a helyzet megoldására alkalmatlan fogalmazása, amely a munkabér készpénzben történő felvételi lehetőségét illeti. Mit tartalmaz a

munka törvénykönyve? Egész pontosan azt, hogy kaphatja a dolgozó készpénzben a fizetését, ha a munkáltató és a munkavállaló meg tudnak állapodni ebben. Biztos, hogy vannak olyan cégek, ahol ennek semmi akadálya nincsen. De azt is látnunk kell, hogy mondjuk, multinacionális környezetben, egy akkumulátorgyárban, ahol nem éppen azonosak a tárgyalási feltételek, simán mondhatják azt a munkavállalónak, hogy ha nem tetszik így, akkor hozunk a helyedre egy vendégmunkást. Volt már erre precedens Magyarországon. Tehát nem minden esetben mondható el az, hogy a tárgyalási potenciál azonos a munkavállaló és a munkáltató között.

Ezért nyújtottam be azt a határozati javaslatot, amely egyértelműen a munkavállalókat hozná helyzetbe, és a munka törvénykönyve módosításától azt várnám, hogy a munkavállaló egy egyoldalú nyilatkozással rendelkezzen úgy, hogy ő készpénzben szeretné megkapni a fizetését. Ha ezt lehetővé tennénk, nem gondolom azt, hogy a munkavállalók fele készpénzben akarna fizetést kapni, én is használok a mobil eszközöket, én is bankkártyával szoktam jellemzően fizetni, de akkor vagyok nyugodt, ha van nálam készpénz is, és nagyon sokan vannak ezzel így. Az az irritáló dolog, hogy a már leadózott pénzünkhöz való hozzájutás készpénz formájában újabb és újabb sarcoknak van kitéve, egészen elképesztő. Viszont láss csodát, ezt a munka törvénykönyve módosításomat - bár éreztem kormánypárti egyetértést és némi szimpátiát is a javaslatmal kapcsolatban - mégiscsak letartózkodták, lehetetlenné tették, hogy ez bekerüljön ide a parlament plenáris ülése elé. Márpedig ezzel érdemben lehetett volna csökkenteni a lakosság, a polgárok, az ügyfelek, a fogyasztók sarcolását a készpénz kérdéskörének tekintetében.

Ez tehát a munka törvénykönyvével kapcsolatos módosítás. Itt egyértelműen azt várom a kormánytól, hogy történjen végre valami, és hozzuk helyzetbe a magyar polgárokat.

Szóba került itt Bánki Erik gazdasági bizottsági elnök úr részéről az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárának emelése. Itt a történet folyamatábrája az volt, hogy a Jobbik hosszú évekket ezelőtt elkezdte hangoztatni, hogy ez a nettó 150 ezer forint az akkori nettó átlagfizetéshez lett nagyjából kalibrálva, tehát az volt a jogalkotó feltételezhető célja, hogy egy nettó átlagfizetést fel lehessen venni banki sarcolás nélkül. Aki tízmillió forintot akar fölvenni, az pedig fizet érte. A helyzet az, hogy ez nem egy inflációkövető módon beállított szám volt, hanem évtizedes távlatban a vásárlóerő nagy része már elpárolgott. Éppen ezért legalább öt éve hangoztatjuk azt, hogy inflációkövetővé kell ezt tenni, emelni kell.

Két iskola volt. Az egyik az, hogy nézzük meg az árak változását és az alapján számoljunk, a másik, hogy nézzük meg a fizetések változását - hozzáam ez állt közelebb -, és az alapján emeljük az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárát. Tőlem is elhangzott ilyen javaslat, más ellenzéki párt részéről is, az MSZP is élt

egy ilyen, a Mi Hazánk nemrég nyújtott be egy 500 ezer forintos, lényegében ingyenességre vonatkozó javaslatot. A történet közepén kikötöttünk az általam vezetett Fogyasztóvédelmi Albizottságnál, ez a Gazdasági Bizottság egyik albizottsága, és itt tettem azt a javaslatot, hogy 250 ezer forintba növekedjen az értékhatár. Hosszú hónapokkal ezelőtt történt mindez, ott járunk, és ezt a 250 ezerre történő emelést mind a kormánypárti képviselők, mind az ellenzékiek megszavazták.

Sajnos azóta parkol ez az ügy. Én nagyon örültem volna, ha ebben a törvényjavaslatban most szerepel az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárának emelése. Az azóta tapasztalható inflációs folyamatok miatt a 300 ezerre emelés teljesen indokolt, és ha ez a részint eredetileg jobbikos javaslat megvalósul, akkor nagyon büszkének leszünk erre. Természetesen támogatni fogjuk, de arra kapacitálom a kormányt, hogy ne várjon sokáig ezzel, tehát minél hamarabb vezessük be. Jó lenne, ha nem is jövő év január 1-jével tudna hatályba lépni, hanem akár még hamarabb. Nekem nagyon tetszene, ha a második félévben ebből már lenne valami valóság.

Szintén az általam vezetett Fogyasztóvédelmi Albizottságban a kormány és az ellenzék egyaránt támogatta azt, hogy törjük le a bankok hallgatását, és legyen egy kötelező tájékoztatási kötelezettsége a banknak arról, hogy ha az ügyfél fogyasztási szokásai alapján van az intézményben számára kedvezőbb, olcsóbb, könnyebben elérhető díjsomag. Nagy szerencsénkre azóta a Bankszövetség is vállalta azt, hogy eleget tesz ennek a követelménynek, és ez már ott az albizottsági ülésen kiderült, amikor a Magyar Nemzeti Bank és a Bankszövetség is az asztalnál ült, hogy ez a javaslat is meg fog valósulni. Szeretném hangsúlyozni, itt is a szavazatok 100 százaléka állt amögött, hogy ezt a változtatást tegyük meg. Tisztázzuk: mind a két változtatás milliárdokat jelent, ami a polgárok zsebében marad, és milliárdokkal csökkenti az amúgy extrém magas banki profitot. Itt, ugye, 2000 milliárd fölötti összegről beszélünk.

De azt is látjuk, hogy még így is elképesztően nagy a polgárokat érintő sarc. Ügyfelenként átlagosan évente 41 ezer forintról beszélünk. Ezek a banki költségek, az úgynevezettek, és a banki költségek jelentős részét teszik ki a tranzakciós illeték áthárításán, az utalásokra kivetett díjakon túl a készpénzhez való hozzájutás költségei. 87 millió alkalommal vettek fel készpénzt a magyarok az elmúlt egy évben itthon és külföldön. Nyilván jellemző módon azért itthon szokott ez előfordulni.

Érdemes egy gondolatkísérletet lefolytatnunk - ezt a sajtó egyébként megtette már előttünk -: mi történik akkor, ha százezer forint összegű készpénzt egy összegben veszünk fel és belföldön? Itt lehet választani általában a saját ATM, az idegen ATM és a bankfiók között. A saját ATM tűnik a legkedvezőbbnek, de itt a kedvezőre óriási idézőjeleket tessék érteni, mert itt is vannak olyan közismert nagy bankok, ahol 2200 és

2500 forintba kerül százezer forint felvétele. Egészen elképesztő összegek! Nyilván az ingyenes összeghatár feletti összegekről beszélünk. Idegen ATM-ből még iritálóbbról: 2800 és 4060 forintot is találunk százezer forint felvétele esetén. Vérlázító, fogyasztóvédelmi jellegű visszaélésekről van szó, és azt látjuk, hogy ha a bankfiókban veszünk fel pénzt, akkor is van olyan nagybank, amely százezer forint felvételére több mint háromezer forintot számol fel. Bizonyos bankok büszkén rakják ki a saját cégükre, hogy ez egy készpénzmentes bank, tessék az ATM-hez fordulni, ha valamit szeretne az ügyfél, de az ATM-ből is horrorisztikus költségekkel lehet csak felvenni a - még egyszer mondom - már leadózott pénzt. Tehát a 2000-3000-4000 forintokat lehúzzák százezer forint felvétele után. Nem nagyon láttunk hasonló európai példákat, nem látunk olyan országokat, ahol a fogyasztóvédelmi rendszer ezt megengedné.

Az ATM-ek országban történő visszatelepítési programjáról már beszélünk. Egy dologról nem beszél a kormány: ki fogja fizetni ennek az árát? Nyilván a bankok és a Bankszövetség azt fogja hangoztatni, hogy milyen sokba kerül az ATM-ek fenntartása. Farkastól ne várjuk, hogy vegetáriánus legyen, persze azt fogja mondani, hogy az ATM fenntartása sokba kerül, és lehetőleg ezt is megpróbálja áthárítani a fogyasztókra. Nem látjuk ugyanakkor, államtitkár úr, a kormány részéről azt, hogy hogyan fogja megakadályozni a kormány azt, hogy még az ATM-ek telepítése fenntartásának a költségeit is a polgárok, az ügyfelek fizesék. Ne az legyen a folyamat vége, hogy még ezt is ránk verik!

Banki elnök úr elmondta, hogy a tranzakciós illetéket nem szabad áthárítani. Maximálisan egyetértek vele ebben, de a helyzet az, hogy ez eddig minden évben megtörtént, és sokszor a pénzintézetek bevalóták, hogy megtörtént. Mekkora összegről van szó? Jóval több mint 300 milliárd forintról évente, és hogy ezt össze tudjuk hasonlítani más összegekkel: ez magasabb összeg, mint a családi pótlékra egy év alatt kiutalt összes forintnak az értéke Magyarországon és még a tavalyi családi adókedvezmény összegénél is magasabb. Tehát ha hagyják, hogy ezt az összeget áthárítsák a polgárookra, a lakosságra - és a banki különadóról még nem is beszéltünk -, akkor igazából lenullázzuk vagy a családi pótlék vagy a családi adókedvezmény értékét és hasznosulását. Én nem azt mondom, hogy ezeket a különadókat holnap reggel töröljék el, én azt mondom, hogy az átháríthatóságát szüntessék meg.

Erre most már vannak olyan eszközök, amelyekről az elsők között beszéltem a parlamentben, talán most már hat éve, és a kormány megvalósította és használja ezeket az eszközöket. Itt az online Árfigyelőre gondolok. Az élelmiszerfronton most már a piperecikkekben is elkezdte ezt majd használni a szélesebb értelemben vett szakma, de egészen egyszerűen értetlenül állok azelőtt, hogy miért nem terjesztjük ki ezt a bankok, pénzügyi szolgáltatók termékeire, hiszen

amikor bekövetkezik a díjtételekben egy ilyen drámai változás, akkor az árfigyelővel azt is tudjuk mérni hatékony eszközökkel, hogy áll-e e mögött valódi piaci folyamat, vagy csak pusztán banki spekuláció.

(12.00)

Ha pedig csak spekulálnak, és át akarják hárítani a különböző rájuk kivetett terheket, adókat, azt meg tudnánk akadályozni. Érttem én, hogy a kormány nagyon érzékeny terepre tévedt, és nem akar a bankoknak komolyabb érdeksérelmet okozni; ez már a devizahiteles pénzügyi merényletsorozat idején kiderült. Akkor is a kormány inkább az ilyen látványos, de viszonylag kevés embert érintő pozitív előjelű intézkedésekről próbált kommunikálni, de, mondjuk, a hitelek felvételi árfolyamon történő forintosítását megspórolta. Pedig ezt nemcsak hogy meg lehetett volna lépni, a Salamon úr által vezetett, devizahitelezést vizsgáló akkori albizottság javaslatai között szerepelt a felvételi árfolyamon történő forintosítás. Tehát a kormány - idézőjeles - politikai boszorkányműhőzében is kifőzték ezt az amúgy nagyon jó megoldást, csak a megvalósításig nem jutott el.

Összességében tehát mi is a szabad választáshoz ragaszkodunk, ahhoz, hogy bármely magyar állampolgár eldönthesse, hogy online bankol, a digitalizáció közepén marad, sokunk szerint egy digitális kényyszerzubbonyban marad, vagy pedig azt választja, hogy a személyes térbe koncentrálja az életét, személyes ügyintézéshez ragaszkodik, készpénzhasználatához ragaszkodik. A kettő között nem akarunk igazságot tenni, bár megvan a véleményünk róla, de a szabad választás lehetőségét egyértelműen szavatolni szeretnénk. Ez a javaslat ebbe az irányba mutat, de több mint 13 perce kell sorolnom azokat a tételeket, amelyek kimaradtak ebből, és sokszor érthetetlenül maradtak ki, mert hónapok álltak rendelkezésre ezek kidolgozására. Elvárjuk tehát a kormánytól az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárának nagymértékű emelését vagy akár ingyenessé tételét. Három különböző politikai formációtól érkezett ilyen irányú javaslat az utóbbi időben; szavazás is van róla, tehát igazából nem tudjuk, hogy mire várunk. Elvárjuk a kormánytól, hogy az ATM-telepítések költségét ne háríthassák az ügyfelekre. Elvárjuk a kormánytól, hogy a tranzakciós illeték áthárításának vessen véget, és ezt az évente kiutalt családi pótlékának megfelelő összeget juttassa vissza az ügyfelek pénztárcájába. És azt is elvárjuk, hogy az ügyfelenkénti átlagosan 41 ezer forintos banki költségeket nullázzuk le, átlagbérig ingyenes bankolást lehetne elérni minden magyar számára, úgy, hogy a bankrendszer profitja még így is jóval az ezermilliárdos nagyságrend fölött maradjon, tehát egyáltalán nem kellene aggódni miattuk.

Látszik tehát, hogy sok a teendő. Ez a javaslat egy kis lépést tesz vagy egy közepes lépést a cél felé. De azt is látnunk kell, hogy rengetegszer kellene még beszélnünk erről, hogy érdemi és átfogó megoldás szülessen.

Én ezekre a konzultációkra nyitott vagyok. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök asszony. Sokat beszélünk már róla, és része a magyar nyilvánosságnak a készpénz használata. Sokan vannak olyanok, akik megpróbálják a készpénzhasználatot valami maradi dolognak beállítani, a középkor és a maradiság szimbólumává tenni. Mi nem értünk egyet ezzel a megközelítéssel, mi továbbra is azt gondoljuk, hogy a készpénz használata a személyes szabadság megélésének az egyik szimbóluma.

Ez nem jelenti azt, hogy mi ellene beszélne a digitalizáció által megszabott és felkínált lehetőségeknek. Azt gondolom, hogy az egyébként egyre gyakoribbá váló digitális fizetés kényelmes mindenki számára, és ezt is támogatjuk. Ugyanakkor azt el kell fogadni mindenkinek, hogy a készpénzhasználat, a készpénznek a birtoklása biztonságérzet; nagyon sok ember számára a készpénz tulajdonlása és a készpénz használata a biztonságérzetének, a biztonságának a garanciáját jelenti. Ezt pedig azokban a napokban, azt gondolom, nem is kell hangsúlyozni, amikor arra kellünk föl, hogy fejlett nyugat-európai, európai uniós tagországokban, tagállamokban olyan nagy áramszünetek voltak - volt olyan tagállam, ahol ez csak az ország egy részét érintette, volt olyan tagállam, ahol a nagyobb részét érintette, és volt olyan tagállam, Portugália, ahol az egész országot érintette -, volt olyan, hogy egy egész napig vagy még akár azon túl semmilyen digitális eszközt nem lehetett használni a fizetésre. Tehát ha valakinek nem volt otthon készpénze, akkor az nem tudott mit csinálni, a gyerekeinek egy kiflit nem tudott venni, mert a bankkártyáját nem tudta használni. Azt gondolom, hogy ezek a nagyon bonyolult rendszerek, digitális rendszerek ezt a típusú kockázatot igenis hordozzák magukban. Ezért lehetővé kell tenni, pontosabban meg kell őrizni a készpénzzel való fizetés lehetőségét.

Hogy ez a gyakorlatban mit jelent? Ez azt jelenti, hogy ha elfogadjuk ezt a javaslatot - a KDNP arra fog javaslatot tenni, hogy ezt mindenki fogadja el -, akkor minden magyar ember bármióért, szolgáltatásért, ingatlanért, ingóságért, vagyoni értékű jogért, áruért ha ő készpénzzel szeretne fizetni, akkor ezt megteheti, és ehhez joga lesz. Ezt nagyon fontos dolognak tartom, és meg szeretném erősíteni, amit Bánki Erik képviselőtársam mondott, hogy a Fidesz és a KDNP dolgozik azon a javaslaton, amely ezzel szorosan összefügg, hiszen hogyan jutunk hozzá a készpénzhez? Leggyakoribb esetben úgy, hogy az emberek azt kiveszik a bankautomatából. Ennek a limitje, az ingyenes limitje 150 ezer forint. Mi azon a javaslaton dolgozunk, hogy ezt duplázzuk meg, és már előre kérem a képviselőtársaimat,

hogymajd ezt is szavazzák meg, hiszen enélkül a készpénzhasználat joga csorbulhat.

Mindent összefoglalva, azt gondoljuk, hogy a modern, kényelmes megoldások a fizetés tekintetében támogatandók. Itt a piac egyébként, hogy mondjam, megy előre; itt az államnak maximum csak szabályozói szerepe van. Viszont a készpénzhasználat megőrzésében nekünk kell lépni, és ebben nekünk, törvényhozóknak nagy felelősségünk van, hiszen van olyan, nem egy, nem kettő, sok százezer állampolgárunk, akik biztonságérzetének a garanciáját a készpénz, annak használata vagy annak tartása jelenti. Úgyhogy erre figyelemmel én arra kérek mindenkit, hogy támogassa ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most további képviselői felszólalásra van lehetőség. Normál időkeretben kért szót Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk frakciójából. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Meglehetősen álságos a kormánynak a készpénzhasználattal kapcsolatos álláspontja, no, nemcsak az előzmények után, hiszen leszavazták az erre irányuló alaptörvény-módosító javaslatunkat is korábban, és tulajdonképpen éveken keresztül kellett küzdjünk azért, hogy eljussunk idáig, de úgy tűnik, hogy továbbra is. Hiszen egy napra rá, hogy végre elfogadta hosszás küzdelmünk, nyomásgyakorlásunk után az Országgyűlés az alaptörvény-módosítást, hogy végre legyen alkotmányos jog, alapjog a készpénzhasználat, máris mi történt? A Gazdasági Bizottságban leszavazták azt az érdemi, ha úgy tetszik, az alapjogot készpénzre váltani célzó javaslatunkat, hogy díjmentesen, költségmentesen ne csak 150 ezer forinthez lehessen hozzáférni havonta, hanem ennek az elinflált összegnek a többszöröséhez, hiszen gyakorlatilag a több mint tíz évvel ezelőtti bevezetéséhez képest már körülbelül 75 százalékos infláció sújtotta ezt a keretösszeget. Éppen ezért ma már nem nevezhetjük ezt mégsem tulajdonképpen alapjognak, hiszen a készpénzhez hozzáférni sem lehet.

A Mi Hazánk Mozgalom ezt a javaslatot hiába nyújtotta be, a Gazdasági Bizottság még csak tárgysorozatba sem vette. Tehát még csak azt sem mondták, hogy majd valamikor foglalkozzon vele az Országgyűlés. Ígérgetések persze vannak, reménykedhetünk, hogy a választások közeledtével ezt a 150 ezer forintos limitet majd megemelik, aztán esetleg hagyják megint elinflálni, hiszen ez természetesen nem úgy inflációkövető, illetve sehogy, de nem úgy, mint ahogy azt bevezették néhány adónem esetében például. Tehát nem korrekt az önök hozzáállása, és meglehetősen visszatevő eleve, hogy a kormány hirtelen a készpénz nagy védelmezője lett, miközben egy digitális diktatúrát épít, fokozatosan terjeszti ki a digitális állampolgárságot és a rendőrség adatkezelési jogosultságait.

(12.10)

A Covid alatt ráadásul a kormány volt az, amely a készpénzhasználat ellen a legtöbbet vétette, és a bankkártyás fizetést ráerőltette mindenkire, továbbá évek óta folyamatosan leszavazták a Mi Hazánk készpénzt védő javaslatait is többek között, legutóbb a Gazdasági Bizottságban. Hiába fogadta el az Alaptörvény módosítását az Országgyűlés, mintha mi sem történt volna, szép alapelveként megmaradt, de ennek az alapjognak a készpénzre váltása, úgy tűnik, hogy továbbra is várat magára. Ezt a nyomásgyakorlást tehát, amit elkezdtünk korábban, folytatnunk kell.

Ez a javaslatuk így önmagában tulajdonképpen egy vicc, merő formalitás, újabb törvényeknek a kiengesztelése ezzel a szép alapjoggal, de konkrétum megint nem történik. Ráadásul semmilyen garanciális rendelkezést nem tartalmaz ez a javaslat arra vonatkozóan, hogy a készpénzes fizetés lehetőségének költségvonzatát nem terhelik majd rá a fogyasztókra.

A kormány a számára fontos témákban képes akár több mint százoldalas salátatörvényeket alkotni, ez viszont most itt nem több, mint egy látszatintézkedés. Ráadásul nemcsak az ingyenes készpénzfelvétel limitjével van baj, hanem hogy afelett irreális díjakat számítanak fel a bankok a készpénzfelvételért. Az MNB korábbi kimutatása, hogy az Európai Unión belül Magyarországon a legmagasabbak a banki költségek, a magyar emberek költik a jövedelmük legnagyobb részét számlavezetési díjakra és egyéb banki költségekre. Tehát miközben a kormány próbálja úgy beállítani magát, hogy különadókat vet ki multinacionális cégekre, bankokra, valójában Magyarországon tudnak a legjobban nyereszkeskedni a bankok. Ez a valóság, a többi csak duma.

A bank egyik alapfunkciója az kellene hogy legyen, hogy megőrzi a pénzünket, de pont ez a funkció nem érvényesül, ha utána végül nem tudunk hozzáférni a pénzünkhez. Ha a miniszterelnök úr a megnyilatkozásával összhangban a magyar emberek és a bankok relációjában valóban kulcsfontosságúnak tartja az emberek primátusát, akkor miért nem lép fel a kormány ezen tendencia ellen?

Sajnos egy súlyos folyamatot és elszólásokat is láthattunk ennek közepette, hiszen például Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkárként két éve itt az Országgyűlésben, amikor a készpénzfizetés alkotmányos joggá tételét szorgalmazta a Mi Hazánk Mozgalom, konkrétan Toroczkai László, akkor azt mondta - idézem a jegyzőkönyvet -: valóban cél és szándék a készpénzforgalom visszaszorítása. Ehhez még vegyük hozzá azt, amit a kiszivárgott információk alapján Orbán Viktor mondott az amerikai nagykövetségen, hogy ne azt nézzük, amit a megválasztásáért mond, hanem azt nézzük, amit tesz, az pedig, azt látjuk a sorozatos leszavazások nyomán, hogy finoman szólva sem a készpénz védelme.

Az automata bankjegykiadó gépek telepítését azért támogatta a Mi Hazánk Mozgalom, hogy végre

legyen valami érdemi elmozdulás. De ott sem láthatjuk, hogy nem terhelik-e át a költségeket, ott sem láthatjuk, hogy mikorra fog ez megvalósulni. Tehát mindig az alapelvek, az alapelvek. A drog elleni fellépés az önök számára azt jelenti, hogy az Alaptörvénybe foglaljuk, hogy a drogterjesztőknek megálljt parancsolunk. De könyörgöm, eddig talán nem volt tilos? Nem ezektől a szép lözungoktól, hanem érdemi intézkedésektől lehetne végre valóban alkotmányos jog a készpénzhasználat.

Viszont valójában azt látjuk, hogy a 2023-ban benyújtott alaptörvény-módosításunkat először leszavazták - tavaly februárban történt ez -, aztán miután számonkértük Toroczkai László személyében Orbán Viktort, amikor frakcióvezetőnk szembesítette ezzel az önök miniszterelnökét, akkor Orbán Viktor - mint egy jó rendőr - persze azt mondta, hogy ő támogatja a leszavazás ellenére. Na, ezek után kaptuk a megkereséseket kormánypárti képviselőktől, hogy akkor ők mégis támogatják, nyújtsuk be újra. Be is nyújtottuk, és már 2024 áprilisa óta várt ez elfogadásra. Egy kicsit más megfogalmazásban nyújtottuk ezt be, adtunk egy új lehetőséget, egy új megközelítést, választási lehetőséget, bár módosító javaslattal így is, úgy is lehetne formálni rajta. Egyébként ezt Schiffer András javasolta, szó szerint ez a megfogalmazás került végül idén a Fidesz indítványába is, ezúton is köszönjük az ő szakmai segítségét.

Mindenesetre, bár a mi tavaly áprilisban benyújtott javaslatunkat még májusban tárgysorozatba vette az Igazságügyi Bizottság, de aztán lényegében majdnem egy éven keresztül hiába küzdöttünk azért, hogy a plenáris ülés elé kerülhessen. Én ezért szeretnék köszönetet mondani a különböző civil tiltakozó akciók, a fizesskeszpenzzel.hu aláírásgyűjtésének, illetve a Mi Hazánk Mozgalom a mihazank.hu/keszpenz oldalon és országszerte is, a Mi Hazánk standjainál folytatta azt az aláírásgyűjtést, azokat a tiltakozásokat, aminek hatására végül eljutottunk oda, hogy alaptörvényi jogunk elvileg lenne.

De önök mégsem hajlandók továbbra sem, hiszen a múlt héten is leszavazták a Gazdasági Bizottságban, hogy a készpénzhez, valóban, az ember legalább a saját pénzéhez hozzáférhessen, vagy legalább az átlagjövedelemhez. Szóval többféle javaslat elhangzott, de a 150 ezer forint bevezetése óta a Magyarországot sújtó 75 százalékos infláció nyomán az a minimum egyébként, hogy ha ezt nem is tesszük inflációkövetővé, akkor megduplázzuk 300 ezer forintra. De az újabb inflációs hatások elébe nézve, azt gondolom, az 500 ezer forint is egy kompromisszumos javaslatnak tekinthető, főleg, ha nem feltétlenül az inflációt nézzük, hanem akár az átlagjövedelmek alakulását, nyugodtan nagyobb összeget is kitűzhetünk.

Éppen ezért szeretném felhívni a figyelmüket, hogy láthattuk, hogy a Covid-diktatúra után hogyan próbáltak némi köpönyegforgatással irányt váltani, de nem tudjuk, hogy az újabb és újabb veszélyhelyzetnek,

amit önök itt kihirdetnek, meghosszabbítgatnak és a különböző idegen elvárásoknak, az Európai Unió digitális pénz iránti elvárásának való megfelelés keretében nem fognak-e Magyarországon komoly károkat okozni az állampolgároknak, a fogyasztóknak.

Gondoljunk csak arra a súlyos, Spanyolországot, Portugáliát, több más területet is sújtó áramszünetre, amikor gyakorlatilag működésképtelenné vált az állam, nemcsak a bankautomaták, a terminálok sem működtek. Éppen ezért fel kell készülni. Ha már háborús veszélyhelyzetet hirdettek, akkor nem is értem, hogy miért nem készülnek fel az Európában sajnos igenis jelen lévő olyan veszélyekre, amelyeken a készpénz felül tudna emelkedni, hiszen láthatjuk, hogy mind hekkertámadások, mind áramkimaradások esetén a készpénz maga az állam számára is - nemcsak a fogyasztók számára, az állam számára is - magát a biztonságot jelenti.

Én megértem önöket, hogy önök szeretik a közpénzt, de jó lenne a készpénzre is kiterjeszteni ezt a szeretetüket és ezt a vonzódásukat, őszintén. És az olyan megnyilatkozások után, mint amit a pénzügyminisztériumi államtitkár, Tállai András tett, miszerint valóban cél és szándék a készpénzforgalom visszaszorítása, jó lenne, ha végre őszintén támogatnák azokat a javaslatokat, amit például a Mi Hazánk Mozgalom benyújtott, de leszavazták. Tegyük magukévá, és nyújtsák be a sajátjukként, de ne várják meg a választásokat, és ne várják meg a Mi Hazánk Mozgalom kormányra kerülését sem, mert itt az idő, már most kell cselekedni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy él a lehetőséggel; 30 perces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Mindenekelőtt szeretném megköszönni önöknek a támogató hozzászólásaikat, támogató nyilatkozataikat, és köszönöm azt, hogy többségében egyetértettek a törvényjavaslattal. Természetesen az itt elhangzott javaslatokat, módosító indítványokat, különösen, ha azokat be is nyújtják az Országgyűlés házszabálya szerint, meg fogjuk fontolni, és biztos vagyok benne, hogy még a bizottsági tárgyalás során lesz módunk arra, hogy akár bővítsük ezt a javaslatot, vagy akár megfontoljunk más szempontokat.

De összességében köszönöm a támogatást, és bízom benne, hogy ez meg fog mutatkozni a zárószavazásnál is. Köszönöm szépen, elnök asszony, a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11681. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti és napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

(12.20)

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Minden demokratikus jogállam esetében előfordul, hogy az állam olyan helyzettel találja magát szemben, amelyet a normál működés rendjében nem tud kezelni. Ekkor minden demokratikus jogállamban az alkotmányban meghatározott keretek között, eljárási szabályokat betartva úgynevezett különleges jogrendeket vezetnek be.

Ezen különleges jogrendi helyzetek olyan társadalmi-természeti jelenségek esetén engedik meg a normálistól eltérő állami működési rend bevezetését, amikor úgynevezett védett alkotmányos érték, például az emberi élet, egészség vagy vagyonbiztonság tömeges veszélybe kerül, és ezek a veszélyek más módon, az állam normál működési rendjében nem háríthatók el.

Veszélyhelyzetben a védekezés megszervezéséért és működtetéséért való felelősség a kormányé. Ehhez a felelősséghez ilyen esetekben hatásköröket és erőforrásokat is hozzá kell csoportosítani. Mindez azonban csak az alkotmányos rendnek megfelelően történhet, ahogy az ebben az esetben is történt.

A kormány elsődleges célja az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzetben az volt, hogy az Ukrajnából menekülők humanitárius megsegítése mellett mérsékelje a gazdasági károkat, és megőrizze a munkahelyeket, ezáltal biztosítsa az ország működését. Időben meghozta a kormány, számos más intézkedés mellett, a gazdaságvédelmi intézkedéseket is, amelyek a munkahelyek megtartását szolgálták, és azt, hogy a vállalkozások minél kisebb költséggel vészelhessék át ezt a nehéz időszakot.

Tisztelt Ház! A 2022. február 24-én kitört orosz-ukrán fegyveres konfliktus következtében számos, Ukrajna területén élő ember kényszerült elhagyni lakóhelyét. A menekülők gyors befogadása és ellátása

érdekében Magyarország, az Európai Unió időközben megszületett döntésére is figyelemmel, menedékesként ismeri el a menekülő személyek egy csoportját. Mivel azonban Kárpátalján jelentős számban élnek magyar állampolgársággal is rendelkező személyek, meg kellett teremteni annak kereteit is, hogy a hazánkba menekült magyar állampolgárok se maradjanak ellátás nélkül. Ennek keretében rendszeres létfenntartási támogatás, a szálláshelyhez jutás támogatása, továbbá magyarországi munkavállalás lehetővé tétele alapvető jelentőségű döntések voltak. A kialakított rendszer kereteit immáron törvényi szinten Magyarország addig az időpontig fenntartja, amíg a menedékeskénti elismerés lehetősége uniós szinten fennáll.

A kormány elkötelezett a gyermekek oktatáshoz való jogának gyakorlása feltételei biztosításában is. Kiemelt cél, hogy az oktatás folyamatában ne alakuljanak ki olyan nehézségek, amelyek negatív hatásukkal bizonytalanná tudják tenni az oktatási intézmények működését. A kormány ennek megfelelően figyelmet fordít arra, hogy az Ukrajnából érkező gyermekek minél aktívabban tudjanak részt venni a magyar köznevelési intézmények munkájában.

A törvényjavaslat ezen célkitűzések mentén tartalmazza a nemzeti köznevelésről szóló törvény módosítását. A módosítás másik elemeként a kormány kap szabályozási lehetőséget arra, hogy egyrészt az Európai Unió által biztosított forrásokból történő pedagógusbér-emeléshez, tanárbéremeléshez nyújtott központi költségvetési többletforrások felhasználásával kapcsolatos szabályokat meghatározza, másrészt az ideiglenes védelemben részesülők felzárkóztatásához szükséges további források biztosítása lehetővé váljon.

Ez utóbbi finanszírozási kérdésekkel összefüggésben elmondható, hogy a jelenleg hatályos kormányrendeleti szabály alapján 2022. szeptember és 2025. január hónap között mintegy 6,5 milliárd forint kiegészítő támogatást kaptak a közoktatási intézmények, átlagosan 53 ezer fő után, amely forrást az intézmények nyelvvoktatásra, illetve humán és reál tantárgyak tekintetében felzárkóztató foglalkozásokra fordíthattak.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A menekülők megsegítése mellett számos gazdasági és energiaellátással kapcsolatos kihívást is le kell, illetve le kellett küzdeni a fegyveres konfliktus következtében. Meg kell fékezni az inflációt, védeni kell a fogyasztók érdekeit, és biztosítani kell az energiaellátás zavartalanságát.

E célok szolgálatában 2023. július 1-jén indult el az online árfigyelő rendszer annak érdekében, hogy a hazai fogyasztók számára könnyen elérhető napi árinformációt biztosítva tegye lehetővé, elérhetővé a fogyasztói árak összehasonlíthatóságát, ezen keresztül pedig elejét vegye a túlárazási gyakorlatoknak, illetve versenyt generáljon a kiskereskedelmi szektorban, így módon elősegítve a kormány infláció letörésére irányuló törekvéseit. Az árfigyelő rendszer elindulása

óta számos felhasználóbarát fejlesztéssel is kiegészült, amelyeknek köszönhetően még nagyobb segítséget nyújt a fogyasztóknak a vásárlási döntéseik meghozatalában, ezáltal népszerűsítve a platform használatát, így tovább fokozza a versenyt a kereskedelmi láncok között. Ezt a jól működő rendszert hosszú távon is fenn kell tartani a fogyasztók érdekében.

Sajnálatos módon az elmúlt két évben világszerte kiemelt figyelmet kapott az a jelenség is, hogy bizonyos termékek árának változatlanásával vagy akár emelkedésével párhuzamosan a termékek mennyisége csökken. A gyakorlat rejtett áremelésnek minősül, és bár annak alkalmazása önmagában nem jogszabályellenes, a fogyasztók ár-érték arányban a korábbinál kevesebbet kapnak ugyanazon pénzösszegért a megvásárolt termékből, ezáltal csökken a jövedelmük vásárlóértéke. A jelenség kezelésére a fogyasztók figyelmének fokozott felhívása jelent megoldást. A fogyasztóknak szóló figyelemfelhívás nyomást gyakorolhat a kiskereskedőkre és rajtuk keresztül a beszállítókra, illetve a gyártókra, hogy mérlegeljék reputációs kockázataikat, és ne alkalmazzanak rejtett áremeléseket.

Ezt a célt szolgálja az élelmiszer-infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló kormányrendelet, amely a benne foglalt előírások megsértése miatti eljárások lefolytatását a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe utalta. A kormány szándéka, hogy ezen kormányrendelet tartalmát az infláció elleni további küzdelem jegyében az Országgyűlés törvényben rendezze, és az a jövőben is fennmaradjon.

Tisztelt Országgyűlés! Az energiaellátás nem ideológiai vagy politikai kérdés. A kormány felelőssége az ország energiaszuverenitásának megteremtése és az ellátás biztonságának garantálása. A kormány vonatkozó döntései mögött mindössze három fő megfontolás áll: az ellátás biztonsága, a megfizethető ár és a fenntarthatóság. Alapelv az energiaszuverenitás erősítése. Ehhez hozzájárulnak a helyben megtermelhető zöldenergia-források, de még nem lehet kizárólag ezekre támaszkodni, mert ehhez olyan átalakítások szükségesek, amelyek rövid távon nem megfizethetőek. Magyarország így a következő időszakban sokszínű eszközrendszerrel mozgósítva igyekszik fedezni a hazai szükségleteket.

Öles léptekkel haladunk előre az energiaszektor zöldítésében: a naperőművek tavaly már az áramtermelés negyedét biztosították Magyarországon, ez a legmagasabb részarány Európában, ami az óriási tárolókapacitás-bővítésekkel megtámogatva töltheti be maradéktalanul küldetését. A magyar villamosvezeték-rendszert már összekötöttük a szomszédainkéval, így tetszés szerint adhatjuk és vehetjük az energiát.

Tovább folytatódik a napenergia lendületes térnyerése Magyarországon. Az ipari naperőművek kapacitása jelentősen nőtt, a háztartási méretű napelemes rendszerek száma pedig 2021 végéhez képest bőven megduplázódott. A teljes napenergia-kapacitás

közel 7711 megawatt, így hat évvel az eredeti határidő előtt valóra váltak a korábbi, 2030-as célszámok.

A klímavédelem és a zöldátállás kitüntetett ügy. Ezekben a folyamatokban azonban nélkülözhetetlen az atomenergia és a földgáz is. 2024-ben is sikerült megőrizni az energiafogyasztásban elért megtakarításokat. Hazánkban Európa hatodik legnagyobb tárolt gázkészlete áll rendelkezésre, az egy főre számolt földgázmennyiséggel pedig az ötödik helyen állunk. Ráadásul van kilenc olyan ország - az uniós tagállamok harmada -, ahol egyáltalán nincs is tárolókapacitás.

(12.30)

A belföldi gázkitermelés 7,3 százalékkal nőtt az elmúlt esztendőben. A hazai lelőhelyekről felhozott mennyiség ezzel az éves felhasználás több mint ötödét teszi ki. Az ellátásbiztonság erősítése, az importkittetések csökkentése érdekében az Energiaügyi Minisztérium öt év után először írt ki új szénhidrogén-koncessziós pályázatokat nyolc területre.

Tisztelt Ház! A rezsicsökkentés 2013 óta Európában egyedülálló módon védi a lakosságot az energiaárak növekedésétől. Ez a legnagyobb ilyen jellegű, családoknak nyújtott segítség Európában. Rezsicsökkentés nélkül egy család egy évben átlagosan 500 ezer forinttal többet kellene hogy fizessen az energiáért.

A családok számíthatnak a biztonságos ellátásra. A háztartások zavartalan kiszolgálását a magas készletszint, a folyamatos importszállítások és a belföldi kitermelés együtt garantálják. A magyar fogyasztók fizették a legkedvezőbb rezsidijakat Európában 2025 márciusában is, és vásárlóerő-paritás alapján is Magyarországon volt a legalacsonyabb a lakossági fogyasztók által fizetett villamos energia és földgáz átlagára.

A háztartások rezsivédett távhőárai idén sem változtak. Az elmúlt 35 év legnagyobb távhőfejlesztési programját indítja el a kormány a Jedlik Ányos Energetikai Program keretein belül 96 milliárd forint értékben. A távhőfejlesztési program segítséget nyújt ahhoz, hogy másfél millió ember fűtött otthonokban éljen. A földgáz esetében tízből kilenc, a villamos energiánál pedig tízből nyolc háztartás a támogatott kategóriába esik. Idén is folytatódik a kormány rezsivédelmi politikája, a 2025-ös költségvetés 880 milliárd forintot irányoz elő erre a célra. A kormány célja a konfliktusokkal terhelt nemzetközi környezetben is a lakosság védelme és az energiaellátás zavartalanságának biztosítása, amelynek fontos lépése a törvényjavaslat szerinti szabályok Országgyűlés általi erősítése.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A jogbiztonság követelménye megkívánja, hogy a veszélyhelyzeti jogalkotás által érintett olyan tárgykörökben, amelyek jellegüknél fogva a veszélyhelyzetben túlnyúlnak, egyértelmű és kiszámítható átmeneti szabályozás szülessen, illetve a tartósan fenntartandó szabályok a normál jogrend részévé váljanak.

A kormány a békefolyamat eredményeiben bízva készen áll a veszélyhelyzet megszüntetésére, emiatt a törvényjavaslattal a veszélyhelyzetben megalkotott rendkívüli intézkedések jelentős részét törvényi szintre javasolja emelni. A törvényjavaslat megalkotása lehetőséget teremt az érintett veszélyhelyzeti kormányrendeletek deregulációjára, amit ez a törvényjavaslat elvégez.

Itt, az Országház falain belül úgy tudjuk a leghatékonyabban segíteni a veszélyhelyzet megszűnése esetére a zökkenőmentes átmenetet, hogy a szükséges jogi keretet megteremtjük, illetve a már bevált szabályokat fenntartjuk. Az előttünk lévő törvényjavaslattal biztosítani tudjuk az összhangot a veszélyhelyzeti rendeleti szabályok és a törvényi rendelkezések között.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország közvetlen szomszédságában, Ukrajnában immáron több mint három éve tart a háború. A háborús konfliktus humanitárius és gazdasági következményei továbbra is közvetlenül érintik hazánkat.

Ez a háború a második világháború óta nem látott humanitárius kihívás elé állította nemcsak hazánkat, de Európát is, és alaposan átformálta a kontinens gazdasági kilátásait. A konfliktus elhúzódása miatt Európát, így hazánkat is fenyegető gazdasági válság kezelése megkövetelte és megköveteli, hogy a kormány az Alaptörvény adta jogkörében az Országgyűlés kontrollja mellett meghozhassa a szükséges intézkedéseket a magyar emberek biztonsága, védelme érdekében. Ezzel összefüggésben az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetőleg annak humanitárius következményeire tekintettel s ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében a kormány 2022. november 1. napjával Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt hetekben, hónapokban ugyanakkor olyan fejlemények történtek, amelyek alapján reálissá válhat, hogy az orosz és az ukrán fél tűzszünetben állapodik meg, amelynek folyományaként sor kerülhet békekötésre is. Az előterjesztő államtitkári expozé tükrében, illetőleg az abban foglaltak alapján az előttünk fekvő törvényjavaslat célja nem más, mint a veszélyhelyzeti jogalkotással érintett területeken továbbra is a jogbiztonság fenntartása. Ugyanakkor fontos, hogy a különleges

jogrend megszűnését követő időszakra az átmenet zökkenőmentes legyen, a jogszabályi környezet stabilitását törvényi garanciák erősítsék meg.

A veszélyhelyzet idején számos - államtitkár úr által is részben említett - jogviszonyt érintő kormányrendelet született. Hogy érzékeltessem, milyen sok területet érintett ez a szabályozás, megemlítek egy párat.

Született a menekültügy területén egy kormányrendelet, amely fenntartja az előzetes szándéknyilatkozathoz tartozó eljárásrendet, ugyanakkor fennmaradnak a menedékesek elszállásolására, foglalkoztatására vonatkozó egyszerűsítő jogszabályok is. Idetartozik, hogy az ukrán állampolgároknak a foglalkoztatásához kötődően a táppénzre, a baleseti táppénzre, a gyermek- és csecsemőellátásra vonatkozó egyszerűsített szabályok is fennmaradnak.

A kormány kormányrendelet szintjén szabályozta a magyarországi gazdasági társaságok gazdasági célú védelmét. Ennek a fenntartása továbbra is indokolt, immár törvényi szinten, hiszen a stratégiai ágazatokban működő gazdasági társaságok esetében fennállhat az ellenséges célú felvásárlás veszélye.

Ahogy államtitkár úr utalt rá, az árfigyelő rendszer átmeneti fenntartása is mindenképpen indokolt.

Indokolt továbbá a felszámolási eljárásokra vonatkozó speciális szabályoknak az alkalmazása, különös tekintettel a folyamatban lévő eljárásokra. Ennek a hatályát a törvényjavaslat 2026. december 31-éig javasolja fenntartani.

A honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó veszélyhelyzeti előírások megtartása is indokolt, ezen beruházásoknak a befejeződése időtartamáig mindenképpen. Indokolt továbbá az egyes beruházási szabályok veszélyhelyzetre vonatkozó eltérő szabályai alkalmazása idejének a kiterjesztése és törvényi szintre emelése. Jellemző, hogy például voltak olyan önkormányzatok, amelyek a személytaxi-szolgáltatás tekintetében éltek a kormányrendelet adta szabályozásnak a lehetőségével. Itt is indokolt ezeknek a szabályoknak a törvényi szintre való emelése és az időbeli hatályuk 2026. december 31-éig történő meghosszabbítása. De indokolt a ki-sajátítási eljárás gyorsításához kötött, most még kormányrendeleti szintű szabályozásnak a törvényi szintre való emelése is.

Államtitkár úr utalt már a fogyasztóvédelemhez, illetőleg a villamosenergia-ellátáshoz kötődő szabályok megtartásának a fontosságára is. De a veszélyhelyzeti kormányzati szintű szabályozás kiterjed a társasházak működésére is, illetőleg a kiegészítő bányajáradék jogintézményére is. Ezen rendelkezések megtartása is indokolt, természetesen immáron törvényi szinten.

És megemlítem a távhőszolgáltatáshoz kapcsolódó jogszabályi változást is, illetőleg annak a megtartását, amely még érinti az erdőkhöz, az erdővédelemhez, illetve az erdőgazdálkodáshoz kötődő szabályokat is. Ezen szabályoknak a megtartása is indokolt

válí a veszélyhelyzet lehetséges megszűnése utáni időre is.

A nemzetiségi napirendre figyelemmel ugyan csak itt van az a javaslat, amely a köznevelést érinti, hiszen előfordult, hogy a nemzetiségi fenntartású oktatási intézményben a fenntartó gazdasági helyzetének a válsága miatt ezeket a köznevelési intézményeket, iskolákat meg kellett volna szüntetni. A kormány rendeleti szinten avatkozott be annak érdekében, hogy ez ne történjen meg, és ezek a nemzetiségi iskolák állami fenntartásba kerültek.

(12.40)

A törvényjavaslat érinti a magyar építészetről szóló törvényt is, hiszen a stratégiai jelentőségű építési anyagok exportja vonatkozásában indokolt a minisztérium meghatározott jogköreinek a fenntartása; és ugyancsak indokolt az illegális migrációhoz kötődő és valójában a büntetés-végrehajtás egy speciális intézményét jelentő jogintézmény, a reintegrációs őrizet szabályainak is a megtartása átmeneti időre.

Tisztelt Országgyűlés! Tehát azt gondolom, hogy az előttünk lévő törvényjavaslat minden frakció által támogatható, támogatandó. Bízunk abban, hogy Magyarországnak a teljesen következetes, a békére irányuló, elkötelezett álláspontja immáron, hogy úgy mondjam, más országok által is támogatandó, támogatásra kerül, a békekötésre sor kerülhet, megszűnhet a különleges jogrend, amelyre nézve ez a törvényjavaslat megfelelő szintű szabályozást tartalmaz, hogy egy biztonságos, átmeneti időszakra vonatkozó jogrendet is biztosít, illetőleg azon jogintézményeknek a normál jogrendbe történő applikálását, alkalmazását is megteremti, amelyek bizonyították a veszélyhelyzet idején. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Most megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előbb hallhattuk a kormánypárti felszólalótól, hogy ez bizonyára minden párt és minden frakció által támogatható törvényjavaslat.

A teljesség igénye nélkül csak néhány terület, hogy miben is, miről is rendelkezik, és mely területeken emeli a rendeleti kormányzás alatt meghozott intézkedéseket törvényerőre. A társasházak kapcsán, bányajog kapcsán, távhő, köznevelés, építészet, az embercsempészet kapcsán. Hát, én azt gondolom, hogy itt meg is állhatnánk talán, hogy a salátatörvényeknek, azt gondolom, van létjogosultságuk abban az esetben, ha több törvényt módosítanak, ugyanakkor mindezt egy területen belül.

Ami most itt előttünk fekszik, az a jogalkotásnak a semmibevétele és megcsúfolása: ennyiféle területet egy törvényjavaslatba beletenni, azt gondolom, tisztességtelen a parlamenttel, a képviselőkkel, egyébként a magyar emberekkel is ez az egész eljárás.

Ki szeretné emelni egy területet az egész közül, hiszen mindegyik külön megérne egy felszólalást, és azt gondolom, akkor lenne tényleg korrekt és tisztességes, ha külön szavaznánk minden területről; el tudná mondani az ember azt, hogy melyeket támogat, mert számos területet lehetne támogatni, és legalább ennyit viszont nem. De azt gondolom, és ez is kiderült a felszólalásokból, hogy önök arra számítanak, és mi is nagyon bízunk benne, hogy hamarosan eljöhet a béke. Ez egy nagyon-nagyon jó dolog lenne, mind Magyarország számára, Európa, az egész világ számára is, nyilvánvalóan Ukrajna és Oroszország számára is, hiszen mégiscsak ők az érintettek. És azért itt zárójelben jegyzem meg, hogy nincs Magyarországán kívül még ország, ahol háborús veszélyhelyzetet hirdettek volna ki. Hála a Jóistennek, nincs is nálunk háború, viszont ez alapján lehetett legalább rendeleti kormányzással, a parlamentet megkerülve irányítani.

Amennyiben viszont megtörténik a békekötés - és nagyon bízunk benne, hogy ez mihamarabb meg fog történni -, akkor addig önök ezeket az intézkedéseket meg akarják menteni, és most törvényi erőre emelni ezzel az egybesűrített, még csak nem is salátatörvénnyel; már nem is saláta, nem is tudom, minek nevezhető törvényjavaslat kapcsán.

Egy pontot emelnék ki, mint már említettem, ez pedig az embercsempészekre vonatkozó törvényjavaslat. Önök 2015 óta... - mindannyian 2015 óta beszélünk a migrációs helyzetről. Önök 2015 óta mondják azt, hogy megvédik az országot a migrációtól, nem engednek ide be senkit. Egyébként százezerszámba jönnek a vendégmunkások, a migránsmunkások, ők nemhogy jönnek, hívja be őket a kormány, majd pedig a legnagyobb ludasok ebben a migránsáradatban maguk az embercsempészek, a migráncsempészek.

Mit tesz a kormány, mit tett tavaly? Elengedi, reintegrációs őrizetbe helyezi, vagyis 72 órán belül el kell hagynia az országot ezeknek az elkövetőknek, és nem térhetnek vissza bizonyos ideig. Elhagyják az országot, és az országhatáron túl folytatják ugyanúgy azt a tevékenységet, hogy ostromoltathassák a migránsokkal a magyar határkerítést, majd egyébként itt pedig fölállnak, és akkor azt mondják, hogy micsoda migrációs veszélyhelyzet van.

Hát, akik okozzák, azokat önök engedték el! Eddig rendeleti kormányzás alatt, rendeleti szinten, most pedig ezt törvényerőre kívánják emelni, tehát innentől kezdve természetesen, ha elfognak egy embercsempészt, és egyébként ő vállalja, hogy 72 órán belül elhagyja az országot, akkor útilaput kötnek a lába alá, és akkor mehet tovább, végezheti el azt, ami egyébként a büntető törvénykönyv alapján keményen büntetendő.

Önök ezzel nemcsak a lakosságot csapják be, nemcsak a képviselői munkát és a jogalkotást csúfolják meg egyébként, hanem egyszerűen egy olyan jogi nonszenszt teremtettek, amivel még a Btk.-t is, a büntető törvénykönyvet is megkerülték. Tehát visszautalva az első gondolataimra, amikor Pajtkó képviselő úr azt mondta kormánypárti vezérszónokként, hogy bízunk benne, hogy minden párt és minden frakció által ez elfogadható és támogatható, akkor én erre azt mondom, hogy ennek a törvényjavaslatnak számos elfogadható és támogatható pontja van; és számos abszolút nem támogatható és abszolút nem képviselhető pontja, de ha csak ez az egy lenne az, amit nem lehet támogatni, hogy az embercsempészeket innentől kezdve törvényi erőre emelve kiengedhessék a börtönből, már akkor nem lehet ezt a törvényjavaslatot támogatni.

Én azt gondolom, az lett volna a tisztességes és korrekt, ha pontokba szedve - lehet, hogy 50-60 pontba akár - tárgyaltuk volna ezeket a törvényjavaslatokat, és akkor kikristályosodhatott volna az, hogy melyeket tudja támogatni egy-egy frakció, és melyeket nem. Én azt gondolom, hogy jó érzéssel, így összességében, jóérzésű képviselő, jóérzésű párt és frakció ezt a törvényjavaslatot támogatni nem tudja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Hollik István képviselő úr következik. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő javaslatot, tisztelt Dudás képviselő úr, az fogja egybe, hogy veszélyhelyzeti rendeletekkel lettek megalkotva, és azok a rendeletek, amelyeket érdemes törvényerőre emelni, azok szerepelnek most ebben. Tehát van ebben koherencia, csak ön ezt nem akarta észrevenni.

A helyzet az, hogy mindannyian - ebben, azt hiszem, hogy nincs vita, vagy legalábbis remélem, hogy nincs vita - annak örülnénk, ha a veszélyhelyzet nem lenne érvényben, mert ahogy azt a kormány elmondta, a veszélyhelyzetet addig kívánja fenntartani, ameddig a szomszédunkban háború zajlik.

Ha a veszélyhelyzetet meg lehetne szüntetni, az azt jelenti, hogy a szomszédunkban zajló háborúnak vége van, vagy legalábbis eljutottak a felek a tűzszünetig és a béketárgyalásokig. Sajnos nem tartunk itt, és bár nagy reményünk van az amerikai elnökben, ugyanakkor azt láthatjuk, hogy Európa továbbra is brutálisan háborúpárti. Éppen tegnap tartották a TISZA Párt pártcsaládja, az Európai Néppárt kongresszusát Valenciában, ahol el is fogadtak egy határozatot.

Ez a határozat a következőket tartalmazza: gyorsítás, minél hamarabbi csatlakozás az Európai Unióhoz Ukrajna számára; az ukrán hadiiparba történő uniós befektetés, még több pénz Ukrajnának és még

több fegyver Ukrajnának; sőt, azokat a fegyvereket, amelyeket átadnak, most már orosz célpontra is használni lehet. Ez az Európai Néppárt, az Európai Unió legerősebb pártjának álláspontja. Sajnos, ez nem abba az irányba mutat, hogy ők a békéért dolgoznának, ők a háborúért dolgoznak, továbbra is a háborút akarják támogatni.

(12.50)

Sajnos ez azt vetíti előre, hogy a veszélyhelyzet rövid időn belül nem kerülhet megszüntetésre, hiszen a háború folytatódni fog. Úgy látszik, hogy az európai és a brüsszeli elitnek sajnos ez az érdeke. Nekünk ennek az ellenkezője, nekünk a béke az érdekünk.

Ettől függetlenül azt gondolom, hogy teljesen életszerű az, hogy azokat a sürgősségi megoldásokat, illetve sokszor az élet által hozott problémákra adott kormányzati válaszokat, amelyeket a veszélyhelyzet okán rendeletben kellett meghozni, minthogy sokak ezek közül bizonyították a létjogosultságukat és a hasznosságukat, most törvényi erőre kell, érdemes emelni annak érdekében, hogy a jogbiztonság elve ne sérüljön.

Mivel itt államtitkár úr, illetve képviselőtársam is felsorolta a területeket, én csak kettőt emelnék ki ebből. Az egyik az árfigyelő rendszer rendszeresítése, hiszen az bizonyította a létjogosultságát, bizonyította azt, hogy ez működik és képes az infláció megfékezésére, a másik pedig az egyetemes szolgáltatási árszabályok meghatározásáról szóló kormányrendelet törvényerőre emelése, ami tulajdonképpen a rezsicsökkentés megerősítéséről szól, arról szól, hogy továbbra is fenn tudjuk tartani azt a rendszert, aminek az az eredménye, hogy Európában Magyarországon fizetnek az emberek legkevesebbet a rezsiért. Én azt gondolom, hogy ezt érdemes megőrizni.

Mindezek alapján a Kereszténydemokrata Néppárt nevében azt tudom mondani, hogy mi ezt a javaslatot támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Novák Előd képviselő úr következik, aki a felszólalását a pulpitusról kívánja elmondani. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló törvényjavaslat törvényesítésénél az eddigi kormányzati visszaéléseket. Bizony, a kormány a veszélyhelyzetet mindvégig visszaélészerűen használta, a háborús veszélyhelyzetre hivatkozással meghozott kormányrendeleteknek valójában csak a töredéke kapcsolódott az orosz-ukrán háborúhoz.

A 137 oldalas törvényjavaslat két eldugott, de talán legfontosabb része, hogy a kormány az EU által hazánkra kiszabott menekültügyi büntetőbírság befizetésére készül sajnos, továbbá a Covid-diktatúra korrupt és embertelen ügyeit, az operatív törzs döntéselőkészítő iratainak titkosítását a kormány meghosszabbítaná az eredeti 10 évről abszurd módon már 30 évre. Bizony, megpróbálták elrejteni, de kiszúrtuk a 35. §-t, amelynek nincs köze a veszélyhelyzethez. Ez a Magyarország elleni kötelezettségszegési eljárás, amelyben napi bírság fizetésére is kötelezte az EU Magyarországot a nem EU-konform menekültügyi szabályokkal kapcsolatban.

Úgy tűnik tehát, hogy a kormány meghátrál az Európai Unióval szemben, és be kívánja fizetni a mostanra már félmilliárd euróra duzzadt büntetőbírságot. Ezt a Mi Hazánk Mozgalom elfogadhatatlannak tartja, ebben nem kívánunk partnerek lenni. Ellenben segítő jobbot nyújtunk az Európai Unió diktátumával szemben, hiszen ami a menekültügyi eljárásokat illeti, a Mi Hazánk Mozgalom sokkal markánsabb fellépést várna a kormánytól.

Hiszen mi folyik most jelenleg a határon tulajdonképpen évek óta? Nem is igazoltatják a határkerítést akár erőszakosan is áttörőket, csak visszakísérgetik, visszataxiztatják igazoltatás, a ruházat átvizsgálása nélkül, pedig sokszor drog, fegyver lapul náluk, mégis még egy egyszerű igazoltatás, egy egyszerű ruházatátvizsgálás sem történik meg. Nem történik meg a mobiltelefonok elkobzása, bűnjelként való lefoglalása, pedig az az embercsempészek felderítését is megkönnyíthetné, másrészt pedig a kedvüket is elvehetné, ha már csak visszakísérgetik, de legalább a mobiltelefonjukat elveszik.

És ami a legfontosabb volt, a helyszíni bírság, akár több ezer eurós helyszíni bírság kiszabása azokra, akik erőszakosan áttörnek a határkerítésen, hiszen egy elég egyértelmű határkerítés van ott különböző nyelvű feliratokkal, hangosbemondókkal, mozgásérzékelőkkel, és aki mindezek ellenére áttör, az örüljön, hogy nem taposóaknákkal találja magát szemben, bár akár ez is elgondolkoztatható volna, hiszen feliratok, egyértelmű jelzések után a megfelelő visszatartó ereje is megvolna. De semmiféle embertelenségről nem beszélhetünk akkor különösen, ha csak helyszíni bírságot követelünk.

Ezt követeltem én a miniszterelnök úrtól is, azonban egy azonnali kérdésemre adott válaszban azt mondta, hogy őt nem viszi rá a lélek, hogy ezeket a nyomorult helyzetben lévő embereket megbírságot tassa. Könyörgöm, először is nem annyira nyomorult helyzetben lévő emberekről beszélünk, hiszen például a szomszédos ország már biztonságos országnak tekinthető, mondjuk, Szerbia, ahonnan ők úgymond menekülnek Magyarországra, a határkerítést sok esetben áttörve. Másrészt ezek javakorabeli férfiak, nem annyira elesett gyermekek, nők.

Másrészt pedig a miniszterelnök úrnak én nem azt javasoltam, hogy félmeztelenre vetköztetve, cipőjétől

megfosztva küldje vissza a migránsokat, hanem azt mondtam, hogy helyszíni bírságot, azaz a zsebükben lapuló, akár több ezer euróból vegyünk el azt, ami jár Magyarországnak a határkerítés áttörése után, hiszen ezek a pénzek amúgy is jellemzően az embercsempészeknél kötnek ki.

Az, hogy ezeket átutalással, hivatalos úton teljesítenék - jó, hogy nem számla ellenében -, már ami az embercsempészek megfizetését illeti, teljesen abszurd, ezeknek a döntő része készpénzben, de egy része mindenképpen készpénzben történik. Ezért igenis lapul sok esetben egészen komoly összeg az embercsempészek vagy akár csak az egyszerű migránsok zsebében, ennek elkobzására igenis szükség van.

Ha el lehetett kobozni akár magyar zászlót a Covid-diktatúra elleni tüntetéseink során, ha helyszíni bírsággal lehetett sújtani Toroczkai Lászlót 1,5 millió forintba, jómagamat is 750 ezer forintba, összességében a veszélyhelyzet idején hozott magatartási szabályok megsértése miatt 200 ezer magyarra több mint 8 milliárd forintos összegű bírságot róttak ki a Covid-diktatúra keretében, úgy tűnik, hogy a kormány lát ebben haszonszerzési lehetőséget is, nem csak a veszélyhelyzetre való hivatkozással visszaélési lehetőséget, hogy akár törvényektől eltérjen, akár egy pillanat alatt, egy éjszaka alatt rendeleti szinten szabályozzon bármit az Országgyűlés nyilvánosságát, a média nyilvánosságát is megkerülve, amire láthattunk példákat bőven az elmúlt években.

Éppen ezért különösen aggasztónak tartjuk, hogy most egyrészt törvényesítenék, másrészt e pontok közé elrejtve az eddigi visszaélések törvényesítése mellett látjuk azt, hogy a kormány be kívánja fizetni a már félmilliárd euróra duzzadt büntetőbírságot a menekültügyi szabályok állítólagos megsértésével kapcsolatban.

A kormány már így is elárastotta az országot különböző vendégmunkásokkal, most pedig úgy néz ki, hogy az EU menekültügyi politikájának, az úgynevezett Wilkommenskulturnak is teljesen behódol. Látható, hogy a kormány Európai Unióval kapcsolatos külpolitikája kezd teljes csődöt mondani. A hangzatos szavak mögött Ukrajna EU-csatlakozási tárgyalásainak megkezdését is támogatta, hiszen nem élt a vétőjogával. Egy nappal előtte még Orbán Viktor itt hangzatos szavakat fogalmazott meg az Országgyűlésben, aztán kiküldték kávézni Brüsszelben, amikor a vétőjával élhetett volna, ő pedig ezt szolgálalként sajnos meg is tette.

Csak hab a tortán, hogy ezek után képesek nemzeti konzultációhoz hasonlóan propagandát folytatni egy látszólagos véleménynyilvánító szavazással, de persze ügyrendi, ügydöntő népszavazást már nem hajlandóak a kérdésben, mert az már megkötne az önök kezét, és nem lenne lehetőségük egy újabb esetleges köpönyegforgatásra Ukrajna EU-csatlakozása ügyében, amit nemcsak hogy nem vétőztak, de egyébként a háború idején Szijjártó Péter nemzetközi szinten szorgalmazott is, tehát nemcsak támogatták, kifejezetten élére álltak Ukrajna EU-csatlakozási tárgyalásainak felgyorsítása ügyében. A kormány tehát

rendkívül álságos, köpönyegforgató politikát folytat ebben az ügyben is.

Szomorú, hogy azt a lehetőséget is elmulasztották, hogy Ukrajna EU-csatlakozási tárgyalásainak megkezdését feltételekhez kösse, például Kárpátalja önrendelkezési jogának megkövetelésével, amit soha még csak szájára sem vesz a miniszterelnök úr, még akkor sem, ha mondjuk, a frakcióvezetőnk, Toroczkai László kérdezi őt erről - nemes egyszerűséggel megkerüli ezt a számára kényes kérdést.

A kormány tehát cserben hagyta a saját választóit és a kárpátaljai magyarokat pláne. Nemcsak hőbörögni kellene az EU-ban, hogy mi mindennel nem értenek látszólag egyet, amit aztán mégsem vétőznek, hanem a magyar érdekeket kellene aktívan képviselni.

(13.00)

Itt lett volna tehát a történelmi lehetőség, hogy Magyarország kiálljon a kárpátaljai magyarok mellett, és legalább egy területi autonómiát kiharcoljon az EU égisze alatt. Ezt most elmulasztották, de persze azért halkán meg kell jegyezzük, hogy ez a hallgatás még mindig jobb, mint a baloldali ellenzék tevékenysége, akik rendszeresen Magyarország ellen szavaznak, így valószínűleg Kárpátalja önrendelkezése ellen is hevesen tiltakoztak volna, ha azt Magyarország Kormánya egyáltalán felvetette volna.

Tisztelt Országgyűlés! Felhívom a figyelmüket más elrejtett paragrafusokra is, a 89., 90., 91. §-okra, amelyek az operatív törzzsel kapcsolatos szabályok. Különösen a 89. § figyelemre méltó, idézem: „A keletkezéstől számított harminc évig nem nyilvános az operatív törzs feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat, így különösen az operatív törzs döntését előkészítő jegyzetben, feljegyzésben, beszámolóban, jelentésben, jegyzőkönyvben rögzített ilyen adat.” Miért kell ezt még mindig titkosítani? A kormány gerinctelen módon tehát továbbra sem vállalja a felelősséget azért, amit a Covidra hivatkozással követett el a magyar emberek ellen. Miért titkosak ezek az iratok immár majd 30 évig? Mi titkolnivaló van bennük? Mit találunk majd bennük 30 év múlva? Nem volt elég a 10 év titkosítás, amit eredetileg elrendeltek? Vége van már a Covidnak és ezek szerint lassan a veszélyhelyzetnek is talán. Mit kell még mindig titkolni, milyen korrupciót, milyen visszaéléseket, milyen kontraproduktív lezárásokat, korlátozásokat vagy éppen kötelezéseket? - hiszen láthattunk ezekből példákat bőven.

Azonban önök ahelyett, hogy kivizsgálnák, mondjuk, a kísérleti vakcinák következményeit, ehhez képest inkább titkosítanak továbbra is ezt az elképesztő mutyt, ami az egész Covid-diktatúrát övezte. Milyen büncselekmények elévülésére várnak, államtitkár úr? Erre válaszoljon, mert nagyon gyanús, hogy ezt a 10 évet nem azért emelik 30 évre, nem azért titkosítanak ennyi

időre a Covid-diktatúra mutyjait, különböző jelentéseit, hogy abból ne tanuljon, mondjuk, az orvostársadalom vagy az egész magyar nép, hanem azért, hogy a saját visszaéléseit leplezzék.

Ezt elfogadhatatlannak tartja a Mi Hazánk Mozgalom, ezért sem támogatja ezt a két eldugott paragrafust, és egyébként is az önök veszélyhelyzetre hivatkozott, valójában nem veszélyhelyzeti rendeleteit, majd azok törvényesítését, törvényi szintre emelését sem. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólónak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon!

PAULIK ANTAL, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Ďakujem za slovo Pani predsedníčka! Köszönöm a szót, elnök asszony. Vážená pani predsedníčka, vážená poslanci. Vážen pán štátny tajomník! Pozdravujem účastníkov plenárneho zasadnutia parlamentu. Ako národnostným výborom poverený hovorca oboznámim Vás so stanoviskom Výboru národností Maďarska vo vzťahu k návrhu zákona číslo T/11681 o povýšení na úroveň zákona nariadení prijatých v období nebezpečenstva ohľadom ozbrojeného konfliktu na území Ukrajiny.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselő Urak! Tisztelt Államtitkár Úr! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága felkért előadójaként köszöntöm az Országgyűlés plenáris ülésének résztvevőit. Felszólalásomban megismertetem önökkel a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának a T/11681. számon benyújtott, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló tervezettel kapcsolatos álláspontját.

A fenti számon és címmel benyújtott törvényjavaslat - ahogy ez már elhangzott jó néhányszor - sok hatályos jogszabály módosítására vonatkozó változtatást tartalmaz. Nem is lehet ez másként, ha egy immár három éve tartó konfliktus nyomán kihirdetett veszélyhelyzeti kormányzási időszak sürgősséggel kezelt rendeleteit kívánja az előterjesztő, az Igazságügyi Minisztérium törvényi szintre emelni. Értelemszerűen a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a rendkívül széles skálát felölelő témák közül azokat a javaslatokat emelte ki és vitatta meg, amelyek közvetlenül is érintik a hazai nemzetiségeket, mégpedig nemzetiségi minőségükben.

Az előttünk fekvő terjedelmes anyagban lényegében kettő olyan módosítási javaslatot találtunk, amelyek e minőségükben érintik közösségeinket. Az egyik a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényt módosító kezdeményezés, míg a másik a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása.

A benyújtott anyagban e két jogszabály módosítási javaslatát a 199. ponttól a 205. pontig található.

A hatályos, a nemzetiségek jogairól szóló törvény 2011. évi elfogadását követő időszakban, és főleg a nemzetiségi szószólók országgyűlési megjelenését követően mind a kormányzati szereplőkkel, elsősorban a Miniszterelnökség Egyházi és Nemzetiségi Kapcsolatokért Felelős Államtitkárságával, mind pedig az Országgyűlés szerveivel minden érintett fél szempontjából hasznos és eredményes együttműködés alakult ki. Ennek egyik legfontosabb megjelenési formája, hogy minden, a nemzetiségeket e minőségükben érintő jogszabály már az előkészítés fázisában eljut a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságához, illetve adott esetben az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetségéhez, így az esetek túlnyomó részében a nemzetiségi jogok változtatását előkészítő dokumentumok már a kidolgozásuk folyamatában tartalmazzák az érintettek, a nemzetiségek képviselőinek véleményét, álláspontját. A nemzetiségek jogairól szóló törvény módosításait az említett évek során a kiváló szintű együttműködésnek köszönhetően jórészt maga a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága terjesztette elő, így volt elkerülhető, hogy a nemzetiségeket közvetlenül érintő joganyagba a nemzetiségi jogokat korlátozó vagy azokkal nem összhangban álló módosítások kerüljenek.

Nem felejtethjük el azt sem, hogy a nemzetiségi törvény a szintén e jogszabályban felsorolt 13 közösség jogait tartalmazza, szabályozza. Éppen ezért egyrészt a törvény tartalma valamennyi közösség támogatását bírja, másrészt nem kerültek bele olyan előírások, amelyeknek valamely közösség ne tudna megfelelni, a másik oldalról nézve pedig olyanok sem, amelyek kizárólag egy bizonyos közösséget céloznának, ám a többi nemzetiséget adott esetben hátrányosan érintenék.

A Nemzetiségi Bizottság ülésén megállapítottuk, hogy a jelen tervezetben megjelenő, a nemzetiségi törvényt módosító pontokat a bizottság tagjai nem látták korábban, és ugyanígy nyilatkoztak az általunk megkérdezett országos nemzetiségi önkormányzati vezetők.

Az ugyan érthető, hogy ha a háborús veszélyhelyzet kezdetén sürgősséggel kellett kezelni egy bizonyos adott helyzetet, amikor is egy országos nemzetiségi önkormányzat működésében zavarok keletkeztek, a kormányzat igyekezett rövid úton megoldást találni a létrejött problémára. Az is érthető, hogy az akkori helyzetben az érintett országos önkormányzat által fenntartott köznevelési intézményekben tanulókat, szüleiket, de a pedagógusokat is meg kellett nyugtatni arról, hogy van mód a helyzet megoldására. Mindazonáltal a Nemzetiségi Bizottságban kialakult vélemény szerint azzal nem érthetünk egyet, hogy egy adott országos önkormányzat belső feszültsége indokolhatja a korábbi nemzetiségi választások eredményeképpen megalakult testület szerzett jogainak korlátozását. Ilyen szerzett jognak tekintjük a köznevelés

rendszerét érintő egyetértési jogot. Véleményünk szerint bármely feszült helyzetben találni kell olyan megoldást, amely a törvényesen megválasztott nemzeti-
iségi testület kétharmados törvényben biztosított jogosítványait összességében nem korlátozza, illetve nem írja felül.

*(Az elnöki széket Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Azzal sem tudunk egyetérteni, hogy az adott országos önkormányzat egyetértési jogosultságát egy, a tervezetben nem is pontosított területi önkormányzat véleményezési joga váltsa ki. A köznevelés intézményeinek rendszere, így a nemzetiségi iskolák hálózata is alapvetően települési alapon alakult ki. A legtöbb köznevelési intézményben, főleg az óvodákban és általános iskolákban az adott településen élők gyermekei adják az oda járók túlnyomó többségét. Éppen ezért, amennyiben a korábbi helyzet megismétlődik, véleményünk szerint célszerűbb a fenntartó országos önkormányzat egyetértési jogosultságát inkább az adott településen működő helyi nemzetiségi önkormányzat bevonásával érvényesíteni, ahogy egyébként volt ez a korábbi időszakban, amikor a helyi fenntartású intézményekkel kapcsolatban a nemzetiségi önkormányzatnak egyetértési jogosítványai voltak.

A most benyújtott jogszabálytervezet már egy más időszakban született, mint az alapját képező rendeletek túlnyomó része. Nem volt jelen az a sürgető szorítás, amely adott esetben nem tette lehetővé a szélesebb körben, mélységében megvalósuló előkészítő megbeszéléseket. A sürgősséget indokoló feszültség megoldódott, az akkor érintett országos önkormányzat a tavaly nyári nemzetiségi önkormányzati választásokat követően megújult. A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága ülésén éppen ezért az a nézőpont alakult ki, hogy kezdeményezzük a benyújtóval történő egyeztetést, amelynek nyomán módosító indítványt nyújtunk be a most tárgyalt jogszabály említett, a nemzetiségek jogairól szóló törvényt módosító pontjaihoz.

Ami a fentebb tárgyalt módosítási javaslattal összefüggő, a nemzeti köznevelésről szóló törvényt módosító pontokat illeti, az azokban foglaltakkal bizottságunk egytért.

(13.10)

Magunk is fontosnak tartjuk, hogy a fenntartó hibájából nem válhat működésképtelenné egyetlen köznevelési intézmény sem. Egyetértünk azzal, hogy a végrehajtási eljárás alatt álló fenntartó számlájára nem folyósítható az általa fenntartott intézmény működtetését szolgáló központi támogatás. Jó megoldásnak tartjuk a támogatásoknak az érintett köznevelési intézmény kincstári számlájára történő utalását.

Az egyéb irányítói jogoknak átmenetileg a feladatellátási hely szerinti tankerületi központhoz történő átkerülése is elfogadható számunkra. Fontos az,

hogy világos legyen, a veszélyeztetett intézmény fenntartói jogai a krízisállapot megszűnését követően haladéktalanul kerüljenek vissza a korábbi fenntartóhoz. Ugyancsak fontosnak tartjuk, hogy a szintén átmenetileg az intézmény kincstári számlájára érkező, a működtetést szolgáló támogatási pénzeszközök viszszerüljenek a fenntartó kezelésébe.

Ahogy tehát említettem, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága módosítási kezdeményezéssel kíván élni a nemzetiségek jogairól szóló törvény módosítását célzó pontok vonatkozásában, míg a nemzeti köznevelésről szóló pontok tartalmával egyetértünk, azok elfogadását javaslom, javasoljuk. Āakujem Vám za pozornost. Kőszőnőm a figyelmőket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNŐK: Kőszőnőm szépen, szószóló űr. Kőszőntőm kedves képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szőt Keresztes László Lőránt független képviselőnek. Parancsoljon, képviselő űr!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LŐRÁNT (független): Kőszőnőm szépen a szőt. Tisztelt Elnő űr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár űr! Nőhány előttem szőlőhoz hasonlóan én is egy elrejtett, gyalázatos paragrafusról szeretnők beszőlni. Egy olyan paragrafusról, tisztelt államtitkár űr, amiről őn egy szőt sem ejtett, pedig rendkívőli mértőkben meghatározza egyőbkőnt gyermekeink jővőjét és a magyar nemzet érdekeit.

Tisztelt Államtitkár űr! Hadd kérdezzem meg őntől először is, hogy hol van a természetvédelemért is felelős Nagy István agrárminiszter űr. Miért nincs jelen a vitában? További kérdősem, tisztelt államtitkár űr, hogy tudom, hogy Tuzson Bence igazságügyi miniszter terjesztette elő a törvényjavaslatot, tud-e erről, ennek a részleteiről agrárminiszter űr. Egyeztetek-e vele, és agrárminiszter űr jóváhagyásával került-e az Országgyűlés elé ez a törvényjavaslat?

Tisztelt Kőpviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár űr! Hogy miről is beszőlek? Ugye, emlékszűnk még arra, hogy 2022-ben őnők meghoztak egy rendeletet, amelyet gyakorlatilag csak erdőpusztító rendeletnek lehetett nevezni, amely arról szől, hogy tulajdonképpen minden értelmezhető korlátot a védett erőkben történő tarvágás előtt lebontott. Akkor őriási társadalmi és szakmai felháborodás tört ki azonnal. Természetvédő és szakmai szervezetek sora tiltakozott, itt egyőbkőnt, a Kossuth téren, sokezres tőntetés is volt, nőhány nap alatt százezerszám őrták alá a magyar emberek a tiltakozást ez ellen a gyalázatos erdőpusztító rendelet ellen.

Tisztelt Államtitkár űr! Őnők most arra készülnek, hogy ebbe a veszélyhelyzeti törvénybe, az egyik paragrafusba belecsempősznek, belecsoomagolnak egy olyan javaslatot, amely gyakorlatilag ezt a gyalázatos erdőirtó rendeletet törvényi szintre próbálja beto-
nozni.

Tisztelt Államtitkár űr! Amikor ez a nagyon kemőny társadalmi tiltakozás és szakmai tiltakozás 2022 nyarán megfogalmazódott, akkor agrárminiszter űr menekőlt a Hír TV-be, és gyakorlatilag elismerte, hogy ezzel túllőptek minden határon, és adott egy olyan ígéretet, hogy saját hatáskőrben intézkedik, hogy ezeket a gyalázatos intézkedőseket az állami erdőterőleteken ne lehessen őrvényesőteni.

Nos, akkor meg is szőletett egy miniszteri rendelekezés. Most ezeket a gyalázatos intézkedőseket ebbe a törvénybe őgy hozták be, őgy csempőszték bele, tisztelt államtitkár űr, hogy őn őmlítésre méltőnak sem tartotta, hogy ezekre felhővja a figyelmet, ahogy egyőbkőnt a kormánypárti vezėrszőnokok sem szőltek egy szőt se, és egyáltalán, kőpviselőtársaim, őgy gondol-
ták, hogy szőba sem kell hozni ezt a rendeletet.

Tőhát konkrétan ez a salátatörvény módosítja a természet védelemőről szőlő törvényt, és módosítja az erőkőről, az erők védelemőről és az erdőgazdálkodásról szőlő törvényt olyan őrtelemben, hogy ez gyakorlatilag szőlesre tárja a lehetősőget a védett erdőterőleteken végrehajtott tarvágások előtt, és más pontokban is egyőbkőnt folytatja a természetvédelem rendszerének lebontását.

Tisztelt Államtitkár űr! Én azt gondolom, nyugodtan elmondhatjuk, hogy az őlnemzeti Fidesznek gyakorlatilag a védjegyővé vált a természetpusztítás. De én azt gondolom, ez minden határon túlmegy, hogy egy őlyen salátatörvénybe hoznak bele egy olyan rendeletet, amivel kapcsolatban őnők is egyőbkőnt már ővekkel ez előtt elismerték, hogy ezzel túllőptek azokon a határokon, amelyeken soha nem szabadna túllőpni.

Tisztelt Államtitkár űr! Őn az expozőjában beszől a veszélyhelyzetről, szuverenitásról, őnrendelkezésről, nemzeti érdekek védelemőről. Mőlyen szuverenitásvédelem az, amikor őnők gyakorlatilag sivatagot csinálnak az őrszából, pusztítják a természet i kincseinket, ahol őlyen mértőkben pusztul a talaj, ahol őlyen mértőkben pusztulnak az erdőterőletek, ahol hėtről hėtre láthatunk egy botrányos esetet, amikor csodálatos őreg erőkben, őrtėkes őreg erőkben hajtának végre gyakorlatilag egyőbkőnt tarvágást?

Csak egy példát őmlőtenők. Nőhány hete az egyik természetvédő szervezet hívta fel a figyelmet, hogy a Bátorliget határában lévő Főnyi-erőkben is gyakorlatilag tarvágást hajtottak végre. Természetesen magyarázkodnak a kőlőnböző szabályok betartásával, de itt egy őlyen erőkben hajtottak végre pusztítást, ami már 1954 őta védelem alá vont terület, a Natura 2000 hálózat része. Ez egy őlyen terület, amely az őrszág egyik legértėkesebb erdőterőlete. Már az 1800-as ővekben egyőbkőnt a Károlyi grófokő volt ez a terület, akkor őők már nem bántották ezt az erdőterőletet, őlyen módon kezelték. Megnőztem az 1864-es kataszteri tőrkőpet, ott ez győnyőrően fel van tőntetve.

Őnők mégis egyőbkőnt, illetve nem őnők, hanem nyilván a megfőelő szervezet végrehajtott egy őlyen pusztítást, és a szabályok mőgő bűjik. Ezek a szabályok is megmutatják, illetve ez a helyzet is megmutatja,

hogy gyalázatosan rosszak a szabályok. Egyébként ebben az ügyben én feljelentéssel is éltem, mert úgy gondolom, hogy a szabályokat sem tartották be. De amire most önök készülnek, tisztelt államtitkár úr, az ezeknek az amúgy is gyér szabályoknak a lebontása, és gyakorlatilag a védett, rendkívül értékes erdőterületek tarvágására ad rendkívül széles lehetőséget. Én azt gondolom, ez gyalázatos, tisztelt államtitkár úr!

Egészen elképesztőnek tartom, hogy úgymond a természetvédelemért felelős agrárminiszter úr itt sincs. Várom majd a válaszát tisztelt államtitkár úrnak, hogy egyáltalán tud-e róla agrárminiszter úr. Azt is hadd tegyem hozzá gyorsan, hogy ha egy természetvédelemért felelős miniszter tudtával történik egy ilyen gyalázatos törvénymódosítás, belecsempészve, belelopva egy salátatörvénybe, akkor az azt mutatja, hogy az a természetvédelemért felelős miniszter alkalmatlan a feladata ellátására, vagy legalábbis nem hajlandó egy ilyen miniszteri bólogató szerepből átlépve megtenni azt, amire felelős, ami a kötelessége.

Azt gondolom, hogy ez semmilyen módon nem elfogadható, és ezt húzza alá egyébként, hogy természetvédő szervezetek is tiltakozó közleményt adtak ki, tiltakozó levelet adtak ki. Azt gondolom, hogy jogos lesz a felháborodás a társadalom részéről, amint megtudják, hogy önök ilyen módon próbálják visszacsempészni ezt az erdőpusztító rendeletet immár a törvényi rendelkezés szintjére.

Tisztelt Államtitkár Úr! Azt gondolom, ezt nem lehet megtenni, hogy a szakbizottságokat sem járta meg ez a javaslat. Jövő péntekre meghívtam agrárminiszter urat - ő a természetvédelemért felelős miniszter -, hogy egyébként nemcsak ebben az ügyben, hanem más ügyekben is adjon tájékoztatást, majd hamarosan a vízgazdálkodás ügyéről is beszélünk.

Tisztelt államtitkár úr, én várom önnek a választ, hogy hogyan kerülhetett bele ebbe a salátatörvénybe ez a javaslat. Én természetesen egy módosító javaslatot is be fogok nyújtani, hogy ez az erdőpusztító rendelkezés, az erdőpusztító rész kerüljön ki. Várom válaszát egyébként államtitkár úrnak, hogy ezt önök támogatják-e, és önöket is várjuk majd természetesen a Fenntartható Fejlődés Bizottsága ülésére agrárminiszter úrral együtt, hogy adjanak minden magyar embernek és egyébként a szakmai szervezeteknek, a természetvédő szervezeteknek is magyarázatot, válaszoljanak azokra a kérdésekre, hogy miért csempészték bele ebbe a gyalázatos salátatörvénybe, illetve ebbe a törvénybe ezt a gyalázatos rendelkezést.

Azt gondolom, tisztelt államtitkár úr, hogy egy olyan kormányzatnak, illetve olyan politikusoknak, olyan államtitkároknak, akiknek valóban fontos a nemzeti érdekek képviselete, azok nem léphetnek a természetpusztításnak, az erdőpusztításnak erre az útjára, és soha nem lehet egy nemzeti politika, egy nemzeti célrendszer része a természeti kincseink feláldozása és a természeti kincseink pusztítása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Mivel további képviselői felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdem államtitkár urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen. Tisztelt államtitkár úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Először is szeretnék néhány félreértést eloszlatni. Egyrészt ez a törvényjavaslat nem tartalmaz új szabályokat, hanem a már rendeltként bevezetett szabályokat törvényi szintre emeli, tehát azt javasolja, hogy a tisztelt Országgyűlés a hatályos rendeltként létező és érvényes szabályokat emelje törvényi szintre. Ezért - bár lehet, hogy egyeseket meglepett a törvényjavaslat tartalma - mondhatnám úgy is, hogy a hatályos jogszabálytárban olvashatók ezek a javaslatok, mert ezek most is létező szabályok. Az természetes, hogy már ezeknek a kormányrendeleteknek a megalkotása idején is volt vita némelyik kormányrendeletéről, és természetes, hogy itt a parlamentben ezt a vitát tovább folytatjuk.

De abban szeretnék megint csak eloszlatni félreértéseket, hogy ez a törvényjavaslat a kormány javaslata, egyébként csak a kormánynak van törvénykezdeményezési joga, nem pedig az egyes minisztereknek.

(13.20)

Tehát, Keresztes képviselő úr, azt tudom mondani, hogy a kormány tagjai természetesen ismerik a javaslatot, és a kormány mint testület kezdeményezte a törvényhozás előtt ezt a javaslatot.

Elhangzott az is, hogy a kormány visszaélészerűen alkalmazta a veszélyhelyzeti jogalkotást. Ezt én cáfолом - sokszor vitatkoztunk erről - azért, mert a veszélyhelyzeti jogalkotás szabályai szerint a veszélyhelyzeti rendeleteket az Alkotmánybíróság előtt meg lehet támadni, és az Alkotmánybíróság megvizsgálhatja, hogy ez összefügg-e a veszélyhelyzettel, és amennyiben nem függ össze, úgy nyilván hiányzik az az alkotmányos felhatalmazás, ami alapján ilyen rendeletet lehet alkotni. Szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy nem is volt ilyen kezdeményezés az Alkotmánybíróság előtt. Ez lehet, hogy csak figyelmetlenség vagy mulasztás, nem tudom, hogy minek nevezzem, de az biztos, hogy a szóban állított visszaélést a jogi eljárások egyáltalán nem igazolták vissza. Tehát nem tudunk olyan eljárásról, amely az Alkotmánybíróság elé vitte volna ezeket a rendeleteket.

Tisztelt Ház! Egyébként én a magam részéről örülök annak, hogy vita bontakozott ki. Már egy kicsit úgy éreztem, hogy az ellenzék három éven keresztül bírálta a veszélyhelyzeti kormányrendeleteket, majd utána elfelejtett bejönni a parlamentbe és elfelejtett vitatkozni, a hároméves kritikájukat nem tárták elélni. Hiszen most arról van szó, hogy az elmúlt három évben megalkotott rendeleteket, azoknak egy deregulált és szűkített részét javasolja a kormány az Országgyűlés által

törvényi szintre emelni. Azok a frakciók, amelyek nincsenek itt, biztos nem kifogásolják ezt, gondolom én, de majd ez kiderül.

Mindenesetre furcsa, hogy itt lett volna a lehetőség, hogy az elmúlt években kritizált kormányrendeleteket most akár egyesével vagy együttesen is bírálják. Volt ilyen felszólalás, én részben értem is, hogy miért voltak ilyen felszólalások, és különösen a nemzetiségi bizottság javaslatait természetesen meg fogja fontolni a kormány. De hát hatályos szabályokról van szó, amelyek egy adott veszélyhelyzeti problémára készültek. Nem vagyok jártas teljesen az erdőgazdálkodás kérdéseiben, de úgy gondolom, hogy az egy veszélyhelyzeti pillanatban megszületett rendelet volt, ami lehetséges, hogy hosszú távon nem tartható fenn, de abban a helyzetben, amikor megszületett, meglévő problémát orvosolt, például a tűzifaellátást biztosította. Természetesen senki nem gondolja azt, hogy a tarvágás, különösen természetvédelmi területeken, kívánatos megoldás lenne. Én nem hiszem, hogy az Agrárminisztériumnak ez lenne hosszú távon a szándéka.

De a jogi megoldás - ami itt a Ház előtt van - az, hogy a veszélyhelyzeti rendeleteket emeljük törvényi szintre, a törvény erejére. Ennek az a magyarázata, hogy a veszélyhelyzetben kialakult és akkor meghozott szabályok nagy része bevált a gyakorlatban, a jogalkalmazók ezeket alkalmazták, alkalmazzák. Mindaddig, amíg az orosz-ukrán konfliktus fennáll, a tűzszünet meg nem születik, és a veszélyhelyzet el nem hárul, ezeknek a szabályoknak a kivezetése még nem indokolt. De biztos - amiről Keresztes képviselő úr is beszélt -, hogy ezeknek a szabályoknak a hosszú távú fenntartása nem szükséges.

*(Z. Kárpát Dánielt a jegyzői székben
Barkóczy Balázs váltja fel.)*

Tisztelt Ház! Azt kérem, hogy a törvényjavaslatot abban az értelemben fontolják meg, hogy ezek a veszélyhelyzeti rendeletek a mindennapjaink részévé váltak; nem a veszélyhelyzet vált a mindennapjaink részévé, hanem a kormány által javasolt megoldások váltak a mindennapjaink részévé. A gyakorlatban ezeknek a rendeleteknek a nagy többsége bevált, és valóban jól szolgálta az emberek megvédését mind az orosz-ukrán konfliktustól gazdasági értelemben, mind pedig migrációs és menekültügyi szempontból sikerült megvédeni az országot, és sikerült megvédeni azokat a valódi menedékesként elismert polgárokat, akik Magyarországra jöttek és itt kaptak menedéket.

Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Kérem az Országgyűlést, hogy fogadják el a törvényjavaslatot. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Miniszterhelyettes úr, nagyon köszönöm a válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **víz-gazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11623. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót V. Németh Zsolt úrnak, az Energiaügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, parancsoljon!

V. NÉMETH ZSOLT energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Korszakhatárhoz érkezett a magyar vízgazdálkodás, és nem csak azért, mert több évtized múltán egyesül két nagy területe egy minisztériumban, a vízi- és a földművelésügyi területek, hanem azért, mert a víz- és a földművelésügyi területek felelőssége, tehát a tiszta, egészséges ivóvízzel való ellátás, a szennyvízkezelés és a területi vízgazdálkodás, a vízkészletekkel való felelős gazdálkodás, a felszíni és felszín alatti vizek kezelése, amely a vízügyi igazgatóságok feladatköre. A hazai vízpolitika az elmúlt húsz év legjelentősebb lépését tette meg azzal, hogy most a két terület egy kézbe került.

És valóban egy korszakhatárhoz érkezünk, hiszen lezárulni látszik az a korszak, amikor elsősorban a védműveket építettük ki, amikor az árvizek elleni védekezés volt a fókuszban. A távolabbi múltban az árvízvédelmi és a fölös vizek elvezetésére szolgáló létesítmények kiépítésének fő szempontja a termőterület biztosítása, az élelmiszer-biztonság növelése volt. A jelent a vízszükségesség jellemzi, melynek mértéke és a ma már történelmi távlatú fejlesztések okozta helyhiány ténye okán a szükséges tárolókapacitás nagyságrendileg döntően a talajban áll rendelkezésre, tehát főként mezőgazdasági területeinkre kell koncentrálni. A terület-használatok megváltoztatásával nagyságrendekkel tudjuk a visszatartott vizek mennyiségét növelni. Ennek érdekében a kormány létrehozta a Vízgazdálkodási Tárcaközi Bizottságot, amelynek egyik fő feladata a talajban történő tározás elősegítése, a különböző érdekek összehangolása, s legfőképpen a terület tulajdonosai, a gazdákkal történő párbeszéd megindítása. Mindezen kormányzati célok érdekében nyújtotta be a kormány a tárgyi törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényt módosítja a következők szerint. A módosítás egyszerűbbé teszi a jogalkalmazást, miközben a vízgazdálkodási rendszer alapelvei, szabályozási rendszere és lényegi tartalma változatlan marad. Az átláthatóbb szabályozási környezet biztosítása érdekében a javaslat megszünteti az elavult rendelkezéseket és pontosítja a szabályozási szinteket. A tervezet hatályon kívül helyezi azokat a jogszabályi helyeket, amelyek nem igényelnek törvényi szintű szabályozást. A javaslat emellett megteremti a lehetőséget arra, hogy a tartósan vízhiányos időszakot ne csak az ország egészére, hanem egy meghatározott régióra is ki lehessen hirdetni, ahol azt a talajnedvességi mérések indokolják.

A módosítás átláthatóbban, külön pontokban szabályozza az öntözési, halgazdálkodási és rizstermesztési célú vízhasználatok vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alóli mentességét. A javaslat mentesíti a víziközmű-szolgáltatókat a vízkészletjárulék-többletfizetési kötelezettség alól abban az esetben, ha a lekötött vízmennyiség 80 százaléknál kevesebb vizet használnak fel. A törvényjavaslatban módosításra kerül a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzet lehatárolására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés. A szabályozás a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzet lehatárolásával és felülvizsgálatával a vízkészletek mennyiségi és minőségi állapotát szem előtt tartva egy rugalmasabb engedélyezési rendszert biztosít, amely megteremti annak lehetőségét, hogy az állapotértékelés alapján kielégíthetők legyenek a vízigények a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzetben.

(13.30)

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény főbb módosítási elemei a következők. Az állami vagyonról szóló törvény, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény rendelkezik a vagyonkezelte eszközök, vagyoni eszközök értékének megőrzéséről úgy, hogy arról a vagyonkezelő legalább a vagyonkezelte eszközök, vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben köteles gondoskodni. Ez a visszapótlási kötelezettség. A jelenlegi szabályozás szerint az állami és az önkormányzati tulajdonú víziközművek tekintetében eltér a visszapótlási kötelezettség teljesítésének szabályozása. A módosító javaslat e két különböző elvárást egységesíti, és a fejlesztések felmerülésének ütemében, kiszámítható módon kerül a víziközművek fenntartására és fejlesztésére a visszapótlási kötelezettségből befolyt összeg.

Az agglomerációk területi növekedésével egyre gyakoribb, hogy egy közműves ellátással nem rendelkező településrész egy másik település közműves ellátással rendelkező területével lesz határos. A jelenlegi jogszabályi környezet nem enged szomszédos ellátási területre történő rácsatlakozást. A lakossági fogyasztók esetében - a legkisebb költség elvének érvényesülése érdekében - szükséges annak biztosítása, hogy ahol műszakilag elérhető a törzshálózat, kizárólag az ingatlan fekvése szerinti ellátási területtel szomszédos ellátási területen áll rendelkezésre, akkor a bekötés a víziközműrendszer igénybevételével is elvégezhető legyen. A módosításnak köszönhetően még több ingatlan közhálózatra történő csatlakozása biztosítható, ezáltal javítva a víziközmű-szolgáltatáshoz való hozzáférést.

A gyakorlatban számos problémát okoz, hogy a kivitelezési jogosultsággal rendelkező vízszelű a víziközmű-szolgáltató üzemeltetésében levő hálózaton az üzemeltető tudta nélkül végez munkálatokat, ezért előírjuk, hogy csak előzetes bejelentést követően teheti ezt meg.

A hatályos szabályozás nem rendelkezik a víziközmű-szolgáltató helyett munkálatokat végző vízszelűk nyilvántartásában szereplő személy felelősségéről, ugyanakkor a szolgáltatás minőségéért, kiváltképpen az ivóvízminőség folyamatos biztosításáért a víziközmű-szolgáltató a felelős. Az előzetes bejelentés előírása ennek biztosítékául szolgálhat.

(A jegyzői székben Mihálffy Bélát
Földi László váltja fel.)

Összefoglalva tehát kijelenthetjük, hogy a kormány számára kiemelten fontos a természeti értékeink megőrzése és fenntartása, így vízünk minőségi és mennyiségi védelme is. A klímaváltozáshoz való alkalmazkodás érdekében új szemlélet szükséges, melynek fókuszában a fenntartható vízkészlet-gazdálkodás, a csökkenő készletek pótlása, vizeink hatékonyabb visszatartása áll. Kérem ezért, hogy a legnagyobb természeti kincsünk megóvása és hasznosítása érdekében a korábbi gyakorlattal ellentétben az ellenzéki pártok is támogassák a jelen törvényjavaslatot. Önöknek pedig köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő vízgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat célja, hogy a jogrendszer egyszerűbbé váljon, az elavult jogszabályok hatályon kívül helyeződjenek, illetve az, hogy a felesleges előírások csökkentése révén hatékonyabbá és átláthatóbbá tegye a vízgazdálkodás szabályait. A módosítás összhangban áll azzal a szándékkal, hogy a vízkészletekkel való felelős gazdálkodás mellett ösztönözze a környezetbarát technológiák elterjedését, és csökkentse az ágazatban érintett szereplők adminisztratív, valamint anyagi terheit. Mindezek mellett a javaslattal végrehajtó pontosító szabályok megkönnyítik a jogalkalmazást, valamint a jogértelmezést annak érdekében, hogy a jogszabály jobban igazodjon a gyakorlati alkalmazáshoz, koherens, világos jogi szöveggörnyezetet hozzon létre.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslatban módosításra kerül a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzet lehatárolására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés. A szabályozás a különleges vízkészlet-gazdálkodási körzet lehatárolásával és annak felülvizsgálatával - a vízkészletek mennyiségi és minőségi állapotát szem előtt tartva - egy rugalmasabb engedélyezési rendszert pontosít, amely megteremti annak a lehetőségét, hogy állapotértékelés alapján kielégíthetők legyenek a vízigények egy különleges vízkészlet-gazdálkodási körzetben.

A javaslat fontos célja a víziközmű-ágazat fenntartható működtetése és hosszú távon a minőségi vízszolgáltatás javításának biztosítása, amelynek érdekében a nemzeti víziközművagyon védelmét tűzi ki célul.

A legkisebb költség elvének érvényesülése érdekében a törvénymódosítás biztosítja, hogy ahol a műszakilag elérhető törzshálózat kizárólag az ingatlan fekvése szerinti ellátási területtel szomszédos ellátási területen áll rendelkezésre, akkor a bekötés a szomszédos ellátási területen található közműves ivóvízellátás, illetve a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás biztosítását szolgáló víziközműrendszer igénybevételével is elvégezhető legyen.

Tisztelt Országgyűlés! A vízgazdálkodás tekintetében fontos megemlíteni, hogy védművekre eddig a kormány több mint 450 milliárd forintot költött. A magyar védekezési rendszer Európa-szerte kiemelkedő. Ennek is köszönhető, hogy tavaly ősszel az évtized árvize, amely Nyugat-Európában óriási anyagi károkat okozott, sőt életek tucatjait követelte akár a szomszédos országokban is, Ausztriában vagy Csehországban, addig Magyarországon a védekezés olyannyira sikeres volt, hogy nemhogy emberéleteket nem követelt, hanem komolyabb anyagi károkat sem okozott. Ez egyértelműen annak köszönhető, hogy a kormány tudatosan tervezte és tudatosan szervezte a védművek rekonstrukcióját, ott, ahol szükséges volt, új védművek építését, emellett pedig a vízügyi hatóság szakemberei profi módon irányították és vezényelték le a védekezést, amelyben részt vett a katonaság és részt vettek sokan civil önkéntesek is. Ezért innen is szeretném megköszönni a kormánynak ezt a tudatos, tervezett védekezési előkészületi munkáját, amely, még egyszer mondom, emberéletek tucatjait tudta megvédeni, komolyabb vagyoni károkat sem okozott ez a mérhetetlen mennyiségű víztömeg, amely átvonult Magyarországon, és köszönöm mindazoknak, akik személyesen, a saját energiájukat, idejüket, erejüket nem kímélve vettek részt a védekezésben, amellyel Magyarország valamennyi polgárát, akik a veszélyeztetett területen laktak és a polgárainak a vagyonát sikerült megóvniuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom tehát, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat elfogadása mindenképpen indokolt, hiszen egyszerűsíti az adminisztratív terheit, és a vízgazdálkodásban, vízszolgáltatásban részt vevő társaságok költségeit is csökkenteni tudja az új szabályozás révén, ezért mindenkit arra kérek, hogy támogassa majd ennek a javaslatnak az elfogadását a vita végén. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Azt gondolom, amikor

a vízről, vízgazdálkodásról beszélünk, akkor az egyik legfontosabb területet érintjük, hiszen számos olyan dologról beszélhetünk, aminél elmondhatjuk, hogy az életünk alapvető elemét képezi, de azt gondolom, a víznél kiváltképp így van ez.

Hónapról hónapra, évről évre kerül ide elénk, az Országgyűlés elé vízgazdálkodással kapcsolatos törvényjavaslat, és megmondom őszintén, azon túl, hogy nekem már volt határozati javaslatom is beadva, amit önök nem fogadtak el, várjuk azt, hogy valamiféle érdemi előrelépés történjen ebben a helyzetben. Várom én, várjuk mi, de legfőképp, és talán a legfontosabb, hogy várja a lakosság az előrelépéseket.

Az, amit államtitkár úr is mondott, hogy óriási előrelépés, és nyilván szakmai szempontból biztosan így is van, és ezt nem vonom kétségbe, hogy mondjuk, egy minisztérium alá kerül minden, a vízgazdálkodást érintő terület, államtitkárság, helyettes államtitkárság, ez nagyon fontos, nem is értem, hogy miért nem volt ez eddig így, de ettől még a rendszer nem javul meg.

(13.40)

Értem azt is, amit Bánki képviselő úr mondott, és szintén fontosnak tartom, hogy 450 milliárd forint lett ráfordítva a védművekre, hogy védjük meg az árvíz által sújtott vagy sújtható területeken lévő emberek ingatlanjait, életét, javait; és ez meg is valósult. Nyilván ehhez rengeteg civil összefogás, rengeteg emberi munka kellett. Ezúton gratulálok én is, és köszönetet mondok nekik. Én is voltam számos helyen számos alkalommal, ugyanakkor viszont 450 milliárd forint lett fordítva erre, amikor évek óta beszélünk arról, hogy a vízfelhasználásunk, a víziközmű-szolgáltatási rendszer nagyjából 4000-5000 milliárd, és még az is elképzelhető, hogy nem is megfelelő számot mondok, mert lehet, hogy egyébként már olyan szintre emelkedtek ezek a költségek, illetve olyan szinten használdott el a rendszer, hogy ez már nem is állja meg a helyét. Tehát amit a védművekre költött az elmúlt 15 évben a kormány, annak nagyjából a tízszeresét, vagy akár a többszörösét kellene a rendszerre fordítani, hogy egyébként az hosszú távon használható legyen. Azért legyen hosszú távon használható - és azért is merem azt mondani, hogy egyébként óriási a baj -, mert vannak települések, ahol akár 50-60 százalékos a rendszerben eltűnő vízmennyiség, tehát a hálózati veszteség; értsük ezalatt azt, hogy az egyik oldalon elinduló víz, a forrástól elinduló víz 50-60 százaléka nem jut el a felhasználóhoz. Nyilván, ahol vízrendszer van, mindenhol veszteségről, hálózati veszteségről beszélünk, beszélhetünk, de nem mindegy, hogy milyen mértékben - ez 50-60 százalékos.

De ha az átlagot nézzük, és az is meghaladja a 20 százalékot - bőven meghaladja Magyarországon a 20 százalékot -, akkor én azt gondolom, hogy nagyon komoly problémáról beszélünk. Főleg eleve, de kiváltképp azért is, ahogy államtitkár úr is említette, többek

között a klímaváltozásnak, az éghajlatváltozásnak köszönhetően. Mindig is fontos kincsünk és lételemünk volt a víz, de egyre fontosabb lesz, és akár egyre szűkösebb keretekkel kell hogy gazdálkodhassanak a magyar emberek.

De hogy még egy példát hadd mondjak, hogy milyen helyzetben és milyen állapotban van a magyar vízszolgáltatás mennyisége és minősége: ha azt nézzük, hogy 3200 magyarországi településből 1609-nél mondható el, hogy megfelelő és jó minőségű a vízszolgáltatás, a víz minősége, akkor az azt jelenti, hogy a települések felénél - a települések felénél! - mondható el, hogy megfelelő, jó minőségű az a víz, amit a lakosság kap.

Természetesen van még több kategória, és hál' istennek a legalacsonyabb és legrosszabb kategóriába és minőségbe pusztán 26 település tartozik, de a számok azért mégis makacs dolgok. A települések felének nem kimagasló és kiemelkedő a vízminősége. *(Nagy Csaba felé:)* Amennyiben a képviselő úr csóválja a fejét, akkor kérem, hogy az Infoszolgától kérjen akár a vízszolgáltatásokról adatot. Én számos alkalommal számos terület kapcsán elkérem egyébként az általuk felhasznált, összeállított anyagot, amiket egyébként akár a Számvevőszéken keresztül a KSH-adatokra és a minisztériumi szakmai véleményekre alapozva állítanak össze, ezek nagyon hasznosak. Egyébként ezeket a számokat is ebben találtam.

A magyar nemzeti vízstratégia 2030-ig határozza meg a kereteket és a kerettervet, hogy hová is kéne eljutni. Én azt szeretném kérdezni államtitkár úrtól - mert egyébként jó lett volna például, ha egy-egy ilyen törvényjavaslat, ami sajnos viszont a magyar víz védelméről szól természetesen, és nyilvánvalóan mindenki támogatja. Az, hogy jogtechnikai pontosítások vannak, számomra bosszantó, hiszen ennél sokkal fontosabb kérdésekről beszélünk. Itt arról kellene beszélnünk, hogy lesz-e rá forrás, mely rendszereket fognak felújítani, milyen ütemtervvel; ezekről kellene határoznunk egyébként, és arról kellene államtitkár úrnak beszámolni, hogy egyébként az a pár száz milliárd forint, amit éves szinten ráfordítanak a víziközmű-hálózatok felújítására, az akár az ötszörösére, a tízszeresére vagy a hússzorosára emelkedett, köszönhetően a minisztérium és a miniszter úr lobbijának, lobbitevékenységének, hogy a kormányon belül és a miniszterelnök úron átvitték, és sikerült őket meggyőzni, hogy egy kiemelkedően fontos területről beszélünk.

Amennyiben marad ez az akár - bizonyára majd meg fogja államtitkár úr erősíteni, illetve valószínűleg fog mondani pontos számot - pár száz milliárd forintos keret, amit éves szinten ráfordítanak a víziközmű-hálózatok és -szolgáltatások felújítására, az azt jelenti, hogy mire a végére érnek, addigra egyébként újra lehetne előlről kezdeni ezeket a felújításokat.

De ami ennél még sokkal nagyobb baj, hogy mire oda eljutnának, hogy egyébként az összes hálózat fel legyen újítva, addigra a hálózatnak nagyjából a

fele - vagy akár nagyobb aránya is - tönkre fog menni. Ez pedig azt fogja jelenteni, hogy ha most, mint említettem, a települések fele kap kiemelt és kimagasló minőségű vizet, ez a szám egyre csökkenni fog azért, mert a rendszer sok évtizedes, elhasználódott, tehát megérett a cserére, megérett arra, hogy vagy cserélve legyen, vagy felújítva legyen.

Nekem volt egy határozati javaslatom arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatok irányába történő rendelkezések, amelyek értelmében a víziközmű-szolgáltatásokon belül - csak azóta ez már nem releváns, hiszen a víziközmű-szolgáltatók jelentős része állami kézbe került, de akkor ez még nem így volt - döntesse el az önkormányzat, az önkormányzati vezetés - szakemberekkel karöltve és az ő véleményükre alapozva -, hogy a számára biztosított állami forrást a szennyvízhálózatra, avagy a vízhálózatra fordítja. A rendelkezés értelmében többet kellett hogy fordítsanak, többet fordíthattak a szennyvízhálózatra és kevesebbet a vízhálózatra, holott a szennyvízhálózat egy jóval újabb rendszer, kevesebb felújítást, kevesebb rekonstrukciót, kevesebb odafigyelést és anyagi ráfordítást igényel. Ezért kértem én, és egyébként bár az elutasítás megtörtént tartózkodás formájában, de önök is értékelték és érzékelték a bizottsági ülésen, hogy itt egy releváns kérdéssről van szó, mert elképzelhető, hogy pont jó ez a rendszer, pont jók ezek az arányok, amiket a kormány meghatározott bizonyos településeken. Bizonyos településeken meg akár pont az ellenkezőjét kellene tenni, de ezt bízunk az önkormányzatokra, bízunk a szakemberekre, hogy kettejük döntése értelmében készíthessék fel a rendszert úgy, ahogy az a lakosság számára a legmegfelelőbb.

Megmondom őszintén, államtitkár úr, az, hogy egy minisztérium alá került minden vízzel kapcsolatos szakterület, üdvözlendő és nagyon fontos dolog, de egy törvényjavaslat kapcsán szerintem ennél talán sokkal többel kellene hogy foglalkozzunk.

Hogy a magyar vízgazdálkodás kapcsán a magyar szakszolgálatoknak és szakembereknek az Európai Unió vízgazdálkodási szakembereivel vannak vitái, az nyilvánvaló, ugyanakkor ez egy olyan jogharmonizáció, amit a két félnek meg kell oldani. Nyilvánvalóan a magyar kormánynak a magyar érdekeket kell figyelembe venni, és egyébként azt gondolom, hogy nyugodtan számíthatnak a Jobbik ez irányú támogatására, hogy a nemzeti érdeket és érdekeinket érvényesítve alkossuk meg ezeket a vízgazdálkodási keretterveket, de ettől még nem lesz minden településen víz. Ettől még nem lesz jobb minőségű víz minden településen. Ez még nem jelenti azt, hogy a jövőben nem fognak tönkremenni a hálózatok.

Aki jár vidéken - többet kellene a kormánypárti képviselőknek, ezt én javaslom -, az tapasztalja, ha beszél az emberekkel, hogy számos helyen igen gyakran és igen bosszantó módon csőtörések vannak, időről időre vízszolgáltatás-kimaradások vannak, akár hétről hétre. Ezt észre lehet venni a felbontásokból akár a mellékutakon, de akár a főutakon is. Ez nem

fog csökkenni, ez növekedni fog sajnos, és bár ne lenne igazam, de mivel nincs megfelelő keret, jó lett volna, ha például ezen törvényjavaslat erről rendelkezne, és ezt hozná ide. Higgye el, hogy 100 százalékos támogatással menne át egy olyan törvényjavaslat, amely végre arról rendelkezne, hogy a szaktárcának sikerült a kormányon belül, a miniszterelnökön keresztül is átvinni, átverni azt, hogy ez a terület sokkal nagyobb figyelmet, sokkal több pénzt és sokkal nagyobb tiszteletet érdemel.

(13.50)

Ezen a területen és ezen a szolgáltatáson keresztül az is elmondható, hogy egyébként a magyar emberek is több figyelmet, forrást és tiszteletet érdemelnének. Amennyiben törvényerőre emeljük azt, hogy a víz nemzeti kincsünk, akkor teremtsük is meg az embereknek, ne a lakosság felének, hanem egészének legyen kiemelkedő, kimagasló és jó minőségű vízhez való hozzáférése.

Függetlenül attól, hogy a törvényjavaslat sok pontosítást, sok előremutató jelet nem tartalmaz, de ha csak azt nézzük, hogy a víz védelméről szól, akkor frakciónk fogja ezt támogatni. Ugyanakkor viszont meg kell jegyezzem itt zárójelben, hogy korántsem kielégítő, korántsem előremutató és nem megnyugtató mindaz a szakmai tartalom, amit ez a törvényjavaslat tartalmaz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Képviselő úr, parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Amikor a vízről beszélünk, akkor azt gondolom, hogy néhány alaptezíst érdemes lefektetni. Az egyik az, hogy Magyarország, hála istennek - sok ország ezzel nincs így -, egy vízben gazdag ország. A másik, hogy a klímaváltozás miatt még egy ilyen vízben gazdag ország is tapasztalja, hogy egyre kevesebb a csapadék, és egyre több az aszályos időszak. Éppen ezért ki kell mondani, hogy a víz kincs, amelyet óvni és védeni kell, vigyázni kell rá. A másik pedig, hogy fenntartható vízgazdálkodásra van szükség, amely ezen túl a vízmegőrzést helyezi a középpontba.

Azt gondolom, ha megnézzük az elmúlt évek kormányzati cselekvését, akkor ezekből az alapelvekből két dolog következik: egyrészt az, hogy az agráriumnak úgy kell segíteni, hogy az öntözési rendszert fejlesztjük, ez az egyik kormányzati cél, a másik az, hogy a vízgazdálkodásban viszont a vízmegőrzésre kell helyezni a hangsúlyt. Azt gondolom, hogy a kormányzati intézkedések ezen alapelvek szellemében valósultak meg.

Vízművek kiépítésére összességében a kormány 450 milliárd forintot fordított. Jelen állás szerint a vízügyi igazgatóságok kezelésében lévő csatornáknak,

holtágakban, tározókban vagy a belvíz visszatartására alkalmas halastavakban is visszatartják a vizet, és a visszatartott víz mennyisége a Velencei-tó ötszörösére, tehát 250 millió köbméterre rúg. Idén is, azt gondolom, látható a költségvetésben is, hogy új időszámítás kezdődött a vízgazdálkodásban, hiszen a kormány az idei költségvetésben is tízmilliárd forintot biztosított fejlesztésre, hiszen többéves rekonstrukciós program indul. A vízpótlási programok a jövőben meg fognak valósulni: az első ütemben 300 kilométernyi csatornkapacitás bővítése fog megtörténni; a Nyírségben is indul egy 22 milliárdos program a helyzet javítására; Debrecenben és környékén kvázi 40 milliárdos program indul a közeljövőben; a mórakalmi vízművek fejlesztésére eddig 1,5 milliárd forintot fordított a kormány, idén pedig további 2,2 milliárdot.

Tehát azt gondolom, hogy a kormány mindent megtesz annak érdekében, hogy felelős vízgazdálkodást folytasson, és ha már az a helyzet igaz, hogy több víz folyik ki az országból, mint amennyi befolyik, akkor, azt gondolom, hogy az a felelős vízgazdálkodás, ha annak a víznek, ami hozzánk befolyik, egy jó részét meg tudjuk tartani itt, vissza tudjuk tartani, és éppen ezért a vízmegőrzésre helyezi a hangsúlyt a vízgazdálkodás.

Ezek után az a kérdés, hogy az a javaslat, amelyik előttünk van, illeszkedik-e ebbe a vízgazdálkodási stratégiába, és mint ahogy államtitkár úr itt ismertette a részleteit, én ezt nem tenném meg még egyszer, egy dolgot viszont tudok mondani, hogy a mi megítélésünk szerint abszolút illeszkedik bele, éppen ezért a KDNP ezt támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most az elsőként jelentkezett független képviselő szólhat. Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Hollik Képviselő Úr! Azzal szeretném kezdeni, hogy a víz ügyéről, a vízgazdálkodásról beszélünk, én azt gondolom, hangsúlyozzuk, hogy ez az a kérdés, amely a legnagyobb mértékben meghatározza a gyermekeink jövőjét, a nemzet sorsát, és ezek alapvető nemzetbiztonsági, biztonságpolitikai kérdések, tehát messze nem csak környezeti kérdésekről van szó.

Tisztelt Hollik képviselő úr - percekkel ezelőtt hagyta abba a felszólalását -, én azt szeretném önnek mondani először is, hogy nincs semmiféle szuverenitásvédelem akkor, ha a fél ország sivataggá válik, és nincs szuverenitásvédelem akkor, ha tönkremegy az ivóvízellátás rendszere Magyarországon. Sajnos nincsenek jó híreim önnek, ha ön nem figyeli a kormányzati munkát, a kormányzati döntéseket, jelenleg a kormányzati politika folytatja az ország kiszáradását,

folytatja az ország sivatagosítását, és olyan helyzetben vagyunk, hogy középtávon veszélyben van az ivóvízellátás biztonsága.

Tisztelt Államtitkár Úr! Sajnos nem tudok mást mondani önnek, mint hogy szigorú leszek és kemény leszek, azzal együtt is, hogy nyilván, amit én most el fogok mondani, tekintetbe véve, hogy ez egy rendkívül szerteágazó és rendkívül fontos stratégiai terület, ezt alapvetően nem is önnek címzem, hanem egyébként alapvetően a miniszterelnök úrnak, illetve azoknak a minisztereknek, akik a leginkább érintettek a vízgazdálkodás ügyében, gondolok egyébként az energiaügyi miniszterre, vagy éppen az itt nem lévő Nagy István agrárminiszterre.

Az, hogy mekkora a baj, talán egy idézettel szeretném alátámasztani a felszólalásom elején. A miniszterelnök úr, miközben egyébként sivatagosodik az ország, körülbelül másfél éve úgy nyilatkozott, hogy Magyarországon feleslegünk van vízből, és Magyarország semmiféle vízhiányban nem szenved. Én azt gondolom, hogy ez húzza alá a legnagyobb mértékben azt, hogy mekkora baj van a kormányzati szakpolitika mögötti megalapozottsággal, tisztelt Hollik képviselő úr. Én azt tudom mondani, hogy konkrétan most is a jövőnk felélése folyik, és ebben egyébként a legnagyobb, legősebb lépéssel a vízgazdálkodás és a vízügyek terén haladnak, vagy teszik ezeket a lépéseket.

Először is Bánki Erik képviselő úr beszélt a víziközmű-hálózat fenntarthatóságának a kérdéseiről, több képviselő úr is ezt említette, Dudás képviselő úr is beszélt arról, hogy milyen források állnak rendelkezésre. Nos, én azt gondolom, hogy a valóságot mindeképpen látnunk kell, tisztán kell látnunk annak érdekében, hogy a problémák valódi súlyát értékelni tudjuk. Én azt gondolom, államtitkár úr is pontosan tudja, sokat beszéltünk már róla, hogy a megtermelt ivóvíz 25 százaléka átlagosan felhasználás nélkül elfolyik, annyira botrányosan rossz állapotban van a csőhálózat rendszere. Nem én, nem ellenzéki képviselők, hanem szakmai szervezetek, tulajdonképpen az önkormányzati szövetségek már 2017-ben válságosnak ítélték meg a magyarországi ivóvízellátás rendszerét.

Azt el tudjuk mondani, hogy bő 15 évben, az elmúlt időszakban megduplázódott a csőtörések száma, húsz százalék alatt van a megfelelő minőségű vízrendszerek aránya, és bizonyos becslések szerint a szennyvíztisztító telepeknek kétharmada nem a megfelelő kapacitással működik. Nos, én azt gondolom, hogy ezek a számok önmagukban döbbenetesek, de tegyük hozzá azt, hogy egyelőre nem abba az irányba fordultunk, tisztelt államtitkár úr, hogy akár csak lassulna az összeomlás, hanem bizony a források hiánya miatt ez a probléma egyelőre mélyül.

Önök sokat beszélnek arról, hogy mennyi forrást költenek víziközmű-építésre. Százmilliárdos összegek repkednek, miközben, ha utánanéznünk, hogy pontosan mire költik ezt a pénzt, akkor láthatjuk, hogy itt alapvetően egyébként ipari szereplők ivóvízellátására, az ipari szereplők vízellátására költik a forrásokat.

Egyébként ez az alapvető bűn jelenleg is, a 2025. költségvetési évben, a múlt évben is, hogy nem teremtik meg azokat a költségvetési forrásokat, amelyek a lakossági ivóvízellátás fenntartásához szükségesek. Tudjuk azt, hogy több ezer milliárdos forráshiány van 15 éves távlatban.

Csak néhány példát mondok, tisztelt államtitkár úr, nemrég egy tanulmány összegezte, és Sziijártó miniszter úr el is ismerte, hogy önök 1500 milliárd forintot költöttek az akkumulátorgyárak támogatására, a kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztésekre. Ezeknek egy jelentékeny része egyébként víziközmű-építés volt. Tehát az sem igaz, amit mondott a miniszterelnök úr, hogy ez nem szándék, hanem pénz kérdése. A pénz ott van, csak önök nem a lakossági ivóvízellátás fejlesztésére, hanem az ipari szereplők, általában egyébként az idegen akkumulátorgyárak vízellátásának a kiépítésére fordítják.

A Samsung gyár esetében 34 milliárdos ivóvízellátás-építés valósult meg, az iváncsai gyár esetében 19 plusz 3 milliárdos, plusz 7 milliárdos szennyvízépítés, összesen körülbelül 30 milliárdos, a Tatai-medencében 44 milliárdos ipari vízigény által generált építkezés folyt, Debrecenben 90 milliárdos.

(14.00)

Tehát röpködnek a tízmilliárdok egy-egy akkumulátorgyár esetében, miközben ennek csak a töredéke jut a lakossági ivóvízellátás rendszerének a fenntartására. Ezért van az, tisztelt államtitkár úr, hogy önöknek fontosabb az ipari vízigény biztosítása, és már középtávon összeomlik a lakossági ivóvízellátás.

Az is rossz hír lehet Dudás képviselő úrnak - ugye, én is vidéki vagyok, látom én, hogy milyen helyzetben van -, Pécsen most már 15 éves távlatban bőven több mint 25 milliárdos a pótlási hiány az ellátási területen, de egyébként Budapesten is rendkívül rossz a helyzet. Tehát mondhatjuk, hogy ez országos probléma. Egészen extrém eltérések vannak egyébként a hálózati veszteségben. Tehát én azt tudom mondani, hogy források lennének a költségvetésben, a kormány egyelőre nem költ a lakossági ivóvízellátás rendbetételére.

Tisztelt Államtitkár Úr! Egyszer már vitáztunk erről, a mi kalkulációink szerint körülbelül 400 milliárd forint éves elköltése kellene a lakossági ivóvízellátás rendbetételére, karbantartásra, pótlásra és építési munkákra ahhoz, hogy ezt az összeomlást meg lehessen állítani. Nagyon fontos, hogy nemzeti kézben kell tartani ezt a fontos rendszert, de nem lehet kizsarolnia az államnak az önkormányzatoktól, hiszen ez egy olyan terület, ami felelősség, és a többi, a helyi felhatalmazás szempontjából is az önkormányzatoknál van jobb helyen.

És ha megnézzük a jogszabályokat, tisztelt államtitkár úr, az önkormányzatoknak még egyébként a jogi keretek között a gazdálkodás tekintetében és az erőforrás felhasználás tekintetében is jobb lehetőségeik vannak, költséghatékonyabban tudnak dolgozni,

mint az állami cégek. Nagyon fontos, hogy a forrásokat biztosítani kell az önkormányzati cégek működéséhez, és természetesen folytatni kell egyébként a szakemberek bérfejlesztési programját, hiszen óriási a szakemberhiány és rendkívül nagy az elvándorlás.

Tehát azt tudom mondani, hogy óriási a probléma, tisztelt államtitkár úr - egyszer-kétszer már vitatkoztunk miniszterelnök úrral -, és azt gondolom, hogy elfogadhatatlan, hogy az adóforintokat, a magyar közpénzt nem a lakossági ivóvízellátás fejlesztésére fordítják, miközben ez kritikus állapotban van.

Én most itt mindenkit megkímélnék attól, hogy a különös, botrányos eseteket, az országos sajtóban megjelenő botrányos eseteket soroljam. Órákat lehetne ezzel tölteni, és nyilván megyünk megint abba az időszakba, amikor egyre durvábbak és egyre nagyobbak lesznek a vízhiányok.

Nos, akkor áttérve a vízgazdálkodás kérdésére, az ország kiszáritására, Magyarország sivatagosítására: pontosan tudjuk azt, hogy a homokhátság már hivatalosan is félsivatag, de gyakorlatilag ez is országos probléma. Itt alapvetően egy elhibázott vízgazdálkodásról beszélünk, és nagyon fontos - tisztelt Hollik képviselő úr, ugyan már nincs itt a képviselő úr -, hogy lehet itt az éghajlatváltozásra mutogatni, és nagyon komoly szerepe van, de ami történik, tehát az ország kiszáritása, az emberi beavatkozásnak az eredménye. Ez az elhibázott vízgazdálkodásnak, a vizek levezetésének az eredménye, és amíg ennek nem történik meg, nemcsak szavak szintjén, nemcsak a szalagcímekben, hanem a tettekben és a döntésekben nem történik meg a megfordítása, és nem történik meg a víz megtartása a tájban, addig folytatódik Magyarország sivatagosítása.

És az a helyzet, tisztelt államtitkár úr - és nem mondhatja azt, hogy csak kritizálunk, és ne tennénk javaslatokat -, ugye, január 9-én az egyik kezdeményezője voltam a második VízVálasztó-konferenciának, itt egészen széles körben voltak jelen tudósok, professzorok, szakemberek, gazdasági szakemberek - olyan szakemberek is egyébként, akik a gyakorlatban vesznek részt: hidrológusok, ökológusok -, akik egy átfogó megoldást ismertettek. Azokat a megoldásokat, amelyek egyébként évtizedek óta ismerhetőek minden kormányzati döntéshozónak, hogy miképpen lehet megtartani az időszakos többletvizeket a tájban, ehhez viszont hogyan kell megteremteni a helyet a víznek a tájban a megfelelő tájhasználattal. Az a helyzet, tisztelt államtitkár úr, hogy azzal, hogy létrehoznak egy tárcaközi bizottságot, azzal önök még nem tettek érdemi lépést. Azzal, hogy egyébként van egy nagyon rátermett szakember az Országos Vízügyi Főigazgatóság élén, a műszaki vezetője, a vezérigazgató-helyettes úr, hogy ő érti ezt a problémát, és mondhatjuk, hogy elindult egy szemléletváltás a vízügyben, és hogy ő elismeri egy nyilvános műsorban, hogy úgymond a gerillaakciók hatására indult el a „Víz a tájba” program, ezt így elismerte főigazgató-helyettes úr, azzal együtt sem tettek érdemi lépéseket, hiszen itt is fordítva ülnek sajnos a lovon.

De nézzük csak, miről szól ez a „Víz a tájba” program! Itt elmaradt az állami szerepvállalás. Tehát van egy alapvető adottsága a tájnak, a táj adottságait, a geográfiai adottságait figyelembe véve lehet meghatározni azokat a területeket, amelyek alkalmasak a víz megtartására, tisztelt államtitkár úr. Ezeket a területeket kell kijelölni, és itt az érintett gazdákat kell érdekeltté tenni abban, hogy ezeken a területeken a táji vízviisszatartás megvalósulhasson. Önök ezt fordítva indították el, és a gazdák önkéntes jelentkezésére bízták. Nyilván én is tudom szakmai körökből, hogy itt rengeteg gazdálkodó ugyan fölajánlotta a területét, de olyan területet, ahol ezt nem lehet megvalósítani, és ez nagyon komoly csalódást okozott, tisztelt államtitkár úr!

A másik oldalról pedig egy teljesen indokolatlan felelősségvállalást is rátettek a gazdákra. Nem lehet ilyen felelősségvállalást rátenni a gazdákra, tisztelt államtitkár úr, mert egy ilyen kritikus helyzetben elriasztják a gazdálkodókat.

Tehát itt egy olyan szerepvállalás kell az állam részéről, hogy kijelölik központilag a különböző nagy tájegységek, térségek alapján az egyes területeken a geográfiai adottságok alapján, hogy hol lehet megtartani a vizet a tájban, és ott kell megteremteni a feltételeket. Ott kell biztosítani egyébként a megfelelő tájhasználatot, ösztönzőrendszereket, és a többi, ezt önök még nem tették meg.

Az a döbbenetes egyébként, hogy amikor - például itt az Agrárminisztériumnak van kiemelt szerepe - én kérdezem agrárminiszter urat - ugye, másról itt-ott nyilatkozik -, akkor simán elmondta egyébként tavaly ősszel, hogy a kormány már minden döntést meghozott, ami ehhez szükséges. Ez nem igaz, tisztelt államtitkár úr! Beszéltünk is erről már, folyamatosan jelentkeznek itt belvízkárok miatt emberek, tehát rossz a jogszabályi környezet. Sajnos nem biztosította az Agrárminisztérium a megfelelő feltételeket, a megfelelő ösztönzőrendszereket azért, hogy a tájhasználatváltás megtörténhessen.

Hasonlóképpen egyébként Hollik képviselő úrtól is az öntözést halljuk, Lázár miniszter úr a napokban beszélt az öntözésről. Ön is tudja, tisztelt államtitkár úr, hogy az öntözés nem megoldás. Az öntözés eleve félsivatagi körülmények között nem értelmezhető. A másik oldalról pedig önök is néhány százalékról beszélnek, hogy az érintett területek néhány százalékát lehet öntözni. Az önök terve szerint is talán 8-9 százalékra felviszik, de egyértelmű, hogy nem ez a megoldás. A megoldás a táji vízviisszatartás, az ehhez szükséges tájhasználatváltás megvalósítása.

Az a helyzet, tisztelt államtitkár úr, hogy önök ez irányba még nem tettek érdemi lépéseket. Tehát azzal együtt is, hogy a „Víz a tájba” programban vannak kis léptékű jó példák, tehát vannak olyan területek, ahol valóban megvalósult árasztás, és nagyon örülünk, egyébként nagyon sok civil, helyi kezdeményezés, összefogás van, én is részt vettem ilyenben, ezek nagyon jók - csak a mértékek, államtitkár úr! Tehát

jelenleg a „Vizet a tájba” program és a különböző önkéntes, helyi akciók vízmegtartási akciói töredékes megoldások. Ezek helyi, nagyon jó, kis léptékű példák, de a rendszerszintű megoldásokhoz önként kell lépéseket tenni és alapvetően egyébként nem is a vízügynek, mert a vízügynél már érvényesül a szemléletváltás, az Agrárminisztériumnak kell lépéseket tenni. Az agrárminiszter úr pedig - bárhol, ahol én figyelem mindig a nyilatkozatait, bárhol -, amikor ezekről a kérdésekről esik szó, akkor ő gyakorlatilag még csak a saját felelősségét is tagadja, tehát nem ismeri fel, hogy alapvetően ilyen jellegű reformokra lehet szükség.

Tehát én azt gondolom, hogy óriási a baj, tisztelt államtitkár úr, és alapvetően ezekről a kérdésekről is fogunk a jövő héten beszélni a Fenntartható Fejlődés Bizottság ülésén agrárminiszter úrral, hogy mikor lép végre az agrárkormányzat annak érdekében, hogy ez a helyzet megvalósítható legyen, és valóban megtörténjen a szemléletváltás a vízmegtartás terén.

Mert ugye, látjuk mindannyian, hogy brutális aszályhelyzet felé megyünk. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság, néhány napja olvastam, egy nagyon komoly vészjelzést tett közzé. Körülbelül úgy fogalmaztak, hogy olyan nagy aszály még nem volt Magyarországon, ami most jöhet. Láthatjuk a különböző viszonyokat, látjuk a téli csapadékmennyiségeknek a hiányát, látjuk a tavaszi áradás hiányát, rendkívül nehéz helyzetbe megyünk, és itt szeretném nagyon határozottan és nagyon világosan tudatosítani mindenkiben, hogy nincs olyan, hogy itt külső tényezőkre hivatkozzon az aktuális döntéshozó. Nem, ez egy sok évtizedes elhibázott vízgazdálkodás, és még most sem tették meg a lépést.

És amikor egyébként felelős döntéshozókat, a miniszterelnök urat, Lázár miniszter urat, agrárminisztert urat hallgatjuk, akkor nekem az az érzésem, tisztelt államtitkár úr, hogy a problémák valódi súlya és a valódi megoldások kilátásai fel sem merülnek egy kormányülésen. Tehát ha Lázár miniszter úr ilyet tud mondani, hogy Duna-Tisza-csatornát kell építeni, víztározókat kell építeni, öntözésről kell beszélni, akkor azt jelenti, hogy ő nem volt olyan közegben, hogy a problémák valós súlyát és a valós megoldások széles körű problémahalmazát vagy kihívásait akár átbeszélték volna.

Én azt gondolom, hogy rendkívül fontos ebben a lépésben amellet, hogy meg kell fogalmaznunk a valóságot, tehát egyszerűen ki kell mondanunk, hogy mekkora a baj, nekem a legfontosabb feladatom és szándékom, hogy a megoldások felé tereljünk, tisztelt államtitkár úr, ezt a helyzetet. Ezért is valósult meg már 2022-ben a Vízföldhasználat-konferencia a vízföldhasználat kezdeményezéséről.

Ott volt idén január 9-én ön is a második Vízföldhasználat-konferencián, ön is elismerően nyilatkozott egyébként az ott elhangzott szakmai kerekasztalok, szakmai előadások kapcsán. Ezek a szakmai indítványok, szakmai javaslatok megvannak, tisztelt államtitkár úr! Én továbbra is csak a segítségemet vagy az

együttműködésemet tudom felajánlani a Vízföldhasználat Mozgalom nevében is, hogy ezeket az indítványokat mi átnyújtjuk önöknek sokadszorra és ismételten is, ahogy egyébként ezt közzé is tettük egy nyílt levél formájában. Tíz pontban a Vízföldhasználat Mozgalom megfogalmazta a legfontosabb tennivalókat, a legfontosabb indítványokat, és ezt megküldtük egyébként miniszterelnök úrnak is.

(14.10)

Én nagyon bízom benne, hogy önök is, túllépve egyébként itt a napi politikai vitákon, érzik azt, hogy ez valóban a legfontosabb nemzeti sorskérdés, valóban a legfontosabb szuverenitásvédelmi kérdés, és nyitottak lesznek arra, hogy ezeket a megalapozott, szakemberek sokasága által megalapozott és alátámasztott indítványokat nem politikai alapon, hanem szakmai alapon kezelik. Én nyitott leszek, hogy végre ilyen vitákat folytassunk, és ezek elősegíthessék, hogy a megfelelő irányba módosuljon a döntéshozatal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett.

Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, Fidesz-képviselőcsoport, normál időkeretben. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Megszokhattuk már azt, hogy az ellenzék képviselői úgy szólnak hozzá egy törvényjavaslat vitájához, hogy annak egyetlenegy ponton sincs csatlakozása az előttünk fekvő törvényjavaslat-hoz. Nem volt ez most sem másképp ebben a vitában, hiszen Dudás Róbert képviselőtársam konkrétan egyetlen mondatot sem idézett abból a törvényjavaslatból, ami előttünk fekszik, és ami a vízgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amelynek egy elég hosszú és részletes expozéját tartotta meg államtitkár úr. Tehát még azoknak a képviselőknek is, akik nem mélyedtek el a törvényjavaslat tanulmányozásában, de legalább figyeltek államtitkár úr expozéjára, lehetne fogalmuk arról, hogy miről is beszélt.

De ezt a rossz szokásukat még tetézik is azzal, hogy nemcsak hogy nem olvassák el a törvényjavaslatokat és úgy beszélnek róla - persze nem a törvényjavaslatról, hanem más aktuálpolitikai kérdésekről -, de még riogatják is a magyar társadalmat. Dudás Róbert 4000-5000 milliárd forintos felújítási igényről beszélt a víziközműrendszer kapcsán, ami nem más, mint egy óriási hazugság. Államtitkár úr majd nyilván részletesebb szakmai állásponttal ezt meg fogja erősíteni, de miután önkormányzati képviselőként én magam is voltam víziközmű-szolgáltató társaságnak a tulajdonosa mint önkormányzati képviselő, pontosan

tudom azt, hogy olyan gördülő felújítási tervet kell minden víziközmű-szolgáltatónak készítenie, amelyből pontosan látszik, hogy a saját területén mennyi rekonstrukciós vagy esetleg mennyi új ivóvízhálózat-kiépítési költség merül fel, és erre hogyan kell felkészülni, és erre egy ütemtervet is felállítanak. Ezt pedig minden évben a jogszabályoknak megfelelően az országos hatóságnak, amely ellenőrzi őket - ez pedig az Energetikai Hivatal, az Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal -, meg is küldik. Tehát a hivatal pontosan tudja, naprakészen, hogy milyen felújítási igény van, ez pedig az én információim szerint valahol ezer-milliárd forint körül van, tehát pont a negyede annak, mint amiről képviselőtársam beszél.

Ezek mellett arról is beszélt, hogy a települések mindösszesen 50 százalékában van Magyarországon megfelelő minőségű ivóvíz, és hivatkozott itt pont a parlamenti Információs Szolgálat szakmai anyagára. Vettük a fáradságot Nagy Csaba képviselőtársammal, utánanéztünk: 26 olyan település van, 3200-ból 26, a 0,8 százaléka a magyarországi településeknek, ahol van minőségi probléma, tartósan, tehát ezen a 26 településen meg kell oldani ezek szerint az ivóvízminőség javítását; és összesen 260 olyan település van, ahol valamilyen ellátási probléma, időszakos ellátási probléma történt 2024-ben. Tehát nem 1600 településről van szó, amiről a képviselő úr beszélt, hanem összesen 26 településről. Tehát más nagyságrend, amiről beszélünk.

Így tehát nagyon nehéz szakmai vitát folytatni, amikor nem a tényekről beszélnek, hanem az érzelmeikről, vagy olyan újságcikkekről, amelyeknek semmilyen valóságalapja és -tartalma nincs.

Keresztes László képviselő úr is arról beszélt, hogy a jövőnk egyik meghatározó eleme az ivóvíz. (*Dr. Keresztes László Lóránt bólogat.*) Ezzel teljesen egyetértünk. De a másik szavával már éppen ellentmond ennek. Ugye, kritizálja a miniszterelnök úr felszólalását, aki azt mondta, egyébként nagyon helyesen, hogy Magyarországon nincs generális vízellátási probléma. Hiszen nagyon egyszerű, képviselő úr, ezt ön is tudja pontosan: ha a Magyarországra beérkező, a Magyarországon felhasznált és a Magyarországot elhagyó vízmennyiségeket figyelembe vesszük, akkor valóban, ha nem lenne elég vízmennyiség, ami Magyarországra beérkezik, akkor nem távozna tőlünk víz Magyarországról.

Vannak Magyarországnak olyan területei, ebben igaza van a képviselő úrnak, ahol vannak vízellátási problémák, például az Alföld, ahol van aszályjellegű probléma, most már évek óta sajnos tartósan. A kormány éppen azon dolgozik, hogy olyan víztározókat lehessen építeni, ahol meg lehet fogni az időszakos vizeket, és azt utána öntözésre lehessen felhasználni. Most is folyamatban vannak olyan öntözéses pályázatok a magyar gazdák részére, ahol ilyen víztározó rendszereket tudnak építeni, vagy olyan kutaknak fúrni, amelyekből az egyébként vízzel gyengén ellátott területek stabil vízellátását biztosítani tudják.

Tehát ez egyszerűen nem igaz, hogy Magyarországon súlyos vízhiány van, mint amiről a képviselő úr beszél.

És megint a számokkal is hadilábon áll. Arról beszél, hogy 1500 milliárd forintot fordított a magyar kormány akkumulátorgyárak támogatására. Tévedésben van, képviselő úr. Ez 1,5 milliárd euró. Csak keveri a fogalmakat és a pénznemeket egymással. Ez összesen 1,5 milliárd euró, hiszen Magyarország ugyanolyan arányban ad támogatást az akkumulátorgyárak építésére, mint Európa más országai, akár Spanyolország vagy akár Németország vagy Franciaország, és itt a Magyarországon megvalósuló beruházások támogatási arányaiból sem jön ki az a matematikai képlet, amit ön kihozott. Tehát ez nem 1500 milliárd forint, hanem 1,5 milliárd euró, ami 600 milliárd forintot tesz ki. Tehát itt is vannak nagyságrendi eltérések közöttünk.

Arra kérem tehát képviselőtársaimat, hogy a vitát ne a saját politikai haszonszerzésükre használják, ne arra, hogy riogassák a magyar társadalom polgárait, hanem arra, hogy érdemi vitát tudjunk folytatni azokról a törvényjavaslatokról, amelyek előttünk fekszenek, most konkrétan a T/11674. számú törvényjavaslatról... - (*Jelzésre:*) bocsánat, nem, elnézést, már összekeverem a papírjaimat -, most például a T/11623. számú törvényjavaslatról.

Tehát arra kérem önöket, hogy a későbbiekben is ennek megfelelően szólaljanak majd fel a parlamentben, és arra kérem önöket, hogy értékeljék át ezeket a politikai felszólalásokat, szakmai alapon vizsgálják ezt a törvényjavaslatot, és ennek megfelelően támogassák, vagy módosító indítványokat tegyenek hozzá, amennyiben azt gondolják, hogy még javítható, annak érdekében, hogy a víziközmű-szolgáltatók számára a gazdálkodási környezet minél hatékonyabb és minél eredményesebb lehessen. Köszönöm szépen a figyelmet. (*Taps a kormánypárti padsorokból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Felszólalásra jelentkezett Keresztes László Lóránt képviselő úr, független képviselő. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Muszáj reagálnom Bánki Erik képviselő úr felszólalására.

Azt tudom mondani, nem lettem nyugodtabb, hogy a Fidesz vezérszónoka úgymond önmaga nincs tisztában az alapvető számokkal, és egyébként még, mondhatjuk úgy, hogy nincs egyetértésben a saját oldalának a kormányzati fontos szereplőivel sem, például Sziijártó miniszter úrral. Sziijártó miniszter úr talán egy hete egy interjúban ismerte el az 1500 milliárdos számot. Kapott egy konkrét kérdést, hogy igaz-e az, hogy 1500 milliárd forinttal támogatták az akkugyárakat, és azt mondta, hogy igen. Miniszterelnök úr abban a székben ismerte el, amikor talán a harmadik alkalommal kérdeztem a víziközmű-ágazat helyzetéről, hogy 3000 milliárd forint hiányzik.

De akkor menjünk tovább, tisztelt képviselő úr! Amikor én azt mondtam, hogy a szakma válságosnak ítélte a víziközmű-ágazat helyzetét, 2017-ben a Megyei Jogú Városok Szövetsége - talán akkor egy kivétellel vagy kettő kivételével kormánypárti polgármesterekről beszélünk - megrendelt egy szakmai tanulmányt, és ott szerepelt szó szerint, hogy válságos a magyar víziközműrendszer állapota. És amellet, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége rendelt egy szakmai anyagot, a Magyar Víziközmű Szövetség is rendelt egy anyagot. És amikor én azt mondom, hogy 3000 milliárd forint volt akkor a forráshiány, akkor ezt az azokból a tanulmányokból merítem. Nem én számoltam utána.

Tisztelt Képviselő Úr! Én rengetegszer próbálkoztam megkérdezni, közérdekűadat-igényléstől kezdve írásbeli kérdéseken át a közműhivatal felé, hogy a gördülő fejlesztési tervek összegzése alapján a kormány olvasatában mennyi ez a szám - ugye, mert itt szakmai becsléseket kaphatunk -, és a kormány azt a választ adta, hogy nem rendelkezik ezzel az információval. A kormánynak fogalma sincs. Nem összegezte, hiába döntöttek a gördülő fejlesztési tervek rendszeréről, nem összegezte ezt a problémát. De ismétlem, tisztelt képviselő úr, amikor én a 2017-18 környéki 3000 milliárdot említem, azt szakmai koncepciók alapján vagy a szakmai dokumentumok alapján mondom, és ezt a miniszterelnök úr elismerte. Én azt javaslom, hogy a Fideszen belül konzultáljanak egymással, mert valóban rendkívül fontos sorskérdésről van szó.

Tisztelt Képviselő Úr! Én a felszólalásomban az első szótól az utolsóig erről a törvényjavaslatról beszéltem. Ugye, ebben vízgazdálkodásról, öntözésről, az ezzel kapcsolatos különböző szabályozásokról volt szó - én erre reagáltam. Reagáltam például arra, hogy ez a visszapótlási kötelezettség elindult; most csak az ön felszólalására válaszolok. Ugye, elindult ez a folyamat, hogy a kormány gyakorlatilag zsarolással elveszi az önkormányzatoktól, kizsarolja a víziközmű-szolgáltató cégeket, és itt arról beszéltek, hogy alapvetően hiányoznak a források, az önkormányzatok - nyilván nagyon sok esetben kistelepülésekről is szó van - nem rendelkeznek azokkal a forrásokkal, amelyek alapvetően szükségesek ahhoz, hogy ezeket a különböző pótlási összegeket berakják.

(14.20)

A kormány akkor arról beszélt, hogy aki ingyenesen felajánlja a különböző víziközmű-rendszereket, átadja önkormányzatként, mondjuk, a kormánynak, akkor a kormány tulajdonképpen ezt a terhet magára veszi. Na, most ez a törvényjavaslat tulajdonképpen ezt oldja, a kormányzati kötelezettségvállalást csökkenti a visszapótlási kötelezettség tekintetében, ami sajnos azt az akkori jogos félelmünket húzta alá, hogy nagyon rossz ötlet államosítani.

Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban egyetértünk abban, hogy nemzeti kézben kell tartani a víziközmű-cégeket. Teljes örület és egyébként nemzetárulás ezt

kiprivatizálni, ahogy egyébként ez nagyon sok helyen megtörtént annak idején. De rendkívül káros dolog ezt elvenni az önkormányzatoktól, azért, mert az önkormányzatoknak amúgy nem adják meg a különböző központi költségvetésből szükséges forrásokat, hogy ezt üzemeltetni tudják, vagy éppen megfelelő béreket tudjanak fizetni. Tehát a helyes az, hogy nemzeti kézben kell tartani, de ott, ahol lehetséges, önkormányzati kézben.

Tisztelt Bánki Erik Képviselő Úr! A vízgazdálkodási kérdés. Én messze túl vagyok azon, hogy riogassak, vagy megpróbáljak olyan szavakat mondani, hogy rémületet keltsünk az emberekben, és több lájkot vagy megtekintést kapjunk. Nem erről van szó. Én azt gondolom, hogy aki felelősen, valóban a gyermekeinek a jövőjét szem előtt tartva politizál, az látja, hogy mi történik, nem egy éve, nem két éve, hanem évtizedek óta.

Annak idején elindultak a nagy folyamszabályozások. Ennek is, mondhatjuk, hogy gyarmati okai voltak, gyakorlatilag egy gabonabányát akartak csinálni annak idején, még a Monarchia idején Magyarországból, az Alföldből, és elindultak a folyószabályozások. Akkor alakult ki az alapja annak az elhibázott vízgazdálkodásnak, amely ezt a sivatagosodást okozta. Annak idején, amikor vízügyi szakemberek - egyébként Kvassay vagy sok más vízügyi szakember - ezekről a kérdésekről beszéltek, akár 1875-ben, elmondták, hogy ennek mi lesz a következménye.

Tehát pontosan megfogalmazták az akkori, régi vízügyi szakemberek, hogy annak mi lesz a következménye, hogy levágták a meandereket és kiegyenesítették a folyókat, felgyorsították a folyást, hogy gabonabányákat hozzanak létre, és még azt is leírták az akkori vízügyesek, hogy ebben a korban majd - és nem a máról beszélünk, hanem mondjuk évtizedekre visszagondolva - mit kell csinálni annak érdekében, hogy ezeket a káros hatásokat megfordítsuk. Erről beszélt Andrásfalvy Bertalan - gondolom, ismerik, baranyaiak vagyunk mindannyian, képviselőtársaim -, nagyon fontos alaplátványokban beszélt erről Andrásfalvy Bertalan, erről beszélt Molnár Géza, erről beszél közel két évtizede Balogh Péter geográfus gazdálkodó, aki Nagykörűben, a Tisza mentén él és gazdálkodik. Meg kell valósítani a táji vízviszátartást, az ártéri gazdálkodást, a fokgazdálkodást, ezt kell tudni megvalósítani, ahol lehet, visszameandereztetni a folyókat.

És hogy ez mennyire megalapozott, tisztelt képviselőtársaim, Koncsos professzor úr, a Műegyetem tanszékvezetője 2022 októberében egy rendkívüli bizottsági ülésen egy animált előadást tartott, pontosan geográfiai, térinformatikai alapokon bemutatta az agrárminiszter úrnak, hogy ennek a vízgazdálkodásnak mi lesz a következménye, mik lehetnek az egyéb, mondhatjuk úgy, hogy zsákutcás megoldások, és hogyan lehetne a Tisza völgyében az egykori vízjárta terek, az egykori árterek bevezetésével, a többletvíznek a visszaengedésével lassítani és visszajára fordítani ezt a folyamatot.

Tehát ezek nem légből kapott javaslatok, tisztelt államtitkár úr, tisztelt képviselőtársaim, ezek olyan javaslatok, amelyek szakemberek több évtizedes munkáin nyugszanak, és egyszerűen, ahogy önök sem vették komolyan, önök sem oldották meg, az azt megelőző kormányok sem oldották meg. Tehát ez nemcsak ennek a kormánynak a felelőssége, hanem a megelőző kormányoknak is. És itt van a lehetőség, megvannak a megoldások, hasonlóképpen egyébként, ahogy például Koncsos professzor úr a Tisza völgyét lemodellezte, úgy más tájegységeket is le kéne modellezni, döntés-előkészítést és az ehhez szükséges szabályozásokat kellene végrehajtani.

A kormány egy 1700 milliárdos homokhátsági vízpótlási programról beszél - gondolom, ismerik képviselőtársaim -, majd elismeri, hogy a kanyarban sincs erre a pénz. De tegyük is rögtön hozzá, hogy ez a homokhátsági vízpótlás nagyjából arról szól, hogy a folyókból felpumpálni a homokhátság tetejére a vizet. Ha megnézik, tisztelt képviselőtársaim, hogy ezekben a tervekben milyen mennyiségek szerepelnek, akkor láthatják, hogy az 1700 milliárdos homokhátsági projektnek az elvárt, tervezett, megálmodott kimenetele egy minimális területnek jelenthetne csak rész megoldást, tehát semmilyen módon nincs köze a homokhátság kiszáradásának a megállításához.

Miközben, amellet, hogy önök ezt így elmondják, én egyébként járok vidéki vízgazdálkodási fórumokra, az emberek, mint valami megváltást várják ezt a programot, és el kell mondanom, hogy nincs rá pénz, nem lesz megoldás, és önök még azokat a döntéseket sem hozzák meg, amelyek mondjuk, nem is kerülnének pénzbe, különböző jogszabályi döntéseket, hogy legalább most állítsuk meg a területeknek a vízelvezetését. Tehát most olyan szabályozásokat kellene bevezetni, hogy legalább a leeső csapadékot tartjuk már ott. Tehát ahogy el szokta mondani Balogh Péter is, egy lyukas kádba nem érdemes vizet merni. Először oldjuk meg a vízvisszatartás kérdését, és akkor, ha ez megtörtént, ha kialakult a megfelelő tájhasználat, egyébként az erdőgazdálkodással kapcsolatos megfelelő döntések is megszülettek, akkor természetesen lehet beszélni vízpótlásról is racionális feltételek mellett, de alapvetően egy ilyen rendkívül szerteágazó és komplex problémára csak szerteágazó és komplex megoldások léteznek.

És, tisztelt államtitkár úr, tisztelt kormánypárti képviselőtársak, ezeket a megoldásokat tételről tételre letette az önök asztalára a szakma, és önök valamiért odáig jutnak el, hogy elismeri a főigazgató-helyettes úr, hogy a vízmegtartási partizánakciók vagy gerillaakciók hatására csinálnak egy „Vizet a tájba!” programot. Ez nagyon jó lenne, ha racionálisan csinálnák, ha úgy csinálnák, ahogy valóban értelme van, hogy meghatároznák azokat a területeket, ahol meg lehet tartani a vizet.

Nos, tisztelt képviselőtársaim, én nagyon nyitott vagyok arra, hogy tartalmi vitákat folytassunk. Én azt

gondolom, hogy ez egy olyan kérdés, ahol mindenkinek, függetlenül attól, hogy kormánypárti vagy ellenzéki, éreznie kell a saját felelősségét, hogy ez egy nemzeti ügy, ez egy nemzeti sorskérdés, ez egy szuverenitásvédelmi kérdés, nem lehet pártpolitikai csatározások tárgya.

Ezért is örültem egyébként, hogy január 9-én ott volt az államtitkár úr a Képviselői Irodaházban tartott második VízVálasztó-konferencián, ott volt egyébként az Agrárminisztérium, ott volt a Nemzeti Agrárkamara, ott volt az Országos Vízügyi Főigazgatóság. Ez, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt államtitkár úr, az elmúlt évek legfontosabb vízügyi szakmai konferenciája volt, és én nem hallottam ellenérveket, ellenvéleményeket az ott elhangzottakkal kapcsolatban. És hogy ez mennyire nem pártpolitikai vagy ideológiai ügy, nagyon megtisztelő volt, hogy a konferencia fővédnöke Kassai Lajos lovasíjász volt, ő nyitotta meg a rendezvényt, és elmondta, hogy ő is így gazdálkodik a saját területén, és minden erejével támogatja a táji vízvisszatartást.

Én arra kérem önöket, tisztelt államtitkár úr, tisztelt képviselőtársaim, hogy ne essenek abba a hibába, könnyű csábítás mindig a pártpolitikai pengeváltások irányába fordulni, de ne engedjenek ennek a csábításnak, ahogy én sem engedek. Racionálisan, megalapozott számokra alapozva, a szakemberek bevonásával vegyük már észre, hogy mit kell tenni, és mielőbb tegyük meg ezeket a lépéseket, mert valóban semmiféle szuverenitásvédelem nincs, ha sivataggá válik a fél ország. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak. Parancsoljon!

NAGY CSABA (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem akartam szólni ebben a vitában, de mégis elhangzott most egy-két olyan gondolat, amihez mindenképpen szeretnék hozzászólni, talán úgy is mint mérnökember, és talán úgy is, hogy sok mindent olvastam és tanultam a tekintetben, hogy Magyarországon a vízgazdálkodás az elmúlt 100-150 évben mit élt át.

Tehát értem én, hogy 1870-ből hoz példákat, de azt szeretném önnek mondani, végignézve a lehullott csapadék statisztikáját az elmúlt 150 évben, én kíváncsi lettem volna, hogy mit mond, mondjuk, a két világháború között vagy a második világháború után az embereknek, akik mondjuk megélték volna azt, hogy hogyan és mi módon önti el őket a Duna vagy a Tisza, ha nincsenek folyószabályozások. Tehát az időjárás, a leesett csapadék az elmúlt 100-150 évben rendkívüli módon megváltozott, és én azt gondolom, hogy a vízgazdálkodásnak ehhez igazodnia kell, a mérnököknek is igazodnia kell, a szakembereknek, a tudósoknak is.

Szeretném önt tájékoztatni arról, hogy én a Dél-dunántúli Vízügyi Társulásnak vagyok a társadalmi

elnöke, és mi már évek óta arról beszélünk a szakemberekkel, hogy hogyan és mi módon lehet elősegíteni a vízviszataratást. Ennek a szakmai szervezetnek a szakmai bizottsága, amelyhez be kell nyújtani az összes vízvezetési engedélyt az elmúlt években, az elmúlt három-négy évben már kiemelt szempontként kezeli azt, hogy hogyan és milyen módon lehet a vizet visszatartani, és bizony nagyon sokszor visszaadja a tervezőknek a terveket, hogy dolgozzák át a XXI. századi megváltozott követelményeknek megfelelően.

Egyébként ön baranyai képviselő, nagyon jól tudja, hogy az Ős-Dráva-program keretén belül elindult egy vízviszapatlásti tender, amelynek az első éves tapasztalataiból most tudjuk majd talán levonni azokat a tanulságokat, amiket talán az ország is tud majd használni e tekintetben.

(14.30)

Talán még egy dolog az ipari beruházásokkal kapcsolatban. En most utánaolvastam, hogy mit nyilatkozott a miniszter úr. Kísértetiesen hasonlóak a számok, amiket Bánki Erik elmondott, hogy közvetlenül a gyárak annyi pénzt kaptak, amit Bánki Erik képviselő úr elmondott. Én azt gondolom, hogy 10-20 milliárd forintokról - most tényleg, a vitát nem befolyásolja - nem érdemes beszélni. Az összes többi olyan beruházás, ami ehhez kapcsolódott, az a környéknek tesz majd jót.

Én most szeretnék önnek egy példát elmondani, hogy mi azon dolgozunk, hogy Dél-Dunántúlon az egyetem fejlesztésében legyen egy nagy ipari park, legyen beruházás. Ott is lesznek majd infrastrukturális beruházások, azokat nemcsak az ipari park fogja használni, jelentős részét például ezeknek az útépitéseknek a pécsiek meg a baranyai településeken élők fogják használni. Ugyanez vonatkozik az összes olyan infrastrukturális beruházásra, ami az országban egyébként megvalósul.

Tehát mindig precízen fogalmazunk, mert ha nem precízen fogalmazunk, akkor, azt gondolom, hogy tényleg csak lájkvadászatról van szó, semmi másról. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Érdekes módon kialakult egy ilyen belterjes baranyai vita, ami egyébként pozitív. Én nagyon örülök annak, hogy erről a kérdésről végre vitatkozni tudunk. Továbbra is aláhúdom azt, hogy én mindig meggyőződéssel érvelek ebben a kérdésben, és mindig igyekszem a lehető legnagyobb mértékben tájékozódni, amikor érvelek valami mellett.

Tisztelt Nagy Csaba Képviselőtársam! Csapadékmennyiség. Tehát, ha megnézzük, hogy miképpen

változott a csapadékmennyiség, az nem számottevő történelmi távlatban. *(Nagy Csaba nevet.)* A csapadékeloszlás már más kérdés. A csapadékeloszlás válik egyre inkább extrémé, tisztelt képviselő úr. Oké, van egy trend szerinti változás, de nem számottevő ahhoz képest, hogy milyen erőteljes a változás a csapadékeloszlásban. Tehát extrémé válik a csapadékeloszlás, ami azt jelenti, hogy meghatározott rövid időszak alatt elképesztő mennyiségű csapadék tud lehullani, hogy utána hónapokig szárazság legyen. Ez az a helyzet, amire megint csak ez a fajta szemlélet, a táji vízviszataratás, az ártéri gazdálkodás tud megoldást kínálni.

Abban is igaza van, hogy nem csak az 1800-as évekig kell visszamennünk, mert elképesztő mennyiségű rendkívül rossz, rövidlátó beavatkozás volt a kommunista rendszer idején. Tehát akkor folytatódott ez a fajta pusztítás. Ma már ott tartunk, hogy több mint 40 ezer kilométernyi belvízelvezető csatorna van, amivel gyakorlatilag az ország kiszáraitása történik. Tehát valóban, ezeket látnunk kell, tisztelt képviselő úr, de azért mondom, hogy erre alapozva lehet csak egyébként még az árvízvédelmi, a csapadékeloszlási szempontoknak megfelelően is helyes vízgazdálkodást kiépítenünk.

Amikor mi arról beszélünk, hogy az egykori ártereket, az egykori vízjárta tereket kell megnyitni, adott esetben holtágakat kell bekapcsolni a... *(Nagy Csaba Bánki Erikkel beszélget.)* - én fontos kérdésnek tartom ezt, tisztelt képviselőtársaim *(Bánki Erik: Mi is!)*, akkor azzal a vízgazdálkodás ügyét, a vízmegtartás ügyét segítjük, és ezzel egyébként úgy mond az árvízvédelmi kockázatokat is csökkentjük. Hiszen ha adunk teret a víznek, hogy el tudjon terülni adott esetben az időszakos nagy víz, akkor nem azon kell küzdeni, hogy egyre magasabb gátakkal egyre szűkebb térre szorítsuk a folyókat. Tehát valóban ez a szemlélet, a táji vízviszataratás kérdése figyelembe veszi a vízhozamokat, a vízingadozást, a csapadékeloszlás extemitását.

Még egy dologról kell beszélnünk, tisztelt képviselőtársaim. Gyakran beszélünk szuverenitásvédelmi kérdésekről. Azt láthatjuk, hogy egy ilyen szempontból relatíve viszonylag rövid időszak alatt 30 százalékkal csökkent a Tisza vízhozama. És azt is láthatjuk - ipari beruházásokat említett a képviselő úr -, hogy milyen kockázatokat látunk: nagyon sok helyen látjuk már a felső vizeken, hogy gyakorlatilag víztározókban párologtatják azt a vizet, ami ugye, nem jut be az alsóbb vizeken a mi országhatárainkon belül a folyóba. Ez egy nagyon fontos vízdiplomáciai, szuverenitásvédelmi feladat, hogy lássuk azt, hogy mi történik ezzel, milyen módon történik a felső vízen a vizeknek a megfogása, és adott esetben például Kárpátalján az igen erőteljes iparfejlesztések, iparfejlesztések alapján ez milyen kockázatot jelent majd a vizek megfogása terén.

S még egy gondolat csak. Ha megnézzük a Tisza erdélyi mellékfolyóinak a területén az erdőgazdálkodás

kérdéseit, ez is egy nagyon komoly szuverenitásvédelmi kérdés, erre is kitér egyébként a Vízföldmozgalom javaslata, a vízdiplo-mácia kérdésére.

Ha már, képviselő úr, az ön választókeretében van az a Bicsérd területén kijelölt ipari park, nem olyan régen folytattunk erről egy vitát, a Baranya megyei iparkamara elnöke volt a házigazda az iparkamara, az egyetem és Pécs város részvételével, és egyébként helyi gazdasági szereplők részvételével. A helyi gazdasági szereplők pontosan azt a gondolatot erősítették meg, hogy rendkívül nehéz helyzetben van Dél-Dunántúl gazdasága, kormányok jöttek-mentek, a Dél-Dunántúl mindig mostohagyereke volt gyakorlatilag minden kormányzatnak, tehát kell a gazdaságfejlesztés, de azt racionális módon. Bizony nagyon sokan fölvetették, hogy az lehet-e a megoldás Pécs és térségének, Baranyának, hogy ha egyáltalán jön egy gigantikus nagy cég, és ha jön befektető, akkor az-e a megoldás, hogy, mondjuk, mezőgazdasági termőterületeket kell feláldozni. Olyan iparágak felé forduljunk-e, amik jelentős vízigényűek? Tehát rengeteg kérdés fölmerült.

Igazából nekem egy olyan alapvető kérdésem volt... - ugye, kijelöltek ott egy 600 hektáros beruházási területet, egyébként jelentős részben zöldmezőn, mezőgazdasági területeken, és most talán 20 milliárd forint érkezett, ami a földvásárlással kapcsolatos összegekről szól, de igazából ott egy olyan infrastruktúra-fejlesztést álmódott meg a döntéshozó, akárki is legyen az, ami autópálya-meghosszabbítás, vasútépítés, vasútállomás-építés, elkerülő utak, vízrendszerek. Tudjuk azt, hogy ott volt az egykori uránbányászat miatt egy olyan érintett terület, ahol elképesztő mennyiségű kockázat és talajszennyezés van. Tehát itt röpködnek a százmilliárdok akkor, amikor még egyáltalán csak egy üres ipari park kialakításáról van szó.

Én kihasználom a lehetőséget, képviselő úr, hogy van-e bármilyen hír, elképzelés, hogy milyen befektető jön oda, jön-e oda befektető és milyen ütemezéssel, tehát ha látjuk azt, hogy ez egy sok száz milliárdos infrastruktúra-fejlesztés, milyen ütemezéssel valósulhat meg ott Bicsérd határában.

No de lekerekítve, összességében a vízgazdálkodási vitákra visszatérve...

ELNÖK: Igen, ezt szerettem volna kérni, hogy a tárgyra térjen, képviselő úr.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Azt gondolom, hogy fontos kérdéseket említett Nagy Csaba képviselő úr.

ELNÖK: Otthon majd megtárgyalják.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Azt gondolom, hogy valóban a vízgazdálkodás kérdése egy olyan ügy, ami rendkívül szerteágazó, és örömteli egyébként, hogy úgymond államtitkárság

szintjén megtörtént egy integráció, de itt hosszasan lehetne még sorolni egyébként azokat a minisztériumokat, amelyek érintettek. Itt említhetnénk az Építési Minisztériumot, a Külgazdasági és Külügyminisztériumot, a kutatások terén illetékes minisztériumot.

Tehát még nagyon sok tennivaló van a tekintetben, hogy a vízgazdálkodás szerteágazó kérdése mögött egy valódi szakpolitikai megalapozottság legyen. Én ismét csak azt tudom mondani, hogy ebben mi partnerek vagyunk, ebben a Vízföldmozgalom partner, és a szándékunk az, hogy ezeket az egyébként tudósok által sok évtized alatt megfogalmazott elméletekre alapozott javaslatokat úgy bocsássuk vitára, hogy az semmiképpen nem tévedhet a pártpolitikai ideológiai csatározások terére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett. Az általános vitát lezárom. Megkérdem államtitkár urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen. Államtitkár úr, ön é a szó.

V. NÉMETH ZSOLT energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy élményszerű, szenvedélyes, de felelősségteljes vitát hallottunk.

Annyit előljáróban, képviselőtársaim, engedjenek meg, hogy azért több méltányosságot, mert néha olyan kijelentések hangzanak el, amikről én azt hittem, hogy a művészvilágban van ilyen. Tehát azt mondjuk, hogy nálunk van az igazság, és ők pedig amatőrök, sőt dilettánsok, tehát itt a szakma, ott meg valaki mások. Ez nem így van.

Tehát például a Vízföldmozgalom-konferencián én magam is ott voltam, és számos érdekes előadás hangzott el. Például szerintem egy teljesen legitim vita az, hogy vajon az erdősítések vagy a gyepterület segítene-e a vízvisszatartásban, avagy nem. Erre nem mondanám azt, hogy egyszerűen illet föl sem szabad vetni. De amúgy létezik Vízügyi Tudományos Tanács, régebben a Belügyminisztériumban, most már az Energiaügyi Minisztérium mellett, ahol egyetemi doktorok, akadémikusok, ennek a területnek a művelői vannak. Tehát nem csupán ott van a szakma egyfajta megközelítésben, amely, még egyszer is azt mondom, egy kifejezetten érdekes konferenciát hozott létre.

Amit még csak az általános szintre mondunk, hogy valóban korszakhatáron vagyunk mind a víziközműszolgáltatás tekintetében, mind a vízügy részéről is. Na most, a korszakok nem egy nappal vágódnak el, ezért aztán nem kell azon csodálkozni, ha védműveket építettünk 450 milliárdért, akkor még van néhány, amit meg fogunk építeni, mert azokban a városokban, például Esztergomban egészen rossz néven vennék, ha a történelmi városrész megóvását, mert egy új korszak nyílik, nem fejezzük be. Valóban, mint ahogy Bánki Erik képviselőtársam is említette, a vízügynek köszönet a munkájáért.

(14.40)

Egyébként nemcsak ezek a beruházások jelentették itt a biztonságot, hanem az a több mint 70 éves szervezetrendszer, amelyet a szomszéd országokban, például Szlovéniában felszámoltak. Tehát az a rutin, az a tapasztalat, egymásra rakódott tudás járult hozzá ahhoz, hogy bizony nálunk foteleből megnézik az emberek az árvizeket, és amúgy becommentelik, hogy hát tessék megfogni - ezt konkrétan mondom - a Dunán lejövő évtized árvizét, azt most tartásuk meg, hogy a jövő nyáron amúgy a Tisza árterében majd lehessen öntözni. Tehát én azt látom, hogy a vízügy tekintetében amúgy nem érzékenyíteni kell az embereket, az érzékenység megvan, edukációra azonban talán szükség lenne.

A másik dolog, megint csak a méltányossághoz, hogy nekem is egy kedvenc térképem az 1860-as években levő Magyarország vízjárta és vízborította területének térképe. No, erre rá kell rakni a mai magyar településhálózatot, rá kell rakni a mai magyar úthálózatot, ott, ahol néhány tíz kilométert napok alatt tettek meg az Alföld közepén, északról, délről, és akkor láthatjuk, hogy ez egy történelmileg kialakult helyzet, lehet még csapdahelyzetnek is nevezni, sok mindennek, de ezt a korszakot nem megtagadni kell, hanem meghaladni. Vannak, akik már eljutottak addig, hogy a Széchenyi- és Vásárhelyi-szobrokat, képeket ki kell hajigálni az ablakon, mert ők tették tönkre az országot. Szerintem a legkevésbé sincs ez így.

Dudás Róbert képviselő úr azt mondta, hogy itt érdemi előrelépés amúgy nem történt. Vártam azt, hogy mert egyesült a két terület, és rá kellett hogy jöjjenek, hogy ő a víziközművek világáról beszél amúgy, és közben voltak védművek is, de a lényeg az, hogy több helyen, több képviselőtársamnál is előjött a hálózati vízvesztesség. Akkor ezt azért tegyük az asztalra, ami a víziközműveknél van, és 22-23 százalékos arányt jelent. Ez valóban nem jó, de egyet ne mondjunk: hogy itt a vég. Ugyanis ez Európa középmezőnyében levő érték. Európa középmezőnyében levő érték! Tehát ezen javítani kell, de a legkevésbé sem jelenti azt, hogy mi a sor végén kullognánk. Valóban tenni kell ezért, és ezért el kell hogy mondjuk, hogy fordulat van e tekintetben. Nem fordítunk annyit, mint szeretnénk, de az Energiaügyi Minisztérium az elmúlt két évben a fejről a talpára állította ezt az ágazatot. Először is konszolidálta, és amíg két évvel ezelőtt veszteségekkel küzdöttek, addig a mai cégek több száz milliós nyereséget tudnak felmutatni. Rendeztük amúgy a gyalázatos bérhelyzetet ugyanezeknél. Nagyon fontos, van, ahol fontosabb volt, mint a lyukas csövek vagy más egyéb műszaki hiányosság, tehát rendeztük a helyzetét az ágazatnak. Az integrációval, azt kell hogy mondjam, egy példászerű intézkedéssorozat révén egy olyan struktúrát tudunk felállítani, amely mintaként is szolgálhat. Egyébként Hollandiában van még ehhez hasonlóan integrált rendszer, mint nálunk, és ennek számos előnye van. Tehát nem csupán arról van szó,

hogy az önkormányzati tulajdon jó, az állami meg nem, mert például amit nem tudott megcsinálni egyetlen cég sem, hogy létrehozson egy haváriaesetekre levő raktárbázist Veszprémben és Szolnokon, azt a 15 állami cég már meg tudja csinálni, és egyébként rendelkezésére bocsátja az önkormányzati cégeknek is ezt a lehetőséget.

Hadd említsem meg még ugyancsak a nagy állami rendszerekből a vízbázisoknak a használatát: egyszerűen szinte külön királyságonként működtek ezek a szolgáltatók, és nem számoltak azzal, hogy a szomszédos területen akár szabad kapacitással bírnak, hanem a saját maguk területén kívánták létrehozni a bővítési lehetőségeket. És közpénzekről van itt szó, azzal való felelős gazdálkodásról is.

Több szám is elhangzott, hogy hogyan állunk a vízminőség tekintetében. 365 településen nem volt megfelelő az ivóvíz az európai uniós csatlakozásunkkor. A jelenlegi jelentésekben, amit az Európai Uniónak leírunk, kilenc település szerepel egyébként három év óta, és dolgozunk ezen a kilencen is.

Azok a vízminőségi aggályok, amelyeket Dudás képviselő úr megemlített, egy módszertani hiányosságból adódnak, miszerint ha egyszer valamiféle rossz mintát vesznek, és másnap beavatkoznak és kijavítják, mert volt egy csőtörés, azután ezek az értékek bent maradnak. Tehát kifogásolható eset összességében ennyi volt az egész évben. Ez sajnos egy hibás módszertan, amit sajnos nem tudtunk megváltoztatni, és politikai hovatartozástól függetlenül tiltakoznak egyébként ez ellen a kimutatás ellen maguk a vízművek.

Lesz-e forrás a hálózatok rendbetételére? Itt megint csak egy kitérőt hadd tegyek. Mintegy ezermilliárdnyi az az összeg, amit az elmúlt tíz évben víziközmű-hálózatokra fordítottunk. Ennek révén 83,5 százaléka a háztartásoknak például nemcsak szennyvízelvezetésben, hanem legalább biológiai szintű tisztításban is érintett. Ez a szám egyébként Romániában 37 százalékos, 32 százalékos Horvátországban, tehát ezzel az európai uniós átlag fölött vagyunk. Valóban, magán az ivóvízhálózaton fejlesztést kell végrehajtani, ennek a forrása jelenleg a Víziközmű-fejlesztési és Elmentételezési Alap, amelynek egyik részeként maga a miniszteri rendelet meghatározza cégenként azt a forrást, amelyet a rekonstrukcióra kell fordítani. Ez százmilliárdos nagyságrend egyébként, és természetesen több kellene hogy legyen. Az első számításaink szerint az elmúlt évben 800 kilométer csövet cseréltek ki ennek segítségével mindamellett, hogy természetesen szennyvíztisztítóknak a rekonstrukciójára is felhasználták ezt. A képviselő úr egyébként helytelenül említette, hogy ezen az alapon belül a két ágazat között átjárás van, tehát a szennyvízen meglévő forrásokat felhasználhatják az ivóvízen - ez nincs így, ahogy mondta.

Hollik képviselő úr a vízviszataratásról beszélt. Itt hadd említsek meg egy nagyon friss számot, ugyanis természetesen működik a vízügyben a vízviszataratás

ebben az évben is, és a KÖTIVIZIG adatai alapján a Tiszán elértük a fordulatot. Az első három hónapban 190,6 millió köbméterrel kevesebb víz folyt ki, mint amennyi bejött az országba, tehát 190,6 az első három hónapnak az adata. Tehát működik az az új rend, amelyet egyébként az agráriummal közösen kialakítottunk.

És akkor hadd térjek át dr. Keresztes Lóránt képviselő úrnak a gondolataira, aki azt mondta, hogy nagy a baj. Igen, szerintünk is nagy a baj; félni lehet, de megijedni nem, és meggyőződésem az, hogy meghoztunk jó néhány olyan intézkedést, amely fordulatot jelenthet. Rátérek itt csak egy mondat erejéig arra, hogy az ipari szereplők miatt történtek meg a beruházások. Képviselőtársam is említette már, hogy ez nem így van, hogy őket szolgálják ki. Projektről projektre kimutatható akár Debrecenben, akár Bükön, hogy az az új víztorony, az a hálózat, az a puffertartály éppúgy a lakosságot is szolgálja, és lakossági hálózati rekonstrukciók is történtek mindezekben. Egyébként maga a rekonstrukció rész három részből tevődik össze. Az egyik az előbb említett Víziközmű-fejlesztési és Ellenőrzési Alap, a másik a KEHOP-oknak a rekonstrukciós része és a harmadik az ipari parkokhoz kapcsolt lakossági fejlesztés.

(14.50)

Az elmúlt évben végrehajtott, nem lakossági díj-emelés egyébként arra szorítja a cégeket, hogy használják a szürkevizet, és erre Debrecenben és Gödön is példa van. Önkormányzatoknál jobb helyen volt, ilyenre is van példa, meg az ellenkezőjére is. Látunk olyat is, hogy az egykori tulajdonos adott esetben megakadályozta a kintlévőségek behajtását. Önkormányzatiból most állami tulajdonba került, és most néz, olyan egyformán, hogy mi történik itt, a területén. És természetesen fordítva is van, hogy egy nagy állami cég tud kényelmes, túlságosan kényelmes is lenni.

Melyek voltak a tettek, amelyek a vízügy területén történtek? Egyrészt valóban szakmatörténeti jelentőségű, hogy létrejött egy, a vízügyeket felügyelő államtitkárság, de legalább ennyire a Vízgazdálkodási Tárcaközi Bizottság, amely szinte minden héten ül-ezik a munkacsoportjaival, és nagyon gyakorlatias döntéseket hoz például a vízvi sszatartásban, amelynek néhány elemét már közöltük, és most egy friss eredményét mondtam el. Ezeknél természetesen jelenhetnek meg ellenérzések is, mert nyilvánvalóan nem vagyunk egyformák, és az a fajta tájhasználatváltás, amelyet kívánatosnak tartunk, és adott esetben a gazdáknak is végig kell gondolni, hogy melyik területen, milyen kultúrával fognak foglalkozni, ez nem fog egyszerre megtörténni. Tehát én képviselő úrnak is megemlítem, hogy szerintem nem lenne jó példa az, ha a VízVálasztó néhány próféciával bíró előadója kiállna a gazdák elé, és elmondaná ugyanazokat a gazdáknak, amit a konferencián, például, hogy gyorsan felejtsek el az öntözést.

Ezekről lehet beszélni hosszasan, de az, hogy most ezt hagyják abba, ezután... - ez nem fog menni. Ezért aztán legkevésbé sem a gerillaakcióknak köszönhető az, hogy egy ilyen mozgalmi ágát is indítottuk magának a vízvi sszatartásnak. Azért, mert ennek van egy edukációs, ismeretterjesztő természete is, mert ha nem szerezzük meg kölcsönösen azt a tudást - akár a gazdák a vízügyesekét és fordítva -, akkor nem lesz párbeszéd ebben. Ötszáz fölött van már azon gazdák száma, akik azt mondják, hogy igen, én lehetővé teszem azt, hogy elárasszák a területemet. A tárcaközi együttműködésnek köszönhetően most már ez évtől a víz borította területekre megkapja a földalapú támogatását a gazda. Tehát az első lényeges lépés megvan, hogy nem szenved kárt az, aki nagy felületű, rövidebb-hosszabb ideig levő borítást vállal a saját területén.

De néhány mondat erejéig hadd térjek ki a gerillaakciókra! Én kifejezetten kedvelem az ilyen népi lelkeket, akik a saját igazságukat terjesztik; és a karakterében is ez nekem úgy tetszik, de vannak határok. Tehát nincs olyan, hogy kimegyek egy csatornához, viszek néhány pallót, és azt mondom, hogy elrekesztem. Azért beszélek egyrészt méltányosságról, mert ő nem tudja, hogy abba a csatornába egyébként nemcsak a Jóisten juttatta azt a vizet, hanem azt szivattyúzzák, éppen villanyárammal. Aztán nem tudja azt sem, hogy azért van benn olyan sok víz, mert egy párhuzamos csatornából, épp megkerülő kormányzással került oda. Azt sem tudja, hogy éppen azért kell a több víz, hogy felhígítsa a szennyvizet az abban levő csatornában, vagy szerződése van, hogy ellásson egy halastavat, vagy ökológiai vízpótlást hajtson végre. Tehát ez sehova sem vezet, és én azt javaslom, hogy ha valaki tárgyalni akar, az ajtót ne feltétlen rúgja be.

Végezetül pedig, hogy melyek azok a beruházások, amelyeket már a vízügy ennek jegyében megtett? Például az Ős-Dráva, aminek az értékelése is folyik, de az első jelek azok, hogy igen, a talajvízszintet sikerült növelni, tehát megfordulnak a trendek. De a Mosoni-Dunánál lévő torkolati műtárgy amúgy éppúgy az árvízvédelem mellett szolgálja a vízvi sszatartást is, vagy a Kvassay-zsilipnél levő mostani beruházás szintén lehetővé teszi, hogy az év 365 napján juttasson vizet a csatornába, és ebből majd reményeink szerint... - mert el szeretnénk juttatni a vizet a Duna-Tisza közti homokhátság tetejére is, de ahhoz az kell, hogy egyáltalán a térségbe elszállítsuk a vizet.

Az északi térségben egy 20 milliárdos program van kivitelezés előtti állapotban, a Civaquának 40 milliárdos programja, ami szintén Debrecennek egy vízpótlási programja. A Keleti-főcsatornán 9 milliárdos program szerepel, és remélem, hogy be fogunk majd jelenteni rövidesen több programot is, ami a homokhátságot érinti. Mórahalomnál kétszer 2 milliárd szolgálja majd az öntözést is.

Így én bízom abban, hogy mindezek így együttesen, amelyek jogszabályi változásokat jelentenek, amelyek meghatározzák, hogy a belvíznél vagy éppen

a csatornák feltöltésénél ki milyen kockázatot vállal, azért, hogy a lehető legtovább tudjuk nagy felületen vagy éppen a csatornában tartani a vizet... - ehhez alapos munka kell, tehát valamennyiünknek van olyan felelősségérzete, hogy láthatjuk, hogy nem lehet kisajátítani a fél országot azért, hogy víz legyen, és ennek meg kell találni a jogilag korrekt megoldását is, amellet, hogy a gazdálkodói érdek ne sérüljön. Tehát ezek a jogszabályalkotási feladatok nem törvényi szintű szabályozást igényelnek, ezek folynak; vagy éppen az üzemrendeknek az átalakítása kapcsán terület-ről területre, csatornáról csatornára.

És van egy felújítási terv is, amelyben szintén az agráriummal közösen határozzuk meg a prioritásokat egy 10 milliárdos nagyságrendben, amelynek szintén folynak az előkészületei.

Kérem tehát azt a bizalmat képviselőtársaimtól, elnök úrtól is, hogy higgye el, legalább olyan szakmai alapon, mint ahogy az ön köreiben teszik, legalább olyan felelősségteljesen, és remélem, legalább olyan eredményesen tudjuk folytatni a munkát azért, hogy egy új korszakot nyissunk a vízgazdálkodásban, és ez

egy sikeres, nehéz, de sikeres korszak lehet. Köszönöm mindenkinek a figyelmet, és kérem, majd a törvényjavaslathoz is a támogatást. *(Taps a kormány-párti padsorokban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm államtitkár úr mindenre kiterjedő, részletes válaszait. Ennyit engedjenek meg nekem a legvégén, hogy nehezen tudtam megmaradni a pulpituson, hisz szívemhez közel álló téma volt.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. A tervezett napirend utáni felszólalásra jelentkezők felszólalási szándékukat visszavonták.

Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés jövő héten, hétfőn 11 órakor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 14 óra 58 perckor ért véget.)

Barkóczy Balázs s. k.
jegyző

Földi László s. k.
jegyző

Mihálffy Béla s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)