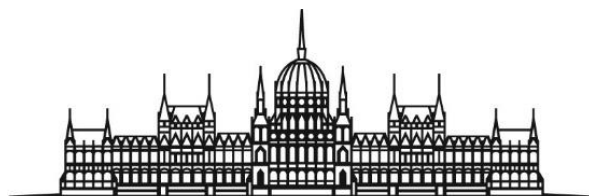




Országgyűlési Napló

*Jakab István, dr. Latorcai János,
Lezsák Sándor és dr. Oláh Lajos*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Hiszékeny Dezső, Szabó Sándor,
dr. Szűcs Lajos, dr. Vinnai Győző*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	21197
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Szabó Tímea</i> (Párbeszéd).....	21197
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a Miniszterelnökség államtitkára	21199
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk).....	21201
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	21202
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	21204
<i>Ágh Péter</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	21205
<i>Dr. Tóth Bertalan</i> (MSZP).....	21207
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21208
<i>Varju László</i> (DK)	21210
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21211
<i>Dr. Simicskó István</i> (KDNP)	21213
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára	21215
<i>Halász János</i> (Fidesz).....	21217
<i>Hidvéghi Balázs</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	21218
A köztársasági elnök átiratának ismertetése:	
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző	21220
Döntés az ülés napirendjének módosításáról	21221
Az ülés napirendjének elfogadása	21221
Fegyelmi ügyek:	
Bedő Dávid képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntés	21222
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző	21222
Lőcsei Lajos képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntés	21222
<i>Hiszékeny Dezső</i> jegyző	21223
Sebők Éva képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntés	21223
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző	21223
Gelencsér Ferenc képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntés	21223
<i>Hiszékeny Dezső</i> jegyző	21224
Tóth Endre képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntés	21224
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző	21224
Hadházy Ákos képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntés	21224
<i>Hiszékeny Dezső</i> jegyző	21225
Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal	21225
<i>Hiszékeny Dezső</i> jegyző	21225
Interpellációk	
<i>Gréczy Zsolt</i> (DK) - a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez - „Nyugatra menekülnek a magyarok az Orbán-kormány elől.” címmel	21226
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a Miniszterelnökség államtitkára	21227

Viszonzválasz:	
Gréczy Zsolt (DK).....	21229
Szabó Sándor (MSZP) - a kultúraért és innovációért felelős miniszterhez - „Mikor emelik végre a minden gyermeknek járó családi pótlék összegét? címmel.....	21229
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúraért és innovációért felelős miniszter.....	21230
Viszonzválasz:	
Szabó Sándor (MSZP)	21231
Dr. Lukács László György (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „60 százalékos adó-emeléssel segíti a legkisebb vállalkozásokat a kormány? címmel	21232
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21233
Viszonzválasz:	
Dr. Lukács László György (Jobbik)	21234
Szabadi István (Mi Hazánk) - az agrárminiszterhez - „Miért hagyták cserben a halászokat? címmel.....	21235
Dr. Nagy István agrárminiszter	21236
Viszonzválasz:	
Szabadi István (Mi Hazánk)	21237
Tordai Bence (Párbeszéd) - a belügyminiszterhez - „Arról is Kollár Kinga tehet, hogy 15 év alatt szinte semmi nem történt a János Kórház és 49 másik magyar kórház felújítása érdekében? címmel	21238
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	21239
Viszonzválasz:	
Tordai Bence (Párbeszéd).....	21241
Bánki Erik (Fidesz) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Hogyan védhetők meg az áremelések letörésére hozott kormányzati intézkedések? címmel	21242
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21243
Viszonzválasz:	
Bánki Erik (Fidesz).....	21244
Szászfalvi László (KDNP) - az agrárminiszterhez - „Miként járul hozzá a Magyar Falu Program a vidék felvirágoztatásához? címmel	21245
Dr. Nagy István agrárminiszter	21246
Viszonzválasz:	
Szászfalvi László (KDNP).....	21247
Földi Judit (DK) - az agrárminiszterhez - „Hol hibázott a kormány az RSZKF járványkezelése során? címmel	21247
Dr. Nagy István agrárminiszter	21249
Viszonzválasz:	
Földi Judit (DK)	21250
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Mikor fejeződik be a készpénz-felvétel sarcolása? címmel.....	21251
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21252
Viszonzválasz:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	21253
Dunai Mónika (Fidesz) - a kultúraért és innovációért felelős miniszterhez - „Elfogadhatónak tartja-e, ha egy képviselő a baromfiudvar lakóihoz hasonlítja a magyar családokat? címmel	21254
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúraért és innovációért felelős miniszter.....	21255
Viszonzválasz:	
Dunai Mónika (Fidesz).....	21256

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról.....	21256
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról.....	21257

Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21257
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21257
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21257
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21258
Dr. Hiller István (MSZP) - a kultúráért és innovációért felelős miniszternek - „Mi lesz a Mű- egyetemmel?” címmel	21258
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter	21259
Viszonzválasz:	
Dr. Hiller István (MSZP)	21260
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter	21260
Dr. Lukács László György (Jobbik) - a legfőbb ügyésznek - „Mit gondol erről, Legfőbb Ügyész úr?” címmel.....	21261
Dr. Polt Péter legfőbb ügyész	21262
Viszonzválasz:	
Dr. Lukács László György (Jobbik)	21263
Dr. Polt Péter legfőbb ügyész	21263
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21264
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21264
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21264
Novák Előd (Mi Hazánk) - a miniszterelnöknek - „Hajlandó-e a kormány hazánkat is kiléptetni a WHO-ból, vagy a diktatúrához hasonló korlátozásokra és kötelezésekre készülnek?” címmel.....	21265
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21266
Viszonzválasz:	
Novák Előd (Mi Hazánk).....	21267
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21267
Jámbor András Imre (Párbeszéd) - a miniszterelnöknek - „Mi folyik itt?” címmel.....	21268
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21269
Viszonzválasz:	
Jámbor András Imre (Párbeszéd)	21270
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21270
Bánki Erik (Fidesz) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Egyesek bármit megtehet- nek?” címmel	21271
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21272
Viszonzválasz:	
Bánki Erik (Fidesz).....	21273
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	21273
Dr. Vejkey Imre (KDNP) - a nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egy- házdiplomáciáért felelős miniszternek - „Vajon van még ennél lejjebb?” címmel	21274
Nacsa Lőrinc , a Miniszterelnökség államtitkára	21275
Viszonzválasz:	
Dr. Vejkey Imre (KDNP).....	21276
Nacsa Lőrinc , a Miniszterelnökség államtitkára.....	21276
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	21276
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Mi lesz a sorsa a visszaszer- zendő MNB-százmilliárdoknak?” címmel.....	21277
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21278

Viszonzválasz:

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	21278
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21279

Az európai parlamenti képviselők vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21279
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21279
Hidvéghi Balázs (Fidesz), a napirendi pont előadója	21281

Felszólalók:

Barkóczy Balázs (DK)	21282
Balassa Péter (független)	21282
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	21284
Hidvéghi Balázs (Fidesz) előadói válasza	21284

Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21286
Lázár János (Fidesz), a napirendi pont előadója	21286
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21292

Felszólalók:

Barcza Attila , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21293
Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	21295
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21297
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	21298
Lázár János építési és közlekedési miniszter előadói válasza	21301

A csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj kedvezményéről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	21304
Dr. Koncz Zsófia (Fidesz)	21305

A 30 év alatti anyák kedvezményéről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	20305
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21305

A két gyermeket nevelő anyák kedvezményéről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	21305
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21305

Felszólaló:

Kálmán Olga (DK)	21306
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	21308

A három gyermeket nevelő anyák kedvezményéről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	21308
Dr. Koncz Zsófia (Fidesz)	21308
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	21308
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	21308
Dr. Koncz Zsófia (Fidesz)	21309

Az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21313
Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21313
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21314

Felszólalók:

Balassa Péter (független)	21314
Gy. Németh Erzsébet (DK)	21316
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21317
Gy. Németh Erzsébet (DK)	21317
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	21318
Gy. Németh Erzsébet (DK)	21318
Nagy Csaba (Fidesz) előadói válasza	21319

A nemteljesítő hitelmegállapodások hitelgondozóiról és a nemteljesítő hitelmegállapodások felvásárlóiról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	21321
Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21322
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21322
A közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21323
Törő Gábor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21323
Ritter Imre nemzetiségi képviselő	21324
Törő Gábor , a Költségvetési Bizottság előadója	21326
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21327
Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	21329
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21329
Dr. Gondola Csaba energiaügyi minisztériumi államtitkár	21330
A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	21330
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	21330
Orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21331
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21331
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	21332
A gyermekek egészségének megőrzéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	21333
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21333
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	21334
Nacsa Lőrinc (KDNP)	21335
A kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvenymódosításokról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	21336
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21336
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	21338
Felszólalók:	
Nacsa Lőrinc (KDNP)	21341
Gy. Németh Erzsébet (DK)	21341
Horváth László (Fidesz) előadói válasza	21343
Az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságához, biztosításához és az ott nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítésről szóló egyezmények kihirdetéséről, valamint az Európa Tanács sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzéseken megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21345
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21346
Felszólaló:	
Barkóczi Balázs (DK).....	21346
Dr. Schmidt Ádám honvédelmi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21348
Egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21348
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21348

A Magyarország és a Szerb Köztársaság között a polgári ügyekben nyújtandó jogsegélyről szóló szerződés kihirdetéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21349
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21349
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	21350
Egyes törvényeknek az ügyvédi tevékenységgel összefüggő módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	21351
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	21351
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	21352
A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	21353
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	21353
Napirend utáni felszólalások:	
Arató Gergely (DK)	21354
Barkóczy Balázs (DK)	21355
Földi Judit (DK)	21357
Gy. Németh Erzsébet (DK)	21359
Hegedüs Andrea (DK)	21360
Jakab Péter (független)	21362
Az ülésnap bezárása	21364

Az ülésen jelen voltak:

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, NACSA LŐRINC államtitkár, HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, DR. GONDOLA CSABA államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, BARTHEL-RÚZSA ZSOLT honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. SCHMIDT ÁDÁM államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, DR. KONCZ ZSÓFIA államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
13. ülésnapja
2025. április 28-án, hétfőn
(13.02 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Híszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 13. **ülésnapját megnyitom.**

Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Híszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásokkal** kezdjük munkánkat. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szabó Timea képviselő asszony, a Párbeszéd képviselőcsoportjából: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Orbán Viktor és önök a Fideszben annyira rettegnek a jövő évi parlamenti választási bukástól, hogy a törvénytelen és embertelen olyan szintjére süllyedtek le, amit a XXI. században európai párt biztos nem látott, de a XX.-ban is leginkább csak a harmincas években.

Az erkölcs eddig soha nem látott mélységeibe zuhló, a józan ész totális elvesztését és a hatalmi székbe való görcsös kapaszkodást jelzik Orbán Vikornak és önöknek is az elmúlt heti kijelentései és intézkedései. Orbán Viktor nemrég gyakorlatilag a fél országot dehumanizálta, lepoloskázta, újságírókat, civileket, bírakat, politikusokat és gyakorlatilag mindenkit, aki nem ért vele egyet. Takács Péter egészségügyi államtitkár a betegellátás javításáért tiltakozó Magyar Orvosi Kamarát, az orvosokat ellenzéki kampánnyal vádolta meg; Bayer Zsolt listázni akarja a Fidesztől független bírakat, akik nem hajlandók úgy ítélni, ahogy a Fidesz diktálja nekik; Navracsics Tibor pedig legutóbb a közalkalmazottak tiltakozását nevezte politikai akciónak, azokét a közalkalmazottakét, akik a bruttó 410 ezer havi fizetésük ellen tiltakoztak. Tehát itt mindenki poloska, brüsszeli, sorosista bérenc és gyakorlatilag hazaáruló. Ja, igen, és hazaáruló most már egy helyettes államtitkár szerint az a magyar is, aki külföldön telepszik le. Egyre többen vannak a Fidesz szerint itt hazaárulók - a könyvtárosoktól kezdve a fodrászokon át a kozmetikusokig gyakorlatilag mindenki. Úgy tűnik, hogy aki kritizálja az önök tolvaj kormányzását, az mind megkapja a hazaáruló és külföldi ügynök címet. De az a baj, hogy nemcsak a poloskázásnál állnak önök meg, nemcsak a verbális kommunikációnál, hanem olyan intézkedéseket is hoznak, amelyek nemcsak a magyar jogszabályokkal, hanem most már uniós jogszabályokkal is szembe mennek.

A szuverenitás jegyében bevetnek kínai arcfelismerő berendezéseket békés tüntetők ellen. Hadházy

Ákos tüntetését az Erzsébet hídon a rendőrség meghamisított fotókkal akarta betiltatni. Bizonyíték van rá - még egyszer -, hogy a rendőrség hamisított fotókat használ, hogy egy békés gyülekezést betiltson. De tudjuk, hogy odáig is el akarnak menni, hogy Magyar Péter, illetve a TISZA Párt indulását is akár jogi vagy adminisztratív eszközökkel megakadályozzák önök. Én nem vagyok a TISZA Párt tagja *(Nacsa Lőrinc és dr. Répássy Róbert: Szeretnél...)*, de azért több mint komikus az, hogy Orbán Viktor az úgynevezett interjújában azt mondja, hogy a TISZA Párt egy brüsszeli párt és Brüsszelből kapnak milliárdokat, csak amikor a miniszterelnök úr azt mondja, hogy az Európai Unió a költségvetéséből milliárdokat osztott szét, azt felejt el hozzátenni, hogy ezekből a milliárdokból bizony a fideszes EP-képviselők is kaptak, hiszen ugyanúgy jár az ő patrióta szövetségének is ebből a pénzből. Tehát akkor úgy tűnik, hogy a Fidesz is egy Brüsszel által finanszírozott párt. Miközben Orbán Viktor mindenkitől félti a magyar szuverenitást, a guruló dollárhozó miniszterelnök és a külügyminisztere, Szijjártó épp amerikai atomerőműveket akarnak idetelepíteni, nyilvánvalóan a szuverenitás jegyében, az orosz és az amerikai atomerőművekkel való magyarországi teleszórás egy nagyon szuverén lépés, nyilván a kínai arcfelismerőkkel egyetemben.

De nézzük meg, hogy miközben a Magyarország szuverenitását annyira féltő magyar kormány gyakorlatilag mindenkit lehazaárulózik, mit tesz eközben Orbán Viktor és a magyar kormány! Az országukban elítélt szélsőjobbboldali, orospárti boszniai szerb vezetőnek, Milorad Dodiknak 45 milliárd forintos támogatást adott a magyar kormány, tehát egy másik pártnak egy másik országban 45 milliárd forintos támogatást, miközben idén januárban 200 TEK-est küldtek a boszniai szerb tartományba, országba azért, hogy ha a bíróság által jogerősen elítélt Dodikot börtönbe zárják, a TEK kihozza. Tehát konkrétan az amerikaiak erről értesültek, értesítették a horvátokat, akik készen voltak ezt megállítani. Tehát önök konkrétan egy fegyveres eskalációt kockáztattak a Balkánon. Mi ez, ha nem egy másik ország szuverenitásába való beavatkozás? És akkor itt még nem beszéltünk Le Pen milliárdos támogatásáról, az észak-macedónok milliárdos támogatásáról. A spanyol ügyészség most indított vizsgálatot az önök milliárdos támogatása ellen Spanyolországban. Önök azok, akik veszélyeztetik a magyar emberek szuverenitását azzal *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, hogy ezt a pénzt nem magyar embereknek, hanem a külföldi szélsőjobb adják. *(Az elnök ismét csenget.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Szégyelljék magukat!

ELNÖK: ...lejárt az idő. Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Nacsa Lőrinc államtitkár úr kíván válaszolni. Államtitkár úr, parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Mi megértjük az ön idegességét, mostanában nem érkezik meghívó az amerikai nagykövetségről olyan rendszeresen és olyan gyakran (Szabó Timea: Nektek viszont annál inkább! Guruló dollárok, ugye? - Az elnök csenget.), nem látogat oda olyan gyakran eligazításokra és megbeszélésekre, mint korábban.

És azt is értjük, tisztelt képviselő asszony, hogy önnek aztán tényleg tét nélküli a jövő évi választás, és ezért ül itt, hiszen a Párbeszéd most már nulla százalék közelébe csökkent (Szabó Timea közbeszól.), nyilvánvalóan az óbaloldal támogatottságát elvesztette, és önök ezért frusztráltak, nyilvánvalóan ezért ilyen idegesek, és ezért próbálnak bennünket vádolni mindezzel, amit ön elmondott. Ön itt most azt kiabálta be, hogy egyéni országgyűlési képviselő. Ez így van, nézzük meg a mérlegét!

Van egy több hónapja börtönben ülő polgármestere, és az ön volt kampányfőnöke is börtönben ült, a volt alpolgármester, tisztelt képviselő asszony. (Szabó Timea közbeszól. - Az elnök csenget.) Az a helyzet, hogy ez az önök Óbudája, a DK-Szabó Timea-koalíció ezt tette Óbudával, lezüllesztette Óbudát, és nyilvánvalóan nem véletlenül van börtönben a polgármesterük is. Tehát az egyéni képviselői mérlegére én nem lennék olyan büszke, tisztelt képviselő asszony, hiszen az a börtönbe vezető út volt, amit önök Óbudán műveltek.

Ön itt beszélt a gyűlekezési törvény módosításáról, illetve a tüntetőkről is. Én mindig csodálkozom azon, tisztelt képviselő asszony, hogy ha valaki azért tüntet, hogy legyen gyűlekezési törvény, akkor hogy van az, hogy közben nem tartja be a gyűlekezési törvényt, közben nem tartja be a törvényeket. Úgy tüntet valaki, hogy több százan, pár százan akadályozzák több százezer ember közlekedését, a mentőt, a tűzoltót, az óvodába a gyermekükért siető édesanyákat és édesapákat, és közben nem tartják be azt a gyűlekezési törvényt, amely igazáért elvileg tüntetnek. Én ezt mindig visszásnak tartom, tisztelt képviselő asszony.

(13.10)

Beszélt ön itt NGO-król, Brüsszelből való finanszírozásról. Tisztelt Képviselő Asszony! Önök is beálltak abba a sorba most már évek óta, akik azért harcolnak, hogy Magyarország ne kapja meg a neki jogosan járó európai uniós forrásokat. Önök is beismerték ezt, és most a TISZA-pártiak is beismerték ezt. Kollár Kinga és Gerzsenyi Gabriella képviselő asszonyok is elmondták, hogy nekik jó, hogy nem érkeznek meg az európai uniós pénzek, ők aktívan tesznek azért, hogy ne érkezzenek meg ezek a pénzek Magyarországra, mert ezáltal, ha ők rontják a magyarok életszínvonalát, akkor nekik az politikailag jó.

Ön minek nevezné azt a politikát, amikor valaki nyíltan bevallja, hogy szándékosan kárt okoz a saját hazájának? Ön minek nevezné azt a politikát, amikor

valaki nyíltan az Európai Parlament bizottsági ülésén vagy plenáris ülésén bevallja azt, hogy szándékosan kárt akar okozni a saját hazájának és azoknak a választópolgároknak, akiknek a szolgálatára ő elvileg fölesküdt? (Szabó Timea: *Ti vagytok kormányon!*) Ezért mondunk ilyen erős szavakat, tisztelt képviselő asszony, ezért mondjuk azt, hogy nincs helye a közéletben olyannak, aki azt mondja, hogy a magyarok ellen kívánok dolgozni. Márpedig a TISZA-s EP-képviselők ezt mondták.

Mondja, hogy milyen pártcsalád milyen pénzeket kap Brüsszelből. Önöknek sincs ezen a téren aggódni valója, mert önök az Európai Parlamentbe sem jutottak be most már második alkalommal sem, ez is a Párbeszéd mérlege (Szabó Timea: *A KDNP önállóan bejut, ugye? - Az elnök csenget.*), miközben arról persze nem ejtett egy szót sem, tisztelt képviselő asszony, hogy milyen módon próbálnak például egyház- és vallásgyalázó kiállításokat megvalósítani Magyarországon, milyen módon próbálnak az egyházak társadalmi munkájába belerúgni, abba a sok ezer ellátott gyermekbe, abba a sok ezer tanított és nevelt fiatalba, abba a sok ezer betegbe, idősbe, fogyatékkal élőbe, akikbe önök mindig belerúgnak, és az őket fenntartó és hatalmas társadalmi munkát végző egyházakba pedig a legrosszabb 30-as éveket idéző módon rúgnak bele és próbálják meg ezt a vallásüldöző hangulatot önök előadni. Tisztelt képviselő asszony, ha valami a 30-as éveket idézi, akkor pontosan ez.

Amikor azt mondjuk, hogy Brüsszelből finanszírozzák a TISZA Pártot, nézze meg, a TISZA Párt legutóbbi kongresszusán tele volt a Néppárt, Manfred Weber logójával a terület, mert még a Kongresszusi Központot, ahol voltak, azt a helyet is, mindent Brüsszel fizette a TISZA Pártnak.

Ön azt mondja, hogy nem tagja a TISZA Pártnak. Hát persze, 25 tagja van, azt sem tudjuk, hogy kik azok, és azt sem tudjuk, hogy milyen módon működnek; azt tudjuk, hogy egyedül Magyar Péter van, aki bármit is megmondhat, és még a saját képviselőtársait is agyhalottazzá, agyhalottnak minősíti a saját képviselőtársait. Úgyhogy nyilvánvalóan látjuk azt, hogy önök a Párbeszédben nagyon igyekeznek feliratkozni a TISZA Párt tagjai köré és listájára. Tordai Bence is ezt tette az elmúlt alkalommal, most ön is gyorsan jelentkezett, és jó tanuló révén már újra pártot akar váltani. (Szabó Timea: *Nem jelentkeztem!*) Az elmúlt 15 évben ez már hányadik pártja, tisztelt képviselő asszony? Negyedik, ötödik pártja az elmúlt 15 évben? (Szabó Timea: *Komolyan? A második!*) Mindig keresnek önök egy gazdatestet, mindig keresnek egy gazdatestet, amely fenntartja önöket, és amely átmenti önöket a következő ciklusba. (Szabó Timea: *A KDNP mondja ezt? A KDNP mondja ezt a gazdatestet? - Az elnök csenget.*)

Tisztelt Képviselőtársam! Mi azt gondoljuk, hogy a magyaroknak olyan embereknek kell bizalmat szavazniuk, akik őket szolgálják, és nem akik ellenük vannak. (Szabó Timea: *A KDNP tagjaként, tényleg? - Az elnök csenget. - Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Képviselő asszony, ha megengedi! Lehet, az ön pártjában párbeszédre van szó, itt államtitkár úr meghallgatta önt, semmi mást nem kérek, mint ön is méltóztasson meghallgatni tisztelettel. *(Szabó Timea: Jó.)* Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Toroczka László frakcióvezető úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Frakcióvezető úr, ön a szó.

TOROCZKA LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Kedves Kormánypártok! Az önök vezetői kiadták a jelszót, hogy be kell fejezni - hogy is fogalmazott a miniszterelnök - a luxizást, aminek nagyon örülünk, és éppen ideje, hogy végre befejezzék a rongyozást, az egészen elképesztő luxust, ami körülengi a Fidesz-KDNP koalícióját. De ezt a luxusfelszámolást rögtön kezdenek olyanokkal, akikről eddig még nem sok szó esett.

De még mielőtt rájuk kitérnék, hadd kérdezzem meg önöktől, és szerintem ezt a kérdést még nagyon sokáig föl fogom majd itt tenni az Országgyűlésben, hogy mikor tartóztatják le végre Matolcsy Györgyöt és a bűntársait, akik több száz milliárd forintot tüntettek el a Nemzeti Bankból, olyan sok pénzt, amiből a Mi Hazánk Mozgalom programja alapján nagyon sok mindent, egészségügyet, közlekedést vagy akár a gazdaságpolitikát is rendbe lehetne tenni. Ráadásul ezt a sok száz milliárd forintot, amit Matolcsyék eltüntettek a Nemzeti Bankból, többek között a devizahitelek kárára tüntették el.

És ha már a devizahitelesek megemlítettem, akkor a végrehajtó-maffia ügyével sokadjára, újra szeretnék előhozakodni, annál is inkább, mert ami a luxizást és a luxuséletet illeti, az többek között a Végrehajtó Kar korábbi elnökének, tehát a végrehajtó-maffia vezetőjének, legalábbis az egyik vezetőjének az esetében jelenleg is elmondható, hiszen Schadl György, miközben folyik ellene egy nagyon kemény büntetőeljárás, jelenleg a balatoni luxusnyaralójában tartózkodhat. *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Az igen! - Dúró Dóra: Szégyen!)* Ráadásul ott parkol a luxusnyaralója udvarán az a luxusautó, amiről ő azt állította a hatóságoknak, hogy az eltűnt és nem találja. Tehát ha már a luxizást keressük, akkor jelenleg is azt látjuk, hogy a végrehajtó-maffia eddig lebukott tagjai, bocsánat, nem lebukott, többek között általunk lebuktatott tagjai továbbra is luxuséletet tudnak élni.

De nemcsak azokról van szó, akik már látókörbe kerültek többek között általunk, és hadd köszönjem meg szakpolitikusunk, dr. Fiszter Zsuzsanna elévülhetetlen érdemeit, munkáját, amit évek óta ezen a téren kifejt, hanem azt is nyilvánosságra hoztuk az elmúlt hetekben, többek között éppen dr. Fiszter Zsuzsannának köszönhetően, hogy ez az egész végrehajtó-maffia-rendszer, amely magyarok millióit károsítja meg, sarcolja meg úgy, hogy egyébiránt nagyon sokan

nem is tudnak arról, hogy sokszor jogtalan, elévült követeléseket hajtanak be rajtuk, vagy úgy, hogy Magyarországon az elmúlt évtizedekben kialakulhatott egy komplett iparág, amely ilyen törvénytelen, jogtalan vagy éppen elévült tartozások behajtására szakosodott, követeléskezelőkkel, közjegyzőkkel és sokakkal, végrehajtókkal együttműködve, továbbra is működik.

Ezt olyan végrehajtók mondják el nekünk, hangfelvételekkel bizonyítva, és ezeket a bizonyítékokat mi is folyamatosan nyilvánosságra hozzuk, akik azt is elmondják, hogy miközben önök itt évek óta azt mondják, hogy megpróbálják fölszámolni vagy legalábbis lerázni magukról ezeket a bizonyos kullancsokat, aközben az a Lupkovics Beáta vette át Schadl György szerepét, aki Varga Judit évfolyamtársa volt Miskolcon, mint tudjuk, vagy például az a Lukács Tamás lehet most újra végrehajtó néhány hónapos eltűnés után, éppen Pécsen az irodájában csíptük el a bűnvadászokkal nem olyan régen, aki elmondja ezeken a hangfelvételeken - amiket most folyamatosan, heteken keresztül nyilvánosságra hozunk, hadd tudja meg az egész ország, hogy hogyan működik ez a maffia továbbra is -, hogy ő gyűjti, tárolja és kezeli ennek a végrehajtó-maffiának a begyűjtött pénzeket. Tehát minden továbbra is zavartalanul működik, és él a luxuséletüket a végrehajtó-maffia tagjai.

Ha már azt említettem, hogy luxuskörülmények között éledegél jelenleg is Schadl György, akkor hadd tegyem hozzá, hogy az önök igazságügyi államtitkárnak, Völner Pálnak még csak ilyen trükkökre sincs szüksége, hiszen szabadlábban van folyamatosan az eljárás megkezdése óta. Tehát nemhogy Varga Juditig nem jutottak el, hogy őt, mondjuk, a vádlottak padjára lehessen végre ültetni, hanem az államtitkár is szabadlábban van. És mindezt úgy teszik, hogy ezek a végrehajtók, az általunk most, jelenleg nyilvánosságra hozott és majd még hozandó felvételeken azt is elmondják, hogy legalább három-négyszer annyi pénzt hajtanak be a szerencsétlen magyar honfitársainktól, mint amennyit kellene, csak azért, hogy ki tudják fizetni többek között akár a százmillió forintos díjakat - ami persze egészen a kormányig vándorol majd - azért, hogy ők végrehajtók lehessenek.

Tehát a kérdésem az, hogy mikor hajlandóak végre a különböző ilyen foltozgatások mellett elfogadni a Mi Hazánk Mozgalom egyetlen, igazsághoz vezető javaslatát, ami a nonprofit végrehajtásról szól, arról, hogy ezeket a gengsztereket zavarjuk el, illetve arról, hogy kártérítést kaphasson az a sok százezer magyar honfitársunk, akiket megkárosítottak. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Ön a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt

Országgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Nem először hozza ide a bírósági végrehajtás kérdéseit, és én a magam részéről örülök is annak, hogy napirenden tartják ezt a kérdést. De szögezzük le, hogy a bírósági végrehajtás, ahogy a nevében is benne van, a bírósági eljárás része. Ez azt jelenti, hogy ha valakivel szemben a végrehajtók intézkednek, azt a bíróság rendelte el. *(Dr. Lukács László György: Ez előtte is így volt.)* Tehát ezt szögezzük le: nem itt, akik itt ülnek, sem a patkóban, sem a képviselői sorokban, ezt a bíróság rendeli el, és ennek az az alapja, hogy az adós nem fizet. Amennyiben önként nem teljesít, akkor a bírósági végrehajtást elrendelik.

A bírósági végrehajtással szemben számtalan jogorvoslati lehetőség van. A végrehajtási kifogást a bíró dönti el, a bíró vizsgálja meg, hogy a végrehajtási kifogás alapos-e, vagy sem. Egyébként a végrehajtók tevékenységével szemben pedig a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága lát el törvényességi felügyeletet, ők azok, akik mind a végrehajtók szervezetének *(Dr. Lukács László György: Rogán Tóni látja el.)*, tehát a Végrehajtói Karnak az ügyeivel foglalkoznak, mind pedig a konkrét végrehajtóval szembeni panaszokkal is ők foglalkoznak, illetve természetesen még a bíróság is, a törvényszék elnöke is kivizsgálhatja a panaszokat.

(13.20)

Tehát minden lehetősége megvan az adósoknak, hogy jogorvoslattal éljenek. Én biztatom is őket arra, hogy éljenek jogorvoslattal, s amennyiben ez jogos, akkor nyilván meg fogják állítani a végrehajtást azzal szemben, akivel szemben jogtalan a végrehajtás.

Mit tett a kormány ezekben az ügyekben? Folyamatosan olyan javaslatokat tettünk a Ház elé, amelyek az adósokat védik, tehát az adósokat védő intézkedéseket. A legutolsó döntésünk az volt, hogy fel emeltük a végrehajtás alól mentes jövedelmet, azaz a korábbi összeg két-háromszorosára emelkedett az az összeg, amit nem foglal le a végrehajtó, nem vonhat el az adóstól. Tehát az Országgyűlés a kormány javaslatára megváltoztatta ezt a szabályt. Egyébként pedig mind a devizahitelek ügyében, mind a hitelezési, tehát általában a fogyasztóvédelmi intézkedések körében nagyon sok döntést, védő intézkedést hozott már az Országgyűlés.

Az Országgyűlésnek és a törvényhozásnak az a feladata, hogy egyensúlyt tartson, egyensúlyt teremtsen a végrehajtást kérő és az adós között, mert tételezzük fel, hogy a végrehajtást kérőnek is jogos az igénye, hiszen a bíróság jóváhagyta ezt az igényét. Tehát egy egyensúlyt kell teremteni, és ez az egyensúly az Országgyűlés által megalkotott törvények szerint létezik, s úgy gondolom, minden adott ahhoz, hogy a végrehajtást felügyelő szervezetek meg is tartsák ezt az egyensúlyt.

S akkor térjünk rá egyes büntetőeljárásokra! Tisztelt Képviselő Úr! Nyilván ön is tudja, hogy itt egy

folyamatban lévő bírósági eljárásról van szó. Nem a kormány, nem az itt ülő képviselők engedték szabadlábra a vádlottat, hanem a bíróság. Jól tette-e a bíróság? Nem tudom megítélni, hogy jól tette-e. Egy biztos, hogy ebben a törvényhozásnak vagy a végrehajtó hatalomnak nincsen beleszólása. Ez egy folyamatban lévő büntetőeljárás, ahol a bíróság fogja eldönteni azt, hogy kit fog végül bűnösnek találni, hogy kit milyen büntetéssel illet, s hogy a büntetőeljárás alatt szabadlábon védekezhets-e, vagy sem, azt is természetesen a bíróság dönti el.

Egyébként amiket ön elmondott, ami felháborította a közvéleményt, az jogosan háborította fel a közvéleményt. De szeretném hangsúlyozni, a bíróság dönti el, hogy kit mennyi időre tart előzetes letartóztatásban, pontosabban: letartóztatásban. Ahogy szokták mondani, a letartóztatás nem lehet előrehozott büntetés, de ha a bíróság megállapítja a bűnösséget, akkor nem fog elmaradni a büntetés, ebben biztos lehet.

Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Kérem, támogassák a bíróságot abban, hogy a lehető legszigorúbb büntetést szabják ki azzal szemben, aki valóban bűnös, aki pedig nem bűnös, azt engedjék szabadlábra. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Az EU diktál?” címmel. Ön é a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. A napokban megjelent egy sajtóhír, hogy egy javaslat van az Európai Bizottság előtt, hogy a tíz évnél idősebb gépjárműveket évente műszaki vizsgáztassuk. Itt a kérdés arra fog irányulni, és arra is irányul, hogy a kormány, önök partnerek-e ebben, partnerek-e abban, hogy újabb sarcot vessenek ki a magyar autósokra. Az idei év januárjától jelentősen megdrágultak a műszakvizsgatételek, a valamikori 25-30 ezer forintos műszaki vizsga ára felszökött 50-60 ezer forintra, s ez már komoly kiadás a családoknak. Nevezzük úgy, hogy rezsiemelés történt a műszaki vizsga terén, akármivel is indokolják, és most jön egy brüsszeli ötlet, amelyben kérdés, hogy önök partnerek lesznek-e. Partnerek lesznek-e abban, hogy a tíz évnél idősebb gépjárműveket évente kelljen műszaki vizsgáztatni?

Bár eleve az indoklás is úgy szól a bizottsági anyagban, hogy feltételezik és úgy gondolják, hogy azért van több baleset, mert öreg egy autó, rossz a műszaki állapota. Hát, kérem, nem ettől van több baleset Magyarországon, illetve nem találtunk statisztikát arra, hogy a tíz évnél idősebb autók okoznak-e több balesetet egyáltalán. Az szemmel látható, hogy létezik Magyarországon olyan korrupt vizsgabázisok, ahol mindenféle rozsdát hullató rom, egy jól beazonosítható réteggel... - át tudja tolni az autóját a műszaki

vizsgán, és utána vidáman száguldozik vele vidéki, falusi utakon. S ezek nem a tuningautósok, nem az autóversenyzők, hanem egy jól behatárolható réteg.

Önök partnerek lesznek-e abban, hogy a magyar családokat Brüsszel által újra megsarcolják? Önöknek ez mit jelent? Kiszámolják fejben, hogy megduplázzák a bevételt a műszaki vizsgákból? Mert ez komoly tétel. S mindenhol az látszik, hogy ez a szándék megy és működik. Harcolni fognak-e ez ellen? Hajlandók-e harcolni és a magyar autósok mellett végre kiállni, nem fejőstehénnek tekintve őket, hogy a tíz évnél idősebb autótakat ne kelljen évente műszaki vizsgáztatni? Bőven elég két évente. Amelyik autót tisztességesen megcsinálják, forgalomban tartják, azt megcsinálják két évente teljesen normálisan, és végig fogja futni.

S hogy mi a legfontosabb? Ettől nem fognak több új autót eladni, ettől nem fognak több új kínai elektromos autót vásárolni a magyarok, hiszen nem azért nem vásárolnak, mert nem akarnak, vagy ellenségei az elektromos autózásnak, csak egyszerűen nincs rá pénzük. A magyar vidéken a KSH statisztikáiban létező bérek nem léteznek helyben. Nálunk Tolna megyében, Simontornyán és az egész környéken 240 ezer forinttól 360 ezer forintig visznek haza az emberek bért mindenféle kedvezményrel; családos emberek. Ők ebből új autót nem fognak venni, maximum annyi történik, hogy duplán fognak fizetni a műszaki vizsgáztatásért.

S nézzük végig, hogy mi történik Magyarországon az autókkal. Önök is gondolják végig - ha megnézik a statisztikát, amit nagyon nehéz kibogarászni, mert valamiért nem jelenik meg -, Magyarországon úgy néz ki, hogy körülbelül 4 millió 200 ezer személygépjármű fut az utakon, s ha hozzácsapjuk a 3,5 tonna alatti furgonokat, pick-upokat és egyéb kistehergépjárműveket, ez mintegy 4 millió 700 ezer lesz. Ebből a rendelkezésre álló statisztikák szerint mindössze 1 millió 200 ezer autót fiatalabb tíz évesnél. Ha ezt valaki kimatekolta: ez rögtön egy óriási bevétel évente, hiszen több mint 3 millió autó után le kell perkálni a műszakvizsga-díjat.

S akkor ismét felteszem a kérdést, amit az elején is feltettem: önök Brüsszelben kiállnak-e a magyar autósok mellett, vagy meghajolnak a brüsszeli lobb előtt, és a magyar autósok számára jön az évenkénti műszaki vizsgáztatás? Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Ágh Péter államtitkár úr kíván válaszolni. Öné a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Mindenekelőtt szeretném megköszönni, hogy az Országgyűlés előtt közlekedéspolitikai szakmai kérdésekről beszélhetünk napirend előtt.

Mint ön is tudja, 2004-ben Magyarország azzal a reménnyel lépett be az Európai Unióba, hogy egy

olyan szervezet tagja lehet, amely hazánk gazdasági érdekeit segíti a jövőben. Ezek a vágyak beigazolódtak, egyelőre több a pozitív, mint a negatív az európai uniós tagságunk érvei mellett, azonban látnunk kell arra példákat, amikor az Unió túlterjeszkedik. Ezek azok az esetek, amikor a kormány felveszi a harcot a brüsszeli bürokratákkal szemben, és emlékezteti őket a Lisszaboni Szerződésben lefektetett alapértékekre. Megjegyzem, ezt a Jobbiknál nagyobb elszántsággal meg is szoktuk tenni.

Ami a műszaki vizsgákat érinti: az Európai Bizottság 2025. április 24-én tette közzé javaslatát. De miről is szól a javaslat? A Bizottság az uniós közúti közlekedésbiztonsági, műszaki vizsgálati és gépjármű-nyilvántartási szabályok átfogó felülvizsgálatát javasolja, hozzájárulva a fenntartható mobilitáshoz, valamint megkönnyítve a személyek és az áruk szabad mozgását az Európai Unióban. A járműnyilvántartási keretben rejlő lehetőségek teljes mértékű kiaknázását előirányozva célul tűzi ki a mai és a jövőbeli járművek műszaki vizsgálatának következetességét, objektivitását és minőségét, különösen az elektromos járművek és elektronikus biztonság, köztük a fejlett vezetőtámogató rendszerek vizsgálatát kell biztosítani, mielőtt a legtöbb ilyen rendszerrel felszerelt új jármű első időszakos műszaki vizsgája esedékessé válik. Cél továbbá a meghamisítás és a manipuláció jelentős csökkentése, a hibás járművek felismerésének, illetve a vonatkozó járműazonosító és állapotadatok elektronikus tárolásának és cseréjének a javítása.

A Bizottság többek között javasolja tehát a vizsgálatok hozzáigazítását az új járművekhez, különösen az elektromos járművekhez, új kibocsátási vizsgálatok bevezetését a nagy kibocsátású, beleértve a manipulált járművek azonosítására, a kilométer-számlázási adatok rögzítését a nemzeti nyilvántartásokban és a kilométer-számlálási előzmények határokon átnyúló cseréjét a csalások elleni küzdelem érdekében, éves ellenőrzések bevezetését a tíz évnél idősebb személygépkocsik és könnyű haszongépjárművek esetében, elektronikus járműnyilvántartási és időszakos vizsgálati engedélyek kiállítását egy közös platformon keresztül történő adatcserével az adminisztratív folyamatok egyszerűsítésére, az időszakos műszakvizsga-engedélyek kölcsönös elismerését, valamint a járművek műszaki adataihoz való hozzáférés egyszerűsítését a vizsgaközpontok számára.

(13.30)

Fontos azonban kiemelni, hogy a tervezetet még a Bizottság sem tekinti véglegesnek, csupán az első egyeztetések kezdődtek el.

A több mint tíz éve meghozott szabályozás megújítását elsősorban a technológia gyors változása és a közlekedésbiztonsági, valamint a környezetvédelmi törekvések indokolják. Az eddigi tapasztalatok szerint az elsődleges elképzelésekhez képest jellemzően enyhébb szabályozás kerül kialakításra. A 2012-es tervezetben

még rendeletet szeretett volna alkotni a Bizottság, végül rendelet helyett irányelvvel szabályozták a területet, és az évenkénti időszakos vizsgálat is kikerült a tervezetből. A kérdéses irányelvek parlamenti és tanácsi irányelvek, mind a Parlament, mind pedig a Tanács oldalán lesz hazánkban lehetősége beleszólni a jogszabály végső formájába.

Biztosíthatom tehát, hogy hazánk érdekeit, ahogy minden kérdésben, ebben a kérdésben is meg fogjuk védeni. Köszönöm a figyelmet. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Megköszönöm az államtitkár úr választ. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Tóth Bertalan frakcióvezető úr, MSZP képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Fideszes Képviselőtársaim! Ócska színjáték, rossz színészekkel - ez az, amit az utóbbi hetekben a Fidesz-kormány művel a Magyar Nemzeti Bank alapítványainál eltűnt százmilliárdokkal kapcsolatban. Varga Mihály a Magyar Nemzeti Bank új elnökeként olyan bűnökön csodálkozik, amelyeket korábban ő maga védett körömszakkadtáig az egész Fidesszel együtt. Úgy beszélnek a jegybank alapítványainak szabálytalanságairól, mintha nem önök asszisztáltak volna ehhez az egészhez, most meg előadják a legalávalóbb színjátékot, amikor az elkövetők és a cinkostársaik a saját lopásaikon csodálkoznak.

Azért cinikus és felháborító mindez, mert személyesen én, de az MSZP is immár tíz éve folyamatosan szembesítettük a kormányt azzal, hogy Matolcsy György és barátai eltüntetik a magyar emberek pénzét, és önök mindenről tudtak, az urizálásról, a pazarlásról, a svindlikről, a szabálytalanságokról, tudták a Porschékról, tudták a luxuslakásokról, kastélyokról, bankprivatizációról, és arról is, hogy a közpénzek magánvagyonná válnak. Önök nyújtottak mindehhez tevékeny vagy éppen mulasztásos segítséget szavazatokkal, nyilatkozatokkal, törvényjavaslatokkal, kormányhatározatokkal, versenyhivatali döntésekkel.

Önök tudták, hogy Matolcsy György és barátai rengeteg közérdekű adatot titkolnak. Önök tudták, hogy az MNB az alapítványain keresztül törvénytelenül vásárolt államkötvényeket, és ezzel kozmetikázták a makrogazdasági adatokat. Önök pontosan tudták, hogy az alapítványok versenyeztetés nélkül költöttek közpénzszázmilliárdokat a Matolcsy-klán körében, és önök pedig mindezt megvédték. Sorolom a kormányzati bűntársakat: Orbán Viktor kormányhatározatokkal segített; Tállai András államtitkár korábban azt mondta, hogy, idézem: az összes állítás, ami az alapítványok törvénytelen gazdálkodásáról szól, egyelőre nem más, mint egy politikai akciótámadás; ugyanebben az ügyben Varga Mihály azt válaszolta, hogy nem látja szükségét semmilyen lépés megtételének, mivel

a központi bankok a kormányzattól függetlenül működnek; az alapítványok működéséről Nagy Márton akkor úgy vélekedett, idézem: mi azt gondoljuk, hogy ez megfelelő; a versenyhivatal pedig határozatokkal segített. Hosszan sorolhatnám még, hogy a kormányból kik és hogyan mosdatták az MNB akkori vezetését. Önök még az MNB alapítványainak jogi érvelését is átvették, amikor kimondták, hogy az MNB alapítványainál lévő pénz elvesztette közpénzjellegét - többek között Kósa Lajos és Bánki Erik képviselőtársam is ezt mondta.

Most meg próbálnak úgy tenni, mintha semmiről nem tudtak volna. Varga Mihály most áll elő azzal az ötlettel, hogy ideje lenne megszüntetni a Matolcsy-féle alapítványokat. Hát, gratulálok! Az MSZP a költségvetési módosító javaslataiban évek óta kezdeményezi az MNB-alapítványok megszüntetését, ami legalább 450 milliárd forinttal növelte volna a bevételi oldal mozgásterét - Varga Mihály ezekre mindig nemmel szavazott. Ebből a pénzből meg lehetett volna emelni a pedagógusok és más, a közoktatásban dolgozó munkavállalók fizetését, ott volt a pénz, nem is kellett volna Brüsszelre mutogatni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az egész Fidesz-kormány cinkos és bűnrészes volt abban, hogy hagyta Matolcsyéknek eljátszani a jegybank forintgyengítéséből származó, százmilliárdokban mérhető nyereséget. És önök szerint visszakérül ez a vagyon a közösbe Svájcban, Lengyelországból, az Emirátusokból vagy akár honnan, amerre a Matolcsy-klán éppen járt? Az a szomorú hírem van, hogy jó eséllyel nem. Ez a vagyonát fog kerülni Mészárosra, Tiborcra, ha a miniszterelnök és Matolcsy ebben állapodott meg. A közpénzjelleg szerintük elveszett, és ők úgy gondolják, hogy ez így van jól. A magyar államnak és a magyar embereknek pedig marad a veszteség. Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a világ legnagyobb és legcinikusabb bankrablása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy internetes portál elindított az olvasói körében egy szavazást, hogy milyen mondattal lehetne leginkább jellemezni az Orbán-rendszer elmúlt 15 évét. Az első napon leadott szavazatok szerint az „elvesztette közpénzjellegét” kifejezés fedi leginkább a Fidesz politikáját. Ideje, hogy önök ezen elgondolkodjanak, és ideje van annak is, hogy ennek a sötét kornak mielőbb vége legyen. Közös jövőnkért, Magyarorszáért! Köszönöm a figyelmüket. (Taps a DK soraiban.)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Előrebocsátom, gondolom, egyikünknek sem öröm, hogy ilyen tárgyban folytatunk diskurzust egymással, és ezt azért is mondom, mert amit ön mondott most, azt nem először

halljuk, és amit én most mondani fogok, azt sem először hallja, ön sem először hallja.

Az elmúlt hetekben számtalanszor leszögeztük, hogy a jegybank független, független a hazai szabályok szerint, független a nemzetközi szabályok szerint (Dr. Lukács László György közbeszól.), független az ÁSZ, független az Állami Számvevőszék is. A jegybank működésével kapcsolatban a kormánynak, ha jól számolom, mintegy 35 éve gyakorlatilag nincs semmilyen felelőssége, az egész jegybanki intézmény azon a sarokkövön áll, hogy a jegybank független és független a kormánytól.

A jegybank ellenőrzésére, mint ahogy erre számtalan esetben utaltunk már, az Állami Számvevőszék jogosult. Az Állami Számvevőszék korábban is ellenőrizte egyébként az ön által említett alapítványokat, 2018-ból van egy jelentés, amely szerint a Számvevőszék akkor mindent rendben talált. Természetesen a jegybank felügyelőbizottságát is meg lehet kérdezni ugyanerről a kérdésről, és meggyőződésem, hogy ez az ÁSZ eddigi vizsgálata során megtörtént, illetve az Állami Számvevőszék vizsgálatát követő feljelentést követően az ügyészség ezeket a kérdéseket fel fogja tenni.

Amikor menet közben az ön által is említett esetekben felmerült az a kérdés, hogy ez mennyire közpénz vagy mennyire nem közpénz, vagy hogy mennyire lehet a Nemzeti Bankot, illetve annak felügyelőbizottságát a kormánynak kérdőre vonnia, akkor egy törvénymódosítást terjesztettünk elő, azt kiküldtük az Európai Központi Bankhoz, hiszen a jegybank függetlenségének erős nemzetközi garanciái vannak arra nézve, hogy független legyen, és ezt Magyarország nem módosíthatja. Egyébként más európai ország sem módosíthatta a jegybanktörvényt anélkül, hogy előtte az Európai Központi Bankkal azt ne egyeztetette volna le. Mi küldtünk ki olyan törvényjavaslatot, amelyben azt szeretnénk volna, hogy a jegybank felügyelőbizottságának a felügyelőbizottsági hatásköre terjedjen ki valamennyi jegybanki tevékenységre, beleértve az alapítványokat is, erre nem kaptunk a banktól, az Európai Központi Banktól kedvező választ, így ez a törvénytervezet elakadt az európai szervezetenél.

(13.40)

Ha az elmúlt évekre visszamegyünk, ez az előbb már említett „közpénz-nem közpénz”-vita volt, amit az Alkotmánybíróság eldöntött, egyhangúlag állást foglalt arról, hogy a jegybank pénze közpénz, tehát az nem volt vitatott eddig sem. A kormány ezt természetesen tiszteletben tartotta és tartja jelenleg is, ennek megfelelő szabályokat alkottunk. Ha például megnézi a 2018-as állami számvevőszéki ellenőrzést, akkor ennek az általam hivatkozott ténynek az írásbeli alapját megtalálja. Úgyhogy ez a vita 2018-ban nyugvópontra jutott: ez közpénz, ennek megfelelően vonatkoznak rá az átláthatósági szabályok, a közbeszerzés, et cetera, minden más, ehhez kapcsolódó kérdés.

Azt, hogy az utolsó évben történt egy éles fordulat, és egy olyan vagyonvesztés következett be, amit vélelmezni lehet, melynek lehetőségét az Állami Számvevőszék felveti, a jelenleg folyó nyomozásnak kell kiderítenie. Tisztelettel kérem, hogy ennek az eredményét önök is várják be, és nekünk is be kell várni. Köszönöm, hogy megtisztelt figyelmével. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Varju László képviselő úr, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Képviselő úr, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszterhelyettes úr, nagyon messzire ne rakja el azt a papírját, szüksége lesz még rá, mert ebben a témában folytatni kell a gondolkodást, mivel olyan méretetlen mennyiségű kárt okoztak ennek az országnak, hogy ezt nem lehet ilyen mellébeszéléssel elrendezni.

Mindeddig abban a hiszemben voltam egyébként, hogy a bankrablók éjszaka érkeznek a pénzintézetekhez különböző eszközökkel felszerelve és robbanóanyag segítségével zsákmányolnak, utána meg majd távoznak. Magyarországon ez nem így történt. A legnagyobb bankrablás itt nem néhány óra alatt, hanem tíz éven keresztül zajlott *(Nacsá Lőrinc: Csillebérc!)* az önök megtisztelő figyelme mellett. Az önök támogatásával létrehozott jegybanki alapítványok keretei között önök csoportosan és szervezeten menekítettek ki forintszázmilliárdokat az MNB központi vagyonából.

A bank kifosztását önök tették lehetővé egy gombnyomással, amikor a jegybanktörvényt úgy módosították, hogy annak veszteségeit ugyan továbbra is a költségvetés fedezi, a nyereségével viszont szabadon gazdálkodhat. 2020 óta önök pontosan tudták, hogy mi történik a Magyar Nemzeti Banknál és annak alapítványainál. A saját közleményeikből tudták. Most nemcsak az újpesti és angyalföldi, hanem minden magyar állampolgárt érintően az ő nevükben szólok, hogy kétféle nyugalmas egyhavi nyugdíját lopták ki ebből az intézetből, és önök ezt figyelemmel kísérték. Csak figyelemmel kísérték. Egy halom értéktelen részvény áll az 500 milliárd forintos követeléssel szemben. Még azt sem tudják elintézni, és azt is csak figyelemmel követték, hogy érdemben az odajuttatott vagyonnak semmilyen hozama nem volt. Igaza lett tehát Kósa Lajosnak: a pénz elvesztette közpénz jellegét, nem kell vele elszámolni.

Szóval, kedves képviselőtársak, ne tegyenek úgy, sem a kormány tagjai, sem önök, mintha ehhez semmi közük nem lenne! Önök tudták, mi folyt ott, megjelent ez egyébként a nyilvánosság előtt is, Gulyás miniszter kifakadása már 2016-ban megtörtént. A Magyar Nemzeti Bank közleménye világosan bizonyítja már 2020-ból, hogy önök minden döntéssel és lépéssel pontosan tisztában voltak, ahhoz hozzájárultak, végignézték azt

a magyar melót, amiből a világ legnagyobb bankrablása lett. Ma nem dughatják homokba a fejüket, vállalniuk kell a felelősséget! *(Nacsa Lőrinc: Csillebérc!)*

Azt helyesnek gondolják, hogy a rendszer kialakításában részt vevő egykori nemzeti banki alelnök, aki ma az Állami Számvevőszék elnöke, ellenőrzi mindazt, amit egyébként ott elkövettek, vagy hogy a korábbi pénzügyminiszter, aki nemrég még segédkezet nyújtott a gigantikus MNB-veszteség rendezésének megoldásához, most hirtelen megszünteti az alapítványokat, hogy el lehessen tüntetni a nyomokat, mint ahogy eltüntették a lélegeztetőgépek papírjait, majd Simicska Lajossal is megállapodtak. Gyaníthatóan annak az előkészítése folyik e pillanatban, hogy Gulyás miniszter tárgyalásával - aki fehérgalléros bűnözőkkel végzi mindezt - megállapodjanak, megosztozzanak és a takarítást elvégezzék.

No, de mit tegyünk mi? Mivel a Gazdasági Bizottság általunk kezdeményezett ülése a mai napon nem volt hajlandó ezzel a skandalummal foglalkozni, az önök teljes felelősségvállalását követeljük: minden egyes fideszes képviselőnek azonnal hozzá kell járulnia ahhoz, hogy parlamenti vizsgálóbizottság jöjjön létre. Ezt nem lehet így, enélkül megoldani *(Nacsa Lőrinc: Mondja a választási csaló!)*, az elkövetők és a bűntársaik nem ellenőrizhetik, nem bírálhatják önmaguk korábbi cselekedeteit!

Ahogy a fölszólalásom elején idéztem, egyébként Dávid Ferenc korábbi írása már bizonyította, nem kezd most a felelősök felsorolásába, olyan sokan vannak, majd inkább az elszámoltatáskor, mert önöket is utol fogja érni. Hosszú a lista, vezetők, testületi tagok, közjogi méltóságok mind ebbe a körbe tartoznak. És még önök, Kocsis Máté nevezett engem bűnözőnek pár hete sok ezer telefonhívásban! *(Nacsa Lőrinc: Mondja a választási csaló!)* Tudom, hogy újra támadni fognak *(Nacsa Lőrinc: Csaló vagy!)*, újra megpróbálnak - *(Nacsa Lőrinc: Csaltál a választáson!)* Jöjjön csak, államtitkár úr! -, megpróbálnak ellehetetleníteni, de ezt nem úszhatják meg. Mindig lesz egy demokrata kéz, amely felemeli az ellenállás zászlaját, és önökkel szemben érvelni fog az elszámoltatás mellett. Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. *(Nacsa Lőrinc: Tolvajt kiált a tolvaj!)* Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Isten hozta a fedélzeten! *(Varju László: Halleluja!)* Örömmel hallom, hogy végre a magyar baloldalnak van, ha tartalmilag nem is, de hangerőben megfelelő képviselője. *(Gy. Németh Erzsébet: Tartalmilag is, államtitkár úr! - Varju László: Fusunk neki még egyszer!)*

Azt mondják, hogy a parlamenti képviselőnek, és ezt több évtizedes gyakorlatom alapján tanúsíthatom,

az egyik legfontosabb jellemzője kell hogy legyen a monotóniatűr. Tehát ha az ellenzék valamit egyfolytában mond, akkor nekünk egyfolytában ugyanazt kell válaszolni. Ezért én megfogadtam az ön intelmét, és valóban nem tettem el a papírjaimat *(Varju László: Továbbra is a semmitmondás következik.)*, amelyek alapján előbb Tóth képviselőtársamnak válaszoltam.

Attól már a régi ismeretség kapcsán is óvnam képviselőtársamat, hogy egymást ítélet nélkül itt börtönnel fenyegezzük. *(Dr. Répássy Róbert: Van, akinek van ítélete! - Derűtség.)* Előbb ön kollektíven elszámolással fenyegette meg... *(Zaj a kormánypárti padsorokból. - Nacsa Lőrinc: Neki van! Bűnöző! - Az elnök csenget.)* Ezt én úgy gondolom, hogy sem szakmailag, sem a közpolitika szabályai szerint *(Gréczy Zsolt Nacsa Lőrincnek: Rommá vert!)* nem igazán... *(Zaj. - Az elnök ismét csenget.)* ...igazán nem kell tenni. Tessék hagyni, elnök úr, engem nem zavar! *(Derűtség.)*

ELNÖK: De engem igen.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő úr! Ezért engedje meg, hogy megismételjem: az elmúlt évtizedekben, az elmúlt tizenöt évben a kormány a jegybankkal kapcsolatban megfelelő jogszabály-módosításokat tervezett. Ez ténykérdés, megvannak ezek a dokumentumok, ezeket elküldtük az Európai Központi Banknak. Az Európai Központi Bank óvja a nemzeti jegybankok függetlenségét *(Varju László közbeszól.)*, ezért azt mondta, azt írta, hogy nem ért egyet azzal, hogy a kormány a bank felügyelőbizottságának jogkörét ki kívánja terjesztetni a bankhoz tartozó egyéb gazdasági egységekre is.

Ennek következtében a Magyar Nemzeti Banknak az egyébként mind a magyar jogszabályokban, mind a nemzetközi szabályokban, mind az uniós előírásokban biztosított függetlensége illetően és ebben a formában megmaradt *(Gréczy Zsolt: Erről beszélhetnénk!)*, ezért a jegybank független és saját maga felel a dolgaiért. *(Dr. Lukács László György: Jó nagy felelősség lesz, tíz év!)* A jegybank ellenőrzésére az Állami Számvevőszék jogosult, amely ellenőrzést a jegybank azelőtt is megfelelő időszakonként megtette, és az elmúlt időszakban is megtette.

(13.50)

Ennek eredménye az, hogy ez az ön által - hogy mondjam? - drámai méretekbe felemelt skandalum elénk került és a politikai közfigyelem érdeklődésének a centrumába került.

Jelenleg az Állami Számvevőszék vizsgálata alapján az ügyészség ezt az egész ügyet vizsgálja. *(Arató Gergely: Most vizsgálhatja? 10 éve miért nem vizsgálhatta?)* Nem tudjuk, hogy történt-e bűncselekmény. Nem tudjuk, hogy ha történt, az milyen károkat okozott, és nem tudjuk, hogy ha történt bűncselekmény vagy történtek bűncselekmények és keletkeztek

károk, akkor azoknak a megtérülésére vagy ellentételezésére milyen lehetőségek vannak.

Tisztelettel kérem, hogy várjuk be az ügyészség, vagy ha azt más egyéb eljárás követi, akkor azoknak az eljárásoknak a végeredményét, és amikor ez megvan, akkor beszéljünk arról, hogy ki mit, miért, mikor, hogyan tett vagy nem tett. Addig azonban, amíg ezt nem tudjuk, kérem, hogy legalábbis ön engem ne fenyegetsen börtönnel. Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Nacsá Lőrinc: Bűnöző! - Arató Gergely közbeszól. - Nacsá Lőrinc: Csillebérci... - Gréczy Zsolt: Akkor miért vert benneteket rommá? - Gy. Németh Erzsébet: Mert bénák!)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Simicskó István frakcióvezető úr, KDNP-képviselőcsoport: „Ukrajna uniós csatlakozásának kockázatai” címmel. Frakcióvezető úr, öné a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Nem először beszélünk erről a fontos témáról, és jogosan érdekli a magyar társadalmat is, hiszen a magyar kormány az Unióban belül egyedülként írt ki népszavazást erről a kérdéskörrel, hogy támogatják-e a magyarok Ukrajna gyorsított eljárását az uniós csatlakozás kérdéskörében. Példaértékű ez a voksolási lehetőség, véleménynyilvánítási lehetőség. Hangsúlyoztam, hogy senki sem alkalmazza az Európai Unióban mindezt, sőt Brüsszelben úgy döntöttek, hogy az európai emberek megkérdezése nélkül ezt a gyorsított eljárást végigviszik. Olyan fajsúlyú ügyről van szó, amelyről szerintem érdemes itt, e körben több alkalommal is beszélnünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Manfred Weber, a TISZA Pártnak is diktáló Európai Néppárt elnöke, Ursula von der Leyen, a brüsszeli Bizottság elnöke és Zelenskij ukrán elnök már meg is egyeztek, hogy pár éven belül áterőltetik Ukrajna európai uniós tagságát. Brüsszelben már be is mutatták az Ukrajna felvételét gyorsító csomagot, és egyértelműen látni lehet azt a törekvést, hogy aki csak szólni mer ez ellen vagy ellenzi, vagy a feltételekről, a felvételi kritériumokról beszél, azt azon nyomban kíméletlenül támadják Brüsszelből. Manfred Webertől tudjuk azt is, hogy egyértelműen Ukrajna-párti magyar kormányt szeretne látni, ezért nem először és nem egyszer mondta el, hogy neki mi az elképzelése a magyar kormányváltást illetően; erről szól nyilvánvalóan Brüsszel és a TISZA paktuma is.

Azt hiszem, hogy amikor egy ilyen döntés előtt vagyunk, akkor érdemes felelős döntést hoznunk, hiszen emberek sorsáról van szó, a magyar nemzet sorsáról van szó, az egész Európai Unió jövőjéről is szó van, és nyilván Ukrajnáról is. Én megértem az ukrán népet, és megértem az ukrán embereknek azon vágyát, hogy ők egy jobb életszínvonalat szeretnének megélni, meg is

érdemelnék, de bizony minden országnak teljesítenie kell azt a bizonyos kritériumrendszert, amelyet koppenhágai kritériumoknak nevezünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy a felelős döntéshez néhány kérdést itt, e Ház falai között is feltegyek. Egyrészt milyen kondícióban, milyen állapotban van jelenleg az Európai Unió? Az egy más kérdés, hogy Ukrajna milyen állapotban van, arra is érdemes válaszolnunk, de az biztos, hogy az Európai Unió nincs abban a helyzetben, nincs abban az állapotban, nincsen olyan jó kondícióban - lásd a migrációs válsághelyzet kezelése kudarc, kudarc kudarc hátán az elmúlt 10 év politikája az Európai Unióban, Brüsszelben -, hogy most egy ekkora nagyságrendű, háborúban lévő országot a sok-sok teherrel együtt magára húzzon.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mennyibe fog kerülni az Európai Uniónak ez a csatlakozás? Miből fogja Brüsszel a csatlakozást fizetni? Milyen kockázatokat rejt egy elhamarkodott csatlakozás? Számos kérdésünk lehetne még, de az biztos, hogy olyan veszélyek és kockázatok vannak, amelyeket már most láthatunk. Ukrajna csatlakozásával a Magyarországnak járó uniós források Ukrajnába kerülhetnek, ráadásul azt is tudjuk, hogy Brüsszel egy óriási közös hitel felvételére készül, amit majd egyébként az ukrán állam működtetésére fognak fordítani. Így Ukrajna EU-tagsága minden magyar háztartásnak több százezer forintjába kerülne, hiszen kamatostul majd vissza is kell fizetni ezt a felvett hitelt. Tudjuk, érzékeltük már az elmúlt időszakokban, hogy vannak mezőgazdasági kockázatok is: Ukrajna művelhető földterülete akkora, mint az egész Unió földterületének egyharmada, így Ukrajna csatlakozásával egyértelmű, hogy a földalapú támogatások rendszere megváltozna, a magyar gazdák elveszíthetnék a földek után járó támogatásokat, és nyilván ez a magyar mezőgazdaságnak komoly károkat okozhatna. A munkavállalás vonatkozásában is kockázatokat látunk, hiszen ha Ukrajna európai uniós tag lesz, akkor sok-sok millió ukrán vállalkozna szabadon munkát az európai országokban. A tömeges, olcsó ukrán munkaerő veszélyeztetné a magyar emberek munkahelyét és a béreket is.

Nem tudom, hogy emlékeznek-e tisztelt képviselőtársaim még az antivilágra, a rendszerváltoztatás előtti időszakra, létezett a Szovjetunió nagyon sokáig, és nyilván van egy szovjet-magyar megállapodás is, amely arról szól, hogy bizony a nyugdíjak is veszélybe kerülhetnek, méghozzá a 13. havi nyugdíj, ha az ukránok, tegyük fel, ideköltöznek Magyarországra, és itt igénylik a nyugdíjat; erre van lehetőség a jelen szabályok alapján, legalábbis egy régi szabályozás miatt. Tehát mi szeretnénk megtartani a nyugdíjasainknak, az idősebb polgártársainknak a nyugdíjat is. *(Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)* Számos kockázat van, erről beszéltünk már sokszor.

Egyet szeretnék végezetül mondani: nagyon fontos, hogy ne döntsön senki - főleg Brüsszelben - a magyar emberek feje fölött. Mi azt szeretnénk, ha a

magyarok döntenének ezekről a kérdésekről. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Valóban, nem először beszélünk Ukrajna európai uniós tagságáról itt, a tisztelt Ház falai között és nem is utoljára, hiszen ez egy olyan fontos téma, amiről sokat kell beszélni, és be kell mutatni a magyar embereknek, hogy pontosan mit is jelenthet Ukrajna esetleges csatlakozása. Valóban, a magyar kormány lehetőséget ad a magyar emberek számára, hogy mondják el véleményüket egy szavazás formájában arról, hogy hogyan is gondolják Európa jövőjét, mit is gondolnak Ukrajna európai uniós csatlakozásáról. És valóban, csak Magyarországon van ilyen, más országokban az európai uniós vezetők nem adnak erre lehetőséget.

Számtalan szempontot hozott ön is fel, én is hozok fel néhány szempontot. Ha már arról beszélt frakcióvezető úr, hogy tilos ezt kimondani Brüsszelben, akkor emlékezzünk vissza, néhány hónappal ezelőtt a „béke” szó kimondása volt tilos, nem lehetett békéről beszélni, aki a „béke” szót kimondta Brüsszelben, azt azonnal Putyin-bérencnek állították be. Most hasonló a helyzet: gyakorlatilag megfontolás nélkül, meggondolás nélkül mindenki Ukrajna gyors uniós csatlakozásáról beszél.

És mit is jelenthet ez? Nem tudjuk jelen pillanatban, hogy mekkora ez az ország, nem beszélhetünk demokráciáról, nem voltak választások, az úgynevezett koppenhágai kritériumok nem érvényesülnek. Mégis Ursula von der Leyen, az Európai Bizottság elnöke világossá tette, Brüsszelben parancsot adtak ki, hogy 2030-ig Ukrajna csatlakozását keresztül kell vinni bármi áron; ez kevesebb, mint öt év. Aki ismeri az Európai Unió történetét, a csatlakozások folyamatát, az pontosan tudja, hogy egy ország csatlakozása hosszabb ideig tarthat, Magyarország is sok éven keresztül, tíz éven keresztül teljesítette a feltételeket, tárgyalunk Brüsszellel, lezártunk és nyitottunk meg fejezeteket. Pontosan erről van szó: van egy módszer, amit be kell tartani; Ukrajna esetében ezt senki nem tartja fontosnak. Valóban, a következő fél év nagyon fontos lesz, Brüsszelben el fog dőlni, hogy milyen irányba megy Európa, továbbmegy-e ezen a föderális úton vagy sikerül visszavinni a nemzetállamok szövetsége irányába.

És valóban, milyen helyzetben van az Unió, milyen helyzetben van Ukrajna? - kérdezte a frakcióvezető úr. Láthatjuk, hogy Ukrajna nagyon rossz helyzetben van, hiszen a háború előtt is Európa egyik legszegényebb országa volt, az egy főre jutó magyar

GDP-nek kevesebb mint egynegyede az ukrán GDP. Ez a háború előtt volt, azóta nem tudjuk, hogy pontosan milyen állapotban van a gazdaság, de láthatjuk azt, hogy az ország romokban hever, a háborús károk felbecsülhetetlenek. Ez hatalmas pénzekbe kerülne Európának, már eddig is hatalmas pénzt, több mint 138 milliárd eurót juttatott Európa Ukrajnába, és az ország újjáépítése ennél sokkal többbe kerülne.

Még egyszer: ezek a kritériumok, amelyeket az Európai Unió saját magának lefektetett, komoly kritériumok, ezeket mindegyik ország be kell hogy tartsa, ezeket mindegyik országnak teljesíteni kell.

(14.00)

Ukrajna esetében azt látjuk, hogy még a következő öt évben, a Bizottság ciklusa alatt szeretnék ezt véghez vinni, és még a lengyel elnökség alatt, ebben a félévben szeretnék megnyitni az első tárgyalási fejezetet, miközben Ukrajna nem teljesíti a nemzetközi jogi kötelezettségeit, azokat, amelyeket ő vállalt. Van egy sajátos kritériumrendszer, az ukrainai magyar kisebbségek helyzete, ami különösen fáj nekünk, ezeket a feltételeket sem teljesíti. Tehát a kárpátjai magyarság helyzete nem fordult jobbra az elmúlt időszakban, miközben Ukrajna vállalta, hogy javítja a magyar közösség helyzetét.

Mit jelentene ez a magyar gazdaság számára? Láthattuk már korábban is akár a fuvarozók példáján, akár az agrárium példáján, hogy hatalmas károkat okoz az ukrán gabona a magyar gazdaságnak, és valóban, itt a munkaerőpiacon hatalmas károk keletkeznének, a bérek vonatkozásában lehet probléma, a nyugdíjak vonatkozásában lehet probléma. És emlékezzünk vissza, a kilencvenes évekből még emlékszünk az ukrán maffiára, ismételten megjelenhet itt, a magyar közbiztonságot rontva az ukrán maffia. Emlékszünk, a délszláv háború után milyen kockázatot jelentett az, hogy Magyarországon megjelentek a délszláv háború fegyverei. Ez a veszély most is fennáll, hogy az ukrainai harcmezőkről egyszer csak a fegyverek az ukrán maffia kezében megjelennek Magyarországon.

Úgyhogy ezt meg kell akadályozni, és őszintén kell ezekről a kérdésekről beszélni. El kell mondani a magyar embereknek, hogy milyen kockázatot jelent Ukrajna csatlakozása, milyen veszélyeket jelent a csatlakozás. Gyakorlatilag azt jelentené, hogy a magyar emberek pénze, az európai emberek pénze a következő években Ukrajnába menne, és ez azt jelentené, hogy többet uniós pénzt Magyarország nem kapna Brüsszelből. Ez egy más Uniót jelentene, átalakulna az Unió, ez hatalmas változást jelentene a döntéshozatali rendszerben, és még egyszer, a gazdasági számok vonatkozásában pedig gyakorlatilag felbecsülhetetlen az, hogy pontosan mi történne. Nem is nagyon rendelkezünk pontos számításokkal, nem végezték el ezt a házi feladatot Brüsszelben, hanem gyakorlatilag csak politikai szlogeneket hangoztatnak.

Vannak olyan magyar pártok, olyan brüsszeli vallusok, akik szó nélkül támogatják Ukrajna uniós csatlakozását. Látjuk azt, hogy a TISZA Párt, illetve „Brüsszel” Péter szó nélkül hajtja végre azt az utasítást, amit Brüsszelből kap. Ideküldték most a LIBE Bizottságot, hogy gyakorlatilag szintén egy ítéletet tegyenek elénk, és próbálnak bennünket zsarolni, hogy térdre boruljunk a brüsszeli diktátumok előtt.

Mi nem fogunk térdre borulni, meg fogjuk kérdezni a magyar embereket, és kiállunk Magyarország szuverenitása mellett. Elmondjuk a magyar embereknek, hogy ez hatalmas veszélyt jelent, ha Ukrajna csatlakozna az Európai Unióhoz. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Halász János képviselő úr, Fidesz képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Képviselő úr, öné a szó.

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Megkezdődött a Voks 2025 szavazás Ukrajna európai uniós tagságáról. Életbevágóan fontos kérdés, a magyarok jövőjét döntő módon befolyásoló politikai ügy ez, melyről csak mi, magyarok dönthetünk. A véleménynyilvánító szavazás célja, hogy a választók döntsenek: szeretnék-e, hogy Ukrajna csatlakozzon az Európai Unióhoz. A kormány ebben a fontos kérdésben kéri a magyar emberek véleményét, hogy az eredmények alapján foglaljon állást az Európai Unió testületei előtt.

Látjuk, halljuk, érezzük, hogy Brüsszel egyre nagyobb nyomást gyakorol a tagállamokra, így a magyar kormányra is annak érdekében, hogy fel tudja gyorsítani az ukrán csatlakozást. Mindezt a polgárok megkérdezése nélkül, és minden érdemi vitát mellőzve teszik. Ukrajna erőltetett EU-csatlakozása ugyanakkor óriási károkat okozna Magyarországnak: évente több százezer forintba kerülne minden magyar családnak, veszélybe sodorná a nyugdíjakat és a gazdák támogatását, emellett biztonsági és munkaerőpiaci kockázatokkal is járna.

Tisztelt Ház! Ukrajnával együtt a háborút is felvennénk az Európai Unióba. Az ukrán közbiztonság sokat romlott az elmúlt években. Rengeteg fegyver van az országban, melyek jelentős részben juthattak a hírhedt ukrán maffia birtokába. Az ukrán csatlakozással együtt jönne az illegális fegyverkereskedelem és a bűnözés is hazánkba.

Ukrajna csatlakozása teljes egészében átrendezné az európai agrárgazdaság pénzügyi alapjait is. Az agrárpénzeket a magyar gazdák helyett Ukrajna kapná, sok százezer magyar család kerülne így nagyon rossz helyzetbe. A magyar mezőgazdaság egy nagyságrendnyi zsugorodáson menne keresztül. Emlékeztünk rá, hogy már az nagy nehézséget okozott a hazai gabonatermesztőknek, amikor az ukrán termékek ártengedése idején ez-az leest a kamionokról, és itt

maradt. Nem túlzás kijelenteni, hogy a gyorsított ukrán csatlakozás jelen körülmények között tönkretenné a magyar gazdaságot. Mi, magyarok nem fogadhatjuk el, hogy egy ilyen súlyú kérdésben a fejünk felett döntsenek.

Tisztelt Ház! A Voks 2025 nem egy hamisított, TISZA-s kamuszavazás, hanem hiteles országos voksolás, amelynek az eredményét közjegyző hitelesíti. Ez az utolsó alkalom, hogy véleményt mondjunk erről a kérdésről, soha többet nem lesz módunk erre. Hasonló a forgatókönyv, mint az illegális migráció esetében. Ezt sem lehet visszacsinálni, nem lehet megmászni a döntést. Ha rossz döntést hozunk, akkor nem lehet majd visszafordítani a folyamatot. A tét tehát óriási, nem hagyhatjuk, hogy a fejünk fölött döntsenek.

Azért is fontos, hogy minél többen részt vegyünk a voksoláson, mert a TISZA Párt vezette ellenzék nyíltan Ukrajna-párti. Magyar Péterék feltétel nélkül elkötelezettek az ukrán tagság mellett. Magyar szerint ez egy politikai vállalás, a kormányprogram nemzeti minimum. Úgy is fogalmazott még, hogy a magyar ellenzék szervezett erről egy szavazást, amelyben megkérdezte a saját híveit arról, hogy mit gondolnak Ukrajna csatlakozásáról, és ötven-egynéhány százalék igennel válaszolt. Magyar Péter egy videóban azt is bevallotta, hogy Manfred Weber parancsára húztak a TISZA Párt képviselői ukrán pólót az Európai Parlamentben. Tehát a TISZA Pártnak és Magyar Péternek Manfred Weber diktál, nekik Weber és az ukrán póló a fontos, nekünk meg a magyar érdek, a béke és a piros-fehér-zöld színek, és ez nem is fog változni.

Tisztelt Ház! A helyzet világos: a baloldal Ukrajna gyors európai uniós felvételét sürgeti úgy, ahogy a Bizottság elnöke azt parancsba kiadta, 2030-ig. A Fidesz-frakciónak ezzel szemben Magyarország az első, fontosabb bárminél, Ukrajnánál is. Ukrajna gyors felvétele tönkretenné Magyarországot, gazdasági csődöt jelentene számunkra. A Fidesz-frakció teljes erejével támogatja a Voks 2025 szavazást. A szavazólapokat május végéig mindenki megkapja az országban, június 20-áig lehet megküldeni a szavazatukat.

Vegyünk részt minél többen a szavazáson, és mondjunk nemet Ukrajna erőltetett, Magyarországot veszélyeztető európai uniós felvételére! Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Parancsoljon, öné a szó.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselőház! Az Ukrajna EU-csatlakozásáról jelenleg szóló vita pontosan megmutatja, hogy hol húzódik a törésvonal a magyar belpolitikában. Azt kell nézni, hogy ki, milyen érdekből indul ki, és milyen érdek alapján mond valamit ebben az ügyben. Az egyik oldalon a nemzeti

gondolatból kiinduló politikai erők állnak. A Fidesz-KDNP a magyar nemzeti érdek szempontjából tekinti ezt a kérdést, mint a többi kérdést is, az ellenzék azonban, úgy tűnik, hogy ezúttal is külső elvárásoknak akar megfelelni.

Engedjék meg, hogy ide idézzem egy, a napokban megjelent könyvben található nagyon találó gondolatot. Békés Márton a könyv szerzője, „Nemzeti maximum” a könyv címe. Ajánlom mindenkinek, főleg az ellenzéki padsorokban, ahol talán kevésbé olvasnak szuverenista gondolkodókat; Békés Mártont érdemes olvasni. Nos, ebben a könyvben a szerző Széchenyi nyomán a magabíró ország gondolatáról beszél, s azt mondja, hogy az egyik oldalon a saját sorsát maga irányító, magabíró Magyarország áll, a másik oldalon a külföldnek folyamatosan megfelelni akaró olyan elit, amely, és most idézek a könyvből: „programszerűen a magyar államiság feladását, azaz a külföldnek való kiszervezését, birodalmi beolvastatását tűzte ki célul”.

Az a helyzet, hogy a mostani megosztottságban, a vitákban pontosan látható ez a hosszú időre visszamenő hagyomány a magyar belpolitikában. Mindig volt egy nemzeti párt, ez a Fidesz-KDNP a jelen pillanatban, és mindig volt egy nemzetközi párt, amelyik igyekezett, igyekszik kiszolgálni az éppen aktuális külföldi elvárásokat, és ez égtájtól, ideológiától függetlenül van így és volt így. Elég csak arra gondolni, hogy a Kádár-rendszert szolgálóan kiszolgáló, szervilis módon kiszolgáló politikusok, politikai erők a rendszerváltozáskor, amikor fordult egyet a világ, akkor szemrebbenés nélkül váltak egyik pillanatról a másikra liberálissá és demokratává, és azóta is ebben a szerepben tetszelegnek.

Ilyen értelemben a TISZA Párt megjelenése csak a legújabb fejezete, a legújabb leágazása ennek a hosszú hagyománynak, hiszen ugyanúgy a brüsszeli elvárásokat, az ott már meghozott döntést kívánja a TISZA Párt itthon képviselni és megvalósítani, mint ahogy be is jelentették ezt nem olyan régen egy kamuszavazást követően.

(14.10)

Ez a Brüsszel-TISZA-paktum lényege: Brüsszel segíti a TISZA Párt itthoni térnyerését azzal, hogy például visszatartja a Magyarországnak jogosan járó pénzeket, cserébe azonban kér is valamit, kéri például azt, hogy a TISZA Párt idő előtt és azonnal álljon is ki - mint ahogy meg is tette ezt - az ukrán csatlakozás mellett.

De hosszasan lehetne folytatni a korábbi tevékenységet a korábban dominánsabb politikai erők részéről, elsősorban a Momentum, a DK képviselői jeleskedtek abban, hogy Magyarországot támadják Brüsszelben, megint csak egy külső érdeket kiszolgálva, és ugyanúgy ebben a vitában is ők már kiálltak Ukrajna mellett. A legutóbbi fejezet ebben épp a napokban megjelent felmérés: az IDEA Intézet - amely direkt módon kötődik a DK-hoz, Gy. Németh Erzsébethez,

Karácsony Gergelyhez, Barkóczy Balázshoz - most publikálta éppen, hogy felmérésük szerint a többség támogatja az ukrán csatlakozást. Micsoda meglepetés, tisztelt képviselőtársaim! *(Arató Gergely: Legyen népszavazás, és kiderül, hogy mi az igazság!)*

Az ukrán csatlakozást - még egyszer hangsúlyozom - a kormány kizárólag nemzeti szempontból, a magyar nemzeti érdek szempontján keresztül nézi. Itt nincs értelme és nincs helye az érzelmeskedésnek. Nem szabad összekeverni ezt a kérdést az együttérzéssel, amit érzünk a szenvedő ukrán nép iránt. Nem szabad összekeverni a szimpátiával, vagy azzal, hogy a háború különböző kérdéseiről mit gondolunk. Itt nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy ez a csatlakozás abban az erőltetett, gyors menetben, ahogy ezt Brüsszel át akarja erőltetni, nyilvánvalóan ellentétes a magyar nemzeti érdekekkel. Lehet, hogy bizonyos üzleti csoportoknak kedvezne, lehet, hogy bizonyos köröknek érdekében áll, de bizonyosan nem áll érdekében a magyar embereknek, bizonyosan nem áll érdekében a közép-európai embereknek.

Ki kell mondanunk egészen világosan, hogy aki ma Ukrajnára igent mond, az az európai uniós pénzekre nemet mond, tisztelt képviselőtársaim, mert az összes uniós forrás, amiből ma a magyarok is részesülnek és amely a mi érdekünket segíti és szolgálja, az összes uniós forrás menne Ukrajnába az újjáépítésre, a mezőgazdasági támogatásokra, a fegyverkezésre, ahogy ezt egyébként lehetett hallani már a különböző nyilatkozatokban.

Az alkalom tehát itt most megvan arra, hogy erről mindenki világosan véleményt mondjon. A következő napokban, hetekben mindenki megkapja az országban a szavazólapot. Kérem, vegyünk részt a szavazásban! A Voks 2025 a magyar nemzeti érdek védelméről szól. Mondjunk nemet Ukrajna erőltetett csatlakozására! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk. Tájékoztatom önöket, hogy a további napirenden kívüli felszólalásra jelentkezett képviselők névsora a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök úr a Magyar Nemzeti Bank új alelnökének kinevezéséről szóló átiratot küldött az Országgyűlésnek. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy **ismeresse a köztársasági elnök úr átiratát**. Jegyző úr!

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: Kövér László úr, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja és 41. cikk (3) bekezdése alapján - a miniszterelnök javaslatára - Kurali Zoltánt 2025. április 22-ei hatállyal hat év időtartamra a Magyar Nemzeti Bank alelnökévé kineveztem. Budapest, 2025. április 25. Tisztelettel: dr. Sulyok Tamás.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak Kurali Zoltán úrnak, és sok sikert kívánjak munkájához! *(Arató Gergely: Ez sem lesz olcsó!)*

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk. Kérem, foglalják el helyüket - amit meg is tettek -, és ellenőrizték, hogy kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépekben!

Tisztelt Országgyűlés! Most a **napirend-módosításra** tett javaslatról döntünk. A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés a 2025. április 28-29-30-ai és május 5-ei ülésének napirendi javaslata akként módosuljon, hogy a 2025. április 29-ei, keddi ülésnapon „az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által, a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott Statútumának, és a Nemzetközi Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességeiről szóló, New Yorkban, 2002. szeptember 10-én elfogadott megállapodás felmondásáról” szóló T/11449. számú törvényjavaslat általános vitájára a lezárásig közvetlenül a határozathozatalokat követően kerüljön sor, azt kövesse a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/11679. számú törvényjavaslat általános vitája a lezárásig, majd a közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről szóló T/11625. számú törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta**.

Tisztelt Országgyűlés! Most **fegyelmi ügyek** döntéshozatalával folytatjuk munkánkat. Tájékoztatnom önöket, hogy házelnök úr az Országgyűlésről szóló törvény 46/F. §-a alapján a 47. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a 47. § (2) bekezdés e) pontja szerinti jogkörben eljárva Bedő Dávid, Lócsei Lajos, Momentum és Hadházy Ákos független képviselők, valamint az Országgyűlésről szóló törvény 46/E. §-a alapján a 47. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 47. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva Sebők Éva, Gelencsér Ferenc és Tóth Endre Momentum-képviselők tiszteletdíjának csökkentését, valamint a képviselők kitiltását rendelte el. A képviselők kérték a Mentelmi Bizottságtól a döntések hatályon kívül helyezését. A bizottság a képviselők kérelmeinek nem adott helyt.

Ezt követően az Országgyűlésről szóló törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja alapján a képviselők kérték, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a

házelnöki döntéseket. Erre figyelemmel a határozati házszabály 148. § (2) bekezdése alapján házelnök úr határozati javaslatokat terjesztett elő H/11660., H/11661., H/11664., H/11663., H/11665. és H/11662. számokon a képviselők tiszteletdíjának csökkentését, valamint a képviselők kitiltását elrendelő korábbi döntéseivel azonos rendelkezéssel.

Tisztelt Országgyűlés! Felhívom figyelmüket, hogy a határozati javaslatokat, az ahhoz kapcsolódó házelnöki döntéseket, az erre vonatkozó képviselői kérelmeket, valamint a Mentelmi Bizottság elnökének tájékoztatóját a honlapon megismerhették. A házszabály rendelkezései szerint a határozati javaslatokhoz sem módosító javaslatot, sem bizottsági jelentést nem lehet benyújtani. Felhívom figyelmüket: amennyiben a házelnöki döntést az Országgyűlés hatályon kívül helyezi, a képviselők tiszteletdíja nem csökken, illetve a képviselők kitiltása sem lép hatályba, az Országgyűlésről szóló törvény 47. § (1) bekezdés d) pontja, 47. § (2) bekezdés c) pontja vagy a 47. § (1) bekezdés c) pontja és 47. § (2) bekezdés b) pontja alapján a velük szemben indított eljárás megszűnik.

(14.20)

A tiszteletdíj csökkentéséről, valamint a kitiltásról szóló házelnöki döntésről az Országgyűlés vita nélkül, képviselőnként külön-külön határoz.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a **Bedő Dávid képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntést** a H/11660. számú határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a házelnöki döntést 111 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, ismeresse az imént elfogadott határozatot.

DR. SZÚCS LAJOS jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban országgyűlési törvény - 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva Bedő Dávid országgyűlési képviselőnek az országgyűlési törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/245-1/2025. számú döntését hatályában fenntartja, és ezzel Bedő Dávid országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak hathavi összegével megegyező mértékben, 24 025 140 forinttal csökken, továbbá a képviselő 12 ülésnapra történő kitiltása hatályba lép. A kitiltás első napja az országgyűlési törvény 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jelen döntés meghozatalát követő első ülésnap.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a **Lócsei Lajos képviselő tiszteletdíjának**

csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntést a H/11661. számú határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a házelnöki döntést 111 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse az imént elfogadott határozatot. Jegyző úr!

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban országgyűlési törvény - 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva Lócsei Lajos országgyűlési képviselőnek az országgyűlési törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/246-1/2025. számú döntését hatályában fenntartja, és ezzel Lócsei Lajos országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak hathavi összegével megegyező mértékben, 14 415 084 forinttal csökken, továbbá a képviselő 12 ülésnapra történő kitiltása hatályba lép. A kitiltás első napja az országgyűlési törvény 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jelen döntés meghozatalát követő első ülésnap.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a **Sebők Éva képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntést** a H/11664. számú határozati javaslatában foglaltak szerint. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a házelnöki döntést 111 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse az imént elfogadott határozatot.

DR. SZÚCS LAJOS jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban országgyűlési törvény - 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva Sebők Éva országgyűlési képviselőnek az országgyűlési törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/249-1/2025. számú döntését hatályában fenntartja, és ezzel Sebők Éva országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak négyhavi összegével megegyező mértékben, 11 211 732 forinttal csökken, továbbá a képviselő hat ülésnapra történő kitiltása hatályba lép.

A kitiltás első napja az országgyűlési törvény 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jelen döntés meghozatalát követő első ülésnap.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a **Gelencsér Ferenc képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a**

képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntést a H/11663. számú határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a házelnöki döntést 110 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse az imént elfogadott határozatot. (Folyamatos zaj.)

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (Az elnök csenget.) - a továbbiakban országgyűlési törvény - 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva Gelencsér Ferenc országgyűlési képviselőnek az országgyűlési törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/248-1/2025. számú döntését hatályában fenntartja, és ezzel Gelencsér Ferenc országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak négyhavi összegével megegyező mértékben, 9 610 056 forinttal csökken, továbbá a képviselő hat ülésnapra történő kitiltása hatályba lép. A kitiltás első napja az országgyűlési törvény 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jelen döntés meghozatalát követő első ülésnap.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a **Tóth Endre képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntést** a H/11665. számú határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a házelnöki döntést 112 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse az imént elfogadott határozatot. Jegyző úr!

DR. SZÚCS LAJOS jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban országgyűlési törvény - 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva Tóth Endre országgyűlési képviselőnek az országgyűlési törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/250-1/2025. számú döntését hatályában fenntartja, és ezzel Tóth Endre országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak négyhavi összegével megegyező mértékben, 11 211 732 forinttal csökken, továbbá a képviselő hat ülésnapra történő kitiltása hatályba lép. A kitiltás első napja az országgyűlési törvény 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jelen döntés meghozatalát követő első ülésnap.

(14.30)

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a **Hadházy**

Ákos képviselő tiszteletdíjának csökkentésére, illetve a képviselő kitiltására irányuló házelnöki döntést a H/11662. számú határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a házelnöki döntést 112 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, ismertesse az imént elfogadott határozatot.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban országgyűlési törvény - 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörben eljárva dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselőnek az országgyűlési törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-42/247-1/2025. számú döntését hatályában fenntartja, és ezzel dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak hathavi összegével megegyező mértékben, 12 012 570 forinttal csökken, továbbá a képviselő 12 ülésnapra történő kitiltása hatályba lép. A kitiltás első napja az országgyűlési törvény 49. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jelen döntés meghozatalát követő első ülésnap.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy az iménti döntéseinkkel elrendelt kitiltások első napja a holnapi ülésnap. Az országgyűlési törvény 49. § (1) bekezdése alapján a kitiltott képviselők a kitiltás időtartama alatt az Ország-ház területén - az országgyűlési törvény 49/A. § (7) bekezdésében és 51. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel - nem tartózkodhatnak, illetve oda nem léphetnek be. Felhívom figyelmüket, hogy az ülésnapokra elrendelt kitiltás hatálya kiterjed a kitiltással érintett ülésnapok közötti naptári napokra is.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) országgyűlési határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/11739. számú javaslatot a honlapon megismerhették.

Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. Jegyző úr!

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) országgyűlési határozat 2. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés a Törvényalkotási Bizottságba Varju László, DK, korábban megüresedett tagsági helyére Varju Lászlót, DK (*Derűtség és taps az ellenzéki pártok soraiban.*), a bizottság tagjává megválasztja. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. (Zaj. - Az elnök csenget.) Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e az S/11739. számú javaslatot. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás. - Nacsá Lőrinc: Jó, hogy nem a Választási Bizottságba! - Derűtség a kormány-pártok soraiban. - Dr. Répássy Róbert: Vagy az Igazságügyibe. - Közbeszólás az ellenzéki oldalról: Miért? - Nacsá Lőrinc: Mert bűnöző!)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 142 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok vége értünk. Most kétperces technikai szünetet rendel-elek el. Megköszönöm együttműködésüket.

(Szünet: 14.34-14.37)

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Megkezdjük munkánkat.

Gréczy Zsolt, a DK képviselője, **interpellációt** nyújtott be a Miniszterelnökséget vezető miniszter úrhoz: „**Nyugatra menekülnek a magyarok az Orbán-kormány előtt.**” címmel. Gréczy Zsolt képviselő urat illeti a szó.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Soha ennyi magyar állampolgár nem élt külföldön, mint 2023-ban - ezt a megállapítást tartalmazza a Társadalmi Riport legújabb kötete. Egy ebben szereplő tanulmány szerint az aktív korosztálynak immár 7 százaléka tartózkodik Nyugaton. A vizsgálat szerint a kivándorlás fő okai között a gyenge gazdaság, a versenyképtelen bérek, valamint a brutális módon fizetössé tett felsőoktatás szerepel.

Az Eurostat adatai szerint már csak 9,3 millió magyar él az országban, és 5 százalékkal több magyar települt ki 2024-ben, mint egy évvel korábban. Közben háromszor annyian be is jöttek 2010-hez képest, főleg Ázsiából. A tendencia dermesztő: még ebben a kicsi országban is egyre kevesebb a magyar és egyre több a külföldi. A kivándorlási rekord 2023-as: egy év alatt 36 ezren hagyták el a hazájukat, többségük fiatalok, és családotul mentek.

De ez a hivatalos magyar statisztika csupán, valójában ennél jóval többen hagyták el az országot. Két éve a nyugat-európai országok kétszer annyi érkező magyart regisztráltak, mint amennyiről a magyar hatóságoknak tudomása volt. Mi ez, ha nem hazaárulás, amit önök műveltek ezzel az országgal?! Több mint háromszor annyi magyar menekült el az Orbán-rendszer előtt, mint ahányan 1956-ban, amikor visszajöttek az oroszok - igaz, hogy önök most már annak örülnek, ha itt vannak az oroszok.

(14.40)

Az Orbán-kormány bűnei számosak, de ez az egyik legsúlyosabb. Nem elég, hogy kevés gyermek születik, még el is menekülnek az önök rendszere elől, mert nincs orvos, nincs ápoló, nincs elég gyermekorvos, viszont van Európa-rekorder infláció, hatalmas, világrekorder áfa, és nincs elérhető áron lakás, és a magyar fiatalok számára nincs elérhető jövő.

Kérdezem tehát az államtitkárt: mit kívánnak tenni, hogy ez az elviselhetetlen tendencia megforduljon, hogy a magyar fiatalok ne azt tervezzék, hogy elhagyják az országot? És még egy adatra hívnám fel a figyelmet: vannak olyan kutatások, amelyek szerint a megkérdezett középiskolás magyar fiatalok fele, 50 százaléka úgy tervezi, hogy nem a hazájában tervezi az életét. Hogyan kívánják ezt a drámai tendenciát megállítani?

És csak még egy adat a végére: a Gyurcsány-kormány legrosszabb évében is több gyermek született, mint az Orbán-kormány legjobb évében. Ezt hívták családbarát politikának akkor, és amit önök csinálnak, az hazaárulás. Várom a választ. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gréczy Zsolt képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Nacsa Lőrinc államtitkár úrnak.

NACSA LŐRINC, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nem először beszélgetünk erről a fontos témáról itt az Országgyűlésben különböző körülmények között, de azért hadd mondjam az elején, hogy Gyurcsány Ferenc volt az, aki azt üzent, hogy el lehet innen menni. *(Arató Gergely: Hazudsz! Nem nekik mondta!)* Ő volt az a miniszterelnök - tudom, hogy önök most háborognak ezen, az igazság néha fáj, főleg, ha kimondjuk -, az önök pártelnöke, a bukott miniszterelnök volt az, aki azt üzent a magyar fiataloknak: ha nem tetszik itthon, el lehet innen menni. Ez volt az önök politikája, és az önök időszakában így is tettek a magyar fiatalok. Miért? Mert 2010 előtt a munkanélküliség folyamatosan nőtt, a csúcson 12 százalék volt a munkanélküliség. Azért, mert 2002 és 2010 között 53-ról 82 százalékra nőtt az államadósság, és volt olyan év, amikor a költségvetési hiány 9 százalék fölött volt. Azért, mert az önök kormányzása a tönk szélére, a csőd szélére sodorta a magyar gazdaságot, és a fiataloknak nem volt gazdasági lehetőség. Ezért - mivel önök devizahitelbe hajszolták őket - megszüntették a családtámogatási rendszereket, ezért magyarok tízezrei menekültek akkor külföldre.

Tisztelt Képviselő Úr! A 2010-es foglalkoztatási fordulat óta, a munkaalapú gazdaság megalapozása óta kedvezően alakult a magyar állampolgárok aggregált vándorlási egyenlege, 36 ezer fős többletet mutatott, tisztelt képviselő úr. 2010 és 2024 között Ausztriából közel 90 ezren, Németországból 63 ezren, míg

az Egyesült Királyságból 45 ezren tértek haza. *(Közbeszólások a DK soraiból.)* A teljes hazatérő létszám összesen 250 ezer főt tett ki ebben az időszakban.

Tisztelt Képviselő Úr! Nem mondjuk azt, hogy a munkát elvégeztük, és mindennel elégedettek vagyunk, de Magyarország egyre vonzóbb európai ország lett az elmúlt 15 évben; köszönhetően például a minimálbér-emelkedésnek, hiszen a minimálbér és a garantált bérminimum több mint négyszeresére emelkedett, az átlagbér pedig háromszorosára 2010 óta, miközben az önök kormányzása idején ezek minimális mértékben emelkedtek. *(Kálmán Olga: Mennek el a fiatalok! És mi van az inflációval?)*

Az önök kormányzása idején a személyi jövedelemadó az egekben volt, most Magyarországon alacsony adók vannak, tisztelt képviselő úr. Az a helyzet, hogy ha megnézzük és összevetjük ezt a két kormányzást, akkor teljesen világosan látszik, hogy gazdaságilag egy egészen más struktúrát alakítottunk ki, és gazdaságilag sokkal jobban állunk, mint akkor, amikor önök kormányoztak.

Mi egy olyan országot szeretnénk, és olyan országért dolgozunk, ahonnan nem éri meg eljönni, de megéri hazajönni *(Kálmán Olga: Menekülnek el a fiatalok!)*, ahol lehet fiataalként vállalkozást indítani, ahol van egy széles körű családtámogatási rendszer, ami segít az otthonteremtésben, amely kedvező adózást biztosít, amely segít az édesanyáknak és az édesapáknak abban, hogy a kívánt gyermekek megszülethessenek, tisztelt képviselőtársaim. Egy olyan családbarát politikát folytattunk az elmúlt 15 évben, amely a családoknak Európa legszélesebb körű támogatását nyújtja.

Tisztelt Képviselő Úr! Még egy szempont, ami miatt egyre többen érkeznek haza az elmenők mellett is. Tisztelt képviselő úr, Magyarország egy biztonságos ország. Amíg számos nyugat-európai országban emelkedik az elkövetett bűncselekmények száma, amikor számos nyugat-európai országban romlik a közbiztonság, akkor Magyarországon lényegesen jobb a közbiztonság helyzete, mint Nyugat-Európában. *(Arató Gergely: Hát, hogyné! Gyere ki Kőbányára!)* 2010-ben, amikor átvettük a kormányzást, 447 ezer bűncselekmény volt, tisztelt képviselő úr. Ezzel szemben az utóbbi években 178 ezerre csökkent a bűncselekmények száma, 60 százalékos csökkenést sikerült elérnünk 15 év alatt a regisztrált bűncselekmények számában.

Az Ipsos - ha már ön is hozott felmérést - 2024. évi felmérése alapján a magyarok aggódnak legkevésbé a bűnözés és az erőszak miatt, a lakosság mindössze 8 százaléka. Ezzel szemben Svédországban ez az arány 63 százalék, Franciaországban 38, Németországban 31, Belgiumban pedig 26 százalék. Tisztelt Képviselő Úr! Magyarország folyamatosan erősödik. Egy olyan országért dolgozunk, ahová érdemes hazajönni. Kár, hogy önök ezt folyton akadályozni próbálják. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok pad-soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megkérdezem Gréczy Zsolt képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Házelnök úr is mosolyog rajta. Természetesen nem fogadom el a választ. Amikor egy KDNP-s képviselő négy percen át hazudik, akkor lehet mondani, hogy majd meggyónja. Gyurcsány Ferenc nem azt mondta, hogy el lehet innen menni, ugye, a vállalkozók nem akartak adót fizetni, nekik szólt ez a bizonyos mondat.

Aztán munkanélküliség, meg KSH-adatok: hát, éppen most bukott le a maguk KSH-ja, hogy összevissza hamisítja az adatokat, úgyhogy amikor ezekkel jönnek, akkor azért inkább kacagnánk. 15 év kétharmad után azzal dicsekedni, hogy milyen jól áll az ország, miközben a devizaadósságba az önök kormánya kergette bele a magyarokat... - Járai Zsigmondnak hívták a pénzügyminisztert, és ez az első Orbán-kormány idejére esett, amikor önök ezt megszavazták.

Azt mondja, hogy hazajönnek a magyar fiatalok. Hát, egy hétvégre hazajönnek találkozni a családdal, aztán mennek vissza gyorsan külföldre. Lehet itt mindenféle aggregált adatokkal jönni, de az ember nem értette, hogy ez mit jelent. A magyarok elmennek, és minden hatodik magyar gyermek már külföldön születik. Ez az önök szégyene. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gréczy Zsolt képviselő úr az interpellációra adott választ nem fogadta el. Az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabó Sándor, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszter úrhoz: **„Mikor emelik végre a minden gyermeknek járó családi pótlék összegét?”** címmel. Szabó Sándor képviselőt illeti a szó.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A családok támogatásáról szóló törvény azt mondja, hogy a családok anyagi biztonságának elősegítése, a gyermeknevelés támogatása és a magyar nemzet népesedéspolitikai céljainak megvalósítása érdekében meghatározza az állam által nyújtandó családtámogatási ellátások rendszerét. Ezen belül pedig a családi pótlékról szóló passzus azt mondja, hogy a gyermekek nevelésével, iskoláztatásával járó költségekhez az állam havi rendszerességgel járó nevelési ellátást vagy iskoláztatási támogatást nyújt. Az a helyzet, hogy az ezen a jogcímen nyújtott állami támogatás bizony 2008 óta egyetlen forinttal sem emelkedett, noha egyébként a költségek - melyek egyébként a gyermekek neveléséhez, az iskoláztatáshoz szükségesek - bizony jelentős mértékben emelkedtek. Gondoljunk itt akár csak a gyerekcipőre, a táborokra, az élelmiszerekre és minden másra!

Akárhányszor kérdeztük, hogy tulajdonképpen miért nem emelik meg a családi pótlék összegét, tulajdonképpen valódi választ sosem kaptunk. Beszéltek munkaalapú társadalomról, beszéltek bölcsődefejlesztésről és adókedvezményekről, de igazából arra a kérdésre, hogy miért nem emelik 2008 óta a 12 200 forintos családi pótlék összegét, ami minden gyerek után járó pénzbeli támogatás, azt nem tudták megmondani. Ez akkor egyébként a nettó minimálbér 22 százalékát érte, mára ez csak 6 százalék.

Elfogadhatatlan, hogy az állam ilyen méltatlan módon járjon el egy olyan ellátás esetében, amelyet a gyerekek neveléséhez ad az állam, és közben meg azt látjuk, hogy a kormány tagjai egyébként álmukból felkeltve is a gyermekvédelem igéjét zengik. Nemcsak a családi pótlék, hanem a gyes, a gyet összegét, valamint az egyszeri anyasági támogatást is elinflálták, jelentős összegeket spóroltak meg ezáltal. Így aztán felmerül a kérdés: ha az adókedvezményekre, valamint a bevezetni kívánt adómentességekre van pénz, akkor miért nincs arra pénz, hogy legyen a rászorulóknak is érdemi pénzbeli támogatása?

De a kormány a népesedéspolitikában sem jár élen. Bizony, soha nem volt ilyen alacsony az élveszületések száma: 2023 után, 2024-ben rekordot döntöttünk, már 78 ezer gyermek született csak. Egy dolog viszont emelkedik, az viszont a szegénység.

(14.50)

Éppen ezért az MSZP és mi is azt gondoljuk, hogy az államnak olyan összeget kell biztosítani a gyermekneveléshez, ami a mai árakhoz képest is valódi és érdemi segítséget nyújt a családok számára. Így azt mondjuk, hogy mind a családi pótlék, mind a gyes, a gyet, valamint az egyszeri anyasági támogatás összegét is azonnal és drasztikus mértékben meg kell emelni.

Éppen ezért kérek egy tisztelt államtitkár urat, hogy mikor emelik végre a minden gyermeknek járó családi pótlék összegét, és miért nem tesznek eleget a családok támogatásáról szóló törvény céljának. Várom megtisztelő választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Sándor képviselő úr. Nem az államtitkár, hanem a miniszter úr fog válaszolni. Megadom a szót Hankó Balázs miniszter úrnak.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! A válaszok a következőképpen néznek ki: 2010. családtámogatás: 960 milliárd forint; 2025. családtámogatás: 3814 milliárd forint, négyszeres emelkedés; 2010.: 4000 forint családi adókedvezmény; 2011-ben 10 ezer forintba emeltük az egy- és kétgyermekesek családi adókedvezményét, a háromgyermekesekét gyermekenként 33 ezer forintba.

Menjünk tovább az időben! A kétgyermekesek 20 ezer forintba emelkedik. Menjünk tovább az időben!

2019-ben a három- és négygyermekes édesanyák szja-mentessége; 2022-ben a 25 év alattiak szja-mentessége; ha továbbmegyünk, 2023-ban a 30 év alatti édesanyák szja-mentessége. Ezek azok a valós válaszok, amelyek a családok támogatását jelentik. Ezek azok a valós válaszok, amelyek az idei évben 3814 milliárd forintra emelték a családtámogatásokat. Ebből 814 milliárd forint ottmarad a családoknál, merthogy adó és adókedvezmények vonatkozásában ez az, ami a családokat közvetlenül is támogatja.

De nézzük meg, mi áll előttünk, vegyük sorba! Július 1-jén a családi adókedvezmény 50 százalékos emelése; október 1-jén a háromgyerekes édesanyák szja-mentessége; január 1-jén a kétgyerekes, 40 év alatti édesanyák szja-mentessége és a családi adókedvezmény második, 50 százalékos emelése.

Ha megnézzük, 2026-ban mindaz, amit a családokra fordítunk, 4800 milliárd forint lesz, és ha ehhez hozzávesszük a rezsidelmelet, a 800 milliárdot, amely direktben ottmarad a családoknál, ez 5600 milliárd forintot tesz ki. Ezek mindazok a válaszok, amelyekkel a családok mellett, a családok pártján állunk.

És ha már a születésszámról beszélünk, számoljunk vissza 30 évet! Mi történt 1995-ben? Nem születtek meg azok az édesanyák, akik most hiányoznak; 322 ezerrel kevesebb édesanya van közöttünk az 1995-ös Bokros-csomag következtében. Ha ők itt lennének, a születésszám százezres lenne. Ha a 2010-es termékenységi arányszámnál maradunk - az 1,21 volt -, akkor 200 ezerrel kevesebb gyermek lenne velünk 2023-ban. Míg 2010-ben az uniós államok között a legutolsó volt Magyarország a termékenységi arányszám vonatkozásában, a legutolsó elérhető európai összehasonlító adat szerint bronzérmesek lettünk (*Z. Kárpát Dániel: Voltunk!*), azaz a termékenységi arányszámunk messze 1,5 felett volt.

Ezek azok a valós válaszok, amelyekkel a családjainkat támogatjuk, mert a családokat nem terhelni kell, a családokat támogatnunk kell, és mi ki is tartunk emellett. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hankó Balázs miniszter úr. Megkérdezem Szabó Sándor képviselő urat, elfogadja-e a miniszteri választ.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter Úr! Köszönöm a választát. De ha tényleg ilyen szuper a családtámogatási rendszer, függetlenül attól, hogy persze beszélt itt az élveszületések számáról, akkor évről évre - most már nem csak a tavalyi évről beszélünk, az azt megelőző meg az azt megelőző évekről - folyamatosan csökken az élveszületések száma. Ehhez kell akkor önöknek olyan családtámogatási rendszert fölépíteni, ha már itt egyébként a számokról beszélünk, ami valóban érdemi segítséget nyújt a családoknak.

A családi pótlék összegét, nézze meg bármelyik társadalomkutató az elmúlt 11 évben, 50, 60, 70, a

tavalyi évben már 80 százalékos támogatottsága volt annak pártállástól függetlenül mindenki részéről, hogy jelentős mértékben meg kell emelni, mert pontosan tudja mindenki, hogy ez a pénzbeli támogatás valódi és érdemi segítséget nyújt minden család részére. Az adókedvezményekkel nem lehet igazából családtámogatási rendszert építeni, államtitkár úr, mert az adókedvezményeket (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*) nem mindenki tudja igénybe venni. Nem tudom elfogadni a választát. Bocsánat, miniszter úr! (*Szórványos taps a DK és a Párbeszéd soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Sándor képviselő úr a választ nem fogadja el. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Lukács László György, a Jobbik képviselője interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszter úrhoz: **„60 százalékos adóemeléssel segíti a legkisebb vállalkozásokat a kormány?”** címmel. Lukács László György képviselő urat illeti a szó.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Hazánkban több tízezer olyan vállalkozás van, amely a tevékenysége jellege miatt időszakosan van nyitva vagy időszakosan működik, vagy egy-egy időszakban több munkavállalóra van szüksége. Gondoljunk csak a strandokra, azok üzleteire, a büfékre, a falatozókra vagy olyan turisztikai helyekre akár, amelyek szezonálisan vannak nyitva, vagy például amelyek a feldolgozóiparban egy-egy gyümölcs vagy zöldség feldolgozása miatt szintén szezonálisan tudnak működni, és nem állandó, hanem alkalmi munkavállalókkal végzik munkájukat. Számukra van lehetőség az úgynevezett egyszerűsített foglalkoztatásra, amelynek keretében az alkalmi munkavállaló, a dolgozó után a vállalkozás vagy az őt foglalkoztató személy fizeti meg a munkabért és a foglalkoztatás utáni közterhet is, tehát egyszerre a munkabért és a közterhet is, ez utóbbit az államnak fizeti meg.

Az alkalmi munkavállalás közterhei azonban - és ez itt a legfontosabb változás - jelentősen megemelkedtek 2024-ről 2025-re. Azt látjuk, hogy '25-ben egy kétlépcsős, egymást követő, egy-egy hónapban megtörtént, rövid idő alatt bekövetkezett változás volt. Hogy számszerűsítsük az adatokat: 2024-ben 1300 forint volt a mezőgazdasági és turisztikai idénymunkát végző személyeknek a közterhe, amely 2200 forintra emelkedett, ez közel 70 százalékos emelkedés, és az alkalmi munkanapnak az adója a többi alkalmi munkavállalónál a 2024. évi 2700 forintról 4400 forintra emelkedett. Tehát 4400 forintot, 61 százalékkal több közterhet, adót kell befizetnie annak a munkáltatónak, aki most alkalmi munkavállalót akar foglalkoztatni; egy hónapban 15 napot lehet egyébként így foglalkoztatni valakit.

Azt látjuk éppen ezért, hogy ez egy extrém adó-emelés, a kormány talán ezelőtt soha nem hajtott végre ekkora extrém adóemelést, és hogy mekkora terhet jelent ez a gazdálkodóknak, arról már azok a személyek és ágazati szereplők tanúskodnak, akik tiltakoznak ez ellen. Ugyanis ilyenek a gyümölcsstermesztők és a feldolgozásban szinte az egész pályán lévő összes szereplő, akik azt mondták, hogy szinte ellehetetleníti őket az ilyen mértékű emelés, a költségeik 5-8 százalékkal, az alkalmi munkavállalás költségei a közteher emelkedésén túl 10-15 százalékkal fognak emelkedni.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom mindig világosan fogalmazott ebben a kérdésben, mi a legkisebb mikro- és kisvállalkozásokat szeretnénk támogatni, ők érdemelnek támogatást. Ők nem azt érdemlik, hogy náluk 60-70 százalékos adóemelés legyen, hanem őket segítsék. Önök nem segítették őket a Covidban sem, hitelt ajánlgattak nekik, nem segítették akkor sem, amikor be kellett zárni a szolgáltatásaikat, és nem segítenek azzal most sem, hogy óriási adóterhet tesznek rájuk.

Így hát a mi követelésünk az, hogy a kormányzat vizsgálja felül, és lépjen vissza ettől a közteheremelés-től. Alljon vissza a 2024. év végi (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*) közteherszint, azaz vigyék vissza arra az alacsony szintre a vállalkozásoknak fizetendő közterheket, mert ez a közteher most agyonnyomja a vállalkozásokat. Köszönöm szépen. (*Szórványos taps a Jobbik padsoraiból.*)

(15.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Lukács képviselő úr. A válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársam! A kormány számára prioritás, hogy Magyarországon mindenki, aki tud és akar, az dolgozhasson. 2010-hez képest több mint 1 millióval több, 4 millió 700 ezernél is több munkavállaló dolgozik Magyarországon, miközben az átlagbér több mint háromszorosára, a minimálbér négyszeresére növekedett. Kiemelten fontosnak tekintjük, hogy mindenkinek legyen Magyarországon munkája, akár normál viszonyban, akár egyszerűsített foglalkoztatás keretében történik is a foglalkoztatása.

A magas foglalkoztatás mellett ugyanakkor fontos, hogy minél több munkahely jöjjön létre munkaviszony keretében. Az egyszerűsített foglalkoztatás szabályozását korábban azért szigorítottuk, mert a foglalkoztatási adatok azt mutatták, hogy ez a foglalkoztatási forma túlságosan elterjedt a munkaviszony rovására, magyarán: visszaéltek vele, ami a tisztességes foglalkoztatóknak versenyhátrányt, a foglalkoztatottaknak pedig társadalombiztosítási szempontból

alulbiztosítottságot okozott. Egy munkaalapú társadalomban a munka megbecsülése elsődleges, így nem engedhető meg, hogy a magyar munkavállalók hosszú évek egybefüggő munkavégzése után ne minősüljenek társadalombiztosítási szempontból biztosítottaknak.

A kormány időközben felülvizsgálta az egyszerűsített foglalkoztatás szigorított szabályozását a mezőgazdasági idénymunka esetében. A szakmai szervezetekkel történt egyeztetést követően 2026. január 1-jétől az ilyen formában ledolgozható munkanapok száma a jelenlegi, legfeljebb 120 napon felül még 90 nappal egészül ki, az emelt munkanapok számára vonatkozóan magasabb közteher fizetése mellett.

Felhívom képviselő úr figyelmét arra, hogy a magyar kormány évente több mint 10 milliárd forint foglalkoztatást elősegítő támogatást biztosít a mikro-, kis- és középvállalkozóknak különböző fejlesztésekre. Emellett az 1400 milliárd forintot megmozgató Demján Sándor-program célja az is, hogy célzottan segítse a kis- és középvállalkozásokat a hatékonyságuk növelésében, a digitális átállásban, valamint a képzési és fejlesztési programokban való részvételben.

A kormány kiemelten fontosnak tartja, hogy a rendelkezésre álló EU-s források még könnyebben legyenek elérhetők a vállalkozások számára, valamint hogy a meglévő támogatások feltételrendszerét a jelenlegi gazdasági helyzethez, a vállalkozások pillanatnyi kihívásaihoz igazítsa. Ennek érdekében a kormány nemcsak a jelenleg futó GINOP Plusz programok feltételeit tekinti át, hanem egyeztetéseket folytat a fenntartási időszakban lévő, feltételeken vissza nem térítendő támogatást nyújtó pályázatok feltételrendszere korrekciójának is. Kérem képviselő urat, hogy az elmondottakat a válasz elfogadásánál figyelembe venni szíveskedjék. Köszönöm a figyelmét. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy miniszterhelyettes úr. Kérdezem Lukács képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettes választ.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, a választ nem tudom elfogadni. Tisztelt Államtitkár Úr! Azt kell mondjam, továbbra is azt kell követelni a vállalkozásoknak, hogy állítsák vissza az előző évi közteherszintet. A mostani közteher az alkalmi munkavállalóknál egyrészt inflációt fog eredményezni, növekedni fognak az árak, hiszen brutálisan, 60, illetve 70 százalékkal emelték meg a költségeket ezeknél a vállalkozásoknál, másrészt - és erről már szakmai hírek vannak, tehát az ágazatból érkezők - alkalmi munkások helyett migránsmunkásokat, keleti olcsó munkavállalókat kezdenek el alkalmazni. Még azoknak az embereknek is elveszik a lehetőségét, akik alkalmi munkában egy évben szezonálisan legalább pénzt tudtak keresni. Ezt elveszik az ő kezükből, az ő családjuk elől azok az olcsó keleti munkások, akiknek semmi helyük nem lenne itt Magyarországon.

Ha tisztességes mértékű közteher lenne, ha nem 4400 forintot kellene fizetni a napi bejelentésért, hanem ugyanúgy 2700-at, amint az előző évben is volt, akkor tisztességesen lehetne vállalkozni. Azért mondom, hogy ezt így kell és vissza kell állítani, mert ebben az évben egy jottányit nem javult a vállalkozások helyzete, egy helyben járnak, sőt rosszabb, mint az előző évben. Tisztességtelen velük szemben a közteher emelése. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Lukács képviselő úr. A választ nem fogadta el, ezért az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszter úrhoz: **„Miért hagyták cserben a halászokat?”** címmel. Szabadi István képviselő urat illeti a szó.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Örülök, hogy öntől kaphatok majd választ, ugyanis a Mi Hazánk Mozgalom az ökológiai halászat helyzete miatt március 25-én egyeztető fórumot hívott össze, amelyre a lassan tíz éve megszüntetett halászati szakma egykori képviselőin kívül miniszter urat, a MOHOSZ elnökét, főigazgatóját, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnökét és a jövő nemzedékek szószólóját is meghívtuk. A megbeszélésen a felsorolt vezetők közül egyedül a szószóló úr két munkatársa vett részt, amit ezúton is köszönök szépen. Miniszter úr hivatali programja miatt ugyan nem tudott jelen lenni, de a többiek a meghívóra még csak vissza sem jeleztek, pedig a természetes vizeink őshonos halfaunájának helyreállítása mára már kulcskérdéssé vált.

A probléma oka, hogy 2016-ban annak ellenére szüntették meg a természetes vízi kereskedelmi célú halászatot, hogy az inváziós halfajok halászatához szükség van rájuk. Ezt a feladatot a magyar államtól forrásbiztosítás mellett a MOHOSZ vállalta át, amit döntően horgászszervezetei útján gyakorol. Valójában azonban halgazdálkodás helyett kereskedelmi haltelepítések történnek. 2016 óta nagyságrendileg 200 tonna busa nem került kifogásra, ami mostanában óriási problémákat okoz. Ennek ez a következménye. A kereskedelmi halászatot a halállomány védelmére hivatkozva tiltották meg, miközben a horgászok jóval több halat fogtak ki az élővizekből, mint a hivatásos halászok együtt. A döntés következtében csaknem 250 halász egyik napról a másikra munka és megélhetés nélkül maradt. A MOHOSZ a halásítás arányában cégeknek ugyan adott kártalanítást, azonban az őstermelői tevékenységi formába belekényszerített halászok egy fillért sem kaptak a mai napig.

További problémát jelent, hogy információink szerint a kormány a 2021-2027 között felhasználható KEHOP Plusz keretéből nem kíván a negyedik

vízgyűjtő-gazdálkodási terv elkészítéséhez szükséges, idén esedékes terepi vizsgálatokra forrásokat biztosítani. Hazánk vizeinek ökológiai állapotértékelését egyes korábbi és folyamatban lévő, részben más célokat szolgáló vizsgálatok adatainak a felhasználásával kívánják elvégezni, ami a víz keretirányelv módszertanát figyelembe véve nem tekinthető kielégítőnek, ezért a későbbiekben további EU-s források elvesztésével járhat, illetve annak a kockázatával.

Kérem tisztelt miniszter úr válaszát azzal kapcsolatban, hogy az invazív halfajok gyérítése érdekében mikor engedélyezik a halászok számára, hogy újra műveljék a szakmát. Mikor kapja meg az összes halász a kártalanítást? Hogyan kívánják a vízgyűjtő-gazdálkodási terv elkészítéséhez szükséges víz keretirányelv szerinti vizsgálatokat elvégezni? Kérem szíves választ. Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Nagy István miniszter úrnak.

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter: Köszönöm szépen. Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kedves Képviselő Úr! Szögezzük le rögtön az elején, a kereskedelmi célú halászatra nincs mód, ökológiai célú halászatra pedig igen. Ez a helyzet, és ebből kell kiindulnunk.

Hazánk természetes vizeinek kereskedelmi célú halászzal történő hasznosítására a vonatkozó jogszabály szerint általánosságban 2017 óta nincs lehetőség. A Balatonban már 2013 óta tilos a kereskedelmi célú halászat. A természetes vizek jelenlegi rekreációs célú és a korábbi kereskedelmi célú halászzal történő hasznosítása alapvetően nem összeegyeztethető az önállóan kezelendő ökológiai célú szelektív halászzal, hiszen előbbinek deklaráltan a rekreáció a célja, a kereskedelmi célú halászat mint profitorientált tevékenység esetén pedig az őshonos halfajok magasabb kereskedelmi értéke torzította a fogások összetételét.

A kereskedelmi célú halászat megszűnése után az ökológiai célú szelektív halászat továbbra is végezhető tevékenység maradt, aminek alapvetően természetvédelmi célja van, de a kifogott hal értékesítése is lehetséges, hozzájárulva a költségek csökkentéséhez. Az ökológiai célú szelektív halászat végzésének jogszabályi feltétele tehát továbbra is fennáll. Ehhez az Agrárminisztérium külön engedélye nem is szükséges. A halászok foglalkoztatása az adott vizet kezelő halgazdálkodásra jogosult feladata, aminek kiszervezéséről vagy önálló végrehajtásáról sajátos hatáskörben dönthet.

(15.10)

A rekreációs, horgászati célú hasznosítás előtérbe kerülése egyértelmű pozitív eredményt hozott nemcsak a horgászok számára, hanem az összes kapcsolódó

szolgáltatásra, akvakultúrás termelésre, turizmusra nézve egyaránt.

Az ökológiai célú szelektív halászat végzéséhez jelenleg további anyagi forrásokra, eszközökre is szükség lehet, amit a MAHOP Plusz fenntartható természetes-vízi halgazdálkodás támogatása felhívás támogat különböző eszközbeszerzések útján.

A halászok kártalanítása kapcsán a képviselő urat már 2024-ben is tájékoztattuk, egy esetleges kompenzáció kapcsán a feladatot a Miniszterelnökség vonta magához, aminek a megvalósításában a Mohos is partner volt, azonban a korábbi tevékenységeik részleteiről az érintett halásztól kért adatszolgáltatás elmaradása okán érdemi kalkulációra, kompenzációra nem került sor.

A negyedik, a vízgazdálkodási törvény elkészítéséhez szükséges víz keretirányelv szerinti vizsgálatok elvégzésével kapcsolatban az Országos Vízügyi Főigazgatóságtól a következő információt kaptam: a kormány átfogó, országos monitoringrendszer tárgyú beruházást tervezett az úgynevezett RRF-forrásból, amelyet az Európai Unió elfogadott a Magyarország helyreállítási és rezilienciaépítési terve értékelésének jóváhagyásáról szóló tanácsi végrehajtási határozattal. Az RRF-programban szereplő monitoringrendszer létrehozásának megvalósítási ideje 2025. december 31-e. Magyarország számára erre a fejlesztésre mintegy 12 milliárd forint áll majd rendelkezésre.

Közismert, hogy az Európai Unió gondosan ügyel a kettős finanszírozás elkerülésére, ezért egy adott fejlesztést csak egyetlen operatív programban lehet szerepeltetni. Tekintettel arra, hogy az RRF keretében terveztük az országos monitoringrendszer fejlesztését, a KEHOP Plusz operatív programban ezt már nem lehetett szerepeltetni. Ennek megfelelően a KEHOP Plusz kiírásokban csak a különböző fejlesztési projektekhez kapcsolódóan lehet helyi monitoringot kiépíteni, illetve végrehajtani. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság részletes monitoringfejlesztési programot állított össze. Kérem válaszom elfogadását. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy István miniszter úr. Megkérdezem Szabadi képviselő urat, elfogadja-e a miniszteri választ.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Nem fogadom el a választát, tekintettel arra, hogy a Mohos nemcsak a halászok kártalanításával nem tud elszámolni, az állami halgazdálkodási feladatok támogatására éves szinten kapott 100 millió forintos nagyságrendű, továbbá a Covid-károk enyhítésére kapott 800 millió forint költségvetési támogatás esetében sem derül ki a Mohos beszámolóiból, hogy ebből kinek, mikor és mennyi támogatást osztott. A támogatottak listáját tavaly közérdekű adatigénylés formájában kértem is a Mohostól, de nem kaptam érdemi választ.

Ami pedig az ökológiai szelektív halászati tevékenységet illeti, igen, rendben van, kell is, csak azoknak a mesterembereknek, azoknak, akik egész életükben a halászmesterségnek éltek, azoknak egy részét, elég sok mindenkit kirekesztenek ebből az ökológiai szelektív halászati tevékenységből, mert szeretnének benne részt venni, de nem kapnak rá lehetőséget. Ráadásul, nem beszélve arról, hogy kereskedelmi (Az elnök csenget.) haltelepítés címén inkább szaporodásképtelen, két-, háromnyaras halakat telepítenek, és az olcsón felvásárolt, fertőzött, fekélyes halakat engedik a vízbe. Ezek a visszajelzések, tisztelt miniszter úr. Köszönöm szépen. (Taps a Mi Hazánk soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabadi képviselő úr a miniszteri választ nem fogadta el, ezért az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszter úrhoz: **„Arról is Kollár Kinga tehet, hogy 15 év alatt szinte semmi nem történt a János Kórház és 49 másik magyar kórház felújítása érdekében?”** címmel. Tordai Bence képviselő urat illeti a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Államtitkár úr! Takács Péter kollégájának köszönhetően egy politikai burleszket van szerencsénk végignézni az elmúlt hetekben, ahol az egészségügyért felelős kormánytag rádöbben, hogy milyen vállalhatatlan állapotok vannak a magyar kórházakban 15 év kétharmados Fidesz-kormányzás után.

Márciusban ön a kérdésemre azzal büszkélkedett, hogy 140 milliárd forintot fordítottak budapesti egészségügyi fejlesztésekre az elmúlt években. Ez remek, csak éppen semmire nem volt elég. Ez idő alatt telepítettek akkugyárakat 1500 milliárdért, vettek repteret 1200 milliárdért, építettek a kínaiaknak vasutat 800 milliárdért, és átvették Tiborcztól, Orbán Viktor vejétől a túlárzott irodaházait 700 milliárdért - a sort hosszan folytathatnám. Önöknek ezek szerint nagyságrendekkel fontosabb a magyar emberek egészségénél az előbb felsorolt számos projekt, a penész az zsírra szállt por, és Gyurcsány vagy Kollár Kinga a hibás mindenért.

Buda országgyűlési képviselőjeként engedje meg, hogy példaként az Észak-budai Centrumkórház, a János Kórház példáján keresztül mutassam be, hogy ez mit jelent! Amikor önt előzőleg számonkértem, azt mondta, azzal büszkélkedett, hogy egy épületet felújítottak a János Kórházban. Igen, egyet a 39 épület közül. 130 éves épületekben folyik a gyógyítás, már amikor egyáltalán van erre lehetőség. Csak hogy értse, hogy ez mit jelent a gyakorlatban, egy budai beteg nemrégien közzétett beszámolóját idézem:

„Kis magyar valóság. János Kórház. Március 26-án műtöttek volna, akkor beelőztek a súlyosabb esetek. Én egy tervezett műtét lettem volna. Újabb esély

tegnap, április 7-én. 5 órán át feküdtem előkészítve, de nem műtöttek meg. Elromlott a fűtés a műtőben, 15 fokos. Ma hazaküldenek, mert a fűtés továbbra sem jó. Én csak 5 napig foglaltam fölöslegesen egy kórházi ágyat. Képzett szakorvosok második napja nem tudnak dolgozni.”

És ez rendszeres. Tavaly, az év végén az idő felében nem működött a traumatológia, és a többi osztályon sem sokkal jobb a helyzet.

Államtitkár Úr! A Fidesz-kormány ipari léptékű korrupciója és a jogállam szétverése az oka annak, hogy nem jönnek az uniós pénzek. Csak a János Kórházban az RRF-pénzekből már javában zajlania kellene a pszichiátriai osztály és a Kútvölgyi szakrendelő felújításának, valamint az egynapos sebészeti centrum kivitelezési munkálatainak. Ehelyett semmi, mert önöknek fontosabb a tolvajlás, mint a magyar emberek egészsége. Ha Takács államtitkár urat valóban érdekli, hogy milyen állapotban vannak a kórházak, akkor meginvitálom, jöjjön el velem, nézzünk szét közösen a Szent János Kórházban.

És végül, de nem utolsósorban köszönöm az orvosoknak, az egészségügyi dolgozóknak azt a heroikus helytállást, amivel a mindennapokban biztosítják, hogy ez a rendszer, ha már nem is működik rendesen, de még egyáltalán létezhesen.

Államtitkár úr, a kérdésem: ígérenk még egyáltalán valamit a budai betegeknek az önöknek hátralévő egy évre? Vagy a János Kórházzal kapcsolatban már tényleg ne számítsunk semmilyen előrelépésre? Kíváncsian várom választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai Bence képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Többféle ellenzék van többféle országban. Szerencsésebb országokban a kormánypárti képviselők és az ellenzéki képviselők azon vetélkednek Brüsszelben, Strasbourgban, az Európai Parlamentben, hogy ki szerez több forrást a saját országának, arról szól a verseny, hogy ki az, aki gyorsabban, ki az, aki több helyre, több jogcímen, nemcsak egészségügyi, de oktatási, nemcsak oktatási, de szociális vagy vállalkozásfejlesztési és más támogatásokat is szerez, és visszatérnek a saját országukba, és elmondják, hogy én szereztem még pluszforrást, majd mondja a másik, hogy nem, én még többet szereztem. Erről szól szerencsésebb országokban a parlamenti pártok vetélkedése vagy a pártok vetélkedése.

Ezzel szemben mit látunk Magyarországon, szemben ezzel a teljesen józan, normális, racionális példával, ahogy egy normális országban működne a rivalizálás, az ellenzéknek és a kormánypártoknak a vetélkedése? Hogy a magyar ellenzék MSZP-stől, DK-stól, TISZA-stól azon dolgozik Brüsszelben, hogy

megakadályozza, hogy Magyarország fel tudja használni a saját forrásait, hogy az ország a saját forrásaihoz hozzájusson. Ki tartja ezt bármennyire is racionálisnak? Hol van itt a józan ész, tisztelt képviselő úr, hogy nem azon vetélkednek a magyar képviselők, hogy ki tesz több jót a magyaroknak, hanem az egyik jót akar tenni, a másik pedig ártani, és erre büszke is, és Kollár Kinga elmondja egy plenáris ülésen, hogy ő büszke rá, hogy Magyarországon 50 kórháznak a felújítását tudták megakadályozni, és hogy rontották a magyar emberek életminőségét, mert ezzel javulnak az ő választási kilátásaik. Nem! Egy normális országban azzal javul valakinek a választási kilátása, ha ő többet visz haza az európai uniós pénzekből, mint a másik, nem azzal, hogy ő megakadályozza, hogy a másik a magyar emberek javára tudjon fordítani, mert teljesen mindegy, hogy ellenzéki vagy kormánypárti beteg, minden politikusnak az a feladata, hogy javítsa az ő lehetőségeit.

Ez az óriási szereptévesztés a magyar baloldalon az előző években és ebben az évben is, és semmi változás nem történt a TISZA Párt belépésével, mert amit a DK meg a Momentum elkezdett, azt a TISZA Párt folytatja; nem abban versenyez, hogy több jót tegyen a magyaroknak, hanem hogy hogyan gáncsoskodjon, hogy akadályozza Magyarországon a dolgokat, mert így akar politikai hasznot szerezni, így akar választást nyerni, nem teljesítménnyel, hanem akadályozással.

(15.20)

Ami a János Kórházról illeti, tisztelt képviselő úr, köszönöm a lehetőséget, hogy tájékoztathatom önt, hogy 74 különböző jogcímen volt fejlesztés a János Kórházban 57,5 milliárd forint összegben. A Kútvölgyi Tömb 16 milliárd forintból újult meg, ez RRF-ből lett volna; az önök munkája révén nem jött az RRF, de a kormány ezt kipótolta költségvetési forrásból. A „Családbarát születés” programban természetesen ez a kórház is részesült 350 millió forint értékben.

Ha összességében nézem meg, hogy mi újult meg, 35 ezer olyan négyzetméter talál a János Kórházban - Diós árok, Petényi köz, Ali utca, Bolyai utca, Hidegkúti út telephelyeken, Kútvölgyi Szakrendelőben - ahol megvalósult felújítás 28,3 milliárd forint értékben. A Kútvölgyi-toronyban - talán erre célzott ön is - nyílászárócseré, homlokzati hőszigetelés, homlokzati burkolás 11 milliárd forintból, belső felújítás 5 milliárd forintból valósult meg. A fűtés-korszerűsítés valóban nem ért a legvégére, de 26 épületben megvalósult, tisztelt képviselő úr: alapvezetékek, radiátorok cseréje, kazánház felújítása; ezek 3,8 milliárd forintból valósultak meg.

Napelemes rendszerek telepítése, talán amikor ön önmagára zöldpolitikusként hivatkozik, érdemes ezt is felidéznie - megvalósult a Bolyai utcai és a Diós árok telephelyen is. Traumatológiai centrum kialakítása: három ütemben történt a felújítása; belső felújítási

munkák, homlokzat felújítása, 12 kórterem klimatizálása 2,7 milliárd forint értékben. 2 ezer orvostechikai eszköz érkezett a kórházba az elmúlt években 580 millió forintért; radiológia, urológia, röntgen - nagyon sok területre érkeztek ezek a berendezések.

Most is folyamatban van az 5. számú épület szemeszeti centrummá történő átalakítása és két műtőblokk kialakítása. Ez a folyamatban lévő fejlesztés egymilliárd forint. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Félmilliárd forintból pedig a Kútvolgyi-toronyháznak a klimatizálása van folyamatban; országos szinten pedig 1200 milliárd forintról 3700-ra emeltük azt az összeget, amit évente fordítunk egészségügyre. Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Államtitkár Úr! Jól kezdte: „szerencsésebb országokban”. Nézzük meg, hogy mi van szerencsésebb országokban! Ott nem lopják el a kormányhoz közeli oligarchák az idefolyósított uniós pénzek felét, harmadát. *(Rétvári Bence: Ukrajna ilyen? Ukrajna jobb?)* De igen, Magyarországon az a helyzet, hogy ellopják, „Hungarisztánban” ellopják *(Rétvári Bence: Ukrajna jobb?)*, és ezért nem akar Európa több pénzt ideadni. Tehát az európai adófizetők meglehetősen elégedetlenek az önök teljesítményével. *(Rétvári Bence: Ukrajnában elégedettek? - Szászfalvi László: Jaj, jaj! - Zaj a kormánypártok padsoraiban.)* Nyilván a saját teljesítményükkel önök elégedettek lehetnek, mert az a céljuk. Nem az, hogy a magyar embereknek jobb legyen, hanem az a céljuk, hogy a saját fideszes oligarcháiknak jobb legyen. Ezen a területen nagyszerű a kormány teljesítménye. *(Folyamatosan zaj. - Rétvári Bence: Ukrajnában jó helyen van?)*

A János Kórházat illetően járjuk akkor be tényleg, hogy akkor hány helyet újítottak fel és hányat nem, milyen állapotok vannak; és erről nem engem kell meggyőzni a félig kamu számsoraival, hanem az ott gyógyulni próbáló betegeket. Úgyhogy egyébként beismerő vallomás volt, hogy egy szuperkórházat akartak építeni Budán. Elbuktak ezzel a projekttel. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* A János Kórház korszerűtlen, helyette egy új, teljesen korszerű, modern egységre volna szükség. Önök ezt nem tudják megtenni, és megint mutogatnak másokra és ellenségeket próbálnak kreálni. Erre képesek. Köszönöm szépen. A választ nem fogadom el.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a választ nem fogadta el a képviselő úr. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Bánki Erik, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszter úrhoz: „**Hogyan védhetők meg az**

áremelések letörésére hozott kormányzati intézkedések?” Öné a szó, Bánki Erik képviselő úr.

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Örömteli hír, hogy a kormányzat intézkedéseinek köszönhetően az árréscsökkentéssel mintegy ezer termék árát sikerült csökkenteni, illetve megfékezni. Mára, az árrés csökkentésének hatására, 18,8 százalékkal olcsóbbak az érintett termékek árai. Érzékelhető a kormány azon törekvésének eredménye, hogy megfékezze és letörje az elmúlt időszak indokolatlan áremeléseit.

Ennek érdekében március 17-étől harminc alapvető élelmiszer esetében árréscsökkentést vezetett be. Az áremelés azonban nemcsak az élelmiszereket érintette, hanem jelentős áremelkedés volt megfigyelhető a bankszektorban és a telekommunikációs szolgáltatóknál is. A telekommunikációs cégek és a bankok is vállalták azt, hogy 2026. július 1-jéig nem fognak árat emelni, illetve azok a cégek, amelyek ezt már megtették, lecsökkentik áraikat a 2025. január 1-jei szintre.

A távközlési cégek 2025 tavaszán áraikra ismét 3,5-3,7 százalék közötti, úgynevezett inflációkövető áremelkedést terveztek bevezetni, de a magyar lakosság érdekében a kormánynak az volt a kérése ezen cégek felé, hogy önkéntes árkorlátozást alkalmazzanak, azaz önként álljanak el a tervezett áremelési igényektől, és legalább egy évig ne emeljék az áraikat.

A kérésnek mindhárom nagy szolgáltató eleget tett, ami olyan, a háztartások által széles körben használt szolgáltatásokra értendő, mint a televíziós díj, az internet, illetve a mobilszolgáltatások díja. Köszönjük a szolgáltatóknak, hogy ilyen korrekt módon álltak hozzá a kormány kéréséhez.

A banki díjak csökkentéséről Varga Mihály, a Nemzeti Bank elnöke sikeresen állapodott meg a Magyar Bankszövetséggel, amelynek eredményeként egyszerűbbé, átláthatóbbá és olcsóbbá válnak a banki költségek. A megállapodás szerint a bankok a jövőben ingyenessé teszik az alapszámlát mindaddig, amíg az infláció szintje három egymást követő hónapban el nem éri a jegybanki toleranciahatárt, azaz a 4 százalékot. Köszönjük szépen a Magyarországon működő bankoknak, hogy ilyen korrektül és derék módon álltak hozzá a kormány kéréséhez, segítve és támogatva ezzel a magyarországi felhasználókat.

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Az imént elhangzott sikerek és eredmények dicséretesek, nagyon fontos azonban, hogy ezeket meg is tudja védeni a kormány a következő időszakban; ne szabadulhassanak el ismét az árak, ne lehessenek indokolatlanul magas áremelések sem az élelmiszerszektorban, sem más szolgáltatási szektorokban.

Azt kérdezem tehát öntől, tisztelt államtitkár úr, hogy milyen intézkedéseket tervez a kormány annak érdekében, hogy gátat szabjon a jövőbeni indokolatlan áremeléseknek. Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bánki Erik képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársam! A kormány kiemelt célja a magyar állampolgárok anyagi biztonságának garantálása azáltal is, hogy egyes vállalkozások ne élhessenek vissza erőfölényükkel. A túlzott, indokolatlan áremelések megszüntetése érdekében döntött a kormány arról, hogy március 17-étől május 31-éig 30 alapvető termékkategória esetében a kereskedők által alkalmazott árrés mértéke nem haladhatja meg a 2025. január havi átlagot, melynek mértéke legfeljebb 10 százalékpont lehet.

Az árrésstopban érintett 30 termékkategória azokat a termékeket érinti, amelyekből a nyugdíjasok és a családok a legtöbbet vásárolják; a teljes fogyasztói kosár mintegy 6 százalékát, az élelmiszerkosárnak mintegy 20 százalékát fedi le. Egyébként több mint 800 egyes termékre vonatkozik ez a 30 termékkategória.

Az árréskorlátozás alá tartozó 30 termékkategóriában az online árfigyelő rendszerben 26 termékkategória mintegy ezer termékének ára követhető nyomon a szabályozás bevezetésének kezdetétől. A szabályozás hatálybalépését követően azonnal jelentős árcsökkenés következett be, azóta tovább mérséklődtek az árak.

A '25. március 13-ához képest április 22-ére 887 árfigyelőben megfigyelt élelmiszer ára lett kedvezőbb. A szabályozás alá tartozó termékeknél 18,7 százalékos árcsökkenés ment végbe. Az árfigyelő rendszerben a hatósági árréskorlátozás alá eső termékeken felül napi szinten több mint 2700 termék árának alakulását folyamatosan vizsgáljuk annak érdekében, hogy szükség esetén megakadályozzuk az indokolatlan áremeléseket.

A kormány, ahogy képviselő úr is elmondta, számos további lépést tett a legfontosabb áru- és szolgáltatáscsoportok árának csökkentése érdekében. Ebbe a körbe tartozik az ön által említett telekommunikáció is. A távközlési cégek általában jóval az indokolt szint felett drágították szolgáltatásaikat. Hasonló alappal került sor a '25 tavaszán bevezetendő díjkorrekcióra, amely az elmúlt években látott drágulás után a kormány álláspontja szerint végképp elfogadhatatlan lett volna.

(15:30)

A fentiek okán április elején egyeztetést kezdeményeztünk a három legjelentősebb piaci szolgáltatóval. Az egyeztetéseken felhívtuk a figyelmüket arra, hogy a lakosságot számos termék és szolgáltatás árának növekedése érzékenyen érinti, ezek közé tartoznak a távközlési szolgáltatások, ezért kértük tőlük, hogy vizsgálják felül árazási gyakorlatukat, valamint

tegyenek javaslatot arra, milyen egyéb intézkedésekkel tudják segíteni a felhasználókat. Mindhárom szolgáltató nyitott volt a kormány kezdeményezésére mind az árcsökkentés, mind egyéb javaslatok kidolgozása kapcsán. Az egyeztetés után a szolgáltatók közleményt adtak ki a díjkorrekció elhalasztásáról, és egy esetben, mivel ott már megtörtént az áremelés, annak visszavonásáról. A következő egy évben folyamatosan nyomon követjük ezeknek a cégeknek az árazási gyakorlatát, és ha szükséges, azonnal beavatkozunk. A kormány nem fogja hagyni, hogy a szolgáltatók visszaéljenek pozíciójukkal és indokolatlan terheket rójanak a lakosságra.

Mindezek mellett a kormány üdvözlözi a kereskedelmi bankok lépését, hogy elfogadták a kormány célkitűzését *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, és a családok érdekében részt vesznek az áremelés elleni küzdelemben. Az a célunk, hogy a bankolás költségei is méltányos szinten maradjanak. Köszönöm, elnök úr, a türelmét és a képviselő úr figyelmét. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Bánki Erik képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettes úr válaszát.

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy örömmre szolgált, amikor miniszterhelyettes úr a válaszában kiemelte azt, hogy a kormánynak az az érdeke, hogy bizonyos vállalkozások bizonyos szektorokban ne élhessenek vissza az erőfölényükkel, és így ne emelhessék indokolatlanul az árakat, amelynek a költségeit majd a magyar polgároknak, a magyar választóknak kell megfizetni. Ez egy nagyon fontos hozzáállás, és nagyon köszönöm ezt a gondoskodó magatartást a kormány részéről.

Nagyon fontos az, hogy a magyar polgárok sok tekintetben ne lehessenek kiszolgáltatott helyzetben különböző szolgáltató szektorok, illetve bizonyos szegmensek tekintetében. Ezért arra kérjük a kormányt, hogy a következő időszakban is kövesse figyelemmel az árak alakulását, a piaci mozgásokat, és amennyiben szükséges, akkor avatkozzanak be annak érdekében, hogy a magyar családok minél nagyobb biztonságban, minél jobb életkörülmények között és minél magasabb színvonalon élhessenek.

Államtitkár úr, köszönöm szépen a válaszát, elfogadom. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szászfalvi László, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszter úrhoz: **„Miként járul hozzá a Magyar Falu Program a vidék felvirágoztatásához?”** címmel. Szászfalvi László képviselő urat illeti a szó.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Hazánknak nemcsak történelmi sajátossága és arculatát befolyásoló különlegessége, hanem az országot gazdaságilag, illetve kulturálisan is meghatározó tényezője a magyar vidék.

Vidékieknek lenni gondolkodásban, életmódban, életstílusban is más, mint a nagyvárosi lét. Meggyőződésem, hogy nem beszélhetünk Magyarországról, Magyarország jövőjéről a magyar vidék nélkül. A vidék középpontba helyezése és fejlesztése az egész ország megmaradását és fejlődését szolgálja. A magyar falvaink és vidéki városaink sok millió magyar embernek teremtenek biztonságos és békés otthont. A kormány éppen ezért - nagyon helyesen - felismerte ezt a ténytet, ezért Orbán Viktor miniszterelnök úr 2018 tavaszán a kistételepülések polgármestereinek küldött levelében meghirdette a „Magyar falu” programot, kiemelt célként fogalmazva meg az 5000 fő lélekszám alatti kistételepülések megerősítését és fejlesztését, a helyi életminőség javítását és a lakosság elvándorlásának a megállítását. Hazánk teljes népességének ugyanis nagyjából egyharmada él ezeken a teletelepüléseken.

A program kidolgozása a modern teletelepülések fejlesztéséért felelős kormánybiztos irányításával, egy széles körű párbeszéd keretében valósult meg, végrehajtása pedig 2019-ben kezdődött el. Azóta rengeteg vidéki önkormányzati ingatlan újulhatott meg, nem csupán esztétikai, hanem energiahatékonysági szempontokra is figyelemmel. Orvosi rendelők, óvodák és iskolák, művelődési házak, falusi kisboltok kerültek korszerűsítésre. Járdák, utak és hidak kerültek felújításra, temetők infrastruktúrája újulhatott meg. Egyházi közösségi terek fejlesztése és eszközbeszerzése valósulhatott meg, valamint az alsóbbrendű állami utak felújítása és a falusi CSOK is e program szerves részét képezi. A programnak mindezekon túl további jelentős célkitűzése a környezettudatosság, a felelős állattartás népszerűsítése, valamint a civil és egyházi közösségek megerősítése.

Tisztelt Miniszter Úr! A „Magyar falu” programnak köszönhetően egyértelműen élhetőbb lett számos kistételepülés, ahová a fiatalok, kisgyermekesek, családok és idősek is szívesen költöznek. Korábban csökkenő lélekszámú kistételepüléseken indult növekedésnek a lakosságszám, a legtöbb gyermek pedig vidéken születik. A magyar vidék ezért ma új reneszánszát élheti, amit az ottani népességfogyás megállása mellett a vidéki otthonteremtés népszerűsége és a rengeteg pozitív visszajelzés is egyértelműen bizonyít.

Kérdezem tehát ezért tisztelettel a miniszter urat: miként járul hozzá a „Magyar falu” program a vidék felvirágztatásához? Tisztelettel várom a miniszter úr választát. *(Szórványos taps a kormánypártok sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Nagy István miniszter úrnak.

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársam! A magyar falvak maguk írják a jövőjüket, hiszen a „Magyar falu” program pontosan arról szól, hogy megkérdezzük a magyar falun élőket, mit szeretnének, mire van szükségük, és azt pályázat formájában nyújtjuk számukra.

A nemzeti kormány számára a vidék érték, a vidéken élő emberek pedig partnerek. A mi értékrendünk szerint a vidék nem valaminek a széle, hanem épp az ország közepe. Ezért indítottuk el a „Magyar falu” programot, amely visszaadta a kistételepülésen élőknek a hitét. 2019 óta több mint 1100 milliárd forint célzott kormányzati támogatást fordítottunk a falvak fejlesztésére. A „Magyar falu” programot addig fogjuk folytatni, amíg minden, a baloldali kormányok által okozott kárt helyre nem hozunk. Van még mit tenni, hiszen 5-6 év alatt évtizedek balliberális vidékrombolását nem lehet újraépíteni. *(Gy. Németh Erzsébet: Tizenöt évetek volt!)* A kormány szerint nincs életképtelen falu. Ellentétben a baloldali kormányok vidékromboló tevékenységével és a mai napig kitartó vidékgyalázó kommunikációjával, a nemzeti kormány tiszteli és becsüli *(Gy. Németh Erzsébet közbeszól.)* a kistételepülések lakóit.

Örömteli, hogy a program ilyen rövid idő alatt is látványos eredményeket tud felmutatni. A falusi út-alap keretében több mint 4000 kilométer alsóbbrendű út újult meg szerte az országban. Több mint 5000 falusi utca-, út- és járdafejlesztés valósult meg. Több ezer intézményfejlesztés, köztük óvodai és iskolai fejlesztések valósultak meg. Mi nem bezárni kényszerítünk intézményeket, hanem többek között a falusi CSOK-nak és a „Magyar falu” programnak köszönhetően férőhely- és csoportbővítésekkel kell hogy segítsük a falvakat, ugyanis a kisgyermekes és a kisgyermekes családok létszáma nő a teletelepüléseken.

A képviselőtársam által is felsorolt felújításokon túl falubuszok és a közterületi karbantartó eszközök beszerzése, a civil szervezetek támogatása, a kisboltok megmentése csak egy-két kiragadott példa a „Magyar falu” program sokszínű fejlesztési területeiből. Évről évre dinamikusan reagálunk a falvak által felvetett igényekre, kihívásokra. Idén az ATM-telepítésekkel, kistételepülési italboltok, kocsmák támogatásával bővül a program, de folytatjuk a korábban már sikeresen elindított templomfelújítási programot és a kisboltok támogatását is.

A „Magyar falu” program egyszerű, gyors, ráadásul előfinanszírozott, így az EU-s támogatásokkal ellentétben nem okoz likviditási problémát a falvaknak, hiszen nem kell megelőlegezni a támogatási összegeket, azok a döntést követő pár napon belül megjelennek a kedvezményezettek bankszámláján. Ráadásul százszázalékos támogatási intenzitású, így önrész vállalására sem kötelezi a nyerteseket.

Hogy mit jelent a falvaknak a program, arról érdemes helyben, a magyar vidéken tájékozódni - nem fognak csalódni. Jó szívvel ajánlom mindenkinek.

(15.40)

A kormány pedig folytatja a „Magyar falu” programot, hiszen a falvakban élő emberek is épp olyan jogokkal rendelkeznek, mint a városban élők, és ráadásul maguknak írják a jövőt. Nagyon remélem, hogy még nagyon sokáig tudnak olyan ötletekkel, javaslatokkal előjönni, amelyek a vidéken való életet nem a szegénységgel hozzák egybe, hanem mint minőség fog megjelenni a magyar vidéken való élés. Azt remélem, hogy a „Magyar falu” program minden egyes vidéken élő ember életminőségét tudja javítani ma is, holnap is és holnapután is. Köszönöm megtisztelő kérdését. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy István miniszter úr. Megkérdezem Szászfalvi képviselő urat, elfogadja-e a miniszteri választ.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Tisztelt Miniszter Úr! Nagyon köszönöm a megtisztelő választát, és természetesen elfogadom ezt a választ. Nagyon köszönöm a kormánynak a munkáját, a „Magyar falu” programot önmagában, és köszönöm miniszter úrnak is az elkötelezettségét a magyar vidék irányába.

Az én választókerületemben, Somogy 2. választókerületben az elmúlt öt évben több mint 15 milliárd forint érkezett a „Magyar falu” program keretében, sőt ezen túl is még több érkezhettek, de a falusi CSOK számait pontosan nem tudom most ideidézni.

Én azt gondolom, hogy a „Magyar falu” program azért is rendkívül fontos program, mondhatnám úgy, hogy igazán hungarikum, mert ez a program nem egy budapesti irodában íródik, hanem a magyar vidéken íródik, és azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy annyira életszerű ez a program, hogy valóban évről évre pozitívan változik, bővül, újabb és újabb módon tudjuk finomítani ezt a programot, és valóban a hétköznapi élethez hozzáigazított ez a program. A kistelepülések polgármesterei támogatják, örülnek ennek a programnak, és ezért természetesen én is támogatom, és szeretném, ha tovább erősödne ez a program. Köszönjük szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szászfalvi képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Földi Judit, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszter úrhoz: **„Hol hibázott a kormány az RSZKF járványkezelése során?”** címmel. Ön a szó, képviselő asszony.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ötven év után jelent meg újra hazánkban a ragadós száj- és körömfájás. Már az első kitörésnél szükség lett volna az azonnali védekezés elrendelésére, az RSZKF készenléti terv leporolására, a

korlátlan anyagi és humán erőforrás biztosítására. Helyette a kormányfő látványosan elment Kisbajcsra, és a védekezést ezzel a maga részéről le is tudta. Hetekig nem történt semmilyen érdemi intézkedés, nem állítottak fel azonnal fertőtlenítőpontokat az érintett települések útjaira és a környező sztrádákra. Nem történt meg a lakosság széles körű tájékoztatása sem. Arra lett volna szükség, hogy a kormányzat, a hatóság emberei településről településre járva mondják el az intézkedések szükségességét.

Jogosan érzik úgy az ott élők, hogy a kormány a bajban magukra hagyta őket és a fejük felett hozták meg a döntéseiket. Az állati tetemek elhelyezésének helyszínét a kormány úgy jelölte ki, hogy előzetesen arról nem értesítette a helyieket, hogy a településük közvetlen közelében kerülnek elhelyezésre a leölt állatok. Most utcai plakátokon országsszerte azt látjuk, a kormány hirdeti adófizetői forintokból: „Ne hagyjuk, hogy a fejünk felett döntsenek!” A kormány pedig ezt csinálta a Bábolnán, a Csemeztanyán és a Peresztegen élőkkel.

A dögtemetők környezetének állapota sem megnyugtató az ott élő emberek számára. Már most elviselhetetlen bűzről panaszkodnak. Csemeztanyán hiányos volt a dögtemető őrzése, a környezet fertőtlenítése, Peresztegen pedig az állati tetemek elhelyezésének befejezésekor nem készült el a kerítés. Ez hatalmas felelőtlenség és hiba.

A mai napig nincsenek arról információk, hogy megkezdődött volna a gazdák kártalanítása. Itt nemcsak a kitöréssel érintett telepekről kell beszélni, hanem bizony azokról a gazdákról is, akik nem tudják értékesíteni élőállataikat, vagy azokról is, akik az állattartó telepeknek nyújtottak különböző szolgáltatásokat. A más megyében gazdálkodók is jogosan teszik fel a kérdéseiket: velük mi lesz, rájuk ki gondolt? Ígéretet vannak, de vajon hisznek-e még a kormánynak az emberek?

Hol hibázott a kormány a járvány kezelése során? A legnagyobb hibát ott követte el, hogy nem vette komolyan. Csak az ötödik kitörésnél szembesült azzal, hogy a járvány megfékezéséhez nem lesz elég a közösségi média, a propaganda, hogy végre valamit ténylegesen csinálni is kell. A kormány elhibázott és elmulasztott intézkedései miatt a járványkezelés bizony megbukott, ezért is kértem már miniszter urat, hogy fontolja meg a lemondását.

Kérdezem öntől, és köszönöm, hogy itt van: a kormány hogyan garantálja a Bábolnán, Csemeztanyán és Peresztegen élők számára az egészséges környezethez való jogot? Hogyan kártalanítja a kormány Bábolna, Csemeztanya, Pereszteg közösségét az ott elásott állati tetemek következményei miatt, az ingatlanok értékvesztése miatt? Köszönöm szépen, és a türelmet is. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi Judit képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Nagy István miniszter úrnak.

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kedves Képviselő Asszony! Már a címet is szeretném visszautasítani. *(Gy. Németh Erzsébet: Ó!)* Hihetetlen, amilyen arroganciával és amennyi kárt okozva cselekszik ön az elmúlt napokban. *(Gy. Németh Erzsébet: De ez nem igaz, miniszter úr!)*

Visszautasítom azt a vádat, hogy az Agrárminisztérium és az állategészségügyi hatóság ne vette volna már az első pillanattól komolyan a ragadós száj- és körömfájás vírusának hazai megjelenését. Az első megbetegedés gyanújakor haladéktalanul megtettük a szükséges intézkedéseket. Az érintett telepen megfigyelési zárlat lépett életbe, és a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal laboratóriuma pedig soron kívül vizsgálta a mintákat. Az országos főállatorvos már március 7-én reggel tájékoztatta a közvéleményt a pozitív eredményről, ezzel párhuzamosan megindult a fertőzött telep felszámolása, és azonnal életbe léptek a legfontosabb járványvédelmi intézkedések. Többek között: védő- és megfigyelési körzet felújítása; megkezdődött a járványügyi nyomozás; az állatok klinikai vizsgálata és vérvételezése kontaktgazdaságoknál; a tartók összeírása; mintavétel és vadászati tilalom lépett életbe; Győr-Moson-Sopron vármegyében a fogékony állatokat bemutató vásárok, rendezvények szervezésének megtiltása és a fogékony állatokat tartó turisztikai létesítmények látogatásának tilalma.

Az intézkedések megfelelőségét az Unió szakértői is elismerték, akik az EUVET-misszió keretében március 9-étől 11-éig látogattak Magyarországra, hogy megvizsgálják és tanácsaikkal segítsék a járványkezelést.

A fentiek csupán a legelső, azonnali intézkedések voltak, amiket folyamatosan követtek a helyzetnek megfelelő újabbak, így az ön által is követelt fertőtlenítőpontok elhelyezése.

A szakemberek az aktuális helyzetnek megfelelően folyamatosan vizsgálják és szükség szerint módosítják is a betegséghez kapcsolódó intézkedéseket. A Nébih budapesti állategészségügyi diagnosztikai laboratóriumában a hét minden napján 0-24 órás munkarendben végzik a vizsgálatokat. Immár több mint 1500 állattartó telepen történt vizsgálat, több mint 115 ezer mintát ellenőriztünk, ezen belül ezer vadon élő állatot.

Az elföldelés helyszínén, azaz Bábolna, Csemetanya és Pereszteg településeknél a lakosság nyugtatása érdekében felmérőkutakat állított fel a szakhatóság. A talajvíz vizsgálatára monitoringterv indult. Az Agrárminisztérium és a Nébih jelentős erőforrást allokált az érintettek, valamint a közvélemény folyamatos tájékoztatására is. Jómagam is napi szinten osztom meg a legfontosabb információt a lakossággal. Minden releváns információ megtalálható a Nébih tematikus oldalán, melynek indulása óta több mint 29 ezer megtekintése volt.

A korlátozás alatt álló települések polgármestereit az országos főállatorvos levélben kereste meg, melyben kérte, hogy tájékoztató plakát, valamint

szórólap terjesztésével segítsék a figyelemfelhívást, a betegséggel kapcsolatos információk megosztását. A legfontosabb tudnivalókat összefoglaló tájékoztatóból mintegy százezer nyomtatott példányt juttatott el a Nébih az érintett járásokba. A járványkezelés az állategészségügyi protokollnak megfelelően hatékonyan zajlik, és a tájékoztatás is folyamatos.

Kedves Képviselő Asszony! A politikai szereplők eddig példamutatóan álltak ehhez az egész folyamathoz, kivéve önt. Ön nem a megoldáson dolgozott, hanem a hergelésen dolgozott. Ön volt az, aki mindig csak azt kereste, hogyan tudja hergelni az ott élő embereket; sohasem a megoldáson volt *(Gy. Németh Erzsébet: De ez nem igaz!)*, és sohasem a segítséren. Ráadásul egy csomószor félreértett minden alkalmat. Hirdette, hogy nincs rendelet, amelyben a kártalanítást fizetjük, hogy a kistermelőknek a fertőtlenítőszert hogyan tudjuk odaadni. Mindent csak félremagyarázott *(Gy. Németh Erzsébet: De ez nem igaz, miniszter úr!)*, mindent csak úgy csinált, hogy a lakosságot hergelje.

(15:50)

Ezt a leghatározottabban visszautasítom *(Gy. Németh Erzsébet: Dolgozzon, miniszter úr! Dolgozzon!)*, mert egy képviselőnek az a feladata *(Gy. Németh Erzsébet: Dolgozzon, miniszter úr!)*, hogy a lakosságot helyesen tájékoztassa és a megoldásban működjön közre. Politikai tőkét kovácsolni egy ilyen helyzetből méltánytalan. *(Gy. Németh Erzsébet: Nem, nem! Ezt akartátok az elején, csak aztán nem sikerült! - Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Megkérdezem Földi Judit képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszteri választ.

FÖLDI JUDIT (DK): Nem fogadom el, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Visszautasítom az utolsó mondatait. Nem vitatom, hogy a szakmában mennyire álltak ehhez pozitívan, és mennyit dolgoznak. Magam is jártam a Nébih elnökénél és személyesen tájékozódtam. Én nem hergelem a lakosságot, hanem betartom az eskümet, amit ebben a Házban tettem, hogy minden magyar állampolgárért kiállok. Tudja, képviselő úr, ön annak a körzetnek az egyik képviselője, két másik képviselővel együtt, és nem hallgatják meg az ott élőket. *(Dr. Nagy István: Meghallgattam!)* Én nem hergelem őket, én lemegyek és meghallgatom őket, és én vagyok az, aki nyugtatom őket, hogy egyébként a salátaikat nyugodtan locsolják. Ön miért nem hallgatta meg őket például Bábolnán? *(Dr. Nagy István: Meghallgattam! - Gy. Németh Erzsébet közbeszól.)* Miért nem válaszolnak a képviselők? Miért nem válaszol például Czunyiné Bertalan Judit az ott élők kérdéseire? Miért menekült el? *(Dr. Nagy István: Nem menekült! - Gy. Németh Erzsébet: De, elmenekült! - Dr. Nagy István: Nem!)* Ott tartózkodott a választói között öt perccel. Miért? Miért nem válaszolnak rá?

Tehát egészen elképesztő, hogy odaraknak egy dögtemetőt a kertjeik végébe és ennyit nem érdemelnek - de komolyan, miniszter úr, ennyit nem érdemelnek?! -, hogy normálisan elmagyarázzák nekik, egyébként nem lesz semmilyen kárunk abból, hogy... (Dr. Nagy István: *El lett magyarázva sokszor!*) Nem, nem lett elmagyarázva! (Dr. Nagy István: *De, sokszor!*) Köszönöm, elnök úr. (Taps a DK padsorai-ban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Földi Judit képviselő asszony a választ nem fogadta el. Az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszter úrhoz: „**Mikor fejeződik be a készpénzfelvétel sarcolása?**” címmel. Z. Kárpát Dániel képviselő urat illeti a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Örömmel konstatálhatnánk, hogy végre valami megmozdult a készpénzfelvétel teherkönnyítése tekintetében, hiszen történt egy alaptörvény-módosítás. Korábban a Gazdasági Bizottság Fogyasztóvédelmi Albizottságában javaslatomra és egyébként más javaslatára is határozotunk arról, pontosabban arra kértük a bizottságot, hogy legyen már 250 ezer forint a készpénzfelvétel felső határa, de továbbra sem látunk arról semmilyen konkrét és érdemi tervet, hogy a kormány ezt mikor és hogyan kívánja magáévá tenni.

Most a napokban a Gazdasági Bizottságban érkezett egy újabb ellenzéki javaslat, amely lényegében ingyenessé tenné a készpénzfelvételt, vagy 500 ezer forintig tenné ingyenessé, és a kormány ezt sem szavazta meg. Tehát adódik a kérdés, mely egy jelzőfényként világít, hogy ha már van egy nyitottság és elmozdulás az egész parlament részéről abba az irányba, hogy a készpénzfelvétel sarcolását szüntessük meg, akkor miért nem követi ezt érdemi cselekvés. A kérdés tehát nagyon leegyszerűsítve a következő: mikor, hogyan, milyen formában fog az a döntés megszületni, amely a készpénzfelvételt vagy ingyenessé teszi, vagy a felvételre kivetett sarcokat nagymértékben letöri és csökkenti, mikortól fog hatályba lépni ez a módosítás? Ha látunk erre vonatkozó számokat, akkor azt is nagyon jó lenne látni, hogy egy átlagos ügyfél, polgár tekintetében ez mekkora, hány ezer forintos könyvebbséget jelenthet.

Nem véletlenül erőltetjük az átlagbérig ingyenes bankolásért folytatott kampányunkat, mert azt látjuk, hogy az a 41 ezer forint - még egyszer mondom, 41 ezer forint -, amit banki ügyfelenként lehúznak az emberekről, és ami egy háromtagú család esetében már százezer forint fölötti összeg évente, ez igenis hiányzik a családok kasszájából, és igenis lehetne tenni azért, hogy ott maradjon. A bankrendszer profitját abban az esetben sem kellene féltelnünk, ha a kiskeresetű emberek sarcolásával felhagynának.

De van ám itt még egy kérdés, szintén a készpénzzel összefüggő. Benyújtottam a munka törvénykönyve kapcsán egy módosítást, amelynek értelmében a munkavállaló dönthessen egyedül is úgy, hogy készpénzben kapja a fizetését. Ugyanis a helyzet most az a munka törvénykönyve szerint, hogy egy megegyezést kell elérnie a munkáltatójával, hogy készpénz formájában kaphassa a fizetését. Multinacionális környezetben, kiszolgáltatott munkahelyi körülmények között ez a megegyezés sok esetben sci-fi, nem jöhet létre, annyira kiszolgáltatott a dolgozó, hogy nem tudja az érdekeit ily módon érvényesíteni.

A kérdésem nagyon egyszerű: nyitott-e a kormány az irányba, hogy ezt az érdekérvényesítési lehetőséget minden honfitársunk számára alanyi jogon biztosítsuk a megfelelő törvény módosítással? Praktikus ez a munka törvénykönyve módosítása lehet. Ha mind a kettőt meglépjük, akkor érezhető összeggel több marad a családok zsebében, és úgy marad kevesebb a banki profit, hogy az igazából a rendszert nem teszi recsegővé-ropogóvá. Várom érdemi válaszait. (Taps a Jobbik padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Az interpellációs műfajnak - hogy mondjam? - az a hátulütője, hogy a kérdésfeltevésre rendelkezésre álló idő mindig bővebb, több kérdés feltevésére ad lehetőséget, mint egy korrekt, mindenre kiterjedő válasza rendelkezésre álló idő. Ezért engedje meg, hogy az ön által feltett kérdést megfordítsam, lévén, ha a munkabér kifizetése készpénzben történik, akkor az ön által elsőnek említett felvétel dolga is - hogy mondjam? - annulálódik.

A jelenlegi szabályozás szerint a munkabért a munkavállaló által megjelölt fizetési számlára utalással kell megfizetni, azonban a felek írásbeli megállapodása esetén lehetséges a munkabér készpénzben történő kifizetése. A felek írásbeli megállapodása alapján a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény biztosítja a lehetőséget a munkabér készpénzben történő kifizetésére. A törvény a megállapodást, azaz a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozatát helyezi előtérbe, melynek során figyelembe kell venni az általános magatartási követelményeket, különösen az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseket. A szabályozásból következik, hogy a munkáltató a munkavállaló munkabéré készpénzben történő kifizetésének lehetőségére vonatkozó kérését nem utasíthatja el, kötelesek azonban egyeztetni, melynek során együtt kell működniük és biztosítaniuk kell, hogy mindkettőjük jogos érdeke érvényre jusson.

(Hiszékeny Dezsőt a jegyzői székben
Szabó Sándor váltja fel.)

Az együttműködési kötelezettségből egyértelműen következik, hogy nemcsak a munkáltatónak a munkavállalóval, hanem a munkavállalónak a munkáltatóval is együtt kell működnie. A munkabér vonatkozásában fizetési kötelezettség a munkáltató oldalán jelenik meg, akinek meg kell teremtenie a lehetőséget annak kifizetésére. Az nyilvánvaló, hogy a készpénzben történő kifizetés nagyobb adminisztratív terhet ró a munkaadóra. A kölcsönösségből fakadóan a megállapodás kötőereje mindkét félre egyformán vonatkozik, azt be kell tartani, a megállapodáson keresztül ezért fokozottan érvényesül annak rendeltetészerű teljesítésébe vetett bizalom is.

A megállapodás írásban jön létre, világossá teszi mindkét fél számára azokat a lényeges tartalmi elemeket, amelyek szükségesek a megállapodás céljának eléréséhez. Az írásbeliség megkönnyíti a felek számára a bizonyítást egy esetleges jogsértés esetén vagy foglalkoztatásfelügyeleti ellenőrzés során. Ezenkívül elősegíti a feketefoglalkoztatás leküzdését is azáltal, hogy az írásbeli megállapodás dokumentálja a munkabér készpénzzel történő kifizetésére vonatkozó munkáltatói kötelezettséget, melynek alapján a munkavállaló a jogait érvényesítheti.

Az elmondottakból, gondolom, egyértelműen kiviláglik az, hogy a megállapodásban mindkét fél egybehangzó nyilatkozata szükséges ahhoz, hogy a munkabér kifizetése készpénzben történjen. Mindezek alapján a kormány jelenleg nem támogatja azt a javaslatot, hogy a munkavállaló egyoldalú jognyilatkozata esetén lehessen a munkabért készpénzben kifizetni. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Z. Kárpát Dániel képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettes úr válaszát.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A miniszterhelyettes úr nem véletlenül a parlament egyik legfelkészültebb politikusa, mert az egyik fő kérdésemet nagyon ügyesen elkerülte, ezért nem áll módomban elfogadni a válaszát.

Nem tudtuk meg, hogy az ingyenes készpénzfelvétel összeghatára mikor emelkedik. Miniszterhelyettes úr, biztos van olyan munkáltató, amelyet említett. Én hadd említsek egy másikat! Nincsen előítéletem a munkáltatókkal szemben, de mondjuk, egy akkumulátorgyár környezetében sokszor ez az egyeztetés, amiről ön beszél, úgy hangzik, hogy ha nem tetszik, akkor hozunk egy vendégmunkást a helyedre. Sajnos láttunk erre is élő példákat, nehéz lenne ezt letagadni.

(16.00)

A helyzet az, hogy ha nem lenne széles körben problémát okozó jelenség az, hogy sarcolják a készpénzfelvételt, akkor az általam vezetett Fogyasztóvédelmi Albizottságban a kormánypárti képviselők nem szavazták volna meg azt, hogy könnyítsük meg ezt a sarcot, és emeljük az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárát. A helyzet az, hogy ha ellenzékiek és kormánypártiak ezt egyaránt megszavazták, akkor ott valami helyzet van, akkor egészen biztos, hogy be kellene avatkozni. Mivel a beavatkozás irányára, idejére és hatálybalépésére vonatkozó választ sem kaptam, ezért nem áll módomban elfogadni ezt a választ. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr nem fogadta el a választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor. Szeretettel köszöntöm valamennyiüket.

Folytatva, az utolsó kérdésre kerül sor, és meg is adom a szót Dunai Mónika képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőjének, aki interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez: **„Elfogadhatónak tartja-e, ha egy képviselő a baromfiudvar lakóihoz hasonlítja a magyar családokat?”** címmel. Dunai Mónika képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Emberi méltóságon aluli, megalázó és elképesztő, hogy Szabó Tímea, a Párbeszéd frakcióvezető-helyettese a parlamenti vitában a gyermekvállalás támogatását a csirketenyésztéshez, a tervezett és születendő gyermekeket a csirkékhez hasonlította, a gyermekvállalás támogatását pedig felesleges pénzkidobásnak ítélte, mondván, kevés a csirke. Kérdezem én: hogy lehet a gyermekeket csirkékhez hasonlítani? Szégyen, hogy ilyen gondolat egyáltalán megfogalmazódhat egy ember fejében, aki ráadásul képviselő, nő és édesanya is egyben.

A képviselő asszonnyal ellentétben mi hiszünk abban, hogy a családok jelentik a jövőt, ezért döntésünk célja, hogy a gyermeket vállalók ne kerülhessenek hátrányba azokkal szemben, akik nem vállalnak gyermeket. Ezért a gyermekeket vállaló családokat Európa legnagyobb családi adócsökkentési programjával kívánjuk támogatni: idén nyártól a 30 év alatti anyák jövedelmi korlát nélkül lesznek jogosultak a kedvezményre; októbertől a három, jövő januártól több lépcsőben a kétgyermekes anyák is életük végéig személyijövedelemadó-mentességet élvezhetnek a munkából származó jövedelmük után, függetlenül attól - és ezt fontos hangsúlyozni -, hogy mennyi idősek ők vagy a gyermekeik.

Tisztelt Képviselőtársaim! A családi adókedvezményt megduplázzuk, azt igénybe veheti bármelyik

szülő vagy akár a két szülő is egymással megosztva. Az alacsonyabb jövedelmű családokat sem éri hátrány: amennyiben a személyijövedelemadó-mentességet már igénybe vették, kimerítették, és még élhetnek a kedvezménnyel, úgy a családi járulékokból is levonható ez a kedvezmény számukra.

Tisztelt Miniszter Úr! Elfogadhatatlannak és a parlamenti vitához, valamint a támogatott családokhoz méltatlannak tartom Szabó Timea megalázó kijelentését. Magyarország nem baromfiudvar, a gyermekek nem csirkék, az anyák nem tyúkok, a gyermekvállalás nem csirketenyésztés, és megjegyzem, a parlament pedig nem cirkusz.

Tisztelettel kérdezem miniszter urat, elfogadhatónak tartja-e, hogy egy képviselő a baromfiudvar lakóihoz hasonlítsa a magyar családokat. Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A választ Hankó Balázs miniszter úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszter úr, ön é a szó.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Egyetérték: sajnálatos, szegényteljes, nem lehet így beszélni a magyar édesanyákról, nem lehet így beszélni az édesanyákról, nem lehet így beszélni a családokról, nem lehet így beszélni a gyerekekről.

A jövőnk a családokon, a fiatalokon múlik. Magyarország jövője a magyar családokon múlik, és ezzel minden édesanyát, édesapát, nagyszülőt, gyermeket sértett meg a képviselő asszony. Ez nem egyszerű politikai otrombaság, ez emberi tisztetlenség. Mi az édesanyákat megvédjük akkor is, amikor mások kinevetik őket. Mi az édesanyákat megvédjük végig, a teljes életükön át, és tisztelettel vagyunk irántuk. Ezt szolgálja, ezt biztosítja az élethosszig tartó szja-mentesség is.

Minden döntésünkkel, amivel a családi adókedvezményt duplazzuk, minden döntésünkkel, amivel adómentességet biztosítunk - 2026. január 1-jével félmillió édesanyának, 2029. január 1-jével már egymillió édesanyának, és a családi adókedvezményénél 983 ezer szülő esetében duplazzuk a családi adókedvezményt -, azért teszünk, mert mi a magyarok 98 százalékával értünk egyet; a 98 százalékával értünk egyet, hiszen a magyarok 98 százaléka számára a legfontosabb a család.

Biztosítja ezt az ideai költségvetés, amikor is 3814 milliárd forintot biztosítunk a családok támogatására, és biztosítja ezt a jövő évi költségvetés tervezése is, amikor ezt még tovább emeljük, 4800 milliárd forintra, merthogy miszerintünk a magyar családokat nem terhelni, hanem támogatni kell. Amikor kevesebb adót fizetnek a családok, akkor több jut az otthonra, több jut a gyerekekre; amikor a gazdaságunkról beszélünk és a családokat támogatjuk, egyben a magyar gazdaságot is támogatjuk. A családbarát adópolitikánk nem ígéret, hanem kézzelfogható segítség

a mindennapokban; tettük ezt eddig, tesszük az elkövetkezendő időszakban. Ne felejtjük el, hogy 2011 óta 200 ezerrel több gyermek született, mint ha a 2011-es termékenységi arányszámnál maradtunk volna. Ne felejtjük el, hogy 255 ezer család jutott a CSOK- és más egyéb támogatásból otthonhoz, és ne felejtjük el, hogy közel 270 ezer családnak biztosítottuk a baba-váró támogatást, mert számunkra Magyarország, a magyar családok az elsők. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Most megkérdezem Dunai Mónika képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a miniszteri választ. Parancsoljon!

DUNAI MÓNICA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Köszönöm a választ, amelyből kiderült és bebizonyosodott, hogy a kormány ugyanazt a célt tűzte ki maga elé, mint amit a Fidesz-KDNP-frakcióban gondolunk mi, vagyis hogy minden egyes eszközzel, az összes lehetséges módon támogatnunk kell a gyermekvállalást, és nemcsak a gyermekvállalást, hanem a gyermekek felnevelését is. Tudjuk jól, hogy több mint harminc fajta családtámogatási forma van a magyar családtámogatási rendszerben, és ezeket bővítjük most az ön által és a felszólalásban idézett további intézkedésekkel.

Tisztelettel elfogadom miniszter úr választát, de továbbra is elfogadhatatlannak tartom Szabó Timea képviselő asszonynak, a Párbeszéd frakcióvezető-helyettesének a gyermekeket, édesanyákat és a magyar családokat megalázó kijelentéseit. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tájékoztatam önt és a tisztelt Házat, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház! 16 óra 9 perc van, ennek a műfajnak a végére értünk. Most áttérünk az **azonnali kérdések** órájára.

(16.10)

Tisztelt Ház! Arató Gergely képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért?” címmel. Tájékoztatam a képviselő urat és a tisztelt Országgyűlést, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak a távolléte miatt a **sortedező** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a DK-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik. Komáromi Zoltán képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: „Miért?” címmel. A miniszter úr távolléte miatt a válaszadásra Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, képviselő úr, hogy

elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy megvárja az-
zal a belügyminiszter úr jelenlétét.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Tisztelt Elnök
Úr! Szeretném megvárni a miniszter urat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt,
hogy a miniszter úrnak a harmadik **soron követ-**
kező azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Ház! Tisztelt Országgyűlés! Gy. Németh
Erzsébet képviselő asszony, a DK képviselője, azon-
nali kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszter-
nek: „Miért?” címmel. Mivel nem jelezte előre, hogy
nem lesz jelen, de a jelenlét nélkülözhetetlen annak
érdekében, hogy Czepek Gábor miniszterhelyettes, ál-
lamtitkár úrnak ezt a kérdést feltegye, így ennek a kér-
désnek a feltevésére nem kerül sor.

Arató Gergely, a DK képviselője, azonnali kérdést
kíván feltenni a belügyminiszternek: „Mi lesz a Gi-
zella Mozgásszervi Rehabilitációs Osztállyal, harmad-
szor?” címmel. Mivel képviselő úr sincs jelen, így en-
nek megfelelően a kérdés feltevésére nincs lehetőség,
így Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak nem kell
válaszolnia.

Tisztelt Ház! Bedő Dávid és Tompos Márton Kris-
tóf képviselők, a Momentum képviselői, azonnali kér-
dést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért
Orbán veje fejleszti a rendőrségnek az arcfelismerő
programot?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Ország-
gyűlést, hogy a Momentum frakcióvezetője előzetesen
úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így
miniszterelnök úrnak a távolléte miatt a harmadik
soron következő azonnali kérdések órájában kell
válaszolnia.

Most a Momentum-frakció soron következő kér-
dést feltenni kívánó képviselőjének kérdése követke-
zik. Bedő Dávid és Tompos Márton Kristóf képviselők,
a Momentum képviselői, azonnali kérdést kívánnak
feltenni a miniszterelnök úrnak: „Melyik rendőrségi
kézikönyvben szerepel, hogy 'lökdel a bottal járó tün-
tetőt?'” címmel. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket,
hogy a Momentum frakcióvezetője előzetesen úgy nyi-
latkozott, hogy személyes válaszadást kér, így minisz-
terelnök úrnak a távolléte miatt a harmadik **soron kö-**
vetkező azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Momentum-frakció soron következő kér-
dést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése követ-
kezik. Bedő Dávid és Tompos Márton Kristóf képvise-
lők, a Momentum képviselői, azonnali kérdést kíván-
nak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Egyetért-e azzal
az állítással, hogy a gyülekezés alapjog?” címmel. Tá-
jékoztatom önöket, tisztelt képviselőtársaim, hogy a
Momentum frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatko-
zott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterel-
nök úrnak a távolléte miatt a harmadik **soron követ-**
kező azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.
Most a soron következő kérdést feltenni kívánó frak-
ció képviselőjének a kérdése következik, az pedig az
MSZP-frakció.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tóth Bertalan és
Vajda Zoltán képviselő urak, az MSZP képviselői,
azonnali kérdést kívánnak feltenni a Magyar Nemzeti
Bank elnökének: „Hol így, hol úgy?” címmel. Tisztelt
Képviselő Urak! Tájékoztatom önöket, hogy a Magyar
Nemzeti Bank elnöke a távolléte miatt válaszadásra
Virág Barnabás alelnök urat jogosította fel. Tisztelet-
tel kérdezem frakcióvezető urat - azt hiszem, Tóth
Bertalan frakcióvezető urat kell megkérdezni -,
hogy elfogadja-e a válaszadó személyét vagy a Magyar
Nemzeti Bank elnökétől személyesen várja a választ.
(Jelzésre:) Parancsoljon, frakcióvezető úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a
szót, elnök úr, és köszönöm szépen, hogy alelnök úr
befáradt a mai ülésre, de megvárom elnök urat. Kö-
szönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon köszönöm, nekem a kötelessé-
gem itt lenni. Tisztelt Ház! A Magyar Nemzeti Bank
elnökének a harmadik **soron következő** azonnali
kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Hiller István
képviselő úr, az MSZP képviselője, azonnali kérdést
kíván feltenni a kultúráért és innovációért felelős
miniszternek: „**Mi lesz a Műegyetemmel?**” cím-
mel. Tisztelt Képviselő Úr! A miniszter úr személye-
sen fog önnek ebben a kérdésben választ adni, így
Hiller István képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon,
öné a szó.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr!
Tisztelt Miniszter Úr! Képviselő Asszonyok és Képv-
selő Urak! Az előzmények jól bizonyítják, hogy az ok-
tatáshoz és a tudáshoz való hozzáférés egy bonyolult
folyamat, mert vagy tíz akadályt kellett legyőzni úgy,
hogy egy se hangozhassék el, és mi az oktatás ügyéről
beszéljünk.

Tisztelt Miniszter Úr! A Budapesti Műszaki Egye-
tem jelenéről és jövőjéről akarom kérdezni, de ezen
keresztül a magyar felsőoktatás egészéről érdekelne a
véleménye. Előzetesen szögezzük le, hogy a Budapesti
Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem a magyar
felsőoktatás egyik legtekintélyesebb intézménye,
amelynek múltja, jelene és - őszintén remélem - jö-
vője is, hírneve messze túlnő az ország határain.

Az egyetem és annak vezetése a közelmúltban a
változás és a változtatás mellett foglalt állást, igencsak
figyelemre méltó azonban, hogy a nagyjából egy éve,
tíz hónapja megválasztott új rektor úr milyen érveket
sorakoztat fel. Azt gondolom, hogy ez a magyar felső-
oktatás egészére vonatkoztatva egy izgalmas és mind-
annyiunk számára fontos párbeszédet indokolhat,
tudniillik a rektor úr egyfajta megoldás mellett és egy-
fajta megoldás ellen érvelt. Szeretném őt szó szerint
idézni egy interjúból.

Kérdésre adott válasz: „Ez nem modellváltás, ké-
rem. Ezt én nem szeretem modellváltásnak nevezni,
mert nem akarom, hogy összekeverjék a közérdekű

vagyonkezelő alapítványok fenntartásába került egyetemek modelljével. Én elzárkózom ettől, kérem. Korábban is mondtam, hogy nekünk nem pálya a KEKVA. Tudom, hogy a miénk is egy modell, csak szeretném a helyén kezelni ezt, mert a köztudatban sokan összemossák ezeket a fogalmakat, és szeretném, ha precízen fogalmaznánk.” Még három ilyen válasz van.

A kérdésem tehát, tisztelt miniszter úr: hogyan alakul a BME jövője? A BME Fenntartó Zrt. létrejöttével mely jogokat adott át az állam? Beszál-e a MOL és/vagy más magyar vállalat a Budapesti Műszaki Egyetem újfajta működtetési modelljébe és hogyan? Várom válaszát, miniszter úr. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Már most előre mondom, hogy ha a sok kérdésre való tekintettel a miniszter úr is túlcsúszik az időkereten, akkor azt is természetesen el fogom engedni. Ennek megfelelően Hankó Balázs miniszter úrnak adok szót.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr, köszönöm szépen az időbeli engedményt is. Tisztelt Képviselő Úr! Ha a magyar felsőoktatásra tekintünk, akkor az elmúlt négy év a megújulás időszak volt. Tudjuk azt, hogy a nemzetközi rangsorokban előrébb léptünk.

(16.20)

Tudjuk azt, hogy az elmúlt 15 évben a legtöbben járnak felsőoktatásba. Tudjuk azt, hogy minden második fiatal vidéki egyetemre jelentkezik és jár, és tudjuk azt, hogy a műszaki, természettudományi, mérnöki, informatikai terület különösen is hangsúlyos. Ebben 45 százaléknyi előrelépést sikerült a jelentkezési számban elérnünk.

A BME esetében is - mint ugyanúgy a többi felsőoktatási intézmény esetében is - az autonómia elsődleges. A BME tavaly nyáron megválasztott rektora a rektori programjában vázolta az új modellt, a BME-modellt. Ezt követően kereste meg a minisztériumot, és indult el a BME-vel az a tárgyalási sor, amelyben az egyetem vezetése, az ott lévő oktatók, kutatók és hallgatók is részt vettek, amely eredményeképpen egy új gazdasági társaságba történő fenntartói jog-átalakítás és -alapítás valósult meg úgy, hogy erről tavaly december 9-én az egyetem szenátusa egyértelmű többséggel foglalt állást.

Mit jelent ez? Az egyetem fenntartói joga a gazdasági társaságnál van. Ezen fenntartói jog értékesítésére kerülhet sor meghatározó magyar vállalati szereplők bevonásával, amelyek közül az egyik a MOL lehet. A tárgyalások folynak a BME és a fenntartói jog átruházása kapcsán, de ez már azt jelenti, hogy az új modell előrelépést jelentett, hiszen idén januárban 30-60 százalék között történt meg az ott lévő oktatók és kutatók béremelése, és igen, ez nem

közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelői alapítványi modell.

Vannak olyanok itt Magyarországon, akik ezt akarják Brüsszelben elmondani, hogy ez egy úgynevezett KEKVA-modell. Innen is üzenjük, innen is elmondjuk, mint ahogy ezt az egyetem rektora elmondta: ez egy olyan magánalapítványi forma tud lenni, amelyben a gazdasági társaság tulajdonolja a fenntartói jogokat az egyetemi autonómia megtartásával, és egy olyan hosszú távú finanszírozási szerződéssel, ahol a teljesítmény számít, hiszen ez a magyar diákok, ez a magyar kutatók és oktatók érdeke. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Egyperces viszonzulásra megadom a szót Hiller István képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Miniszter Úr! Ha ez így van, ahogy ön mondja, akkor ez egy hosszabb beszélgetés és vita lesz kettőnk között, mert ha én elhiszem önnek - és elhiszem -, hogy a BME-modellt helyesnek tartja, a BME rektorát meg idézem ismét: „Megkérhetem, hogy a KEKVA-modellről ne beszéljünk, mert össze fognak minket mosni a KEKVA-val?”, ha tehát ön a BME-modellt helyesnek tartja, a BME-modell meg elhatárolódik a KEKVA-modelltől, nem lenne érdemes lépni, miniszter úr?

Nem arról beszél ön is, hogy a KEKVA-modellben lévő intézményeink, egyetemeink, hallgatóink, intézeteink és kutatóink ki vannak zárva az Európai Unióból, itt van egy másik modell, amely biztosítja a bentlétet, ön ezt a modellt helybenhagyja, rendben lévőnek tartja, akkor lépni kell? Akkor túl kell lépni azon, amit durván fél évtizeddel ezelőtt léptek. Szerintem van megoldás, van szakmai, és van politikai megoldás arra, hogy intézményeink, professzoraink, kutatóink és hallgatóink részt vegyenek az európai oktatási körforgalomban. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzulásra a miniszter úrnak adok lehetőséget. Parancsoljon!

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen. Két dolgot tisztázni kell. Egy. Magyarországon egyetemi autonómia van, szemben Európa nagy részével. Az előző egyetemek a modellváltás mellett döntöttek a szenátus tagjainak 87 százalékos támogatásával, a BME ezen modell mellett döntött. Mi tiszteletben tartjuk az egyetemi autonómiát.

Kettő. Nem mondhatjuk azt, hogy Brüsszelnek, mert jogszerűtlenül és igaztalanul zárja ki a magyar diákokat, igaza van. A jogszerűtlenségnek és az igaztalanásznak ne adjunk már helyt! És igenis hat egyetem pere van folyamatban Brüsszel jogszerűtlen döntésével szemben.

A magyar kormány is perli a tavaly decemberi határozatot, amelyben már a magyar rektorokat akarták kizárni a kuratóriumokból, amelyben már a magyar rektorokkal szemben akarnak összeférhetetlenséget megfogalmazni. Nem hagyhatjuk ezt, mert igazunk van, és jogszerűen illet sem jogi, sem morális alapon nem tehet velünk Brüsszel!

A magyar egyetemek pedig benne vannak a nemzetközi körforgásban. Már az első félévben 3042 hallgató vett részt a világ vezető egyetemein, mert a Pannónia-program jobban teljesít, mint az Erasmus, és a Horizont-programmal pedig TOP 10-es egyetemeket vezetünk konzorciumként. Egy példa: Óbudai Egyetem, Stanford és Szingapúr. Van ránk kereslet, működik a modell, igazunk van, ők pedig jogszerűtlenek. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Lukács László György és Z. Kárpát Dániel képviselő urak, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a legfőbb ügyész úrnak: **„Mit gondol erről, Legfőbb Ügyész úr?”** címmel. Lukács László György képviselő úr, frakcióvezető úr fogja a kérdést feltenni, személyesen Polt Péter legfőbb ügyész úr fog válaszolni, akit szeretettel köszöntök itt, a Házban. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Nagyon remélem, ön előtt sem ismeretlen a nagy budapesti pénzrablás ügye. Egy ország lepődött meg azon, amikor kiderült, hogy nemcsak hazánk történelmének, hanem lényegében a világ egyik legnagyobb bankrablását hajtották végre az elmúlt időszakban a Magyar Nemzeti Banknál. Itt az történt, hogy a professzor, a kasszaőr, a haverok, rokonok, és ki tudja, még a vele összejáró kormányzat eltüntetett 500 milliárd forintot.

Ennek az egyik módja az volt, hogy alapítványba szervezték a vagyont, majd utána az alapítványokból egy darab alapítvány lett, amelyet a felügyelőség orra előtt, a kormány orra előtt, de lényegében az egész ország orra előtt eltüntettek. Lett belőle lakás Dubajban, New Yorkban, ment a luxus mindenhova, és úgy tűnik, hogy az utóbbi időben már csak azt hallhatjuk, hogy valahonnan, talán külföldről magyarázkodnak a vélelmezett elkövetők.

Az üggyel kapcsolatban az ÁSZ-jelentésekből tudhattuk meg, hogy nagyon nagy probléma van. Annyit tudunk az ÁSZ-jelentésekből, hogy valamilyen fajta jogi eljárás indult. Tekintettel arra, hogy ha az ügyben büntetőügy van folyamatban, akkor a legfőbb ügyész az irányadó, hogy mégis mi történik, hol tart az ügy, mi történik jelenleg az ország legnagyobb, a nagy budapesti pénzrablásként elhíresült ügyében, a legnagyobb bankrablás ügyében.

Igy hát tisztelettel kérdem legfőbb ügyész urat, elkezdtek-e már nyomozni a nagy magyar budapesti

pénzrablás ügyében? Ha igen, akkor kik vannak a céleresztben? Egyáltalán mit tudhatunk, hogy a feltételezett elkövetők itthon vannak-e Magyarországon, vagy esetleg egy olyan országban élvezik a vendégszeretetet, ahol már kiadatás nincs? Lényegében tét nélkül várják, hogy a pénzüket elkölthessék.

Tudjuk-e biztosítani - és ez itt az igazán fontos -, tudja-e az ügyészség és tudja-e Magyarország biztosítani ezeknek a személyeknek a magyarországi jelenlétét, hogy ha valamilyen bűnt elkövettek, akkor velük szemben valamilyen megelőző intézkedést lehessen tenni és felelősségre lehessen őket vonni? Van-e az ügyészségnek lehetősége arra, hogy valamilyen megelőző intézkedéssel a vagyont zárolják, azokat a pénzeket, amelyek még útban vannak, vagy esetleg még itt vannak, megőrizték a magyar embereknek? A valódi, közös felelősségünk nekünk az, hogy az az 500 milliárd forint, ami hiányzik az oktatásból, az egészségügyből, a félkész országból, meglegyen, és hogy a bűn ne legyen büntetlenül. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A válasza megadom a szót Polt Péter legfőbb ügyész úrnak. Parancsoljon!

DR. POLT PÉTER legfőbb ügyész: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Az ön által említett ügycsoportban - mert nemcsak egy ügyről van szó, hanem több ügyről, több feljelentésről - folyamatban van a nyomozás. Az Állami Számvevőszék 2025. január 22-én - emlékeztetem szerint - tett feljelentést. Ez a feljelentés két alapítványt érint, az egyik a jól ismert és ön által is említett PADME Alapítvány, a másik pedig a kecskeméti Neumann János Egyetem Alapítványa.

Ezekben az ügyekben el lett rendelve a nyomozás. A nyomozást a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda folytatja. A nyomozás jelenleg felderítési szakban van. Gyanúsítottja pillanatnyilag nincs. Ez egy nagyon részletes feljelentés, igen sok melléklettel. Ezeknek az iratoknak a tanulmányozása folyik jelenleg. A rendőrség további adatokat szerez be.

Ezenkívül még tájékoztatnom kell arról is önöket, hogy további feljelentések is születtek. Egyrészt olyan feljelentések, amelyek az üggyel kapcsolatban pénzmosás gyanúja miatt keletkeztek. Ebben az ügyben is el lett rendelve a nyomozás, továbbá a Magyar Nemzeti Bank, illetve a PADME jelenlegi vezetése is tett részben az előzőt fedő tényállások miatt feljelentéseket.

(16.30)

Ezeknek a feljelentéseknek az egyesítése folyamatban van, együtt fogjuk vizsgálni. Biztosíthatom képviselő urat, hogy mind a rendőrség, mind pedig az ügyészség mindent megtesz az igazság kiderítése érdekében. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, legfőbb ügyész úr. Egyperces viszonzásra frakcióvezető úré a szó. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a választ. Most már azért többet megtudhattunk arról, hogy mi zajlik a nagy budapesti pénzrablás körül, de még mindig nem érzem azt az átütő vehemenciát, ahogy a legfőbb ügyésznek egy ekkora elkövetésnél, egy ilyen nagy összegű rablásnál a bűnelkövetők után kellene menni.

És ne haragudjon, én nem szoktam egyébként személyeskedni, ez távol áll tőlem, különösen úgy, hogy egy jogász kollégával beszélek, és ön ennek az intézménynek azért mégiscsak egy régóta regnáló képviselője, de, tisztelt legfőbb ügyész úr, az a helyzet, hogy ennek van egy személyi összefüggése az ön vonatkozásában, ugyanis az ön felesége volt korábban az egyik felügyeleti biztos, illetve a felügyeletet végző felügyelőbizottság vezetője az egyik alapítványnál. Én úgy gondolom, hogy az egy személyi összefüggés és egy összeférhetetlenséget eredményező ok, ha valakinek esetleg a hozzátartozója ebben érintett.

Én nem személyesen akarom önt támadni ebben. Én azt szeretném önnel éreztetni, hogy akkor, ha a legfőbb elkövetővel és az elkövetéssel kapcsolatban valamely hozzátartozónak összefüggése van, ilyen esetben az összeférhetetlenséget szokták bejelenteni. De tekintettel arra, hogy a legfőbb ügyész helyett nincs még egy legfőbb ügyész, aki nyomozzon és vezesse ezt az intézményt, ezért meg kell fontolni azt, hogy azért, hogy ez a nyomozás gördülékenyebben menjen, teljes sebességre kapcsoljon, ön esetlegesen hajlandó-e lemondani a legfőbb ügyészi pozíciójáról, azért, hogy egy személyi összefüggéssel nem terhelt legfőbb ügyész vezesse ezt a nyomozást, és hogy visszaszerezzük azt a pénzt, ami Magyarországról, az egészségügyből, az oktatásból és a félkész országból hiányzik, és amit a kasszafúrók, a professzor *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* és a rokonok elvittek a Magyar Nemzeti Bankból. Várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Egyperces viszonzás illeti meg a legfőbb ügyész urat is. Parancsoljon!

DR. POLT PÉTER legfőbb ügyész: Köszönöm, elnök úr. Képviselő úr, két irányban is megnyugtathatom: egyrészt Polt-Palásthy Marianna, aki egyébként két alapítvány felügyelőbizottságában, illetve igazgatóságában is érintve volt, abban az időszakban dolgozott ott, amikor föl sem merült az alapítványok bármilyen szabálytalan gazdálkodása. Az alapítványok egyesítése után, majd az egy nagy PADME alapítvány létrehozatala után 2019-től merült fel a vagyonnak valamilyen szabálytalan kezelése. Erről szól az Állami Számvevőszék feljelentése is.

2019-ben egyébként Polt-Palásthy Marianna már nem is dolgozott a Magyar Nemzeti Banknál sem, nemhogy ezeknél az alapítványoknál, a PADME-nél pedig egyébként soha.

A másik megjegyzésem pedig, ami megnyugtató lehet, hogy ha a nyomozás nem megfelelően alakul, és mondjuk megszüntetésre kerül sor, önnek lehetősége lesz arra, hogy felülbírálati indítvánnyal éljen és közvetlenül a nyomozási bírónál akár ilyen módon is panaszt tegyen, hogy esetleg fennállt valamilyen összeférhetetlenség. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, legfőbb ügyész úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszternek: „Miért szorgalmazta Ön Ukrajna EU-csatlakozását a háborúban?” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr a távolléte miatt válaszára Illés Boglárka államtitkár asszonyt jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszter úrtól személyesen kéri a választ.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr, de várnék még egy hetet, hátha akkor a miniszter úr személyesen tud válaszolni, illetve megadnám neki a személyes magyarázkodás lehetőségét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tájékoztatnom kell önt, képviselő úr, hogy az egy hét kevés, mert a miniszter úrnak a harmadik **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Ház! Toroczkai László képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért trükköznek, Miniszterelnök Úr?” címmel. Tájékoztatnom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszáért kér, így miniszterelnök úrnak a távolléte miatt a harmadik **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Mi Hazánk-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése következik, aki szintén Novák Előd képviselő úr. Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Hajlandó-e hazánkat is kiléptetni a WHO-ból, vagy a Covid-diktatúrához hasonló korlátozásokra és kötelezésekre készülnek?” címmel. Tájékoztatnom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszáért kér, így a miniszterelnök úrnak távolléte miatt a harmadik **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Mi Hazánk-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik, aki szintén Novák Előd képviselő úr. Tisztelt Ház!

Képviselőtársaim! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Hajlandó-e a kormány hazánkat is kiléptetni a WHO-ból, vagy a diktatúrához hasonló korlátozásokra és kötelezésekre készülnek?”** címmel.

Tisztelt Ház! Tekintettel arra, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házszabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kért. Tájékoztatom önt, hogy a kérdésére majd Gulyás Gergely miniszter úr fog válaszolni. Most megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Mikor jön Magyarországra a WHO terrorista főigazgatója? - tettem fel a kérdést 2023 őszén Sziijártó Péternek, miután ő a barátjának nevezett WHO-főigazgató budapesti látogatását lengette be, hogy közösen átadják a WHO budapesti irodáját, amire válaszul a Mi Hazánk Mozgalom tüntetést, nemzeti ellenállást ígért. Így ezt a látogatást és a WHO-iroda átadását végül sikerült megakadályoznunk.

Mégis, Sziijártó Péter eddig sajnos csak szuperlatívuszokban nyilatkozott a WHO-ról. Idén január elején is úgy vélekedett, hogy a kormány nagyra becsüli a WHO szerepét, és a szervezet budapesti jelenlétének további erősödéséről beszélt. A WHO európai regionális igazgatója is elismerését fejezte ki a magyar járványügyi intézkedések miatt, hangsúlyozva, idézem: Magyarországon példaértékű oltási kampányt folytatnak.

*(A jegyzői székben dr. Szűcs Lajost
dr. Vinnai Győző váltja fel.)*

Aztán Donald Trump amerikai elnök bejelentette, hogy az Egyesült Államok kilép az Egészségügyi Világszervezetből. A döntést azzal indokolta, hogy a világszervezet rosszul kezelte a koronavírus-járványt és más nemzetközi egészségügyi válságokat is. Ez totálisan ellentmond Sziijártó Péter korábban említett kijelentéseinek.

De ahogy önök a nemzeti szuverenitást nem féltik a WHO-tól, úgy nem féltik az USA-tól sem. Ezért az amerikai bejelentés után egy Kormányinfón ön már úgy nyilatkozott, hogy mérlegelni kell, hogy kilépjünk a WHO-ból. Azt megszokhattuk már, hogy a Mi Hazánk Mozgalom kezdeményezéseit a kormány átveszi, a nyomásgyakorlásunkra meghátrálnak. A WHO ügyében is korábban csak a Mi Hazánk Mozgalom tiltakozott, szorgalmazva az önrendelkezésünket sértő szervezetből való kilépésünket is.

Azonban most a WHO-ból való kilépés felmerülése nem a magyar emberek egészségügyi érdekeinek védelmének vagy a WHO működésével kapcsolatos

problémákon, szakmai kritikán alapul, hanem csupán egy nagyhatalom politikai döntéséhez való elvtelen igazodást láthatunk a magyar kormány részéről. De miért?

Kérem tehát, hogy tájékoztassák a magyar embereket, hogy akármilyen indokkal is, de hajlandóak-e végre hazánkat is kiléptetni a WHO-ból, ahogy azt a Mi Hazánk Mozgalom régóta szorgalmazza. Vagy a Covid-diktatúrához hasonló kontraproduktív lezárásokra és kötelezésekre kell készülnünk újra? Várom érdemi válaszát, miniszter úr. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiból.)*

(16.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Gulyás Gergely miniszter úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszter úr, oné a szó.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Ami a WHO elnöke személyének megítélését illeti, abban Sziijártó miniszter úr lehet segítségére, mert nem ismerem a WHO vezetőjét, de miután a ma el nem fogadott válaszok következtében nemsokára személyes beszélgetésre is lesz módja itt a parlament és az ország nyilvánossága előtt Sziijártó miniszter úrral, ebben ő tud felvilágosítást adni.

Amiben én tudok felvilágosítást adni, az általánosságban a kormány viszonya a multilaterális egyezményekhez. Szerintünk minden ilyenben indokolt a magyar részvétel vizsgálata. Ezt mondtam a Kormányinfón is egy kérdésre válaszolva. Ez pontosan azért fontos, mert a magyar kormányzati politika szuverenitását és az ország szuverenitását meg kell őrizni. Ez a szuverenitás mindenkivel szemben fennáll, tehát attól még, hogy az Egyesült Államokban a most hivatalba lépő kormány nem tekinti céljának a magyar kormány leváltását, ahogy az előző annak tekintette, hanem partnerként és szövetségesként tekint rá, ez nem jelenti azt, hogy mi e tekintetben igazodnánk az amerikai döntéshez. A nemzeti érdeket kell beazonosítani az ügyben, és ennek megfelelő döntést kell hozni.

Ami a WHO működését és egyáltalán az ENSZ különböző szakosított szerveinek a működését illeti: az amerikai álláspont azért elmarasztaló, mert a szervezetet nem tekintik túl hatékonynak - eddig egyetértünk, az ENSZ nem egy rendkívül hatékony szervezet -, viszont amerikai finanszírozásból működik, ezért ők alapvetően máshogy állnak az ENSZ-hez, mint mi, mert azzal vád nem érhet bennünket, hogy magyar finanszírozásból működne a szervezet.

A WHO kapcsán azt tudom mondani, önmagában az nem vitás - és ezt a pandémiás válság is mutatta -, hogy a világjárványok megelőzésére, megfékezésére, kezelésére vonatkozó tudományos együttműködések gyümölcsözőek, és ez közös érdeke valamennyi tagállamnak. Azt, hogy az a pandémiás egyezmény, ami a

WHO közgyűlése előtt lesz majd valamikor, mit tartalmaz, most még nem tudjuk megmondani, de egy dologról biztosíthatom önt, hogy a WHO-tagságtól függetlenül a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárások szabályai szerint kell az Országgyűlésnek elfogadnia egy ilyen egyezményt, tehát ha az egyezmény tartalma a magyar érdekekkel nem egyezik meg, akkor ezt nem kell ratifikálnunk, és ez független a WHO-tagságtól. Ott pedig szintén az érdekeink szerint kell eljárni a tagság fenntartásával, vagy ha ezzel ellentétes döntés születik, akkor annak megfelelően. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Most egyperces viszonzásként Novák Előd képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Miniszter úr, sajnálom ezt az újabb visszatáncolást, miszerint a WHO-ból ezek szerint nem lépnének ki. Továbbra is húzzák az időt, miközben teljesen egyértelmű, hogy az ön által említett gyümölcsöző kapcsolat a WHO-val legfeljebb a gyógyszeripari cégek számára volt valójában gyümölcsöző. Hiszen mit eredményezett a Covid-diktatúra, az önök túllihégésének is köszönhetően persze? Például több mint 8 milliárd forintnyi büntetést szabtak ki több mint 200 ezer magyarra az úgynevezett járványügyi szabályok megszegése miatt, a veszélyhelyzetre meghatározott magatartási szabályok megszegése miatt. Ez az, amit legutóbb megtudtunk például Pintér Sándortól, miután a Covid-diktatúra áldozatainak rehabilitációját szorgalmaztam, sajnos hiába.

Azonban az, hogy ezt a járványügyi egyezményt, aminek a részleteit valóban még nem ismerhetjük, hiszen sorozatos tiltakozásaink hatására sem voltak hajlandók önök sem felsorakozni Szlovákia, Argentína vagy Amerika mellé a tekintetben, hogy a nemzeti önrendelkezésünket sértő jogköröket ne kaphassa meg a WHO egy esetlegesen kihirdetett újabb járvány esetén, éppen ezért én nagyon kérem önöket, fontolják meg, hogy a WHO-ból való kilépésünkre igenis szükség lehet, ne kelljen további hosszú nyomásgyakorlásokat folytatnunk annak érdekében, hogy ezt a lépést a nemzeti szuverenitás helyreállítása érdekében is végre meglephessük. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásként illeti meg a miniszter urat is. Parancsoljon!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselő Úr! Amiben egyetértünk, az az, hogy egy járvány esetén a járványkezelés tagállami jogkör, s Magyarország erről nem fog és nem is kíván lemondani. Tehát semmilyen olyan egyezményt, döntést, ami ezt a jogát az államnak a saját önvédelmétől

elvonná, soha, semmilyen formában nem fogunk támogatni.

Ön visszatáncolásként értékelte azt a válaszat, amiben elismételtem azt, amit a Kormányinfón mondtam. Megnyugtatom önt, hogy sem most, sem a jövőben a nyilvánosság előtt táncolni nem fogok. Köszönöm szépen. *(Derűtség és taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Jámbor András képviselő úr, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Mi folyik itt?”** címmel. Tisztelt Ház! Tekintettel arra, hogy a Párbeszéd frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házszabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kér. Tisztelt Képviselő Úr! Ennek megfelelően tájékoztatom önt, hogy Gulyás Gergely miniszter úr fog az ön kérdésére válaszolni. Most Jámbor András képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Miniszter Úr! 1207 nappal ezelőtt tartóztatták le Schadl Györgyöt, a végrehajtói maffia perének egyik fő vádlottját. Ez alatt az 1207 nap alatt önök többször megígérték, hogy azzal a végrehajtási rendszerrel, ami abban a pillanatban Magyarországon minden ember számára egyértelművé vált, hogy nem működik jól, meg fogják javítani, át fogják nézni. Ezt nekem személyesen is válaszolta kétszer Orbán Viktor, ha jól emlékszem, Kormányinfón ön is beszélt anno ilyenről, Répássy államtitkár úr is mondta ezt, még Varga Judit is beszélt erről, mégis 1207 nap alatt gyakorlatilag semmi nem történt ebben az ügyben.

Márpedig egy olyan rendszerről beszélünk, amely alapvetően úgy van kialakítva, úgy alakult a gazdaság és a politika összefonódása, hogy mára ez a rendszer kizárólag a végrehajtók profitját segíti elő, nem az adósság rendezését és nem is a bajbajutottak megsegítését. Számítalan bajt lehetne sorolni a rendszerrel kapcsolatban, amiben kellene valamit tenni, hiszen több mint 670 ezer ember ellen van aktív végrehajtási eljárás Magyarországon. A fizetési jóváhagyások rendszerével hogyan trükköznek, hogyan árvereznek el áron alul ingatlanokat, hogyan tesznek tönkre életet, hogyan vonnak le többet a fizetéséből embereknek, mint amit a törvény megengedne? Én is egy jogsegélyszolgálatot működtetek, ahol folyamatosan olyan problémák jönnek be, amelyek törvénytelen séget vagy igazságtalanságot jeleznek.

Az lenne a kérdésem miniszter úrhoz, hogy a kormány a következő, a még hátramaradt kilenc hónapban tervez-e valamit kezdeni ezzel a rendszerrel. Mert mégiscsak arról van szó, hogy azért választottak meg minket képviselőnek, azért ülünk itt a parlamentben, hogy ha azt látjuk, hogy sorozatban jönnek a választói

visszajelzések arról, hogy a rendszer rosszul működik, akkor tegyünk ellene valamit. Azt is gondolom, teljesen egyértelmű, hogy ezek az emberek általában nehezebb anyagi helyzetben vannak, azt is tudjuk az adatokból, hogy alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkeznek, és azt is tudjuk az adatokból, hogy alapvetően inkább a Fidesz szavazói. Tehát az önök érdeke lenne az, hogy ezt a rendszert megjavítsák, hiszen a saját szavazóiknak tudnak kedvezni.

A kérdés másodszor pedig az, hogy miért nem teszük ezt meg. Van-e valamilyen összefonódás a politika és a gazdaság szereplői között, hogy önök 1207 napja nem nyúlnak hozzá érdemben ehhez a rendszerhez, amiről ebben az országban mindenki tudja, hogy rosszul működik? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint ahogy már jeleztem önnek, a választ Gulyás Gergely miniszter úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! A kormány a legtöbbet azzal tudja tenni a magyar polgárok védelmében, ha általánosságban olyan politikát és gazdaságpolitikát folytat, amellyel a legalacsonyabb keresetűek jövedelmi helyzete javul. Ezért örülök annak, hogy az elmúlt bő évtized ilyen szempontból a rendszerváltozást követő időszak legsikeresebbje volt. Mind a nyugdíjak, mind a keresetek jelentősen nőttek, és ezenkívül, tegyük hozzá, több mint egymillió, sőt közel 1 millió 100 ezer új munkahely jött létre.

Ami a végrehajtás szabályait illeti, éppen most tervezünk, illetve fogadunk el egy olyan nagy jelentőségű változtatást, amely a végrehajtás alól mentesített legkisebb összeget jelentősen megnöveli. Ez pillanatnyilag 60 ezer forint. Ezt az ismereteim szerint már az Országgyűlés előtt fekvő törvényjavaslat a mindenkori nettó minimálbér 60 százalékára, jelenleg 106 ezer forintra emeli. Ez azt jelenti, hogy majdnem megkétszerezzük a végrehajtás alól mentes jövedelmet, hozzáátéve, hogy természetesen az az adós, aki nem tesz eleget az ilyen kötelezettségének, nem jár el jogszerűen, és a hitelező érdekeinek védelme is az állam fontos kötelezettsége.

(16.50)

Ami a végrehajtói szervezetrendszerben bekövetkezett változásokat illeti, ott az ön által említett ügyben elkövetett cselekményeket követő változtatás volt az, hogy a végrehajtási szervezet feletti általános felügyelet a szabályozott tevékenységek hatóságához került, az SZTFH felügyeli ezt a tevékenységet. Természetesen érdemes három év után levonni a tanulságokat, hogy jobban működik-e ma a végrehajtás, a végrehajtói kar feletti törvényességi felügyelet megváltozása jobb működést eredményezett-e, de az biztos,

hogy ez is egy változtatás volt, amit ön most a kormányon itt számonkér. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzulásra Jámbor András képviselő úré a szó. Parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen, hogy elsőként említette meg a fizetési levonások rendszerének átalakítását, hiszen ez egy az egyben az a javaslat volt, amit a Nemzetgazdasági Minisztérium átvett, amit én nyújtottam be a parlamentnek. 16-szor nyújtottam már be a végrehajtási törvényre vonatkozó javaslatot, nagyon örülök, hogy egy, egyetlenegy részét ennek átvették, de annak örülénék, hogyha a parlament előtt tárgyalhatnánk, vagy a nyilvánosságban tárgyalhatnánk még többet erről a kérdésről.

Amikor az alacsonyabb jövedelmi kategóriába tartozó emberekről beszélünk, akkor hadd mondjak el egy olyan példát, hogy ismerek olyan céget, ahol alacsony státuszú embereket foglalkoztatnak, és a 30 munkavállalóból mind a 30 készpénzben kéri a fizetését, merthogy mindegyiküknek olyan végrehajtási ügye van, hogy ha a bankszámlájára kérné, rögtön ugrana az összeg egy nagy része. Olyan helyzetek vannak a végrehajtás tekintetében, amelyek bizonyosan változtatást igényelnek. Vagy hadd meséljek el egy történetet, ahol egy gyógypedagógusként dolgozó nőt 2010-ben kilakoltattak egy betegség után, és azóta minden hónapban, 15 évvel a lakása elvesztése után még mindig fizeti a havi 200 ezer forintot a törlesztőben, és nem lett kevesebb az adóssága, hanem több lett - és hosszan sorolhatnánk ezeket a kérdéseket.

Az a helyzet, hogy én annak örülnék, hogyha áttekintենék ezt a rendszert, és annak örülnék *(Az elnök csenget.)*, hogyha még a következő kilenc hónapban csinálnának ezzel valamit, és nem kellene ennek a 670 ezer embernek Magyar Péterhez mennie, és tőle lobbiznia egy változtatást. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzulás illeti meg a miniszter urat is. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Megnyugtatom a képviselő urat, hogy ahogy önhöz sem fölösleges fordulni, úgy természetesen senkihez nem fölösleges fordulni ebben az ügyben, ellenzéki képviselőként ezek szerint ön is szép eredményt ért el, hiszen a saját törvényjavaslatát látja visszaköszönni a kormány által előterjesztett javaslatban. Erre a következő négy évben, ha éppen nem Brüsszelben fog továbbra is dolgozni, akkor Magyar Péternek is meglesz a lehetősége.

Ami viszont az eljárásokat illeti, ott, legyünk őszinték, a legtöbb ilyen ügy, ahol az adós által elszenvedett méltánytalanság égbekiáltó, a devizahitel-ügyekből következik. A legtöbb ügy még ma is abból adódó sérelem, hogy valaki valóban viszonylag szerény hitelösszeget vett fel, és a bekövetkezett árfolyam-változtatás miatt 2010-ben egy olyan helyzetet örököltünk meg, ahol méltánytalan hátralékok jöttek létre - természetesen az akkori jogszabályokkal összhangban. Hál' istennek, ezt utána sikerült megtiltani, de sokan szenvednek így el sérelmet. De, még egyszer mondom, ezt utána, utólag már nehéz reparálni, mert az akkori jogszabályokkal összhangban jöttek létre ezek a teljesen esztelen tartozások.

Én azzal egyetértek, hogy a végrehajtói tevékenységnek természetesen kell hogy legyen ellenértéke, de az méltányos kell hogy legyen, semmiképpen nem lehet túlzott, és az eljárások ebből a szempontból történő vizsgálata a felügyelet megváltoztatását követően három évvel helyes és indokolt. Hogyha ez megtörténik, hátha utána azonos következtetésre jutunk a változtatás esetleges szándékával kapcsolatosan is. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bánki Erik képviselő úr, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszternek: **„Egyesek bármit megtehetnek?”** címmel. Tisztelt képviselő úr, a miniszter úr személyesen válaszol önnek. Parancsoljon, Bánki Erik képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszter Úr! Hatalmas botrány látott napvilágot az elmúlt hét keddjén, ugyanis úgy tűnik, hogy a TISZA Párt elnöke fenyegetéssel és megfélemlítéssel próbálja eltussolni feltételezhető bennfentes kereskedelmét. Mint ismeretes, Magyar Péter múlt hét kedden késő délután, túl a munkaidőn a privát telefonszámán hívta fel a Magyar Nemzeti Bank egyik ügyintézőjét, majd fenyegető, számonkérő stílusban kérte számon rajta a Magyar Nemzeti Bank által a bennfentes tőzsdei kereskedelemmel kapcsolatos eljárás miatt neki megküldött kérdéseket.

Az esettel kapcsolatban már az is tisztázandó, hogy hogyan lehet az, hogy Magyar Péter tudta a Magyar Nemzeti Bank egy ügyintézőjének a magántelefonszámát, és azon tudta fölhívni az MNB munkatársát. Az illető hölgy hiába javasolta, hogy hivatalos telefonon visszahívja Magyar Pétert, ahol az előírásoknak megfelelően rögzítené a beszélgetést, a politikus erre egész egyszerűen nem volt hajlandó, továbbá a pártelnök olyan fenyegetéseket fogalmazott meg, hogy amennyiben hatalomra kerül, elszámoltatja, és majd súlyos kellemetlenségei lesznek, azt sugalmazva ezáltal, hogy le kéne szállni az ügyről, ráadásul a baloldali sajtókapcsolataival is fenyegetőzött.

Egy olyan ügyintézőről van szó, aki a törvényi előírásoknak megfelelően vesz részt a Magyar Péterrel szemben folyó piacfelügyeleti eljárásban, amit bennfentes tőzsdei kereskedelem gyanúja miatt indítottak ellene. Ennek lényege, hogy a tőzsdén jogellenesen megszerzett információkat felhasználva szerzett jogtalan piaci előnyt. Az eddigi információk alapján Magyar Péter 90 millió forinttal tőzsdézett a kérdéses napokban, a rendőrségi feljelentések szerint vélhetően bűncselekményt elkövetve, a büntető törvénykönyv ugyanis a bennfentes kereskedést öt év szabadságvesztéssel bünteti. Súlyosbító körülmény, hogy a politikus ebben az időben a Magyar Bankholding Felügyelőbizottságának volt tagja, valószínűleg így juthatott a részvényekkel kapcsolatos információkhoz. Így tehát bőven lehet személyes oka arra, hogy ilyen agresszív módon viselkedjen, és fenyegeessen meg egy ártatlan banki ügyintéző hölgyet.

Tisztelt Miniszter Úr! Látható, hogy a TISZA Párt elnöke álságosan viselkedik, amikor a tisztesség és az átláthatóság fontosságáról beszél, hiszen sorra derülnek ki róla a garázdasággal és fenyegetőzéssel kapcsolatos ügyei. A független jegybanki vizsgálat kérdéseire mindenképpen válaszolnia kell majd, hiába a sok támadás és a megfélemlítéssel való próbálkozás. Az elhangzottak tekintetében azt kérdezem a tisztelt miniszter úrtól: egyesek tényleg bármit megtehetnek? Várom megdöntő választ. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót, tájékoztatom a képviselő urat, hogy igen rendesen túllépte a keretet, és arra fogok kérni mindenkit, hogy szíveskedjenek betartani az időkeretet, hogy másokra is sor kerülhessen, és ők is feltehessék a kérdéseiket. A válasza megadom a szót Gulyás Gergely miniszter úrnak. Parancsoljon!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A politikai banditizmusnak egy új típusával állunk szemben, amikor valaki a vele szemben folyamatban lévő eljárásnál az eljáró hatóság, adott esetben a Nemzeti Bank munkatársát próbálja meg befolyásolni és megfenyegetni annak érdekében, hogy most, amikor már Brüsszel kitarottjaként dolgozik, és az ottani mentelmi jog védi meg a különböző eljárásokban való felelősségre vonás lehetősége alól, akkor a magyar hatóságok se folytathassanak vele szemben eljárást.

A helyzet azonban nem így áll, a helyzet valóban úgy áll, ahogy ön is említette, hogy ha az ellenzék szóhasználatát akarjuk átvenni, akkor annyi történt az elmúlt két évben, hogy a TISZA Párt elnöke Mészáros Lőrinc kitarottjából Brüsszel kitarottja lett, és a korábban elkövetett bűneit, vélhető bűncselekményeit és a bűncselekmény alapos gyanúját próbálja azzal megúszni, hogy alkut kötött Brüsszellel arra, hogy a

mentelmi jogát nem adják ki. *(Kálmán Olga: Kémény! - Közbeszólás a Jobbik soraiból.)* Ennek köszönhető az *(Dr. Lukács László György: De miért volt Lölő kitartottja?!)*, hogy a mentelmi jogáról szóló döntést az Európai Parlament hétről hétre elhalasztja; ennek köszönhető, hogy sem a vele szemben folyamatban lévő eljárásban - amely egy szórakozóhelyen való viselkedése miatt lopás alapos gyanúját veti fel - nem lehet az eljárást lefolytatni; és más ügyekben, ahol pedig nincs folyamatban büntetőeljárás, ott pedig mindent megtesz vagy személyesen vagy másokon keresztül azért, hogy az eljárást ne lehessen lefolytatni.

De az, hogy valaki személyesen egy vizsgálatot végző, a saját hatáskörében eljáró független hatóságnak a munkavállalóját fenyegetse meg, az valóban a politikai banditizmusnak egy egészen új jelensége a magyar politikában, és annak a gátlástalanságnak egy formája, ami, nagyon reméljük, hogy sem a magyar ellenzéket nem fogja egy újabb grádicsra fellépve jellemezni, sem pedig a magyar kormányt soha. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Egyperces viszonzválaszra Bánki Erik képviselő úré a szó. Parancsoljon!

(17.00)

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Figyelembe véve az időkeret betartására tett figyelmeztetését, igyekszem megspórolni az iménti kerettúllépésemet.

Köszönöm szépen miniszter úr korrekt válaszát. Nagyon remélem, hogy a magyar jogszabályok kellő védelmet adnak ebben az esetben azoknak az ügyintézőknek, akiknek ilyen típusú fenyegetéssel kell szembenéznük. Arra kérem a kormány tagjaként, hogy amennyiben ez mégis kevés lenne, akkor vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet még nagyobb védelmet biztosítani esetleg a jogszabályok módosításával, és elkerülni azt, hogy a későbbiekben sor kerülhessen arra, hogy egy politikus megfenyeget egy olyan hivatali ügyintézőt, aki semmi mást nem tesz, mint a dolgát végzi. Köszönöm szépen a válaszát. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzválaszra a miniszter úré a szó. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Egyetértek azzal, hogy egy újfajta és sajátos kampánytechnika, hogy valaki azzal fenyegetőzik, hogy ha hatalomra kerülne, akkor nyíltan vissza fog élni a hatalmával, hiszen itt gyakorlatilag ez történt ebben az esetben.

Még egyszer mondom, a magyar Országgyűlésnek van egy következetes gyakorlata, ami azt jelenti,

hogy közbírási ügyekben a mentelmi jogot nem tartja fenn. Ezért a magyar Országgyűlésben arra a védelemre, amelyet Magyar Péter a Brüsszellel megkötött alkujja miatt élvez, nem számíthatna. Itt, függetlenül attól, hogy milyen országgyűlési többség volt, egy-két esettől eltekintve a rendszerváltoztatás óta a közbírási ügyekben a gyanúsítással szemben az Országgyűlés nem állt ellen, és a mentelmi jogot felfüggesztette. *(Dr. Lukács László György: Azért Simon Miklós mégis...)* Úgyhogy úgy gondolom, hogy minden ilyen ügyet, különösen egy közszereplő esetén, a lehető legalaposabban ki kell vizsgálni.

Az pedig valóban elfogadhatatlan és jogilag is értékelendő, hogy valaki tisztességesen eljáró, jogszabályi kötelezettségüknek eleget tevő köztisztviselőket fenyegetsen. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Vejkey Imre képviselő úr, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyházdiplomáciáért felelős miniszternek: „**Vajon van még ennél lejjebb?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a miniszter úr, miniszterelnök-helyettes úr a távolléte miatt válaszára Nacsá Lőrinc államtitkár urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Dr. Vejkey Imre: Tisztelt elnök úr, igen.)* Köszönöm szépen. Jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Vejkey Imre képviselő úré a szó. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Azt már megszokhattuk, hogy az ellenzéki összefogásba legmélyebben belebukott és marginalizálódott neoliberális-marxista pártok, Hadházy doktor úrral együtt, egyéb közérdekű hiányában Budapest utcáin igyekeznek magukra vonni a figyelmet kordonbontással, élőláncszervezéssel és hídfoglalással. Azonban ha mégis bejöttek a Parlamentbe, és nem az utcán múltatták az időt, akkor aktivitásuk csúcspontja eddig a karzati papírdobálás és a tiltott szemetelés volt. Eddig azt hittük, hogy ennél nincs lejjebb - de van. Legutóbb már füstgyertyázás miatt kellett a parlamenti ülést leállítani, tűzoltókat berendelni, több képviselőtársunkat pedig orvoshoz vinni.

Még ezek után is azt hittük, hogy ennél nincs lejjebb. De van. A múlt héten ugyanis, a keresztény világ számára a legnagyobb gyász időszakában, amikor a szentatyánk éppen a húsvéti ünnepek alatt visszaadta lelkét a Teremtőjének, nos, éppen ekkor, Ferenc pápa halálára hivatkozva és alapozva, a Párbeszéd egyik vezető politikusa, Barabás Richárd gyomorforgató és gusztustalan gyalázkodásba kezdett a katolikus egyházzal szemben, a hívőkkel szemben és minden jóérező emberrel szemben. E legfeljebb nagyítóval mérhető támogatottságú párt legutóbb az óbuda-újlaki Sárlos Boldogasszony-plébániatemplomnak akart

szívérványszínű díszkivilágítást. Az erről szóló fővárosi közgyűlési vitában a Párbeszéd még attól sem riadt vissza, hogy egyenlőségjelet tegyen a Pride és a Szent Jobb-körmenet közé. A Párbeszéd most, a nemzeti gyász alkalmával pedig a papok cölibátusát aljas módon kigúnyoló, Orbán Viktor miniszterelnök urat pedig egyházi személyiségként ábrázoló installációszorozattal jelentkezett a Széll Kálmán téren.

Mi ez, ha nem nyílt provokáció, nyílt támadás az egyházzal szemben, hívőkkel szemben és minden jóérzésű emberrel szemben? - kérdezem államtitkár urat. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint ahogy említettem, Nacsa Lőrinc államtitkár úr válaszol az elhangzottakra. Parancsoljon, államtitkár úr! Öné a szó.

NACSA LŐRINC, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban szintet lépett a baloldal vallásellenes retorikája. Megszokhattuk már, hogy az elmúlt években egyre-másra, egymásra licitálva próbálnak a vallásellenes, egyházellenes kijelentéseikkel és hajmeresztőbbnél hajmeresztőbb ötleteikkel előállni itt a parlamentben is. Gyurcsány Ferenc ki akarta ebordálni a papokat minden iskolából; Vadai Ágnes a náciikat idéző módon próbálta a gyónási titkot törvényi módon megtörni és megsérteni *(Zsigó Róbert: Bizony!)*; és most a nullaszázalékos Párbeszéd próbálja az egész katolikus egyházat lejáratni és megtámadni. Ez a legsötétebb korszakot idéző vallásellenes támadás, amelyhez a baloldal asszisztál, és amelyek tényleg a harmincas-negyvenes években történtek meg legutoljára. Barabás Richárd, a Párbeszéd és az egész baloldal annak a náci-kommunista örökségnek lett a folytatója, akik mindig kipécézték az egyházakat, és megpróbálták hazugságokkal támadni.

Most, Ferenc pápa halálára rászervezve, kihasználva a gyász időszakát, a Párbeszéd egy ilyen gusztustalan, hányingerkeltő kiállítást rendezett köztéren, a Széll Kálmán téren. Miközben tudjuk azt, hogy Magyarországon az egyházak milyen társadalomépítő munkát végeznek, a baloldal, Szabó Timea, Barabás Richárd és Tordai Bence pártja és az egész baloldal azokba rúgott bele és azok ellen próbál hergelni, akik mindennap óvodás gyermekek nevelésével, iskolás gyermekek oktatásával, idősek ellátásával, fogyatékkal élők gondozásával és nevelőszülői hálózat fenntartásával próbálják szolgálni, építeni a magyar közösséget, a nemzeti közösségünket.

Képviselő Úr! Felháborodtunk mi is, és azt követeljük, hogy ezeket a vallásellenes támadásokat mihamarabb fejezzék be. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásról illeti meg Vejkey Imre képviselő urat. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót. Köszönöm államtitkár úr megtisztelő válaszát. Soha nem gondoltam volna, hogy egy ilyen szomorú húsvét utáni felocsúdasban lesz valaki, sőt mi több, magát politikusként tartó embertársunk, aki a szívérványos sokszínűség elkötelezett híveként egyszer csak történelmünk legsötétebb időszakát idézve, ahogy államtitkár úr is mondta, így rúg majd bele mind a katolikus egyház szolgálatába szegődött lelkipásztorokba, mind pedig az egész keresztény közösségünkbe. Barabás Richárd és maga a Párbeszéd ezzel teljesen leírta magát a hívők és a jóérzésű emberek előtt. Barabás Richárd gúnyt űzött mindabból, ami a hitűket megélt emberek számára fontos, így személy szerint az én számomra is.

Amit Barabás Richárd tett, az nem pusztán provokatív és bántó, hanem több mint méltatlan egy olyan országban, mint Magyarország, mely Regnum Marianum; egy olyan országban, mint Magyarország, mely a tordai vallásbéke által először adott lelkiismereti és vallásszabadságot a világnak; egy olyan országban, mint Magyarország, ahol a vallásszabadság és egymás tisztelete közös alapérték. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásról Nacsa Lőrinc államtitkár urat illeti a szó. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Látszik, hogy a baloldal a pillanatnyi politikai haszonszerzés érdekében bármire képes. Néha a külhoni magyarok ellen uszítanak, az egyházak ellen uszítanak, és semmi sem szent nekik. Belerúgnak abba a több milliós emberbe, aki fontosnak tartja a vallását gyakorolni, aki fontosnak tartja, hogy vallásilag elkötelezett intézménybe járjon például a gyermeke.

Azt gondolom, soha nem kaphat többséget Magyarországon az a politikai erő, amely akár a külhoni magyarok, akár az egész nemzet ellen, akár az egyházaink, a vallás ellen így uszít. Úgyhogy nyilvánvalóan azért kell megtennünk mindent, hogy Magyarországon ez a politika soha ne kaphasson többséget, és mindig egy marginális kisebbség maradjon az a nemzetellenes, vallásellenes politika, amit a baloldal, a liberális oldal képvisel. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Brenner Koloman és Lukács László György képviselő urak, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, a Jobbik frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszáért kér, így a miniszterelnök úrnak a távolléte miatt a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

(17.10)

Most a Jobbik-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik. Tisztelt Ház! Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: **„Mi lesz a sorsa a visszakeresendő MNB-százmilliárdoknak?”** címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Fónagy János miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét. (Z. Kárpát Dániel jelzésére:) Jelzi ön, hogy elfogadja. Tisztelt Ház! Z. Kárpát Dániel képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Talán egy közmegegyezés felé tartunk a tekintetben, hogy az eltűnt MNB-vagyon vagy feltételezhető módon eltűnt MNB-vagyon az évszázad pénzenyúlásának tárgyát képezi, és bár még nem tudjuk, hogy csak egy része lesz meg, vagy pedig esetleg - optimista ember vagyok - az egész vagyon meglesz, azért beindult egyfajta licit és egy pozitív előjelű licit arról, hogy honnan hiányoznak ezek a pénzeszegek. Nagyon sokan jogosan az oktatást, az egészségügyet említik.

Én ugyanakkor két nagyon komoly tényezőt látok, amiből az MNB-nek nagy nyeresége keletkezett, ergo ezek a pénzek megtalálhatók a kitalicskázott összegekben is. Az egyik a forint folyamatos gyengülése, de a másik a devizahiteles átváltás, a devizahitel-károsultak helyzetének állítólagos rendezése.

Éppen ezért nagyon örülök, hogy ez a kérdés néhány perccel ezelőtt szóba került a Házban, mert azt állítom, hogy 2002 óta gyakorlatilag minden érintettnek, minden kormányzati szereplőnek felelőssége van abban, hogy ez a helyzet így alakult. De az egészen biztos, hogy a devizahitelek, akiknek a felvételkor árfolyamon kellett volna hogy forintosíthassák a hitelüket, a piaci átváltással nagyon nagy mértékű, horrorisztikus veszteséget szenvedtek.

A kérdésem nagyon-nagyon egyszerű: ha visszakerülnek ezek az összegek, és reméljük, hogy minél nagyobb része kerül vissza, hajlandó-e a kormány a mi szándékunknak megfelelően újranyitni a devizahiteles dossziét? És bár nem lehet visszaállítani az eredeti élethelyzeteket - a megroppant egészséget, a haláleseteket, a szétszakadt családokat nem lehet visszafordítani, ahogy az idő kerekét sem -, de nyitott-e a kormány arra a gondolatunkra, hogy a visszakeresett pénz egy része egy devizahiteles kártérítési alapba kerüljön? Utána vizsgáljuk meg, hogy a korábbi devizahitelek hogyan küzdenek most az átváltott hitelekkel, és mindannyian kaphassanak érdemi segítséget! Várom válaszát. (Dr. Lukács László György tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Ön előtt is ismert, ha másképp nem, abból, hogy ma is többször már mindkettőnk jelenlétében szóba került, hogy mind a hazai, mind a nemzetközi jogi szabályozások következtében a Magyar Nemzeti Bank független a kormánytól, független a minisztériumtól is, és független a Magyar Nemzeti Bankot vizsgálni hivatott Állami Számvevőszéktől is. A kormány tiszteletben tartja a jegybank, valamint az Állami Számvevőszék függetlenségét.

Az Állami Számvevőszék hivatott kideríteni, hogy megvan-e a vagyona, illetve történt-e jogellenes magatartás. Az Állami Számvevőszéknek a Magyar Nemzeti Bank ellenőrzéséről szóló jelentése, amely az előbbi mondatomban jelzettekre igyekezett választ adni, mindenki számára hozzáférhető, az Állami Számvevőszék honlapján elérhető.

Közösen hallottuk főügyész úr válaszát itt a teremben, hogy az Állami Számvevőszék a vizsgálat alapján megalapozott gyanú alapján feljelentést tett, a feljelentést vizsgálják. Az Állami Számvevőszék feljelentését követően más egyéb feljelentések történtek mind az alapvizsgálat tárgyát képező, mind az ahhoz kapcsolódó két alapítvány ügyében. A főügyész úr nyilatkozatából mai napon is megerősítést nyert, hogy a vizsgálat folyik, az erre hivatott szervek ezt folytatják.

Tisztelettel javaslom, hogy mi is, képviselő úr is várja be ennek a vizsgálatnak, a nyomozásnak az eredményét, az azt követő eljárás jogerős befejezésének az eredményét. (Taps a kormánypartok padso- raiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az a helyzet, hogy ez a vizsgálat hónapokig vagy évekig is eltarthat, vélhetően el is fog tartani. Nagyon jól tudják, hogy én egy olyan képzeletbeli helyzetbe ugrottam előre, ahol már visszaszerezünk valamit ebből a vagyonból, és azt is nagyon jól tudják, hogy az MNB-ről szóló törvényeket ki hozhatja meg: a magyar Országgyűlés. Tehát igenis van felelősségünk abban, hogy ha ez a folyamat pozitív irányba mozdul el - és szerintem mindannyian reméljük, hogy így lesz -, akkor hova csatornázzuk ezeket a pénzeket. Ha úgy tetszik, egy elvi állásfoglalásra van szükség a kormány részéről: nyitott-e arra, hogy ha visszaérkeznek ezek az összegek amellet, hogy persze szüntessék meg az alapítványokat, persze építsék le az alternatív portfólióból azt, aminek nincsen értelme, de ezt követően csatornázzuk ennek jó részét egy devizahiteles kártérítési alapba, és adjuk le azt a jelzőtüzet, hogy ezek az emberek igenis számítanak nekünk, és igenis újranyitjuk ezt a dossziét. A kérdés tehát az, hogy van-e ilyen elvi nyitottság a kormányban, vagy pedig nincsen. (Dr. Lukács László György tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzulás illeti meg a miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársam! Én szándékosan nem mentem bele a - hogy mondjam? - tényérből vagy zaccból jóslás műfajába, nem tudom megmondani, hogy egy valóban rövidebb-hosszabb időt igénybe vevő eljárásnak mi lesz a vége, mit fog megállapítani, milyen vagyonok sorsáról hoz döntést, milyen döntést hoz, ezeknek az összegeknek mi a jogi sorsa, illetve milyen a volumene.

Szándékosan nem reagáltam az ön által, egyébként általam is elismerten évek óta forszírozott devizahitelek kérdésére. A kormány meggyőződése szerint az elmúlt évek során számos intézkedést hozott a valóban rendkívül hátrányos és méltánytalan helyzetbe került devizahitelek gondjainak mérséklésére. Ez emlékezetem szerint mintegy 600 ezer esetben sikerült, 36 ezer esetben a lakás, az ingatlan visszanyerésére is lehetőség nyílt. Nem vitatom, hogy maradtak olyanok, akik ezek után is hátrányt szenvednek el.

Én azt kérem és javaslom, hogy a két ügyet a dolgok jelenlegi ismeretében ne kössük össze. Két külön ügyről van szó, és nem megalapozott. Elnézést kérek az idő múlása miatt, elnök úr, de éppen ezeknek az egyébként nehéz éveket megélt devizahiteleknek, én nem hiszem, hogy méltányos lenne olyan ígéreteket tenni, amik éppen egy jelenleg folyó eljárás jövőbeni eredményétől függenek, amiknek nincs igazán jelenleg sem jogi, sem materiális alapja. Én ezt nem javaslom képviselőtársamnak, és magam is igyekszem ettől tartózkodni. Köszönöm a türelmét, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! 17 óra 16 perc van. Az azonnali kérdések óráját befejeztük.

Tisztelt Országgyűlés! Most soron következik **az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Hidvéghi Balázs fideszes és Juhász Hajnalka KDNP-s képviselőtársunk által benyújtott előterjesztés T/11281. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára áttekinthető és elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Most megadom a szót Salacz László úrnak, a bizottság előadó-jának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(17.20)

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. április 24-én tartott ülésén megtárgyalta az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/11281. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 29 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy biztosítsa az európai parlamenti képviselők elszámoltathatóságát és vagyoni helyzetük átláthatóságát. Tekintettel arra, hogy a magyar vagyonyilatkozat-tételi szabályok szigorúbbak az uniós szabályoknál, a javaslat az Európai Parlament magyarországi képviselőinek köteleességét egészíti ki egy olyan vagyonyilatkozat-tételi szabályrendszerrel, amely az országgyűlési képviselők esetében már alkalmazandó.

Fontos kiemelni, hogy a módosítás nem érinti az Európai Parlament által előírt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget, attól független a tagállami szabályozás. Ezen szabályozás az uniós normák tiszteletben tartása mellett olyan tagállami hatáskörben kialakított eljárást alkalmaz, amely a transzparencia növelését célozza. Az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásával kapcsolatos kérdésekben az illetékes hatóság a Nemzeti Választási Bizottság, így a vagyonyilatkozatok ellenőrzési jogkörét is az NVB látja el.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el az indítványt. A módosítás egyértelműsíti, hogy a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból megindítja az eljárást, továbbá a módosító javaslat észszerű differenciálási lehetőséget teremt a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség megsértése kapcsán kiszabható szankciók között. A záró vagyonyilatkozat megtételének elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság bírságot szab ki, hiszen a mandátum megszűnéséről ebben az esetben nem dönthet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján az érdemi kiegészítésekkel ellátott javaslatot a Fidesz-frakció támogatja. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most a kisebbségi vélemény ismertetésére kerülne sor, de az előadó, a megbízott képviselő nincs jelen.

Most megkérdem az előterjesztőt, Hidvéghi Balázs képviselő urat, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen? *(Hidvéghi Balázs: Igen.)* Igen. Mielőtt megadnám a szót, tisztelettel felhívom a figyelmét, hogy a vitában történő felszólalásra és az esetleges zárszó ismertetésére összesen 15 perces időkeret áll rendelkezésére, úgyhogy majd a végén jelzem, hogy mennyi idő marad a zárszóra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HIDVÉGGHI BALÁZS (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőház! Egy fontos törvényjavaslatról beszélünk, amelynek a fő célja az, hogy egyrészt növelje az átláthatóságot, és ilyen értelemben előmozdítsa a közbizalmat a választott képviselők felé, másrészt pedig megszüntet egy jelen pillanatig fennálló kettős mércét. Hiszen a magyar országgyűlési képviselőkre egy sokkal szigorúbb, sokkal részletesebb vagyonynyilatkozási törvény és kötelezettség vonatkozott mind ez ideig, míg az Európai Parlamentbe választott magyar képviselőkre nem vonatkozott ilyen. Az Európai Parlamentben kötelező vagyonynyilatkozat pedig egy gyakorlatilag semmilyen érdemi információt nem tartalmaz, rövid okirat, amely gyakorlatilag érdemi információt nem tartalmaz, és nem segíti elő az átláthatóságot.

Azt gondolom, hogy lényeges az, hogy ugyanazok a szabályok vonatkozzanak minden Magyarországon megválasztott parlamenti képviselőre, akár a magyar parlamentbe választják meg őket, akár az Európai Parlamentbe.

Az eddigi viták során mind a bizottságban, mind itt a plenáris ülésen sajnálkozva tapasztaltam, hogy a jelen lévő ellenzéki képviselők nem támogatták ezt a törvényt, miközben ők azok, akik folyamatosan az átláthatóságról, az elszámoltathatóságról és az egyenlő mércéről beszélnek, ilyesmiket kérnek rajtunk számon. És amikor Brüsszelben, az Európai Parlamentben folytattunk vitákat, én magam is részese voltam ezeknek öt éven keresztül, akkor rendszeresen támadták a magyar kormányzatot, a kormánytöbbséget azaz, hogy nem lép fel megfelelően az átláthatóság, az elszámoltathatóság ügyében, nem lép fel a korrupció ellen és így tovább, és így tovább. Most pedig, amikor itt lenne a lehetőség, hogy egy törvénymódosítással egyenlő helyzetet hozzunk létre mindkét képviselői kategória részére, és ezzel nyilvánvalóan növeljük az átláthatóságot, akkor ezt nem támogatják, és különböző mondvacsinált érvekkel, részben politikai, részben jogi érvekkel bírálják ezt a javaslatot.

Én azt kérem, hogy fontolják meg, most itt a lehetőség, igenlő szavazatukkal támogassák ezt a törvénytervezetet, törvényjavaslatot, amely, még egyszer, hozzájárul az elszámoltathatósághoz, és egy átlátható, világos és egyben szigorú vagyonynyilatkozási rendszert vezet be az EP-képviselők részére is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tájékoztatnom önt, hogy 12 perc 25 másodperc időkeret áll majd rendelkezésére a további felszólalásokra, illetve a zárzó elmondására.

Tisztelt Ház! Tájékoztatnom a tisztelt Házat, hogy a kijelölt Igazságügyi Bizottság előadót nem állított.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben; a vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Most elsőként megadom a szót Barkóczy Balázs képviselő úrnak, a DK

képviselőcsoportjából, aki írásban jelentkezett. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja nem fogja támogatni a szavazáson a törvénytervezetet, ugyanis úgy látjuk itt a plenáris vita után is, hogy a módosítási szándékok tovább fokozzák a jogi aggályokat. Ez az, amire már Salacz képviselőtársam is hivatkozott, hogy például a Nemzeti Választási Bizottság bírságot szabhat ki, vagy kimondhatja akár a mandátum megszűnését is.

Ugyanakkor Hidvéghi Balázs képviselőtársam figyelmét felhívnam arra, hogy ön pedig azon gondolkodjon el, tisztelt képviselő úr, hogy ennek a törvénynek az elfogadása és az ez alapján történő eljárás jogi nonszensz és uniós jogsértés lenne. Illetve egyvalamiben egyetértünk, tisztelt képviselőtársam: valóban én is úgy gondolom, és ezt a plenáris vitában is elmondtam, hogy a politikai átláthatóság a cél.

Mi a Demokratikus Koalíciónál támogatjuk, és eddig is támogattuk, hogy minden közpénzzel dolgozó tisztviselő elszámoltatható legyen. De itt nem erről van szó, szeretném még egyszer hangsúlyozni, ugyanis ez a törvénytervezet nem tükröz általános érvényű szabályozási szándékot. Amik viszont ezt tükröznék, azok a Demokratikus Koalíció előterjesztései, amelyek sajnálatos módon elvéreztek az adott szakbizottságokban, ugyanis a fideszes többség nem támogatta, hogy ezekről a plenáris ülésen vitatkozhassunk, esetleg döntést hozhassunk. Hadd soroljam fel ezeket, ahogy a múltkor is megtettem!

Valódi vagyonosodási vizsgálatot írnánk elő nemcsak a képviselők, de a miniszterek, az államtitkárok és a közpénzt rejtegető magántőkealapok esetében is, kötelezővé tennénk az adóellenőrzést korrupció vagy költségvetési bűncselekmény gyanúja esetén, lehetővé tennénk a vagyonelközbást és a biztosítási intézkedéseket még a hozzátartozók esetében is.

Ha a Fidesz és a kormány szigorúbb szabályozást akar, akkor itt a lehetőség, álljanak mellénk, és támogassák a Demokratikus Koalíció előterjesztéseit; ha ezt nem teszik meg, akkor pedig önmagukról állítanak csak ki bizonyítványt. Még egyszer hangsúlyozom: ez a törvénytervezet nem felel meg sem a magyar Alaptörvénynek, sem az európai uniós normák követelményeinek, tartalmilag aránytalan, formailag aggályos, politikailag pedig motivált, és ezért nem támogatható és nem is támogatandó. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló Balassa Péter képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BALASSA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Meghívott Vendégek! Elsőként azt kérdezném, hogy akkor 15 évig hol voltak. 15 éve kormányoznak, és 15 év után

találták ki, hogy ezt a törvényjavaslatot be kell hozni? Itt, a Parlament falain belül, nagyjából ezt kimondhatjuk, ha Magyar Péter nem létezne a magyar belpolitikában, akkor ezt a törvényjavaslatot nem tárgyalnánk.

Hidvéghi úrnak a felszólalásával kapcsolatban megütötte a fületem, hogy azt mondta, hogy nagyon szigorú a magyar vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség. Szerintem meg nem az, ezt mondom országgyűlési képviselőként, mert látjuk, hogy mennyi hiba van benne, nincsen következménye, és nagyjából azt is látjuk, hogy milyen szegény képviselők ülnek a parlament padsoraiban a vagyonynyilatkozataik alapján.

(17.30)

De nézzük magát ezt a törvényjavaslatot meg ezt az előterjesztést! Ezt lehet hívni lex Magyar Péternek. Ha az a cél - és egy kérdést szeretnék föltenni -, hogy önök Magyar Péternek a személyét erősítsék és bálványozzák, akkor szerintem nagyon jó úton járnak, mert ezzel csak erősítik.

Egy választópolgár, aki majd 2026-ban elmegy a szavazófülkébe, az protestsavazó, és valaki ellen szavaz. És egyre inkább azt látom, látva a mai szavazást is, amit a Momentummal kapcsolatban megtettek... és érdemes Török Gábor politológiai elemzőnek az írásait olvasni, nézni vagy figyelni, aki a Fidesz múltját és jelenét taglalta, és azt írta és mondta, és ezzel teljesen egyetértetek, hogy a Fidesz mindig az a párt volt, amelyik elment a falig, de soha nem ment azon túl. Én személy szerint árkon kívüli gyepmesterként azt látom, hogy önök most már kezdenek a fal tetején lenni, és átmertek a falon túl.

Ez a törvényjavaslat nem az átláthatóságról szól, hanem a politikai fegyverről, hogy valakit hogyan lehet majd esetlegesen lemészárolni. Az önök felelőssége, és ezt a törvényjavaslatot önök terjesztették be, de szerintem kontraproduktív lesz, magam sem fogom támogatni, mert ennek nem ez a célja. Ennek az a célja, hogy egy embert ellehetetlenítsenek vélt vagy valós dolgok miatt, netalántán kitalált dolgokkal, vagy majd önök eldöntik, hogy ezt hogyan fogják megítélni, valamilyen eljárás keretében ezt végig fogják vinni. Nem tudom, ezt önöknek kell tudni. Ezt a törvényjavaslatot nem lehet támogatni.

Előttem Barkóczi képviselőtársam is elmondta, rengeteg olyan jogi aggály van, és olyan vállalhatatlan dolgok vannak ebben a törvényben, amit teljes méltósággal el kell utasítani. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még a vitában felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Most megkérdezem a kormány képviselőjében Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakkal kapcsolatban felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Előterjesztő Képviselő Úr! A kormány a törvényjavaslatban foglaltakkal egyetért. A kormány mind az összegző jelentést, mind az összegző módosító javaslatot támogatja.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Meglepődve hallottam az előző két ellenzéki képviselő hozzászólását. Nem egészen világos számomra, hogy ha úgy gondolják, hogy Magyarországon több olyan közjogi méltóság, közjogi szereplő van, aki az országgyűlési képviselőkkel azonos vagyonynyilatkozatot köteles tenni, akkor miért ne lehetne ezt az európai parlamenti képviselőkre is kiterjeszteni. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a 2004. évi LVII. törvény címe is úgy szól, hogy „Az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról”. Tehát itt az Országgyűlésben az Országgyűlés szabályozta az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállását. *(Arató Gergely: Egy európai irányelv alapján!)* Tehát a magyar Országgyűlésnek nemcsak joga, hanem kötelessége is, hogy a magyarországi európai parlamenti képviselők jogállását szabályozza.

Mellesleg ez a jogállási törvény több olyan kérdésről rendelkezik, amelyről az országgyűlési képviselőkről szóló, tehát az országgyűlési törvény is rendelkezik, így például az európai parlamenti képviselők munkajogi és társadalombiztosítási jogállásáról vagy az európai parlamenti képviselői tisztség összeférhetetlenségéről is rendelkezik ez a törvény. Tehát, tisztelt Országgyűlés, a magyar Országgyűlésnek kiterjed a tagállami hatásköre arra, hogy az európai parlamenti képviselők jogállását szabályozza.

Azt meg már csak zárójelben jegyzem meg, hogy nem értem, miért gondolják, hogy az európai parlamenti képviselők meg fogják sérteni az önök által most alkotott törvényt, merthogy azt feltételezik itt az előbb felszólaló képviselők, hogy majd valamilyen szankciókat fognak alkalmazni az európai parlamenti képviselőkkel. Hát, én bízom benne, hogy betartják a magyar törvényeket az európai parlamenti képviselőink is. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdezem Hidvéghi Balázs képviselő urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni 12 perc 25 másodperc erejéig. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, öné a szó.

HIDVÉGHI BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Hadd reagáljak röviden én is az elhangzottakra, először Balassa Péter megjegyzéseire. Nem értem, hogy azért, mert egy európai parlamenti képviselőnek vagyonynyilatkozatot kell tennie, miért lenne ez egy bosszúálló eszköz a kormány részéről vagy a többség részéről. Ez teljesen érthetetlen. Ha nincs mit rejtgetnie, és egy tiszteleges nyilatkozatot tesz, akkor nincs semmi félnivalója. Ez mindenkire egyaránt vonatkozik.

Nem Magyar Péterrel kelünk és fekszünk, ez minden EP-képviselőre vonatkozik (*Moraj a DK soraiban.*), és ha valakinek rejtegetnivalója van, és ez kiderül, akkor a következményekkel szembe kell néznie. De ezt semmiképpen sem feltételezzük senkiről. Szerintem szó sincs ilyesmiről.

Barkóczy képviselőtársam több mindent vetett fel. Engedje meg, hogy cáfoljam azt az alapkijelentését, amely szerint ne lenne az uniós jogban ez lehetséges, vagy uniós joggal ellentétes lenne ez a törvényjavaslat. Ez nem így van. Hadd tájékoztassam arról, hogy az 1976. évi szeptember 20-ai 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány 7. cikkelyének (3) bekezdése lehetőséget biztosít a tagállamok számára, hogy a nemzeti jogukban további összeférhetetlenségi szabályokat állapítsanak meg. Az Európai Parlament pedig nem az összeférhetetlenség megállapításáról dönt, hanem tudomásul veszi az összeférhetetlenséget, amely a nemzeti törvényből következik adott esetben.

A 13. cikke ugyanennek az okmánynak az összeférhetetlenségi szabályokon túl a tagállamoknak kifejezett felhatalmazást ad arra, hogy saját hatáskörben rendelkezzenek az európai parlamenti tagok mandátumának visszavonásáról vagy megszűnéséről. Itt a szankcióról van szó adott esetben, ha valaki nem valós nyilatkozatot tesz.

Hogy jön ide az NVB? Ugyanúgy, képviselő úr, ahogy az NVB egyébként minden további nélkül okiratokat, adatokat kérhet be, állami szerveket kereshet meg, és például a mentelmi jogról is az NVB dönt nyomozati adatok alapján adott esetben. Tehát semmiféle ellentmondás nincs sem a nemzeti, sem az uniós joggal ebben az ügyben. Megjegyzem, 11 olyan további uniós tagállam van, ahol van még plusz vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség. Ezek a tagállamok: Belgium, Bulgária, Ciprus, Görögország, Franciaország, Olaszország, Litvánia, Lengyelország, Portugália, Románia és Szlovénia. Tehát nem hinném, hogy bármilyen szempontból kilógna ez a javaslat ebből a sorból vagy az uniós gyakorlatból.

Azt pedig továbbra is fontosnak gondolom, hogy átláthatóság legyen, hogy erősítsük a közbizalmat, és hogy minden Magyarországon megválasztott parlamenti képviselőre - akár magyar országgyűlési, akár európai parlamenti képviselőre - ugyanazok a szabályok vonatkozzanak. Ezek világos szabályok, szigorú szabályok. Javasolom, hogy támogassák ezt, ha már egyszer szeretnék elősegíteni a közbizalom növekedését a közélet felé, a politika felé, és ha állandóan az átláthatóságról beszélnek mint egy fontos politikai célról, itt a lehetőség, hogy ezt most támogassák. Erre kérem önöket. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik **az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Lázár János, Nagy Bálint és Ágh Péter fideszes képviselőtársaink által benyújtott előterjesztés T/11360. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Elsőnek megadom a szót Lázár János úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, öné a szó.

LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt szeretnék segítséget kérni a képviselőtársaimtól annak érdekében, hogy a Ház előtt 11360. számon futó előterjesztéshez megnyerjem a támogatásukat és a bizalmukat, tekintettel arra, hogy Nagy Bálint és Ágh Péter képviselőtársaimmal közösen egyéni módosító indítványban terjesztettem az Országgyűlés elé az állami beruházások rendjéről szóló törvény módosítását, egy pontban kezdeményezve azt.

Mielőtt ezt részletesen indokolom, engedje meg a tisztelt Ház, hogy röviden arról tájékoztassam, hogy Magyarországon jelen pillanatban folyamatban van az országos beruházási monitoringrendszer szerint ezen a napon 2845 darab állami beruházás, ami összesen 6277 milliárd forintot jelent. Ebben természetesen benne vannak a költségvetésben szereplő és a költségvetéshez kapcsolódó állami és önkormányzati beruházások. Ezek közül a beruházások közül mintegy 875 milliárd forintnyi beruházásnak az előkészítése, tervezése és tervezéssel együtt való kivitelezése zajlik, és összesen már az állam magában 5400 milliárd forintnyi beruházást valósít meg jelen pillanatban Magyarországon területén.

(17.40)

Ez csak igazolja azt a korábbi állításunkat, hogy az állami beruházásoknak a magyar gazdaság fejlesztésében, az ország erősítésében komoly szerepe van, és komoly szerepe volt. 2010 óta Magyarországon a magyar állam mintegy 28 000 milliárd forint értékű beruházás 30 százalékát hajtotta végre. Az összes beruházás közül mintegy minden harmadik beruházás állami érdekkörben valósult meg. Kétharmadát a beruházásoknak magánvállalkozások valósítják meg, egyharmadát pedig állami beruházások valósítják meg vagy a magánokkal közösen vagy a magánoktól teljes egészében függetlenül. Tehát a magyar állam az európai uniós összehasonlítási rangsorban is előkelő helyen jár az ország fejlesztésében, illetve a fejlesztésben való részvételben. Ez jól mutatja, hogy mindazoknak a szabályoknak van jelentősége, amelyekkel folyamatban vannak a beruházások.

Számos megközelítés létezik ezt illetően. Az első megközelítés nyilvánvalóan az volt, hogy miután a

közpénzre vonatkozó felkészülési és pénzköltési szabályok folyamatosan változtak, ehhez Magyarország is folyamatosan alkalmazkodott 2004 óta, immáron az Európai Unió tagjaként, az európai uniós közbeszerzési irányelvet alkalmazva. Itt hívom fel tisztelt képviselőtársaim figyelmét - rendszeresen figyelmen kívül szokták hagyni, amit most mondok -, nem Magyarország alkotja meg a közbeszerzésre vonatkozó szabályokat. A közbeszerzési irányelv, hogy a közpénzt Magyarországon, a magyar adófizetők pénzét vagy az Európai Unió adófizetőinek pénzét Magyarországon hogyan költik el, az nem tagállami döntés, hanem egy európai uniós irányelv implementálása, alkalmazása. Ebben természetesen van tagállami mozgástér, ami a törvény alkalmazását és az irányelv alkalmazását illeti. És itt Magyarország vonatkozásában szeretném föl hívni az elmúlt évek országjelentéseire a képviselőtársaim figyelmét, amelyben Magyarország az egyik legszigorúbb közbeszerzési törvényt alkalmazza, és ha valaki követi ennek a monitoringváltozását, az pontosan láthatja, hogy a közbeszerzések átláthatóságában, például az egyajánlatos versenyeztetés megszűnésében vagy a koncentrációban nagyon komoly eredményeket ért el, az Európai Bizottság által elismert eredményeket ért el Magyarország.

Ezek a szabályok, amelyekre mi javaslatot tettünk az állami beruházási törvény keretében, a nem csak, illetve a nem európai uniós forrásokból származó, Magyarország területén megvalósuló beruházások felhasználását illetik. Mire gondolok itt? Nyilván vannak EU-s beruházások, amelyek EU-s játékszabályok alapján valósulnak meg és vannak hazai forrásból, hazai költségvetésből megvalósuló beruházások. Vannak a magyar állam érdekében alkalmazott olyan játékszabályok, amelyeket mind a két beruházás esetében kell alkalmazni és vannak olyanok, amelyeket csak a költségvetésből, EU-s forrás nélkül megvalósuló beruházásoknál érdemes és célszerű megvalósítani.

Folyamatos észrevétele volt a képviselőtársaimnak is részben a közpénzek észszerű felhasználása érdekében, részben az adófizetők számára megvalósuló elszámolások érdekében, részben az átláthatóság érdekében ezen szabályoknak az újraigazítása, újraalkotása. Ezt az állami beruházások rendjéről szóló törvénnyel elfogadtuk, ennek az implementációja, alkalmazása Magyarországon megtörtént. Sok vád illet bennünket, hogy a rendszer így lassabb, körülményesebb, azonban én azt gondolom, hogy a jó beruházásokra sokkal több idő kell, sokkal több odafigyelés kell, és fokozni kell az átláthatóságot is. Tehát amikor azt olvassák a 2024-es gazdasági jelentésben, hogy Magyarországon az állami beruházások visszaestek, annak nem a gazdasági növekedés elmaradása vagy alacsonyabb szintje az oka, hanem az állam egy új beruházási rezsimit alkalmaz, egy új állami beruházási elképzelérendszer valósul meg, ahol a pénz felhasználásának a rendje, módja, szabályozottsága egy teljesen új rendszer Magyarországon. Ezen már a törvényhozás túl van.

Ami az alkalmazást illeti. Ott fölmerült egy pont, amihez most kérem a parlament támogatását. A Gazdasági Bizottság már megvitatta, és tárgyalásra alkalmasnak találta a javaslatot, és a Gazdasági Bizottság képviselői egyhangúlag támogatták, egyébként, természetem hozzá, minden parlamenti frakció támogatta az előterjesztést és a javaslatot. Mi a javaslat lényege? 2004 óta kormányoktól függetlenül Magyarország azt a gyakorlatot választotta ki, hogy az önkormányzatok és az állam úgy hajt végre beruházásokat, hogy a beszerzések legfontosabb kiválasztási szempontja az ár, tehát Magyarországon egy közbeszerzési tenderben mindent eldöntő kérdés, hogy a beruházás mennyiért valósul meg. Ez azonban, jelzem a tisztelt Ház számára, nem feltétlenül evidencia, hiszen Németországban, Ausztriában vagy a Benelux országokban rengeteg, számunkra példaértékűen működő államháztartásban és gazdaságban a közpénz felhasználásának nemcsak az ár-érték arány a legfontosabb mérője, hanem fontos szempont a környezetvédelem, a környezettudatos beruházás és építkezés, a helyi foglalkoztatottság, a társadalmi hozzáadott érték; komplexebb mutatók alapján végzik el a közbeszerzési rendszerben a pályázók és a tenderek értékelését, mint Magyarországon.

Magyarország mint felzárkózó ország, nyilván a nehezebb gazdasági helyzetben vagy a szerényebb körülmények között élő országokra jellemző módon - így járnak a szegények általában, nincs drágább dolog, mint a szegénység - egyetlen kiválasztási szempont van, hogy mennyiért teszi meg ajánlatát az ajánlattevő. Nem tudunk tekintettel lenni a környezetvédelmi szempontokra, a társadalmi hasznosság szempontjára, a hazai munkavállalók alkalmazásának arányára, vagy éppenséggel a károsanyag-kibocsátás mértéke sem szerepel értékelési szempontként egy közbeszerzési eljárás lefolytatásakor. Ebből adódhatnak olyan problémák, hogy az árverseny akár alacsony vagy irreálisan alacsony árra is kényszeríti a pályázókat. Itt szeretném citálni a korábbi kormánypártok egyik nagyberuházását, az M43-as autópályát, ahol spanyol, magyar fővállalkozók tettek tönkre több száznyi magyar alvállalkozót, tekintettel arra, hogy nagyon alacsony áron vállalták a beruházást, amit aztán képtelenek voltak megvalósítani.

Tekintettel arra, hogy a magyar állam, amikor kiválasztja azt a céget, amellyel megépítteti az autópályát, a kórházat, az iskolát vagy éppenséggel bármilyen középületet, akkor csak és kizárólag azt nézi, hogy ez mennyiért valósul meg, lemond arról, hogy monitorozza azt a szerződési ökoszisztémát, ami a fővállalkozói szerződéshez kapcsolódik alvállalkozói szerződések formájában. Nekem az a tapasztalatom két évvel azok után, hogy ennek a tárcának az irányítását megkezdtem, átvettem, és egy új rendszert létrehoztunk, hogy a magyar állam képviselőinek az az érdeke, hogy részben a közbeszerzési szempontok értékelésénél, részben a megkötött fővállalkozói szerződés érvényesítésénél igenis legyen tisztában azzal,

hogyan kik az alvállalkozók, azok az alvállalkozók mennyiért dolgoznak, mit csinálnak, hogyan végzik a munkájukat, és hogyan épül fel ennek a beruházásnak a megvalósítása.

Ezt azért tartom nagyon fontosnak elsősorban, mert azért az a gyakorlat, hogy amikor külföldi vállalkozások vannak vagy nagyvállalkozások vannak, akkor a kisebb vállalkozások alvállalkozóként kapnak, akár sokadrendű alvállalkozóként vagy beszállítóként kapnak Magyarországon szerepet. Itt hívom fel képviselőtársaim figyelmét, hogy 150 ezer építőipari vállalkozás van Magyarországon, és mintegy 400 ezer ember dolgozik az építőiparban. Ebből lehet következtetni arra, hogy hány egyéni vállalkozó és hány kisvállalkozás működik az építőiparban. Ez mutatja azt, hogy a magyarok általában beszállítóként, alvállalkozóként vesznek részt egy-egy beruházásban, és vagy a nagytól kell védeni a kicsiket, vagy a külföldiektől kell védeni a kicsiket, de az alvállalkozók az alvállalkozói láncban mindenféleképpen védelmet érdemelnek.

Tehát a mostani javaslat lényege, amely arra kéri az Országgyűlést, hogy támogassa azt az elképzelést, hogy a magyar állam, amikor megbíz egy fővállalkozót, akkor kapjon arra jogot és lehetőséget, hogy végig lássa az alvállalkozókat, egészen addig az emberig, aki az építkezésen a lapát nyelét fogja, azért fontos, mert védenünk kell azokat az alvállalkozókat, akik sokadik szereplőként a beruházásban akár kiszolgáltatva vannak nagyvállalkozásoknak vagy külföldi vállalkozásoknak. Csak itt mondanám azt a számot, hogy Magyarországon a mostani, mintegy 6700 milliárd forintos folyamatban lévő beruházásokból három nagy osztrák építőipari vállalkozás végez alvállalkozóként 1240 milliárd forint értékű beruházást. 1240 milliárdot visz három nagy külföldi építőipari vállalkozás. *(Kálmán Olga: Mennyit visz haza?)* Tehát nyilvánvaló, hogy látnia kellene a magyar államnak, hogy fővállalkozók és alvállalkozók között milyen feltételek mentén jön létre ez a szerződéses viszony.

Bármelyik kormány is járt előttünk, akár fideszesként vagy nem fideszesként, én nem rovom fel azt, hogy az állam képviselőinek az volt a legfontosabb célkitűzése, hogy olcsó legyen a beruházás, és hogy megvalósuljon. Ennek érdekében lemondott a magyar állam arról a jogáról, hogy beleszóljon az alvállalkozói szerződésekbe, netán garanciákat érvényesítsen, netán szempontokat érvényesítsen, netán meghatározza, hogy ki lehet, ki nem lehet alvállalkozó, esetleg beleszóljon a szerződéses jogviszonyokba, hiszen a fővállalkozó az állam számára mindig csak egy dolgot kellett garantáljon, hogy a legolcsóbb legyen. Ha a fővállalkozó ezt garantálta, onnantól kezdve azt csinált az alvállalkozókkal, amit akart. Egyetlenegy szabály érvényesül már évek óta, hogy be kell jelenteni, hogy ki az alvállalkozó. De hogy abban az alvállalkozói szerződésben mi van, azt egyetlenegy önkormányzati vagy állami beruházó sem kérdezheti meg jogszerűen.

(17.50)

Fölszólíthatja az alvállalkozót, hogy mutassa meg a szerződését. Erre azonban természetesen az alvállalkozók és a fővállalkozó nem kötelesek. Tehát a fővállalkozóval úgy vagyunk szerződésben mi, a végrehajtó hatalom képviselői, hogy nincs jogunk és lehetőségünk arra - törvényi erőnél fogva -, hogy az alvállalkozói szerződési láncot átlássuk. Azt sem tudjuk természetesen, beszéljünk világosan, hogy a fővállalkozó mennyit keres az alvállalkozókon, mert csak azt tudjuk megmondani, hogy a fővállalkozási szerződésnek mennyi lehet a haszontartalma, ami az állam felé leszerződésre és kiszámlázásra kerül; de hogy a fővállalkozó hogyan állapodott meg az alvállalkozókkal, az alvállalkozók szubalvállalkozókkal vagy a kicsi alvállalkozókkal, erre semmiféle rálátásunk nincs.

Az én javaslatom az Országgyűlésnek, hogy abban támogassa az állam képviselőjében eljáró önkormányzatokat, az állam képviselőjében eljáró állami beruházókat, az államot és a kormányzatot is, hogy legyen jogunk ennek a láncnak a feltárására, elemzésére, és ha kell, akkor a beavatkozásra is. A beavatkozás alatt azt értem, hogy azokat az alvállalkozókat, akik ki vannak szolgáltatva, azokat megvédehessük, vagy éppenséggel számláik, követeléseik érvényesítéséről beavatkozhatunk. Nekem az a véleményem, hogy azon túl, hogy természetesen az adófizetők szempontjából, a költségvetés szempontjából az a legfontosabb, hogy mennyiért valósul meg a beruházás, nekünk azt is látnunk kell, hogy az alvállalkozók és a fővállalkozók között milyen viszony van.

Természetesen előre jelzem az Országgyűlésnek, hogy ez egy vitatható álláspont. A fővállalkozók és a nagy cégek, magyarok és európaiak együttesen vitatják ezt, mondván, hogy senkinek semmi látnivalója nincs itt azok után, hogy ők arra vállaltak garanciát, hogy a legolcsóbb megoldást ajánlják a magyar államnak.

Ezzel szemben mi azt képviseljük, hogy igenis, különösen méltánylandó esetben, különös mérlegelést követően legyen módunk a beavatkozásra egyrészt a műszaki ellenőrök és természetesen a beruházást vezető mérnökök közreműködésével; ne csak tájékoztatva legyünk arról, hogy kik az alvállalkozók, hanem pontosan fölmérjük, megértjük, föltérképezzük az alvállalkozó és a fővállalkozó közötti viszonyrendszert.

Látszólag ez egy technikai jellegű módosítás. Lehet, hogy ezért sikerült megtévesztenünk az ellenzéki pártok képviselőit is a bizottsági ülésen, de valójában a beruházók oldaláról, az állam oldaláról vagy bármilyen színű - teszem hozzá - önkormányzat oldaláról ez egy óriási fegyver a beruházók kezében: csökkenti a kiszolgáltatottságot a fővállalkozók vonatkozásában, és egy lehetőség arra, hogy védekezzünk is, és adott esetben a jogainkat és érdekeinket megpróbáljuk érvényesíteni akár a műszaki színvonal, akár a

műszaki minőség, akár az ár-érték arány vagy költség-hatékonyság szempontjából.

A törvényjavaslat egyrészt megteremti a jog-alapot az áttekintésre, leírja, hogy milyen esetekben van különösen méltánylást érdemlő okoknál fogva be-avatkozási lehetőségünk, fegyvert ad a műszaki el-lenőr és a beruházást vezető mérnök kezébe, és szank-cionál is adott esetben, mert a fővállalkozót bünteti, ha az alvállalkozó vonatkozásában visszaél a jogaival és lehetőségeivel.

Azért kértem országgyűlési képviselőként ennek a törvényjavaslatnak a megtárgyalását a kormány jóváha-gyásával, a kormány tájékoztatása és az előterjesztés na-pirendre vétele után, mert nem szerettem volna meg-nyitni a társarcák számára azt a lehetőséget, hogy az ál-lami beruházási törvény, ami sok érdeket sértő jogsza-bály volt, egy 35 éves rendszer megváltoztatása, újabb vitára nyisson alkalmat. Ezért úgy gondoltam, hogy or-szágyűlési képviselőként és nem kormánytagként vagy nem miniszterként, vagy nem minisztériumként nyúj-tom be ezt az előterjesztést, mert szeretném ezen a fóku-szon tartani a vitát, hiszen szempontunkból, akik na-ponta több ezer milliárdnyi beruházást bonyolítunk és kezelünk, nekünk ez a legfontosabb kérdés a hatékony-ság érdekében, a jogaink erősítése érdekében.

Azt sem titkolom, hogy az állami beruházásokról szóló törvényjavaslat megteremti majd annak a lehe-tőségét is, hogy az ár mellett más szempontokat is fi-gyelembe vegyünk. Németországban például minden, államnak dolgozó vállalkozó minősítve van a korábbi húsz esztendő teljesítménye alapján: pénzügyi meg-bízhatóság, műszaki színvonal, foglalkoztatás, helyi foglalkoztatás, iparúzésiadó-fizetési képesség és más-más szempontok alapján. Tehát legalább tucatnyi olyan feltétel van, amit lehetne érvényesíteni legáli-san működő európai uniós modellekből Magyarorszá-gon, annak a képnek az árnyalására, hogy nem biztos, hogy mindig a legolcsóbb éri meg legjobban a magyar államnak, hiszen ár-érték arányt is kell nézni, társa-dalmi hasznosságot is kell nézni, környezetvédelmi és gazdasági következményeket is kell nézni, a magyar munkaerő érdekeit is kell nézni, és a magyar vállalko-zások vagy települések érdekeit is kell nézni.

Egy nyitott munkaerőpiaci versenyben és hely-zetben, úgy gondolom, hogy ezen szempontok tehát egy beruházás társadalmi-ökológiai hasznossága, egy beruházás lebonyolítása egy egészként tekintendő, fölmérendő és nyilvánvalóan végrehajtandó. Én azt kérem a kormánytól, hogy ezt támogassa. Azt kérem az országgyűlési képviselőtársaimtól, hogy adjanak fegyvert azoknak a szervezeteknek a kezébe, akik pártállástól függetlenül, a magyar adófizetők és vá-lasztók érdekében állami beruházásokat bonyolítanak le. Remélem, hogy az országgyűlés támogatni fogja a javaslatot. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megkérdezem Fónagy János miniszterhelyettes urat, hogy a kor-mány nevében nyilatkozik, vagy kíván-e felszólalni.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisz-teriumi államtitkár: Igen, elnök úr.

ELNÖK: Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisz-teriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az állami építési be-ruházások rendjéről szóló, 2023-ban elfogadott tör-vény célja az volt, hogy új alapokra helyezze az állami beruházások rendszerét, növelje a tervezhetőséget, és lehetőséget teremtsen a magyar vállalkozók verseny-képességének növelésére. Ezen okok miatt az Ország-gyűlés 2023. július 4-én a szóban forgó jogszabályt el-fogadta. A törvény alkalmazásával egy tisztább hely-zetet teremtett a kormány az állami beruházások te-rén, azonban egyes rossz - ahogy képviselőtársam ex-pozéjában részletesen elmondta -, versenyképességet torzító gyakorlatok felderítésére továbbra is szükség mutatkozik.

A tisztelt Ház előtt tárgyalt, az állami építési be-ruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításának az a célja, hogy az állami beruházások kapcsán az alvállalkozói láncban még inkább átlátha-tóvá tegye a kifizetéseket; továbbá hogy megakadá-lyozza azt például, hogy egy közbeszerzésből kizárt al-vállalkozó az alsóbb szinteken közvetetten mégis be-kerüljön az egyes projektbe, megkerülve ezzel a köz-beszerzési törvény előírásait.

A javaslat lehetőséget teremt az állam mint épít-tető, ajánlatkérő számára, hogy az állami építési be-ruházások megvalósítása során a teljes alvállalkozói láncot feltárhassa, és nemzetgazdasági érdekből - kü-lönösen a kiemelt beruházások tekintetében - vizsgá-latot folytasson le. *(Gy. Németh Erzsébet megbotlik.)*

ELNÖK: Segítsenek! *(Néhány képviselő Gy. Né-meth Erzsébet segítségére siet.)* Folytatjuk az ülést. Miniszterhelyettes úr, elnézést kérek. Folytatjuk.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisz-teriumi államtitkár: Természetes. Mint ahogy az ex-pozében is hallottuk, látni kell azt az elsődleges szem-pontot is, azt a szempontot is, hogy a magyar, elsősor-ban kis- és közepes vállalkozások nem mindig képe-sek felvenni a versenyt a nagytőkével rendelkező, kül-földi cégekkel szemben; ők elsősorban méretükből adódóan.

Ennek a helyzetnek az okai - és ezt már én teszem hozzá - valamikor a rendszerváltásban és az Európai Unióba való belépésünkkel keresendő, ahol megnyi-tottuk piacainkat a külföldi befektetők előtt. A hazai vállalkozások versenyhátrányán ezért a magyar kor-mány - bármelyik kormány - folyamatosan próbált enyhíteni hitelprogramokkal és jelen esetben jogsza-bályok módosításával.

A törvény módosításával látni fogja az állam, hogy egyes fővállalkozók milyen alvállalkozókat

vesznek igénybe akkor is, ha magyar, de főleg, ha valaki külföldi cégeket vesz igénybe. Erre azért van szükség, mert a mai napig jelentős megbízásokat kap - név nélkül mondom - számos nagy külföldi vállalat is.

Engedjen meg, elnök úr, egy magánjellegű, ide-szúrt megjegyzést: még az Európai Unióba való belépésünk előtt, 1999-ben, tehát az első Orbán-kormány működése során miniszter úr elődje voltam.

(18.00)

A miniszterelnök engem egy európai körútra küldött, hogy nézzem meg az európai közbeszerzési előírásokat. Elsőként a bajor közlekedési miniszterhez mentem el, és elmondtam, hogy miért keresem, hogy a közbeszerzési törvény megalkotása előtt állunk, és itt azt látjuk, hogy a Bajorországban folyó nagy infrastruktúra-fejlesztéseket rendre bajor cégek nyerik.

(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A miniszter társam rám nézett, és megkérdezte, hogy miért, vajon kinek kellene nyernie. Nem értette a problémámat, hiszen neki akkor már a kezében voltak például azok a minősítések, több évtizedre visszamenő cégminősítések, a tőkeerő banki bizonyítékai, amelyek az ott versenyben lévő, elsősorban bajor, másodsorban német és csak további sorokban szóba jöhető külföldi cégeket jellemezték.

Lényegében ezek az okok azok, amelyek miatt a kormány támogatja az állami építési beruházások rendjéről szóló törvény módosítását. Ahogy a felszólalásom elején jeleztem, a törvény módosításával a vállalatok versenyképességének elősegítése, a magyar vállalkozók helyzetbe hozása, az egész folyamat átláthatóságának biztosítása a cél, mely célrendszert a kormány nemcsak fontosnak tartja, hanem támogatja is. Ezért kérem, hogy képviselőtársaim, ahogy ezt a bizottsági munka során tették, pártállásra tekintet nélkül támogassák. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget, hogy ezt elmondhattam. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat és a teremben tartózkodókat. Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Barcza Attilának, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

BARCZA ATTILA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/11360. számú törvényjavaslat célja, hogy

az állami beruházások kapcsán az alvállalkozói láncban még inkább átláthatóvá tegye a kifizetéseket, továbbá megakadályozza azt, hogy egy közbeszerzésből kizárt alvállalkozó az alsóbb szinteken közvetlenül mégis bevonásra kerüljön az egyes projektekbe, megkerülve ezzel a közbeszerzésekről szóló törvény előírásait. Sajnos ilyen Magyarországon már fordult elő.

Az átláthatóság, a nyilvánosság, az ellenőrizhetőség, a verseny tisztasága, a közpénzek észszerű és hatékony felhasználása mint alapelvek a szerződés teljesítési szakaszában is jelentős szereppel bírnak. A közbeszerzési szabályozás központi szereplői az ajánlatkérő és az ajánlattevő, ugyanakkor a közbeszerzési szabályozás a szerződés teljesítésébe bevont közreműködők közül kiemel egy olyan csoportot, amely lényeges szerepet játszik a beszerzés megvalósításában, ezzel létrehozva az alvállalkozói szerepkört. Az alvállalkozás nem egyszerű közbeszerzési kérdés, hanem egy azon túlnyúló, az egész nemzetgazdaságot érintő kérdés, a gazdasági élet igen sok résztvevőjét érinti. Számos szektorban - gondolhatunk itt különösen az építőiparra, akár a szolgáltatóiparra - több tényező, például a beszerzések összetettsége, a tevékenységszakosodás, a leterheltség vagy a munkaerőhiány, amely hazánk egyes térségeiben, például Sopron térségében abszolút meghatározó, ezeknek a nehézségeknek a következtében a szerződések nagyobb részét nem képes egyetlen gazdasági szereplő teljesíteni, így közreműködők egész láncolata vesz részt a szerződés teljesítésében. A vállalkozásszabadság elvét nem csorbítva bizonyos esetekben szükség lehet arra, hogy az építető részére lehetőséget biztosítsunk arra, hogy a teljes alvállalkozói lánc feltárására kerüljön.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tehát lehetőséget teremt az építető ajánlatkérő számára, ahogy elhangzott, az állami építési beruházások tekintetében, amely jelenleg 5400 milliárd forint, hogy a teljes alvállalkozói láncot feltárhassa nemzetgazdasági érdekből, de különösen a nemzetileg is kiemelt beruházások tekintetében ez a vizsgálat lefolytatható legyen.

A szabályozás nemcsak az alvállalkozók személyné, alapvető adatainak a feltárását írja elő, de az ellenértékből való részesedésük mértékét és a kifizetés időpontját is. Így valós, teljes körű átláthatóságot biztosít az alsóbb szinteken bevont kis- és középvállalkozások kifizetésének tekintetében is. Erre jelenleg nincs jogunk és nincs rálátásunk.

Ahogy Lázár János miniszter úr az expozéjában részletesen ismertette a törvényjavaslat legfontosabb elemeit, a Fidesz-frakció részéről én most kiemeltem azt, ami számunkra a legmeghatározóbb, mindezek ismeretében én úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Arató Gergelynek, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Elég szürreális ez a törvényjavaslat és ez a vita. Mondjuk, a szürrealitás persze ott kezdődik, hogy miniszter úr expozéjában arról beszél ártatlan tekintettel, hogy az elmúlt években az jellemezte a közbeszerzéseket, hogy mindig a legolcsóbb ajánlatot tevő nyert, és a lehető legolcsóbban valósultak meg az állami közberuházások. Erről beszél miniszter úr, miközben mindenki tudja ebben az országban, hogy a magyar közbeszerzések tele vannak korrupciós ügyekkel, hogy hatalmas korrupciós felárat számítanak föl minden közbeszerzésnél. Látjuk azt, maga a miniszter úr beszél arról, hogy Mészáros Lőrinc hány milliárd forint profitot tesz zsebre ezeken a közbeszerzéseken. Látjuk azt, hogy hogyan szorítják ki az egyébként potenciális versenytársakat.

Miniszter úr, minden jellemezte a közbeszerzést és az állami beruházásokat az elmúlt évtizedben, csak az nem, hogy a lehető leghatékonyabban használták volna föl a közpénzt. Éppen ezért kezd el az ember gyanakodni ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán is, hogy mi a valódi szándék ebben a törvényjavaslatban.

És akkor jön a másik szürreális körülmény. Én olyat még életemben nem láttam, pedig önök alatt már sok mindent láttam, úgy elképzeltem magam előtt ezt a jelenetet, hogy volt egy miniszteri értekezlet, találkozik egymással a miniszter és két államtitkára, leülnek a büfében a minisztériumban (*Lázár János: Nincs.*), és egy kávé... Még büfé sincs - mondja a miniszter úr. Akkor leülnek a kanapéra a miniszter úr irodájában, és elkezdik megbeszélni, hogy hát, mi ugyan miniszter meg államtitkár vagyunk, és van itt egy egész minisztériumi apparátusunk, meg van egy kormány, amelynek a részei vagyunk, de nem az történik, hogy előkészítünk egy törvényjavaslatot, és ezt egyébként a normál rendben előterjesztjük a kormány elé, a kormány majd elfogadja ezt a törvényjavaslatot, társadalmi vitát rendez róla, és a parlament elé terjeszti. Nem, mi most független, szabad egyéniségek vagyunk, hirtelen semmi közünk ehhez a kormányhoz, egyszerű országgyűlési képviselőként, a nép egyszerű gyermekeiként írunk meg egy törvényjavaslatot. Hát ilyen állapot a mesében sincs, tisztelt képviselőtársaim!

Nyilvánvaló módon valami jelentős disznóságot próbálnak ezzel a típusú törvényalkotási módszerrel eljátszani. Nem egyszerűen arról van szó, amit szokás szerint szoktak, hogy megkerülik a társadalmi egyeztetést, mert ezt a kormány által benyújtott javaslatoknál is megteszik.

A legegyszerűbb megoldás az, hogy miközben egyébként én emlékszem arra, hogy 2023-ban, amikor elfogadták ezt a törvényjavaslatot, az eredeti törvényt,

akkor elmondták, hogy ez minden létező törvények legjobbika, az történt, hogy most valami nagy beruházás van a horizonton, látnak valami nagy beruházást, ahol meg akarják nézni az alvállalkozói szerződéseket, de hát a kormányon keresztül való törvényalkotás egy viszonylag időigényes folyamat, értekezletre kell járni, esetleg a kormányban nem mindenki érdekelt, hogy az adott beruházásnak kiderüljön mindenfajta körülménye, esetleg vannak olyan érdekcsoportok, amelyek akadályoznának egy ilyen típusú törvényjavaslatot, és megpróbálják gyorsítósávon behozni a parlament elé ezt a javaslatot. Ez a jóindulatú feltételezés. Innen kezdve számos, még rosszindulatúbb feltételezést tudok tenni, de nem foglalkozom vele.

Az az igazság - hogy mondjam -, hogy a jog kreatív megkerülésének és a jogállami elvek meggyalázásának önök annyifajta kreatív módját mutatták be az elmúlt években, hogy esélyem sincs arra, hogy ezzel fölvegym a versenyt. Azt tudom csak mondani, hogy izgatottan fogom figyelni azt, hogy a bizottsági módosító indítványok és a TAB módosító indítványok színes világában hány réteg tapad még rá erre a lufira.

(18.10)

Végül azt kell mondanom önöknek, hogy tulajdonképpen ehhez képest az, ami a javaslatban van, egészen elfogadható, annak az iránya tulajdonképpen támogatható. Tényleg, állami beruházásoknál, közbeszerzéseknél legyen megismerhető az alvállalkozói szerkezet. Nagyszerű! Csak tényleg legyen megismerhető. Mert az a baj ezzel a javaslattal, hogy nem ám arról van szó, hogy majd megismerhetjük, hanem arról, hogy majd a beruházó megismeri. Tehát ha a miniszter úr kíváncsi rá - és itt az önkormányzatra hivatkozik, de az önkormányzatoktól is elvették a beruházásaik feletti felügyeletet -, ha a miniszter úr kíváncsi rá, akkor majd miniszter úr megnézheti, hogy egyik vagy másik, vagy harmadik beruházásban mi a helyzet.

Mi azt mondjuk, hogy ez egy jó irány, csak ne álljunk meg félúton! Akkor legyenek nyilvánosak ezek a típusú szerződések, alvállalkozói láncok a közvélemény előtt, hiszen közberuházásról beszélünk, mert nem a minisztérium, nem az önkormányzat pénzét költik, hanem az összes adófizető pénzét. Legyenek nyilvánosak tehát ezek az alvállalkozói láncok, legyenek nyilvánosak azok a típusú adatok, amelyekről miniszter úr beszélt, mert tényleg nagyon izgalmas, hogy ki mennyit és hol keres ezeken a szerződéseken, ki az, aki valóban keres rajta, ki az, aki stróman, és ki az, aki a munkát érdemben elvégzi.

Persze, ne úgy legyen, ahogy most a törvényben szerepel, hogy majd amit nemzetgazdaságilag fontosnak gondolunk, mármint önök nemzetgazdaságilag fontosnak gondolnak. Nem, akkor kivétel nélkül minden kiemelt beruházásnál, minden nagy értékű állami beruházásnál legyenek ezek nyilvános adatok, ismerhesse meg a közvélemény! Ez valóban olcsóbbá

és hatékonyabbá tenné a közbeszerzéseket. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót Vejkey Imrének, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat célja, hogy az állami beruházások kapcsán az alvállalkozói láncban még inkább átláthatóbbá tegye a kifizetéseket, továbbá, hogy megakadályozza azt, hogy egy közbeszerzésből kizárt alvállalkozó az alsóbb szinteken közvetetten mégis bevonásra kerüljön az egyes projektekbe, megkerülve ezzel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény előírásait.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nyilván nem kívánom megismételni azt, amit Lázár János miniszter úr, képviselőtársam mondott expozéjában, sem azt, amit Barcza Attila fideszes képviselőtársam vezérszónoklatában, de mindenképpen hangsúlyozni kívánom, hogy az alvállalkozás a közbeszerzési szerződésekben olyannyira lényeges kérdéskör, hogy a Közbeszerzési Hatóság számos beszámolójában megjegyzi azt a tényt, hogy a legnagyobb arányban az alvállalkozók nem szabályszerű bevonása miatt kerültek elmarasztalásra az ellenőrzött szervezetek. Éppen ezért, a vállalkozás szabadsága elvét nem csorbítva, bizonyos esetekben szükséges lehet biztosítani az építető részére a lehetőséget a teljes alvállalkozói lánc feltárására.

Arató Gergely DK-s képviselőtársunk azt mondta, hogy jó irány, de valahogy mégsem támogatja. Képviselőtársam, arra buzdítom önt és a DK-t, hogy gondolja át és támogassa; támogassa, mert a törvényjavaslat lehetőséget teremt az építető ajánlatkérő számára, hogy az állami építési beruházások megvalósítása során a teljes alvállalkozói láncot feltárhassa, s nemzetgazdasági érdekből, így különösen a kiemelt beruházások tekintetében, amire ön is hivatkozott, a vizsgálatot lefolytathassa. A szabályozás nemcsak az alvállalkozók személyének, alapvető adatainak a feltárását írja elő, de az ellenértékből való részesedésük mértékét és kifizetésük időpontját is. Így teljes körű átláthatóságot biztosít az alsóbb szinteken bevont kis- és középvállalkozások kifizetésének megtörténte tekintetében is.

A törvényjavaslat által teremtett új vizsgálati lehetőség a folyamatban lévő projektekre és a jövőben induló projektekre is kiterjed. Továbbá a versenytörzítő megállapodás gyanújának vizsgálata érdekében legkésőbb 2025. december 31. napjáig már lezárt projektek esetében is lehetővé teszi az alvállalkozói lánc kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettség előírását.

Én úgy gondolom, hogy ezek a törvénymódosításban meghatározott szempontok rendkívül fontosak a magyar nemzetgazdaság szempontjából. Kérem

tisztelt képviselőtársaimat, azokat is, akik most még úgy mond nem támogatják, hogy támogassák a törvényjavaslatot. A KDNP parlamenti frakciója támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Először is elismerésemet fejezem ki a miniszter úr felé, mert személyesen itt van ezen a vitán. Bárcsak minden vita konstruktív légkörben és a miniszter folyamatos jelenléte mellett tudna lefolyni ebben a Házban! Szomorú, hogy ezt meg kell köszönni, de meg kell, ez a helyzet.

Én nagy aknakereső hírben állok, tehát minden olyan javaslat, amely nagyon jól néz ki, általában rejt valamifajta csapdát, ami miatt az egész készült. Most őszintén bevallom, hogy ebben az esetben eddig a pillanatig, ahol itt állok, kudarcot vallottam. Tehát nem találtam ebben a javaslatban olyan aknát, amely megakadályozná, hogy adott esetben támogassuk is. De hozzáteszem, nem is az a szándékom általában, hogy mindenképpen a kákán is csomót keressek.

Ön nehéz helyzetbe hoz, miniszter úr, hiszen 2010 óta vagyok országgyűlési képviselő, és már abban az évben többször elmondtam, hogy a multicégek visszaszorítása tekintetében rám mindig lehet számítani. Tehát ha olyan piaci kudarcokat tapasztalunk, ahol a multinacionális cégek szó szerint kitalicskázzák a profitot az országból, viszont a magyarok nem kerülnek helyzetbe, akkor az én szavazatomra mindig lehet számítani.

Az 1240 milliárdos említett összeg nemcsak azért durva, mert a hazaiak nem realizálnak ugyan ezen a piacon ennyit, a külföldiek meg igen - mert az Európai Unión belül bizonyosfajta korlátozókat lehet, más fajtákat nem lehet tenni -, hanem a probléma az, hogy a multicég működési elvéből fakadó módon úgy talicskázza ki a profitot az országból, hogy mindezt megteheti minimális, elenyésző vagy akár majdnem semmilyen adófizetés mellett. Azt mondja, hogy informatikai rendszert bérel az anyacégtól, vagy gyártási technológiát, vagy know-how-t bérel, alapvetően nincs ennek felső határa, és ezermilliárdjával talicskázzák ki a profitot az országból.

Tehát ha a javaslat ezen a helyzeten segít, akkor nyilvánvaló módon az én nyitottságom sokkal erősebb, mint ha kizárólag az amúgy nagyon sok balhéval és botrányal tarkított közbeszerzési rendszer megreformálásáról beszélnénk, mert itt nagyon hosszú vitákat folytattunk az elmúlt években. Tudjuk, hogy az egyszereplős közbeszerzések visszaszorítási kísérlete nem vezet önmagában sikerhez, mert nagyon sok

egyéb szervezési módszer alakult ki ezen a kreatív piacon, ami által a cégek képesek voltak maximalizálni a bezsebelhető profitot.

Volt ám még egy miniszteri kulcsmondat ezen a területen, és ezt nem szabad megkerülni, ez a 400 ezer munkavállaló. Összességében több százezer honfitársunkról van szó, akiket közvetlenül, vagy van, akit közvetve - ez egy legitim vita, én nem is akarok ebbe belemenni - nagyon sok sorscsapás ért az elmúlt években. Látjuk azt, hogy bár az általuk realizálható bérek színvonala növekedett, de összességében nemcsak az európai, hanem akár a közép-európai bérversenyben ezek a honfitársaink nincsenek a nyertesek között. Nincsenek a nyertesek között! Azt is látjuk, hogy az egyszerűsített foglalkoztatás megnehezítésével ezen munkavállalók egy része is nehezebb helyzetbe került azzal, hogy ha nem is egyik pillanatról a másikra, de egyik évről a másikra bizonyos teherfajták 60 százalékkal többbe kerülnek. Ez nemcsak a vendéglátóiparban és a pultosoknál okoz gondot, ez nagyon sok helyütt gondot okoz. Ott is és itt is az a helyzet alakulhat ki, hogy akkor hozunk helyette egy rugalmas módon invitálható vendégmunkást.

Nagyon komoly filozófiai vitába torkollik mindez, mert két ágazatot szoktak mondani Magyarországon, ahonnan ha kivesszük a vendégmunkásokat, a szakma szerint az holnap összeomlik, kataklizma jön és világvége. Az egyik a mezőgazdaság, a másik az építőipar. Tehát nagyon észnél kell lenni ezeknél, hogy a szabályozással hogyan hatunk oda. Nyilván nem árulok el titkot, az én megközelítem az, hogy mindig a hazait kell előnyben részesíteni, de szeretnék még egy-két szakpolitikai javaslatot, ötletmorzsát felviláncolni miniszter és miniszterhelyettes urak előtt, hátha ezek tudják erősíteni az egész csomagot.

Én azt látom nagyon szívesen, hogy persze az alvállalkozói láncot láthassuk át, de valóban ne csak a beruházó érdekében szülessen egy ilyen döntés, és ne csak a beruházó és a minisztérium vezetői láthassanak rá erre, hanem adott esetben egy sokkal szélesebb kör is.

(18.20)

Német nyelvterületen működött egy sikeres modell, egy olyan építési hatósági modell, amely arra is képes, hogy akár leállítson, befagyasszon projekteket, ha az alvállalkozó nincs kifizetve, vagy ha folytatólagos visszaéléseket tapasztal. Egy ilyen hatósági szint bevezetése nem arra lenne jó és nem az lenne a célja, hogy leállítsunk nagy építkezéseket. Nem. Önmagában a szankció fenyegetettségének az ereje az, amit nem szabad alábecsülni. Egy ilyen lehetséges szankció, egy levegőben lógó bárd előidézheti azt a helyzetet, hogy tisztességesebben bánnak a magyar alvállalkozókkal, nem áll elő olyan helyzet, hogy a kifizetésük különböző trükkökön keresztül elmarad.

Ezen a piacon azért beszéljünk majd néhány szót magáról az építőiparról, magáról a lakhatásról és arról, hogy az új építésű ingatlanok száma tekintetében egy olyan drámai mértékű visszaesést tapasztaltunk, hogy bizonyos évek bizonyos időszakának a számai alapján a teljes ingatlanállomány már 300 évente cserélődne ki. Az én esetemben, a békásmegyeri lakótelep tekintetében a ház, nem tudom, 300 évig áll-e, a szigetelés és az összes többi, ami mély felújításra szorulna, egészen biztos, hogy nem. Azt látjuk, hogy itt bizony nagyon komoly feladata lenne Magyarországnak, és nagyon komoly feladatunk lenne a tekintetben is, hogy építsünk, építsünk, építsünk. Tudom, hogy ez egy másik téma, és majd egy külön napirend szól erről reményeim szerint, de azért nem lehet elkerülni azt a feladatot, hogy ezzel valamikor a nap valamelyik pontján szembesüljünk.

Visszatérve egy építési hatósági modellre, tehát ha nemcsak a beruházó láthatja mindezt, hanem szélesebb kör számára nyílik meg, akkor azt egyértelműen üdvöztetőnek tartom. A szervezett vendégmunkásimporttal és az egész ágazaton belüli vendégmunkásdömpinggel szemben pedig többféle és többszintű magyar kvóta javasolható és vethető fel. Én miniszterhelyettes úrral az én érzésem és megelésem szerint egy termékeny vitát folytattam arról, hogy mind a munkásszálló-építések, mind a multicégek támogatása tekintetében hol van az a hányad, ami minimum magyar kvótaként kiköthető. A munkásszálló-építésnél részsikert tudunk felmutatni, mert egy ellenzéki javaslatból mintegy 50 százalék megvalósult, és ezt mindenképpen könyveljük el pozitívként. A multicégek támogatása tekintetében vettem fel azt, hogy csak az kaphasson a magyar adófizetők pénzéből támogatást, aki vállalja, hogy legalább 95 százalékban magyar munkaerőt foglalkoztat. A magyar családok emberei adófizetők pénzéből támogassuk a magyar munkahelyeket, ez teljesen logikus.

No de érdemes lenne megvizsgálni a lehetőségeit, és megint csak a multihálózatok nem kizorításának, de valami egyenlő versenyfeltételek kialakításának az alapfeltétele lehet az, hogy megvizsgáljuk egy magyar hányad, egy magyar kvóta bevezetését akár alvállalkozói láncok tekintetében is. Tudom, hogy sok a nehézség, tudom, hogy az uniós piacon vagyunk, tudom, hogy nagyon nehéz differenciálni - én egyébként a fogyasztóvédelem oldaláról jövök, ez a szűkebb szakterületem -, de ha európai ország meg tudta csinálni, hogy nem azt mondta, hogy a külföldit kitakarítja, hanem azt mondta szőlész-borászként, hogy fogyasztóvédelmi szempontból az 50 kilométeren belüli az, ami biztonságos, az azon kívüli pedig kevésbé, tehát vannak azért kreatív módszerek az uniós téren belül is. Én mindenképp arra kapacitálom önöket, hogy a magyar hányadot, a magyar kvótát a lehető legszélesebb körben érvényesítsük, és így ez a javaslat még erősebbé válhat.

Az építési hatósági koncepciók felvetés nyilván nem elsősorban a projektek leállítását célozza meg,

megcélozhatja azt is, hogy helytálljon egy hatósági be rendezkedés vagy egy alap a tekintetben, hogy ha el lehetetlenül egy projekt, vagy olyan vis maior következik be, akkor akár egy biztosítási jellegű jogviszonyt szavatoljon, ha pedig visszaéléseket foganatosít, akkor a szankciókkal élhessen.

Összességében, még egyszer mondom, gyakorlott aknakeresőként most nem tudok és nem is szeretnék beszámolni olyanról, ami eleve támogathatatlanná teszi ezt a javaslatot. Nagyon fogjuk figyelni a Törvényalkotási Bizottság szintjét és azt, hogy mi történik a későbbiekben, de amennyiben komolyabb aknákat nem lelünk fel és nem kerülnek a javaslatba, akkor természetesen támogatni tudjuk azt; az elmondott célokat mindenképpen. Azt a feltétlen reflexet pedig, ami az ellenzéki képviselőkben megvan, nézzék el nekünk, hogy mindig keresünk valami rejtett, titkos dimenziót és valami olyat, ami adott esetben egy szándékot és egy célt vizionál, hogy miért született meg ez a javaslat, és miért most. Én miniszter úr részéről a szakmai őszinteséget is értékelem, amikor elmondta, hogy mi történt eddig ezen a piacon, és milyen jelenségek azok, amikre oda kellene hatni, és amiken változtatni kellene. Reméljük, hogy ez a javaslat jó irányú marad, és akkor támogatni fogjuk. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezik? *(Nincs jelentkező.)* Így van. Az általános vitát ezennel lezárom.

Megkérdézem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Lázár János: Igen.)* Miniszter úr, parancsoljon, öné a szó.

LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter: Köszönöm szépen. Igen tisztelt Elnök Úr! Csak röviden néhány észrevételt tennék az elhangzottakhoz. Talán képviselőtársaim sem vitathatják el azt a jogomat, hogy országgyűlési képviselőként képviselőtársaimmal együtt éljek a legalapvetőbb képviselői joggal, ami a kezdeményezés vagy a jogalkotásra való felhívás joga. Talán bizonygatnom sem kellene és nem is volna illendő, hogy semmi más nem történt, mint hogy éltem azzal a lehetőséggel, ami minden magyar országgyűlési képviselőnek joga, hogy törvényalkotásra hívja fel az Országgyűlést, vagy törvénymódosításra. Nem titkolom, hogy ezt azért egyéni képviselői indítványként tettem, mert úgy gondolom, hogy az állami beruházások rendjéről szóló törvénynek az integritása továbbra is védendő. Rengeteg szempont, állami érdek, különböző hatósági megfontolás, jogalkotási megfontolás, igazságszolgáltatási megfontolás létezik, amelyeket 2022-ben és '23-ban is nagyon nehéz volt összehangolni, hogy ez a törvény megszülethessen, és azóta is sok minden történt.

Csak zárójelben jegyzem meg, hogy senki nem vette el az önkormányzatoktól, képviselőtársaim, a

beruházásokat. Megragadom az alkalmat, hogy tájékoztassam képviselő urat, hogy 1600 önkormányzati beruházás ügyében érkezett hozzám kezdeményezés és javaslat, és az 1600 önkormányzati beruházásból 166-ban veszünk részt. Ez nem azt jelenti, hogy nem vesz részt az önkormányzat, konzorciális partnerek leszünk, és közösen fogjuk megvalósítani. Az 1600-ból 166 esetben döntöttem úgy, hogy közösségi érdek, társadalmi érdek és a költségvetés érdeke indokolja, hogy az állam is benne legyen az önkormányzati beruházás megvalósításában. Ez, azt hiszem, hogy eléggé visszafogott státusz.

Ha képviselőtársaim azt vetik föl, hogy vajon érdemes-e kötelezővé tenni ezt a struktúrát, mármint az alvállalkozói lánc átláthatóvá tételét, azért fölhívnam valamire kormányzástan szempontjából a tisztelt Országgyűlés figyelmét, és senki, aki kormányzati tapasztalattal rendelkezik, ne vegye ezt túlzásnak vagy nagyképűségnek. Nyilván annak is megvolt az oka, hogy ez a rendszer eddig így működött, hiszen ha az állam elszámolt a fővállalkozóval, akkor főleg bizonytalan gazdasági viszonyok idején azt mondhatta, hogy ő teljesítette a kötelezettségét. És az állam azt a vitát, ami a fővállalkozó és az alvállalkozók között akár éveig vagy évtizedekig húzódott, kellő távolságra tudta magától. Az állam azt mondta, hogy kérem szépen, én elszámoltam a fővállalkozóval, és hogy a fővállalkozó hogyan számolt el az alvállalkozókkal, az nem az én dolgom. Ezt az állam sokszor mondta kormányoktól függetlenül az elmúlt harminc évben. Jogvitát, gazdasági vitát, társadalmi problémákat tartott magától távol. Az egy politikai döntés volt, hogy időnként építőipari károsult vállalkozói csoportokat soron kívül a magyar állam, a szerződéses kötelezettségét messze meghaladva, kártalanította. De ez a rendszer, ami most van, távol tartja az államtól mint beruházótól az alvállalkozókat, mert nincs velük semmilyen kapcsolatban, mert a fővállalkozón keresztül állunk az állammal kapcsolatban.

Én ennek a rendszernek a megváltoztatását tartom fontosnak, hogy lássunk rá az alvállalkozókra, de ez azt a kockázatot is magával hozza, lássuk világosan, hogy az alvállalkozók, ha nem boldogulnak a fővállalkozóval, elszámolási vitájuk lesz, nézeteltéréseik lesznek a teljesítést illetően, itt fogják verni az állam és az önkormányzat asztalát, kérve az állam és az önkormányzat segítségét a fővállalkozóval kialakult vitájukban. Miután az építésgazdaság döntően magyar ágazat, az állami beruházásokban 90 százalékban magyar építőipari vállalkozók vesznek részt, szerintem ezt a kockázatot a magyar állam helyesen teszi, ha vállalja, és a magyar vállalkozók számára, direkt az alvállalkozók számára segítséget nyújt.

Kötelezővé lehet tenni. Én egy dolgot mindenféleképpen megfontolásra javaslok, az ár-érték arány kérdését. Hol éri meg beavatkozni? Arra gondolok tisztelt képviselőtársaim, hogy Magyarországon ma igazságügyi költségzakértő, aki meg tudja mondani, hogy egy beruházás valójában mennyibe került, meg

tudja mondani a sódert, téglát, fémszerkezetet, alapanyagot, néhány tucat van, néhány tucat az egész országban, és ebből állami alkalmazásban néhány. Nem százak, néhány olyan igazságügyi költségzakértó van, aki képes jogi felelősséget vállalva megállapítani, hogy az a vita valójában mennyi pénzről folyik, és mi mennyibe került. Magánzakértők persze vannak, de én az állam érdekében eljáró igazságügyi szakértőkről kell beszélnem.

(18.30)

Tehát azért mindenféleképpen javaslok egy limitet, amely alatt nem érdemes megtenni ezt a beavatkozást, mert nem keres vele annyit az állam, és nagyobb bajt húz a fejére, minthogyha ezt nem tenné meg.

A nyilvánosság elől sem zárkózom el. Ugye, a közbeszerzés folyamata teljesen nyilvános, a megkötött szerződések döntő része is nyilvános az elmúlt évek joggyakorlata alapján, ezt a nyilvánosságot lehet bővíteni. Az én tárcámnál kötött vállalkozási szerződések a mi oldalunkról kiállják a nyilvánosságot; hogy a vállalkozók oldaláról kiállják-e a nyilvánosságot... Az állami beruházások rendjéről szóló törvény ezzel kapcsolatban hozott egyébként intézkedéseket, mert az ott megkötött szerződés nyilvános az alvállalkozó és a vállalkozó tiltakozása ellenére is. Itt nyilvánvalóan mérlegelni kell az Igazságügyi Minisztérium szokásos értékelését vagy észrevételét, hogy ezeknek az intézkedéseknek jogszerűnek és arányosnak kell lenniük, hiszen egy konkurenciaharc közepette a vállalkozót is megilleti a saját üzleti modelljének a védelme, tehát ahhoz is fűződik társadalmi érdek, hogy a vállalkozó is védelemben részesüljön a számokat és az üzleti modellt illetően. És persze az én megítélésem szerint, egyetértek önnel, nagyobb társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a társadalom a költségek számítására és a pénzügyi modellre rálásson, de ezt mindenféleképpen versenyeztetni kell. Nem zárkózom el tehát attól sem, hogy széles körben legyen kötelező, attól sem, hogy a nyilvánosság szélesedjen. Olyan törvényt kell elfogadnunk, amely az alkotmányossági kontrollon is vagy az alkotmányossági szűrőn is kész és képes átmenni.

Ami az alvállalkozók védelmét illeti, az Ipari és Kereskedelmi Kamara az elmúlt évtizedben kialakított egy nagyon hatékony rendszert, ezért az alvállalkozói lánc tartozások ritkábban fordulnak elő. De most, amikor egyébként az építőipari megrendelések visszaestek az elmúlt két esztendőben részben az állami leállások miatt, azért előfordulnak alvállalkozói tartozások és alvállalkozói fizetési lánc-problémák, tehát ezt sem zárnam ki.

Én összességében azt gondolom, hogy ez egy olyan javaslat az önök - hogy is mondjam csak? - feltevézéseit megcáfolandó, amely összességében az államérdeket védi, függetlenül attól, hogy éppen ki az állam megválasztott képviselője. Védi a helyi állam érdekeit, és védi az országot, az egész állam és az egész

közösség érdekeit, ezért kérem, hogy ezt támogassák; nyilván a mi munkánkat is nagymértékben segítené a folyamatban lévő beruházásoknál.

Ugye, nem titkos tény az, hogy az én tárcám már azon dolgozott, hogy pontos számok legyenek a beruházások megvalósításában, például abban, hogy egy vállalkozó mennyit kereshet, azt az én tárcám érdemben limitálta. Ugye, amikor az állam nagyon szigorúan lép fel - ezzel szeretném befejezni -, amikor az állam pontosan meghatározza a játékszabályokat, amikor az állam azt is megmondja, hogy mennyit kereshet egy vállalkozó, és annál többet nem lehet, és ezt ráadásul modellezi, mert átlátja az egész láncot, és lát minden számot, és a vállalkozók vissza vannak szorítva, idézőjelbe téve, akkor egy módjuk és egy lehetőségük marad: az, hogy a piacon kartellezzenek és a piacon megállapodjanak.

Ez a szabály, amelyet én javaslok, az államot nem önmagától védi és nem a politikusoktól védi, hanem a piac összejátszásától védi, és az alvállalkozói, vállalkozói visszaéléseket akadályozza meg. Ha még ezt a kezünkbe adják, akkor az állami érdeket és az önök érdekeit is készek leszünk érvényesíteni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **cse-csemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj kedvezményéről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Koncz Zsófia, Fidesz; Hegedűs Barbara, Fidesz; Juhász Hajnalka, KDNP; Kocsis Máté, Fidesz; Zsigó Róbert, Fidesz; Vargha Tamás, Fidesz; Nyitrai Zsolt, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés a T/11334. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Dr. Koncz Zsófia: A végén.)* Nem kíván most felszólalni. Kérdezem, a kormány részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem jelez senki a kormány részéről.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Kérdezem, hogy kíván-e élni bárki a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)*

Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel, hogy senki nem kíván ezzel élni, a vitát lezárom. Kérdezem, a kormány nevében kíván-e valaki válaszolni az el nem hangzottakra? *(Senki nem jelentkezik.)* Senki nem kíván válaszolni. Kérdezem az előterjesztőt, akkor kíván-e hozzászólni itt, a végén. *(Dr. Koncz Zsófia: Majd a végén!)* A vége van. *(Közbeszólás: Vége van.)* Parancsoljon, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA (Fidesz): Igen, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Hallható vagyok? *(Közbeszólás: Halljuk.)* Igen. Tehát majd ha a négy törvényjavaslatnak a végéhez érünk, akkor egyben szólalnék fel, jó? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a 30 év alatti anyák kedvezményéről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Koncz Zsófia, Fidesz; Hegedűs Barbara, Fidesz; Zsigó Róbert, Fidesz; Juhász Hajnalka, KDNP; Vargha Tamás, Fidesz; Nyitrai Zsolt, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés T/11309. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Dr. Koncz Zsófia jelzésére:)* A végén. Kérdezem, a kormány részéről kíván-e bárki felszólalni. *(Dr. Fónagy János: Igen, elnök úr, köszönöm.)* Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Köszönöm a kormány felszólalását.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerint időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Kérdezem, hogy kíván-e bárki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Senki nem kíván élni a hozzászólás lehetőségével.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. Kérdezem a kormányt, kíván-e reagálni adott esetben. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm, nem, elnök úr.)* Köszönöm. Az előterjesztő jelezte, hogy a négy törvényjavaslat végén kíván reagálni.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a két gyermeket nevelő anyák kedvezményéről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Koncz Zsófia, Fidesz; Hegedűs Barbara, Fidesz; Juhász Hajnalka, KDNP; Kocsis Máté, Fidesz; Zsigó Róbert, Fidesz; Vargha Tamás, Fidesz; Nyitrai Zsolt, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés a T/11389. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Az előterjesztő - mégiscsak megkérdezem - kíván-e felszólalni? *(Dr. Koncz Zsófia jelzésére:)* Jelezte, hogy majd a végén. Kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e szólni.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Írásban előre jelentkezett hozzászólásra Kálmán Olga a DK képviselőcsoportjából. Képviselő asszony, parancsoljon, megadom önnek a szót.

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm, elnök úr. Hát, mit lehet mondani arra az intézkedésükre, amely túl kevés, és túl későn lépték meg? Talán észrevették, hogy a magyar családok évről évre egyre nehezebben élnek? Vagy talán észrevették azt, hogy a gyermeknevelés, az iskoláztatás sokszor megoldhatatlan anyagi terhet ró a családokra; hogy a napi élelmiszer megvétele, az iskolai menza, a nyári tábor befizetése, egy-egy kinőtt cipő, ruha cseréje elviszi a családok jövedelmének a nagy részét? Talán észrevették, hogy az Orbán-kormány 15. évében a szegények évről évre még szegényebbek lettek? Dehogy vették észre! Hiszen ha észrevették volna, akkor talán arra is ráeszméltek volna, hogy mindezt önök okozták.

A most bejelentett intézkedés beleilleszkedik egyébként a Fidesz évek óta tartó család- és adópolitikájába, melynek részeként adókedvezményekkel igyekeznek ösztönözni a gyermekvállalást. Hát, és sikerült? A valóság az, hogy a mostanihoz hasonló intézkedésekkel érdemben eddig sem sikerült javítani a demográfiai helyzeten, idén februárban született a legkevesebb gyermek Magyarországon 1949 óta, vagyis amióta létezik ilyen típusú statisztika. Már a januári adat is negatív rekordot döntött, de februárra még alacsonyabb lett a születésszám: összesen 5653 gyermek jött világra, ami 714-gyel kevesebb, mint januárban, és 565-tel maradt el a 2024. februárihoz képest. Az elmúlt öt év átlagához viszonyítva 14 százalékkal kevesebb gyermek született. Hát, és mégis mit gondolnak, miért?

Mégis mit gondolnak, amikor egy pár a gyermekvállaláson, a családon, a jövőn gondolkodik, akkor elsőként a személyi jövedelemadó jut eszébe? Hát hol élnek önök?! Milyen észjárással gondolnak az itt élő emberekre?

(18.40)

Azt nem hajlandók észrevenni, hogy kormányzásuk 15. évében milyen lelket tépő mondatok kell hogy elhangozzanak egy-egy családban? Például, hogy hol lesz az otthonunk? Hát, miből veszünk egy pici lakást vagy éppen egy nagyobbat? Adósodjunk el 30 évre? Mi lesz a munkahelyemmel? Visszamehetek-e dolgozni? Mi lesz, ha beteg a gyerek, és ezért majd ki fognak rúgni? Hova jár majd oviba, iskolába? Tudjuk-e támogatni a kicsit, ha majd egyszer egyetemista lesz? És egyáltalán milyen jövője lenne ennek a kicsinek ebben az

országban? Ilyen gondolatok fogalmazódnak meg a családtervezés előtt a fiatal párok fejében.

Azt hiszik, ez önmagában elég? Az szja-kedvezmény, -csökkentés, -mentesség elég? Kellene csinálni egy élhető országot, de szemmel láthatóan önök erre képtelenek. Orbán Viktor azt mondta, hogy a mostani intézkedés pluszköltségeit majd a nekilendülő gazdaság fedezi. Hát, nem tudom, hogy mit jelent a „nekilendülő” kifejezés az önök szótárában, esetleg a „mélyrepülés” szinonimája lehet. Ez a javaslat újabb bizonyítéka egyébként a Fidesz mélységesen igazságtalan politikájának, hiszen az szja-kedvezmény jelenlegi rendszere is igazságtalan: pont azoknak jár vissza több pénz, akik eleve többet keresnek. A kormány most tovább növeli az amúgy is súlyos társadalmi különbségeket: a számítások szerint az szja-mentességgel a gazdagabbak duplaakkora pénzhez juthatnak havonta, a kiskeresetűek, a munkájukat elvesztettek viszont továbbra sem kapnak érdemi támogatást ettől a kormánytól, a családi pótlék pedig lényegében már elértéktelenedett.

Ahogy azt már elmondtuk, a Demokratikus Koalíció támogatja a két gyermeket nevelő anyák személyijövedelemadó-mentességére vonatkozó javaslatot, mivel minden olyan lépést támogatunk, amivel sikerül valamit visszaadni a családoknak abból, amit önök elvettek. Ettől még a valóság viszont valóság marad: ez az intézkedés túl kevés, és túl későn lépték meg, ha a magyar családok hosszú évek óta fennálló anyagi terheire és megélhetési költségeik folyamatos növekedésére gondolunk. Éppen ezért szükségesnek tartjuk az adómentesség kiterjesztését mindazokra, akik gyermeket nevelnek, függetlenül attól, hogy házasságban élnek-e, vagy sem. Különösen fontos, hogy az intézkedés vonatkozzon a gyermekeiket egyedül nevelő anyákra és apákra is, akik fokozott anyagi és mentális terhelésnek vannak kitéve, és támogatásuk nélkülözhetetlen a gyermekek megfelelő körülmények között történő neveléséhez. Ezen túlmenően elengedhetetlennek tartjuk a családi pótlék azonnali megduplázását, hiszen annak összege - önök pontosan tudják - 2008 óta változatlan, miközben az infláció, az élelmiszerárak drasztikus emelkedése miatt a vásárlóereje jelentősen csökkent. A családi pótlék érdemi emelése közvetlen segítséget nyújtana minden gyermekes család számára, függetlenül attól, hogy milyen adózási kedvezményre jogosult.

A Demokratikus Koalíció törvénymódosítást nyújtott be, amely kiterjeszti a személyijövedelemadó-mentességet azokra az édesapákra is, akik gyermeküket egyedül nevelik. Hogy lehet az, hogy önök eddig egyszer sem gondoltak a gyermeküket egyedül nevelő édesapákra, pedig ők is két fronton küzdenek: helyt kell állniuk a munkában és a gyermeknevelésben is. Ezt a javaslatunkat önök a bizottság előtt már lesöpörték az asztalról. Tudják, számtalan élet van és számtalan nehézség élet, megözvegyült édesapák, válás után az apára bízott gyerekek. A 2022-es népszámlálás szerint már 64 ezer családban az apa látja el a szülői feladatokat,

tehát minden ötödik egyszülős család ilyen. Szerintünk egyetlen gyermek sem érhet kevesebbet a másikinál, felelősséggel tartozunk minden gyermekért, akkor is, ha nincs testvére, akkor is, ha csak az édesanyja vagy az édesapja neveli.

Hát, majd most kiderül, hogy önöknek mi a fontos: a szavazatmaximalizálás vagy a gyermekes családok életének könnyebbé tétele. Ha ez utóbbi, akkor kérem, hogy a holnapi szavazáson támogassák a DK javaslatát, és szavazzák meg, hogy a gyermeküket egyedül nevelő édesapák is kapjanak szja-mentességet. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra jelentkezést nem látok. Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom.

Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy kíván-e a kormány nevében válaszolni az elhangzottakra.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Nem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem, köszönöm szépen. Az előterjesztő jelezte, hogy a végén kíván hozzászólni.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **három gyermeket nevelő anyák kedvezményéről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Koncz Zsófia, Fidesz; Hegedűs Barbara, Fidesz; Juhász Hajnalka, KDNP; Kocsis Máté, Fidesz; Zsigó Róbert, Fidesz; Vargha Tamás, Fidesz; Nyitrai Zolt, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés T/11358. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni.

DR. KONCZ ZSÓFIA (Fidesz): Nem, majd a végén.

ELNÖK: Nem, a végén. Kérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: A végén.

ELNÖK: A végén, köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. A kormány képviselőjének megadom a szót. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előttünk álló javaslatokkal kapcsolatban szeretnék néhány mondatot mondani, amelyek illeszkednek az elmúlt 15 év családpolitikájához, hiszen 2010-ben a kormány családbarát fordulatot kezdett, és azóta több mint 30 olyan intézkedést hoztunk, amely a gyermeket nevelők segítségét tűzi ki célul.

Engedjenek meg néhány eredményt az elmúlt időszakból! Az intézkedéseink következtében több mint duplájára, 68 ezerre emelkedett, sőt lassan 70 ezerre emelkedik a bölcsődei férőhelyek száma, ami segít a gyermeket nevelő édesanyák elhelyezkedésében. Soha ennyi gyermek nem jutott még ingyenes tankönyvhöz, kedvezményes étkezéshez, táborozáshoz, mint most. Több mint 255 ezer család jutott ingatlanhoz vagy bővítette az otthonát a CSOK-kal és a CSOK Plusszal. Több mint 270 ezer család életét segítette a babaváró támogatás, és sorolhatnánk még azokat az intézkedéseket, amelyeket azért tettünk, hogy Magyarországon könnyebb legyen gyermeket vállalni és gyermeket nevelni. A most asztalunkon lévő és holnap szavazásra bocsátandó intézkedések is azt támogatják, hogy a gyermekeket nevelő családokat mindenben próbáljuk segíteni.

Kálmán Olga képviselő asszony az előbb látszólag aggódott a magyar családokért. *(Kálmán Olga: Mi az, hogy látszólag? - Arató Gergely: Teljesen jogosan! - Gy. Németh Erzsébet: Jogosan!)* Szerinte a magyar családoknak akkor jobb volt, amikor 2010 előtt, a Gyurcsány-kormány idején megszüntették az otthonteremtési támogatást, vagy éppen megszüntették 2010 előtt a gyermekek után járó adókedvezményt, vagy csökkentették a gyás időtartamát. Kálmán Olga szerint akkor jobb volt a magyar családoknak, mint most. *(Arató Gergely: Jobb is volt! Több gyerek született, mint most!)* Szomorú, tisztelt képviselőtársaim, hogy a baloldal az elmúlt 15 esztendőben nem támogatott semmi olyan kezdeményezést, amely a magyar családokat, azt, hogy könnyebb legyen gyermeket vállalni *(Arató: Nem igaz!)*, gyermeket nevelni, segítette volna. Sajnálom, hogy önök mindig csak ilyen esetben aggódnak a családokért. Amikor tehettek volna valamit 2010 előtt *(Gy. Németh Erzsébet: Na, ácsi-ácsi, államtitkár úr, ez nem igaz! Nem igaz!)*, vagy tehettek volna valamit az elmúlt 15 esztendőben, akkor azt nem tették meg.

Elnök úr, a kormány támogatja ezeket az előterjesztéseket. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Kálmán Olga: Néha igazat is kellene mondani!)*

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. *(Dr. Koncz Zsófia jelzésére:)* Parrancsoljon, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Azt gondolom, hogy ez a családi csomag, amely számos elemet tartalmaz, tényleg egy történelmi pillanat, hiszen egy olyan átfogó intézkedéscsomagról

beszélünk, amely rengeteg családot érint, 2026. január 1-jétől ugyanis félmillió édesanya lesz szja-mentes Magyarországon, 2029-ben pedig egymillió édesanya. A családi adókedvezmény duplázásával egymillió családnak tudunk segíteni, és azt gondolom, hogy ez is egy óriási üzenet. 2010 óta számos intézkedést vezettünk be, 30-féle intézkedés elérhető a magyar családok számára, és nemzetközileg is egyébként kiemelkedő a magyar családpolitika. Amikor a gazdasági erőnk lehetővé teszi, akkor mindig a családok irányába fordulunk.

Éppen ezért kiemelkedő az, hogy alapvetően a következő négy évben 4000 milliárd forintot tudunk a magyar családoknak odaadni csak az új intézkedésekkel.

(18.50)

A 2025-ös költségvetésben 3754 milliárd szerepel, ezt még növeljük az idei évben, és a jövő évben az új intézkedésekkel a GDP-nek körülbelül az 5 százalékát fogjuk a családokra költeni; ez egyedülálló az egész világon. Azt gondolom, hogy erre büszkének kell lenni, és kicsit a DK javaslataira reagálva, azért csatlakozva miniszterhelyettes úr szavaihoz, azt ki kell emelni, hogy 2010 előtt valóban abszolút reménytelen volt a családok helyzete *(Közbeszólások a DK soraiból. - Arató Gergely: Sokkal több gyerek született, képviselő asszony!)*, 12 százalék volt körülbelül a munkanélküliség. Az egymillió munkahelyet létrehoztuk.

Itt a demográfiai kérdések is szóba kerültek. Volt egy általános vita, részletesen beszéltünk ezekről a kérdésekről, de azért azt szeretném aláhúzni, hogy az egész Európai Unióban hihetetlen kihívásokkal küzdenek az országok. Kevesebb mint 4 millió gyermek született, 2021-ben még 4 millió felett volt ez a szám, s alapvetően mi, magyarok voltunk azok, az az ország, amelyik felhívta a demográfiai kihívásokra a figyelmet az uniós elnökségünk alatt tavaly év végén, és az a helyzet, hogy ezt egyébként nagyon üdvözlötték az országok. Itt elhangzott az otthonteremtés, a lakhatás kérdése, egyedülálló az, hogy 2015-ben bevezettük a CSOK-ot, folyamatosan figyelünk arra, hogy a családok, a fiatal párok lakáshoz tudjanak jutni. *(Arató Gergely közbeszól.)* Ennek keretében a falusi CSOK-ot is bevezettük, illetve a babaváró támogatás is több mint 50 százalékban egyébként otthonteremtés kapcsán kerül felhasználásra.

Nagyon komplex rendszer az, amit kialakítottunk, amely három pilléren alapszik. Egyrészt a családok anyagi helyzetének a javítása, hiszen 2010 előtt bizony hatalmas kihívás volt gyermeket vállalni, hiszen nagyon nehéz anyagi helyzetben voltak a családok, éppen ezért visszavezettük a családi adókedvezményt. Tudjuk azt, hogy 2002 után alapvetően a családi adókedvezményt egy és két gyermek esetében megszüntették, három gyermek esetében radikálisan csökkentették. Tehát ez a baloldali módszer, ez a baloldali recept. Ezt

visszavettük, a családi adókedvezményt 2011-ben újból bevezettük, ezt folyamatosan bővítjük ezzel a mostani bejelentéssel, és ezek a törvényjavaslatok arra vonatkoznak, hogy alapvetően 2025. július 1-jétől szja-mentes lesz a csed, a gyed és az örökbefogadói díj is. Ez egy óriási segítség lesz a családoknak, hiszen a csed esetében el fogunk oda jutni, hogy alapvetően az édesanyák a bruttó bérüket fogják nettó bérként megkapni, ez egy fantasztikus dolog, és a gyed esetében is ez egy nagy segítség, körülbelül havonta 43 ezer forintot jelent majd a családoknak.

De az édesapák is szóba kerültek. Azt gondolom, hogy a magyar családtámogatási rendszer, aminek ahogy említettem egyik pillére az anyagi helyzet javítása, a másik az otthonteremtés, a harmadik pedig a munka és a család közötti egyensúly megteremtése, amiben a bölcsődei hálózatfejlesztés egyébként kiemelkedő. Az édesapákat is próbáljuk segíteni, például a családi adókedvezmény esetében 50-50 százaléban vesszük igénybe az édesanyák és az édesapák a családi adókedvezményt. Most ezt meg fogjuk duplázni, egy gyermek esetében 20 ezer forint, két gyermek esetében 80 ezer forint, három gyermek esetében pedig 200 ezer forintról beszélünk. Ehhez jön hozzá majd az édesanyák szja-mentessége, ami, azt gondolom, hogy a családok számára szintén egy nagy segítség. Általában a 30 év alatti édesanyák esetében, két-, háromgyermekes édesanyák esetében ez havi 109 ezer forintot jelent, ehhez jön hozzá a családi adókedvezmény duplázása, tehát 129 ezer, 189 ezer és 307 ezer forintról beszélünk havonta. A két-, háromgyermekesek esetében ez több mint kétmillió, illetve hárommillió forint évente. Azt gondolom, hogy ez egy tényleg nagyon-nagyon komoly segítség.

A terveink szerint 2025. október 1-jétől teljes szja-mentességet kapnak a háromgyermekes édesanyák. Szeretnénk a megbecsülésünket azoknak az édesanyáknak is kifejezni, akik egyébként már felnevelték a gyermeküket. Tehát itt a nagyszülők esetében is, ha még dolgoznak, ők is szja-mentesek lesznek, ez is abszolút egyedülálló a világon. 2026. január 1-jétől kezdjük meg négyéves felmenő rendszerben a kétgyermekes édesanyák szja-mentességének a bevezetését. Itt vannak a legtöbben, ez 690 ezer édesanyát jelent, és 2026. január 1-jétől a 40 év alatti kétgyermekes édesanyáknál fogjuk bevezetni az szja-mentességet, és így megyünk majd tovább, 2027-ben az 50 év alatti, 2028-ban a 60 év alatti, 2029-ben pedig a 60 év feletti édesanyák esetében is.

Illetve 2026. január 1-jétől kibővítjük az szja-mentességet a 30 év alatti, gyakorlatilag egygyermekes édesanyák számára, hiszen korábban, 2023-ban vezettük be a 30 év alatti édesanyák szja-mentességét, de ott a 2023 után született gyermekek esetében. Most az a tervünk 2026. január 1-jétől, hogy egyrészt a 2023 előtt született gyermekek tekintetében is szja-mentességet biztosítunk az édesanyáknak, és az átlagbér helyett pedig a teljes jövedelemre. Azt tudjuk mondani, hogy 2029-től szja-mentes lesz minden 25

év alatti fiatal, minden 30 év alatti anya, minden 30 év feletti többgyermekes anya és minden csedben és gyedben részesülő szülő. Ez teljesen egyedülálló a világon, tényleg Európa legnagyobb adócsökkentési programja.

Kiemelten fontos számunkra egyébként az a család is, ahol egyedül neveli valaki a gyermekét. Éppen ezt mutatja a kormány nemrég elfogadott döntése például a bölcsődei térítési díj támogatására. Ez a program tavaly szeptemberben indult el, nagyon-nagyon népszerű, több mint tízezer kérelem érkezett be, és alapvetően az uniós forrás arra lett volna elegendő, hogy a már beérkezett kérelmeket kifizessük. Ugyanakkor a magyar kormány nagyon fontosnak tartotta ezt az intézkedést és ezt a segítséget a családok számára, ezért 6,6 milliárd forintot hazai forrásból, hazai költségvetésből biztosít ennek a programnak a folytatására 2026. június 30-áig. Itt például havi 50 ezer forintot tudnak kapni a családok, de ha valaki egyedül neveli a gyermekét, akkor akár 65 ezer forintot tud kapni havonta.

Emellett azok a családok, tehát az egyszülős családok gyermekei esetében a bölcsődéknél, a bölcsődei felvételnél egyébként előnyt élveznek a gyermekek. Nagy hangsúlyt fektetünk az egyszülős központok létrehozására is, és egyébként az európai uniós elnökség során ezt is bemutattuk a tagállamoknak. Illetve számos olyan módosítást vezettünk be 2022-ben, amely az egyszülős családok esetében ad nagyobb segítséget, például a gyermektartási díj behajtásának a hatékonyságára gondolok vagy az árvaellátás megduplázására. *(Arató Gergely: Nem erről beszélünk. - Kálmán Olga: És az édesapáknak miért nem ad a kormány?)*

Az egygyermekes családok esetében is természetesen számos intézkedés rendelkezésre áll ugyanúgy, mint a családi adókedvezmény, a falusi CSOK, és a falusi CSOK-kölcsön igénybevétele, élhetnek az illetékmentességgel és a preferált kistelepüléseken elérhető adóvisszatérítéssel is. Az egy gyermeket tervező házaspárok is igénybe vehetik a CSOK Pluszt és a babaváró kölcsönt. Arról pedig már beszéltünk, hogy a 30 év alatti fiatal édesanyák nem fizetnek szja-t, 2026. január 1-jétől ezt fogjuk bővíteni, és a csed és a gyed szja-mentessége is természetesen az egygyermekes családok számára is rendelkezésre áll.

Azt tudom mondani, hogy a magyar kormányra mindig számíthatnak a családok. Biztos, hogy amikor nekünk van lehetőségünk és gazdasági erőnk arra, hogy a családokat támogassuk, akkor ezt fogjuk választani, mindig a családok mellett fogunk állni. Azt gondolom, hogy a munkahelyek megtartása és az, hogy folyamatosan támogatjuk a munkahelyek megőrzését bármilyen nehéz időszakban, legyen szó Covidról vagy háborúról, az egy biztos pontot jelent a magyar családok számára, és ehhez most hozzájön ez az egyedülálló, történelmi szja-mentesség.

Én tényleg arra kérem a frakciókat politikai nézettől függetlenül, hogy támogassák ezt a javaslatot is,

a DK-t is erre kérem, hiszen a négy- vagy többgyermekes édesanyák szja-mentességét nem szavazták meg. Tehát bízom abban, hogy ezt most mindenki tudja támogatni, hiszen ezzel jelentős anyagi segítséget tudunk biztosítani a magyar családoknak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Gyopáros Alpár, Fidesz, Nagy Csaba, Fidesz, Nyitrai Zsolt, Fidesz, és Varga Tamás, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés T/11407. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Törő Gábornak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

(19.00)

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. április 24-én tartott ülésén megtárgyalta az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről szóló T/11407. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy Magyarország valamennyi állampolgára számára biztosítva legyen a készpénzhez való egyszerű hozzáférés. Jelenleg hazánk 2192 településén nem található ATM, azonban a javaslat által hazánk valamennyi településén elérhető lesz bankjegykiadó automata, így erősítve a hazai lakosság pénzügyi szabadságát. Ezzel egyidejűleg a bankjegykiadó automatakból az egy alkalommal minimálisan felvehető készpénz összege 75 ezerről 150 ezer forintra emelkedik. Az új ATM-ek helyszínének kiválasztása a települési önkormányzatok bevonásával történne meg, amelyek telepítési és üzemeltetési költségeit a pénzügyi szolgáltatók teljesítik. A törvényjavaslat ezen túl lehetőséget biztosít arra is a pénzügyi szolgáltatóknak, hogy más országokhoz hasonlóan ezeket az ATM-eket közösen telepítsék és üzemeltessék.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen jogtechnikai pontosításra került. Kiemelendő ezek közül a Magyar Nemzeti Bank elnöke részére adott felhatalmazás pontosítása. A rendelkezés szerint a jegybank elnöke rendeletben állapítja meg a kötelezett pénzforgalmi szolgáltató településenként való meghatározására vonatkozó szabályokat is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért javaslom annak elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* A vita végén szól hozzá az előterjesztő. Kérdezem, a kormány részéről kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Igen, köszönöm szépen. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági álláspontot előterjesztő képviselőtársam által elmondottak megismétlésétől a jelenlévők engedelmeivel eltekintek. Arra szeretném azonban felhívni a figyelmet, hogy az előttünk lévő törvénytervezet preambuluma kitüntető helyet biztosít azon elváráshoz, hogy a pénzügyi szolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférés alapvető feltétele a készpénzhez jutás biztosítása minden állampolgár számára, függetlenül lakóhelyének földrajzi elhelyezkedésétől.

A törvénytervezet ennek a kíváncsolomnak igyekszik eleget tenni mind az ATM-ek telepítésének műszaki feltételei, mind forrásai, mind ütemezése, mind az általa igénybe vehető készpénz mértéke tekintetében. Figyelemmel a Törvényalkotási Bizottság állásfoglalására is, a törvényben meghatározott célokat a kormány támogatja, ezért kérem képviselőtársaimat, hogy szavazataikkal támogassák azt. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. Megadom a szót Balassa Péter független képviselőnek. Parancsoljon!

BALASSA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Jobb később, mint soha: 15 év után most gondolták, hogy a bankautomatákkal kapcsolatban lépni kell, és 15 évig ezzel a kérdéssel nem foglalkoztak, pedig a világ modernizálódik, és most már okoseszközökről, telefonokról is és bármilyen eszközről akár a kistelepüléseken és a városokban is lehet fizetni.

Próbálok nem demagóg lenni *(Zsigó Róbert: Az neked nem fog sikerülni!)*, de félek, hogy nem fog sikerülni. Egy piacos élményemet szeretném önöknek elmesélni. Elég nagy piacra járó vagyok, szombatonként, vasárnaponként akár Szombathelyen, Vas megyében piacra járok. Egy hölgy megszólított pont a bankautomatákkal kapcsolatosan, olvasta a híreket. Egy érdekes felvetést mondott a hölgy - és teljesen igaza van -, hogy Balassa úr, nem bankautomatákat kell telepíteni, hanem több pénzt kell adni az

embereknek, hogy tudjanak a kártyáról milyen pénzt levenni. A családi pótlékot hozta fel példaként, hogy milyen jó lenne, ha mondjuk, a dupla családi pótlékot az édesanyák le tudnák venni a kártyájukról, és ezt a pénzt a bankautomatákból ki tudnák venni. *(Nacs Lőrinc: Nem hallottad, hogy eddig mit mondtott?)* Ahogy jeleztem, próbálok nem demagóg lenni, de látom a képviselő úr arcán, hogy sikerült.

A viccet félretéve, elég érdekes a kormány előterjesztése abból a szempontból, hogy semmilyen hatástanulmányt, semmilyen vizsgálatot nem látunk azzal kapcsolatosan, mennyi idő alatt akarják ezeket a bankautomatákat kitelepíteni, mennyibe fog kerülni, milyen hatástanulmányok állnak rendelkezésre, mennyi pénzbe fog kerülni az adófizetőknek. Hihetetlen nagy számot mondtak önök.

Ugye, azt sem tudom, és azt sem látom az előterjesztésből, hogy mennyi idő alatt akarják ezeket a bankautomatákat kitelepíteni, a pénzintézetekkel megállapodtak-e. Még egyszer mondom, ez az egyik legfontosabb kérdés, hogy ez a magyar adófizetőknek mennyi pénzbe fog kerülni, megéri-e rentábilisan fenntartani, a feltöltés a kistépeléseknél hogyan fog zajlani, milyen időközönként, és ezeket a bankautomatákat - akár az önkormányzati épületekben, vagy gondolom, majd a településeken ezek ki lesznek jelölve - kik fogják felügyelni. Úgyhogy elég érdekes a napirend.

Támogatható a javaslat, de úgy gondolom, nem kiforrott abból a szempontból, hogy nem látjuk azt, hogy ez milyen mértéket fog ölteni mind anyagilag az adófizetők számára, mennyi időt fog igénybe venni a kormány részéről. Ez akár lehet egy hét alatt, lehet egy év alatt, de lehet akár tíz év alatt is, nem tudhatjuk, mert önök ezzel kapcsolatban semmit nem mondtak. Tehát mennyire komoly és mennyire hasznos a szándék önök szerint, ez a formáció, amit önök így elképzeltek? Azt érzem, és azt látom ebben a javaslatban, hogy ez egy politikai üzenet, egy olyan politikai üzenet, hogy megpróbálnak ezzel most olyan politikai tőkét kovácsolni, amit semmilyen számmal még nem támasztottak alá.

Amivel kezdtem a felszólalásomat, hogy miért vártak erre 15 évet, örülnék, ha erre valaki válaszolna, hogy a fejlődés után, tehát 2010 óta önök kormányon vannak, eltelt 15 év, akkor, 2010-ben, '15-ben, mondjuk, nem tartották fontosnak, hogy ilyen bankautomatákat országszerte telepítsenek, most eltelik másfél évtized, és hirtelen politikai kommunikációval és nagy dérral-dúrral bejelentik, hogy akkor most az egész országot elárasztják bankautomatákkal.

Nem bankautomatákkal kell elárasztani. Az embereknek pénzt kell adni a zsebébe, a jövedelmeket meg kell emelni, és ahogy a családi pótlékokra mondtam, szeretnék egy uniós összehasonlítást mondani, a magyar emberek az Unió legvégeén kullognak a boltárokkal együtt, mert a legkevesebb pénzt a magyarok keresik, úgyhogy a bankautomaták előtt a magyarok pénzét is emeljék meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Gy. Németh Erzsébetnek, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hát, örültem volna, ha a kormány, amikor államtitkár úr támogatásáról biztosítja ezt a törvényjavaslatot, akkor netalántán felhívta volna arra a figyelmet, ami azért a Törvényalkotási Bizottságban az ön szájából elhangzott, hogy nyitott kapukat döngöttek, döngött a DK egy ügyben. Ez pedig annak a készpénzfelvételi limitnek a megemelése, annak a bizonyos 150 ezer forintnak a megemelése, amit ebben a pillanatban havi két alkalommal plusz költség nélkül vehetnek fel az emberek.

Nagyon sok helyen elmondtuk, nagyon sok helyen elmondtam, hogy ez a 150 ezer forint, amit 2014-ben állapított meg az akkori törvényhozás, egészen egyszerűen mára már teljesen eliminálódott. Sem a minimálbér nettóját, ami ma 193 ezer forint, nem lehet plusz költség nélkül kivenni az automatákból, sem pedig az átlagnyugdíjat, ami 239 ezer forint havonta, szintén nem lehet plusz költség nélkül kivenni. Tehát természetesen az a része a dolognak, hogy önöknek eszébe jutott végre 15 év után - ahogy Balassa képviselőtársam mondta -, hogy ezekkel kezdeni kell valamit, mármint az ATM-ek hiányával, emellett, ha már ezt a törvényt idehozzák, akkor, azt gondolom, hogy az ezzel kapcsolatos összes fennálló problémát lehetett volna rendezni.

Nem csak arról van szó ugyanis, államtitkár úr, illetve előterjesztő képviselők, hogy ATM-ek hiányoznak, sajnos bankfiókok zártak be. Én a részletes vitában pontosan elmondtam, hogy ma körülbelül 40 százaléknál bankfiók van ahhoz képest, mint ami volt ez előtt 10-12 évvel, és ezek között nemcsak arról van szó, hogy kisfalvakban bezárták az einstandolt takarékszövetkezet irodáit, fiókjait, hanem bizony például Budapest egyik nagy kerületében, a XVIII. kerületben bezárta a mai legnagyobb lakossági és kereskedelmi bank, az OTP az egyik bankfiókját.

(19.10)

Így Pestszentimréről három átszállással, legalább félórás, háromnegyed órás utazással lehet egy másik OTP-bankfiókot találni. Aztán néhány napja meg halljuk az OTP leköszönő vezérigazgatójától, hogyha jól emlékszem a számra, akkor 1076 milliárd forint volt a tavalyi évi nyereség. No, ebből talán lehetne bankfiókokat meg ATM-eket is fejleszteni!

És akkor itt áttérek a mondandóm másik részére, ez pedig az, hogy az előterjesztés során akkor, amikor mi is utánanéztünk - de nyilván ezek olyan számok, amiket ki lehet számolni szakembereknek -, körülbelül tízmilliárdos nagyságrendű az az összeg, amibe ezeknek az ATM-eknek a telepítése kerülne, és nem beszélünk még itt akkor a működtetésről. Ki fogja ezt megfizetni? Semelyik fórumon, se az általános vitában, se a

Törvényalkotási Bizottságban nem kaptam arra választ, hogy miért nem gondoskodott a Fidesz, miért nem gondoskodik a kormány vagy az előterjesztők arról, hogy ezt az összeget ne lehessen áthárítani az ügyfelekre. Ugyanis semmit nem ér akkor az ATM-telepítés, ha ez még magasabbra tolja, még jobban megemeli a bankolás, illetve a banki szolgáltatás igénybevételének a költségét. Simán meg lehetett volna ezt tenni, csak önöket ez nem érdekli.

Önök megint rövid távú választási célokból, szavazatvásárlás céljából úgy gondolták, hogy az lesz majd a tökéletes, ha Magyarország minden egyes kistépülésén lesz bankautomata. Példaként elmondtam itt a Zala megyei Iborfiát, ahol, ha jól emlékszem, 19-en laknak. Nyilván mind a 19 embernek fontos az, hogy ott legyen egy ATM. Nem akarok cinikus lenni, államtitkár úr és kedves előterjesztő képviselők (*Nacsa Lőrinc: Sikerült! - Zsigó Róbert: Ahhoz képest...*), de azért van, hogy mondjam, egyfajta szakmai minimum, amit egy ilyen törvény megírásakor, egy ilyen törvény végiggondolásakor egyeztetni kellene, egyeztetni lehetne, mert így sokkal nagyobb problémát fog okozni, mint amilyen pozitív hatást egyébként önök ettől a törvénytől várnak.

Tehát még egyszer, csak azért, mert azt gondolom, hogy nem árt, ha ez még egyszer elhangzik itt: meg kell emelni a 150 ezres készpénzfelvételi limitet, hogy pluszköltség nélkül magasabb összeget lehessen kivenni, és az ATM-ek telepítési és üzemeltetési költsége nem hárítható át a lakosságra. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a DK padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azért kértem szót, hogy mentegetőzzek, hogy én aznap annak a feltételezésével fogtam rövidre a felszólalásomat, hogy képviselőtársaim elolvasták a jogszabálytervezetet. (*Gy. Németh Erzsébet: Igen! Hogyne! - Gy. Németh Erzsébet Balassa Péterre mutat.*)

De akkor pótolom! A jogszabály azt mondja: a Magyar Nemzeti Bank elnöke határozza meg, hogy mely településre melyik szolgáltató köteles bankjegykiadó automatát telepíteni a nemzetgazdasági miniszter által rendeletben rögzített ütemezés szerint, tehát az én miniszterem mondja meg, hogy milyen ütemezés szerint. Az pedig, hogy ki köteles ezt fedezni, a Magyar Nemzeti Bank elnöke. Köszönöm szépen. (*Arató Gergely: Majd valaki megmond mindent... - Taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Gy. Németh Erzsébetnek, a DK képviselőcsoportjából.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem akarom, hogy ez egy ilyen

párbeszéd legyen, államtitkár úr, de a köztünk lévő jó viszonyra való tekintettel én nem vettem magamra, amit mondott.

Gondolom, Balassa képviselő úrnak mondta ezt, de arra a két dologra még mindig nem hallottam semmilyen érdemi mondatot, hogy emelik-e, akarják-e emelni a 150 ezer forintos készpénzlimitet, és ki fogja fizetni a cechet, az ATM-ek telepítésének az összegeit. (*Nacsa Lőrinc: A bank!*) És ha a bankok, mert nem tudom, hallok itt valamit onnan, Nacsa képviselő úrtól, mert ő is szeret bekiabálni a plenáris ülésen, ha a bankok, akkor ennek legyen már valami nyoma! Ez legyen már valahova leírva! Mert pontosan tudjuk, hogy amiről nem rendelkezik jogszabály, azt át fogják hárítani az ügyfelekre.

És azt gondolom, hogy már ma is iszonyatosan magas a bankköltség, legyen ez a számlavezetés, az átutalás, a tranzakciós adó. Tehát nem sorolom, mert legalább annyira tudja államtitkár úr is, mint én, hogy egyszerűen nem lehet még drágábbá tenni Magyarországon a banki szolgáltatások igénybevételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tényleg nem a párbeszéd fenntartása miatt, csak szeretném jelezni, hogy a parlament bizottságai tárgyalják a 150 ezer forintos limit - általam nem ismert időpontban történő - emelésének a lehetőségét.

A miniszterem pedig folyamatosan tárgyal a pénzügyintézetek vezetőivel az ön által említett, egyébként valóban káros jelenségek visszaszorításáról. Tehát nem igazán érzem megalapozottnak azt a vádat, hogy nincs a politikai közbeszéd tárgyává téve a limitemelést, illetve azt, hogy a nemzetgazdasági miniszter tetlenül nézi a banki költségek mértékének és áthárításának kérdését. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Többet nem jelentkezem.

ELNÖK: Megadom a szót Gy. Németh Erzsébetnek. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr! Abban az országban, ahol 24 óra alatt komplett üzletágakat lehet tönkretenni egy vasárnap esti betérjesztéssel (*Nacsa Lőrinc: Jaj!*), hétfőn már szavazott itt róla a tisztelt Ház, azt gondolom, hogy édeskevés az, hogy azt mondja, hogy az ön nemzetgazdasági minisztere foglalkozik ezzel a kérdéssel. Értem, hogy foglalkozik, csak azt, hogy a 150 ezer forintos limitet emelni kell, nem most kezdünk el ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán mondani, hanem évek óta mondogatjuk.

Ha Nagy Mártonnak ebben kell segítség, akkor nyilván a minisztériumban van ehhez elég szellemi

kapacitás meg puffer. Ha meg az a probléma, hogy esetleg a bankrendszer és a bankrendszer egyes képviselői nem akarják ezt az összeget lenyelni - magyarul, hogy magasabb összeget lehessen banki költség nélkül kivenni -, ez nekik nyilván súlyos, hát, azt nem tudom, hogy milliókba vagy tízmilliókba fog kerülni, de hát ezért kormány a kormány! Önök olyan harcosan ki tudnak állni azokért a dolgokért, amik önöknek fontosak, de ez meg viszont az embereknek fontos: a nyugdíjasnak, aki nem tudja kivenni a pénzét, meg annak a minimálbéresnek, aki azon túl, hogy ilyen kevés minimálbért kap, mert önök megadóztatják, még bankköltségbe is kerül, ha ki akarja venni a bérét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! További hozzászólásra jelentkezőt nem látok, a vitát ezennel lezárom.

Kérdezem, a kormány nevében kíván-e bárki válaszolni az elhangzottakra. (Dr. Fónagy János: Nem, köszönöm szépen.)

Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni. (Jelzésre:) Igen, parancsoljon, öné a szó.

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy-két kérdésre én is szeretnék válaszolni, ha megengedik. De még mielőtt erre rátérnénk, én annyit szeretnék mondani, hogy ennek a javaslatnak az volt a lényege, hogy Magyarországon mindenki egyenlő feltételekkel juthasson készpénzhez.

Én is elmondanék egy-két statisztikát, mert azt gondolom, hogy ezek fontosak a vita szempontjából. Magyarországon 975 településen van automata, ezeknek a száma 5140 darab, és ezt szeretnénk kibővíteni azzal a lehetőséggel, hogy 2192 településen dönthesen arról a polgármester, illetve a testület, hogy hova és hogyan, illetve milyen módon helyezi el a készpénzkímélő automatát. Szeretnék itt egy konkrét példát elmondani a saját választókerületemből - mint előterjesztő -, és akkor talán megértik azt, hogy miért is probléma ez, illetve milyen lehetőségek előtt állnak az önkormányzatok.

Abban a választókerületben, ahol engem megválasztottak képviselőnek, van olyan település, ahol 30 kilométernél többet kell autózni a legközelebbi automatához - 30 kilométert kell autózni! És éppen a múlt héten beszélgettem egy polgármester asszonnyal, aki egy 60 fős település polgármester asszonya, és azt mondta, hogy még nem beszélt a képviselő-testülettel, de ő azt gondolja, hogy lehet, hogy nem is fogják kérni ezt az automatát. És akkor megkérdeztem tőle, hogy és mi van, ha turisták jönnek, és mondjuk, pénzt akarnak költeni a faluban. Azt mondta, hogy húha, erre a szempontra nem gondoltak, és nyilvánvalóan minden településnek végig kell majd beszélni azt, hogy hol mit és hogyan szeretne. Ez az első megjegyzésem.

A másik, és akkor megpróbálom a kérdésekre válaszolni, hogy ennek a törvényjavaslatnak nem volt szándéka a tekintetben, hogy a 150 ezer forintos limitet megvitassuk. Nem ez a dolga ennek a törvényjavaslatnak! Nem is gondoltunk erre a történetre (Arató Gergely: *Miért nem?* - Gy. Németh Erzsébet: *Ez a baj, képviselő úr!*), főleg azért, mert egyébként ha a vitákban a parlamentben itt lett volna képviselő asszony, és figyelt volna (Földi Judit: *De itt volt végig!*), de nem volt itt, ezért nem tudott figyelni, tudta volna azt, hogy a Gazdasági Bizottság illetékes albizottsága erről már beszélt, tárgyalta, döntést hozott, és azon a gazdasági bizottsági ülésen, ahol döntött a Gazdasági Bizottság arról, hogy felvesszük-e tárgysorozatba ezt a törvényjavaslatot, a bizottság vezető elnöke ígéretet tett arra, hogy a Gazdasági Bizottság ezt az ügyet ki fogja tárgyalni, és majd megteszi a szükséges javaslatát.

(19.20)

Csak azért, mert az önök képviselője is ott ül; lehet, hogy frakcióülésen érdemes lenne egymással beszélgetni. (Arató Gergely: *Ez csodálatos! Ne vicceljünk már!* - Folyamatos közbeszólások a DK sorából.)

Amit szeretnék még ezzel kapcsolatban elmondani, az volt a kérdése, hogy az adófizetőknek mennyibe fog ez kerülni. Én azt gondolom, hogy nem fog semmibe kerülni, hiszen magából a törvényjavaslatból Fónagy államtitkár úr már idézett egy szabályozási részt, és itt van a kezemben a kormánypárti módosító javaslat, ami tovább pontosítja a költségek elosztását. Én azt kérem, hogy olvassa el. (Gy. Németh Erzsébet: *Olvassa fel nekünk!*) Én most ezt nem olvasnám fel (Arató Gergely: *Miért nem?*), mert azt gondolom, hogy egyébként a képviselőknek dolga az, hogy elolvassák azt, hogy miről és hogyan vitatkoznak. (Arató Gergely: *De nincs benne, drága képviselő úr!*) És amit szeretnék... (Arató Gergely: *Olvassa föl!*) Nem, nem olvasom föl, mert nem szeretném elvégezni önök helyett a munkát. (Arató Gergely nevetve: *Na persze!* - Gy. Németh Erzsébet: *Nyugodtan! Itt megvárjuk!*)

És amit még szeretnék elmondani, hogy Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony itt szóval illette az egyik képviselőtársamat a bekiabálás műfajában. Én azt gondolom, hogy önök kilógnak a sorból ebben a műfajban is - alulról. Egyébként majd nézze vissza ezt a felvételt, ami erről a vitáról éppen most majd megtalálható az interneten. (Gy. Németh Erzsébet: *És ez mennyiben befolyásolja...?*)

És azt is szeretném elmondani önöknek, hogy persze érdemes erről a törvényjavaslatról vitázni, de szeretnék egy-két tételmondatot akkor az ismeretek vonatkozásában elmondani, hogy a nyugdíjasok dönthetnek arról, hogy készpénzben kérik a postástól a nyugdíjat vagy számlára kérik a nyugdíjat, és egyébként minden munkavállalónak a most érvényben lévő

törvények alapján van lehetősége arra, hogy a munkáltatójától írásos megállapodással készpénzben kérje a munkabérét. Ezt azért még szeretném itt elmondani a vita hevében.

Talán még egy dolgot szeretnék elmondani. Ballassa Péter képviselő úr mondta, hogy 15 éve nem foglalkozunk itt az emberek pénzügyi helyzetével meg ezekkel a problémákkal. Én összeírtam most gyorsan egy-két dolgot, hogy mit csináltunk a tekintetben, hogy több pénze legyen a családoknak. Egyébként épp az elmúlt percekben hallhattuk azt államtitkár asszonytól, hogy mi minden döntést hozott e tekintetben a magyar kormány, de akkor tényleg egy-két percben: mi 2010-ben mondtuk azt, hogy családalapú társadalmat szeretnénk építeni; a családi adókedvezményről 2011-ben hoztuk meg a döntést, '14-ben kiterjesztettük a tb-járulékra; bevezettük az első házások adókedvezményét '15-ben; a kétgyermekesek adókedvezményét '16-ban, és '19-ben korrigáltuk; bevezettük a négygyermekes édesanyáknak 2020-ban az szja-kedvezményt; 2022-ben a 25 év alatti munkavállalók részére, 2023-ban a 30 év alatti édesanyák részére szja-kedvezményt vezettünk be. És hadd soroljam tovább, hogy mi minden lesz még a következő időszakban: július 1-jétől 50 százalékkal fogjuk a családi adókedvezményt emelni; a következő év január 1-jével szintén 50 százalékkal; a csed, a gyed, az örökbefogadói díj szja-mentes lesz; 2026. január 1-jétől bevezetjük a 40 év alatti kétgyermekes anyák adókedvezményét; az első gyermekes édesanyák az átlagbér felett is szja-mentesek lesznek; '27-ben a 40 és 50 év közötti kétgyermekes édesanyák, '28-ban az 50-60 éves korosztály fog szja-kedvezményben részesülni, akiknek két gyermekük van, és '29-től pedig a 60 év felettiek. Ezt államtitkár asszony egy riportban úgy foglalta össze, hogy az szja 25 év alatt gyakorlatilag nulla százalékos lesz; akinek egy gyermeke van, az 30 év alatt nem fog személyi jövedelemadót fizetni; és aki 30 év feletti és két gyermeke van, vagy annál több gyermeket hozott a világra, azok sem fizetnek majd személyi jövedelemadót.

Én ezzel az érveléssel szeretném önöket megkérni arra, hogy ezt a törvényjavaslatot támogassák. Szeretném idézni Gyopáros Alpárt, aki benyújtotta ezt a törvényjavaslatot: a falusi ember jussa se legyen kevesebb, mint a városi honfitársainké. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **nemteljesítő hitelmegállapodások hitelgondozói-ról és a nemteljesítő hitelmegállapodások felvásárlóiról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány előterjesztése T/11147. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Törő Gábornak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. április 24-én tartott ülésén megtárgyalta a nemteljesítő hitelmegállapodások hitelgondozói-ról és a nemteljesítő hitelmegállapodások felvásárlói-ról szóló T/11147. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 29 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja egy európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetésére irányul. Az irányelvet átültető jogszabály lehetővé teszi, hogy a hitelintézetek a hitel harmadik félnek való eladására vonatkozó feltételek javításával jobban tudják kezelni a nemteljesíthetővé váló hiteleket. A hitelintézetek rossz, nemteljesítő hitelei-nek hitelfelvásárlókra való átruházásához kötődő akadályok eltávolításával, továbbá az átlátható és a hatóságilag felügyelt hitelgondozási tevékenységek kialakításával elősegíti a hitelpiac fejlődését, amellyel védi a hitelfelvevők és a hitelfogyasztók jogait is.

A törvényjavaslat ezen túl lehetőséget biztosít a felügyeletet ellátó Magyar Nemzeti Bank számára, hogy a jogszabályokban, továbbá a felügyeleti határozatokban foglaltak maradéktalan betartása, illetőleg a jogsértések és a hiányosságok megelőzése, megszüntetése érdekében kivételes intézkedéseket és bírságot alkalmazhasson.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen módosításra került. Fontos ezek közül kiemelni, hogy a hitelezők védelme és a hitelezéssel szembeni bizalom erősítése érdekében előírásra került, hogy a hitelgondozó vezetése összességében megfelelő ismeretekkel és tapasztalattal rendelkezzen, ezáltal az elvégzendő tevékenységnek megfelelően hozzáértő és felelősségteljes módon tudja folytatni az üzleti tevékenységet. Így a hitelgondozó vezetésében megfelelő tudással és tapasztalattal rendelkező szakemberek hozzáértő és felelős módon tudják irányítani és felügyelni a hitelgondozási tevékenységet, magas szintű védelmet nyújtva a mindenkori hitelfelvevők számára.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az imént elhangzottak alapján úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó, így javaslom annak elfogadását. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr, ön é a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr, a szót.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat bizottsági tárgyalásai során magával a tervzettel összefüggésben érdemi kifogás, észrevétel nem merült fel, melyet igazol az is, hogy képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra. A Gazdasági Bizottság által benyújtott módosító javaslatok is meghatározó részben szövegpontosítások voltak. A Törvényalkotási Bizottság által kezdeményezett módosítás kizárólag egy felhatalmazó rendelkezés pontosítására irányult.

Érdemi indítványként gyakorlatilag két módosítást szeretnék kiemelni. Az egyik az illetékes felügyeleti hatóságok közötti munkamegosztás, illetve intézkedési lehetőség egyértelműsítésére irányul a határon átnyúló szolgáltatásokat végző hitelgondozók jogsértéséhez kapcsolódóan. A másik módosítás pedig a törvényjavaslatban is megjeleníti a 2023/2083/EU bizottsági végrehajtási rendelet által szabályozott adattáblák alkalmazására vonatkozó kötelezettségeket.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Eddigi szakmai együttműködésüket megköszönve kérem, hogy a kormány által is támogatott módosító javaslatokkal együtt a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(19.30)

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő felszólalását. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Képviselői hozzászólások következnek. Tisztelt Országgyűlés! Képviselői hozzászólásra senki nem jelentkezett, ezáltal a vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzátenni még valamit. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm, nem.)* Nem.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11150. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Törő Gábornak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatnom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. április 24-én tartott ülésén megtárgyalta a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló T/11150. számú törvényjavaslatot. Az összegző

módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A benyújtott törvényjavaslat célja a helyi önkormányzatok pénzügyi és gazdasági helyzetének ellenőrzését végző állami intézményrendszer megerősítése, valamint egyes, az államháztartást érintő jogszabályok módosítása.

A javaslat az egyes romló pénzügyi helyzetű önkormányzatok esetén nagyobb beavatkozási lehetőséget biztosít a kormánynak, így garantálva az önkormányzati közfeladatok ellátását. A javaslat egy másik fontos eleme az önkormányzatok működéséhez ideiglenesen nem szükséges pénzeszközök kincstári számlára irányítása, amely által csökkenthető az állam nettó finanszírozási igénye, valamint az egyes számla likviditása is növekedni tud.

Fontos kiemelni, hogy ezzel a lépéssel az önkormányzatok pénzügyi autonómiája és döntési szabadsága is megmarad. A települések továbbra is önállóan gazdálkodhatnak forrásaikkal anélkül, hogy jelentős adminisztratív vagy pénzügyi többletterhekkel kellene számolniuk. Szabadon választhatják meg kereskedelmi banki partnereiket, és változatlanul önállóan intézhetik mindennapi pénzügyeiket, beleértve az utalásokat és a banki hitelfelvételeket is. A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen érdemi kiegészítésre, módosításra került.

Kiemelendő, hogy definiálásra került a települési önkormányzat súlyos, romló pénzügyi, gazdasági helyzetének feltételrendszere, amely esetben a Kincstár elnökének kötelezően ki kell rendelnie a költségvetési biztost. Emellett a módosítás meghatározza azt az időtartamot, amíg költségvetési biztost ki lehet rendelni.

Továbbá egyszerűsítésre került a kincstári fizetési számlákra beutalandó összeg meghatározása, valamint kiegészítésre kerülnek a Kincstár és a számlavezető bankok feladatai. Fontos még megemlíteni, hogy a módosítás alapján nem terheli további tranzakciós illeték a számlavezető pénzügyintézet és a Kincstár, valamint az önkormányzat és a költségvetési szervezet szervei közötti utalásokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatot a Fidesz-KDNP-frakció támogatja, kérem, tegyenek önök is így. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni? *(Dr. Fónagy János: Majd a végén, elnök úr.)* Az előterjesztő jelezte, hogy a végén kíván felszólalni. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Ritter Imrének nemzetiségi képviselőként. Parancsoljon, öné a szó.

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrtes Parlament! Erlauben Sie mir bitte, dass ich im Namen und im Auftrag des Ausschusses der in Ungarn lebenden Nationalitäten

unseren Standpunkt bezüglich der Gesetzesentwurf mit Nr. T/11150. „Über die Änderung bestimmte Gesetze im Zusammenhang mit der Regulierung öffentlicher Gelder sowie über Gesetz über die Rechnungslegung“ erörtere.

Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében kifejtem álláspontunkat a T/11150. számon benyújtott, a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsán.

Az általános vitában a törvényjavaslat 14. §-ával kapcsolatban volt érdemi észrevételünk, mely szerint az államháztartásról szóló törvény 107. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki. Idézem: „a helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, társulás, térségi fejlesztési tanács legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságára kiterjedő, a kormány rendeletében meghatározott adatszolgáltatásokat teljesítenek.” Ennek alapján a helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, társulás, térségi fejlesztési tanács legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságok tárgyévét megelőző lezárt két üzleti évének számviteli beszámoló szerinti adatain túl a tárgyévét megelőző üzleti évének féléves és tárgyévi üzleti évének féléves adatairól szóló adatszolgáltatás teljesítését teszi kötelezővé. Ez a paragrafus a nemzetiségi önkormányzatok legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságokra ugyanazon adminisztrációs többletterheket teszi rá, mint a helyi önkormányzatok, társulás vagy térségi fejlesztési tanács legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságokra, holott a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételei, feladatai teljesen eltérnek a helyi önkormányzatoktól, társulásoktól, térségi fejlesztési tanácsoktól.

Alapvetően megállapítható, hogy elsősorban, nem kizárólagosan az országos nemzetiségi önkormányzatok alapítottak és tartanak fenn legalább 10 százalékos, de akár 100 százalékos tulajdoni hányadban álló gazdasági társaságokat, melyek mindegyikére jellemző, hogy a gazdasági társaság által működtetett kisebb-nagyobb ingatlanok meghatározóan nemzetiségi feladatok ellátását szolgálják, és emellett csak olyan mértékben végeznek gazdasági tevékenységet, például bérbeadást, ami az ingatlan nullszaldós üzemeletetését és a benne végzett nemzetiségi feladatellátás feltételeit biztosítja.

Ennek megfelelően ezen társaságoknak az éves nettó árbevétele, a költségvetési főösszege maximálisan néhány tízmilliós nagyságrendű. Több esetben egyébként nonprofit kft.-ről beszélünk, ahol a gazdálkodás esetlegesen realizált eredményét eleve az alapfeladatra, a nemzetiségi tevékenységre kell fordítani.

Azt gondoljuk, hogy a féléves adatszolgáltatások kötelezővé tétele ebben a körben újra csak adminisztratív többletterheket és többletköltségeket okoz. Ezért az előterjesztőnek javasoltuk annak átgondolását, hogy

véleményünk szerint indokolt lenne a nemzetiségi önkormányzatok legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságokat vagy teljes egészében ezen többlet-adatszolgáltatás alól mentesíteni, vagy egy adott értékhatár alatti nettó bevétel vagy mérlegfőösszeg vagy egyéb, a tevékenység méretére jellemző mutató alapján mentesítést adni. Ezt a plenáris ülést követően Banai Péter Benő államtitkár úrral, majd a NEB-ülésen dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár úrral átbeszéltük. Javaslatunkat ők is indokoltnak tartották, és végrehajtási rendeleti szinten fogják ezt a kérdést szabályozni, ezért a törvényjavaslat módosítása részünkről nem szükséges.

Mindezek figyelembevételével a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a T/11150. számon benyújtott, a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot és annak elfogadását támogatja. Köszönöm, hogy meghallgattak. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Törő Gábornak, a kijelölt Költségvetési Bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

TÖRŐ GÁBOR, a Költségvetési Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Ígérem, rövid lesz, mivel a törvényalkotási bizottsági véleményben már hosszabban szoltam a betervezésről.

(19.40)

A Költségvetési Bizottság 2025. március 25-ei ülésén tárgyalta a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló T/11150. számú törvényjavaslatot. Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja a helyi önkormányzatok pénzügyi, gazdasági helyzetét ellenőrző állami intézményrendszer megerősítése, valamint további, államháztartást érintő törvények módosítása.

Bizottságunkban a törvényjavaslathoz egy képviselői indítvány érkezett, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat mellett nem támogatott. Ugyanakkor a bizottság kormánypárti képviselői által megfogalmazott módosító szándékot a bizottság a házszabály 45. §-a alapján 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta. Kérem képviselőtársaimat, a fentiek szerint támogassák a törvénytervezetet. Köszönöm szépen. (*Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még bárki hozzászólni. (*Senki sem jelentkezik.*) További hozzászólásra jelentkezést nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (Dr. Fónagy János: Köszönöm szépen, igen.) Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A parlamenti bizottsági munka során a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló T/11150. számú törvényjavaslat számos ponton érdemben is módosult, és további számos módosítást az egységes joggyakorlatot és jogalkalmazást biztosítandó fogadtak el a képviselők.

A törvényjavaslat tartalmazza annak előírását, hogy az államháztartásért felelős miniszter végezzen költségellenőrzést a kormány vagy a miniszter irányítása, felügyelete vagy tulajdonosi jog-gyakorlása alatt álló szervezet ingatlanai egyes üzemeltetési szolgáltatásainak beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások tekintetében.

A bizottsági módosító javaslatok a költségellenőrzés eljárási határidejének számítását egyértelműsítik, az érintett üzemeltetési szolgáltatásokat módosítják, szűkítik, egyes kivételeket határoznak meg, továbbá kodifikációs pontosításokat tartalmaznak, másrészt a kellő felkészülési idő biztosítása érdekében a törvényjavaslat hatálybalépését ezen eljárás bevezetésének tekintetében módosítják.

A nemzeti vagyonról szóló törvény hatályos rendelkezése jelenleg is felhatalmazza a kormányt, hogy kiemelt nemzetgazdasági érdekből, a kizárólagos állami vagyonba tartozó vasúti ingatlanon végzett beruházások sikeres megvalósításához országos törzshálózati vasúti pályához tartozó ingatlan megterheléséről, elidegenítéséről döntsön. A javaslat a nemzeti vagyonról szóló törvénynek ezt a rendelkezését egészíti ki arra az esetre, ha a vasúti ingatlanon egyúttal forgalomképtelen vagyonnak minősülő műemlék épület található, azzal, hogy az e kategóriába tartozó vagyonelemek megterhelése vagy elidegenítése nem veszélyeztetheti a műemléki védelem fenntartását, a műemlék fennmaradását.

A javaslat a nemzeti vagyonról szóló törvény hatályos hasznosítási szabályaihoz illeszkedve lehetőséget teremt arra, hogy a tulajdonosi jog-gyakorló, az állami feladatot ellátó többségi állami tulajdonú gazdasági társaságok székhelyét az állam - vagyongazdálkodási lehetőségeihez igazodva - az állami tulajdonban álló ingatlanban biztosítsa, természetesen azzal, hogy a használatot biztosító megállapodást a nemzeti vagyonnal való gazdálkodásra, a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó sarkalatos törvényi előírásokra figyelemmel köti meg a tulajdonosi jog gyakorlója.

A módosító javaslat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősíti a Badacsonytomaj város önkormányzata tulajdonában

álló, Kisfaludy Sándor költő részére épített préházat, figyelemmel egyrészt arra, hogy az a magyar kulturális örökség egyik kiemelkedő építészeti emléke, másrészt arra is, hogy az ingatlannal szemben található a költő házastársának, Szegedy Rózának a magyar állam tulajdonában álló háza, valamint az annak udvarán álló préház és vincellérház is nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, nemzeti vagyonnak minősített műemlék.

Az országgyűlési döntéshozatal során megfogalmazott bizottsági módosító javaslat a normaszövegben további nyelvi, jogtechnikai, valamint a koherencia megteremtését szolgáló kodifikációs nyelvvellyességi pontosításokat is tartalmaz. Köszönöm képviselőtársaim és a bizottságok támogató szakmai munkáját.

Az önkormányzatok kincstáriszámla-vezetése tekintetében a kincstári számlára utalandó összeg meghatározása egyszerűbbé válik azzal, hogy a viszonyítási alap kizárólag az érintett önkormányzat tárgyévét megelőző második évi beszámolójában szereplő költségvetési kiadási főösszeg 5 százaléka forintban kifejezve.

Ezenfelül kiegészülnek a Kincstár, valamint az önkormányzatok számlavezetéssel kapcsolatos feladatai is. Ennek részeként, miután az 5 százalékos limitérték az önkormányzat és a költségvetési szervei viszonylatában együttesen értendő, ugyanakkor a feladatellátáshoz szükséges pénzeszközök az önkormányzat és költségvetési szervei tekintetében jellemből adódóan eltérőek lehetnek, az önkormányzatok szabadon dönthetnek az összességében 5 százalékos limitérték számláik és intézményi számláik közötti felosztásáról. Ha az önkormányzat nem rendelkezik eltérően, akkor a számláikon egyenlő összegre felosztva érvényesül az 5 százalékos utalási küszöb.

Mindezek mellett egyértelműbb lett az is, hogy az érintett önkormányzat és költségvetési szerve által teljesítendő fizetési kötelezettséghez szükséges pénzeszközök rendelkezésre állását a Kincstárnak a limitértéktől függetlenül, egy adott munkanapon belül biztosítania kell.

Számos technikai szabály rendeleti szinten jelenik majd meg, ezek megalkotására a kormány felhatalmazást kap. Ez vonatkozik egyébként a Ritter nemzeti szöszölő úr által említett, államtitkár urakkal folytatott megállapodás végrehajtására is, tehát kormányrendeletekben fog megjelenni.

Fontos tudni, hogy 2025. október 1-jétől csak az önkormányzatok egy szűk köre, a főváros, a kerületek és a megyei jogú városok lesznek érintettek a szabályozással. A települések újabb körébe tartozók, a városok pedig csak ezt követően, 2027-től csatlakoznak, majd 2028-tól a községekkel is bővül a szabályozás.

A helyi önkormányzatok körében pontosabbakká váltak a költségvetési biztosok megbízásának és kirendelésének feltételei, ami tovább erősíti a helyi közösségek közpénzzel való gazdálkodásának garanciáit.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Meggyőződésem, hogy a törvényjavaslat elfogadásával jelentős mértékben erősödhetnek a kiszámíthatóságot és a gazdasági stabilitást szolgáló törekvések, ennek reményében kérem szíves támogatásukat. Elnök úr, köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11146. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. április 24-én tartott ülésén megtárgyalta az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/11146. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(19.50)

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az energiahatékonysági kötelezettségi rendszer módosítását szabályozza. A javaslat célja a tartós energiamegtakarítások ösztönzése és az átmeneti jellegű megtakarítások háttérbe szorítása. A változtatások a nemzeti energia- és klímatervben vállalt célkitűzések teljesítését szolgálják.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot, így további emelésre került az energiamegtakarítási kötelezettség mértéke 2025-ben a lakóépület-felújítások ösztönzése érdekében 1,4 százalékról 2,3 százalékra.

Tisztelt Képviselőtársaim! A módosításokkal ellátott javaslatot a Fidesz-frakció támogatja. Kérem, tegyenek így önök is. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* A végén.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. *(Senki sem jelentkezik.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Hozzászólásra senki nem jelentkezett, a vitát ezennel lezárom. Parancsoljon, megadom önnek a szót.

DR. GONDOLA CSABA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Ezúton is köszönöm a frakciók általános vitában való részvételét. Úgy vélem, hogy egy konstruktív és szakmailag megalapozott vita zajlott le.

A törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett, a kijelölt Gazdasági Bizottság viszont benyújtotta a részletes vitát lezáró, 24 pontban összefoglalt, főként nyelvhelyességi és technikai jellegű módosító javaslatát. A Törvényalkotási Bizottság is módosító javaslatot nyújtott be a törvényjavaslathoz, amelyben összesen 25 módosító pontot fogalmazott meg.

Ahogy azt már az általános vita expozéjában is elmondtuk, a javaslat egyik legfőbb célja az energiahatékonysági kötelezettségi rendszer koncepcionális átalakítása annak érdekében, hogy ezáltal minél jobban kiaknázzuk az intézkedésben rejlő nemzetgazdaság-élénkítő potenciált, és a lehető leghamarabb elérhessük energiamegtakarítási céljainkat. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy Magyarország energiafüggetlenségének erősítése, valamint az energiahatékonyság növelése érdekében szavazatukkal támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/11417. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* A végén. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Népjóléti Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői hozzászólások következnek. *(Senki sem jelentkezik.)*

Tisztelt Országgyűlés! Hozzászólásra jelentkezőt nem látok. A vitát ezennel lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Négy évvel ezelőtt, 2021-ben a csed mértékét 70 százalékról 100 százalékra emeltük. Ez csed 100 néven vált ismertté. Ez egy nagyon nagy segítséget jelent a családoknak és az édesanyáknak, hiszen a korábbi nettó keresetüknél is magasabb összegű csed ellátást kaphatnak kézhez.

2025. július 1-jétől a csed is szja-mentes lesz, és úgy gondoltuk, hogy tovább szeretnénk növelni a szülőknek és az édesanyáknak a döntési szabadságát, hiszen nagyon sok családtól, illetve családszervezettől kaptunk olyan megkeresést, hogy vannak olyan foglalkozási körök, ahol jó lenne még nagyobb rugalmasságot adni, hiszen a csedet körülbelül 6 hónapig kapják az édesanyák, de mellette keresőtevékenységet nem lehet folytatni, viszont vannak olyan foglalkozási körök – például fodrászok, kozmetikusok vagy egyéni ügyvédek, könyvelők, előadóművészek, mezőgazdasági őstermelők esetében –, ahol már korábban is fontos lenne keresőtevékenységet végezni, hiszen sokszor ügyfélkörrel vannak kapcsolatban.

Éppen ezért a jelenlegi előterjesztés arra adna lehetőséget, hogy a gyermek 3 hónapos korától csed extra néven, alapvetően az édesanyák akár rész munkaidőben is, de vissza tudjanak menni úgy dolgozni, hogy közben biztosítjuk számukra nem a csed 100 százalékát, de a csednek a 70 százalékát. A gyed extra mintájára vezetnénk be, amelyet 2014-ben vezettünk be, és nagyon-nagyon szeretik a családok, úgyhogy bízunk abban, hogy ezzel is a szülők döntési szabadságát tudjuk segíteni majd, illetve a családok anyagi helyzetét is tovább tudjuk javítani. Úgyhogy abban kérem az Országgyűlésnek és minden frakciónak a támogatását, hogy ezt az előterjesztést majd szavazzák meg. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11415. számú parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. április 24-én tartott ülésén megtárgyalta az orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításáról szóló T/11415. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 32 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat egy új jogszabályi keretrendszer kialakításával biztosít lehetőséget a nemzetstratégiai jelentőségű orvosi kutatások kiemelt támogatására. Az ilyen típusú tevékenységekbe bevont kutatók számára lehetővé válik

az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térben tárolt adatok másodlagos felhasználása. A javaslat célja, hogy a mesterséges intelligencia közreműködésével a kutatások hatékonysága, ezáltal pedig a hazai népesség egészségi állapota jelentős mértékben javuljon. A törvény módosításával lehetővé válik az EESZT-ből származó egészségügyi adatok automatikus átadása a kutatók számára az adatok álnevesítésével, illetve úgynevezett kapcsolati kódok létrehozásával.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat többnyire jogtechnikai és kodifikációs pontosításokat tartalmazott, valamint beemeli a széles körű beleegyezés fogalmát. Ennek lényege, hogy a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatásban részt vevő érintett megfelelő tájékoztatást követően önként olyan nyilatkozatot tehet, amellyel az érintett jogszabályokban meghatározott formában beleegyezését adja biológiai mintáinak és adatainak nemcsak valamely, a nyilatkozat megadásának idején engedélyezett, hanem akár a jövőben engedélyezésre kerülő nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatás során történő felhasználásához is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján az érdemi kiegészítésekkel ellátott javaslatot a Fidesz-frakció támogatja. Kérem, tegyenek így önök is. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* A végén kíván az előterjesztő hozzászólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Népjóléti Bizottság nem állított előadót, most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretben. *(Senki sem jelentkezik.)* Képviselői hozzászólásra jelenleg nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Ezennel a vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Csak nagyon röviden, nem akarom húzni az idejüket. Az orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításával kapcsolatban mindannyiunk számára fontos volt, hogy az elmúlt hetekben, a törvényjavaslat parlamenti tárgyalása során a javaslat széles körű támogatást élvez. Engedjék meg, hogy nagyon röviden ismertessem azt a három fő pontot, amelyek a törvényjavaslat legfontosabb elemei.

Az egyik, hogy az egészségügyről szóló törvény módosításával bevezetésre kerül a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatás fogalma. A másik az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről szóló törvény módosítása.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

(20.00)

Ezzel pedig lehetővé válik az EESZT-ből származó egészségügyi adatok automatikus átadása a kutatók számára. A törvényi előírások szerint az adatátadás során kiemelt figyelmet kell fordítani az adatbiztonság és az adatvédelem követelményeinek érvényre juttatására.

A harmadik pedig: a törvényjavaslat, ahogy a képviselő úr is elmondta, a Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatának megfelelően bevezeti továbbá a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatások esetében az úgynevezett széles körű beleegyező nyilatkozat alkalmazásának lehetőségét.

Az elmúlt hetekben itt a parlamentben is, a bizottságokban is lehetőség volt a törvényjavaslatról tárgyalni. Én mindannyiuknak köszönöm, akik részt vettek a javaslat vitájában, köszönöm a jobbító szándékú módosító javaslatokat. Kérem a tisztelt Országgyűlés minden tagját, hogy a holnapi szavazáson támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **gyermek**
egészségének megőrzéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Hollik István, Kereszténydemokrata Néppárt; Nacsa Lőrinc, KDNP; Simicskó István, KDNP; és Latorcai János, KDNP, képviselők által benyújtott előterjesztés T/7992. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Ezért megadom a szót Pogácsás Tibornak, a bizottság előadójának. Öné a szó.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság április 24-én tartott ülésén tárgyalta a gyermekek egészségének megőrzéséről szóló T/7992. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, két tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat célja, hogy megvédje a fiatalokat az energiatalkok túlzott fogyasztásának káros hatásaitól. A javaslat kimondja, hogy tilos 18. életévét be nem töltött személy részére energiatalt értékesíteni, illetve kiszolgáltatni. A módosítás értelmében az energiatalk forgalmazása szabályainak megsértőire ugyanazok a szankciók vonatkoznak, mint az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék értékesítésére vonatkozó szabályok megszegőjére.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat jogtechnikai, kodifikációs jellegű pontosításokat tartalmazott, valamint a javaslat kiegészült a preambulummal.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján az érdemi kiegészítésekkel ellátott javaslatot támogatjuk. Kérem a tisztelt Házat is, hogy támogassa. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Nacsa Lőrinc kezével jelezve: A végén.)* Jelzi kézmozdulatokkal, hogy majd a végén.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót miniszterhelyettes úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, egy olyan törvényjavaslat vitájában vagyunk, amelynek igencsak hosszúra nyúlt, széles körű egyeztetése volt, széles körű társadalmi vita előzte meg. Hosszú-hosszú hónapok, talán inkább években mérhető időtartam az, amíg a törvényjavaslat előkészítése is megtörtént, és amennyi idő alatt maga a parlament is tárgyalta, így mindenki ki tudta alakítani a hozzá való viszonyát. És örülünk, hogy mindenféle egyéb egyeztetést is megélt a javaslat.

A kormánynak fontos elkötelezettsége, hogy a fiatalok egészségét védje, megóvja. Nagyon sok intézkedést hoztunk, ezeket nem akarom mind felsorolni, de talán az egyik legfontosabb az a dohánytermékekkel kapcsolatos szabályozás, amely a 18 év alattiak számára nem teszi elérhetővé a dohánytermékek megvásárlását, hiszen a nemzeti dohányboltban is csak 18 év fölötti vásárolhatja meg. De fontos volt a reformmenza bevezetése, amely egészségesebbé tette az iskolai étkezést, és a mindennapos testnevelés, amely a testmozgáshoz igyekezett kedvet hozni a fiataloknak az iskolai évek alatt, amit aztán egész életükben szenvedélyként is gyakorolhatnak.

Ebbe a sorba illeszkedik be ez a javaslat is, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy az energiatalkokkal kapcsolatban is nagyon sok aggály merült fel - főleg orvosi részről - az elmúlt időszakban. Sajnos egyesek nem energiatalként, hanem üdítőitalként tekintenek ezekre a termékekre. Nagyon vonzó csomagolás, jó marketing, kellemes ízvilág, amely igyekszik az ízével is meg a koffeintartalmával is függővé tenni a fiatalokat. De tudjuk, ha ezt valaki így használja, üdítőitalként, az rendkívül sok veszélyt hordoz. Ezért fontos a gyermekkor, a fiatalkor, a 18 év alatti életkor, amikor kialakul sokféle szokásunk, ezért fontos itt, hogy az energiatalkok kapcsán - sok nemzetközi ajánlást is figyelembe véve - korlátozást vezessünk be, hiszen egyes gyermekorvosi vélemények szerint akár gyorsabban kialakulhat a függőség, nagyon felpörögnek a

fiatalok tőle, álmatlanok is lehetnek, fejfájás, ingerlékenység, nehezebben tolerált környezet, vérnyomás-megemelkedés, szívdobogásérzés, cukoranyagcsere-felborulás, súlyfelesleg-kialakulás, ezek mind-mind előfordulhatnak az orvosi vélemények szerint. És azt is láthatjuk, hogy évről évre emelkedik ez az arány, a négy évvel korábbihoz képest szignifikáns emelkedést mutat az energiatartalom fogyasztása a fiatalok részéről.

A tisztiorvosi szolgálat is erről sokféle kutatást tett közzé, és sokféle vizsgálatot is indított, sokszor kellett akár orvosi segítséget is hívni azok számára, akik túl sok energiatartalmat fogyasztottak. Éppen ezért fontos itt is ezt a lépést megtennünk, és segítenünk abban, hogy a most felnövekvő fiataloknál ne alakuljon ki egy olyan függőség, amely az egészségüket károsítja. Ha ettől meg tudjuk őket védeni, akkor az egészségben eltöltött évek száma Magyarországon tovább tud emelkedni. Hála istennek, ez az elmúlt években is érezhetően emelkedett. A várható élettartam is emelkedett több mint két évvel, az egészségben eltöltött évek száma ennek majdnem a duplájával. És hála istennek, Magyarországnak az uniós átlaghoz mért aránya is a várható élettartam tekintetében, mint egy olló, zárult, most már öt év alatt van a különbség az Unió és Magyarország között. Ezért fontos ilyen lépéseket hoznunk, hogy tovább csökkentsük a különbséget az uniós várható élettartam és a magyar várható élettartam között. Ha már ezt sikerült tényleg öt év alá szorítani, akkor ilyen intézkedésekkel tudjuk hosszú távon ezt kiegyenlíteni, és a magyarok is legalább olyan élettartam elé nézhetnek, mint az európai polgárok általában. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tájékoztatom, hogy 11 perc 50 másodperc áll majd meg rendelkezésére, amennyiben igénybe kívánja venni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben, ami a kijelzőn olvasható. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. *(Nem érkezik jelzés.)* Felszólalási lehetőséggel senki nem kíván élni, ezért a vitát lezárom.

Megkérdezem, hogy a kormány nevében kíván-e valaki szólani. *(Rétvári Bence nemet int.)* Nem kíván Rétvári miniszterhelyettes úr szólani.

Az előterjesztőt megkérdezem, hogy kíván-e válaszolni a vitában vagy korábban elhangzottakra a fennmaradt időkeretben. 15 perce van.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Egyrészt szeretném megköszönni mindenkinek a támogatását, hiszen régen kezdtem, kezdtük el közösen ezt a küzdelmet, ahogy miniszterhelyettes úr utalt rá, egy hosszú út vezetett ide, egyeztetések a tanárokkal, a szülőkkel, a népegészségügyi dolgozókkal,

a tisztifőorvosi szolgálattal. Számtalan helyen egyeztetünk, és az energiatartalommal kapcsolatban egyértelműen az volt a vélemény, hogy a fejlődésben lévő szervezetre ez kifejezetten káros. Most már lejjebb toldott az energiatartalom-fogyasztás alsó korhatára, 12-13 évesen kezdik el fogyasztani, sokan víz helyett vagy sportitalként vagy üdítőital formájában ezt az energiatartalmat. Azt látjuk, hogy gyakoribbak a kórházba kerülések, a megemelkedett pulzus, az álmatlanság, a kialakuló bármilyen függőség. Úgyhogy azt gondolom, hogy egy fontos útnak, egy tanulási útnak járunk most a végén, hiszen rengeteget tudtunk meg az energiatartalomról magáról is, a jelenségről, a fiatalok körében, gyermekek körében hogyan hódít ez a divat.

(20.10)

Nyilvánvalóan úgy kell tekinteni erre a javaslatra, hogy ez egy gyermekvédelmi javaslat, ahogy a címét is adtuk, a gyermekek egészségének megőrzéséről szól a javaslat.

A mögöttünk álló hosszú időszakban volt egy brüsszeli egyeztetési folyamat, hiszen a javaslatunk notifikációköteles volt, közel hét hónapig tartott, amíg sikerült Brüsszelen is áterőltetni, átnyomni ezt a javaslatot, ezen is túl vagyunk, a különböző európai uniós akadályok is elhárultak. Így csak azt szeretném megköszönni mindenkinek, hogy több bizottságban is - nagy dolog, kérem figyeljenek - egyhangúlag ment át ez a javaslat, akár a TAB-ban is, akár korábban a Gazdasági Bizottságban is. Így azt a reményemet fejezem ki, hogy a gyermekek védelme közös ügyünk, így a szavazáson is, a végszavazáson is egyhangúlag dönthetünk majd arról, hogy egy újabb veszélytől óvjuk meg a gyermekeinket. Erre kérem önöket, és köszönöm a támogatást. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül majd sor.

Most pedig soron következik a **kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Horváth László és Kocsis Máté, fideszes képviselők által benyújtott előterjesztés T/11401. sorszámon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság április 24-én tárgyalta a kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő

törvénymódosításokról szóló 11401-es törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat az elszaporodó kábítószerrel összefüggő bűncselekmények visszaszorítását célozza törvényi szigorításokkal. Ezen rendelkezések által a kábítószerrel összefüggő bűncselekmények büntetési tételei emelkednek és struktúrájuk módosul. Elkobozhatóvá válik a kábítószer elkészítéséhez, elrejtéséhez használt ingatlan és jármű. Egyes bűncselekményeknél minősítő körülmény lesz, ha a bűncselekmények elkövetése kábítószer-vásárláshoz szükséges anyagi javak megszerzése érdekében vagy a kábítószerrel befolyásoltság alatt történik. A jövőben a kezelőorvos kötelezettsége lesz a törvényes képviselő értesítése abban az esetben, ha kiskorú személy kezelése során kábítószeres befolyásoltságról szerez tudomást. Továbbá a büntetőeljárásról szóló törvény módosítása egy új kényszerítő intézkedést vezet be, melynek során az ügyész elrendelheti a terhelttel szemben, hogy meghatározott időközönként a rendőrségen jelentkezzen, és működjön közre a kábítószer-fogyasztást ellenőrző vizsgálaton.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot. A módosítás hatálybalépítési dátumát 2025. június 15. napjával határozza meg annak érdekében, hogy biztosítva legyen a megfelelő felkészülési idő, továbbá a kapcsolódó törvények módosításai miatt is szükséges, hogy a terminológiai összhang fennmaradjon, ugyanis egyes kábítószerrel összefüggő bűncselekmények és elnevezéseik változni fognak a törvénymódosítás hatására.

A szándékos bűncselekmény miatt szabadságvesztésre ítélt esetben új kötelezettség kerül bevezetésre, ami a közösségi jóvátételi programban való részvétel. A büntetés-végrehajtási intézet a települési önkormányzatok ilyen irányú igénye esetén jelöli ki, hogy az elítélt közösségi jóvátételi programként mely önkormányzat részére milyen jóvátételi munkát végezzen. A közösségi jóvátételi programban való részvétel kötelező a büntetés-végrehajtási intézet által szervezett reintegrációs tevékenység részeként, és ezért díjazás nem jár. A közösségi jóvátételi programban való munkavégzés elsősorban az érintett önkormányzat tisztán tartását vagy a településen működő költségvetési intézmény karbantartását célzó munkavégzés.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján az érdemi kiegészítésekkel ellátott javaslatot a Fidesz támogatja. Kérem, önök is tegyenek így. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Horváth László: Elnök úr, a vita*

végén szeretnék majd szólani.) Majd a végén, értettem, tehát Horváth László képviselő úr majd a végén kíván felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! *(Rétvári Bencének:)* Megkérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e most... *(Rétvári Bence: Most.)* Most. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az általános vitában nagyon részletesen, talán egy fél napon keresztül is részleteztük, hogy miért fontos ennek a törvényjavaslatnak az elfogadása, ezt megismételnem talán felesleges most itt, viszont nagyon fontosak ezek a módosítások is, amelyek most szerepelnek itt a vitában előttünk, hiszen itt nem csupán egy intézkedésről van szó, amelyet az előterjesztők a kábítószer-bűnözés megváltozott formái miatt javasolnak elfogadni a parlamentnek, és a kormány is támogatja ezt, hanem itt egy együttes, összehangolt intézkedéssorozatról van szó, egy része törvényi lábakon áll, ez van itt most előttünk, más részei pedig akár az oktatás, akár az egészségügy területén segítik azt, hogy megelőzzük a kábítószer kipróbálását, a kábítószer fogyasztását, a kábítószerfüggővé válást; másrészt pedig nagyon súlyos szankciókat helyez kilátásba akkor, ha valaki kábítószerrel előállít, azzal kereskedik vagy népszerűsíti a kábítószereket.

Az alaptörvényi lába is nagyon fontos ennek a törvénycsomagnak, hiszen nemcsak a nulla toleranciát hirdettük meg a kábítószer-bűnözéssel szemben, hanem most már alaptörvényi szinten is egyértelművé tettük, hogy a kábítószerrel kapcsolatos szigorú törvényi szabályokon enyhíteni Magyarországon nem lehet, csak szigorítani lehet, enyhíteni nem lehet, ennek most már alaptörvényi garanciája van. Ehhez járul hozzá ennek a törvényjavaslatnak a sok-sok részletszabálya, amely újfajta tényállásokat is bevezet, mint például a tudatmódosító szerrel való visszaélés, ami egyértelmű lehetőséget teremt a bűnüldöző szervek, magyarul a rendőrség számára, hogy bárki, aki kábítószerrel árul, és utána lebukik, és a rendőrségen vagy a bíróságon utána azzal védekezik, hogy de hát ez nincs is rajta semmilyen tiltólistán, ha azt kábítószerként árulta, és eredetileg nem emberi fogyasztásra szánt szernek a kóros élvezetéhez nyújtott valaki segítséget, magyarul dílerkedett, kábítószer-terjesztő volt, akkor bizony őt börtönbüntetésre is lehet ítélni, függetlenül attól, hogy bármilyen laboratóriumi teszten átment-e az a szer, vagy sem, rajta szerepel-e bármilyen listán, vagy sem. Végre megszűnik az a kiskapu, a drogkereskedőknek a kiskapuja, hogy kibújjanak a rendőrségnek a nyomozati eljárásából.

Nagyon fontos a kitiltás, hogy ne mehessenek vissza a drogterjesztők arra a településre, amelyet mérgeztek, akár éveken keresztül mérgeztek, nagyon fontos a bizottsági előadásban is szereplő kibovított vagyonelkobzási lehetőség, és mindezeknek az összhangját, a pontos hatálybalépést rögzíti ez a mostani

módosítósor, amely előttünk fekszik, pontosan azért, hogy egyetlenegy nap se legyen, amikor nem büntethetőek ezek a magatartások, hanem résmentesen illeszkedjen egymáshoz a régi törvénynek a kifutása és az új törvénynek a bevezetése, hogy pontosan mindennap felelősségre vonható legyen az, aki kábítószer terjesztésével foglalkozik, hiszen aki kábítószer-terjesztéssel foglalkozik, az megmérgezi a gyerekeket, megmérgezi a teljes magyar társadalmat, tönkretesz életeteket; valaki előtt állna egy szép jövő, de ha kábítószerfüggővé válik fél évre, évre, egy évre, két évre, hogyha túléli, akkor is utána már nem futhat be olyan pályát, mint annak előtte.

Azért is fontos ennek a törvényjavaslatnak, a szigorításnak az elfogadása, mert jól tudjuk, hogy a kábítószer-fogyasztás, -kereskedelem sok másik bűncselekménnyel is együtt jár. Ezért fontos ezeknek a szigorú büntetésnek is, hiszen sok bűncselekményt azért követnek el, hogy annak az eredményéből, ami vagy egy tárgy, amit odaadnak egy orgazdának, vagy akár pénz, amit megszereznek, és azt odaadják a dílernek, ebből a pénzből vesz kábítószer; tehát bűncselekményt követ el azért, hogy kábítószer legyen, vagy pedig bedrogozott állapotban követ el bűncselekményt.

(20.20)

Ezeknek a kis értékű lopásoknak, bolti lopásoknak a visszaszorítása érdekében vagy a betörések visszaszorítása érdekében is fontos ez a javaslat. Én magam is a saját körzetemben, polgármesterekkel előre, szinte hónapról hónapra egyeztetve látom, hogy ahol volt már razzia, és elvitték a helyi droggereskedőt a településről, ott a település polgármestere azt mondta, hogy meg is szűnt a biciklilopás azután, hogy a droggereskedőt elvitték, hiszen nem lopják el a biciklit, hogy annak az árából drogot vegyenek, mert nincs ki-nél kábítószer venni.

Visszaautasítjuk azokat az általános vitában elhangzó érveléseket, hogy nem ezen az úton kell haladni, nem a büntetéssel kell haladni. Persze nem csak a büntetéssel kell haladni, de nem hagyható ki a büntetés, hiszen ettől van visszatartó ereje. Aki kétségbe vonja, hogy ennek a szigorításnak értelme van, hogy ezeknek az új és szigorú tényállásoknak értelme van, az igazából az egész büntető törvénykönyvnek az értelmét kétségbe vonja, hiszen a kábítószer kapcsán azt mondja, hogy nincs visszatartó ereje - ami elhangzott ellenzéki padsorokból - a büntető törvénykönyvnek, akkor ezt elmondhatja az összes többi, büntető törvénykönyvben szereplő bűncselekményről, mert a háttérrel megrongálása bűncselekményen kívül szinte minden bűncselekményt elkövettek, ami a Btk.-ban szerepel. Tehát ugyanezzel a hivatkozással lehetne élni, úgyhogy elutasítjuk teljes mértékben a baloldal drogpolitikáját, amely csak a kibúvókat teremtette meg korábban. Bízunk benne tehát, hogy az újfajta droggereskedelem és az újfajta kábítószereknek, mindenféle

vegyszerekből összekotyvasztott mérgeknek a terjedésével szemben az elindított razzia és ez a törvény is hatékony eszköz lesz, hatékony fellépés lesz.

Innen is szeretném elismerésemet kifejezni azoknak a rendőröknek, akik talán Közép-Európa egyik legnagyobb drogfogását érték el akkor, amikor 200 millió adag, 200 millió dózisnyi kábítószer előállításához szükséges alapanyagot foglaltak le Csepelen egy droglaborban, 7,5 tonnát, aminek a feketepiaci értéke, ha eladhatták volna ezt a kábítószer, 12 milliárd forint lett volna, de 200 millió adag, azt hiszem, önmagában is egy gigantikus lépés. És azt hiszem, hogy joggal háborított föl minden jóézésű, törvénytisztelő embert, hogy a bíróság mégsem rendelte el az előzetes letartóztatását az itteni droglabort üzemeltetőknél, mert nem tartotta életszerűnek vagy nem tartotta ki-elégítőnek a nyomozati anyagokat.

Hát, kérem tisztelettel, mi a csúdnak tartana valaki magánál 12 milliárd forint értékű, 7,5 tonna tonnányi kábítószer-alapanyagot, ha nem azért, hogy kábítószer állítson elő? És sok minden más bizonyíték is szerepelt még az iratokban. Ez sokakat felháborított, és sok drogbűnöző számára pedig szinte egyfajta lehetőség a kibújárásra a felelősségre vonás alól; meg hát, veszély, hiszen amíg szabadon vannak ezek a vélhetően bűnözők, addig a bizonyítékokat el tudják tüntetni, a tanúkat meg tudják félemlíteni, és az egyéb droglaborjaikat fel tudják számolni. Tehát az egész társadalmunk számára ez veszélyes. 7,5 tonna ilyen anyaggal a hátán valakinek, hogy szabadon lófrálhat, és szabadon folytathatja korábbi tevékenységét vagy tüntetheti el a nyomokat, ez társadalmilag igencsak nagy kockázatot hordoz.

Azt hiszem, ez nem egy kis dolog. Nem egy zacskónyi anyaggal találták meg, aminek az értéke nem félmillió forint vagy kétmillió forint, hanem egy gigantikus, 12 milliárd forint értékű, 200 millió adagnak megfelelő alapanyaggal. Itt az emberek igazságérzete és a bíróság döntése, azt hiszem, nem vágott teljes mértékben egybe. Egyszerűbben mondván inkább azt mondom, hogy felháborította az emberek nagy részét.

Na, ezekkel a törvényekkel az ilyesfajta eseteknek is igyekszünk majd elejét venni, hogy sokkal hatékonyabban, még hatékonyabban lehessen fellépni az újfajta droggereskedőkkel szemben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. A rendelkezésére álló 15 percből maradt még 7 perc 20 másodperc a vita végére vagy ha később szólni kíván.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Írásban előre jelentkeztet Jámber András, de nincs jelen. *(Rétvári Bence: Hála istennek!)* Akkor megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, KDNP.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden szólnék, hiszen elmondtuk az általános vitában, hogy azt az eredeti javaslatot is miért tartottuk fontosnak támogatni, és miért nagyon fontos ez a küzdelem. A módosításokkal is egyetértünk. Meg szeretném ragadni az alkalmat, hogy Horváth László képviselőtársunknak megköszönjem ezt a munkát, amit itt a gyermekeink érdekében, mindannyiunk érdekében végzett, és ezt a törvénycsomagot idehozta az Országgyűlés elé. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

Hál' istennek, ellentétes ez a törvény a Karácsony-DK-TISZA fővárosi drogstratégiával. Az egy drogpárti stratégia, ez pedig egy drogellenes törvény. Kár, hogy ott inkább drogpártiszervizek meg visszaadósobák, meg túcsereprogramok vannak, és nem pedig a drog-megelőzés, nem pedig a drogellenesség. *(Barkóczy Balázs: Szájer Józsefről hallottál már?)* Nagyon fontosnak tartom, hogy a fővárosban, a vidéki településeken, a legkisebb településeken is a törvény teljes szigorával sújtsunk le azokra, akik ilyen mérgekkel próbálják a gyermekeink egészségét elrontani, függőségbe taszítani a magyar ifjúságot, a fiatalokat.

És nagyon fontosnak tartom azt, tisztelt képviselőtársaim, hogy ezzel a törvénnyel is elindul egy olyan következő szakasza ennek a drog elleni küzdelemnek, aminek most már az elmúlt hónapokban is kifejezetten fontos eredményeit láthattuk. És igen, amit miniszterhelyettes úr mondott, mindannyiunkat vagy sokunkat felháborít az a bírósági ítélet, hogy szabaddá helyezték azokat a Csepelen dolgozó droglaborosokat, csempészeket, dílereket - nem tudom, hogy hogy fogalmazzak.

Az a helyzet, hogy a lehető legszigorúbban kell eljárni azokkal szemben, akik ilyen mérget, kemikáliát, vegyszert próbálnak fiatalokba tömni, és ezen ők megpróbálnak meggazdagodni. Úgyhogy ezt a szigorítást, a mostani módosításokat és minden további is támogatni fogunk, és kormánybiztos úr is számíthat a segítségünkre. Köszönjük szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc államtitkár úr. Felszólalásra jelentkezett Gy. Németh Erzsébet, a DK képviselője. Az időkeret a kijelzőn.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hát, nem szóltam volna hozzá ehhez a törvényjavaslathoz, mert azt gondolom, hogy szinte minden is elhangzott mind a plenáris ülésen, mind a bizottsági vitákban; de nem állom meg, hogy Nacsa képviselő urat ne javítsam ki, mert azt gondolom, hogy az egészen impertinens, amit ő ennek a törvénynek a kapcsán a Fővárosi Önkormányzatról, a DK-ról, Karácsony Gergelyről elmondott, és a fővárosi drogstratégiáról beszélt, mint valami el nem fogadható programról.

Nacsa Képviselő Úr! Nem lenne baj, ha mielőtt ilyen felszólalásokat tesz, konzultálna az önnel

szomszédos frakcióban ülő Ferencz Orsolya képviselő asszonnyal, aki VIII. kerületi fideszes képviselő korábban nyilatkozott nyilvánosan - a videó megtalálható még a mai napig is az interneten -, hogy bizonybizon ő azt támogatja, hogy legyen túcsereprogram; legyenek ellenőrzött körülmények között olyan felhasználói szobák, ahol ellenőrzött körülmények között használhatják a drogot azok, akik erre, fogalmazzunk így, rászorulnak.

Tehát azt gondolom, hogy ez jellemzi önöket, ez a fajta álságosság, hogy vannak egy helyzetben, egy pozícióban, mint mondjuk, Ferencz Orsolya VIII. kerületi fideszes képviselő korábban, akkor az a véleménye, ezt támogatja, aztán utána itt a parlamentben meg teljesen másról esik szó, és teljesen másról van szó.

Még egy dolgot, ha már itt szóba hozta: a drogstratégia nem azt jelenti, hogy a drogozást támogató stratégia, mert ha ez igaz lenne, akkor az a párhuzam is igaz lenne, hogy ha miután önök átnevezték a tűzoltóságokat katasztrófavédelemnek, akkor teljesen adná magát az a párhuzam, hogy ezek szerint akkor önök a katasztrófát védik, védetik a tűzoltókkal.

Szóval, én azt gondolom, tisztelt Ház, hogy mindenki tisztában van azzal, hogy ma a drogozás milyen helyzetet okoz, milyen helyzetet okoz azokon a településeken, ahol a szintetikus drogok használata egészen egyszerűen elharapódzott. De, drága Nacsa képviselő úr, drága államtitkár úr, önöknek tizenöt évük volt ennek a problémának a felismerésére és a kezelésére. Érdekes módon minden ilyesmi az utolsó választások előtt durván egy évvel jut önöknek eszébe; az ATM-telepítés, a gyermekek egészségügye, az adókedvezmények és most például a drogozás visszaszorítása, ami egyébként helyes cél, csak megint nem jó eszközökkel és kifejezetten politikai és kampánycélokból teszik önök meg ezt.

És mivel utána már nem lesz módom szólni, amikor Horváth kormánybiztos úr majd ennek a napi-rendi pontnak a végén lezárja ezt az egészet, azt gondolom, hogy jóézésű ember - legyen képviselő, legyen egyszerű állampolgár - azzal, hogy a drog káros, legyen szintetikus, nem szintetikus, alkohol, bármi egyéb, mindenki egyetért.

(20.30)

A különbség abban van, tisztelt képviselő hölgyek, urak ott a túloldalon, ott velünk szemben, hogy hogyan próbáljuk meg ezt a tényleg súlyos társadalmi problémát kezelni. Nem csak - és a „nem csak”-on van a hangsúly - rendészeti eszközök és a gyerekeink, a fiatalok vagy éppen fiatal felnőtt gyerekeink vegzálásával, illetve kvázi besúgóvá tételével lehet ezt kezelni, sőt azzal biztosan nem lehet. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. Megkérdézem, kíván-e még

valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A kormány nevében? *(Jelzésre:)* Nem.

Akkor az előterjesztőnek adom meg a szót, amennyiben kíván hozzászólni. Horváth László képviselő úr, kormánybiztos úr!

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm képviselő asszony hozzászólását is, mert tényleg megmutatta egyébként azt a megközelítéssel különbséget, ami ez ügyben és sok más ügyben is egyébként megkülönböztet minket. Így van ez rendjén.

Köszönöm szépen a vitában mindazok részvételét, akik hozzászólta akár az általános vitában, akár a bizottsági üléseken, és különösen köszönöm azokat az egyébként nemegyszer kritikát megfogalmazó véleményeket, álláspontokat, amelyek egyébként lehetőséget adtak egy értelmes vita lefolytatására. Sajnos nem mindegyik ellenzéki megszólalás volt ilyen.

Azt is sajnálom, hogy mivel ez a téma olyan, hogy politikailag tényleg egy egyetértési minimumot tudnánk kialakítani, és azt is tudom, hogy nagyon sokan gondolkodunk hasonlóképpen a kábítószerokról és azok társadalmi veszélyességéről, mégis ez a hasonló gondolkodás a politikai nézőpontunk miatt nem jut kifejezésre.

De azt szeretném tisztázni, mint ahogy azt az expozéban is elmondtam, hogy ez a törvényjavaslat egy szükséges, indokolt, megkerülhetetlen első lépés. Soha nem mondtuk azt, hogy csak rendészeti eszközökkel akarnánk megoldani ezt a problémát, nem is mondtuk azt, hogy megoldható lenne csak rendészeti eszközökkel ez a probléma, de most első lépésként igenis rendészeti eszközöket is be kell vetni, és biztosítani kell azt, hogy a rendőrség hatékonyan, gyorsan és eredményesen tudjon fellépni.

Egyébként azt is szeretném elmondani, hogy ebben van prevenció, még ha önök, akik a törvényt kritizálják, és vélhetően nem fogják támogatni, mindig azt mondják, hogy a prevencióval kell foglalkozni, és az a baj, hogy most nem ejtünk szót a prevencióról. Ez a törvényjavaslat nagyon is tartalmaz magában prevenció lépést, mert az a fő célkitűzése, hogy a kábítószer fizikai jelenlétét radikálisan visszavágja. A kábítószer fizikai jelenlétének a radikális visszavágása egyet jelent azzal, hogy kevesebb a kábítószer-fogyasztás és kevesebb az új kábítószer-fogyasztó mint belépő, kevesebb az új belépő. Ha ez nem prevenció, akkor micsoda a prevenció? Egyébként az a legjobb prevenció, amely el tudja azt érni, hogy az új belépő kábítószer-fogyasztók száma csökkenjen.

Tehát még egyszer: ezt a vádat, hogy csak rendészeti eszközökkel akarjuk megoldani ezt a problémát, nem tartom méltányosnak és nem tartom igazságosnak sem. És jönnek majd rövidesen azok a lépések, amelyek a prevencióval és a rehabilitációval kapcsolatosan fognak megfogalmazni új, a jelenleginél reményeim szerint hatékonyabb, kreatívabb és nagyobb társadalmi összefogást eredményező lépéseket.

Sajnálom, hogy a vita során mindössze két ellenzéki módosító javaslat érkezett, és tartalmilag ezek a javaslatok sem voltak olyan minőségűek, amelyeket támogatni lehetett volna.

Azt, amit képviselő asszony mondott, hogy vegzál és besúgóvá tesz fiatalokat ez a törvényjavaslat *(Gy. Németh Erzsébet: Így, így!)*, nem tudom elfogadni. Nyilván az önök nézőpontjából ez így látszik. De azért arra felhívnám a figyelmüket, hogy ha valaki... - miről is szól ez a besúgási vád? Arról szól, hogy ha valaki azért kap mentességet a büntetéstől, mert az elterelést választja, az eltereléshez szükséges az, hogy ő segítse a hatóságokat a kereskedő kilitének, személyének, a hozzájutás körülményeinek... *(Gy. Németh Erzsébet: És ha egy osztálytársa?)* Képviselő asszony, én sem kiabáltam be, higgye el, nem előnyös, hogyha ön bekiabál onnan. *(Gy. Németh Erzsébet: Csak kérdezem: ha egy osztálytársa?)* Egy pillanat, még egyszer mondom.

Tudja, ezzel a riogatással kapcsolatban mi jut eszembe? Az, amikor az iskolaórság bevezetéséről vitáztunk itt a parlamentben. Azért merem ezt mondani, mert volt benne akkor szerepem. Amikor mi azt mondtuk, hogy az iskolaórságra azért van szükség, hogy megelőző jelleggel legyen ott az iskolaőr, hogy az iskolaőr jelenléte legyen egy visszatartó erő, akkor önök velünk szemben azt mondták, hogy mi könnygázt viszünk, bilincset viszünk, meg falhoz fogjuk állítani a gyereket, és a többi, és a többi, rémisztgettek szülőket, pedagógusokat, gyerekeket. Az a helyzet, hogy az eltelt idő bebizonyította, hogy az iskolaőrök jelenléte valóban jó, az iskolaőrök egy csomó mindenben tudtak segíteni, valóban megelőző jellege van az ő jelenlétüknek, és amikor kényszerítőeszközt kellett használni, azt azért kellett, hogy más gyerek testi épségét vagy tanár testi épségét megóvják. Úgyhogy, ha lehetne, akkor a riogatást most is hagyják el, mert nincs ennek sok értelme.

Az a helyzet, hogy ha valaki az elterelést választja, akkor az ne egy megúszó pálya legyen, hanem valóban egy olyan szándék, hogy ő is vegyen részt, ő is legyen együttműködő, ő is segítsen. Önök valahogy mindig, hogy is mondjam, abból a nézőpontból nézik a dolgokat, hogy valahogy a többség álláspontja és érdeke ilyenkor elveszik az önök látóköréből, mert bizony sokszor elfelejtik... *(Arató Gergely: Amit te mondasz, az a többségi elmélet.)* Arató képviselő úr, önnek se előnyös, ha itt bekiabál, higgye el nekem. *(Arató Gergely: Akkor mered csak mondani, amikor már nem tudunk válaszolni! Akkor mersz gyalázkodni! - Az elnök csenget.)* Jó, köszönöm. Ez csak egy javaslat volt.

Szóval, azt szeretném önöktől kérni, hogy ezeket a... Mert arra nem olyan érzékenyek, amikor az önök fővárosi, nem is azt mondom, hogy testvérpártja, de mondjuk, mégiscsak egy ilyen, a politikai családjuktól nem messze álló párt a Hősök terén azt mondja a tömeg előtt, hogy és, kedves emberek, ha megtehetitek, mondja a fiataloknak, ha megtehetitek és módotok

van rá, akkor bizony fogyaszatok rendszeresen marihuánát. Vagy ugyanebből a pártból megválasztott polgármester azt mondja, hogy mivel most már az elévülési idő letelt, ő nyugodtan el meri mondani, hogy amikor ő drogkereskedő volt, akkor az egy jó dolog volt, és többet keresett. Ilyen ügyekben nem teszik szóvá, hogy mi is történik itt. Mi történik itt akkor, amikor egy polgármester gyakorlatilag azt mondja, hogy kérem szépen, ez egy olyan fain dolog, drogkereskedésből jól lehet élni, ez egy olyan vicces és cool dolog. Ilyenkor az önök, hogy is mondjam, kritikai érzéke azért nem szaporodik fel úgy, mint amikor azt kell ebbe a törvénybe belemagyarázni *(Gy. Németh Erzsébet: Nem ő hozza a törvényeket, kormánybiztos úr! Nem ő hozza a törvényeket!)*, hogy vegzál és besúgókat fog kelteni meg a politikai kampány része. Már csak azért sem lehet a politikai kampány része, mert ez egy hosszú és nehéz küzdelem, és itt nincs határidő, hogy majd mikor érünk a végére, mert itt egy problémahalmazról van szó.

Egyébként én azt gondolom, hogy mivel ez az egész kábítószeres világ olyan képlékeny és olyan rugalmasan változik, változtatja magát és igazodik a megváltozott körülményekhez, ezért nem is gondolom, hogy stratégiát kellene csinálni, mert a stratégiával az a baj, hogy hosszú idő alatt készül el, és mire elkészül, már lehet, hogy le is járt a szavatossági ideje.

(20.40)

Sokkal inkább cselekvési programokat kell végrehajtani meglátásom szerint, az én tapasztalataim szerint, és ezek a cselekvési programok jönni fognak. A kábítószer-kereskedőknek - azt hiszem, talán ebben egyetértünk - itt nincs helyük, velük nincs miről egyezkedni, nincs miről megállapodni. Ők egyet tehetnek: pakolnak és eltűnnek a szereikkel együtt. Azt gondolom, hogy az, hogy mi ezt komolyan gondoljuk, majd ebből a törvényjavaslatból meg a törvény alkalmazásából világossá fog válni a számukra.

Azt hiszem, hogy itt valóban egyetlen álláspont a helyes, ez pedig a zéró tolerancia. A kábítószerrel nem akarunk megtanulni együtt élni, mert nem lehet vele együtt élni. Az olyan lenne, mintha azt mondanánk, hogy engedd be a gyilkost a lakásodba, és tanulj meg vele együtt élni. Nem lehet azzal együtt élni, ami az életre tör és az életet lerombolja. Remélem, hogy ebben a küzdelemben hasznos, jó eszköz lesz ez a törvényjavaslat, és ezért kérem, hogy támogassák szavazatukkal. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Horváth László kormánybiztos úr. Miután a vitát lezártam, a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Egy hosszú címet olvasok fel. Soron következik **az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságához, biztosításához és az ott nyújtott**

szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítésről szóló egyezmények kihirdetéséről, valamint az Európa Tanács sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzéseken megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11421. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság április 24-én tárgyalta az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságához, biztosításához és az ott nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítéséről szóló egyezménye kihirdetéséről, valamint az Európa Tanács sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzéseken megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondásáról szóló T/11421. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzésekre és egyéb sportrendezvényekre vonatkozó, azok biztonságát és a kapcsolódó szolgáltatásokat érintő integrált megközelítését rögzítő egyezmény kihirdetésével elősegítse a sportrendezvények biztonságos és védett környezetben történő lebonyolítását. A javaslat ezen túl garantálni tudja, hogy az erőszakos cselekmények, rendzavarások és más nemkívánatos magatartásformák megelőzésre kerüljenek a jövőben is. A bizottság eljárása során a TAB saját módosítót nem fogadott el.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak tükrében kérem, hogy támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Az előterjesztők közül jelen van Schmidt Ádám államtitkár úr. Most kíván felszólalni, vagy a végén? *(Dr. Schmidt Ádám: Nem, köszönöm.)* Köszönöm szépen, államtitkár úr. A kijelölt Külügyi Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Megadom a szót Barkóczi Baláznak, a DK képviselőjének.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! Ígérem,

hogy nem fogom sokáig rabolni az idejüket. A törvénynek mindössze egyetlen mozzanatára térnék ki, hiszen ez egy technikai jellegű javaslat nyilvánvalóan, az egyik egyezményt eltöröljük, a másikat pedig ratifikáljuk, és nagyon helyes, hogy biztonságos és barátságos környezetet akarunk teremteni akár a futballpályákon is.

Mégis úgy gondolom, a korábbi tapasztalatok azt mutatják, hogy a szurkolók bevonása nélkül hozott intézkedések nem biztos, hogy mindig elérik a kívánt hatásukat. Egy magyar példát hadd hozzak! 2015-ben, mindannyian emlékezhetünk rá, az azóta megszűnt szurkolói iroda olyan törvények kapcsán fejezte ki az aggodalmát a kormányzat felé, amelyek a szurkolók alkotmányos jogait sértik. Akkor ez a szurkolói iroda, amelyben több hazai futballcsapat szurkolótáborra képviseltette magát, el is mondta, hogy nem a rendteremtés ellen vannak, félreértés ne essék, hanem azt szeretnék, ha a jogszabályok gyakorlati alkalmazhatósága és az alapvető jogok figyelembevétele mellett születnének meg ezek a törvények.

2011-ben, hogy egy kicsit megint visszaugorjunk az időben, a szurkolói társadalom petícióban kérte a kormány és a parlament képviselőit, mivel az akkori szabályozások szerintük ellehetetlenítik a mérkőzések látogatását, hogy ezt változtassák meg. Komoly fennakadások voltak akkor például a jegyvásárlás során is. Még egyszer hangsúlyozom: egyik szurkolói szervezet, illetve szurkolótábor ilyen jellegű petíciója és előterjesztése sem a rendteremtés ellen irányul.

Néhány nemzetközi példa is alátámasztja nyilvánvalóan a szurkolói szervezetek és a szurkolók bevonásának a fontosságát. Legutóbb a varsói Legia szurkolói érték el azt, hogy eltöröljék a szurkolói kártya használatát. Illetve Lengyelországban - bár tudom, hogy ezzel ingoványos talajra tévedünk, mégis azt hiszem, beszélnünk kell róla majd egyszer, még ha nem is e törvényjavaslat vitája kapcsán - például a pirotechnikai eszközök használata a futballmérkőzéseken engedélyezett.

Azt hiszem, hogy ez azért is nagyon fontos, mert a modern futballban törekednünk kell rá, hogy a hagyomány és a szenvedély megmaradjon, hiszen mindez hozzájárul a mérkőzések hangulatához és a klubok identitásához. Nem szabad a futballmérkőzéseket meglátásom szerint színházi előadásokká tenni, mint megtörtént az számos nyugat-európai ország esetében. Mind a kettőnek megvan a maga helye a szórakozás szempontjából. Én a magam részéről mind a kettőt nagyon szívesen üzöm, de nem egy műfaj a kettő.

Summa summarum: úgy gondolom, hogy az erre vonatkozó törvényjavaslatok további tárgyalása kapcsán majd biztosítani kell a szurkolók bevonását is, és egy olyan szabályozás meghozatalára kell törekednünk, amely egyensúlyt teremt a biztonság és a szurkolói élmény között, hiszen ez utóbbi legalább ugyanolyan fontos, és a modern futballban elveszni látszik. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs képviselő úr. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Schmidt Ádám: Igen.)* Öné a szó, Schmidt Ádám államtitkár úr.

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár: Tisztelettel köszönöm szépen a hozzászólást. Csak annyit szeretnék röviden megjegyezni, hogy a szurkolók szempontjai maximálisan figyelembe vannak véve. Ha csak egy apró adattal szabad ezt alátámasztanom, akkor azt szeretném elmondani, hogy 2010-et megelőzően a magyar labdarúgó-válogatott mérkőzésein átlagosan 2200 ember volt jelen és a futballhuliganizmus, most pedig, 2025-ben a Puskás Arénában 24 óra alatt elmegy a 67 500 jegy. Családok járhatnak ki teljes nyugalomban és biztonságban, és mindemellett kiváló hangulattal tudják buzdítani a magyar válogatottat.

Én kérek mindenkit *(Barkóczi Balázs közbeszól.)*, hogy támogassa e törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Schmidt Ádám államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11419. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(20.50)

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Az egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/11419. számú törvényjavaslatot április 24-ei ülésén tárgyalta meg a Törvényalkotási Bizottság, melynek során a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta azt.

Tisztelt Országgyűlés! A sportolás nemcsak az állampolgárok egészségének megőrzésében, hanem életminőségük javításában is meghatározó szerepet tölt be. A rendszeres testmozgás hozzájárul a társadalom fizikai és mentális jóllétéhez, valamint az egészségtudatos életmód kialakításához is. Magyarországon a minőségi sporttevékenységek lebonyolítására

alkalmas ingatlanok túlnyomó része állami tulajdonban van, melyeket sportszervezetek különféle jogcímenek, elsősorban vagyonkezelési vagy bérleti szerződések alapján vehetnek igénybe.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat lehetőséget biztosít arra, hogy a kiemelkedő múltú és jelentős eredményeket elért sportegyesületek és sportszervezetek állami tulajdonú ingatlanokhoz juthassanak, elismerve e szervezetek eddigi tevékenységét. Az ingatlantulajdon átruházása szigorú garanciák mellett, meghatározott célokhoz kötötten történik. A magyar állam továbbra is elvárja, hogy a kedvezményezettek aktívan részt vegyenek a sporttal kapcsolatos közfeladatok ellátásában. Ennek biztosítékeként az érintett ingatlanra 30 éves elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre, továbbá a szervezet évente köteles beszámolni a közérdekű tevékenységéről.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen kiegészítésre és technikai jellegű pontosításra került. Kiemelendő, hogy a módosítás során az edzői járadékra való jogosultság kezdő időpontja konkretizálásra került, továbbá biztosításra került a járadék megállapítására irányuló hatósági eljárás lefolytatásának lehetősége is bizonyos esetekben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján kérem, hogy a törvényjavaslatot támogassák. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, hogy most vagy a végén kíván felszólalni. *(Dr. Schmidt Ádám jelzésére:)* Jelzi, hogy nem kíván felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Jelentkezőt a monitoron nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most is megkérdezem Schmidt Ádám államtitkár urat, hogy van-e mondandója. *(Dr. Schmidt Ádám jelzésére:)* Nincs, köszönöm szépen. Minden benne van az előterjesztésben.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **Magyarország és a Szerb Köztársaság között a polgári ügyekben nyújtandó jogsegélyről szóló szerződés kihirdetéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11423. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére adom meg a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyarország és a Szerb Köztársaság

között a polgári ügyekben nyújtandó jogsegélyről szóló szerződés kihirdetéséről szóló T/11423. számú törvényjavaslatot a Törvényalkotási Bizottság április 24-én tartott ülésén tárgyalta meg.

Tisztelt Országgyűlés! A Magyarország és a Szerb Köztársaság között létrejövő új egyezmény célja, hogy elősegítse a polgári és kereskedelmi ügyekben a bíróságok közötti jogsegélynyújtást, különösen az iratok kézbesítését, a bizonyítékok beszerzését és általában véve is az igazságügyi együttműködést. Az egyezmény lehetővé teszi a közvetlen, bíróságok közötti kapcsolatfelvételt, meghatározza a központi hatóságok közreműködését, valamint egyszerűsíti az eljárásokat azáltal, hogy lehetőséget biztosít az anyanyelven történő megkeresésre és a költségek átvállalására is. Az egyezmény érinti továbbá a kézbesítés és irattovábbítás új rendszerét, a bizonyításfelvételt, a személyes megjelenést, a diplomáciai és konzuli út kizárását, valamint az eljárási költségek átvállalásának lehetőségét.

A Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a házszabály 46. §-a alapján 35 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció támogatja a javaslatot, kérem, tegyenek így önök is. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, Répássy Róbert államtitkár urat, hogy most vagy a végén kíván szólni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: A végén.

ELNÖK: A végén, köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Külügyi Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Jelentkezőt a monitoron nem látok, ezért a vitát lezárom.

Akkor most megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Amint azt a törvényjavaslathoz kapcsolódóan korábban is hangsúlyoztam, hazánk kiemelt érdeke, hogy az évtizedekkel ezelőtt a maitól jelentősen eltérő politikai, gazdasági, társadalmi és jogi környezetben keletkezett kétoldalú jogsegélyegyezményeinket új, korszerű szerződésekkel váltsuk fel. Emellett kiemelt szempont a jogsegélyegyezményeink felülvizsgálatát előíró uniós kötelezettségeinknek való megfelelés, aminek az egyezmény megkötésével elégítjük. A felülvizsgálat különösen időszerű volt Szerbiával, amellyel Magyarország stratégiai partner-ségi együttműködésről szóló szerződést kötött.

A polgári és kereskedelmi jog által szabályozott, határokon átnyúló jogviszonyok száma folyamatosan növekvő tendenciát mutat, így a polgári ügyekben való igazságügyi együttműködés fejlesztése hozzájárul a két állam polgárai és cégei közötti személyes és üzleti kapcsolatok további erősödéséhez, valamint megkönnyíti a magyar-szerb kettős állampolgárok számára ügyeik intézését. Ezen magyar szempontból jól azonosítható érdekek és szempontok indokolták tehát az új magyar-szerb polgári jogsegélyszerződés megkötését, amely a két ország között jelenleg hatályban lévő, 1968-ban megkötött és 1986-ban módosított magyar-jugoszláv jogsegélyszerződés helyébe lép.

A jelenlegi legkorszerűbb, modern technikai vívmányok alkalmazását is lehetővé tevő új jogsegélyszerződés a bíróságok és hatóságok eljárásainak felgyorsítását és egyidejűleg az eljárási költségek csökkentését is eredményezi, megkönnyítve ezzel a polgári eljárásokban a két ország állampolgárai és gazdasági társaságai igényérvényesítését.

A törvényjavaslattal összefüggő módosító javaslatok csupán technikai, pontosító jellegűek, azok tartalmában nem változtatják meg a javaslat korábban már megismert szövegét.

Tisztelt Ház! Mindezek alapján kérem, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **egyes törvényeknek az ügyvédi tevékenységgel összefüggő módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/11424. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság április 24-én tárgyalta az egyes törvényeknek az ügyvédi tevékenységgel összefüggő módosításáról szóló T/11424. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett fogadta el.

(21.00)

Tisztelt Országgyűlés! Az ügyvédi tevékenységet folytatók, valamint a kamarai igazgatási szervek visszajelzései, továbbá a joggyakorlat során szerzett tapasztalatok miatt vált indokoltá az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályozás felülvizsgálata. A módosítások célja a szabályok pontosítása és kiegészítése, a

jogrendszerben bekövetkezett változásokhoz való igazítás, a szabályozás összhangjának erősítése, valamint a kamarai eljárások hatékonyságának javítása. Az előttünk fekvő törvényjavaslat lehetőséget teremt továbbá arra, hogy az ügyvédek jogászai szaktudásukat újabb tevékenységekben is kamatoztathassák, miközben továbbra is érvényesülnek a függetlenségüket biztosító összeférhetetlenségi szabályok. Ezenfelül bővül azoknak a köre, akik hivatásuk gyakorlása során olyan tapasztalatot tudnak szerezni, mely ügyvédi joggyakorlatként elismerhető. A módosítás elsődleges célja a jogászai hivatás közötti mobilitás és átjárhatóság elősegítése.

A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a javaslat több helyen érdemi kiegészítésre, módosításra került. Kiemelendő, hogy a módosítás értelmében legalább 40 millió forintos káreseményenkénti fedezetbiztosító kiegészítő felelősségbiztosítás fenntartása kerül előírásra azon ügyvédek számára, akik 40 millió forintot elérő vagy meghaladó értékű letétkezelésre irányuló megbízást fogadnak el. Ezen túl többletgaranciaként kerül bevezetésre a kettős ellenjegyzés kötelezettsége a kiemelkedően magas, 400 millió forintot elérő vagy meghaladó értékű letétek esetében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak alapján kérem, hogy a törvényjavaslatot támogassák a szavazáson. Köszönöm a figyelmüket. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pogácsás Tibor képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy most vagy a végén kíván szólni. *(Jelzésre:)* A végén. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A kijelzőn nem látok képviselői nevet, ezért a vitát lezárom, és megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak a záróra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az ügyvédi tevékenységhez kapcsolódó törvények módosítását tartalmazza. A módosítások az ügyvédi tevékenységet végzők, valamint az ügyvédi igazgatás kamarai szervei részéről érkező visszajelzések és tapasztalatok alapján váltak szükségessé. Az ügyvédi törvény módosításával megvalósul a jogászai hivatásrendek közötti mobilitás és az átjárhatóság növelése, módosításra kerülnek a fegyelmi felelősségre vonatkozó szabályok és a lemondást érintő rendelkezések is. A törvényjavaslat benyújtását követően az Igazságügyi bizottság módosító javaslatára a már az Országgyűlés elé beterjesztett javaslatok pontosítása mellett az ügyvédi letétkezelést érintő szabályok garanciális követelményeinek erősítésére került sor. Az Alkotmánybíróság a 2024. évben meghozott határozatában felhívta a jogalkotót, hogy az

ügyvédi letétek kifizetésére garanciális szabályrendszert hozzon létre.

Tisztelt Ház! A társasházakról szóló törvény tavalyi módosítása előírta a közös képviselők ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzését azzal, hogy 2025. május 1. napjáig nyilvántartásba vételtől függetlenül láthatják el a tevékenységüket. A gyakorlati tapasztalatok alapján sok esetben nem került sor a társasházi közös képviselői tisztség bejegyzésének kezdeményezésére, és a hátralévő idő alatt az ezzel összefüggő feladatok és az eljárás időigénye lehetetlenné teszi a kötelezettség teljesítését. A módosítás alapján további másfél évig lehetőségük lesz a társasházi tisztségviselőknak a regisztráció elvégzésére. A közös képviselők továbbra is kezdeményezhetik a bejegyzést, a már bejelentkezett társasházi tisztségviselők tekintetében a nyilvántartás már működik.

A Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatával a kirendelt védő óradíjáról és a kirendelt védői tevékenységért járó díjazásról szóló szabályzat kiemelt szabályzatnak minősül, amelynek érvényességéhez szükséges, hogy a törvényességét a miniszter előzetesen megállapítsa.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Zárásként engedjék meg, hogy ismételtelen kiemeljem a következőket: a törvényjavaslatban a gyakorlatban felmerült igényeket kívánja az érintett törvény rendelkezéseibe beépíteni a kormány.

Kérem a tisztelt Házat, hogy támogató szavazataikkal járuljanak hozzá a törvényjavaslat elfogadásához. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Most pedig soron következik a **szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/11422. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Először megkérdezem az előterjesztőt, Répássy Róbert államtitkár urat, hogy most vagy később... *(Jelzésre:)* Később kíván majd hozzászólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

A képviselői felszólalások következnek a napirend szerint, a kijelzón látható időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. A kijelzón nem látok képviselői nevet, ezért a vitát lezárom, és most megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a most

tárgyalt törvényjavaslat kapcsán képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, és sem a javaslat részletes vitáját lefolytató Igazságügyi Bizottság, sem pedig a Törvényalkotási Bizottság részéről nem fogalmazódott meg módosítási szándék, ezért kérjük, hogy a javaslatot a benyújtott szöveggel a holnapai zárószavazás során támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Arató Gergely képviselő úr, a DK képviselője: „Mi történik Kelet-Pesten?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az elmúlt hetekben nagy izgalmat váltott ki Kőbányán a Gizella Mozgásszervi Rehabilitációs Osztálynak az ügye. Ez az intézmény, amelyik a Bajcsy kórházhoz tartozik és a régi szülőotthonban, a régi Gizella Otthonban található, nagyon fontos szerepet játszik a kerületi betegek gyógyításában. Sok ember kapja vissza itt azt a lehetőséget, hogy a mozgásában javulni tudjon, újabb esélyt kapjon, és ugyanennek az intézménynek az emeleti részén pedig egy belgyógyászati krónikus osztály működik szintén a kerületi lakók számára fontos szolgáltatást nyújtva.

Az a döntés született március elején, hogy a mozgásszervi rehabilitációs osztályt összevonják a Kispes-ten működő mozgásszervi rehabilitációs osztállyal, és ilyen módon, tulajdonképpen elkerülne ez az osztály Kőbányáról, vagy részben elkerülne ez az osztály Kőbányáról, ami joggal keltett aggodalmat a Kőbányán lakókban, hiszen jóval hosszabb, fél órát meghaladó utazással juthattak volna csak hozzá - éppen azok az emberek, akik maguk is nehezen mozognak - ehhez a típusú ellátáshoz.

A legnagyobb gondot az okozta, hogy a döntést meghozó Dél-pesti Centrumkórház vezetése nem egyeztetett erről a kérdéssel, nem tájékoztatta sem az önkormányzat vezetését, sem pedig a kőbányai lakosokat, így aztán valóban teljesen jogosan volt nagyon komoly aggodalom a kerületben ebben az ügyben.

Azt kell mondanom, és azt kell jelentenem a kőbányaiaknak, hogy sikerült eredményt elérni ebben a történetben, mégpedig közös összefogással, hiszen ebben az ügyben föllépett a kerület fideszes polgármestere, én mint a kerület országgyűlési képviselője, más, a kerületben érintett politikusok is együtt tudtuk elérni azt, hogy ez a terv ebben a formában legalábbis ne valósuljon meg.

Számos tárgyaláson vagyok túl az elmúlt hetek folyamán, ahol ígéretet kaptam én is - és hozzáteszem, egy másik tárgyaláson a polgármester úr is ígéretet kapott arra -, hogy most erre az elsi-ett, gyors döntésre nem kerül sor. Itt az volt a fő probléma, hogy egy március elején meghozott döntéssel már április

elején végre akarták hajtani ezt az átszervezést. Ez nyilvánvalóan irreális lett volna ebben a formában.

(21.10)

Szintén ígéretet kaptam arra, hogy az átszervezés semmiképpen sem érinti a kőbányaiak ellátását. Ha lesz is valamilyen átszervezés, amelyre hosszabb egyeztetés után kerülhet csak sor - és csak olyanfajta módon kerül sor, kerülhet sor, hogy erről a kerület lakossága és a kerületi önkormányzat megfelelő tájékoztatást kapjon, módjuk legyen elmondani az érintetteknek, az intézetüknek, a polgármester úrnak, az önkormányzati testületnek, a kerület lakóinak azt, hogy hogyan látják ezt a dolgot, milyen megoldást tudnak elképzelni -, tehát ha lesz is ilyen átszervezés, az semmiképpen sem fogja érinteni a járóbeteg-ellátást. A mozgásszervi osztály járóbeteg-ellátása marad Kőbányán, a kőbányaiak továbbra is úgy vehetik ezt igénybe, ahogy ez eddig is történt, a Gizella-épületben.

Szintén ígéretet kaptam arra, hogy semmilyen átszervezés nem fogja érinteni a belgyógyászati krónikus osztályt, tehát attól nem kell tartani, hogy ezt is áthelyeznék, vagy ezt is átalakítanák. Szintén nagyon fontos az, hogy nem merül fel az, hogy ezt a típusú osztályt átadják a szociális ellátórendszernek, tehát hogy ez kikerülne az egészségügy rendszeréből. Tudják, hogy van egy olyan törvény, amelyik ezt lehetővé tenné, de ez ebben az esetben nem merül föl. Ez az osztály a jelenlegi formájában, a jelenlegi funkciójában maradhat fenn. Szintén nagyon lényeges, és szintén nagyon fontos az, hogy fel sem merül, semmiképpen nem kerülhet szóba az, hogy magát a Gizella-épületet kiürítsék és más célra hasznosítsák, esetleg eladják, hiszen erről is voltak hírek.

Összefoglalva tehát azt tudom mondani, hogy egy szerencsés megoldás született, egy olyan szerencsés megoldás, ahol egyrészt nem történik semmilyen elhamarkodott, hirtelen, rövid távú lépés, amely károkat okozna, másrészt pedig az átalakulás, ha lesz is ilyen később, csak megfelelő előkészítés után, megfelelően átgondolt módon kerülhet bármilyen módon is napirendre, és nem károsíthatja a kőbányaiak ellátását, a kőbányaiak egészségügyi ellátását, nem járhatnak rosszul a kőbányaiak semmilyen átszervezéssel. Szerintem ez egy fontos eredménye elsősorban maguknak a kőbányaiaknak, akik kiálltak ebben az ügyben és elmondták a véleményüket a kerületi önkormányzatnak. Örülök, hogy ennek a fajta kőbányai sikernek én is részese lehettem. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Arató Gergely képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Barkóczi Balázs, a DK képviselője: „Mi történik a XV. kerületben?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ma itt, a tisztelt Ház

falai között egy olyan ügyet kell szóvá tennem, amely túlmutat a politikán, mert amikor gyermekek egészségéről, egy teljes közösség biztonságáról van szó, akkor nincs helye mellébeszélésnek, nincs helye a hárításnak, és nincsen helye a hallgatásnak sem. A XV. kerületi Szövőgyár utcai óvodában kialakult helyzetről van szó, egy olyan óvodáról, ahova nap mint nap kerületi kisgyermek jár, ahol óvónők, dajkák és nevelők dolgoznak, ahol a szülők bízzák ránk a legdrágábbat, amijük csak van, vagyis a gyermekeiket, és ahol most a kormányhivatal 52 nappal azután, hogy a telek alatti vízszennyezés ténye a tudomására jutott, arra kötelezte az önkormányzatot, hogy függesszük fel az óvoda működését.

Tisztelt Ház! A helyzet háttere egy régi történet. 2003-ban már kimutatták, hogy a szövőgyár egykori területén olajszenyezés van. A terület céges jogutód nélkül maradt, így az államra, azaz a kormányra hárult volna a feladat, hogy megtisztítsa ezt a területet. Ez a kármentesítés azonban 20 év alatt sem történt meg teljeskörűen, és most, 2024 őszén újabb vizsgálatok indultak, amelyek során nemcsak szénhidrogéneket, hanem azóta már tetraklór-etilént is találtak, rákkeltő, komoly veszélyt jelentő vegyületet.

A kerület természetesen azonnal minden engedélyt megadott a vizsgálatokat végző Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnek. A felmérést egy esetben sem hátráltattuk, nem akadályoztuk. A kormányhivatallal minden esetben együttműködtünk, mert számunkra az itt élők egészsége a legfontosabb. Ennek ellenére ahelyett, hogy a kormányhivatal partnerként kezelte volna a XV. kerületi önkormányzatot, folyamatosan újabb és újabb időpontot jelölt ki az érvényes vizsgálati eredmények megismerésére. Két hónapig csak hallgatott, nem rendelkezett el az intézmény bezárását, sőt azelőtt egy nappal az országos tiszti főorvos, Müller Cecília még arról tájékoztatta a kerület vezetését, hogy a vizsgálatok további egy hetet fognak igénybe venni.

Ehhez képest április 17-én minden előzetes figyelmeztetés nélkül arra kötelezték az önkormányzatot, hogy azonnal függesszük fel az óvoda működését, ismétlem, minden érvényes mérési eredmény és előzetes tájékoztatás nélkül és anélkül, hogy a fenntartó önkormányzatot bármiről előtte két hónappal tájékoztatták volna. Mi természetesen eleget tettünk a határozatnak, hiszen nem fogunk kockáztatni, nem úgy, mint a kormányhivatal, amelynek elsődleges dolga lett volna a tájékoztatás, a megelőzés és a gyors intézkedés. Ez nem egyedi hiba. Mi úgy gondoljuk, hogy ez rendszerszintű mulasztás.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormányhivatal késlekedése és tehetetlensége egyéb súlyos kérdéseket is felvet. Ez a szennyezés ugyanis, ha valóságos, nem áll meg nyilván a kerítésnél, nem áll meg helyrajzi számnál, a talajvíz nem kér engedélyt arra, hogy átszivárogon másik telekre. Mégis, a kormányhivatal semmiféle tájékoztatást nem adott a környező intézményeknek, például a szomszédos leánynevelő intézménynek, sem a környéken élő több száz családnak.

Ez nemcsak hogy elfogadhatatlan, hanem bátran ki merem jelenteni, felelőtlenség.

A mi válaszuk nem a mutogatás volt, hanem természetesen a cselekvés. A gyerekek áthelyezését megszerveztük, először a tavaszi szünet idejére a Mozdonyvezető óvodába, majd május 5-étől a Nádasztó parki óvodába kerülnek át saját óvónőikkel, hogy a lehető legkisebb trauma érje őket a kényszerű költözés miatt. Természetesen minden érintett családot értesítettünk, és közösen dolgozunk azon, hogy a szülők munkába járását, a gyermekfelügyeletet semmi ne akadályozza.

Eközben akciótervet készítettünk nemcsak az óvoda, hanem a teljes környék szennyezettségének feltárására, mert nem elég a tünetet kezelni, igenis az okot kell megszüntetni. Itt az ok a kormányzati szervek évtizedes mulasztása a terület rekultivációjával kapcsolatban. Egyben felszólítjuk a kormányt, azonnal hozzák nyilvánosságra a hiteles, validált adatokat a levegő és a talajvíz minőségéről, és ne csak nekünk, a kerület képviselőinek, hanem a lakosságnak is, mert az embereknek joguk van tudni, hogy miben élnek, hogy mivel kerülnek nap mint nap kapcsolatba ők és a gyermekeink. Válaszokat akarunk, mégpedig azonnal! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Földi Judit képviselő asszony, a DK képviselője: „Mi történik Székesfehérváron?” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem olyan régen szóltam arról, hogy a kormány nem teljesítette azt az ígéretét, hogy a 2024. évben megnyit a meddősségi szakambulancia Székesfehérváron. 2025. március 26-án írásbeli kérdéssel fordultam a belügyminiszterhez, hogy megtudjam, történt-e már előre lépés az ügyben. A Belügyminisztérium válasza szerint a közbeszerzési eljárások sikeres lebonyolítása esetén 2025 nyarán várható az eszközök kiszállítása. Arra a kérdésemre, hogy rendelkezésre áll-e a nyitáshoz szükséges valamennyi tárgyi és személyi feltétel vagy akár egy helyszín, a Belügyminisztérium nem válaszolt. Az Országos Kórházi Főigazgatóság tájékoztatása szerint szerződés kötésre még nem került sor.

Telnek a hónapok, és még mindig nem lehet tudni, hogy mikor kerül sor a meddősségi szakambulancia megnyitására Székesfehérváron. Továbbra is kötelességem, és mindent megteszek azért, hogy a kormány ezt az ígéretét megtartsa, és tegye elérhetővé a székesfehérváriak és a környékeliek számára helyben a meddősségi eljárásokat. Hónapról hónapra látjuk a tragikus születési adatokat, az egyre csökkenő teljes termékenységi arányszámot. Az ambulancia megnyitásánál minden nap késedelem csökkenti annak esélyét, hogy minden vágyott gyermek megszületessen.

A Demokratikus Koalíció szerint minden leendő szülő számára egyformán kell biztosítani a gyermekvállaláshoz szükséges feltételeket, így a meddősségi eljárásokat is. Már többször beszéltem az önkormányzatokat sújtó, a költségvetési bevételeket növelő szolidaritási hozzájárulásról. Fejér megye 1. számú országos egyéni választókerületének egyes településeit is érinti ez a rendkívül igazságtalan elvonás. Négy település - Székesfehérvár, Kőszárhegy, Szabadbattyán és Polgárdi - összesen 8,8 milliárd forint szolidaritási hozzájárulást fizet be a költségvetésbe, amely a négy település helyiiparűzésiadó-bevételének közel 30 százaléka.

(21.20)

Ennyi pénzt vesz el az Orbán-kormány az ezeken a településeken élőktől. A szolidaritási hozzájárulás transzparens felhasználása a mai napig nem biztosított, így joggal érzik azt az önkormányzatok, hogy ez egy újabb elvonás. A DK szerint a szolidaritási hozzájárulás rendszerét át kell alakítani, azt igazságossá kell tenni.

Szólni kell arról is, hogy a választókerülethez tartozó 11 település 2025. évi tervezési iparűzésiadó-bevétele mindössze 2 százalékkal haladja meg az előző évit. Ez kevesebb, mint az éves szinten jelenleg várható infláció vagy a gazdasági növekedés tervezett mértéke.

Négy település számít növekedésre, amelyet aztán a kormány legújabb intézkedése nyomán el is veszít; hat település a helyi iparűzési adó csökkenésére számít. Van olyan falu, amely az előző évhez képest közel egynegyedével kevesebb iparűzési adóra számít. Ez is azt mutatja, hogy a települések nem hisznek a kormányzati optimizmusnak, amely szerint 2025 egy fantasztikus év lesz. A helyiiparűzésiadó-bevétel visszaesése vagy a 2025. évi többlet elvonása azért is fájó pont az önkormányzatoknak, mert a gépjárműadó kormányzati elvétele óta ma már csak ez az egyetlen önálló bevétele maradt a településeknek.

A DK szerint helyre kell állítani az önkormányzatok demokratikus szerepét, hogy kellő súlyt képezzenek a hatalommegosztás rendszerében, és hogy betölthessék feladatukat a helyi közösségek integrálásában, a társadalmi, települési és térségi felzárkóztatásban és a megnövekedett igazságtalan különbségek kiegyenlítésében. Olyan arányos, kiszámítható és átlátható finanszírozási háttérrel kell teremteni az önkormányzatok számára, amely biztosítja a működést, a vállalt feladatok és közszolgáltatások jó színvonalon történő ellátását, ugyanakkor megköveteli a hatékony működést.

A Demokratikus Koalíció ezért mindig az embereket fogja választani, mert ami nekik jó, az jó Magyarországnak is. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi Judit képviselő asszony. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Gy.

Németh Erzsébet képviselő asszony, a DK képviselője: „Mi történik Rákosmentén és a XVIII. kerületben?” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Volt már ebben az ülésteremben szó napirend után az én részemről a XVIII. kerület oktatási helyzetét érintő ügyekről. Akkor arról kellett beszélnem, hogy a XVIII. kerületi Havanna-lakótelepen lévő Kondor Béla Általános Iskolából a gyerekeket egy 2-2,5 kilométerre lévő másik általános iskolába kényszerítette volna a külső-pesti tankerület vezetője, Rábel Krisztina, de aztán szerencsére a szülők, a pedagógusok, a nyilvánosság ereje miatt meghátrált, és ezt a döntését visszavonta. Ez a döntése egyébként nagyon nehéz helyzetbe hozta volna azokat a családokat, ahol mondjuk, két olyan kisgyerek van, ahol az egyik még óvodába jár. A Havanna-lakótelepre el tudta volna vinni az a szülő a kisebbik gyereket az óvodába, de ugyebár, a nagyobb gyereket, akit még kísérgetni kellene az általános iskolába, egy olyan másik kerületrészt kellett volna átvinni, ami gyalog elég messze van, és egy buszjáratral meg sem közelíthető.

No, a lényeg az, hogy Rábel Krisztina ettől meghátrált, és ezt a döntését visszavonta. Mindenki azt hitte, azt gondolta, hogy hurrá, akkor a Kondor Béla Iskola megmenekült, de aztán jött a következő hír, miszerint a már beiratkozott első osztályos gyerekek szüleit hívogatják a tankerülettől, és próbálják lebeszélni ezeket a szülőket, hogy mégse a Havannán található Kondor Általános Iskolába vigyék a gyerekeiket, hanem a Lakatos úti iskolába írássák át őket.

Én azt gondolom, hogy ez a sunyi, vezetőhöz nem méltó cselekedet egészen egyszerűen nem járja! Azok a szülők, akik úgy gondolják, hogy jobb helyen vannak a gyerekeik abban az általános iskolában, ahová egyébként, mondjuk, a nagyobb testvérek is járnak, azokat ilyen sunyi módszerrel és ilyen sunyi eszközökkel lebeszélni egészen egyszerűen nem megengedhető. Úgyhogy ezt az alkalmat használom fel, hogy újra ráirányítsam a figyelmet arra, hogy figyeljenek a Kondor Iskolában a szülők, pedagógusok, a nyilvánosság, a Havanna-telepi nyilvánosság, és ezt ne engedjük meg!

A másik ügy, ami szintén a XVIII. kerületet érinti, az a Kapocs Magyar-Angol Két Tannyelvű Iskola ügye. Itt már csak - idézőjelbe téve a „csak”-ot - arról van szó, hogy egy téves vizsgálati jelentésre, egy téves levegőminőség-vizsgálatra hivatkozva az első osztályok megindítását már nem engedné meg szintén a külső-pesti tankerület vezetője. Őket szintén egy messzebbi általános iskolába kellene vinni a szülőknek a gyalog, vagy autóval is elég jelentős távolságra lévő iskolába, és tulajdonképpen ezt az iskolát is - ennek az lesz a vége - felmenő rendszerben megszüntetné a tankerület. Én azt gondolom, hogy ez sem járja. A Kapocs Iskolára szükség van, mert ezek az iskolák egészen egyszerűen nagyon jó minőségben és nagyon jó színvonalon foglalkoznak a mi gyermekeinkkel.

Egy oktatási kormányzatnak, egy tankerület vezetésének pedig azon kell dolgoznia, hogy ha vannak problémák, infrastrukturális problémák ezekben az iskolákban, azokat megoldja, ne pedig a gyerekeinket próbálja meg átdobni másik iskolába.

Tisztelt Ház! A mai napirend utáni felszólalásom másik témája pedig a Rákosmentét, a XVII. kerületet érinti. Megdöbbenéssel olvastam az interneten, hogy a polgármester, Horváth Tamás döntése értelmében a kerületi önkormányzat szabad pénzeszközeiből 6 milliárd forint értékben állampapírt vásárolt az önkormányzatnak. Ezek szerint egy éves 23 milliárd forintos költségvetésnél körülbelül 30 százaléknyi szabad kapacitású, szabad felhasználású pénze van az önkormányzatnak, ami így leköthető.

Jól ismerem a kerület úthálózatát, a járdák állapotát, az egészségügyi szakellátás minősíthetetlen helyzetét, az önkormányzati piac lerobbant épületét, az uszoda, illetve a pici strand állapotát, és azt gondolom, hogy ennek a pénznek a helye nem állampapírban van, hanem ezeknek a kerületi fontos problémáknak a megoldására. Persze, ha ez a kerületi 6 milliárd forint le lenne terhelve - elég furcsán fogalmaztam -, tehát ha erre már készültek volna tervek, és lehetne tudni ezekről a felújításokról, hogy záros határidőn belül el fognak indulni ebből a pénzből, az egy másik helyzet, de jelen pillanatban nem erről van szó. Olyan hagymázás ötletei vannak az önkormányzatnak, mint egy csónakázótó létrehozása, vagy például a Madárdombon egy kihasználatlan gördeszkapálya, amit már meg is valósítottak.

Én azt gondolom, hogy ennek a pénznek, ennek a 6 milliárd forintnak sokkal jobb helye lenne a rákosmenti polgároknál. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Hegedüs Andrea képviselő asszony, a DK képviselője: „Mi történik Miskolcon és környékén?” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

HEGEDÜS ANDREA (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Izzik a levegő. Mit forral már megint a Fidesz a lakosság háta mögött? Hallgatnak, mellébeszélnek, pedig biztos, hogy tudnak mindent. Miskolc Szirma- és Martin-kertváros lakossága aggodalommal tekint a lakókörnyezetük közvetlen határában zajló hatalmas földmunkákra. A jelenleg látható munkagödör akkora, amibe körülbelül két darab komplett Auchan-áruház is nyom nélkül elférne. Ez nem keletkezhetett ok nélkül.

Megkésve ugyan Csöbör Katalin, a Fidesz miskolci országgyűlési képviselője is bekapcsolódott a választókerületét érintő közbeszédbe, így arra kérem, hogy tisztelje meg a választóit azzal, hogy nem beszél mellé, és nem az időhúzásra játszik, amikor arról ír, hogy a cég minden szükséges engedéllyel rendelkezik a jelenlegi tevékenysége folytatásához. Ezt nem vonja

kétségbe senki, de a lakosságot ne kezeljék gyermekként!

Köztudott, hogy a beruházó cég egyik fő tevékenysége veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása. A tulajdonos telephelyeiről azt mondják, hogy gyomorforgató szag terjeng az oszló fekete komposzt-hulladék miatt, főleg nyáron, 40 fokban. Nem 200 kilogramm rohadó fűről, hanem éves szinten ezer tonna mennyiségről van szó. Sajnos félnek az ott lakók, mert sok a negatív példa, gondolok itt a debreceni és a nyíregyházi akkumulátorgyárakra, és itt volt nemrég az Alsózsoltára tervezett, de megakadályozott, akkumulátorselejtet feldolgozó üzem létrehozása, illetve építése.

(21.30)

Ha azt mondják, hogy itt egészségügyi központ, élelmiszer-raktárház, egy tündérkert épül, akkor nincs gond. Viszont nagy a csönd és a titok. A lakosság ideges és feszült. A gyermekeknek tiszta földet, levegőt, vizet szeretnének biztosítani, és az ingatlanok értéke se változzon!

Csöbör Katalin szavaiból idézve: hangulatkeltés helyett én tájékozodom és tájékoztatok. Azt tanácsolom az ellenzéki politikusoknak, hogy ne hergeljék feleslegesen a helyieket, inkább dolgozzanak.

Ez komoly? Tájékozódik? És tájékoztat? Az ellenzék hibáztatja, hogy a lakosság fel van háborodva. Hát, tisztánlátás végett: a Miskolc Szirmán és Martinkertvárosban élőket éppen a helyi Fidesz képviselői hergelték fel, mert hallgatnak, mellébeszélnek. És mi az, amit elhallgatnak? A múlt héten szerdán ha én nem posztolom a giga földmunkákat, akkor még mindig csöndben lennének a fideszes honatyák és honanyák. Miről tájékozódott volna? Miről adott volna tájékoztatást? A városháza a múlt héten ébredt föl a kérdésekre. Katalin is. Eddig azt sem tudták, hol van ez a terület. Ha tudták, akkor pedig valamilyen oknál fogva miért hallgattak? Miért hagyják a lakosságot kétségek között? Mellébeszélnek, a főispán semmitmondó levele mögé bújva. A polgármester tegnap esti videójából pedig ismételtelen semmit nem tudunk meg.

Ebben az ügyben én vagyok az egyedüli ellenzéki, és jelentem, én szorgalmasan dolgozom. Tanácsosztogatás helyett inkább járja aktívan a körzetét, és ne mástól tudja meg, mi történik, hanem győződjön meg a saját szemével! A lakosság helyett kérdeztem, mert képviselem őket. Ez a feladatom, ez a dolgom. Sok szirmai és martinkertvárosi lakos tette fel a kérdést már előttem is a közösségi felületen: mi épül a két kertváros között? Falra hányt borsóként pattant le önökről. Nem hallották vagy nem akarták meghallani. Nem olvasta el senki ön helyett? Hihetetlen, hogy akkora stábbal, amivel ön dolgozik, ezt nem látta egyik kollégája sem. Önök vannak hatalmon, és arra az egyszerű kérdésre nem tudják a választ, hogy mi épül ezen a földterületen.

A vállalkozót személyesen ismerik, a terület tulajdonosának eddigi tevékenységével tisztában vannak. Ugye? És akkor nézzük azt, hogy van egy fideszes vármegyei főispánja, egy fideszes polgármestere, egy egyéni fideszes országgyűlési képviselője, egy egyéni fideszes önkormányzati képviselője a területnek, és nem nyilatkoznak, nem tudják, hogy itt mi épül. Én úgy gondolom, hogy ez már vicc.

Egyszerű dolgot kér közel 13 ezer ember: adjanak megnyugtató választ, hogy nincs miért aggódniuk! Egyenes választ várunk: mi fog épülni a két kertváros között? Tudja, képviselő asszony: még kér a nép. Köszönöm szépen. *(Gy. Németh Erzsébet tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hegedüs Andrea képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Két név előtt, mindketten jelentkeztek napirend utáni felszólalásra. Nincsenek jelen, ezért úgy gondolom, visszavonták a jelentkezésüket.

Viszont jelen van Jakab Péter képviselő úr, aki szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett egy felkiáltójeles szóval: „Szerénység!” Öné a szó.

JAKAB PÉTER (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársak! Azt gondolom, hogy van itt némi félreértés. Lázár János minap egy utcafórumon azt mondta, hogy Orbán Viktor rendkívül szerényen él, lényegében olyan szerényen él, mint 25 évvel ezelőtt. Nekem meg eszembe jutott, amikor itt a parlamentben számonkértük a miniszterelnököt, miután kiderült, hogy hát, hogy, hogy nem, luxusrepülőgéppel ment focimeccsre - emlékeznek, hogy mit mondott? Azt mondta, hogy ő harminc éve így jár foci-meccsre, és a jövőben is így fog.

Na szóval, az a tény, hogy Orbán Viktor ma olyan szerényen él, mint 25 évvel ezelőtt, az pusztán annyit jelent, hogy ő már 25 évvel ezelőtt is urizált, már akkor is rázta a rongyot, már akkor is dőzsölt, már akkor is luxusrepülőgéppel járt futballmeccsre. Az elmúlt 25 évben annyi történt, hogy felzárkóztak mellé a rokonok is, meg a haverok is, a népnek meg maradt az akciós csirke far-hát. Köszönjük szépen!

Képviselőtársak! Itt nem a miniszterelnök az, aki szerényen él, hanem a nép, méghozzá egyre szerényebben; szerényebben, mint 25 évvel ezelőtt. Miközben önök nem ezt ígérték. Önök itt az elmúlt 15 évben folyamatosan mit ígérnek ennek az országnak? Adócsökkentést. Mi lett belőle? Mondom, hogy mi: inflációkövető adóemelés lett belőle, meg 27 százalékos világrekorder áfa lett belőle, meg 4,5 százalékos kiskereskedelmi különadó lett belőle, meg folyamatos jövedékiadó-emelés lett belőle. És akkor csodálkoznak, hogy egekben az élelmiszerár meg az üzemanyagár? Hát persze, hogy az egekben! És a magyar ember minden egyes nap megfizeti ezt a rengeteg terhet, amikor elmegy a boltba bevásárolni, vagy éppen megtankolja az autót. Minden egyes nap cipeljük ezt a rengeteg terhet.

Itt van a családi pótlék. 2008 óta változatlan, 17 év alatt egy forinttal nem emelték a családi pótlék

összegét, ellenben az egészet felzabálta az infláció. Önök, képviselőtársaim, gyakorlatilag az infláción keresztül elvették a magyar emberektől a családi pótlékot. Ez az igazság! A nyugdíjasoktól meg elvettek 3000 milliárd forintnyi magánnyugdíjpénztári megtakarítást. Most meg arra verik itt a mellüket, hogy kapnak majd egy kis áfa-visszatérítést? És ez mégis mennyi lesz? Mert önök itt azt hazudják, hogy egy átlagos nyugdíjas havonta körülbelül 15 ezer forintot fog spórolni az áfa-visszatérítéssel. Képviselőtársak, ne hülyéskedjenek már! Tudják, mikor spórolnának ennyit a nyugdíjasok? Ha naponta meginnának öt liter tejet, meg megennének három kiló almát. Ne vicceljenek már! Önök is nagyon jól tudják, az áfa-visszatérítéssel körülbelül havonta ezer forintot fognak a nyugdíjasok megspórolni. Egy ezrest, miközben önök 3000 milliárdot vettek el tőlük. Ez a nem semmi!

Szóval, maradjunk annyiban, képviselőtársak, hogy így a választásokhoz közeledve önök most visszaadnak egy kis aprót a nyugdíjasoknak meg a két- és háromgyermekes édesanyáknak. Na de hát, könyörgöm! Önök itt nemcsak a nyugdíjasokat fosztották ki, nemcsak a két- és háromgyermekes édesanyá-

kat fosztották ki, hanem mindenkit, és nemcsak az aprót vették el tőlük, hanem mindent! Önök itt tízmillió magyarnak tartoznak, értik?! Tízmilliónak! És fizetni is fognak!

Ahhoz, hogy ez így legyen, három dologra van szükség: teljes ellenzéki összefogásra, mert csak így lehet az önök aljas rendszerét legyőzni, hogy ezt követően végre megcsináljuk a teljes körű elszámoltatást, még hozzá román mintára, börtönnel és vagyoneklobzással. A Nép Pártján ezért küzd, és ugyanezt várjuk el az összes ellenzéki párttól, parlamenten belül és parlamenten kívül is. Vesszen a kormány, győzzön a nép! Maradok a nép pártján!

ELNÖK: Köszönöm szépen Jakab Péter képviselő úr felszólalását. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés holnap reggel 9 órakor folytatja ülését. Köszönöm a figyelmüket. Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 21 óra 37 perckor ért véget.)

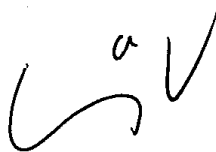
Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)