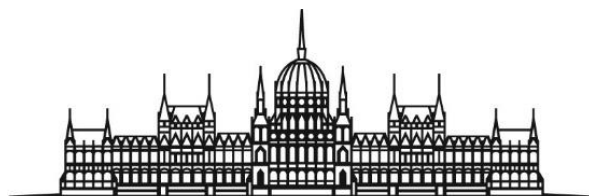




Országgyűlési Napló

Kövér László, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Hiszékeny Dezső, Szabó Sándor,***
dr. Szűcs Lajos, dr. Vinnai Győző



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	20049
Megemlékezés elhunyt volt országgyűlési képviselőről	20049
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Szabó Rebeka</i> (Párbeszéd)	20049
<i>Hidvéghi Balázs</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	20051
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk)	20052
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	20054
<i>Dr. Lukács László György</i> (Jobbik)	20056
<i>Magyar Levente</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	20058
<i>Komjáthi Imre</i> (MSZP)	20059
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	20061
<i>Dr. Cseh Katalin</i> (Momentum)	20062
<i>Hidvéghi Balázs</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	20064
<i>Arató Gergely</i> (DK)	20066
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	20067
<i>Szászfalvi László</i> (KDNP).....	20068
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	20070
<i>Kocsis Máté</i> (Fidesz)	20072
<i>Hidvéghi Balázs</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	20073
Képviselői mandátumigazolás és eskütétel:	
<i>Dr. Hargitai János</i> , a Mentelmi Bizottság elnöke	20076
<i>Fülöp Attila</i> (Fidesz)	20076
A köztársasági elnök átiratának ismertetése:	
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző	20077
<i>Hiszékeny Dezső</i> jegyző	20077
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző	20077
Döntés előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalásáról	20078
Döntés az ülés napirendjének módosításáról	20078
Az ülés napirendjének elfogadása	20079
Döntések előterjesztések bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról	20079
Az Országgyűlés alelnökeinek, a törvényalkotásért felelős alelnökének, valamint jegyzőinek megválasztásáról szóló 9/2022. (V.2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal.....	20079
Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal	20080
<i>Hiszékeny Dezső</i> jegyző	20080
Interpellációk	
<i>Földi Judit</i> (DK) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „Közel 2000 gyermek ’ragadt’ a gyermekvédelmi rendszerben, miközben több, mint 2700 család vár arra, hogy örökbe tudjon fogadni egy gyermeket. Miért nem érdekli ez a kormányt???” címmel	20081
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	20082
Viszonzválasz:	
<i>Földi Judit</i> (DK)	20084

Dr. Cseh Katalin (Momentum) - a belügyminiszterhez - „Mit tesz a rendőrség a kapcsolati erőszakkal összefüggő ügyek felülvizsgálata érdekében?” címmel	20084
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	20085
Viszonválasz:	
Dr. Cseh Katalin (Momentum)	20087
Vajda Zoltán (MSZP) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Meglepetés’ Nagy Mártontól, szeretettel? Avagy miért emelik szándékosan az inflációt?” címmel	20088
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20089
Viszonválasz:	
Vajda Zoltán (MSZP).....	20091
Dudás Róbert (Jobbik) - a közigazgatási és területfejlesztési miniszterhez - „Egyre nagyobb az állami kontroll az önkormányzatoknál, lassan olyan, mint régen a tanácsok” címmel	20091
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20092
Viszonválasz:	
Dudás Róbert (Jobbik)	20094
Szabadi István (Mi Hazánk) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Álszigorítás helyett miért nem lépnek fel valódi intézkedésekkel a vendégmunkásokkal szemben?” címmel	20094
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20095
Viszonválasz:	
Szabadi István (Mi Hazánk)	20097
Tordai Bence (Párbeszéd) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Miért gerjesztik tovább az inflációt?” címmel	20097
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20098
Viszonválasz:	
Tordai Bence (Párbeszéd).....	20099
Dr. Pósnán László (Fidesz) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „Folytatódik-e a tavalyi siker a felsőoktatásban, hányan jelentkeztek felsőoktatási intézményeinkbe?” címmel	20100
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter.....	20101
Viszonválasz:	
Dr. Pósnán László (Fidesz).....	20102
Dr. Juhász Hajnalka (KDNP) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „Milyen távlatokat nyitnak a legújabb családpolitikai intézkedések a magyar családok és Magyarország számára?” címmel.....	20103
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter.....	20104
Viszonválasz:	
Dr. Juhász Hajnalka (KDNP)	20105
Csárdi Antal (független) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Ilyen egy szuverenista kormány?” címmel.....	20105
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20106
Viszonválasz:	
Csárdi Antal (független)	20107
Gy. Németh Erzsébet (DK) - az építési és közlekedési miniszterhez - „Lesz-e következménye a beismerésnek?” címmel	20108
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	20109
Viszonválasz:	
Gy. Németh Erzsébet (DK)	20109
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Kasszakifosztás után: mikor ér véget a bankok rosszhiszemű nyereszkezdése?” címmel	20110
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20111
Viszonválasz:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	20112

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	20113
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	20113
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	20114
Dr. Komáromi Zoltán (DK) - a belügyminiszternek - „Miért?” címmel	20114
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	20115
Viszonzválasz:	
Dr. Komáromi Zoltán (DK).....	20116
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	20117
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	20117
Bedő Dávid (Momentum) - a miniszterelnöknek - „Kérem, váaszoljon, Miniszterelnök Úr!” címmel.....	20118
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter.....	20118
Viszonzválasz:	
Bedő Dávid (Momentum)	20119
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	20119
Komjáthi Imre (MSZP) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Lázár János azt javasolta a kormányának, ne tűrje tovább, hogy ’bizonyos multik palira veszik Magyarországot és a magyar munkavállalókat.’ Egyetért Lázár Jánossal?” címmel.....	20120
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20121
Viszonzválasz:	
Komjáthi Imre (MSZP)	20121
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	20122
Bejelentés helyettes válaszdó elutasításáról	20122
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Meddig működik még a kifosztó gépezet?” címmel.....	20123
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20124
Viszonzválasz:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	20124
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	20125
Novák Előd (Mi Hazánk) - a miniszterelnöknek - „Miért nem árulják el, kik a felelősök Ruszin-Szendi Romulusz milliárdos szolgálati villája ügyében, és hogy hány százmilliónál drágább ’szolgálati lakást’ biztosít az állam a klientúrának?” címmel	20125
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	20126
Viszonzválasz:	
Novák Előd (Mi Hazánk).....	20127
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	20128
Jámbor András Imre (Párbeszéd) - az igazságügyi miniszternek - „Mi folyik itt?” címmel	20128
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	20129
Viszonzválasz:	
Jámbor András Imre (Párbeszéd)	20130
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	20130
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) - a belügyminiszternek - „Milyen további eszközökkel fog gátat szabni a Kormány a kábítószeres terjedésének?” címmel	20131
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	20132
Viszonzválasz:	
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)	20132
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	20133

Hollik István (KDNP) - az energiaügyi miniszternek - „Mit tehetünk azért, hogy megállítsuk a rezsicsökkentést eltörölni akaró pártokat?” címmel	20134
Dr. Czepek Gábor energiaügyi minisztériumi államtitkár	20134
Viszonzválasz:	

Hollik István (KDNP)	20135
Dr. Czepek Gábor energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	20135

A vietnámi népcsoport Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	20136
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója.....	20136
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	20137
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnöke	20138

A hadigondozásról és a bűnügyi együttműködéssel összefüggő törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	20138
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	20138
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	20139

A „Fegyverezzük újra fel Európát” (REARM Europe) új uniós finanszírozási eszköz hitelfelvételi eleméről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat összevont vitája	20141
Tessely Zoltán , az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, a napirendi pont előadója	20141
Dr. Zsigmond Barna Pál , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	20144
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	20146
Gréczy Zsolt , a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője.....	20147

Felszólalók:

Dr. Hörsik Richárd (Fidesz)	20148
Barkóczy Balázs (DK).....	20150
Hollik István (KDNP)	20152
Dudás Róbert (Jobbik)	20154
Gy. Németh Erzsébet (DK)	20157
Dr. Cseh Katalin (Momentum)	20158
Dr. Zsigmond Barna Pál , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	20161
Dr. Cseh Katalin (Momentum)	20162
Hollik István (KDNP)	20163
Dr. Cseh Katalin (Momentum)	20164
Tessely Zoltán , az Európai Ügyek Bizottságának elnökének előadói válasza.....	20164

Napirend utáni felszólalások:

Bence János (Jobbik)	20167
Barkóczy Balázs (DK).....	20168
Földi Judit (DK).....	20170
Gréczy Zsolt (DK).....	20172
Gy. Németh Erzsébet (DK)	20173
Hegedüs Andrea (DK).....	20175
Varga Zoltán (DK)	20176
Dr. Szabó Tünde (Fidesz).....	20178

Az ülésnap bezárása	20180
----------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, HIDVÉGHY BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, NAGY BALINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNÁ PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, MAGYAR LEVENTE gazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
4. ülésnapja
2025. március 17-én, hétfőn
(13.02 óra - Elnök: Kövér László
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Jó napot kívánok! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 4. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Ház! Szomorú kötelességemnek kell ismételtetnem azzal, hogy bejelentem: egy **képviselőtársunk**, Mayer Antal életének 85. évében **elhunyt**. Mayer Antal az 1994. évi országgyűlési választásokon az MSZP Nógrád megyei területi listájáról szerzett mandátumot, és egy cikluson keresztül volt az Országgyűlés tagja. Megbízatása alatt az MSZP-frakcióban a mezőgazdasági munkacsoport és a pénzügyi bizottság tagja volt. Politikai pályája mellett az agráriumban dolgozott. 1991-től a Magyar Gyümölcs Szövetség igazgatósági tagja, 1993-tól a Nógrád Megyei Mezőgazdasági Termelők Szövetsége elnöke, 1994-től a Mezőgazdasági Termelők Országos Szövetsége elnökségi tagja volt.

Kérem önöket, hogy képviselőtársunk emléke előtt néma felállással tisztelegjünk. *(A teremben lévők felállva adóznak az elhunyt emlékének.)* Köszönöm.

Tisztelt Ház! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett a Párbeszéd képviselőjében Szabó Rebeka képviselő asszony. Megadom a szót. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! A mai felszólalásom témája eredetileg a nyakunkon lévő ökológiai katasztrófa egyik leghúsbavágóbb része, a súlyos vízhiány lett volna. Szerettem volna újra felhívni a figyelmüket arra, hogy az elmúlt három évben egyévnyi eső nem esett le; ennyi hiányzik ma a magyar földről. Ősz óta az ország nagy részén alig hullott érdemi csapadék, a nagy folyóink vízgyűjtőin nincsen érdemi hó, ami elolvadhatna. Könnyen lehet, hogy az évszázad aszálya előtt állunk, aminek az élelmiszer-termelésünkben és a gazdaságunkban is súlyos következményei lesznek. Az egyetlen megoldás a vízmegtartó gazdálkodás lenne, a belvízelvezető csatornák lezárása és a tájhasználatváltás. A kormánynak ezen kellene dolgoznia.

Ezt szerettem volna részletezni, de megint történt valami, amit nem lehet szó nélkül hagyni. Szokás mondani mostanában, hogy a rogáni propaganda az óriási társadalmi károkról, az inflációról, a szegénységről, az összeomló közszolgáltatásokról úgynevezett

gumicsontokkal tereli el a figyelmet. Ezek nyilván arra valók, hogy addig se az Orbán-dinasztiáról, Orbán Ráhel és Tiborcz milliárdjairól, Orbán Győző bányáiról vagy az egészségügy tragikus állapotáról, vagy ahogyan kezdtem, a súlyos vízhiányról beszéljünk.

De az a helyzet, hogy a szavaknak jelentőségük van, mert azokat többnyire tettek is követik, és akár a gyülekezési jog vagy más alapvető szabadságjogunk csorbításáról, akár egyes embercsoportok megbélyegzéséről és dehumanizálásáról van szó, jelezni kell, hogy a hatalom újra átlépett egy vörös vonalat. Mert hogy az történt, hogy a 15 éve kétharmados többséggel kormányzó miniszterelnök, kókárdával feldíszítve, Kossuth és Petőfi árnyékában arra használta a március 15-ei ünnepet, hogy belegázoljon a vele egyet nem értők emberi méltóságába.

Március 15-e a magyar emberek méltóságának, szabadságának szimbolikus dátuma. Március 15-e a nemzet közös kincse. De Orbán ezt a nemzeti vagyont is, mint az összes többi, csak ellopni, kisajátítani akarja. Arra használta, hogy azokat a magyar embereket, akik kritizálják a Fideszt, vagy akik a munkájukat végezve egyszerűen nem hódolnak be a hatalomnak, eltakarítandó kártevőkhöz, poloskákhoz hasonlította.

Lehet, hogy önök itt a Fideszben nem tudják, de 1992-ben a ruandai elnök beszédében poloskának nevezte a liberálisokat és a tuszi kisebbséget, ezt átvette a helyi propaganda, ami aztán 800 ezer ember lemészárlásához vezetett. Talán önök azt sem tudják, hogy a 2016-os rohingja népiirtást megelőzően a mianmari katonai propaganda szélsőséges, dehumanizáló módon férgenek, kártevőknek, betolakodóknak nevezte a rohingjákat; aztán több mint 25 ezer embert gyilkoltak meg három hónap alatt, és azóta egymillió rohingja menekült el az országból. De azzal talán még önök is tisztában vannak, hogy a holokauszti is gyűlöletbeszéddel kezdődött. A harmincas évek náci Németországában a zsidókat nevezték kártevőknek, patkánynak, rovaroknak; sőt itt, Magyarországon a negyvenes években is volt erre példa. Azt talán nem kell részleteznem, hogy mindennek mi lett a következménye.

Orbán Viktor ebbe a szégyenletes sorba állt be tegnapi *(sic!)* beszédével, beszennyezte a közös nemzeti ünnepet. És bár szervezett népiirtásra nem számítok, a szándék egyértelműen a megfélemlítés; a fideszes tavaszi nagytakarítás konkrét putyini diktatórikus intézkedéseket és akár verőembereknek kiszervezett erőszakot is jelenthet. A Pride betiltása időközben, ugye, már meg is érkezett, önök már be is nyújtották.

De mi nem félünk. Ki fogunk állni egymásért, ki fogunk állni az önök által dehumanizálni próbált független újságírókért, a civil szervezetekért, a bírákért. Ki fogunk állni és kiállunk a melegek jogaiért. Kiállunk akár az orvosok, ápolók, pedagógusok, akár az akadémiai dolgozók vagy a gyári munkások mellett is, és mindig, minden eszközzel fellépünk a gyűlöletkelés, az uszítás, a megbélyegzés, a dehumanizálás ellen. Merthogy senki nem hívhat embercsoportokat

poloskának ebben az országban. Nem, nem vagyunk eltakarítandó poloskák, miniszterelnök úr!

És ami nagyon fontos: a Fidesz vezetői sem azok. A Fidesz politikusai sem azok. Nagyon is emberek. Gonosz, álszent, hazug, erkölcstelen és korrupt gazemberek. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Hidvéghi Balázs államtitkár úrnak adom meg a szót.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselőház! Hadd kezdjem azzal, hogy nemzeti ünnepről, nemzeti összetartozásról önök minket ne oktassanak ki *(Tordai Bence: Már miért ne?)*, azok után, hogy nemet mondtak a nemzeti összetartozásra akkor, amikor erről egy népszavazást tartottak Magyarországon, uszítottak a határon túli magyarokkal szemben *(Tordai Bence: Kik?)*, és minden fellépésükkel szembementek azzal a törekvésünkkel, hogy abban a helyzetben, amelyben a magyar nemzet van a Kárpát-medencében, megtaláljuk a mai kornak megfelelő megoldásokat az összetartozás kifejezésére, az állampolgárság kiterjesztésére és a magyarok minél szélesebb körű bevonására a közös döntéseinkbe. Ennyit tehát arról, hogy a nemzeti ünnepre utalt a beszédében, és a nemzeti összetartozásról is beszélt.

(13.10)

Ami pedig a továbbiakat illeti, nézze, Magyar Péter személyében egy olyan politikai szereplőről beszélünk, aki saját maga vívta ki magának azt a becenevet, hogy „Poloskának” nevezik, miután titokban lehallgatta a saját feleségét, és ebből aztán politikai tőkét akart kovácsolni. Mindehhez képest, amit ez egyébként erkölcsileg és emberileg jelent, ez még egy egész kedves és visszafogott becenév, ha már itt tartunk.

De ami egyébként a politikai közbeszéd állapotát illeti, visszautasítom azt, hogy ezt önök rajtunk kérjük számon. Hosszú sort lehetne itt felolvasni arról, hogy az önök politikusai, az önök szövetségesei miket mondtak az elmúlt években a Fidesz és a KDNP szavazóiról. Patkányoknak nevezték őket, fitkányoknak, a magyarországi zsidó közösséget tetűcsúszdásoknak hívta az egyik baloldali liberális jelölt. Ilyenkor soha nem hallottunk egyébként tiltakozást az önök részéről, nem álltak akkor a tiltakozások élére, de akkor sem, amikor például Szarvas Koppány Bendegúz lámpavasra akarta húzni a jobboldaliakat, és vért akart látni az utcákon, és hasonlókat mondott; hogy már ne is említsem azt, hogy fogyatékosnak és visszamaradottnak nevezte más politikusuk a jobboldaliakat. Vagy például említhetem akár a DK-s Niedermüller Pétert, aki a fehér heteró keresztényekről tett kijelentésében azt mondta, hogy ezek rémisztő képződmények; soha nem hallottunk semmiféle tiltakozást az önök részéről, tisztelt képviselő asszony.

Ami pedig a politikának a tisztaságát illeti, erre a legnagyobb veszélyt jelen pillanatban az a korrupt finanszírozási hálózat jelenti, amely részben az Egyesült Államok korábbi kormányserveitől és alapítványaitól, részben Brüsszelből irányul arra vonatkozóan, hogy befolyásolja szuverén országoknak a döntését és a politikai irányvonalát. Ez az igazi korrupció, és ez az, amit fel kell számolni. Ehhez tett óriási lépést előre az amerikai kormányzat azzal, hogy nyilvánosságra hozta és nyilvánosságra hozza most, ezekben a hetekben azokat az információkat, amelyek ezekről a támogatásokról, a manipulációnak a minősített eseteiről szólnak, és amelyek pontosan megmutatják azt, hogy a mi elmúlt években hozott intézkedéseink a szuverenitás védelmében, az ország önállóságának a megerősítése érdekében abszolút indokoltak voltak. Mert itt gyakorlatilag olyan törekvéseknek vagyunk a tanúi, amelyek arra irányulnak, hogy külföldről mondják meg, szabják meg azt, hogy egy ország mit gondolhat a saját identitásáról, mit gondolhat egyébként például a bevándorlás kérdéséről, mit gondolhat a családról, a házasságról és a gyermeknevelésről - kulcskérdésekről, amelyek meghatározzák egy nemzeti közösségnek a jellegét és az értékeit.

Mi nem fogunk engedni az ilyen jellegű beavatkozási kísérleteknek, ahogy eddig sem engedtünk. Ez indokolja egyébként azt a dühödt támadássorozatot, amelyet kapunk részben Brüsszelből, részben a Soros-hálózat részéről, ahova egyébként az ön politikai közössége is tartozik.

Annyit mondhatok, képviselő asszony, hogy mi tiszteletben tartjuk a politikai ellenfeleinket, de le fogjuk őket győzni szabad választásokon. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most Toroczka László, a Mi Hazánk frakcióvezetője következik. Megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

TOROCZKA LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. A minap egy Orsós Tamás nevű emberállat, egy vadember egy fahusággal agyonvert egy bolti eladónőt a Somogy vármegyei Fonó nevű településen. Szintén élet és halál között lebeg egy másik idős asszony, akit szintén ugyanúgy ugyanez az előember, ez az emberállat, ez a vadember, Orsós Tamás ugyanezzel a fahusággal bántalmazott, és súlyos sérüléseket okozott egy másik idős embernek, egy idős férfinak, aki megpróbálta megvédeni ezt az utcán bántalmazott idős asszonyt, akinek pedig a kezét törte el, mert a fejét nem tudta ezzel a fahusággal eltalálni. Ezek után ez az emberállat, ez az előember elhagyja a települést, menekül, egészen eljut Siófokig, ahol aztán a rendőrök elfogják.

Ami igazán vérlázítóvá teszi ezt a konkrét ügyet, az az, hogy azóta kiderült, hogy már korábban, egy nappal azelőtt is megtámadott egy házaspárt ugyanígy Fonó település buszmegállójában ez az emberállat, ráadásul a megtámadott pár közül annak a hölgy

tagja jelenleg éppen állapotos, és ők rendőrségi feljelentést tettek, a rendőrség ennek ellenére hagyta szabadon Orsós Tamást, aki másnap gyilkolhatott, és nevezhetjük nyugodtan tömeggyilkosnak, mert csak a Jóistennek köszönhető, hogy egyelőre még nincs több halálos áldozat. Aztán majd meglátjuk, hogy a jelenleg élet és halál között lebegő asszonynak, akinél információink szerint már beállt az agyhalál, mennyi esélye van az életben maradásra. De nem elszigetelt esetről van szó.

Nem lehet azt mondani, hogy kizárólag itt, a Somogy vármegyei Fonón történt meg ez a szörnyűség. Ugyanis szintén a napokban, jóval messzebb, az ország másik részén, Borsod vármegyében, Kazincbarcikán egy 50 éves ugyanilyen emberállat, előember, vadember megtámadott egy templomból távozó 87 éves asszonyt, akit az utcán úgy bántalmazott, hogy szintén életveszélyes állapotban van az asszony, és utólag kiderült, miután a rendőrség elfogta az elkövetőt, hogy ismételten egy többszörösen büntetett előéletű emberről - bocsánat, előemberről, emberállatról - van szó. De még csak azt sem mondhatjuk, hogy ez kizárólag a vidék problémája, hiszen szintén a napokban itt Budapesten, a belvárosban, az Andrássy úton egy francia turistánőt támadtak meg tinédzser lányok, agyba-főbe verték a belváros közepén, és ez megtörténhet ma Magyarországon úgy, hogy önök, a kormány folyamatosan elmondja, ettől visszhangzanak ennek a Háznak, a tisztelt Háznak a falai, hogy milyen jól megoldották a közbiztonsági problémákat, hogy milyen nagy rend van Magyarországon.

Hát, jelzem, hogy a tények egészen mást mutatnak, és még mindig a '90-es évek hangulata van itt, Magyarországon, mert egyrészt ezek a visszaeső bűnözők annak ellenére, hogy akár több napon keresztül követik el a támadásaikat, szabadlábban maradhatnak. Mert még mindig az a felfogás, az a liberális felfogás uralkodik Magyarországon, hogy a bűnözőnek vannak jogai, miután elköveti ezeket a bűncselekményeket, személyiségi jogai vannak, nem lehet a nevét elmondani, leírni a sajtóban. Én újra megismétlem Orsós Tamás előember nevét, mert véget kell vetni ennek a gyakorlatnak, ami a '90-es évek óta kialakult Magyarországon; igenis az első bejelentés után azonnal megszűnnek a személyiségi jogai, aztán pedig a szabad mozgáshoz fűződő jogai, mert azonnal őrizetbe kell venni az ilyen közveszélyes előembereket, emberállatokat.

És nem új keletű problémáról beszélünk, hiszen nagyjából hat évvel ezelőtt a Meta, a Facebook azért törölt - és tilt a mai napig - engem a virtuális valóságban is, mert akkor éppen Szolnok vármegyében, Törökszentmiklóson egy ugyanilyen előember, egy vadállat az utcán járókelőkre támadt, és én akkor nem embernek neveztem, hanem előembernek, és ezt a Meta valamilyen rejtélyes oknál fogva etnikai jelzőnek ítélte. Ez nem etnikai jelző. Ez azokra az élőlényekre vonatkozik, akik az utcán járókelőket, állapotos nőket, idős asszonyokat, bárkit megtámadnak, és mindenféle ok nélkül halálra verik őket.

Miért nem tudja a kormány örökre kivonni a társadalomból ezeket a visszaeső bűnözőket? Hogyan történhetett meg az, hogy miután bejelentést tesznek, feljelentést tesznek ebben a picike faluban, Fonón a megtámadottak, továbbra is szabadon marad az elkövető, és másnap embereket öl, gyilkol ugyanígy a Fonó nevű településen? Mikor tesz végre valamit a kormány? Mikor vonja ki végleg az ilyen előembereket a társadalomból? - ez a kérdésem. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

A Mi Hazánk Mozgalom pedig, ameddig a kormány nem cselekszik, addig a helyszínre fog menni, és megmutatjuk, hogy hol lakik az előember, hova kellett volna a rendőröknek odamenni. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Rétvári Bence államtitkár úré a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! A kormány számára 2010 óta kiemelten fontos, hogy a bűnözőknek a börtönben van a helye. Szakítottunk azzal a fajta büntetőjogi szemlélettel, amely a büntetőjogban és az eljárásjogban csak azokat a kibúvókat sorolta fel, hogy ki és hogyan tud kibújni a büntethetőség alól, hogy kinek milyen kivételei vannak, hogy ki hogyan tud akár különös visszaesőként is kedvezőbb elbírálásban részesülni. Ennek egyszer s mindenkorra véget vetettünk, ahogy véget vetettünk annak is, hogy bárkik a saját kezükbe vegyék - itt a Magyar Gárdára gondolok - a rendőri szervek helyett a bűnözőkkel szembeni fellépést.

(13.20)

Bevezettünk törvényi szigorításokat itt, az Országgyűlésben, amelyeknek mind a büntető törvénykönyvben, mind más büntető jogszabályokban ott van az alapja. Ilyen például a három csapás törvénye, amely pontosan a visszaeső, erőszakos bűncselekményt elkövetők esetében szigorította a kiszabható maximális büntetési tételeket, s nemcsak csökkentette, hanem eltörölte a kedvezményeket, amelyeket a visszaeső, erőszakos bűnözőknél a bíróságok korábban alkalmazhattak.

Emlékezhettünk, hogy mekkora európai hadjárat indult Magyarországgal szemben, hogy ez csökkent a bírók szabad mérlegelési jogkörét, hogy majd a bíróság egyedileg dönti el, hogy ki az, aki igaz, hogy már harmadszorra követ el erőszakos bűncselekményt, de mégis valamilyen enyhítő körülményt kellene az ő esetében a bíróságnak mérlegelnie és aszerint döntenie. Mi pedig ezeket kizártuk, mert akik egyfajta bűnöző életmódot folytatnak, és sokadszorra erőszakos bűncselekményt követnek el, azoknál nem lehet kibúvó, és nem lehet velük szemben kivételekkel fellépni. Ilyen volt például a tényleges életfogytiglan bevezetése is, hogy azoknak, akik rendkívül súlyos, akár

életellenes, erőszakos bűncselekményeket követtek el, azoknak se legyen lehetőségük pár év, öt vagy tíz év után kikerülni a börtönből, hanem arra van szükség, hogy ők is a tényleges életfogytiglani börtönbüntetésüket töltsék le.

Ehhez kellett és kell új börtönöket is építeni. Ezért épült Csengerben is egy új, nagyon sok rab befogadására alkalmas börtön. Ezeknek az intézkedéseknek meg is lett az eredménye, hiszen az elkövetett bűncselekmények száma a 2010-es 447 ezerről az elmúlt esztendőkre már 180 ezer köré csökkent; tehát a közel 450 ezer helyett 180 ezerre. Ez 60 százalékos csökkenés!

Az is nagyon fontos, hogy az elmúlt öt évben minden gyilkost, mindenkit, aki más ember életét kioltotta, a rendőrség elfogta és bíróság elé állította. Mert az egyik dolog az, hogy vannak-e szigorú törvényeink - ahogy önnek elmondtam, a mai törvényeink sokkal szigorúbbak, mint a 2010 előtti törvények -, de a másik fontos az, hogy kerüljön rendőrkézre az elkövető. És az elmúlt öt évben minden életellenes bűncselekmény elkövetője, minden gyilkos rendőrkézre került, és vagy várja a büntetését, vagy már tölti a szabadságvesztés büntetését. Nem volt kibúvó egyetlen emberölést elkövetőnek sem. Mindenki, az elsőtől az utolsóig a büntetőeljárás hatálya alá került, és a nagyon hosszú börtönbüntetésére várhat. Tehát mind a két feltétel adott lett: a hatékonyabb felderítés is és a szigorúbb büntetések kiszabásának lehetősége is, ami azért is fontos, hogy az illető bűnelkövető ne tudjon öt-nyolc év múlva visszakerülni a társadalomba és újabb hasonló bűncselekményeket elkövetni, és azért is, hogy nagyobb visszatartó ereje legyen másokkal szemben, akik esetleg ilyen bűncselekményt terveznének, hogy ne kövessék ezt el.

Ennek is köszönhető, tisztelt képviselő úr - amire azt mondja, hogy ön már ezt nagyon sokszor hallotta, de azért érdemes elmondanunk -, hogy az Ipsos idén februári felmérése szerint - ez egy másfél hónapos felmérés; ez a közvélemény-kutató francia cég világszerte mindenhol méri az emberek bűnözés és erőszak miatti félelmét -, nos, ez a félelem Magyarországon 7 százalékos, míg Belgiumban az emberek 25, Németországban 36, Franciaországban 38, Svédországban pedig 65 százaléka fél attól, hogy erőszak vagy bűncselekmény áldozatai lehetnek; vagy félt ettől februárban. Magyarországon pedig 7 százalékos ennek az aránya, tehát jóval-jóval-jóval alacsonyabb.

Ehhez kellett az is természetesen, hogy ne csak technikailag újítsuk meg a rendőrséget, hanem személyi állományában is bővüljön a rendőrség. Több mint 2500-zal, közel 3 ezerrel több rendőr van ma Magyarországon, pontosan azért, hogy egyrészt a közterületeken is jelen legyenek, másrészt pedig ott legyenek akkor, amikor a nyomozás során fel kell lépni a bűncselekményt elkövetőkkel szemben. És sok más bűncselekménynek az alapja - ön is tudja, én is tudom, mindannyian tudjuk - a kábítószer és a kábítószer-kereskedelem. Azért indított a kormányzat és a

rendőrség hajtóvadászatot a kábítószer-kereskedőkkel szemben - ön is láthatja, hogy nap mint nap újabb elfogások vannak, és hogy hány kiló kábítószerrel foglaltak le napról napra -, hogy sok más bűncselekmény alapját, a kábítószer-kereskedelmet is visszaszorítsuk vidéken, a fővárosban és a városokban egyaránt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most a Jobbik képviselőcsoportjának vezetője, Lukács László György képviselő úr következik. Megadom a szót.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mostanra már jól látszik, hogy a kormány mindent egy lapra tett fel az akkumulátoripar és az ehhez tartozó ipar támogatásával. Mintha csak a régi időket idéznénk, amikor egy erőszakos, erőltetett iparosítás zajlana, csak most éppen az akkugyárak és az ő tulajdonosaik, valamint a mögöttük álló hálózat ennek a kedvezményezettje.

Önök olyannyira belejöttek ebbe a munkába, hogy ennek a legújabb, legfrissebb eseménye az a Szolnok mellett építendő elektrolitgyár, ami az akkugyártáshoz szükséges, amely több száz milliárd forintos támogatást fog kapni az elkövetkező időszakban, és amelyet kínaiak létesítenek Szolnok mellett. Az ügy pikantériája egyébként, hogy egy volt tsz-telep átdolgozásával, tehát a termőföld helyére lényegében a veszélyes kínai akkugyár fog létesülni.

Hogy erről honnan tudhatunk? Hát, suttym-ban hozták önök oda, és az elmúlt hetekben lángolt fel a vita, hogy végül is miként került Szolnok mellé ez a gyáregység. A helyi emberek egyébként méltán háborodtak fel rajta, és azt kérik, hogy lehessen ebben olyan népszavazás, vagy lehessen valami olyan véleménynyilvánító szavazás, amelyben elmondhatják, hogy miként látják ezt az üzemet, hogy veszélyesnek tartják-e, hogy ezt oda kell-e létesíteni, vagy milyen módon lehet megoldani, hogy ez biztonságban létesüljön. Egyébként az emberek nagy többsége most elsőre azt mondja, hogy ilyen gyárra ott szükség sincsen.

Én azért is hívom fel az önök figyelmét arra, hogy ez milyen veszélyes, és miért pont Szolnoknál vagyunk, hiszen 25 éve történt az a tiszai katasztrófa, amely szintén egy ipari termelés miatt Romániából eredeztethetően lényegében elpusztította a Tiszát, gyakorlatilag évekig elpusztította benne az élőlényeket, és egy olyan környezeti katasztrófát okozott, amely a határainkon kívül a világon mindenhol ismert. Az akkugyárak is egy olyan technológiát használnak és olyan technológiát feltételeznek, amely szintén környezeti veszélyeket hordoz.

De ha nem lenne elég az, hogy önök a Tisza és az ottani termőföld veszélyeztetésével játszanak, hadd hozzam ide önöknek - és örülök neki, hogy két karcagi országgyűlési képviselő is itt van - annak a karcagi gumiégető üzemnek a létesítését, amelyről szintén a

kormánypártiak határoztak, és amely Karcag határában épülne meg. Bár azt mondják, hogy itt zárt rendszerben tervezik feldolgozni a gumiabroncsokat és a hulladékot, azért mégis hozzá kell tenni, hogy csak építenek hozzá egy 30 méteres nagy kéményt, amely majd eregetni fogja a gázokat, gőzöket vagy esetleg füstöt, és ez a 30 méteres kémény a város egyik legmagasabb épületévé is fog válni. Képzeltetik, hogy egy alföldi városnak mennyire hiányzik egy nagy gyárkémény!

Azt is hozzá kell tenni, hogy figyelemre méltó tevékenység volt, hogy az alföldi mezőváros, Karcag az elmúlt időszakban egy elektronikaihulladék-hasznosítóval gyarapodott, amely két évente ki szokott gyuladni. Hozzáteszem, a műholdon látni minden évben, minden két évben a tűz eredményét. Ide sikerült létesíteni egy PET-palack-újrafeldolgozót. Karcag városa a mezőgazdasági támogatás helyett a szeméttelép bővítésére kapott lehetőséget, és ennek az egyik új eleme az a gumiégető, amely tucat számra fogja kamionokkal ki-be hordani azokat az anyagokat, amelyeknek a melléktermékei egyébként veszélyesek. Így hát úgy fest az önök gazdaságpolitikája, hogy termőföldre akkugyárat, gumiégetőt akarnak cukorgyárak, tejüzemek, illetve malom helyett.

Ezzel szemben a Jobbik úgy gondolja, hogy a magyar földnek magyar kézben van a helye, azt használjuk arra, amire alapvetően való: gazdálkodásra. Teremtsünk lehetőséget arra, hogy ismételten olyan üzemeket létesítsünk, amelyek még a fenyegetettségek korában is - hiszen ez következik, és globális biztonsági kihívásokkal nézünk szembe - biztosítják, hogy a magyar ellátás, élelmiszer-ellátás biztonságban legyen. Mi ezeknek szánnánk támogatást.

Ezzel szemben a második állítás az, hogy önök javarészt külföldi befektetőknek kedvezve állami támogatást nyújtanak, miközben 60 millió forintot kap egy-egy cég. Láttuk, hogy a CATL debreceni gyáránál ennyit kapnak a kínai tulajdonosok, hogy munkahe lyet létesítsenek, míg a magyar kis- és mikrovállalkozások, tehát a legkisebbek meg semmilyen segítséget nem kapnak. Online kasszáat vezetnek be náluk, NTAK-rendszerhez kell csatlakozniuk, 4400 forintra emelték az alkalmi foglalkoztatás egyszeri befizetendő napidíját, tehát minden szinten csak nehezítik az ő működésüket. Holott ők lennének azok, akiket igazán támogatni kellene, mert ez a közel 800 ezer vállalkozás a magyar gazdaság derékhada, akire számíthat hosszú távon is az ország.

De azt is látjuk, hogy míg Magyarországon az emberek tömegével, tisztességes munkáért, tisztességes bérért szeretnének dolgozni, ezekből az üzemekből szinte migránsmágnés lesz, lényegében a migránsmunkásokat fogják vonzani, akik kevés fizetésért elvállalják ezt a munkát, és elveszik egyrészt a magyar emberek munkáját, alacsonyan tartják a béreket, kizsigerelik a helyi gazdaságot. Ezt mind vissza kell utasítani. A Jobbik egy biztonságos, élhető Magyarországot szeretne ott, ahol a magyar termőföld magyar kézben

van, és nem akkugyárak és mérgező üzemek létesülnek rajta. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

(13.30)

ELNÖK: Most Magyar Levente államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

MAGYAR LEVENTE külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Lehet, hogy a képviselő úr nem olvasta hétvégén azokat a sajtóhíreket, amelyek arról szólnak, hogy Győrfi polgármester úr saját kezű levélben kérte a beruházás kiemeltté nyilvánítását, és számos egyéb alkalommal dokumentált egyeztetéseket folytatott a kormány illetékeseivel arról, hogy ez a beruházás miként valósulhat meg minél gyorsabban és minél nagyobb volumenben Szolnok városában. Ha egy városnak a polgármestere, demokratikusan megválasztott vezetője azt kéri a kormánytól, hogy vigyen oda egy nagyberuházást, és utána ennek a nagyberuházásnak a konkrét paramétereivel szembesülve megerősíti azon szándékát, hogy a város szívesen látja ezt a beruházást a településen, és a kormány ennek a szándéknak eleget téve, együttműködve a városvezetéssel odaviszi ezt a beruházást, odairányítja, azután mindenki vonja le a következtetést *(Dr. Lukács László György: Kérdezzék meg a város lakóit!)*, és saját ízlése szerint ítélje meg azt, hogy milyen kategóriába tartozik egy olyan felszólalás, amit a polgármester úr megengedett magának a múlt héten ezzel kapcsolatban.

Tisztelt Képviselő Úr! Nem teljesen értem az önök felháborodását *(Arató Gergely: Azt látjuk, hogy nem érted!)*, hiszen - még egyszer elmondom - a város kérte, írásban is kérte *(Dr. Lukács László György közbeszól. - Z. Kárpát Dániel: Nem a város kérte, a polgármester kérte!)*, hogy a beruházás ott valósuljon meg, az adott településen, mi pedig örömmel eleget tettünk ennek a kérésnek, és bejelentettük, hogy egy 100 millió eurós, tehát 40 milliárd forintos beruházással gazdagodik Szolnok városa, egy olyan város, amely az utóbbi években nagyrészt kimaradt abból az ipari felfutásból, ami a magyar vidék nagy részén megfigyelhető volt, és ami munkahelyek tízezreit hozta létre, hozzáadott érték eurómilliárdjait adta hozzá a magyar gazdasághoz országszerte.

Örömmel működtünk együtt a polgármester úrral abban, hogy ez a beruházás pótolja ezt a hiányt, és pótolja azt az úrt, amit Szolnok megye ilyen téren kénytelen volt egyébként az utóbbi negyven évben elszenvedni, hogy viszonylag kevés beruházás ért oda. *(Arató Gergely közbeszól.)* Most, hogy van autópályája a városnak, most, hogy a város fel tudja mutatni azokat a feltételeket, amelyek mentén el tud látni, ki tud szolgálni munkaerővel, képzett munkaerővel egy ilyen nagyberuházást, adottak azok a körülmények, amelyek oda tudják vonzani a hasonló fejlesztéseket, és a jövőben is mindent meg fogunk tenni annak érdekében,

hogy az országnak ezt a belső részét, egyfajta belső perifériáját a hozzáadott érték tekintetében fejlesszük.

Tisztelt Képviselő Úr! Ami a felszólalásának a tágabb összefüggéseit illeti, akkumulátoripar szemben a magyar kisvállalatokkal, külföldi nagyberuházások szemben a hazai kkv-kkal, a következőt tudom önnek mondani. Ha a világ legnagyobb vállalatai az adott iparágban euró- és dollármilliárdokat tesznek bele akár egy-egy konkrét fejlesztésbe - és Magyarországon most már több tízmilliárdos nagyságrendet ér el ezeknek a beruházásoknak az összértéke -, akkor ne kérdőjelezzük meg szerintem azt, hogy az akkumulátoriparnak és az ehhez kapcsolódó tágabb elektromos autózási iparnak van-e jövője. Mert ha valaki a saját zsebébe nyúl, és ilyen összegeket mozgósít azért, hogy befektessen ennek az iparágban a jövőjébe, akkor azt gondolom, hogy felelőtlenség az azal hergelni a közvéleményt, hogy ez elvesztegetett pénz, az ehhez hozzáadott, egyébként az összértékhez képest csekély kormányzati támogatás és infrastruktúra-fejlesztésbeli hozzájárulás elvesztegetett adófizetői forintokat jelent. Felelőtlenség ezt mondani, mert itt a bizonyíték, ezek magáncégek, ezek nem politikai diktátum alapján, nem politikai... (Dr. Lukács László György közbeszól.) Dél-Korea? Dél-Korea, Japán és egyéb (Dr. Lukács László György: *Nem, a kínai kommunista állam pénzeli az összeset!*) nagyberuházók, amelyek szintén az elektromos iparágban hoznak létre akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó beruházásokat Magyarországon, egyébként messze megelőzve az utóbbi években e téren legtevékenyebb kínai vállalatokat.

Még egy megjegyzés, tisztelt képviselő úr! Nagyon fontosnak tartjuk, hogy kihasználásra kerüljenek azok a mezőgazdasági adottságok, amelyek az ország nagy részére jellemzőek. A kiváló minőségű termőföldet meg kell óvni, a kiváló minőségű élelmiszert, illetve alapanyagot, amit ez a termőföld megtermel, fel kell dolgozni, minél nagyobb hozzáadott értékkel kell értékesíteni országon belül és országhatárokon kívül. Ennek érdekében nagyszabású mezőgazdasági feldolgozóipari programot folytat éppen a kormány, beruházások tucatjai vannak előkészítve e téren, és már zajlanak is részben, tehát nagyon is odafigyelünk erre az iparágra, és semmiképpen sem zárja ki a magyar mezőgazdasági adottságokra épülő iparfejlesztést az, hogy egyébként meg globális kereskedelmi láncolatok kiszolgálására létrejönnek nagy hozzáadott értékű beruházások más iparágakban Magyarországon. Köszönöm szépen a figyelmüket. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Most Komjáthi Imre, az MSZP képviselője következik. Megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az igazi lottónyertesekről, a remény vámszedőiről szeretnék önökkel néhány

gondolatot megosztani, a Szerencsejáték Zrt. adományozási és szponzori módszereiről - de már hallom is egyébként, ahogy a sajtópáholyban kikapcsolják a tollakat, lecsukják a laptopokat, nehogy véletlenül ujjat húzzanak az egyik legnagyobb állami hirdetővel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Másfél éves pereskedés után sikerült megszerezni azokat az adatokat, amelyeket egyébként feltöltöttünk egy adatbázisba, amely teljesen szabadon kereshető, önök is megnézhetik, ez a lottomyertesek.mszp.hu. Ha önök bemennek ebbe az adatbázisba, és megnézik, hogy mit találnak ott, minden bizonnyal nem fognak szégyenkezni amiatt, hogy az Orbán Ráhelhez és Tiborcz Istvánhoz köthető Magyar Turisztikai Szövetség Alapítvány 3 milliárd forintot kapott támogatásképpen. Ez a nagyon kedves és fiatal vállalkozó pár már csak azért sem állhatna a saját lábán, mert egy állami cég nyalja a talpukat. Gondolom, azért sem szégyenkeznenek, hogy az egyébként arra nagyon büszke CÖF, hogy ők nem külföldről kapnak pénzt, hanem itthonról, 300 millió forintot kapott támogatásként. Egyéni képviselőtársaimra nézek, gondolom, ez a 300 millió forint jól jönne az önök választókerületében is, jobb helye lenne ott ennek, mint a békemeneteket szervező CÖF-nél. Gondolom, amiatt sem szégyenkeznenek, hogy Szijjártó Péter sógora 200 milliót kapott kamionverseny szervezésére, ami a hobbija. Gondolom, amiatt sem szégyenkeznenek, hogy Rogán Cecília és Sarka Kata FitBalance fesztiválra, Femcaféra félmilliárd forintot kapott.

De minden bizonnyal lehet, hogy amiatt már szégyenkeznenek, és kellene is - nem látom itt, mondjuk, Tállai kollégát, de adják át neki -, hogy Mezőkövesden a kórház, még egyszer mondom: a mezőkövesdi kórház 100 ezer forint adományt kapott a Szerencsejáték Zrt.-től automata mosógép vásárlására. Hát mondják meg nekem, képviselőtársaim, miért kell egy kórháznak a Szerencsejáték Zrt.-hez fordulnia, 100 ezer forintért kuncsorognia automatamosógép-vásárlásra? Milyen rendszer ez? És milyen rendszer az, ahol rákos gyermekeket támogató egyesületnek biopsziás tű vásárlására kell pénzt kérnie? Elnézést, hogy elakad a hangom, de felháborító.

Akkor mást mondok: Árvácska Egyesület. Olyan gyerekekről gondoskodnak, akiknek meghaltak a szülei, és tudják, hogy mennyit kaptak? 150 ezer forintot kaptak a Szerencsejáték Zrt.-től, elmondom azt is, mire: alapvető higiéniai eszközök vásárlására. Árva gyerekek kaptak 100 ezer forintot egy állami cégtől fogkefére, fogkrémre és szappanra. Hát süljön ki a szeme mindenkinek, aki ehhez a nevet adta!

És megyek tovább: Nógrád, Bátorfyerénye, melegruházat-, élelmiszervásárlás céljára 50 ezer forint. Hát, nem tudom mennyi élelmiszer és meleg ruházat jön ki 50 ezer forintból, túl sok nem. Tunyogmatolcsón, Szabolcsban rászorulók, pályakezdő fiatalok megsegítésére, élelmiszer-vásárlás, gyógyszer-támogatás céljából 90 ezer forint.

Szóval azért van itt baj. És mindemellett, ezzel egy időben döntenek arról, hogy Bayer Zsolt, az önök

jóbarátja, a mosdatlan szájú Bayer Zsolt kap 40 millió forintot Mongóliáról készülő útfilmre. (*Kunhalmi Ágnes: Az igen!*) Hát... És akkor egy ózdi óvoda meg kap színvonalas fejlesztő játékeszközök beszerzésére 50 ezer forintot.

És akkor mondok néhányat, akik meg egyáltalán nem kaptak, még van egy kicsi időm: Gyógyító Jószándék Izombeteg Gyermek Alapítványa, Napfény a Beteg Gyermekért, Súlyos Beteg Gyermekért, Nagycsaládosok Egyesülete, Szemem Fénye, Beteg Gyermekért Alapítvány - őket elutasították. És nemcsak ez a bajom ezzel - baloldali emberként én elítélem a szerencsejátékot. Nem az államnak kellene működtetnie, hanem ezt meg kellene adóztatni, és abból az adóból, mondjuk, idősoththonokat kellene például támogatni. De lehet, hogy Sarka Kata és Rogán Cecília nevére kellene íratni az idősoththonokat, és Fit-Balance centrumnak nevezni őket, és akkor kapnának támogatást. (*Az elnök csenget.*) Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a DK, a Párbeszéd és az MSZP soraiban.*)

(13.40)

ELNÖK: Fónagy János államtitkár úré a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Tulajdonképpen az ön ötperces kérdésében benne volt a válasz is, azzal az egyébként - elfogadom - politikai szükségszerűséggel, hogy ön a saját nézetének megfelelő nevet, pénzeket, irányokat válogatta ki. Ha nem csal az emlékezetem, az önök által kiperelt, kezében lévő bírói ítélet szerint is a Szerencsejáték Zrt. 22-23 milliárdot osztott szét az elmúlt években, tehát egy igen jelentős összeget. Nyilvánvalóan, ha valaki ebből politikai szemüvegen keresztül csemegezik, akkor talál olyan neveket, amelyeket itt a parlamentben elhaló hangon el lehet mondani, és talál olyanokat, amelyeket csillogó szemmel a kormány eredményeként én el tudok mondani.

Az ön felsorolásából is kitűnt az, hogy támogat a Szerencsejáték Zrt... - ennek egyébként egy önálló alakulata van, tehát nem maga a Szerencsejáték Zrt. vezetése dönt, hanem van egy erre hivatott külön intézmény számos külső résztvevő részvételével, aki dönt az oda forduló pályázatairól, és ezeket tevékenységtől függően egy általuk meghatározott sorrendbe állítja. Ezek a sorrendek és területek egyébként az ön öt percében is elhangzottak. Támogatnak kisvállalkozásokat, támogatnak régi és új gazdasági tevékenységet, támogatnak kultúrát, és támogatnak szociális hiátusokat is kisebb-nagyobb összegekkel, van, akit nagyobb, van, akit kisebbel.

E szponzorációs tevékenységben lehet nagyon komoly összegeket találni kulturális célokra. Ez a napirend előtti műfaj nem teszi lehetővé számomra, hogy tényyszerűen összegeket soroljak fel, hiszen azok

nyilvánvalóan fejből mondott adatok lennének, és ön joggal mondaná, hogy nem teljesen helytállóak, ezért csak az arányokat tudom mondani. Ez a 22-23 milliárd forint megoszlott a kultúra, a gazdaság, az egészségügy, a szociális intézmények, a kisebb-nagyobb sportkörök vagy akár az ország legjelentősebb kulturális intézményei között.

Tehát annak az ilyen - hogy mondjam? - érzelmi alapon történő sorba állítását, hogy ki mikor, mennyit, milyen összeget pályázott és milyen célra, és hogy a bírálatok során milyen összegeket kapott, mondom, nem tartom korrektnek, ne haragudjon, képviselőtársam. (*Kunhalmi Ágnes közbeszól.*) Nézzük át az egész 22 milliárdos listát, és annak alapján ítélje meg a Szerencsejáték szponzorációs tevékenységét! (*Komjáthi Imre közbeszól.*) Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. (*Taps a kormánypárti oldalon.*)

ELNÖK: Most a Momentum képviselője, Cseh Katalin következik. Megadom a szót.

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Tisztelt Országgyűlés! Orbán Viktor rendszerének a történelem szemétdombján a helye (*Zsigó Róbert: Hú!*), Ukrajnának pedig az Európai Unióban. Ez a mi válaszuk az önök népszavazásnak hazudott nemzeti konzultációs agymenésére, és mi ezt képviseljük az első pillanattól kezdve, mert mi Európa és nem Oroszország oldalán állunk, az áldozat és nem az agresszor partján, és mert mi nem hazudtoljuk meg a saját történelmünket.

Senki nem érdemli meg annyira Európa támogatását és szolidaritását, mint Ukrajna; az ország, amely azért küzd, azért vállal elképzelhetetlen áldozatokat, hogy Európához tartozzon, és látom itt az értetlen tekinteteket, és tudom, hogy nehéz felfogni ezt a Fidesz torz világában, de vannak még emberek, akik a küzdelmet választják a szolgaság helyett (*Halász János: Begyakoroltad?*), Európát Oroszország helyett. Ha figyeltek volna történelemórán, akkor talán jobban értenék. (*Rétvári Bence: Ó!*) De hát nyilván mindannyian hallottuk a nagy, stratégiáért felelős politikai igazgató urat, szerinte az '56-os hősök is felelőtlen lúzerek, nem olyan bölcs nagy stratégák, mint ő, aki azonnal letérdelne az oroszok előtt. De Ukrajna bátor népe, ukránok és kárpátaljai magyarok ebben a pillanatban is vállalva védelmezik hazájukat, védelmezik Európát és védelmezik Magyarországot. Európában a helyük, és nekünk minden lelkesedésünkkel támogatnunk kell őket.

Kárpátaljai magyar vezetők sora kérte a magyar kormányt arra, hogy támogassák uniós tagságukat. De hát önök őket is szembe köpték! Pedig számukra az uniós tagság valódi garanciákat jelenthetne a kisebbségi jogaik védelmére is, azonban Ukrajna uniós tagsága mindannyiunknak az érdeke. Az integráció, a kereskedelmi kapcsolatok bővülése, a gazdasági együttműködés mindannyiunk érdekét szolgálja. Ezt az eddigi összes bővítési ciklus is bebizonyította. Akkor is voltak persze ilyen, Orbánhoz hasonló hergelők, akik

uszítottak Lengyelország, Portugália ellen, vagy ellenünk, magyarok ellen is ugyanezekkel az üres érvekkel, hogy ezeket nem szabad felvenni, ezek szegény országok, túl sokba kerülne, tönkretennék az Uniót. Hazugság volt ez akkor, és hazugság ez most is. A szolidaritás és a józan ész győzedelmeskedett akkor is, és így lesz ez most is. 27-ből 26 európai kormányfő ezt pontosan látja, nem ők jönnek szemben az autópályán.

Hazugság az is, hogy Ukrajna integrációjába belerokkanna Európa gazdaságilag. Vannak közgazdász kutatók, akik vették a fáradságot, és kiszámolták az integráció összes közvetlen költségét. Tudják, hogy mennyi lett ez? Az uniós GDP egytized százaléka, 0,1 százalék, és ezt bőven ellensúlyozza a kereskedelmi kapcsolatok mélyülése, a befektetési lehetőségek, a piac. Mindenki, aki tudja, miről beszél, az pontosan látja, hogy a mérleg pozitív.

De hadd tegyem fel máshogyan a kérdést önöknek! Ha valóban akkora őrült önsorsrontás lenne az Unió részéről Ukrajna integrációja, akkor az önök által mesterstratégiának gondolt Vlagyimir Putyin miért küzd mégis minden eszközével ez ellen? A válasz nagyon egyszerű, és nyilván önök is tudják: azért, mert Európa Ukrajnával erősebb lenne és nem gyengébb. (Kósa Lajos közbeszól.) Csak önök valamiért a saját, jól felfogott európai érdekünk helyett az orosz érdekszféra erősödését támogatják. (Kósa Lajos: *Nem igaz, amit mondasz!*) A kormány az oroszok oldalán áll, ez teljesen egyértelmű. Mindent megtesz azért, hogy Ukrajna elbukjon, hogy Európa és Magyarország gyengüljön. Mindenhol árad az orosz szenny, a propaganda olyan szintre züllesztette a közbeszédet, hogy mostanra az ország fele azt hiszi, Ukrajna tehet arról, hogy megtámadták, vagy hogy békepártiság a tömeggyilkos Vlagyimir Putyin oldalára állni, aki kazettás bombával lövet óvodákat és lakótelepeket.

A zsidó származású Zelenszkij elnökre azt mondják, hogy náci, mindeközben a miniszterelnök a nemzeti ünnepen poloskának nevez magyar állampolgárokat. Ha van valami, amire még Joseph Goebbels is jóindulatúan csettintene, na, az pont ez a retorika. Tudják, maguknak igazából két céljuk van ezzel az egész konzultációs bohóckodással. Az egyik az, hogy úgy látszik, kell adni egy ajándékot a főnöknek, önök valamiért mindenben ki akarják szolgálni Vlagyimir Putyin összes kérését, ez az ukrán csatlakozás blokkolása csak egy a nagyon hosszú sorból. A másik pedig az, hogy ez egy olcsó politikai húzás. Az egészségügy romokban, az infláció az egekben, a vonatok vagy késnek, vagy kigyulladnak, semmi nem működik ebben az országban, csak a Tiborc- és Mészáros-körök gazdagodása. Ezt most már egyre többen látják, és mivel önök kormányozni nem tudnak, ezért visszanyúlnak ahhoz, amihez értenek: a gyűlölethez, hergelni a szegényeket, a kisebbségeket, az ukránok ellen. Talán az önzésből, talán a félelemből még leesik pár szavazat, addig sem kell foglalkozni a valósággal. Egészen undorító húzás ez.

Az pedig, amit Orbán Viktor az európai tárgyalóasztaloknál művel, tudják, az életveszély. Életveszély Oroszország trójai falovaként működni akkor, amikor Vlagyimir Putyin aktívan fenyegeti Európát. Egyre fogytán a türelem, és egyre többen mondják azt, hogy Ukrajnát az EU-n belül szeretnék látni, az orbáni Magyarországot pedig az EU-n kívül. (Szászfalvi László: *Szegénynek vagytok!*) Szóval, ha önöket csak egy picit is érdekli az ország sorsa, akkor nagyon gyorsan abbahagyják ezt a politikát. (Rétvári Bence: *Ne fenyegetőzz!*) Köszönöm szépen. (Taps az ellenzéki padso-rokból.)

ELNÖK: Hidvéghi Balázs államtitkár úrra hárul a feladat, hogy válaszoljon. Parancsoljon!

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony, Képviselőház! Engedjék meg, hogy azzal kezdjem, kedves képviselő asszony, hogy a politikában a nyugalom egy fontos erény. Ön annyira agresszív és annyira hisztérikusan vagdalkozik (Tordai Bence: *Szégyell magad!*) most már egy jó ideje, hogy néha a megértést is nehezíti az előadásmódja. Javaslom, hogy őrizze meg a nyugalomát, mert fontos kérdésekről beszélünk. Ön ma itt a magyar kormány Ukrajnával kapcsolatos álláspontját hozta elő. Egy fontos, súlyos téma, egy komoly dolog, amiről beszélünk, ezért indokolt a komolyság és a visszafogottság akkor, amikor erről folytatunk vitát.

De nézzük meg, hogy ön honnan is érkezett most ide a parlamentbe, hogy erről minket kioktasson! Egy dicstelen ötéves cikluson van túl az Európai Parlamentben (Arató Gergely: *A tied sem volt dicsőségesebb!*), ennek én tanúja voltam, mert együtt voltunk képviselők (Arató Gergely: *Inkább te szégyell magad!*), majd aztán elfoglalta a jogerősen elítélt Fekete-Győr András parlamenti helyét, és most itt folytatja azt, amit Brüsszelben öt évig csinált.

(13:50)

Én ennek tanúja voltam tehát, és a teljesség igénye nélkül idézzünk föl néhány olyan témát, néhány olyan döntést, amelyet ön harcosan támogatott odakint.

Támogatott gyakorlatilag mindent, amit a brüsszeli központ öntől elvárt, és ami szembement Magyarország érdekeivel, illetve a magyarok kifejezett, világossá tett véleményével. Támogatta harcosan a migrációt, az illegális bevándorlók betelepítését Magyarországra. Támogatta a gyermekek ellen irányuló agymosást, az LMBT-propagandát, és minden olyan támadást, olyan jelentést, határozatot támogatott, megszavazott vagy maga jegyzett, amely Magyarországot és a magyar kormányt támadta azért, mert mi védekezünk ez ellen. De ugyanígy egyébként visszaélnék a nők elleni erőszak témájával is, azt is átideologizálják, és egy genderpropaganda terjesztésére használják ki, ahelyett, hogy a valós

problémáról beszélne. És idehozhatom akár a jogállamiság eszméjével való visszaélést is, amelyet pedig kisstílű politikai zsarolásra és bosszúállásra használtak föl, és ön ebben mindig aktív és kezdeményező részes volt.

Így érünk el gyakorlatilag a háborúpárti politikához is, a háborúpárti uszításhoz is, ahhoz az európai, brüsszeli politikához, amely látványos kudarcba fulladt, és amely semmilyen szempontból nem tartható, nem védhető és nem magyarázható egyébként. Három évvel a háborús konfliktus megkezdése után Ukrajna rosszabb helyzetben van most, mint volt a konfliktust megelőzően. Az a stratégia, az a politika, amely arról szólt, hogy Ukrajnát a végsőig támogatja az Európai Unió, és majd mindenről gondoskodik, láthatóan nem tartható, és csupán odavezetett, hogy Ukrajna megrokkant ebben a konfliktusban, százezrek haltak meg vagy rokkantak meg ebben a háborúban, milliók hagyták el az országot. És amikor látszik, hogy ez a politika totális kudarcba fulladt, és egy új változás, egy új politika lehetősége merül föl a békemegállapodás megkötésével, akkor Brüsszel tovább folytatja ezt a teljesen elhibázott politikát, és ebben önök továbbra is aktív részesek akarnak lenni.

Hadd mondjuk el azt, hogy ahogy a háború kapcsán ez a felelőtlen európai politika rossz volt, és ártott Ukrajnának és ártott egyébként az egész Európai Uniónak, és ártott Magyarországnak - nekünk Magyarország szempontja a legfontosabb nyilvánvalóan egyébként az egész ügyben -, úgy most Ukrajna uniós csatlakozásának az erőltetése, az a bejelentés, hogy gyakorlatilag itt négy-öt éven belül Ukrajna tag lesz, mondja az Európai Bizottság elnöke, a teljes felelőtlenségről tanúskodik, és egy ugyanolyan elhibázott politika, amilyen a háborúpárti uszítás, a szankciós politika, az elmúlt évek háborús uszítása volt.

Tegyük hozzá rögtön ehhez azt is, hogy egy óriási hitelfelvételre készül az Európai Unió, úgy akarja ezt átéltetni, hogy az európai embereket közösen adósítaná el, miközben Ukrajna hadseregét, az ukrán állam működését kellene fenntartani európai pénzekből. Hol van itt a józanság, teszem föl a kérdést, hol van itt az európai érdek figyelembevétele? Ez nem reális politika, ez nem reálpolitika, és semmilyen szempontból nem szolgálja egyébként az európaiak érdekét, és megjegyzem, az ukránok érdekét sem.

Az egész problematikát nem lehet úgy leegyszerűsíteni, ahogy képviselő asszony tette. Itt egy olyan döntés előtt állunk, ahol nem lehet, nem szabad megengedni azt, hogy az európai emberek és - megint csak számunkra legfontosabbként - a magyar emberek véleményének az ismerete nélkül döntsön egy brüsszeli központ. Még egy ilyen kudarcos, zsákutcás döntést nem engedhetünk meg. Van most lehetőségünk arra, hogy kikérjük a magyar emberek véleményét, mi ezt mindig meg szoktuk tenni. Egy ilyen kulcskérdésben nem engedjük meg azt, hogy a fejünk felett döntsenek, meg fogjuk kérdezni a magyarok véleményét erről, és ennek alapján alakítjuk ki a kormányzati politikát, és

ennek alapján fogjuk befolyásolni a brüsszeli politikát is. Az a meggyőződésem, hogy a brüsszeli törekvések is előbb-utóbb szembesülni fognak, vagy azok a jelszavak, amiket onnan most hallunk, szembesülni fognak a realitás korlátaival. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Most Arató Gergely képviselő úr következik. Parancsoljon! *(Zsigó Róbert: Vagy Varju László, nem tudjuk.)*

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Minden alkalommal izgalmas belpolitikai eseménynek számít, ha egy választókerületben időközi országgyűlési választásra kerül sor, de a mostani, Újpesten és Angyalföldön sorra kerülő választásnak, amelynek vasárnap lesz a napja, különösen nagy a tétje, hiszen arról döntenek az újpestiek és az angyalföldiek, hogy engedik-e, hogy a Fidesz elvegye tőlük a képviselői jogát, engedik-e, hogy a Fidesz jelölje ki azt, hogy ki lehet az ő képviselőjük. Hiszen a Fidesz jól láthatóan nem tud belenyugodni abba, hogy Újpesten és Angyalföldön nem kérnek belőle. Angyalföld után 2019-ben Újpesten is elvesztették az önkormányzati választást, aztán tavaly másodszor is, és Varju László is kétszer megverte fideszes ellenfelét az önök minden trükkje és minden erőfeszítése ellenére. Na, ebbe nem tudnak belenyugodni, ezért találták ki azt, hogy egy igazságtalan bírósági ítélettel megfosztják a mandátumától, és ilyen módon lehetetlenné teszik, hogy ő képviselje tovább az újpestieket és az angyalföldieket.

De ez nem sikerült, egyrészt, mert a bíróság nem tiltotta el a közügyektől, nem tette lehetetlenné, hogy újrainduljon a mandátumáért, másrészt pedig az a tervük sem sikerült, hogy addig húzzák az időt a mandátumtól való megfosztással, amíg nincs idő az időközi választásra. Varju László szokás szerint beleállt az ügybe, lemondott a mandátumáról, és ezzel lehetővé tette, hogy az újpestiek és az angyalföldiek maguk dönthessenek arról, hogy ki képviseli őket.

De miért is van ennyire útjában Varju László a Fidesznek? Elmondom: azért, mert eddig is, minden alkalommal a választóit képviselte, ha kellett, akkor önnel, a kormánnyal szemben. Az egyik legszorgalmasabb képviselő, csak ebben a csonka ciklusban 141 felszólalása volt összesen közel 15 óra időtartamban, és 179 irományt jegyzett. Ezekben a vitákban, felszólalásokban aztán kiállt a baloldali értékekért és választókért. Szólt az önök elhibázott gazdaságpolitikájáról, szólt az orbáni inflációról, szólt az alacsony bérekről és nyugdíjakról, szólt arról, hogy hogyan fosztják ki az energiaszolgáltatók az önök szíves közreműködésével az embereket alapidíjjal és mindenféle számlázási trükkkel. És persze szólt a helyi ügyekről is, szót emelt a Tungsram elbocsátott dolgozóiról vagy éppen a kórházért. Erre majd később vissza is fogok térni.

Szóval, folytathatnám a sort. Azt tette, ami egy képviselő dolga: harcolt a választóival, ha kellett, akkor önnel, a Fidesszel, a kormánnyal szemben.

Nagyon jellemző, hogy a Fidesz milyen energiákat fordít most erre a kampányra. Nem lehet úgy kinyitni a fideszes propaganda távolról sajtóterméknek látszó bármelyik termékét, hogy ne zuhanjon ki belőle valamilyen gyalázkodás, valamilyen rágalom. Jellemző módon a fő kampányígéretüket is Varju Lászlótól lopták, hiszen azzal a kórházzal kampányolnak, amiért Varju László mindent megtett, és amire az önök államtitkára, Takács államtitkár úr írta meg 2023-ban, itt van előttem a levél, az újpesti önkormányzatnak, hogy a kormány nem látja indokoltnak ennek a kórháznak az újranyitását. Azt javasolom, hogy először beszéljék meg otthon a négy fal között, hogy támogatják-e a kórházat vagy nem, és utána kérjenek a választóktól támogatást.

Ezenkívül pedig arra képesek, hogy támadják és gyalázzák Varju Lászlót. Egészen visszataszító, amikor azért nevezik bűnözőnek Varju Lászlót, mert bement a köztévébe, és megpróbálta felolvasni a választói, a nép követeléseit, és leteperték őt az önök által fölbiztatott fogdmegek. Az a helyzet, hogy mindenki, aki látta azt a felvételt, látja, hogy ki volt a támadó és ki volt az áldozat. *(Rétvári Bence: Ő volt a behatoló!)*

Azt hiszem, önöknek itt március 15-e után emlékeztetnie kell idéznem, hogy az önök logikája szerint és a Fidesz szerint valószínűleg Táncsics és Petőfi is bűnöző volt, és a Helytartótanács és Haynau voltak a törvényes rend védelmezői.

Hasonlóan visszatetsző, amikor azért nevezik bűnözőnek Varju Lászlót, vagy azzal vádolják, hogy a választás rendje elleni bűncselekményt követett el. Teszi ezt az a Fidesz, amely most, ebben a kampányban nyilvánosan, videóban vállalja a választás rendje elleni visszaélést, a plakátok rongálását, még a jelölt is részt vesz ebben a lelkes tevékenységben. Ez a Fidesz nevez másokat bűnözőnek! Elképesztő! Kíváncsi vagyok, és államtitkár úr fog válaszolni, úgy látom, válaszoljon majd rá, hogy az igazságszolgáltatás ebben az ügyben is olyan kemény lesz-e, mint ahogy Varju Lászlóval szemben volt.

Szóval teljesen egyértelmű, hogy Varju László képviseli az újpestiek és az anyalföldiek érdekeit, éppen ezért próbálták meg elvenni a mandátumát, és ezért kötelessége minden újpesti és anyalföldi demokratának, hogy részt vegyen a választásokon.

De nem csak ez a tétje ennek a választásnak. Ez az a választás, amelyre utoljára időközi választásként sor kerülhet az országgyűlési választások előtt. Most üzenhetik meg a választók azt, hogy elégük van ebből a rendszerből, elégük van az Orbán-kormányból, elégük van ebből a poloskarendszerből. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból. - Zsigó Róbert: Hajrá!)*

ELNÖK: Répássy Róbert államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A Demokratikus Koalíció

és a baloldali ellenzék szegénységi bizonyítványa, hogy csak egy elítélt képviselőt tud indítani az időközi választáson. *(Rétvári Bence: Így van!)* De az ön szavai felidéztek bennem, hogy néhány héttel ezelőtt Sebián-Petrovszki László, a Demokratikus Koalíció képviselője, a bírói tüntetésről jelentkezett be a Facebookon, és elmondta, hogy ő mennyire szolidáris azokkal a bírókkal, akik ott tüntetnek. *(Gy. Németh Erzsébet: Nagyon helyesen!)*

(14.00)

És most ön azt mondja, hogy nem is a bíróság döntött; azt mondja, igazságtalan ítélet született; azt mondja, hogy a Fidesz hozta ezt az ítéletet. Hát, most akkor döntsék már el, hogy a bíróságot függetlennek tekintik, vagy nem! Vagy amikor az önök kedvére dönt a bíróság, akkor független, amikor meg nem tesszik az ítélet, akkor meg nem független.

Tisztelt Képviselő Úr! Ennyit a Demokratikus Koalíció tiszteletéről, a Demokratikus Koalíció igazságszolgáltatás iránti tiszteletéről. *(Arató Gergely: Ugyan már!)* Nem a Fidesz vagy nem ez a Ház döntött Varju Lászlóról, hanem a bíróság döntött. Ráadásul három fokon döntött, három különböző bíróság döntött Varju Lászlóról. *(Közbeszólás a DK soraiból: Karmelita! - Arató Gergely: A választók döntenek!)* És nem mi tehetünk arról, hogy Varju László megszegte a törvényeket, megszegte a képviselői esküjét. *(Arató Gergely: Ugyan már!)* A bíróság döntött így, és utána Varju László lemondott. Tehát még csak nem is a Ház döntött erről.

Tisztelt Képviselő Úr! Én azt természetesnek tartom, hogy támogatja egy párttársát, egy politikustársát, de miért pont egy elítélt képviselőt támogatnak? Ezt magyarázzák meg! Mert nem ez az első egyébként, volt már olyan országgyűlési választás, ahol önök elítélt képviselőjelöltet indítottak. Miért? Miért mindig csak a DK indít folyton elítélt képviselőket? A Demokratikus Koalíciónak ennyit ér a bíróság ítélete? Ennyit ér a független igazságszolgáltatás? *(Gréczy Zsolt: Hányszor indít a Fidesz elítélt képviselőt?! - Arató Gergely közbeszól.)*

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Urak! Az a véleményem, hogy a Demokratikus Koalíció, mint ahogyan a neve is hazugság, az is hazugság, ahogyan a bíróság függetlensége mellett kiáll. Erről is szól Varju László ügye. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Most a KDNP képviselőjében Szászfalvi László képviselő úr következik. Megadom a szót.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! A család a legfontosabb összetartó erő a társadalomban, családok nélkül nincs jövője a nemzetnek. Tizenöt éve azon dolgozunk, hogy a fiatal pároknak, a gyermeket vállaló családoknak és az időseknek

is folyamatos támogatást nyújtunk, és kiszámítható környezetet biztosítunk.

A 2010 előtti baloldali liberális családpolitika nem támogatta, sőt hátrányos helyzetbe hozta a gyermeket vállaló családokat, és elvette a nyugdíjasok egyhavi ellátását.

A Fidesz-KDNP-kormány az elmúlt évek rendkívüli nehézségei ellenére is elsősorban a családok támogatásán dolgozott és dolgozik. Lépésről lépésre vezettünk be több mint harminc családtámogatási formát, melyek az otthonteremtés, az anyagi biztonság és a munka köré épültek. A magyar családtámogatási rendszer egyik legfontosabb jellemzője az, hogy az egy egész életen átnyúló támogatási rendszer, azaz minden életszakaszban segítséget nyújtunk.

A 2025-ös költségvetésnek is az egyik kiemelt tétele a családtámogatásokra fordítható összeg. A kormány idén összesen ugyanis 3754 milliárd forintot fordít a családok támogatására, amely 447 milliárd forinttal több, mint az előző esztendőben. Ez az összeg 2800 milliárd forinttal magasabb, mint amennyit az utolsó baloldali kormány adott erre a célra. 2025-ben tehát a kormány négyszer többet fordít a családok támogatására 2010-hez képest. Mi, kereszténydemokraták folyamatosan azon dolgozunk, hogy e széles körű családtámogatási rendszert 2025-ben és az azt követő években is tovább tudjuk bővíteni. A cél az, hogy anyagilag ne járassanak rosszabbul azok, akik gyermeket vállalnak.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány döntése szerint 2025-től Európa legnagyobb adócsökkentési programját valósítjuk meg. Ütemezetten bevezetjük a két- és háromgyermekes édesanyák szja-mentességét, valamint a 30 év alatti egy gyermeket nevelők is mentesülnek a személyi jövedelemadó megfizetése alól. Szja-mentességet biztosítunk a csecsemőgondozási díj és a gyermekgondozási díj után is.

2010 előtt a balliberális kormány a gyermekek után járó adókedvezményt eltörölte, mi visszaállítottuk, és a következő egy év alatt pedig meg is fogjuk duplázni azt.

A szülők továbbra is megoszthatják egymás között a családi adókedvezményt, így a lehető legnagyobb mértékű támogatásban részesülhetnek.

A nyugdíjasok számára visszavezettük a 13. havi nyugdíjat, és az év második felétől visszatérítjük az áfát a tej-, a zöldség- és a gyümölcstermékek után.

A baloldal kormányzásának utolsó évében közel 150 ezer 29 év alatti fiatal volt munkanélküli. Ezzel szemben ma a nemzeti kormány a fiatalokat diákhitellel és 4 millió forintos kamatmentes munkáshittel, valamint szja-mentességgel támogatja 25 éves korukig, ami életkezdésüket és családalapításukat is segíti.

A baloldal - akkori választási ígéreteivel ellentétben - eltörölte az otthonteremtési támogatásokat is, mi adókedvezménnyel segítjük a fiatalok lakhatását, otthonaik felújítását, támogatást adunk az első lakáshoz jutáshoz és az otthonteremtéshez a CSOK mellett a vidéki otthonfelújítási program keretében is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nemzetünk fennmaradása érdekében kötelességünk, hogy a családtámogatási rendszert folyamatosan bővítsük és erősítsük, hiszen közös célunk a családok életminőségének javítása és a gyermekvállalás ösztönzése Magyarországon. Bátran kijelenthetjük, hogy a kormányzati családtámogatásoknak köszönhetően 2010 óta jelentősen javult a gyermeket nevelő háztartások anyagi helyzete és életminősége. Folyamatosan építjük a családbarát országot, és ezzel kiszámíthatóságot biztosítunk pártállástól függetlenül minden magyar családnak, és megőrizzük számukra Magyarország békéjét és biztonságát. Mi, kereszténydemokraták a családok pártjaként hiszünk ebben az értékben, és minden erőnkkel támogatjuk a családbarát Magyarország megvalósulását segítő minden kormányzati programot. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Zsigó Róbert államtitkár urat illeti a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Kérem Zsigó Róbert államtitkár úr gépét bekapcsolni! *(Zsigó Róbert neve megjelenik a kijelzőn.)* Köszönöm.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: *(Hangosítással:)* Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Maximálisan egyetértek a napirend előtti felszólalásának a címével, amely úgy szólt, hogy „Család nélkül nincs jövő”, nem véletlenül gondoljuk ezt idestova másfél évtizede, és nem véletlenül történt 2010-ben Magyarországon családbarát fordulat, aminek következtében ma elmondhatjuk, hogy a gyermekvállalás már nem jelenti a szegénység vállalását, hiszen minden eszközünkkel az elmúlt tizenöt esztendőben támogattuk a gyermekvállalást, a gyermeknevelést, támogattuk a gyermekes családokat.

Ennek a munkának a következtében elmondhatjuk, hogy idénre körülbelül harminc olyan intézkedés van, amellyel megpróbáljuk támogatni a gyermeket nevelő családokat. És ezeket az intézkedéseket sorra, egymás után hoztuk 2010 óta, a legnehezebb időkben is, mint a Covid-járvány ideje alatt vagy a háború ideje alatt vagy a háborúk következtében kialakult energiaválság időszakában is. Elmondhatjuk, hogy mi a legnehezebb időkben is a gyermeket vállaló családok mellett álltunk és a gyermekes családokat támogattuk.

Őn is tudja, hogy nem volt mindig így, említette is a hozzászólásában, hiszen 2010 előtt a baloldali kormányoknak, a Gyurcsány-Bajnai-kormányoknak mindig, minden helyzetben az jutott eszébe, hogy hogyan tudnak a családoktól elvenni. Ahogy el is hangzott, megszüntették és csorbították az otthonteremtési támogatásokat és azokat a támogatásokat, amelyek a

gyermeknevelést segítették. 2010-ben ennek vetettünk véget, és egy olyan családbarát rendszert építünk, amelyben jó gyermeket vállalni és gyermeket nevelni.

Családpolitikánknak két különlegessége is van, amit elismernek szerte a világban. Az egyik az, hogy az egész élethelyzetten át megpróbálunk támogatást adni, kezdve a házasságkötéstől a gyermek vagy a gyermekek születésén át, akkor, amikor a gyermek bölcsődébe, óvodába, iskolába megy. Akkor is támogatjuk a családot, amikor az édesanya vissza akarna menni dolgozni, sőt azt is támogatjuk, ha az idős szülők segítenének és részt vennének az unokáik nevelésében.

A másik ilyen különlegesség, hogy a családtámogatásoknak egy részét - képviselő úr említette, hogy a 2025. évi költségvetésben összesen 3754 milliárd forint szerepelt családtámogatásra, és ez négyszer annyi, mint amennyi 2010-ben volt -, ennek jelentős részét, közel a 20 százalékát nem odaadjuk a családoknak, hanem otthagyjuk a családoknál családi adókedvezmény és egyéb kedvezmények formájában.

(14.10)

Fontos néhány gondolatot mondani az eredményekről. Ha 2010-ben nem történt volna családbarát fordulat, akkor 200 ezer gyermekkel kevesebb született volna meg. 2010 után újra visszaállítottuk a hároméves gyst, visszaadtuk az egy- és kétgyermekesek adókedvezményét, és növeltük a háromgyermekesekét, amit a baloldal korábban elvett. Több mint a duplájára, 69 ezerre bővítettük a bölcsődei férőhelyek számát. Több mint 265 ezer család életét segítette a babaváró támogatás. Soha ennyi gyermek nem jutott még ingyenes tankönyvhöz, kedvezményes étkezéshez és táborozáshoz, mint most, és már 255 ezer család jutott ingatlanhoz vagy bővítette otthonát a CSOK és a CSOK Plusz segítségével. Azt mondhatjuk tehát, hogy valóban fontos lépéseket tettünk.

Amit ön is felsorolt, amit most teszünk: családi életpályamodellt építünk. 2025. július 1-jétől bevezetjük a csed és a gyed teljes adómentességét. Két lépésben meg fogjuk duplázni a családi adókedvezményt: egyrészt most július 1-jétől, másrészt pedig 2026. január 1-jétől. Ez azt fogja jelenteni, hogy az egygyermekeseknél havonta 20 ezer forintra, a kétgyermekeseknél 80, a háromgyermekeseknél pedig 198 ezer forintra emeljük az adókedvezmény mértékét.

Bevezetjük a két- és háromgyermekes édesanyák élethosszig tartó szja-mentességét, a kétgyermekes édesanyákét jövő januártól lépcsőzetesen, a háromgyermekes édesanyákét pedig idén októbertől. A múlt héten arról döntött a kormány, hogy a gyermeket nevelő, 30 évnél fiatalabb édesanyák sem fizetnek személyi jövedelemadót.

Emellett még ön is említette az idősek áfa-visszatérítését, illetve az áremelések elleni fellépést. Tájékoztatam, hogy éppen a mai napon lépett hatályba az a profitplafon, amely azt mondja, hogy 30 élelmiszer esetében csak 10 százalék lehet az a profit, amelyet a

beszerzési árakra tesznek a kereskedelmi cégek. Ezzel is mindent megteszünk azért, hogy megvédjük a magyar családokat, illetve megvédjük az időseket is.

Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a támogatásukat. Szükség lesz erre a támogatásra az elkövetkező időszakban is, amikor fontos döntéseket hozunk, mert a baloldal sosem támogatta a családokat (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), mi pedig mindig kiálltunk mellettük. Köszönöm szépen a figyelmüket. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Végezetül Kocsis Máté, a Fidesz frakcióvezetője következik. Megadom a szót képviselő úrnak.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Az elmúlt időszakban az egyik legmeghatározóbb politikai téma nyilvánvalóan az ukrán EU-csatlakozás lett. Meghallgattam az imént én magam is Cseh Katalin képviselő asszony szenvedélyes és elemeiben háborúpárti hozzászólását, de szeretnénk mi is elmondani, hogy mit gondolunk erről.

Miközben az Egyesült Államok új kormánya és új elnöke kész lezárni - és minden lépést megtenni - az orosz-ukrán háborút, aközben az Európai Unió vezetői újra hitet tettek a háború folytatása és finanszírozása mellett. Ez talán a mi vitánk kiindulópontja.

Mi igenis úgy gondoljuk, hogy erre rámehet egy kontinens gazdasága - mindjárt el is mondom önnek, hogy miért -, és azt is valljuk, hogy Ukrajnát ugyan segíteni kell, mi magunk humanitárius ágon segítettük is az ukrán menekülteket, de a háborút nem kell finanszírozni.

Aggasztó és nem fair az sem, hogy Ursula von der Leyen bizottsági elnök asszony Ukrajna mielőbbi csatlakozását akarja, miközben várátja azokat a tagállamokat, amelyek a feltételek nagy részének már megfeleltek, és még legalább hosszú éveket fognak várni, miközben az ukrán csatlakozás egy gyorsított eljárás lenne, ami természetesen kihat az Unió következő költségvetésére is.

Úgy gondoljuk azt is, hogy Magyarországon - miután az új tagságról minden tagállamnak támogató döntést kell hoznia - a magyar embereknek kell meghozniuk ezt a döntést, és ezért valljuk, hogy szükség van véleménynyilvánító szavazásra. Azt is valljuk, hogy a magyaroknak joguk van eldönteni, hogy a közös uniós pénzeket költség-e az ukrán állam felzárkóztatására.

Szeretném önöknek, önnek pontokba szedni az általunk számba vett kockázatokat és garanciahiányokat, ha úgy tetszik. Először is: a jelenlegi helyzetben, mint utaltam már rá, Ukrajna csatlakozása alapjaiban alakítaná át az Unió következő költségvetését, amely első sorban a kohéziós források elvonásához vezet. Másodszorban: ebből adódóan az agrártámogatások rendszere is megváltozna, amely jelentős anyagi hátrányt okozna a magyar gazdáknak, pénzt vonnának el tőlük.

Nem is beszélve egyébként, képviselő asszony, az élelmiszer-biztonsági kockázatokról, hiszen önök voltak azok, akik pár évvel ezelőtt még a GMO ellen

szólaltak fel. Szeretném emlékeztetni, hogy Ukrajna az az ország, ahol sokkal lazábbak a GMO-ellenes szabályok, mint Magyarországon, ráadásul az alacsony árak is veszélyt jelentenének a magyar gazdákra, ha betörhetne az európai szabadpiacokra.

Veszélyt hordozna véleményünk szerint az is, hogy Ukrajnában jelenleg 800 ezer ember van fegyverben, amely ország egyébként korábban sem a közbiztonságáról volt híres, és úgy gondoljuk, hogy felelőtlenség lenne szabad mozgást engedni az Unióban, amíg ennek a fegyverleszerelésnek nem állnak és nem ismertek a feltételei.

Azt is gondoljuk - és ezt most már nem is említem -, közismert önök előtt az is, hogy az ukrán kötelező oltások rendszere is jelentősen eltér az európai gyakorlattól, és ennek a harmonizációjára nincsen semmilyen előzetes utaló jel.

Mindeközben elkeserítő, hogy ezeket a tényeket figyelmen kívül hagyva - egyébként a TISZA Párt és Magyar Péter pártcsaládjával karöltve - az önök pártcsaládjai is elfogadtak egy hűségokmányt Ukrajna kapcsán, és a háború folytatására szavaztak. Nézzük, mi van ebben az okmányban!

Először is kimondták, hogy még több fegyvert kell a hadszíntérre küldeni. Ezzel sem értünk egyet, mint ahogy három éve folyamatosan. Azt is kimondták, hogy ennek finanszírozására minden ország a saját GDP-jének 0,25 százalékát kell hogy biztosítsa, azaz a magyar költségvetésnek mindez legalább 200 milliárd forintos terhet jelent. Azt is kimondták, hogy egy többmilliárdos új alapot hoznának létre az uniós költségvetésben a háborús finanszírozásra. Azt is kimondták, hogy a nyugati fegyvereket orosz területen is be lehet majd vetni. És figyeljenek: a határozat elítéli Magyarországot a vétője miatt, miután a magyar emberek döntését szeretnénk kérni, és éppen katonai kérdésekben korlátoznák a tagállamok mozgásterét. Nem gondoljuk helyesnek a határozat 5. pontját sem, hogy a határozat egyetlen szóval nem szól a béke vagy a békétárgyalások kérdéséről.

Szóval, csak azt szeretném mondani, képviselő asszony, ha mindez még nem lenne elég, hogy az európai vezetők egy horribilis hitelfelvételre is készülnek. Ha ezek a kérdések és kockázatok mérlegelhetővé válnak a magyar emberek számára, a magyar emberek meghozzák a döntésüket a véleménynyilvánító szavazáson, azután lehet majd határozott magyar álláspontot elfoglalni. Addig pedig mindazt fogjuk képviselni, ami a háborúpártiság ellen szól. *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Ismét Hidvéghi Balázs államtitkár úr fog válaszolni; megadom a szót.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban egy rendkívül nagy horderejű, nagy súlyú dologról

van szó, nem véletlenül kerül szóba a mai vitában, és most már többször itt a parlamentben.

Vajon miért van szükség egy véleménynyilvánító szavazásra Magyarországon Ukrajna uniós tagságáról? Sok érv elhangzott a képviselő úr hozzászólásában, fontos részletek. De ha szeretnénk összefoglalni azt, hogy miért is van erre szükség, azért, tisztelt képviselőtársaim, mert Brüsszel az elmúlt évek elhibázott és most éppen a szemünk előtt, a világ szeme előtt látványosan kudarcot vallott háborúpárti politikája után ezt meg akarja spékálni, tovább akarja folytatni előremenekülve, ha úgy tetszik, egy teljesen elhibázott, elszármazott és az emberek véleményét nem figyelembe vevő, gyorsított ukrán EU-csatlakozással, EU-felvétellel. Ez pedig, képviselőtársaim, minden szempontból alapjaiban változtatná meg az Európai Uniót, és alapvetően érinti a nemzeti érdekeket, így a magyar nemzeti érdeket is. Számunkra ez az első ebben a konfliktusban, ebben a kérdésben is, mint ahogy ez más témákban is mindig így van.

Aláhúzható az, hogy brutális anyagi következményekkel járna az, ha Ukrajnát gyorsított eljárásban, a következő egy-két év alatt felvennék az Unió tagjai közé. A Bizottság elnöke azt mondta, hogy még az ő hivatali idejében, vagyis a következő négy évben sort kellene keríteni erre. Tudjuk azt, hogy az Európai Unió, Brüsszel egyébként már eddig is több mint 135 milliárd eurót fizetett ki Ukrajna számára erre a kudarcos, háborúpárti politikára, most legutóbb egy újabb 30 milliárdos kötelezettségvállalásról volt szó. De tudjuk azt is, figyelni kell a részleteket, hogy ennek a sokszorosa jönne akkor, ha Ukrajnát gyorsított eljárásban felvennék az Európai Unió tagjai közé.

(14.20)

Gyakorlatilag olyan helyzet állna elő, hogy az egész Európai Unió egy Ukrajnát finanszírozó szervezetté válna, és azok a politikák, akár a közös agrárpolitika, akár a kohéziós források, amelyek eddig jellemezték az uniós együttműködést, gyakorlatilag megszűnnének a mostani formában, minden pénz, a mi összes pénzünk is Ukrajnába menne egy elhibázott felvételt követően.

Ráadásul Brüsszel egyszerre négy dolgot akar elérni most, mint ahogy ez látszik a nyilatkozatokból, az elmúlt időszakból, egyszerre akarja ezeket véghez vinni. Az egyik, hogy fogadkoznak, hogy az ukrán hadsereget majd európai forrásokból tartják fenn és finanszírozzák. Ez jelen pillanatban egy 800 ezer fős hadsereg, de már elhangzott Zelenszkij elnök ígérete, hogy nemsokára egymillióra kell duzzadjon, ennek a költségeit a fogadkozások szerint Brüsszelből kellene finanszírozni. De ugyanígy gyakorlatilag már ma is az ukrán állam napi működését az Európai Unió pénzéből finanszírozzák, és most, hogy az Egyesült Államok visszalép ebből a kudarcos politikából, még nagyobb arányban kerülnének ide európai pénzek; nem egy tartható állapot véleményünk szerint.

Mindeközben az Európai Unió azt is el szeretné érni, hogy a fegyverkezésben felzárkózzon legalább valamennyire a nagyhatalmak mellé. Ez egy óriási fegyverkezési programot jelent óriási költségekkel, ennek szintén ki kell fizetni az összegeit. Hogy fog ez menni mindezen korábbi és további költségek mellett? (Zaj. - Az elnök csenget.) És akkor erre jönne még rá valóban az ukrán csatlakozás finanszírozása, amely számos kérdésben, számos területen jelentene óriási kockázatot.

Én hozzátenném még a korábban elhangzottakhoz egyébként a biztonsági kockázatokat is. Ukrajnában rengeteg fegyver van ismeretlen helyen az elmúlt évek fejleményei után. Ukrajna híres volt, hírhedt volt korábban arról is, hogy az ukrán maffia milyen erősen volt jelen mind Ukrajnában, mind a környező országokban - ebből Magyarország is kapott a korábbi időszakban -, mind a csempészség, mind az illegális tevékenységek szempontjából kifejezetten egy biztonsági kockázatot is jelent vagy jelentene egy ilyen elszórt csatlakozás.

Ez egy olyan kérdés, amiben viszont az európai uniós tagállamoknak vétőjoga van, így Magyarországnak is, mi pedig nem fogunk úgy dönteni egy ilyen ügyben, hogy ne kérdeznénk meg a magyar emberek véleményét erről a kérdésről, teszem hozzá, elsőként és talán egyedülként is. Ahogy korábban nagy jelentőségű ügyekben, a migráció kérdésében vagy akár a háború támogatásának a kérdésében sem kérdezte meg Brüsszel, hogy mit gondolnak az európai emberek, hanem ment előre egy zsákutcás, kudarcos úton, úgy most ebben sem szeretnék ők az emberekre odafigyelni. Mi azonban szeretnénk odafigyelni a magyar emberek véleményére, és ezért lehetőséget adunk arra, hogy a tavasz folyamán egy egyszerű kérdésre válaszolva véleményt mondjanak erről az ügyről, hogy támogatják-e azt (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.), hogy Ukrajna az EU tagja legyen. A következő hetekben, a következő hónapokban ez a lehetőség a magyar emberek számára nyitva áll, hogy ezt a kérdést eldöntsék. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti hozzászólások végére értünk. Tájékoztatom önöket, hogy a további napirenden kívüli felszólalásra jelentkezett képviselők névsora a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Most **mandátumigazolás és képviselői eskütétel** következik. Tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy a Varga Mihály fideszes képviselő lemondása miatt megüresedett helyre a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös listájáról Fülöp Attilát jelölte. A mandátumvizsgáló bizottság az ülést megelőzően tanácskozott, és a választási iratok alapján Fülöp Attila megbízólevelének szabályszerűségét megvizsgálta.

Most megadom a szót Hargitai János úrnak, a Mentelmi Bizottság elnökének, aki a mandátumvizsgálat eredményéről az egyes házszabályi rendelkezések

9. § (2) bekezdésének megfelelően jelentést tesz az Országgyűlésnek. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Varga Mihály - a Nemzeti Bank elnökévé történt kinevezése okán - lemondott képviselői mandátumáról, ezt a mandátumot a Nemzeti Választási Bizottság Fülöp Attila részére kiadta. A határozat március 14-én vált jogerőssé, így a Mentelmi Bizottság a mai ülésén áttekinthette a képviselő úr által benyújtott iratokat. Az iratok között ott volt Fülöp Attila nyilatkozata arra vonatkozóan is, hogy vele szemben összeférhetetlenségi ok nem állt fenn, így a Mentelmi Bizottság egyhangúlag döntött, azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy az Országgyűlés Fülöp Attila képviselői mandátumát igazolja. Köszönöm a figyelmüket. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Ház! Felhívom a figyelmüket, hogy a mandátumvizsgálat eredményéről szóló jelentéshez módosító javaslatot nem lehet benyújtani, a mandátumot az Országgyűlés vita nélkül igazolja. Ha elhelyezték a kártyájukat a szavazógépben, akkor a határozathozatal következik. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hogy igazolja-e Fülöp Attila mandátumát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház 152 igen szavazattal, egyhangúlag Fülöp Attila képviselő úr mandátumát igazolta.

Most az ünnepélyes eskütétel és az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Fülöp Attila képviselő urat, hogy fáradjon az ülésterem közepére és tegye le az esküt. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy olvassa elő az eskü szövegét, az ülésteremben tartózkodókat pedig kérem, hogy szokásainknak megfelelően ezt állva hallgassák végig. (A teremben lévők felállnak. - Fülöp Attila a terem közepére lép. - Dr. Szűcs Lajos előolvassa az eskü szövegét.)

FÜLÖP ATTILA (Fidesz): Én, Fülöp Attila fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; országgyűlési képviselői tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! (Taps.)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, és a megválasztott Fülöp Attila képviselő urat pedig, hogy kézjegyével lássa el azokat. Egyben felkérem Szűcs Lajos és Híszékeny Dezső jegyző urakat, hogy a határozati házszabály 10/A. § (7) bekezdése alapján ellenőrizték Fülöp Attila képviselő úr esküokmányának érvényességét. (Megtörténik. - Az esküokmányt aláírató dr. Vinnai Győző gratulál Fülöp Attilának, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. - Fülöp Attilának elsőként dr. Simicskó István,

majd Kocsis Máté, Soltész Miklós, Hidvéghi Balázs, Ritter Imre, dr. Gurmai Zita, Tordai Bence, dr. Lukács László György és Novák Előd gratulál.)

Tisztelt Ház! Bejelentem, hogy a jegyző urak Fülöp Attila képviselő úr esküokmányát szabályszerűnek találták. Képviselő úrnak az Országgyűlés és a magam nevében eredményes munkát és sok sikert kívánok! Bejelentem egyben, hogy az országgyűlési képviselők létszáma jelenleg 198 fő.

Tisztelt Országgyűlés! Dr. Sulyok Tamás **köztársasági elnök** úr új **államtitkári kinevezésekről szóló átiratokat** küldött az Országgyűlésnek. Felkérem Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urakat, hogy ismertessék a köztársasági elnök úr átiratait.

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: „Kövér László, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján - a miniszterelnök javaslatára - dr. Gondola Csabát 2025. március 1-jei hatállyal az Energiaügyi Minisztérium államtitkárává kineveztem. Budapest, 2025. február 27. Tisztelettel: Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök”

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: „Kövér László, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (7) bekezdése alapján a miniszterelnök javaslatára megállapítottam, hogy Révész Máriusz 2025. február 25. napjából a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium államtitkárá. Budapest, 2025. március 11. Tisztelettel: Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök”

(14.30)

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: „Kövér László, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján - a miniszterelnök javaslatára - dr. Solyvár Károly Balázst 2025. március 15-ei hatállyal az Energiaügyi Minisztérium államtitkárává kineveztem.

Budapest, 2025. március 11. Tisztelettel: Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök”

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy a magam és az Országgyűlés nevében az államtitkári uraknak sok sikert kívánjak munkájukhoz!

Tisztelt Ház! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Most **kivételességi javaslatról** határozunk. Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy az Országgyűlés kivételes eljárásban tárgyalja meg a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvénynek a gyermekek védelmével összefüggő, valamint az ehhez kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/11201. számú előterjesztést. Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy módosító javaslat benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő három órán belül legyen lehetőség; az összevont vitára, az összegző módosító javaslatról való döntésre és a zárószavazásra 2025. március 18-án, kedden kerüljön sor.

A házszabályi rendelkezések 62. § (1) bekezdése alapján a kivételes eljárásban történő tárgyalásról az Országgyűlés vita nélkül határoz. Felhívom figyelmüket, hogy a kivételes eljárás elrendeléséhez a képviselők több mint felének, azaz száz képviselőnek az igen szavazatára van szükség.

Most a döntéshozatal következik. Kérdezem önöket, elfogadják-e a T/11201. számú előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását az előterjesztői indítvány szerint. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Ház 132 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását elfogadta. Elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására ma 17 óra 33 perccig van lehetőség

Tisztelt Országgyűlés! Most a **napirend módosítására** tett indítványokról döntünk. A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés ma kezdődő ülésének napirendi javaslata egészüljön ki a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvénynek a gyermekek védelmével összefüggő, valamint az ehhez kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/11201. számú törvényjavaslat tárgyalásával és elfogadásával a kivételességi javaslatban foglaltak szerint azzal, hogy az összevont vitára 2025. március 18-án, kedden első napirendi pontként kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés ma kezdődő ülésének napirendi javaslata egészüljön ki a „Fegyverezzük újra fel Európát” - ReArm Europe - új uniós finanszírozási eszköz hitel felvételi eleméről szóló P/11207. számú politikai nyilatkozat tárgyalásával és elfogadásával akként, hogy az összevont vitára a 2025. március 17-ei, hétfői ülésnapon utolsó napirendi pontként, az összegző módosító javaslatról való döntésre és a zárószavazásra a 2025. március 18-ai, keddi ülésnapon kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, szintén kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a javaslatot elfogadta.

Szintén a Fidesz képviselőcsoportja javasolta, hogy az Országgyűlés ma kezdődő ülésének napirendi

javaslata akként módosuljon, hogy amennyiben az Országgyűlés a kivételes eljárásban történő tárgyalás elrendeléséhez is hozzájárul, a 2025. március 18-ei, keddi ülésnapon a határozathozatalokra legkorábban 14 órakor kerüljön sor. Kérem, aki egyetért ezzel, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a javaslatot elfogadta.

Tisztelt Ház! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta**.

Tájékoztatom önöket, hogy iménti döntésünknek megfelelően a P/11207. számú politikai nyilatkozat-hoz képviselői módosító javaslatot a napirend elfogadását követő három órán belül nyújthatunk be; erre 17 óra 35 percig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Házbizottsági egyetértés hiányában - az elnöki jogkörben előterjesztett indítvány alapján - most **előterjesztések bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról határozunk**.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot „A Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2024” címmel benyújtott B/10790. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház 121 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottságot a határozathozatalra felkérte.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági Bizottságot „Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2023. évi működéséről, az állami vagyoni állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól” címmel benyújtott, B/11136. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház 123 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottságot a határozathozatalra felkérte.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **Országgyűlés jegyzőjének választása**. A DK frakcióvezetőjének kezdeményezésére az S/11210. számú indítványban elnöki jogkörben azt javasoltam, hogy az Országgyűlés Barkóczi Balázst válassza meg az Országgyűlés jegyzőjének. Az indítványhoz módosító javaslatot nem lehet benyújtani, a tisztségviselőről az Országgyűlés nyílt szavazással, vita nélkül határoz.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, megválasztja-e Barkóczi Balázst az Országgyűlés jegyzőjének. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Ház Barkóczi Balázs képviselő urat 168 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megválasztotta. Engedjék meg, hogy a magam és a

képviselőtársak nevében Barkóczi Balázs jegyző úrnak megválasztásához gratuláljak, és munkájához sok sikert kívánjak. *(Szórványos taps.)*

Soron következik az **Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról** szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/11211. számú javaslatot a honlapon megismerhették.

Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: 1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat - a továbbiakban: országgyűlési határozat - 1. pontja a következők szerint módosul: Az Országgyűlés a Fenntartható Fejlődés Bizottságába dr. Keresztes László Lórántot, független; a Gazdasági Bizottságba Csárdi Antalt, független; a Költségvetési Bizottságba Bakos Bernadettet, független; a bizottság tagjává megválasztja.

2. Az országgyűlési határozat 2. pontja a következők szerint módosul: Az Országgyűlés a Törvényalkotási Bizottságba Dudás Róbert, Jobbik; korábban megüresedett tagsági helyére Balassa Pétert, független; Kanász-Nagy Mátét, független; a bizottság tagjává megválasztja.

3. Az országgyűlési határozat 4. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Fenntartható Fejlődés Bizottságába dr. Keresztes László Lórántot, független; a bizottság elnökévé megválasztja.

4. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Először a javaslat 1., 2. és 4. pontjai alapján a bizottsági tagok megválasztásáról döntünk, ezt követően pedig a javaslat 3. pontja szerint a bizottsági tagok sorából a bizottsági tisztségviselőről határozunk.

(14.40)

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/11211. számú javaslatnak megfelelően az 1., 2. és 4. pontjainak elfogadásával megválasztja-e a bizottságok tagjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház 167 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság tagjait megválasztotta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/11211. számú javaslat 3. pontja szerint a bizottsági tagok sorából megválasztja-e Keresztes László Lórántot a Fenntartható Fejlődés Bizottsága elnökének. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház 154 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Keresztes László Lórántot a Fenntartható Fejlődés Bizottsága elnökének megválasztotta.

Úgy a tagoknak, mint elnök úrnak, gratulálok! Sok sikert kívánok további munkájukhoz!

Tisztelt Országgyűlés! Most az interpellációk következnek. Előtte rövid technikai szünetet tartunk, amíg akiknek máshol van dolguk, el tudják hagyni az üléstermet.

(Szünet: 14.41-14.44

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat az **interpellációkkal**. Földi Judit, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszter úrhoz: **„Közel 2000 gyermek ’ragadt’ a gyermekvédelmi rendszerben, miközben több, mint 2700 család vár arra, hogy örökbe tudjon fogadni egy gyermeket. Miért nem érdekli ez a kormányt???”** címmel. Az interpellációra a miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Pintér Sándor belügyminiszter úr kérésére Rétvári Bence államtitkár úr fog válaszolni. Öné a szó, Földi Judit képviselő asszony.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyon sok családnak, de elsősorban a meddő pároknak az az utolsó reményük, hogy örökbe tudjanak fogadni egy gyermeket. Ők azok, akik már éveken keresztül mindent megtettek, hogy saját gyermekük születhessen, de minden áldozatuk ellenére sajnos nem sikerült. Addig azonban, amíg az örökbefogadásra felkészült és alkalmasnak ítélt szülők találkoznak az örökbe adható gyermekekkel, bizony hónapok telnek el.

Az állami szervek mellett az örökbefogadási procedurában ma hét civil szervezet is segít. Ők azok, akik pusztán elkötelezettségből önkéntesként segítenek az örökbefogadásban, akiknek valóban fontos az életet adó, az örökbe fogadó és a családra vágyó gyermek sorsának alakulása.

A kormány kötelessége és felelőssége, hogy minden gyermeknek biztosítsa az érzelmi, értelmi fejlődését, így azoknak a gyermekeknek is, akik - remélhetőleg csak átmenetileg - nem családban élnek. „Nekünk a gyerek az első” - mondta a kormányfő. Persze azt is mondta, hogy „Ne figyeljenek oda arra, amit mondok, egyetlen dologra figyeljenek, amit csinálok”. Döntsék el önök, hogy melyik mondat az igaz!

A kormány különösen keveset tesz a kórházak csecsemőosztályain hagyott gyermekek sorsának jobbításáért. A baj pedig nagy. Több száz kisgyermekről beszélünk hónapok óta. A korábbi évekhez képest az elmúlt években sokkal több gyermek ragadt be a kórházak csecsemő- és gyermekosztályain: 2023-ban 50-100 csecsemő, a tavalyi évben pedig már 300 kisgyermek élte mindennapjait egy kórházban, közülük pedig pusztán 59 csecsemő vált örökbe fogadhatóvá.

A 2025-ös januári adatok szerint még mindig 260 gyermek van a kórházak újszülöttsztyályaiban. A helyzet súlyosságát jelezte az is, hogy a Heim Pál Kórház január végén a fővárosi kórházakhoz fordult segítségért. A kórházban hagyott csecsemők az első hónapjaikat anyai szeretet és figyelem nélkül töltik, magányosan.

Az Orbán-kormány elhibázott intézkedései miatt nincsen elegendő nevelőszülő, legalább kétezren hiányoznak a rendszerből. A győzelmi jelentések helyett azonnali intézkedésekre lenne szükség. A propaganda szánt több milliárdból a kórházaknak azonnali többletfinanszírozást kellene biztosítani és megteremteni annak a feltételeit, hogy a kórházban hagyott csecsemők speciális nevelőszülőkhöz kerüljenek ideiglenesen. A legfontosabb pedig, hogy tisztességes bért kell fizetni a gyermekvédelmi dolgozóknak és tisztességes díjazást a hivatásos nevelőszülőknek.

Kérdezem államtitkár úrtól: miért nem fontos a kormánynak, hogy minden gyermek családban nőhessen fel? Tudja ön, hogy a kórházi osztályon elhelyezett csecsemők már nem tudnak sírni? Köszönöm szépen. (Taps a DK soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi Judit képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár, miniszterhelyettes úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Kevés szívfacsaróbb dolog van, mint amikor azt látjuk, hogy megszületik egy gyerek, világra jön, és pár napon belül otthagyják, egyedül hagyják, nem gondoskodnak róluk. Mindnyájunk számára az a legfontosabb, hogy egy ilyen helyzet minél rövidebb ideig álljon fenn. Az a gyermek nem tehet róla, hogy ő most milyen családba született: olyan családba született, ahol évek óta várták, már kifestették a szobáját, ott várták a babaruhákkal, a játékokkal, a különböző gyógyszerekkel, felszerelésekkel, hogy ha megérkezik, akkor minél jobban gondoskodjanak róla, vagy akit a szülei a születése után egy-két nappal megpróbálnak elfelejteni, letagadni, mintha nem is létezne.

Közös kötelezettségünk, hogy abban az esetben, ha egy gyermek teljesen önhibáján kívül ilyen helyzetbe kerül - és ki tudja, min esett át már a kilenc hónapban is a várandósság ideje alatt, ha ennyire nem várták, és ennyire nem akartak gondoskodni róla -, akkor legalább a születése után minél inkább biztonságban legyen.

(14.50)

S ahogy ön is mondta, az elmúlt hónapokban, vagy már talán mondhatjuk, hogy az elmúlt lassan egy évben jóval több ilyen gyermek volt, mint az azt megelőző időszakban.

Ezért volt fontos ehhez az új helyzethez igazítani a jogszabályainkat is. Ezért fogadtuk el tavaly nyáron

azt a jogszabály-módosítást, amely lehetővé tette, hogy az inkubátorban elhelyezett gyermekek mintájára - amiből évente csak pár eset volt, itt viszont, ahogy ön is mondta, jóval több ilyen esetről beszélhetünk, tehát ennek a szabályozásnak a mintájára -, ha sem az édesanya, sem az édesapa, sem semmilyen más rokon, hozzátartozó nem jelentkezik, a gyerekért nem jönnek be, nem szoptatják, nem gondoskodnak róla, nem beszélnek hozzá, nem jelzik azt a szándékukat, hogy az otthoni körülményeiket és a saját életformájukat igyekeznek ahhoz igazítani, hogy egy csöppségnek, egy 5-6 kilós gyermeknek egy védő, óvó környezetet tudjanak biztosítani, akkor egy eljárásban kerüljenek olyan szülőkhöz, akik akár évek óta arra várnak, hogy saját gyerekük legyen, de biológiai okból ez nem sikerülhetett nekik, ám örökbe fogadnának szívesen egy gyermeket, nekik gyorsítsuk meg ezt az eljárást.

Éppen ezért, ha hat hét alatt senki nem jelentkezett ezekért a gyermekekért, akkor utána ők jogilag örökbe fogadhatóvá váltak. Hat hét elegendő hosszúságú idő, másfél hónap. Amikor sokszor tényleg aranyóráról beszélünk, amikor azt figyeljük, hogy hányszor kell egy gyermeket a születése után táplálni, hogy egészségesen nőjön fel, ha valaki hat hétig, másfél hónapig nem néz a gyereke felé, semmifajta kapcsolatot nem tart vele, nem próbálja az életét úgy alakítani, hogy a gyermekét fel tudja nevelni, akkor, azt hiszem, hogy az emberek többségének az az álláspontja, hogy akkor a gyermeknek az az érdeke, hogy kerüljön valaki máshoz, ne a vér szerinti szülőkhöz, hanem az örökbe fogadó szülőkhöz.

Ezért módosítottuk a jogszabályt tavaly nyáron június-júliusban a parlamentben. Mi a Fidesz-KDNP részéről megszavaztuk, míg önök az ellenzék részéről nem szavazták meg ezt a jogszabályt. S ennek köszönhetően már az elmúlt hónapokban is - ön is mondott egy számot, hála istennek, azóta már ez tovább emelkedett -, január végéig 67 kórházban hagyott gyermeket nyilvánítottak örökbe fogadhatónak. De ha a tavalyi év örökbefogadási adatait nézem, akkor 1248 örökbefogadás zárult le, és 959 gyermek örökbe fogadhatóvá nyilvánításáról döntöttek. Ez az ezer fölötti szám magasabb, mint a korábbi évek száma, tehát gyorsultak ezek az eljárások valamelyest, persze azt szeretnénk, hogy még gyorsabbak és még gyorsabbak legyenek, de itt a jó irányba haladtunk, mert gyorsultak. Illetőleg elfogadtunk egy másik törvénymódosítást is a tavalyi év végén - a T/9717-es javaslatot - itt a parlamentben, amely a szétagolt listákat, a többféle eljárást igyekezett egységesíteni egy országos listát létrehozva, hogy minél hamarabb kerülhessenek a gyermekek örökbe fogadó szülőkhöz, ne kelljen először helyben keresni, aztán máshol keresni, hanem országosan lehessen keresni az új családot a gyermekeknek.

Azt hiszem, fontos, hogy ezeket az eljárásokat sikerült gyorsítani, de természetesen mindaddig a továbbiakban is gyorsítanunk kell ezeket az eljárásokat, amíg ezeket a helyzeteket meg nem oldjuk, és minden

gyerek pár héten belül, a születését követően szerető közegbe nem tud kerülni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Földi Judit képviselő asszonyt, elfogadja-e a választ.

FÖLDI JUDIT (DK): Nem fogadom el a választ. Egészen felháborító, hogy egy olyan minisztériumtól kell meghallgatnom a választ, amelyhez nem tartozik a téma. Ahova én eredetileg címeztem ezt a kérdést, aszerint Hankó Balázsna kellett volna választ adnia, tehát nem jó helyről jött a válasz. Augusztus óta próbálkozunk, hogy ebben a témában akár írásbeli kérdésben, akár azonnali kérdésben, akár napirend előtiben tényleg konkrét válaszokat kapjunk, de egyszerűen nem kapunk.

Nem tudom, hogy államtitkár úr járt-e bármelyik olyan kórházban, ahol ezeket a csecsemőket otthagyták. Szívszorító látvány, hogy azok az ápolók mit meg nem tesznek ezekért a csecsemőkért, akik ott tanulnak meg sok esetben mászni egy kórházi szobában a kövön. Tehát nem gondolnám, hogy az a válasz, amit ön adott, elfogadható. S igenis hozzá kellene nyúlni a jogszabályokhoz, igenis elfogadhatatlan, hogy egyedülálló szülő csak kivételes esetben fogadhat örökbe, igenis elfogadhatatlan, hogy a nem bejegyzett házastársi kapcsolatban élők nem fogadhatnak örökbe. Szerintem ezt meg kellene fontolniuk! Nagyon szeretném kérni, hogy ezt a kérdést kezeljék kiemelten. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Földi Judit képviselő asszony a választ nem fogadta el, ezért az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Cseh Katalin, a Momentum képviselő asszonya, interpellációt nyújtott be a belügyminiszter úrhoz: „**Mit tesz a rendőrség a kapcsolati erőszakkal összefüggő ügyek felülvizsgálata érdekében?**” címmel. Cseh Katalin képviselő asszonyt illeti a szó.

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Magyarországon a családon belüli erőszak rendszerszintű probléma, amelynek áldozatainak azonban sokszor hiába fordulnak a hatóságokhoz, nem kapnak érdemi segítséget. Hetente legalább egy nő hal meg családon belüli erőszak áldozataként, azonban a rendőrség sajnos sokszor nem veszi figyelembe a bántalmazottak segélykéréseit. Egy friss uniós jelentés is alátámasztja azt, amire civil szervezetekkel már régóta figyelmeztetjük a kormányt: a rendszer cserben hagyta az áldozatokat. Magyarországon minden második nő él túl élete során szexuális vagy fizikai erőszakot, és a partner általi lelki bántalmazás aránya nálunk a legmagasabb az Unióban.

A kétgyermekes fiatal édesanya, Megumi tragikus esete csak a jéghegy csúcsa. Ő volt az, aki több alkalommal kért segítséget a rendőrségtől, miután volt párja fenyegette és zaklatta őt, és ezt követően, az elutasított feljelentéseket követően a rendőrség tétlen maradt, és január 29-én holtan találták otthonában. A rendőrség kezdetben kizárta az idegenkezűséget, s csak a társadalmi felháborodás és a civil nyomás hatására indítottak emberölés miatt nyomozást.

Ez az eset sajnos nem egyedi. Magyarországon nők százezrei élnek rettegésben, mert nem érzik azt, hogy az intézmények mellettük állnak, amikor baj van. Fájdalmas vallomások százaí üzenik, hogy sokszor csak akkor történik érdemi lépés, amikor már nagy a baj, amikor már késő.

Az, hogy a rendőrség most országos szinten felülvizsgálja a korábban elutasított, családon belüli erőszakkal kapcsolatos ügyeket, nem a rendszer önreflexiójának, hanem a közfelháborodásnak köszönhető. Azonban jogosan merül fel a kérdés: miért kellett ehhez még egy brutális gyilkosságnak történnie? A civil körökből származó információink alapján Budapesten már megkezdődtek a felülvizsgálatok, azonban nincs tudomásunk arról, hogy vidéken is elindult-e ez a folyamat. Felmerül a kérdés, hogy az ország különböző részein élő áldozatok vajon egyenlő esélyt kapnak-e arra, hogy az őket ért erőszakot megfelelően kivizsgálják.

Arra kérem államtitkár urat, hogy tájékoztassa a nyilvánosságot az alábbi kérdésekről.

1. A bejelentésükkel összefüggésben milyen módszerrel és milyen határidővel tervezik felülvizsgálni a kapcsolati erőszak miatt tett feljelentések ügyében az elmúlt évben hozott valamennyi elutasító, illetve bűncselekmény vagy bizonyíték hiányára alapozott, nyomozást megszüntető határozatot?

2. Országsszerte összesen hány olyan, a kapcsolati erőszakkal összefüggő esetben indul újra a nyomozás, amelynek megszüntetésére bűncselekmény vagy bizonyíték hiányában került sor?

3. Hány kapcsolati erőszak ügyében tett feljelentést elutasító határozat kapcsán indul nyomozás Budapesten, és hány ügyben az ország más részein, vármegyei bontásban?

4. Beszámol-e a rendőrség arról, hogy a felülvizsgálat alapján hány bejelentésnél hibáztak a hatóságok? Ha igen, akkor mikor?

5. Milyen garanciákat kívánnak bevezetni annak érdekében, hogy a jövőben az ilyen jellegű feljelentések ne fulladjanak tétlen hatósági reakciókba, és az áldozatok valódi védelmet kapjanak? Köszönöm szépen. *(Taps a Momentum soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Cseh Katalin képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár, miniszterhelyettes úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Fontos kérdés, hogy

Magyarországon mindenki biztonságban érezze magát, így azok a gyengébb családtagok is, akár nők, akár férfiak, akár gyerekek, akiknek otthon, ahol elvileg a legnagyobb biztonságban kellene lenni, rettegés egy-egy estéjük, vagy akár sok estéjük is, és félnek attól, hogy valamilyen erőszak áldozatává válnak. Ezzel kapcsolatban fel kell lépni. Ez a kormány-nak az első pillanattól kezdve elég határozott célkitűzése, és nemcsak beszéltünk erről, mint azt előtünk, 2010 előtt az akkori balliberális kormányzat tette, aki beszélt róla úgy, mint ön, aztán nem tett semmit, hanem mi igenis léptünk.

Az egyik első döntésünk volt itt a parlamentben a kapcsolati erőszaknak mint bűncselekménytípusnak a bevezetése. Ezt még az új büntető törvénykönyv elfogadása előtt tettük, mert azt mondtuk, hogy ne várjunk arra másfél-két évet, míg a jogtudósok kidolgozzák az új büntető törvénykönyv szövegét, míg abba beleillesztik koherensen, hanem még a régi büntető törvénykönyvbe tegyük bele, hogy már akkor is járunk el ezekben a bűncselekményekben, amikor még az új, korszerűbb büntető törvénykönyv nem lép hatályba. Az ön női képviselőtársai közül például Vadai Ágnes nemmel szavazott erre a javaslatra, de megkérdezheti MSZP-s és jobbkios képviselőtársait is, hogy miért nem támogatták ezt a javaslatot a szavazások során.

Aztán létrehoztuk a szociális törvény módosításával a titkos menedékházakat. Ha a baloldalon múlt volna, ezek soha nem jöttek volna létre, hiszen nem támogatták. Nemmel szavazott Gyurcsány Ferenc, Vadai Ágnes vagy az előbb itt a karzaton helyet foglaló Varju László, de nem támogatta az ön női képviselőtársai közül Kunhalmi Ágnes vagy Szabó Timea sem a titkos menedékházak bevezetéséről szóló törvényjavaslatunkat. Márpedig ez nagyon szükséges ahhoz, hogy ha valaki krízishelyzetben van, legyen hova menekülni, legyen hol álomra hajtani a fejét, akár a gyermekével együtt, és biztonságban érezhesse magát.

(15.00)

Ezeket a lépéseket megtettük itt a parlamentben. Sajnáljuk, hogy a baloldal ehhez soha nem adta támogató szavazatait.

De önt sem hallottuk, képviselő asszony, ilyen értelem-teli szavakkal megnyilvánulni akkor, amikor, mondjuk, Havas Henrik ügyéről volt szó, amikor Gotthár Péter ügyéről volt szó, amikor Magyar Péter ügyéről volt szó, amikor az újbudai pedofilügyről volt szó, amikor Puzsér Róbert ügyéről volt szó a pedofiliával kapcsolatban. Akkor önt miért nem hallottuk felszólalni? Akkor miért nem szólalt meg? Miért csak a kormányt támadja ilyen mondatokkal? Amikor a politikai paletta más részén vagy a politikán kívül felbukkannak hasonló ügyek, amelyekben erőszak van, akkor ön miért hallgat? Akkor ön miért néma? Akkor ez egy cinkos összekacsintás esetleg az ön részéről? Akik önnel politikailag egy platformon vannak, azoknál nem rója fel ezeket a kérdéseket?

A rendőrség, tisztelt képviselő asszony, természetesen igyekszik minél inkább odafigyelni arra, hogy minél pontosabban tudjon eljárni ezekben az ügyekben. Éppen ezért a rendőrök képzésének fontos része az áldozatvédelemmel kapcsolatos feladatoknak az oktatása.

Bevezettük az ideiglenes megelőző távoltartás intézményét, ezt kormányrendeletbe foglaltuk, ami még egy súlyosabb helyzet előtti távoltartást, intézkedést tesz lehetővé azért, hogy megelőzzük a súlyosabb kapcsolatierőszak-cselekményeket. Nemzeti áldozatsegítési koordinációs mechanizmust hoztunk létre. Létrehoztuk a krízismenhelyeket, ezek arra szolgálnak, hogy ha egy rendőr intézkedik, és nincs meggyőződve arról, hogy a bántalmazott személy biztonságban van, akkor ebben az esetben neki biztonsági intézkedés keretében el kell kísérnie a legközelebbi ilyen szállást nyújtó krízismenhelyre azt a sértettet, akinél felmerül a veszélye annak, hogy valami további erőszaknak lehet az áldozata. A rendőrségnek minden ilyen típusú eljárás indításakor felvilágosítást kell adnia az áldozatsegítő, szociális, jogi, segítségnyújtó szervezetekről, szervekről, intézményekről egyaránt. Létrehoztuk az áldozatsegítő központokat, 17 olyan új központot, amely segít ezen bűncselekmények áldozatainak.

A felsorolást felfüggesztem, mert lassan lejár az időm (*Az elnök csenget.*), és a lényegi kérdéseire is szeretnék válaszolni, amelyeket a végén feltett. Körülbelül 2 ezer olyan ügyet vizsgált végig a rendőrség, ahol korábbi feljelentés elutasítására került sor, 144 esetben rendelték el a nyomozás folytatását, és körülbelül 8 ezer eljárásmegszüntetés esetéből 80 olyan ügyet találtak (*Az elnök csenget.*), ahol folytatni kell a rendőrségi eljárást. Ez az átvizsgálásnak az eredménye, képviselő asszony. Köszönöm a türelmét, elnök úr. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Cseh Katalin képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszterhelyettes úr válaszát.

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm szépen. Természetesen nem fogadom el a miniszterhelyettes úr válaszát, és csak azoknak mondom, akik lehet, hogy online követnek minket, vagy nem ismerik a parlamenti működésnek a pontos menetét: ezeket a kérdéseket, amelyeket az interpellációban feltettem, múlt hét közepéig írásban le kellett adni. Az az előírás, hogy ezeket a kérdéseket pontosan olvassam fel, pont azért, hogy a válaszolónak legyen módja felkészülni ezeknek a kérdéseknek a megválaszolására.

Ehhez képest avval az öt nagyon konkrét és szorintem szakmai és korrekt kérdéssel szemben, amelyet én feltettem, öntől hallhattunk egy három és fél perces tirádát arról, hogy hogyan szavazott Gyurcsány Ferenc, meg mit csináltak a balliberális kormányok. (*Rétvári Bence: Szóba sem hoztam Gyurcsány Ferencet!*) Dehogynem! (*Zsigó Róbert: Pedig kellett volna! - Az elnök csenget.*) Hát, hogy mit szavazott

meg, meg mit nem szavazott meg Gyurcsány Ferenc. (*Rétvári Bence: Hallucinál a képviselő asszony!*) Pontosan arról nem beszélt a miniszterhelyettes úr, amit kérdeztem, hogy országszerte milyen bontásban vizsgálják felül a kapcsolati erőszak elutasított ügyeit (*Rétvári Bence: Minden számot elmondtam!*), evvel sem tiszteli meg a közvéleményt, azokat a nőket, akik jelenleg is rettegésben élnek azért, mert a bántalmazó kapcsolatokról (*Az elnök csenget.*) nem védi meg őket a kormány, a hatóságok.

Ezért is jelenti ez azt, hogy az az aggodalom, ami a civil társadalom nagy részében van, hogy ezek az újonnan bejelentett rendőrségi intézkedések igazából csak egy ilyen médiahúzásnak számítottak (*Az elnök csenget.*) egy nehéz helyzetben, az talán jogos. (*Dr. Fónagy János: Köszönjük!*)

ELNÖK: Köszönöm...

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Bízom benne, hogy részletes válaszokkal (*Az elnök csenget.*) fognak felém fordulni a következőben. Köszönöm szépen. (*Taps a Momentum soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Cseh Katalin képviselő asszony, aki a miniszterhelyettes úr válaszát nem fogadta el. Határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül majd sor.

Tisztelt Országgyűlés! Vajda Zoltán képviselő úr, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszter úrhoz: „**Meglepetés? Nagy Mártontól, szeretettel? Avagy miért emelik szándékosan az inflációt?**” címmel. Vajda Zoltán képviselő urat illeti a szó.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Kedves Kollégák! Nagy Márton nemzetgazdasági, illetve gazdaság-visszafejlésért felelős miniszter március 8-án már előre bejelentette a közvéleménynek, hogy meglepetésre készül, vagyis, hogy pontosan foglalmazzunk, meglepetésinflációval. Mit is jelent ez a Nagy Márton-féle ajándék? Hát, nagyjából azt, amit megszokhattunk az elmúlt három évben a miniszter úrtól: megtippelt egy számot, és a valóságnak köze sincsen hozzá. Saját maga is bevallotta az említett konferencián, hogy az infláció magasabb lesz a minisztérium által megjósolt ütemnél, mivel az élelmiszer-infláció februárban felmehet akár 7 százalék fölé is; és ez csak az átlagos élelmiszer-infláció, egyes termékeknél, hogy mondjak példát, a lisztnél 44, a tojásnál majdnem 25, a vajnál közel 20, a gyümölcsleveknél pedig 15 százalékkal emelkedtek az árak egy év alatt. És mielőtt azt gondolnánk, hogy az EU minden országa ezzel küzd, nem, a valóság nem ezt mutatja. Az Eurostat adatai alapján az eurózónában 2,4 százalékos volt a pénzromlás mértéke februárban, ami igaz az élelmiszerárak esetére is.

Tisztelt Kollégák! Úgy tűnik, hogy a magyar inflációs mutató megint Európa-bajnok lett. Szerintem

mindannyiunk nevében mondom, hogy ha valamiből, hát, ilyen Nagy Márton-féle meglepetésekből, köszönjük, de többet nem kérünk. És mivel hónapról hónapra rendre a magyar kormány éri el az EU legmagasabb pénzromlási ütemét, felmerülhet bennünk a gyanú, hogy ez nemcsak a tehetetlenségük miatt alakult így, hanem gazdaságpolitikai céljuk is van vele. Nyilván a miniszter is tisztában van azzal, hogy mit tanácsolnak a közgazdaságtani iskolák egy nehéz gazdasági helyzetben lévő, az adóssága után magas kamatok fizetésére kényszerülő ország számára. Hát, két dolgot: az egyik az, hogy választhatják a gazdasági növekedés beindításának az útját, mondván, hogy majd kinőjük az adósságot. Hát, kérem, három év alatt hiába próbált Nagy Márton nagyon sokat nagyon sokféle eszközzel, egész egyszerűen kudarcot vallott, olyan mértékben vallott kudarcot, hogy még az Európai Bizottságnak megküldött anyagban is beismerték, hogy a tervezettnél alig fele lesz a növekedés, és úgy tűnik, hogy számukra is egyértelművé vált, hogy ez nem fog menni. Hát, jön akkor a másik út, ami nem más, mint az infláció felpörgetése. Az infláció elszabadításával rövid távon a kormány nyer, hiszen inflálódik az adósság és az utána kifizetett kamat értéke is, sőt a meglóduló árak után talán valamivel több bevétel is érkezik az államkasszába. S hogy miért tűnik ez egyre valószínűbbnek? Öt érvem van, amelyet gyorsan felsorolok önöknek.

Az első érvem az, hogy a 2020-ban darabjaira hulló magyar költségvetést azóta sem tudták összerakni, annyira nem, hogy a '25-ös büdzsé már most, februárban elhasalt, az éves hiánycél 42 százalékát már elérte a kormány. A második, hogy jó hírként közlik a rekordmagas kamatokat, amit persze finanszírozni kell. A harmadik érvem, hogy égető szüksége van a költségvetésnek a pénzre. A negyedik érvem: Nagy Márton hetek óta hangoztatja, hogy jönnek az ársapkák, amivel csak annyit ért el, hogy a kereskedelmi szektor elkezdte beárzni a kockázatokat, és áremeléssel megkezdték a felkészülést. Végül az ötödik pont: a miniszter úr is elismerte, hogy az árressapka bizony csekély fegyver az infláció ellen. *(Az elnök csenget.)*

Kérdezem tehát mindezek alapján, miért emelik szándékosan az inflációt. Köszönöm a türelmet. *(Taps a Momentum soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vajda képviselő úr. Az elhangzottakra Fónagy János miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Tisztelt Elnök Úr! A kormány az elmúlt időszakban tapasztalt jelentős élelmiszerár-emelkedéseket indokolatlannak tartja, ezért egy három lépésből álló komplex akciótervet dolgozott ki az áremelőkkel szemben. Ennek most - az első lépcső, az önkéntes árcsökkentés elégtelensége folytán - a második lépcsőjénél tartunk a haszonkulcsok hatósági korlátozásával; ha ez sem vezet eredményre, akkor

kénytelenek leszünk, bár nem szívesen tesszük, hatósági árakat bevezetni. A kormány mindezeket túl döntött az online árfigyelő rendszer bővítéséről, a nyugdíjasok áfa-visszatérítéséről, továbbá az árresstop bevezetéséről.

A kormány a megfizethető élelmiszerárak, valamint a kiskereskedelmi verseny erősítése érdekében fenntartja és tovább bővíti az online árfigyelő rendszert, amelynek segítségével a vásárlók össze tudják hasonlítani a legkedvezőbb bevásárlási helyeket.

(15.10)

Az Európai Bizottság '25. január 16-án pozitív értékelést adott ki a magyar középtávú költségvetési strukturális tervről. Ezt február 18-án az Európai Unió Tanácsa is megerősítette. A Bizottság és a Tanács szerint a következő években mind a költségvetési hiánya, mind az államadósság csökkenni fog. Hazánk továbbra is elkötelezett a fegyelmezett költségvetési gazdálkodás mellett.

Tévesnek tartjuk azt a nézetet, mely szerint az áremelkedésnek pozitív hatása van a költségvetésre. A megnövekedett infláció nem feltétlenül jelent bevétel-növekedést, amint azt az elmúlt évek adóbevételei számai is mutatják. Az első kéthavi hiányadatokból nem lehet következtetést levonni a hiánycél teljesülésére. A februári költségvetési számokra olyan tényezők hatottak - és ezt ön is tudja -, mint az áfabevételek szezonaritása, a 13. havi nyugdíj, a rezsitámogatás kifizetése, illetve az év elején esedékes Prémium Magyar Állampapír kamatfizetése.

A 2025-ös költségvetés fókuszában továbbra is a gazdaság fejlesztése, a családok, a nyugdíjasok, a fiatalok és a hazai kkv-k támogatása áll. A kormány mindezt a szigorú költségvetési fegyelem fenntartása, a költségvetési hiány és az államadósság csökkentése mellett valósítja meg.

Emlékeztetem képviselőtársamat arra, hogy a baloldali kormányok válságkezelése oda vezetett 2008-ban és 2009-ben, hogy az IMF-hez kellett fordulni a gazdaság működőképességének fenntartása érdekében. Megszorítások és adóemelések közepette a baloldal átadta az ország irányítását az IMF-nek. Ezzel szemben 2010-től Magyarország a korábbi liberális gazdaságpolitikák helyett a nemzeti szuverenitást biztosító gazdaságpolitikát gyakorolja. Ennek eredményeként stabilizáltuk a gazdaságot; megszüntettük az államot, az önkormányzatokat és a családokat béklyóba verő adósságokat; bevezettük és fenntartjuk a családok életvitelét könnyítő rezsiköltség védelmét.

Ehhez kértük és kérjük most is a Ház és többek között képviselőtársam támogatását is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Vajda Zoltán képviselő urat, elfogadja-e Fónagy János választát.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a válasznak álcázott beszédét. Ön ugyan nagyon nehéz helyzetben, és tisztelettel mondom, hogy tényleg nehéz helyzetben van, mert egy olyan minisztert kell önnek képviselnie, aki korábban csak a gazdaság szétveréséért volt felelős, de úgy látom, most már a költségvetés tönkretételéért is felelős, és egy olyan minisztert, aki lottószámokként dobálózik a számokkal; amikor inflációt jósol, akkor az sokkal magasabb lesz; amikor költségvetési hiányt jósol, akkor az a duplája lesz; és amikor gazdasági növekedést jósol, akkor sokszor még előjelet is téveszt. Tehát nagyon nehéz helyzetben van, én belátom ezt.

Amikor pedig ön azzal érvel, hogy a költségvetés nem nyereszkedik az infláción, hát, csak jelzek egy konkrét tételt: amikor önök inflációkövető adót jelenítenek be, akkor konkrétan minél magasabb az infláció, definíció szerint annál magasabb az adóbevételekük.

Az IMF-fel kapcsolatos megjegyzésére én csak annyit szeretnék jelezni önnek, mert ön visszamutogat a 2010 előtti időszakra, amihez nekem semmi közöm persze, de önök természetesen az oroszoktól meg a kínaiaktól vesznek fel hitelt. *(Dr. Fónagy János közbeszól.)* Szerintem az se nagyon jó! Úgyhogy én fenntartom az álláspontomat, hogy önök tudatosan érdekeltek abban, hogy az inflációt felpörgessék, és amiket felsorolt, azok pedig látszatintézkedések.

A valóság az lenne, ha például az áfát csökkentenék, úgyhogy ezért biztosan nem tudom elfogadni, tisztelettel, az ön válaszát. Köszönöm. *(Taps a Momentum, a Párbeszéd és az LMP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vajda Zoltán képviselő úr, aki a választ nem fogadta el. Ezért a napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Dudás Róbert képviselő úr, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a közigazgatási és területfejlesztési miniszter úrhoz: **„Egyre nagyobb az állami kontroll az önkormányzatoknál, lassan olyan, mint régen a tanácsok”** címmel. Az interpellációra a miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Nagy Márton István nemzetgazdasági miniszter úr kérésére Fónagy János államtitkár úr, miniszterhelyettes úr fog válaszolni. Dudás Róbert képviselő urat illeti a szó.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Ha ez így folytatódik, akkor az önkormányzatok tömegesen fognak becsődölni. De miért is mondom ezt? Egyébként meg kell hogy hallgassák a szakmai szervezetek véleményét, állásfoglalását, és akkor önközhöz is eljutottak volna már ezek a hangok.

Nincs ma már Magyarországon olyan önkormányzat, amelyik ne ezen a véleményen lenne, legyen szó ellenzékiről, legyen szó kormánypártiról, kicsiről vagy nagyról. Folyamatosak az elvonások, a

bevételeik nemhogy nem nőnek, nem tudnak nőni, hanem csökkennek, többek között a rekordmagas és folyamatosan jelen lévő inflációnak köszönhetően. Egyre nagyobbak a terhek, egyre komolyabban kell hogy megéljék a mindennapjaikat, és egyre nehezebben tudnak tervezni a jövőre nézve.

A teljesség igénye nélkül, hiszen nagyon hosszú lenne felsorolni azokat az intézkedéseket, melyekkel az elmúlt lassan másfél évtizedben önök igyekeztek szisztematikusan, szépen ellehetetleníteni az önkormányzatok működését: elvették a gépjárműadót az önkormányzatoktól, először a 60 százalékát, majd a Covidra való hivatkozással a 40 százalékot. Azóta sem adták vissza, pedig eredetileg csak a Covid-védekezés idejére volt a 40 százalék elvéve.

Az iparüzési adó tekintetében hasonlóképpen tettek, annak is egy részére igényt tart az állam.

Szolidaritási adó. A szolidaritási adó évről évre egyre több önkormányzatot érint. Jelen állás szerint 855 önkormányzat fizet be csak ebben az évben 360 milliárdot azzal a céllal, hogy az általuk befizetett összegből a kevésbé jobb sorsú, de jobb sorsra érdemes önkormányzatokat támogassa majd az állam. Ez így teljesen rendjén is van, mondhatnánk, csak egyébként, ha megkérdezzük azt a nagyjából 1500 önkormányzatot, hogy eljut-e hozzájuk ez az összeg, akkor ők azt fogják mondani, hogy nem. Már csak azért is merem ezt mondani, mert például a „Magyar falu” programra kötött keretszerződést erre az évre csökkentette a kormány, csak ebben az évben 60 milliárddal fizetnek be többet, mint tették azt az elmúlt egy évben, úgy, hogy 1000 milliárd forintot fizettek már be, és nem tudjuk, hogy hol a pénz. Teljesen jogosan kérdezik az önkormányzatok, hogy hol a pénz. Számoljon majd el ezzel a kormánnyal!

És akkor itt a következő intézkedésük, amikor is lehetőséget biztosítanak az Államkincstáron keresztül, hogy csődbiztos üljön az önkormányzatok nyakára. Teszik mindezt úgy, hogy amennyiben úgy határoz az Államkincstár elnöke, hogy az önkormányzat gazdálkodása romló avagy súlyos állapotba került, akkor jöhet a csődbiztos. De mi számít romló és súlyos gazdasági helyzetnek? Hiszen ezt a jogszabály nem definiálja. Ez mutatja meg világosan, hogy ez nem szakmai, hanem teljes mértékben politikai javaslat, márpedig az önkormányzatoknak önállóságra van szükségük, nem gúzsba kötésre.

Nagy tisztelettel kérem államtitkár urat, hogy mi a céljuk ezzel, mert amennyiben az önkormányzatok megsegítése, akkor az önállóságra van szükség. *(Taps a Jobbik, valamint a DK és a Párbeszéd padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dudás Róbert képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! A rendszerváltás egyik

legelső intézkedése az önkormányzatok függetlenségét biztosító törvény megalkotása volt. Az önkormányzatok függetlensége mellett mindnyájunk közös érdeke az önkormányzatok jövedelmi különbségének csökkentése, mérséklése.

Az iparüzési adó az önkormányzati alrendszer legjelentősebb forrását jelentő bevétel, ami igen nagyarányú jövedelmi különbségeket eredményez a települések között. Ennek kiegyensúlyozását évek óta szolgálja a szolidaritási hozzájárulás is, aminek mértékét rögzített matematikai képlet szabja meg, jogi alapját pedig a mindenkori költségvetési törvény.

Az önkormányzati iparüzésiadó-bevétel a gazdasági fejlődéssel párhuzamosan látványos növekedést mutatott az elmúlt években. A 2010. évi 443 milliárd forinthez képest 2024-ben már 1347 milliárd forintot szedtek be a települések ezen a jogcímen. Az önkormányzatok iparüzésiadó-bevétele évről évre nagyobb mértékben növekszik, mint a szolidaritási hozzájárulás összege, ezáltal a települések mozgástere folyamatosan bővül.

A szolidaritási hozzájárulás rendszere nem elvonás, hanem igazságos újraelosztási mechanizmus, amely biztosítja, hogy minden önkormányzat megfelelő forrásokhoz jusson a kötelező feladatainak ellátásához.

(15.20)

A befizetett összegek nem vesznek el, hanem a központi költségvetésen keresztül a helyi önkormányzatok támogatását szolgálják. A befizetett hozzájárulást teljes egészében a 3178 települési önkormányzat kötelezőfeladat-ellátásának támogatására használják fel. Azok az önkormányzatok, amelyek jelentős iparüzésiadó-bevétellel rendelkeznek, arányosan hozzájárulnak a kisebb bevételű települések működéséhez.

Az államháztartás stabilitásának biztosítása a mindenkori kormány feladata. Ezért olyan szabályok szükségesek az államháztartás működtetésében, amelyek nagyobb átláthatóságot, a romló pénzügyi helyzetű önkormányzatok esetében nagyobb beavatkozási lehetőséget biztosítanak a kormánynak.

E célokat, a közpénzek hatékonyabb kezelését szolgálja a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló T/1150. számon benyújtott törvényjavaslat is. A törvényjavaslatban szereplő intézkedésekkel, így az ön által is említett becődölést éppen megakadályozni lehet, nem pedig előidézni.

Hangsúlyozom, hogy csak a napi működéshez nem szükséges, átmenetileg szabad források kerülnek át a Kincstárnál vezetett önkormányzati számlára. A változás tehát nem érinti az önkormányzatok pénzügyi autonómiáját, sem a napi működésükhöz szükséges forrásait, mindössze a többletlikviditási kezelésére vonatkozik. Az önkormányzatok továbbra is szabadon rendelkeznek a pénzüikkel, adminisztratív vagy pénzügyi többletterhelés nélkül.

Fontos kiemelni, hogy az önkormányzatok nem esnek el a kamatszerzési lehetőségtől sem, hiszen továbbra is biztosított lesz a csak általuk vásárolható Önkormányzati Magyar Államkötvény, amely egyszerre ötvözi a rugalmasságot és a magas hozamot. Az önkormányzat bármikor megveheti és eladhatja a kötvényt, amelynek éves hozama megegyezik a jegybanki alapkammattal. Köszönöm a megtisztelő figyelmet és a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Dudás Róbert képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Tisztelt Államtitkár Úr! Ha most bármely településvezető meghallgatta az ön elemzését, higgye el, hogy nem nyugodott meg senki, attól sem, hogy államkötvényt vehetnek, mert nem ez a lényeg, hanem a mindennapjaik, a működésük van veszélyben.

Ön azt mondta, hogy igazságos újraelosztási mechanizmusnak tekinthető a szolidaritási hozzájárulás vagy a szolidaritási adó. Államtitkár Úr! 855 önkormányzat fizet be az idén 360 milliárd forintot úgy, hogy már túl vannak egyébként az adó bevezetése óta az ezermilliárd forinton, 1500 település pedig várja, hogy eljusson hozzájuk. Lehet, hogy egy igazságos újraelosztási mechanizmus a terv és a cél is - és ez is kellene hogy legyen -, csak sajnos ez nem az. Nyugodtan és joggal kérdezhetjük, hogy hol a pénz. Higgye el, amennyiben minden cégnek, így minden önkormányzatnak minden bevétellel és kiadással el kell számolni - természetesen teljesen jogosan -, én azt gondolom, hogy az államnál is nyoma kell hogy legyen, hogy a bevételek milyen kiadásokra lettek szánva.

Úgyhogy, ha szóban nem kaptam meg a választ, akkor írásban fogok a minisztériumhoz fordulni, hogy az elmúlt évek ezermilliárdja mire lett fordítva, mert nem az önkormányzatokra. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dudás Róbert képviselő úr, aki a választ nem fogadta el, ezért a napirend szerint a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszter úrhoz: **„Álszigorítás helyett miért nem lépnek fel valódi intézkedésekkel a vendégmunkásokkal szemben?”** címmel. Szabadi István képviselő urat illeti a szó.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Tavaly karácsonykor a miniszterelnök úr azzal jelentette be a vendégmunkásokra vonatkozó szabályozás szigorítását, hogy Magyarország sem vendégmunkásország, sem migránsország nem lesz, ezért nem engedik be a migránsokat, és a vendégmunkásokból is csak annyit, amennyire szükség van.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az idő ereje mindig megmutatja a valóságot: kiderült, hogy ez is csak egy üres politikai ígéret volt, a kormány csak látszólag zárta be a kaput a vendégmunkások előtt. Bár január 1-jétől csak Grúziából, Örményországból és a Fülöp-szigetéről lehet új külföldi munkaerőt behozni, kiemelt nemzetgazdasági célú beruházásokhoz továbbra is korlátozás nélkül, korlátozásmentesen hozhatnak be vendégmunkásokat.

Tudjuk jól, hogy a kormány 2010 óta gátlás nélkül alkalmazza ezt a beruházási státuszt, az ilyen beruházások mára már ezres nagyságrendben behálózják az egész országot. Ráadásul a kiemelt beruházásoknál 2 év helyett 5 évig maradhatnak a vendégmunkások, és még a családjegyesítés sem kizárt. A lehetőséggel pedig a dél-koreai és a kínai cégek vígan élnek is.

Az iváncsai akkumulátorgyárba idén több-busznnyi vietnámi vendégmunkás érkezett, szemmel láthatóan a cég koreai vezetése ki akarja szorítani a magyar munkavállalókat. A szombathelyi TDK új csarnoka 80-90 százalékbán vendégmunkásokkal lesz feltöltve. Nem igaz tehát az az állítás, hogy csak ott alkalmaznak vendégmunkásokat, ahová magyarok nem jelentkeznek, mert eleve fel sem veszik őket, vagy kirúgják őket a vendégmunkások miatt.

Szegedre a BYD-beruházás miatt ezres létszámban érkeznek kínai munkások, holott a szegedi Árvíz utca lakóit már tavaly decemberben 80 kínai vendégmunkás gyakorlatilag rettegésben tartotta, amellet, hogy saját szabályaik szerint viselkedtek: szemeteltek, hangoskodtak, közbiztonsági kockázatot is jelentettek, mert zaklatták a környéken élő kiskorúakat is. Sajnos a rendőrségi bejelentéseknek nem lett komolyabb következménye. Ez is egy kérdés, hogy ugyan miért történhetett ez így.

A vendégmunkások mellé ráadásul egyetemi hallgatókat toboroznak tolmácsnak. Érdekes felvetés az, hogy vannak olyan gyárak Magyarországon, ahol jobban megéri a vendégmunkások mellett tolmácsokat is fizetni, és szállást biztosítani nekik, ahelyett, hogy tisztességes béreket adnának a magyar dolgozóknak.

Kérem tisztelt államtitkár úr válaszát azzal kapcsolatban, hogy miért vezetik félre a magyar embereket látszatintézkedésekkel, amikor lényegében ugyanúgy jöhetnek be a vendégmunkások, mint ahogy eddig. Mit szándékoznak tenni a bűnözői hajlamú vendégmunkásokkal? Miért nem a magyar munkaerő az első? Miért kell félnie a magyar embereknek a saját hazájukban? Kérem, tisztelt államtitkár úr, megtisztelne, ha a kérdésekre kaphatnék választ. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi István képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János államtitkár, miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselő Úr! A magyar kormány következetesen és hangsúlyozottan a magyar munkavállalók foglalkoztatását kívánja elősegíteni a rendelkezésre álló eszközökkel. Ezért is éreztük fontosnak a gazdaság- és a foglalkoztatáspolitikai megváltoztatását 2010 után, illetve ezért van jelenleg is a munkahelyteremtés a kormányzati intézkedések fókuszában.

Ennek következtében egymillióval több ember dolgozik, mint 2010 előtt. A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény egyértelműen deklarálja, hogy külföldi csak akkor végezhet Magyarországon munkát, ha annak elvégzésére magyar munkavállaló nem vállalkozik. Az engedélyezési eljárás folyamán az illetékes kormányhivatal szakhatósági, munkaerőpiaci vizsgálata is ezt célozza. A tartósan munkában állók vendégmunkásokra való lecserélése a jog erejénél fogva tiltott Magyarországon. A magyar munkahelyeket többek között kvóta, országlista és negatív foglalkoztatási lista is védi. Harmadik országbeli állampolgár csak korlátozott számban, szigorú feltételekkel és meghatározott ideig tartózkodhat Magyarországon munkavállalás céljából. Ezt a célt szolgálta az említett törvény további szigorítása ez év januárjában is.

A vendégmunkások és a foglalkoztatási célú tartózkodási engedéllyel foglalkoztatottak számának és magyarországi munkavégzésük időtartamának maximalása szintén a hazai foglalkoztatás védelmét szolgálja. A Magyarországon kiadott vendégmunkás- és foglalkoztatási célú tartózkodási engedély legfeljebb 35 ezer lehet. Vendégmunkás-tartózkodási engedélyt kizárólag olyan ország állampolgára kaphat, amely országgal Magyarország vagy az Európai Unió visszafogadási megállapodást kötött.

(15.30)

Ennek hiányában az adott országnak rendelkeznie kell olyan szervezettel vagy irodával, amely kötelezettséget vállal arra, hogy engedélye lejártakor állampolgára elhagyja Magyarország területét, és abba az országba visszatér.

A szabályozás további deklarált célja, hogy megakadályozza a magyarországi bérek letörését. Szakhatósági vizsgálat során a kormányhivatal megtagadhatja az engedély kiadását, amennyiben a munkáltató a harmadik országbeli állampolgár által végzett munkáért az erre a tevékenységre vonatkozó országos bruttó átlagkeresetnél lényegesen alacsonyabb alapterítést jelölt meg.

Magyarországon 2010-től 2024-ig a reálkeresetek emelkedése kedvezmények nélkül 81,5 százalék, a kedvezmények beszámításával 89,2 százalék. A havi reálkeresetek korábban, 2013 elejétől 2022 augusztusáig, azaz 116 hónapon keresztül emelkedtek folyamatosan, majd rövid megtorpanás után, 2023 szeptemberétől, tehát 16 hónapja ismét folyamatosan növekednek.

A képviselő úr hozzászólásáról pedig az a régi Benny Hill-mondás jutott eszembe, hogy „Két dolgot utálok: a rasszizmust és a kínaiakat.” (*Derűltség.*) Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Szabadi István képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettes úr választát.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ez a parlamenti műfaj: játék a szavakkal.

Tisztelt Államtitkár Úr! Nem tudom elfogadni a választát, tekintettel arra, hogy a globális nagytőkét kiszolgáló gazdaságpolitikájuk vezetett oda, hogy a KSH adatai szerint soha ennyi ázsiai vendégmunkás nem volt még Magyarországon, mint most. Az akkumulátorgyárak az ökológiai fenyegetettség felül a helyi munkaerőpiacra is hatalmas kockázatot jelentenek azzal, hogy a vendégmunkásokkal alacsonyan tartják a béreket. Olyan gazdasági struktúrát kell felépíteni, amely nem a vendégmunkásokra, hanem a magyar dolgozókra épít. Körbe lehet járni, és mindenféle szabályokat létre lehet hozni, hogy hogyan alkalmazunk vendégmunkásokat, de a kérdés az, hogy egyáltalán miért jut eszünkbe az, hogy alkalmazunk vendégmunkásokat. A magyar munkavállalókat, akik, mondjuk, elmentek külföldre, kellene hazahozni, meg kellene becsülni őket.

A Mi Hazánk Mozgalom a migráció minden formáját elítéli, és folytatjuk a harcot a magyar dolgozók védelmében, a vendégmunkások áradata ellen. Köszönöm szépen a figyelmet. (*Novák Előd tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi képviselő úr, aki a választ nem fogadta el, ezért a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszter úrhoz: **„Miért gerjesztik tovább az inflációt?”** címmel. Tordai Bence képviselő urat illeti a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Az inflációval kapcsolatos eddigi jóslataik és intézkedéseik ellenére, sőt azokat megcáfolva ismét berobbant a drágulás. A KSH március 11-ei tájékoztatója szerint az élelmiszerek átlagos áremelkedése tavaly februárhoz képest 7,1 százalékos volt, 2020 februárjához képest pedig elképesztően magas, már több mint 80 százalékos. És miközben januárban is Magyarország állt az uniós országok inflációs rangsorának a tetején, Nagy Márton miniszter úr ma elismerte azt is, hogy márciusra még tovább romlik a helyzet, és 9-10 százalék is lehet az élelmiszer-infláció. Mindez azok után történik, hogy önök szerint az infláció gyomrost kapott és térdre rogyott; úgy látszik, mégsem. Az az egyetlen újdonság,

hogy a fideszes újbeszélben most már nem háborús inflációról, hanem meglepetésinflációról van szó, pedig akkor is, most is elég lett volna egy másik jelző: orbáni - orbáni! - infláció.

Önök év elején repülőrajtról beszéltek, de ez inkább zuhanórepülésnek tűnik. A kormány nem tanult az ársapkák korábbi kudarcából, pedig ahogy Matolcsy György még MNB-elnökként mondta, az ársapkák önmagukban 3-4 százalékkal növelték az inflációt. Lehet, hogy tüzet akartak oltani, csak olajjal - mondta a leköszönt jegybankelnök. Úgy tűnik, a kormány most áttér inkább a benzinre.

A beszerzési és eladási ár között 10 százalékban határozták meg a marzs mértékét 30 élelmiszer esetében, ami így a bolti élelmiszerek forgalmának egynegyedét érintheti. Az intézkedés azonban csupán az élelmiszer-kereskedők egy részére fog vonatkozni, miután árbevételi küszöböt szabnak meg, vagyis a mul-tis, nagyvállalati háttérrel rendelkező, de más cég-struktúrában működő hálózatok vagy éppen a falusi kisboltok kibújhatnak az intézkedés alól, és így már végképp kérdéses az árréskorlátozás értelme.

A korábbi kudarcos ársapkás szabályozás fő tanulsága egyébként az volt, hogy a boltok a veszteséget szétterítik a korlátozás alá nem eső termékekre, azok ára így még inkább növekszik, összességében és átlagosan tehát nem csökken, hanem nő az infláció. Különösen fájdalmas ez akkor, amikor olyan alapvető termékek ára fog kilőni, mint a korlátozás alá nem eső kenyér vagy a zöldség-gyümölcs. Úgy látszik, már megint elkerülte a figyelmüket, hogy a gazdaság egy komplex, a faéknél valamivel bonyolultabb szerkezet. Miniszterhelyettes úr, ha már nem értik és nem tudják orvosolni a bajt, akkor legalább ne súlyosbítsák!

Most a pénzromlás miatt aggódó magyarok millióinak kérdését tolmácsolom, kérem, ehhez illő komolysággal, érdemben válaszoljon rá! Tehát: miért gerjesztik tovább az inflációt?

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai Bence képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! A magyar kormány kiemelt célja a magyar állampolgárok anyagi biztonságának és annak garantálása, hogy a tisztességtelen vállalkozások ne élhessenek vissza erőfölényükkel. A túlzott és indokolatlan áremeléseknek a családok és a nyugdíjasok érdekében gátat kell szabni. Az elmúlt időszak áralakulásai alapján bizonyos alapvető élelmiszerek esetén a beszerzési ár, illetve a végső fogyasztói ár között jelentős, esetenként 70-80 százalékos különbség van, azaz magasak az árrések.

A Nemzetgazdasági Minisztérium tárgyalásokat folytatott a kereskedelmi láncok képviselőivel, ezek nem vezettek eredményre. Döntött a kormány: március 17-étől, azaz mártól május 31-éig 30 alapvető

élelmiszer esetében - amely több száz termékcikket jelent egyébként - a kereskedők által alkalmazott ár-rés mértéke nem haladhatja meg a 2025. január havi átlagot, de legfeljebb 10 százalék lehet. Az intézkedés azokat a termékeket érinti, amelyekből a nyugdíjasok és a családok a legtöbbet vásárolnak. Az árresztóban érintett 30 termékkategória súlya a fogyasztók kosarában mintegy 6 százalék, vagyis a teljes élelmiszerkosár 20 százalékát fedi le, míg a kis-kereskedelemben elérhető élelmiszerek több mint 25 százalékát jelenti.

A bevezetett árreszkorlátozás szerint az intézkedés körébe tartozó árreszek nem emelkedhetnek 10 százalék fölé. Annak érdekében, hogy a márkatermékek a korábbiakhoz hasonlóan elérhetőek legyenek a vásárlók számára, a kormány meghatározza a saját márkás termékek arányát, továbbá a készleten tartás kötelezettségét is. Az intézkedés betartását a Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzi.

Bővítjük a 2023. július 1-jével indult árfigyelő rendszerben szereplő termékkategóriák körét is, ami a másik kiemelt eszköze az élelmiszerár-emelés elleni küzdelemnek. Az árfigyelő az árak letörésében való hatékonyságát már bizonyította: elinduláskor, az első 3 hónap során a kezdeti 62 termékkategóriából 56 termékkategóriában átlagosan 6,7 százalékkal csökkentek az árak; az árfigyelő rendszerbe 2024 elején további 16 termékkategória került felvételre. A kedvező tapasztalatok a rendszer további létjogosultságát igazolják. Mindezek okán 2025. március 19-étől tovább bővül az árfigyelő rendszerbe tartozó termékek köre, már 100 termékkategória élelmiszerára lesz követhető, köztük számos, a magyar családok fogyasztásában fontos élelmiszerral.

A kormány egyértelmű és határozott célja az indokolatlan, profithajhász élelmiszerár-emelés letörése. Ennek érdekében a kereskedelmi szereplőktől elvárja, elvárjuk, hogy tartsák be az árreszkorlátozást, a beszállítóktól pedig azt, hogy tartózkodjanak az árak emelésétől. Mindezekből fakadóan kiemelten fontos, hogy a kereskedelmi szereplők és a beszállítók is megértsék és elfogadják a kormány célkitűzését, és együttműködjenek a megfizethető élelmiszerárak biztosítása, a családok és a nyugdíjasok védelme érdekében. Köszönöm képviselőtársaim figyelmét. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(15.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen Fónagy miniszterhelyettes úr választát. Megkérdezem Tordai Bence képviselő urat, elfogadja-e a választ.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): A miniszterhelyettes úr meglephetett volna, például felelősséget vállalhatott volna 15 év kormányzás után valamely gazdasági folyamatért. De szerencsére van új bűnbak: a tisztességtelen vállalkozók - most éppen őket kell utálni.

Egyébként nagyon szívesen elfogadnám a választ, ha valami érdemi megoldással rukkolt volna elő, akár még most is, ha például az áfakulcsot vinnék le; zöldség-gyümölcs esetében 27+4,5 százalék adó rakódik a termékekre. Tehát nem a 10 százalékos árresz van a baj, hanem a 31,5 százalékos állami elvonással. De ha beszélt volna esetleg a hosszabb távú megoldásokról, a magyar mezőgazdaság versenyképességének a javításáról - nagyon ráférne, hiszen az Európai Unióban a legrosszabb -, vagy ha, mondjuk, a klímaadaptációról ejtett volna néhány szót, különös tekintettel arra a pusztító aszályra, ami az idei évben várhatóan ismét bekövetkezik, akkor talán megfontoltam volna, hogy elfogadjam a miniszterhelyettes úr választát, így azonban nincs rá módom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai Bence képviselő úr, aki a választ nem fogadta el, ezért holnapi ülésnapunkon kerül sor a határozathozatalra.

Tisztelt Országgyűlés! Pósnán László, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszter úrhoz: **„Folytatódik-e a tavalyi siker a felsőoktatásban, hányan jelentkeztek felsőoktatási intézményeinkbe?”** címmel. Pósnán László képviselő urat illeti a szó.

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Miniszter Úr! Az Európai Bizottság tavaly decemberben megerősítette azt a korábbi politikai döntését, hogy a magyar egyetemek döntő részét, döntő többségét, a magyar egyetemisták és kutatók közel kétharmadát kizárták az Erasmus- és a Horizont-programokból; farizeus módon a hazai baloldallal együtt az egyetemi autonómia miatt aggódott, és az önállóság európai mércéje szerint a modellváltó egyetemek kuratóriumaiából kizárná a magyar professzorokat, de beengedné, sőt követeli a különböző NGO-k bevételét. Az sem zavarja, hogy az uniós jog szerint egyébként az oktatás, így a felsőoktatás is minden tagállam saját szuverén ügye.

A Bizottság egyértelműen politikai döntése, amelynek a hazai baloldal teljes spektruma tapsolt, azt szerette volna elérni, hogy a magyar hallgatók ne a hazai egyetemekre jelentkezzenek, hanem menjenek külföldre. Erre jó oka volt: a magyar egyetemek a folyamatosan erős nemzetközi versenyben a modellváltást követően egyre jobban teljesítenek, és a nemzetközi rangsorok szerint ma 12 elitligás egyetemünk van. Ezeken az egyetemeken gyors ütemben nő a külföldi diákok aránya is. Tehát nem a magyar fiatalok mennek tömegesen nyugati egyetemekre, hanem a világ több mint másfél száz országából jönnek tanulni hozzánk. A nemzetközi felsőoktatási piacon egyetemeink - jórészt a modellváltásnak is köszönhetően - komoly versenytársai lettek az Európai Unió egyetemeinek. A Bizottság politikai eszközökkel ezt a neki nem tetsző tendenciát akarja megállítani, és ehhez a hazai baloldal fenntartások nélkül gázsulál.

2024-ben már második éve több mint 100 ezer felett volt a felvettek száma, akik közül tízből nyolc állami

ösztöndíjjal kezdte meg tanulmányait, ami Európában is kimagasló, a világ egészét tekintve pedig kifejezetten ritka. Az elmúlt évtized statisztikai adatai szerint a jelenlegi tanévben vannak a legnagyobb számban jelen hallgatók a magyar felsőoktatásban, a létszámuk meghaladta a 328 ezer főt.

A közelmúltban zárult le a 2025-ös felsőoktatási felvételi jelentkezés határideje. Tisztelettel kérdezem: Brüsszel és hazai kiszolgálóinak mesterkedése ellenére folytatódik-e a felsőoktatásban a tavalyi siker? Hogyan alakulnak az idén a felvételi jelentkezési adatok? Mire számíthatunk az ősszel induló új szemeszterben? Tisztelettel várom válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pósn László képviselő úr. Megadom a szót válaszadásra Hankó Balázs miniszter úrnak.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Tisztelt elnök úr, köszönöm szépen. Tisztelt képviselő úr, köszönöm. Hát, Brüsszelből semmi jóra ne számítsunk! Magunkban bízhatunk, és mivel magunkban bízunk, ezért a megújult magyar felsőoktatás sikeres. A megújult magyar felsőoktatás sikeres, mert mindenféle ármánykodás és ellenszél ellenére, amely Brüsszelből érkezik - magyar támogatással sok esetben -, azt tudjuk mondani, hogy a rekordok éve a 2025. év; a rekordok éve a felsőoktatásban, hiszen immár harmadik éve több mint 120 ezren jelentkeztek a megújult magyar felsőoktatásba. Egészen pontosan az idei évben 129 730-an választották a megújult felsőoktatást, mi több, ez az elmúlt 13 év legmagasabb felvételi jelentkezési eredménye.

Persze lehet azt mondani, hogy a 129 730 mit is jelent. Nézzünk néhány adatot még! Fontos, hogy minden második diák vidéki felsőoktatási intézménybe adta be jelentkezését. Ez fontos a magyar gazdaság, fontos a vidéki munkavállalás szempontjából. Fontos az, hogy a műszaki és informatikai területre 2022-höz képest, amely a megújult felsőoktatás első felvételi éve volt, 5600-zal többen jelentkeztek. Ha ezt tovább tágitjuk a műszaki, természettudományos, mérnök-informatikai, agrárképzésekre, akkor a jelentkezők száma 2022-höz képest több mint 20 ezerrel növekedett, azaz a magyar gazdaság és az egyetemek együttműködésének sikerét jelzi ez is.

Mi vár ránk a tanárképzés és a tanítóképzés területén? Nöttek a jelentkezési számok, de engedjék meg, hogy egy adatot kiemeljek. Az idei évben nem kevesebb mint 2046 olyan tanárszakra jelentkező van, aki a műszaki, természettudományos, azaz a fizika, kémia, matek, biológia, földrajz vagy az úgynevezett science-tanár-képzésen kívánja folytatni tanulmányait. Ez egy sokszorozódása, közel háromszorozódása a 2022-es adatoknak.

Kritikaként szokták egyesek megfogalmazni, hogy a felsőoktatás a hátrányos helyzetű területekkel nem foglalkozik. No, ez nem igaz. '22-höz képest 50

százalékkal, 6 ezerrel 9 ezerre nőtt a hátrányos helyzetű régiókból jelentkezők száma és 57 százalékkal a szakképzésből jelentkezők száma. Mi több, minden negyedik jelentkező 30 év feletti, hiszen a magyar diploma másfélszeres bérszorító és azonnali elhelyezkedés.

Mit tesz az itthoni ellenzék? Riogat. Csökkenő állami ösztöndíjas-keretszámokról beszél. Ez nettó hazugság. A tavalyi 75 ezerrel szemben az idei évben 87 ezer fixen biztosított állami ösztöndíjas hely van, azaz van állami ösztöndíjas hely a növekvő felvételi számok mellett.

Ami még inkább elrettentő, az, ami Brüsszelből történik. Mert mindezen megújult felsőoktatás vonatkozásában azt akarják az autonóm magyar felsőoktatásban véghez vinni, hogy zárjuk ki a kuratóriumokból a rektorokat, mi több, NGO-k mondják meg azt, hogy milyen választás zajoljon le; mi több, a fenntartott egyetemekre kívánnak mindenféle összeférhetetlenséget bevezetni. Ezt nem engedjük, mert nem engedhetjük. Ezzel szemben elindítottuk az „Egyetemek 2030” programot, amely azt jelenti, hogy 2030-ra lesz egyetemünk a világ legjobb száza között, lesz egyetemünk Európa legjobb száza között. És igen, egyetemeink lépnek előre, mert a magyar lakosság velünk van: kétharmada egyetért azzal, hogy a gazdasági szereplőkkel együttműködünk, kétharmada támogatja az új egyetemi modellt, és elutasítja mindazt, ami Brüsszelből érkezik. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hankó Balázs miniszter úr. Megkérdezem Pósn László képviselő urat, elfogadja-e a miniszteri választ.

DR. PÓSN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Köszönöm szépen a választ, természetesen elfogadom, hiszen ezek a számok önmagukban is imponálóak.

Én egy témára vagy egyetlen kis apróságra szeretném felhívni a figyelmet, ami a mondottakat még inkább alátámasztja. A magyar egyetemek közül a Debreceni Egyetem készítettett egy uniós felülvizsgálatot, amely az autonómiájának a mértékére vonatkozik, és csak szeretném jelezni - ezt egyébként uniós szervezetek hajtották végre -, hogy ma az egész Európai Unióban a Debreceni Egyetem az autonómiájának a mértékét tekintve a negyedik helyen áll, messze megelőzve angol, német, francia és egyéb egyetemek sokaságát. Tehát ha valóban az autonómia lenne a fő problémája a brüsszeli korifeusoknak, akkor azt gondolom, hogy rossz helyen kapirgálnak, mert ez a magyar egyetemeknél, köszönjük szépen, tökéletesen megvan.

Köszönöm szépen, a választ elfogadom, miniszter úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(15.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pósn László képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Juhász Hajnalka, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselő asszonya,

interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszter úrhoz: **„Milyen távlatokat nyitnak a legújabb családpolitikai intézkedések a magyar családok és Magyarország számára?”** címmel. Juhász Hajnalka képviselő asszonyt illeti a szó.

DR. JUHÁSZ HAJNALKÁ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszter Úr! Egy nemzet és a jövője szempontjából a legfontosabb dolog a család, a családvédelem és a családpolitika. És ahogy egyszer miniszter úr is fogalmazott, ennek a családpolitikának a szíve három pillérre épül: a foglalkoztatás ösztönzésére, az adócsökkentésre és a gyermekvállalás ösztönzésére. Ez az a három pont, amire 15 év óta építi a családpolitikáját a magyar kormány, és minden döntésünk mögött a magyar családok támogatása, biztonsága és védelme áll.

Női politikusként is azt mondhatom, hogy egy hölgy, asszony, nő, feleség számára nincsen nagyobb biztonság, mint ha tudja, hogy a gyermekét anyagi biztonságban tudja felnevelni, történjen bármi, és ezért óriási dolog a családi adókedvezmény megduplázása. De azt gondolom, amiben hatalmasat léptünk az elmúlt időszakban, az az szja-mentesség kibővítése. Eddig a 25 év alatti fiatalok élvezték ezt, a 30 év alatti édesanyák esetében is él, illetve már működött a négy- és többgyermekes édesanyák esetében, de most egy újat léptünk, hiszen 2025 második félévétől már nemcsak a háromgyermekes édesanyák, hanem 2026. január 1-jétől a kétgyermekes édesanyák is négy különböző lépcsőben élvezhetik az szja-mentességet, hozzátevé ehhez, hogy a csed és a gyed is most már szja-mentes. Én azt gondolom, hogy ez a gondolkodás egyedülálló a világon, és bármikor találkozunk delegációkkal, ha sok mindenben nem is értünk egyet, de a családpolitikánkat a világon mindenhol elismerik.

Azt is ki kell emelni, mert ugye, volt azért erről itt vita a Házban, hogy a családi adókedvezményt a férfiak is igénybe vehetik, tehát azt gondolom, hogy a család intézménye az, amely végtelen nagy támogatást élvez, és azt a biztonságot, amit hangsúlyoztam, hogy bármi történik, a nő tudhatja azt, hogy a munkája mellett a gyermekét fel tudja nevelni.

Azt gondolom, hogy valóban ennek a családpolitikának van távlati jövője, amikor egy ország abban gondolkodik, hogy nem migrációval oldja meg a demográfiai kérdéseket. És óriási lépésként hadd emeljem ide, hogy 2010 óta 4000 milliárd forint maradt a magyar családoknál a családpolitikai intézkedéseknek köszönhetően, ami tovább erősíti a magyar családok anyagi biztonságát. Ez a fajta gondolkodásmód a foglalkoztatás ösztönzése, hogy a segélyalapú gondolkodásról átléptünk a munkaerőpiacra, és a munkahely és a család összhangjának a megteremtésére is törekszünk, hiszen például a bölcsődei férőhelyek megduplázása egy óriási lehetőség az édesanyák számára, akik vissza akarnak térni a munkaerőpiacra.

Ezért, miniszter úr, én tisztelettel kérdezem, hogy milyen távlatokat nyitnak meg a legújabb családpolitikai intézkedések a magyar családok és Magyarország számára. Köszönöm szépen megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Juhász Hajnalka képviselő asszony. Megadom a szót válaszádra Hankó Balázs miniszter úrnak.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Köszönöm szépen, tisztelt képviselő asszony. 2010-ben családbarát fordulat valósult meg Magyarországon. Családbarát fordulat valósult meg, mert családbarát ország, családbarát nemzet vagyunk. Ennek köszönhetően 2010 óta 200 ezerrel több gyermek született, mint ha a 2010-es legmélyebb szinten maradtunk volna, ami az Unió utolsó helyére tett minket. Tetjük ezt mind úgy, hogy a Bokros-csomag elhibázott döntéseinek árnyéka még most is velünk van. Hiszen a Bokros-csomag következménye az, hogy ma 322 ezerrel kevesebb szülőképes korú nő van.

A magyar családpolitika, a családbarát nemzet és a kormány küldetése az, amelyet jól mutat, hogy 2023-ban a termékenységi ráta alapján dobogós helyen vagyunk Európában. Úgy vagyunk harmadik helyen Európában, hogy mindezek mellett Európában 25 százalékkal nem európai, külföldi édesanyáktól született gyermekekkel érik el ezeket az arányokat.

Miért tesszük ezt? 1. Védjük a tradicionális családmódot. 2. Kiállunk a családok, a gyermeket vállaló családok anyagi biztonsága mellett, hogy a gyermekvállalás ne jelentsen plusz anyagi terhet. 3. Vállaltuk azt is, hogy az idei évben a családtámogatásokhoz kapcsolódó, a bankok által felépített bürokráciát is csökkentjük.

Mit tesszünk még? Hiszen Magyarország a legcsaládbarátabb ország Európában: 98 százaléka áll ki a családoknak a magyarok közül. *(Sic!)* Európai szintű adócsökkentési programot indítottunk el. Az idei évet is beleszámítva, az eddigi adócsökkentési programok nélkül 4400 milliárd forint marad a családoknál.

És mi következik ezután? Mi az az európai adócsökkentési program, amely három elemet kombinál? Adócsökkentés, munkavállalás, gyermekvállalás. Mert az az alapelvünk, hogy nem odaadjuk, hanem ott tartjuk a családoknál a támogatást.

Családi adókedvezmény, dupla, két lépésben: július 1., január 1. Egy gyerek 10-ről 20 ezerre, két gyerek 40-ről 80 ezerre, három gyerek 99 ezerről 198 ezerre. Csed, gyed szja-mentessége július 1-jével. Ne felejtjük el, eddig is csed 100 volt, növekedett a bére az édesanyáknak, viszont azzal, hogy szja-mentes lesz, hat hónap alatt 600 ezer forintnál is több marad ott az édesanyáknál, a családoknál. Háromgyermekes szja-mentesség idén október 1-jétől a teljes élet vonatkozásában; a kétgyermekeseknél január 1-jétől lépcsőzetesen úgy, hogy a 40 év alatti édesanyáknál

lépjük ezt meg először. És ne felejtsük el: a 30 év alatti édesanyák szja-mentessége pedig nemcsak átlagjövedelemig fog január 1-jétől kiterjedni, hanem a teljes jövedelemre és minden édesanya esetében. Olyan modell alakul ki, hogy 25 év alatt nincs szja; első gyermek esetében 30 év alatt nincs szja; két gyermek esetében 40 év alatt nincs szja; háromgyerekesek esetében sincs tovább szja. Mit jelent ez? Az édesanyáknak érthető módon 109 ezer forintos előrelépést az szja-mentesség, az édesapáknak pedig a két gyerek esetében plusz 40 ezer forint a családi adókedvezmény, három gyerek esetében pedig 99 ezer forintos előrelépést jelent ez.

Világszenzáció tehát, amit teszünk, amit mindenhol elismernek, hogy a családok pártján állunk, de Brüsszel nem ismeri el, mert folyamatosan a családokkal szemben a migrációt nyomja. De ezt mi nem hagyjuk, mert mi a magyar családok pártján állunk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hankó Balázs miniszter úr. Megkérdezem Juhász Hajnalka képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszteri választ.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm, elnök úr, a szót, és a miniszter úr megtisztelő választát elfogadom.

A számításaink szerint 2026 januárjától már több mint félmillió édesanya lesz szja-mentes. Én azt gondolom, sokat beszélünk arról, hogy milyen fontos a generációk közötti kapocs: a fiatalok, akik tervezik az anyaságot, hogy férjhez menjenek, családot alapítsanak, férfiak, nők összeházasodjanak egymással, és azok, akik már édesanyák és édesapák. Mert ez a két generáció lesz arra példa, hogy az egyik már meg tudja mutatni azzal az anyagi biztonsággal, amivel két, három, négy és akár több gyermeket is vállal, hogy semmilyen hátrányt nem szenvednek, sőt náluk marad az, amiről beszéltünk, és azt gondolom, hogy ez a legfontosabb, mert ez egy misszió.

Ez az a példa, amit azoknak a fiataloknak tudunk átadni, akik tervezik a családalapítást, és én azt gondolom, ez az egyik legnagyobb öröksége a magyar kormányunknak, de még sok ilyen lesz a jövőben. Köszönöm a megtisztelő választát, miniszter úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Juhász Hajnalka képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Csárdi Antal független képviselő interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszterhez: **„Ilyen egy szuverenista kormány?”** címmel. Csárdi Antal képviselő urat illeti a szó.

(16.00)

CSÁRDI ANTAL (független): Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Tavaly július óta próbálok betekintést nyerni a kínai állami bankoktól felvett egymilliárd eurós hitelszerződésbe, amelyet Varga Mihály

akkori pénzügyminiszter banktitokra hivatkozva megtagadott.

Januárban Nagy Mártonnal történt egyeztetés során miniszter úr megígérte, hogy betekinthelek ebbe a szerződésbe, azonban egy héttel később azt a tájékoztatást kaptam a minisztériumtól, hogy a kínai fél kérésére – megismétlem: a kínai fél kérésére – ismételtlen megtagadják tőlem a betekintést. Ez a döntés súlyosan sérti Magyarország hatályos törvényeit, ez a döntés súlyosan sérti az Országgyűlés tagjainak azt a jogát, sőt kötelességét, hogy ellenőrizze a kormány munkáját, gátolja azt, hogy az Országgyűlés minden információ birtokában hozzon felelős döntést. Így a választópolgárok sem tudnak megalapozott véleményt kialakítani az önök munkájáról. Ezt szintén megerősíti, hogy tavaly még a bíróság is kimondta első fokon, hogy nyilvánosságra kell hozni a szerződés minden részletét.

Mindezek ismeretében kijelenthető, hogy a magyar kormány minden állításukkal szemben elvesztette a szuverenitását, hiszen még Magyarország törvényeit is figyelmen kívül hagyja, ha a gazdájuk úgy dönt. A magyar állampolgároknak jogukban áll meg tudni, milyen feltételek mellett adósítja el az országot, vagy a magát hazug módon szuverenistának valló magyar kormány az államot. A kérdés rendkívül egyszerű: mikor hozzák nyilvánosságra az egymilliárd eurós kínai hitelszerződést minden részletre kiterjedően? Számíthat-e arra a magyar társadalom, hogy a törvényeknek megfelelően végre prudens és transzparens módon vezessék az országot? Várom megtisztelő választát. *(Taps az LMP, az MSZP és a DK padsorai-ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Csárdi Antal képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Megdöbbenéssel hallottam kemény szavait, annál is inkább, mert korábban már írásban feltett kérdésére válaszoltam, hogy az Államadósság Kezelő Központ honlapjára feltöltésre kerültek a tárgybeli hitel egyes adatai: a hitel célja, a hitel összege, kint lévő állománya, a lehívás napja, a hitel lejáratja és a kamatozás típusa.

A kormány ezen hitelfelvétel alkalmával is szem előtt tartotta a gazdasági semlegesség céljait, a nemzeti érdekek védelmét és a hosszú távú gazdasági növekedés biztosítását. A magyar gazdaság szempontjából a kérdésben megemlített hitel ugyanúgy jó hitel, ahogyan a januári eurókötvény-kibocsátás is sikeres tranzakció volt, amit a jelentős érdeklődés és az előzetesen vártnál lényegesen kedvezőbb kamatszint is alátámaszt.

Tekintettel arra, hogy képviselő úr a hitel legfontosabb feltételeiről, paramétereiről a korábban ismertett helyen fellelhető adatokból tájékozódhatott, és

a kínai fél kérésére további információ nem adható ki, ebből kifolyólag további adatokat nem áll módunkban átadni. Ez egyébként nem egy egyedi eset, a nemzetközi banki hitelfelvételek szerződési rendszeresen tartalmazzák ilyen kitételeket. Hozzá kell tennem, hogy ilyen kedvező feltételekkel nem is tudnánk euróalapú hitelt felvenni.

Tekintettel az ön, hogy mondjam, kemény szavaira, engedje meg, hogy külön hivatkozzak az infotörvény 27. § (3) bekezdés második mondatára, az üzleti titkok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény rendelkezéseire, valamint a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 7/A. § (2) és (3) bekezdésére, melyek szerint a fentiek alapján a hitszerződés egyéb rendelkezései és tartalma banktitoknak, illetve üzleti titoknak minősülnek. Ennek megfelelően kellett és kell eljárunk. Köszönöm a figyelmét. Elnök úr, köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úr. Megkérdem Csárdi Antal képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

CSÁRDI ANTAL (független): Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Elnézést kell kérnem, mert továbbra is kemény szavakat vagyok kénytelen használni. Az ön által elmondottak: csúsztatás, csúsztatás és csúsztatás. Ön is elismeri, hogy egyes adatai vannak fenn a szerződés részleteinek, meggyőződése azonban, minthogy közpénzről van szó, hogy minden részletre kiterjedő tájékoztatást kell kapnia minden országgyűlési képviselőnek, urambocsá, minden magyar állampolgárnak.

Én ebből azt a következtetést vontam le, hogy önök elvesztették a szuverenitásukat. Engedje meg, hogy a definícióját ideidézzem a Ház falai közé. A szuverenitás definíció szerint a hatalom önállóságát, függetlenségét jelenti, képességét arra, hogy képes külső kényszer nélkül döntést hozni. Önök ezt nem tudják megcsinálni, hiszen jelen pillanatban a Kínai Kommunista Párt, illetve a kínai kormány tulajdonában vagy rész tulajdonában lévő bankok határozzák meg azt, hogy önök betartják-e Magyarország törvényeit. Ne haragudjon, nem fogadható el a válasz. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Csárdi Antal képviselő úr. A választ nem fogadta el, ezért napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be az építési és közlekedési miniszter úrhoz: **„Lesz-e következménye a beismerésnek?”** címmel. Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonyt illeti a szó. *(Gy. Németh Erzsébet: Ki fog válaszolni, elnök úr?)* Nagy Bálint államtitkár úr.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ha Lázár miniszter úrnak nincs mersze idejönni és erre az interpellációra válaszolni, akkor kénytelen vagyok az államtitkára választát meghallgatni. Hogy elfogadom-e, az majd nyilván ki fog derülni.

Tisztelt Államtitkár Úr! Két héttel ezelőtt azonnali kérdést intéztem az ön minisztériumának másik államtitkárához, Ágh Péterhez a fenti címmel, miszerint a 3-as metróvonal járműszerelvényeinek beszerzése ügyében a beismerést követi-e valamilyen következmény. Ágh Péter államtitkár a válaszádkor mellébeszélve egyetlen szót sem vesztegetett a kérdés megválaszolására. Azt javasolom, fussunk neki még egyszer.

A Fővárosi Közgyűlés egyik bizottságának ülésén elismerte a BKV vezérigazgatója, hogy az orosz Metrovagonmas a szerződésben foglaltakkal ellentétben nem felújította, hanem újragyártotta a 3-as metró szerelvényeit. Miért baj ez? Gondolhatnánk, hogy az újragyártott jobb, mint a felújított, de ebben az esetben nem. Most csak Orbán Viktor és milliárdos barátai gazdagodtak, köztük Szalay-Bobrovniczky Kristóf, az akkori főpolgármester-helyettes, Szentkirályi Alexandra férje, ma már honvédelmi miniszter, aki közös céget is alapított az orosz céggel. Na, ők biztosan nagyon jól jártak!

A budapestiek viszont nyaranta fulladoznak a metrókocsikban a 35-40 fokban, hiszen ezekben a szerelvényekben nincs légkondicionálás, azt utólag nehezen és csak jelentős költséggel lehet beépíteni. *(Nagy Bálint felé:)* Ne haragudjon, államtitkár úr, megköszönném, ha nem Fónagy államtitkár úrral beszélgetne! Lehet, hogy nehéz lesz válaszolni az interpellációra, de mivel előre le lett adva a szöveg, feltételezem, hogy megírták önnek a választ. *(Dr. Fónagy János: Pontos válasz lesz! - Dr. Répássy Róbert: Minek teszi fel, ha úgyis le van írva?)*

Szóval, ezekben a metrókocsikban nincsen légkondicionálás, azt utólag csak nehezen és jelentős költséggel lehet beépíteni, már ha az orosz gyártó egyáltalán megengedi. Pedig annyi pénzért, amennyiért ezeket a kocsikat leszállították az oroszok, vehetett volna a város teljesen új, korszerű, légkondicionált szerelvényeket is. Volt is ilyen ajánlat a közbeszerzésen, de Tarlós István és a Fidesz, nyilvánvaló kormányzati nyomásra, annak a kormánynak a nyomására, amelynek ön is tagja, másképp döntött. Önöknek az volt a fontos, hogy az orosz gyártó nyerhessen, és ha új, korszerű, légkondicionált járműveket nem tud szállítani, akkor jön a buheramegoldás: újítsák fel a régi kriptaszökevényeket, a budapestiek meg fulladoznak a metróban, és tegyék ezt még harminc évig, hiszen esélye sincs a fővárosnak lecserélni ezeket a szerelvényeket. A DK képviselőjeként ezt mindvégig gyanítottam, ezért két alkalommal is feljelentést tettem, amit természetesen nem meglepő módon a rendőrség elutasított.

Államtitkár úr, a budapestiek nem érdemlik meg, hogy nyáron forró metrókocsikban kelljen munkába, iskolába, piacra vagy orvoshoz járniuk.

(16.10)

Kérdezem önt: lesz-e következménye a nyilvánvaló közbeszerzéssértésnek, a fővárosiak pénze elherdálásának; kifizeti-e a kormány a metrókocsik légkondicionálásának költségét Budapest fővárosnak? Várom választ. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Nagy Bálint államtitkár, miniszterhelyettes úrnak. *(Dr. Répássy Róbert: Kezdd úgy, hogy „tisztelt tanárnő”!)*

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Akkor fussunk neki még egyszer! Ön néhány héttel ezelőtt, ahogy mondta, már feltette ezt a kérdést a 3-as metró klimatizálásával kapcsolatban. Most is azt tudom elmondani, illetve most én tudom azt önnek elmondani, hogy nem jó helyen teszi föl ezt a kérdést, hiszen a fővárosi közösségi közlekedés szervezése a főváros feladata, és a főváros látja el a tulajdonosi feladatokat, illetve jogköröket azokban a vállalatokban, amelyek a közösségi közlekedés szervezését Budapesten meg kell hogy tegyék.

A kormány 2016-2018 között 217,5 milliárd forinttal támogatta a fővárost, tehát jelentősen segítette a 3-as metró felújítását.

Tisztelt Képviselő Asszony! Azt már láttuk, hogy önök kampányolnak a metró klimatizálásával, de azt azért ne várják tőlünk, hogy az önök kampányígéreteit más teljesítse majd önök helyett. Legyenek kedvesek, amit ígértek, teljesítsék! Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy Bálint államtitkár úr. Megkérdezem Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonyt, elfogadja-e az államtitkári választ.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Természetesen nem fogadom el, elnök úr. Ez egészen egyszerűen vérlázító, már ne haragudjon, államtitkár úr. Azért mosolygok csak, mert számomra megdöbbentő, hogy a magát szakmailag olyan erősnek tartó Lázár miniszter és az ő minisztériuma képtelen az államtitkárának egy írásban előre leadott interpellációra normális választ adni.

Nem a klimatizálást kértem számon. Azt kértem számon, hogy lesz-e annak következménye, hogy önök arra kényszerítették a fővárost, Tarlós Istvánt és a BKV-t, hogy a felújítás helyett újragyártott szerelvényeket szerezzenek be. Erről beszélek, államtitkár úr. Ha nem érti, akkor sajnos nagyon-nagyon nagy probléma van.

Az, hogy önök a metrófelújításra adtak pénzt, nem a járműkocsik beszerzéséről szól. Én most itt kizárólag a 3-as metróra közlekedő járműszerelvényekről beszélek, azért a főváros hitelt vett fel, ahhoz a

kormány egy árva fillért nem adott hozzá; amihez hozzáadott, az magának az alagútnak és az egész szerkezeti résznek a felújítása. De nem erről beszélünk, államtitkár úr. Arra válaszoljon nekem, hogy ha már arra kényszerítette a fővárost, Tarlós Istvánt és a BKV-t, hogy ezekre a metró-kriptaszökevényekre vegyünk föl hitelt, akkor kifizetik-e a klimatizálás költségét! Azt mondta, hogy nem. Nyilvánvalóan nem fogadom el a választ. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. A választ nem fogadta el. Az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszter úrhoz: **„Kasszakifosztás után: mikor ér véget a bankok rosszhiszemű nyerészkedése?”** címmel. Z. Kárpát Dániel képviselő urat illeti a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Arcpirítóan magas a bankrendszer elmúlt időszakban mért profitja, mások szerint gyomorforgatóan magas. 2000 milliárd fölötti összegről beszélünk, miközben vitatkozunk itt a Házban az egészében összesen 300 milliárd forintos családi pótlékról vagy éppen a 300 milliárd körüli családi adókedvezmény amúgy helyes megduplázásáról.

Azt látjuk, hogy nincs olyan jól hasító iparág ma Magyarországon, mint a kereskedelmi bankok elképesztően túlárzott működése. Nagyon örülök, hogy most már több kormánypárti miniszter is elismerte azt, amit fél éve hangoztatok, hogy arcpirító és jóval infláció fölötti az az árdrágítás, amit a bankok végrehajtanak.

A kérdésem egyértelmű: hajlandó-e a kormány befagyasztani a banki szolgáltatások további díjemeleseit egészen addig, amíg egy fogyasztóvédelmi razzitát követő tisztességes fogyasztóvédelmi vizsgálat megvizsgálja, hogy állnak-e valódi piaci folyamatok a brutális drágítás mögött?

Hogy fogyasztóvédelmi razzitát emlegetek, azt azért tehetem meg, mert több olyan kereskedelmi bankot találtunk, amely például az sms-eit, a rövid szöveges üzeneteit 50, 54 vagy éppen 67 forinttal számlázza ki a saját ügyfelei felé, miközben a piacon érteletszerűen ennek töredékéért elérhető ez a szolgáltatás. Az, hogy kispénzű, kis keresetű emberek mikrotranzakcióinak sarcolásából élnek meg ezek a bankok, egészen arcpirító.

Nem az zavar minket, ha egy nagy kereskedelmi bank leányvállalatai más országokban profitot generálnak, ezzel semmi baj nincs. Az zavar minket, ha az európai összevetésben is irreálisan drága bankrendszert fenntartják, és még az elvárható kedvezményeket sem biztosítják azok irányába, akikből egyébként élnek.

Látjuk, hogy bár miután elismerte miniszter úr, hogy ez így nem maradhat, az alapszámla egyfajta kiterjesztésével próbálkozik a nyilatkozatokban, mi ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy ez rémesen kevés. Kevés, mert a már leadózott pénzünk, a készpénz felvételének további sarcolása tarthatatlan. Kevés, mert a tranzakciós illeték áthárítását meg sem próbálhatná a kereskedelmi bank egy normálisan működő nemzetgazdaságban. Kevés, mert a banki ágazati különadó áthárítását sem próbálhatnák meg ezek a cégek.

Összességében a kérdésem egyértelmű: vállalja-e a kormány a banki költségek befagyasztását? Nyitott-e egy fogyasztóvédelmi jellegű vizsgálatra, amely azt is hivatott megakadályozni, hogy a bank a rá kivetett adókat ilyen vagy olyan formában áthárítsa? Harmadsorban: nyitott-e a kormány arra, hogy sokkal egyszerűbben oldjuk meg ezt a problémát, átlagbérig bankolhasson ingyenesen Magyarországon mindenki az alapműveletek tekintetében? Ha az utóbbit átlépjük, és átvágjuk a gordiuszi csomót, a bankrendszer profitja még mindig jóval 1000 milliárd fölötti marad, tehát nem kell aggódni értük. A kérdés az, hogy nyitott-e ezekre a formabontó lépésekre a kormány, mert máskülönben fogyasztóvédelmi razzitát nem lehet keresztülvinni. Várom érdemi válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János államtitkár, miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! A kormány, mint ahogy ön is említette, ismeri az ön által interpellált problémákat. A nemzetgazdasági miniszter tárgyal a bankokkal a költségek csökkentése érdekében.

Az üzletszerű tevékenységnek része, hogy egy korrekt piaci környezetben arányos ellenérték fejében végezzék gazdasági tevékenységüket a hitelintézetek. A bankok idei jelentős számladíjemelése a tárca megítélése szerint nem indokolt, ezért szükség esetén a kormány beavatkozik a területen. Tulajdonképpen korrekt módon a válaszom jelenleg itt tart: tárgyal a kormány, tárgyal a miniszter.

A tárgyalások több ügyre is vonatkoznak, különösen a számlavezetés ügyére, valamint arra is, hogy minden településen, ahol a közösség ezt szükségesnek tartja, lehessen ATM, magyarul, bankautomata.

A számlavezetés vonatkozásában a nemzetgazdasági miniszter javaslatot tett, ön is említette, speciális számlacsomagok kialakítására a nyugdíjasok és a családok számára.

Magyarországon egyébként a lakossági ügyfelek jelenleg is számos bankszámlacsomag közül választhatnak, a piac ténylegesen versengőnek minősíthető. Ezért is javasolt időnként felülvizsgálni a számlatulajdonosoknak, hogy van-e a fizetési szokásaikhoz igazodva akár a jelenlegi számlavezető bankjukban vagy más hitelintézetekben egy kedvezőbb csomag.

A fizetési szokásokhoz legjobban igazodó bankszámla megfelelő kiválasztásának segítése érdekében a Magyar Nemzeti Bank működtet egy, az ügyfélprofil kiválasztására építő bankszámlaválasztó programot. Mindezek alapján meghatározott feltételek teljesülése, a számlára történő, az átlagbért meg nem haladó összegű jóváírás esetén tulajdonképpen található ingyenes bankszámlacsomag.

A költséges sms-díj kiváltására is van lehetőség úgy, hogy az értesítéseket nem a mobilszolgáltatón keresztül küldi a bank szöveges üzenetként, hanem a mobilkészülökre letölthető banki alkalmazásokon belül, amely ingyenes és ügyfélbarát áttekintésű a fejlettebb megoldás okán. (Z. Kárpát Dániel közbeszól.)

Az okostelefonok eluralták a használati arányokat, így az sms használati jelentősége visszaszorult. 2023-ban a 15-90 év közötti korosztályban a mobiltelefonok típusán belül 84 százalékos volt az okostelefonok használati aránya. Egyes becslések szerint ez 2025-ben már a 90 százalékot is meghaladja. Így az sms használati köre az elmúlt években drasztikus szűkülésen ment keresztül.

(16.20)

Nem okostelefon használata az idősebb korosztályban jellemző. De esetükben legtöbbször az is tapasztalható, hogy előnyben részesítik a készpénzhasználatot, például a nyugdíj postán keresztül történő kézbesítését. Ezek azonban mellékinformációk, a lényeg az, hogy a kormány és a miniszter tárgyal a bankokkal az ön által is szorgalmazott eredmény elérése érdekében. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János államtitkár úr, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem Z. Kárpát Dániel képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Miniszterhelyettes úr legjobb szándéka ellenére sem nyugtatott meg. A miniszter úr tárgyal a bankokkal - így kezdődött a devizahiteles árulásnál is, tehát amikor a nemzeti érdekekkel szemben a banki érdekek mellett tette le a garast a kormány. Remélem, hogy most sikeres lesz ez a folyamat, vagy sikeresebb, mint akkor volt.

De ahhoz, hogy ezt nyugodtan ki tudjuk várni, éppen a díjak befagyasztása lett volna a fontos, pont a tárgyalások idejére. Úgy kellett volna megérkezni az első tárgyalásra, hogy befagyasztjuk a banki költségeket Magyarországon, és csak negatív irányba lehet eltérni ezekről.

A helyzet az, hogy teljesen egyértelmű fogyasztóvédelmi jellegű visszasságok jönnek itt szembe. Ezek a bankok hülyének nézik a saját ügyfeleiket, és megpróbálják átvérni a jogalkotót is, aki rájuk vetett ki különadót. Mindenkit hülyének néznek tehát, és a

farkasok közben megpróbálják eljátszani, hogy ők valójában vegetáriánusok. Mi ezt nem hisszük el.

Akkor tudnám tehát elfogadni ezt a választ, ha úgy tárgyalnának a bankokkal, hogy már befagyaszották azt a rémálmot, aminek egyébként a ráfizetője minden tisztességes, jóhiszemű magyar ügyfél. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr, aki a választ nem fogadta el. Ezért az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Áttérünk az azonnali kérdésekre. Itt van Latorcai alelnök úr, átadom neki az ülés vezetését.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Az **azonnali kérdések órája** következik. Tisztelt Országgyűlés! Kálmán Olga képviselő asszony, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a DK soron következő képviselője által feltett kérdés fog elhangozni, amelyet szintén Kálmán Olga képviselő asszony kíván föltenni. Tisztelt Ház! Kálmán Olga képviselő asszony, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek: „Miért?” címmel. Tájékoztatom önt tisztelettel, képviselő asszony, hogy miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem, elfogadja-e a válaszadó személyét vagy a...

KÁLMÁN OLGA (DK): Elnök úr, Rogán Antal magyar hangját nem fogadom el. Köszönöm. *(Moraj a kormánypártok soraiban. - Hidvéghi Balázs: Pedig úgy készültem! - Dr. Rákosy Róbert: Pedig a miértre tudott volna választ adni!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor úgy pontosítom, hogy képviselő asszony a miniszter úrtól várja a személyes válaszadást. Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt és a tisztelt Házat, hogy a miniszter úrnak a harmadik **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Bedő Dávid, Cseh Katalin és Tompos Márton... *(Közbeszólások a DK soraiból: Nem, nem!)* Bocsánat! *(Arató Gergely a terembe érkező Rétvári Bencéhez: Fussál! Gyere, várnak! - Rétvári Bence: Jövök, jövök! Szeretem, ha várnak. - Derűltég.)* Tisztelt Ház! Komáromi Zoltán képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: „Miért?” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! A miniszter úr távolléte

miatt Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel a válaszadásra. Kérdezem önt, hogy elfogadja-e a választ.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Nem, köszönöm. Ragaszkodnék a miniszter úr válaszához.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt és a tisztelt Házat, hogy a miniszter úrnak a harmadik **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Komáromi Zoltán képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: „Miért?” Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Most is meg kell kérdeznem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elfogadom. *(Rétvári Bence: Mi történt egy perc alatt? - Dr. Rákosy Róbert: Felkészült a képviselő úr!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Komáromi Zoltán képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Tisztelt Államtitkár Úr! Az NNGYK januárban 43, februárban 19, márciusban eddig 15, az elmúlt fél év alatt már 257 esetben jelölt ki egy-egy kieső osztály vagy szakrendelés helyettesítésére másik intézményt. Valamennyi esetről beszámolni éjszakába nyúlna, ezért csak az elmúlt három hétből hármat említek. Keszthelyen a szülészet után az intenzív osztály sem működik szakorvoshiány miatt, emiatt műtési osztályok további működése sem garantált. Mezőtúron két nyugdíjba vonuló szakorvos távoztával megszűnt a szülészeti és nőgyógyászati fekvőbeteg-ellátás, a vajdó kismamáknak Szolnokra kell utazni. A kalocsai kórházban az önkormányzat erőfeszítései és a lakosság tiltakozása ellenére megszüntették a gyermekosztályt, így megszűnt az újszülöttek, koraszülöttek ellátása is, vagyis a szülészeti is be kell zárni. A szakorvosok, szakdolgozók nézhetnek munka után távolabbi intézményekben. A helyi házi orvosok, házi gyermekorvosok pedig intézményi háttér nélkül lesznek kénytelenek olyan akut betegeket ellátni, akiknek egy szakmai tévedés az életébe is kerülhet sajnos.

E helyzetben négy dolog előre volt látható, bár úgy tűnik, az OKFÓ, az NNGYK és az egészségügyi kormányzat számára ez nem evidens. 1. Kirendelt részlegeken nő az ellátandó betegek száma, költségeik növekednek, amit nem követ az intézmény finanszírozása. 2. Megnő az ott dolgozó szakemberek terhelése, amit intézményük nem tud anyagilag kompenzálni. Emiatt főleg a nyugdíjasok meggon-dolhatják, hogy folytassák-e munkájukat. 3. A betegek mind a helyettesített, mind a helyettesítő intézményben késedelemmel jutnak ellátáshoz, növelve

ezzel az ellátással kapcsolatos rizikót, költségeket, a szövődmények kockázatát és a várólistákat. 4. A rá-szoruló betegek átszállításával nő a területet ellátó mentőállomás terhelése.

Kérdezem tehát, terveznek-e változást az intézményrendszer erőltetett átalakításában, melynek eddigi következményei elkeserítőek és riasztók. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Hogyan születik így több gyerek, ha a városi kórházak szülészeti és gyermekosztályai bezárnak? Ilyen helyzetben a kormányzati felelősség elismerése helyett is a két évvel ezelőtti kormányra kell visszautogatni? Miért? Köszönöm. *(Taps a DK soraiból. - Gulyás Gergely: Két évvel ezelőtti? - Dr. Répássy Róbert: Tizenöt éve írták ezt a kérdést valószínűleg. - Az elnök csenget. - Arató Gergely: És még mindig aktuális!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Rétvári Bence miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Kitől idézek, képviselő úr? *(Dr. Lukács László György: Márki-Zay Péter!)* Nem, nem talált. *(Dr. Lukács László György: Gyurcsány Ferenc!)* Nem talált. Ha meghallgatja *(Kálmán Olga: Orbán!)*, akkor lehet, hogy jobban eltalálja, hogy kitől idézek. *(Dr. Lukács László György: Jó, jó, tudjuk, Komáromi Zoltán.)* „A vizitdíj egy jó eszköz arra, hogy a túlterhelt ügyeket, háziorvosi és járóbeteg-ellátásokat a kapacitások jobb kihasználására sarkallja. Csökkent a zsúfoltság, viszont sokkal több beteget tudtak ellátni.” *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Még mindig itt tartunk?)* Kitől az idézet? Öntől az idézet, tisztelt képviselő úr! *(Dr. Komáromi Zoltán: 2007-ben.)*

Miért érvelt ön így, tisztelt képviselő úr, én is kérdezhetném a saját kérdésfeltevése kapcsán. *(Dr. Komáromi Zoltán: Tapasztalatból.)* Önnek van egy reformjavaslata a magyar egészségügyre, felolvas-tam betűről betűre, ön is elismerte, hogy az öné: fizessen mindenki minden ellátásért. Ha elmegy a háziorvoshoz, azért is, ha benn fekszik a kórházban, azért is. Ez az ön javaslata arra, hogy mit és hogyan kell a magyar egészségügyben megjavítani. Ön mondta, ma is fenntartotta, ez a baloldal javaslata. Ezt is tették, amikor 16 ezer ágyat felszámoltak - ez jó pár kórházi osztályt jelentett -, vagy 6 ezer egészségügyi dolgozót elbocsátottak. Ez szintén egy érzékeny veszteség.

(16.30)

Van egy jó hírem is. Nem ezt a tendenciát folytattuk az elmúlt években, hiszen amennyit önök elbocsátottak, mi szerencsére annál több orvost tudtunk visszahúzni az orvosi pályára, pontosan azért, hogy vidéken a kisebb kórházak kisebb osztályain is ne fizetni

kelljen az embereknek, hanem az emberek orvosokkal találkozzanak, hiszen 8 ezerrel több orvos van, mint 2010-ben, amikor önök átadták a kormányzás lehetőségét. Önök megmutatták a kormányzásuk alatt, hogy lehet csökkenteni a kórházak számát - mert bezárták a kórházakat -, az osztályok számát - mert bezárták az osztályokat -, az orvosok számát - mert 6 ezerrel csökkent az egészségügyi dolgozók száma -, mi pedig megmutattuk, hogy lehet fenntartani a kórházakat, mert mindegyik kórházat fenntartottuk, és hogyan lehet növelni a dolgozó orvosok számát akár 8 ezerrel.

Tisztelt Képviselő Úr! Az orvosok korfájában melyik a legszélesebb korfa, melyik korcsoportban van a legtöbb orvos ma Magyarországon? *(Dr. Komáromi Zoltán: A 60 pluszosok között.)* Nem találta el. A 30 évesnél fiatalabb kategóriában, 5261. És ki a második? A 30-34 éves, 5128. Ma több pályakezdő fiatal orvos van, mint amennyi nyugdíjas-korú, a nyugdíjkorhatárt betöltött orvos, pontosan azért, hogy a vidéki kórházak kis osztályai is megmaradjanak. Ön felolvasta azokat a határozatokat, amelyek arról szólnak, hogy ezek ideiglenesen hogyan nem működnek, de azt nem olvasta fel, hogy hogyan működnek ezek az osztályok és hogyan mennek tovább.

ELNÖK: Miniszterhelyettes Úr! 9 másodpercnél kezdte, de azon már lényegesen túlment.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Majd innen folytatom a maradék egy percben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzá-laszra Komáromi Zoltán képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Köszönöm a szót. Először is a vizitdíj 300 forint volt. Maximum tizenkétszer kellett fizetnie valakinek egy évben, de ha volt valamilyen krónikus betegsége, mentesítést kapott. Tehát ezzel érvelni matematikailag nem fair.

Az orvoslétszámokról. Mindig a Schöpf-Merei Kórházra szokott hivatkozni a miniszterhelyettes úr. Ez 70 szülészeti és 30 újszülöttágyat jelentett, Budapest 7 százalékát jelentette. Az évente ellátott 7700, illetve 1700 beteg Budapest ellátásának szintén a 7 százaléka.

A pszichiátriára szoktak hivatkozni, az OPNI-ra. Tudja, hogy ott összesen hány orvos dolgozott? 72. Ebből 40 százalék nem volt pszichiáter. A pszichiáterek száma egyébként 2006-tól 2010-ig négyvel nőtt, az egyéb orvosok száma ugyan lecsökkent, de jól tették, amikor bezárták az OPNI-t. A szakápolók száma csökkent, mert azokra és a szakmai teamekre nem gondoltak az akkori döntéshozók. Ma másként kellene ezt megcsinálni, de nem kell mindig visszautogatni 2007-re. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásra miniszterhelyettes úré a szó. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ez valami elképesztő, képviselő úr! Ön itt a parlamentben arról győzködött minket, hogy jó a fizetős egészségügy. *(Zaj a DK, a Momentum és az MSZP soraiban. - Kálmán Olga: Szövegértés!)* Ez a terv megbukott! 2008-ban megbukott, az emberek leszavazták, és ön 2025-ben feláll itt a parlamentben, és védi, azt mondja, hogy milyen jó volt a vizitdíj, milyen jók voltak a vizitdíjszabályok. Majd elkezd felsorolni, hogy az önök által bezárt kórházak milyen jó, hogy bezártak, mert azokban kevés orvos volt, és teljesen racionális döntés volt a kórházak bezárása. *(Taps a kormánypártok soraiban.)* 2025-ben! Az IMF, a Világbank és az Európai Bizottság javaslatára önök - van egy másik politikus is mostanában, ezért hívom fel erre a figyelmet - vakon aláírták ezeket a javaslatokat, amikor ezt kérték, és ön most húsz évvel később itt a parlamentben azért, hogy védje az akkori szakmai becsületét, ezeket a döntéseket védi, azt, hogy jó a vizitdíj, jó a kórházi napidíj, és helyes volt bezárni ezeket a kórházakat.

Ezzel szemben mi mit tettünk, tisztelt képviselő úr? *(Zaj a DK, a Momentum és az MSZP soraiban. - Arató Gergely: Semmit nem tettetek! - Az elnök csenget.)* Önök csökkentették az orvosok fizetését, szintén az IMF, a Világbank és az Európai Bizottság javaslatára. Mi a kezdő orvosok bérét 130 ezer forintról 687 ezer forintra emeltük, egy negyven éve dolgozó orvos alapbérét pedig 260 ezerről 2,3 millióra. Mi ezt tettük. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bedő Dávid, Cseh Katalin és Tompos Márton Kristóf képviselők, a Momentum képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Kérem, válaszoljon, Miniszterelnök Úr” címmel. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Momentum frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Momentum-frakció szoron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése következik. Tisztelt Ház! Bedő Dávid képviselő úr, a Momentum frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak „**Kérem, válaszoljon, Miniszterelnök Úr!**” címmel. Tisztelt Ház! Képviselő Úr! Frakcióvezető Úr! Tekintettel arra, hogy a Momentum frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házszabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kér. Tájékoztatom

önt, hogy Gulyás Gergely miniszter úr fog önnek válaszolni. Parancsoljon!

BEDŐ DÁVID (Momentum): Köszönöm szépen. 1988-ban innen nem olyan messze Orbán Viktort és ellenzéki társait elvitte a rendőrség, mert egy tiltott gyűlésen vettek részt. 37 évvel később az a fiatal demokrata, aki kiállt egy elnyomó hatalom ellen, maga lett az elnyomó hatalom. Most maguk készülnek betiltani tüntetéseket, felvonulásokat, maguk akarják korlátozni a gyülekezés alapjogát. S mindezt arra hivatkozva, hogy a gyermekeinket meg kell védeni. Persze pontosan tudjuk, hogy ez egy szemenszedett hazugság, mert ha egy kicsit is fontos lenne maguk számára a magyar gyermekek sorsa, akkor nem adnának kegyelmet pedofil bűnözőknek, nem ilyen állapotban lennének a magyar gyermekotthonok, és nem ilyen állapotban lenne a magyar oktatási rendszer.

24 óra alatt akarnak átnyomni egy törvényt, amelyben azzal fenyegetnek minden szabadságszerető magyart, aki részt vesz a tiltott gyűléseken, hogy megbírságot adják nekik akár 200 ezer forintra, és ehhez egy arcfelismerő rendszert fognak használni. Egyre inkább azt érezzük, hogy Oroszországban vagyunk, és nem az Európai Unióban. De mi ennek ellenére nem fogunk meghátrálni! Pride volt, Pride van, és Pride lesz! Mi egész biztosan kint leszünk a következő Budapest Pride-on, és több tízezer szabadságszerető magyarral együtt egyértelművé fogjuk tenni, hogy egy olyan országban akarunk élni, ahol szabadon lehet szeretni, és ahol szabadon lehet élni.

Miniszter Úr! Mi egyenesek vagyunk önökkel, elmondjuk, hogy mik a terveink, hogy kint leszünk a Budapest Pride-on, és ezt kérjük önöktől is. Mivel számoljunk, amikor kimegyünk az idei Budapest Pride-ra? Lesz-e tömegoszlatás, esetleg lovasroham, könnygáz, vagy a tömegbe lőnek? Megismétlik-e 2006-ot? Vagy majd utólag a kínai arcfelismerő rendszerek mögé bújva elemezgetik, hogy ki volt ott, és küldik a csekket postán? *(Közbeszólások az ellenzék soraiból. - Novák Előd a közbeszóló ellenzéki képviselőnek: Miről beszélés?)*

ELNÖK: Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Nyugodjanak meg! Miniszter úr erre a megnyilvánulásra bizonyára válaszolni fog. A választ Gulyás Gergely miniszter úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nagyon örülök, hogy a 2006. őszi rendőrterror ügyét megemlítette, mert ha ez önt eddig zavarta, akkor meglep, hogy mit keresett egy listán Gyurcsány Ferencel. *(Dr. Répássy Róbert: Pénzt!)* Önnek az a megbízatása, amiért itt most felszólalt, egyívású Gyurcsány Ferencel, aki ezt rendezte.

Ugyanakkor, ha már képviselő lett, nincs elzárva attól, hogy a benyújtott törvényjavaslatokat elolvassa.

Ha ezt megtette volna, és meg is értette volna, amit ez esetben ön elé tettek, vagy amit ön olvasott, akkor fel sem teszi azt a kérdést, hogy tömegosztatásra sor kerülhet-e vagy sem, erre a kérdésre ugyanis választ talál a törvényjavaslatban, és az ön számára az talán hitelesebb, mint ha én ezt most megerősítem. *(Bedő Dávid: Szóval nem mersz válaszolni!)*

Végül pedig szeretném megerősíteni a kormánynak azt a szándékát, hogy a gyermekvédelem ügyét kiemelt fontosságúnak tartja. Ez nemcsak a Pride esetén igaz, hanem igaz a tekintetben is, hogy ma a magyar gyermekvédelmi rendszerre háromszor annyit költünk, mint amennyit a posztkommunista kormány az utolsó évében költött. A gyermekvédelem ügye a legfontosabb ügy, ezt rögzíti az alaptörvény-módosítás is, és ennek felel meg a gyülekezési törvény módosítása is. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzásra Bedő Dávid képviselő úré a szó.

BEDŐ DÁVID (Momentum): Köszönöm szépen. Nem válaszolt a kérdésekre, de ez talán nem is annyira meglepő, mert nem szoktak. Hogy néz ki ez a gyakorlatban, miniszter úr? Nyilván olvastam a törvényt, én is láttam, hogy mit nyújtottak be. 24 óra alatt át akarnak nyomni egy olyan törvényt, amely alapjaiban változtatná meg a gyülekezési alapjogot. Több tízezer embert fognak majd arcfelismerő segítségével beazonosítani, és aztán kiküldik a csekket postán? Hát valamihez kell a rendőrség! Ezért is kérdezem, hogy hogyan fogják használni egy ilyen gyűlésen, egy ilyen felvonuláson a rendőrséget.

(16.40)

Be fogják-e vetni ilyenkor a Készenléti Rendőrséget vagy bármelyik másik egységét, vagy csak utólag fognak kínai arcfelismerő szoftverek segítségével csekket küldözgetni a postán? Köszönöm. *(Taps a DK, a Momentum és a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Gulyás Gergely miniszter urat is megilleti az egyperces viszonzás. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ön hiába vonzódik az ön szövetségeseinek, Gyurcsány Ferencnek a 2006-os módszereihez, szeretném megnyugtatni, hogy ez a kormány gyülekezési jog-korlátozást ebben a formában soha nem fog elkövetni *(Derűltség a DK soraiban. - Bedő Dávid: Akkor mit csinálnak?!)*, ahogyan abban is biztos lehet, hogy ez a kormány nem fogja a rendőröket erőszakkal ráküldeni a gyülekezés alkotmányos alapjogát gyakorlóakra; sőt

még egyébként jogellenes gyülekezésekre is szép számmal talál példát 2010 óta, tömegesen, egyetlenegy esetben - egyetlenegy esetben! - nem fordult elő hasonló.

Úgyhogy én örülök, hogy ön Moszkvával példálózik, de hogyha moszkvai példát keres, vagy attól még nyugodtan mehet keletebbre is, akkor a saját szövetségeseinek a gyakorlatát vizsgálja meg, és a saját lelkiismeretét, hogy miért velük egy szövetségi koalícióban került ide be, a parlamentbe. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Komjáthi Imre képviselő úr, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: **„Lázár János azt javasolta a kormánynak, ne tűrje tovább, hogy bizonyos multik palira veszik Magyarországot és a magyar munkavállalókat.” Egyetért Lázár Jánossal?** Tisztelt Képviselő Úr! A miniszter úr távolléte miatt válaszára Fónagy János miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Komjáthi Imre: Igen, elfogadom.)* Köszönöm szépen, a képviselő úr jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Komjáthi Imre képviselő úré a szó. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Sajnos újra el kell mondanom itt, a Ház falai között, hogy Nagy Márton ígéretéből, amely a repülőrajtról szólt, egy irgalmatlan nagy pófára esés lett, és ez sajnos megint a munkavállalóknak fáj a legjobban. Szinte nincs már olyan nap, hogy ne jönné akár a sajtóból, akár a szakszervezetek háza tájáról olyan hír, hogy egy újabb gyárat zárnak be, elvisszik a Zalakerémiát, újabb létszámleépítések vannak, és akkor, értse jól, talán még az a jobb helyzet, amikor nyíltan megmondják, hogy létszámleépítés van, de sajnos nem ez a helyzet, hanem burkolt létszámleépítések vannak. Éppen a Vasas Szakszervezet alelnökével beszéltem, mielőtt visszajöttem ide, a Ház falai közé, és elmondta, hogy 29-esével bocsátják el az embereket. Átverik a magyar kormányt, átverik a magyar embereket, és sajnos ezzel nagyon súlyos károkat okoznak nemcsak a gazdaságnak, hanem legfőképpen a munkavállalóknak.

A KSH adatai szerint 51 százalékkal zuhant be az akkumulátorgyártás, 21 százalékkal a járműipar. Látható, hogy ez egyhamar nem fog megoldódni - de lehet enyhíteni a helyzeten. Azt mondta Lázár János, hogy bizonyos multik palira veszik Magyarországot és a magyar munkavállalókat, „fogd a pénzt, és fuss” játékot játszanak. Az a kérdésem, hogy Nagy Márton is egyetért-e ezzel, és tesz-e ellene. Az a kérdésem, hogy hány magyar adófizetői forintot fizettek vissza azok a multik, amelyek eddig súlyos adófizetői forintokat kaptak támogatásként, a Samsung, az SK. Látjuk, hogy a Samsung is létszámot épít le. Látjuk, hogy

Iváncsán is, Komáromban is rúgják ki az embereket, miközben súlyos milliárdokat kaptak.

És van még egy súlyos kérdés: mi a helyzet a Dunaferri-nél? Én tudom: nagyjából a harmadik felszámolóbiztost fogyasztják el, és még mindig a Bérgarancia Alapból fizetik a magyar dolgozókat, és hála a Jóistennek, hogy fizetik (*Az elnök csenget.*), de már 80 milliárd forint fölött jár az állami támogatás, amit a Dunaferri kalandor befektetője csinál. Ez gyalázat! (*Taps a Momentum és a Párbeszéd soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint már hallottuk, Fónagy János miniszterhelyettes úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, oné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A feltett kérdésre a rövid válaszom, hogy igen, egyetérték vele. Hogy miért értek vele egyet? Azért, mert ugyan 30 évvel ezelőtt, de magam végigcsináltam az északi kohászat felszámolását és mindazokat az inkorrekt üzleti lépéseket, amelyeket ön esetenként most is joggal kifogásol. Annyi a változás, hogy a jelenlegi kormány megvédi a magyar munkahelyeket és megőrzi a munkaalapú társadalmat, ugyanakkor elfogadhatatlannak tartja, és a legnagyobb szigorral lép fel minden olyan visszaéléssel szemben, amely a magyar munkavállalók hátrányos megkülönböztetését érinti. Ezt a kormányzati szándékot a harmadik országbeli állampolgárok betűzésára és tartózkodására vonatkozó törvényjavaslat preambuluma is rögzíti.

A multik kötelesek betartani azokat a vállalásokat, amelyek kapcsán állami támogatásban részesültek. Ön azt kérte, hogy konkrétumot mondjak. A Continental cégcsoport - ismertek a bebukási körülményei - a támogatási szerződése második ütemében tett vállalásait nem tudja teljesíteni, a kamattal terhelt támogatási összeget teljes egészében visszafizette.

A kormány tehát továbbra is mindent megtesz a magyar munkaerőpiac támogatásáért, a magyar dolgozók tisztességes munkakörülmények közötti foglalkoztatásáért. Ezek nem teljesülése esetén a munkaügyi és a munkavédelmi hatóság minden esetet ki fog vizsgálni, ahol ilyen sérelemlről tudomást szerzünk. Egyébként a foglalkoztatásfelügyeleti hatóság az iváncsai esetben is megtette a szükséges vizsgálatokat (*Az elnök csenget.*), a szükséges szankciókat meghozta. Köszönöm, elnök úr, a türelmet. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzás illeti meg Komjáthi Imre képviselő urat. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm megtisztelő válaszát, államtitkár úr. Remélem, hogy ez jó példa. Igen, én magam is tudok a Continentallal kapcsolatos

visszafizetésről, mert Illés Boglárka válaszolt írásbeli kérdésemre, és ön most megerősítette azt, amit ő válaszolt. De ezt rendszerbe kell foglalni, és rendszerszerűen kell csinálni.

Volt egy határozati javaslatunk, amely úgy szólt, hogy minden olyan céget, és legfőképpen a kormány-nak a stratégiai partnereit, amely bizonyítottan és súlyosan megszegi a munkaügyi kapcsolatokat, a munkavédelmi és munkaügyi előírásokat, két évre el lehessen tiltani minden állami és uniós támogatástól. Ezt önök akkor még csak a parlament elé sem engedték hoznunk, hogy megvitassuk. Ezt újra és újra be fogom nyújtani, mert azt gondolom, hogy az a szankció, amit most látunk, nem elég. Látható, hogy sajnos még mindig palira veszik a magyar kormányt és a magyar munkavállalókat.

És a legfontosabb az lenne, hogy végre-valahára önök is érezzék a súlyát (*Az elnök csenget.*), hogy mennyire fontos a szakszervezet, és támogassák, ne pedig irtsák a szakszervezeteket, és üldözzék. (*Taps a Momentum és a Párbeszéd soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg Fónagy János miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Képviselő Úr! Az ön vádjai nem igazolják vissza 2025-nek a valóságát. Jelenleg egymillióval több magyar munkavállaló dolgozik, egymillióval több munkahely van, mint 2010-et megelőzően, az átlagbér több mint háromszorosára, a minimálbér több mint négyszerezésére nőtt. Az első hároméves bértárgyalásokat 2015-ben nekem volt szerencsém kezdeményezni és sikerrel lefolytatni. Úgyhogy azon állítása, hogy a jelenlegi kormány a társadalmi párbeszéd minden fejlett ipari társadalomban megkövetelt normáit nem teljesíti, én úgy gondolom, hogy - hát, hogy mondjam? - igaztalan.

A foglalkoztatottak száma továbbra is kiemelkedő, a munkanélküliség az európai átlag alatt van. Mindez azt bizonyítja, hogy a kormány a magyar munkavállalók pártján áll, és továbbra is célunk a teljes foglalkoztatás (*Az elnök csenget.*) elérése, illetve megtartása. Köszönöm, elnök úr. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Brenner Koloman, Lukács László György és Z. Kárpát Dániel képviselő urak, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatom önöket és a tisztelt Házat, hogy a Jobbik frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, személyes válaszadást kér, így a miniszterelnök úrnak távol-léte miatt a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

(16.50)

Most a Jobbik-frakció soron következő, kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik. Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: „**Meddig működik még a kifosztó gépezet?**” címmel.

Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszára Fónagy János miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Jelzésre:)* Igen. Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr jelzi, hogy elfogadta a válaszadó személyét. Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Valóban, a bankok kifosztják a magyar embereket, és valóban, a hatályos jogszabályok szerint ezt nem tehetnék meg.

Az imént beszélgettünk arról, hogy a bankok elmúlt évben mért profitja 2000 milliárd fölötti. Ennek bizonyos pártok biztos örülnek, a mi politikai közösségünk kevésbé, merthogy eközben a 300 milliárdos családi pótléknak a különböző dolgairól vitatkozunk a parlamentben, a 300 milliárdra tehető családi adókedvezmény amúgy helyes megduplázásáról vitatkozunk. Arról még nem is vitatkozik a kormány, mert nem hajlandó, hogy a gyermeknevelési cikkek áfacsökkentése, ami 150-200 milliárdba kerülne, egyáltalán megnyithat-e bármiféle kapukat a vita frontján. A helyzet az, hogy egy szent tehen van Magyarországon: a bankrendszer és annak a profitja.

A kérdésem nagyon-nagyon egyszerű, miniszterhelyettes úr. Ez a kormány kivetette a banki ágazati különadót, és utóbb kivetette a pénzügyi tranzakciós illetéket - adó lenne, de azt egyébként le kéne egyeztetni Brüsszellel, legyen inkább illeték -, önök meghozták az erről szóló jogszabályt.

A kérdésem egyértelmű: a bankok bevallották, leírták, lepapírozták, hogy ezt áthárították az utolsó fillérig, a kisvállalkozóknak még külön levelet is írtak arról, hogy a tranzakciós illeték bevezetése miatt nőnek a terheik, és áthárítják. Ha bevallotta tehát a bűnelkövető, hogy ezt a cselekményt elkövette, akkor miért nem tesz a kormány semmit? Hogyan fordulhat elő egy magára valamit adó nemzetállamban, jogállamban, hogy a jogalkotó kivet egy adó- vagy illetékfajtát valakire, az pedig egy szó nélkül továbbhárítja a polgárookra, ezt bevallja, és nem történik semmi a fogyasztóvédelem frontján.

Várom tehát érdemi válaszát a tekintetben, hogyan fordulhat elő a tranzakciós illeték jóval több mint 300 milliárd forint értékben történő áthárítása Magyarországon. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint már említettem, Fónagy János miniszterhelyettes úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! A mai nap ebben a témában már váltottunk szót, és akkor is igyekeztem részletes tájékoztatást adni arról, hogy a kormány tisztában van a problémával, észleli ezeket a gondokat, és felhatalmazta a tárcát vezető minisztert, hogy a pénzügyi intézetekkel folytassa le a szükséges tárgyalásokat. Ezek a tárgyalások folyamatban vannak, úgyhogy ezek eredményének és a konkrét intézkedéseknek a megjósolására, úgy gondolom, csak egy számomra inkorrekt választ tudnék adni.

Ugyanakkor ön is tisztában van vele, hogy a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény szerint a hitelintézet nem módosíthatja egyoldalúan a díjait az ügyfél számára kedvezőtlenül, ezt csakis akkor teheti meg, ha erre meghatározott feltételek esetén a fogyasztóval kötött szerződése lehetőséget ad.

Erre kifejezetten jó alkalmat teremt, hogy a fogyasztók részére vezetett fizetési számlákhoz kapcsolódó díjakról történő tájékoztatás egyes kérdéseiről szóló, 2018. évben hozott kormányrendelet alapján a pénzforgalmi szolgáltatóknak egységes formátumú díjkimutatást kell készíteniük, részletezve az elmúlt évi tranzakciók megoszlását és számát, gyakorlatilag az ügyfél fizetési szokásait és azok költségeit. Egyébként a pénzügyi intézetek ezt az elmúlt napokban tették meg, ennek alapján az ügyfélnek lehetősége van módosítani bankszámlaszereződéseit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzulásra Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Amit miniszterhelyettes úr elmondott, az igaz. Ez azt jelenti, hogy az önök által hozott jogszabályok, az önök által kimunkált apró betűs részek alapján intézményesítetten lehúzzák az embereket.

Én most nem a számlavezetési díjakról beszélek, ott befagyasztást javasoltam. Azt állítom, miniszterhelyettes úr, hogy amióta önök bevezették a tranzakciós illetéket, több mint 1000 milliárd forintot vertek le, hártottak át a magyar emberekre úgy, hogy önök nem tettek érdemi lépéseket ezzel szemben. És most, persze, hivatkozhatnak a jogszabályok különböző díjkimutatásokra vonatkozó részeire - még van, amivel egyet is értek, nem ebben van vita közöttünk. A problémám az, hogy önök kivetnek egy adót valakire, az a valaki nem fizeti meg ezt az adót, vagy ha megfizeti, akkor úgy, hogy beszedi mástól. Ezek a bankok, ezek a cégek nem rendelkeznek adókimutatási joggal. Ők nem rejthetnek mikrotranzakciókba olyan költségeket, amelyeknek egy céljuk van, hogy befizesék az állam által kivetett adót. Ilyen nincsen. Ez egy fogyasztóvédelmi razziaért kiált.

Tehát arra válaszoljon, kérem szépen, hogy a tranzakciós illeték 1000 milliárdos nagyságrendű áthárítását

hogyan kívánja megállítani a kormány. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásra Fónagy János miniszterhelyettes úré a szó, parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársam! Nem először fordul elő, hogy ön határozottan állít valamit - és itt a határozottság kétségtelenül megfelelő drámai hatást kelt -, de a tranzakciós költségeknek egy az egyben történő ilyen összegű áthárítása nem történt meg.

Én nem azt mondom, hogy nem történtek erre kísérletek, nem azt mondom, hogy a bankok nem emelték a különböző költségeiket, benne esetenként eldugva a tranzakciós adónak egy részét, de ez így sem az ön által említett mértékben, sem az ön által említett teljeskörűséggel nem helytálló.

Igen, a kormány is magasnak tartja a bankok által kivetett költségeket, legyen azoknak bármi az eredője, és ezért az ennek mérsékléséhez szükséges tárgyalásokat jelenleg is folytatja. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Miért nem árulják el, kik a felelősök Ruszin-Szendi Romulusz milliárdos szolgálati villája ügyében, és hogy hány százmilliónál drágább 'szolgálati lakást' biztosít az állam a klientúrának?”** címmel.

(Dr. Szűcs Lajost a jegyzői székben dr. Vinnai Győző váltja fel.)

Tisztelt Képviselő Úr! Tekintettel arra, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házsabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltenni kívánó képviselő személyes válaszadást nem kér. Ennek megfelelően önnek Gulyás Gergely miniszter úr fog majd válaszolni. Most pedig Novák Előd képviselő úré a szó, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Közfelháborodást váltott ki, hogy a TISZA Párttal való vitájuk keretében kiszivárogtatták, Ruszin-Szendi Romulusznak 928 millió forintos szolgálati villája volt. Bár továbbra sem tudjuk, hogy miért váltották le a kísérleti Covid-vaccinákat visszautasító honvédeket kirúgó vezérkari főnököt, hiszen a milliárdos ingatlant a kaszinókoncessziókon meggazdagodott oligarchából lett honvédelmi miniszter alá tartozó egyik háttérintézmény

rendelte meg, és eddig eljárást sem indítottak az ügyben senki ellen az elmúlt években. Ez eddig önöket sem zavarta, feljelentést is nekem kellett tennem lassan egy hónapja, de eddig még a nyomozást sem volt hajlandó elrendelni az ügyészség - igaz, megtagadni sem merték még.

Az különösen felháborító, hogy ezt a villamutyit a háborús veszélyhelyzet idején követték el, a haza védelme helyett luxusvillára költve, a gátlástalan fideszes dőzsölés iskolapéldájaként. Kik a közvetlen felelősök ezért? Ki írta alá a pénzügyi ellenjegyzést? Ki írta alá a kötelezettségvállalást, és ki a teljesítést igazoló kivitelező nevében? Milyen kivitelezők voltak ebben a vélhetően túlárzott beruházásban?

Ilyen kérdéseket tettem föl írásban, azonban válasz helyett mellébeszélést kaptam a honvédelmi államtitkártól, hiszen folyamatban lévő vizsgálatról nem adnak információt. Ennyivel, úgy gondolta, elintézhető, pedig korántsem. Már csak azért sem, mert egy honvédségtől elvárnánk, hogy gyors és ütőképes legyen, ehhez képest három hét alatt még azt sem tudták elárulni, hogy ki írta alá ezeket a beruházásokat.

(17.00)

Az pedig különösen abszurd, hogy a miniszterelnök úrhoz hiába nyújtottam be február 21-én azt a kérdést, hogy hány ilyesmi van még, hány százmilliónál drágább szolgálati ingatlant biztosít az állam különböző személyeknek; ezt a mai napig sem tudhatjuk.

Kérem ezért, hogy listázzák ezeket, és küldjék meg számomra. Köszönöm szépen, elnök úr. (Szabadi István tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint ahogy említettem, a választ Gulyás Gergely miniszter úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, miniszter úr, ön é a szó.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Egyetértetek azzal, hogy az ügy jogos felháborodásra ad okot. Legyünk őszinték, Magyarországon állami vezetők számára sem megengedett és semmiféleképpen nem gyakorlat az, hogy ilyen összeget költsenek, ilyen luxusvillát hozzanak létre saját lakhatásuk biztosítására, ez sem minisztereknek, sem parlamenti képviselőknek az elmúlt harminc évben sem adatott meg. Ezért nem vitás az, hogy ami történt, az vizsgálatért kiált. Éppen ezért a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal a tábornok úr lakhatásával kapcsolatosan, sőt egyéb tevékenységeivel, fittségével, testi változásaival kapcsolatosan is vizsgálatot folytat.

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal jelentésének a lezárását követően lesz a kormány abban a helyzetben, hogy állást foglaljon, hogy itt csak és kizárólag felelőtlenségről és a közpénzek nem megfelelően gondos elköltéséről volt szó, vagy pedig bűncselekmény alapos gyanúja is felmerül-e.

Képviselő úr e tekintetben előbbre jár, ezt országgyűlési képviselőként megteheti, a kormánynak ugyanakkor az a feladata, hogy a vizsgálat eredményének fényében, vagy eredményére tekintettel tegyen lépéseket, de a miniszterelnök a KEHI-vizsgálatot elrendelte, az folyamatban van, és annak eredményét az én véleményem szerint képviselő úr is megismerheti majd.

Ami az ellenzék számára mindenféleképpen reménykeltő - még ha ezt semmiféleképpen nem is vonatkoztatnám a Mi Hazánkra -, hogy természetesen egy kormány soraiban bolond, gátlástalan vagy amorális emberek is időnként feltűnhetnek, főleg annak második, harmadik vonalában, de akár még vezérkari főnokságig is vihetik, viszont ha őket a kormány kellő időben kirúgja, akkor az ellenzék első sorában bársonyszéket kínálnak nekik. Köszönöm szépen a figyelmet. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzásra Novák Előd képviselő úré a szó. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Miniszter Úr! Ahogy Varga Juditot sem zavarta, hogy a férje munka nélkül kapott milliókat, ahogy ő fogalmazott korábban, egészen addig, míg ez a közös kasszájukba folyt be, úgy tűnik, hogy önöket sem zavarta mindez egészen addig, amíg a saját klientúrájukról volt szó. Ez semmiképp sem etikus, ahogy az sem, hogy szenzitív, egészségügyi adatokat szivárogtatnak ki például Ruszin-Szendi Romuluszról, akár azt, hogy zsírleszívást rendelt meg a tb-keret terhére. Ez a médiát bejárt hír persze felháborodásra is adhat okot, de önökkel szemben, hiszen önök engedélyezték, önök működtetik az egészségügyet, ahol egyesek ilyen szépiatikus beavatkozásokat is végezhetnek közpénzből. Semmiképp sem etikus, hogy így szivárogtatják ki az adatokat.

És ha igaz az, ha igaz lenne az, amit ön mondott, hogy az önök köreiben nem gyakorlat az, hogy ilyen szolgálati lakásokat, akár milliárdos villákat biztosítanak a klientúrájuknak, akkor ezt tételesen meg kellett volna válaszolni, de nem ezt tették, hanem azt mondják, hogy folyamatban lévő vizsgálatról nem nyilatkozunk. Próbálják az időt húzni, míg elül ez az ügy, míg megszokják az emberek. De nem szokják meg, nem tűrjük meg, a Mi Hazánk Mozgalom el fogja számoltatni, el kell számoltassuk.

Ezért legyen szíves ígéretet tenni arra, hogy választ fogunk kapni arra, hogy pontosan kik kapnak százmillió forintnál drágább ingatlant a klientúrájukon belül. Köszönöm, miniszter úr. (Szabadi István tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg Gulyás Gergely miniszter urat is. Parancsoljon!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Az első jogi kérdés, amit tisztázni szükséges, hogy a kozmetikai titkok is orvosi titkok-e, mert ugyan személyes tapasztalataim alapján tudok olyan sérelmeket mondani, amikor újságok teljesen valótlan tényállítást közölnek, mondjuk, az én egészségügyi ellátásomról. Én senkit nem pereltem be, senkit nem kértem számon, úgy gondoltam, hogy a magyar közélet olyan, amilyen, ebbe a valótlanosságok elviselése egy fokig belefér. Tehát az a korábbi vezérkari főnök, aki közéleti szerepet vállalt, nem egy hagyományos orvosi titok, hanem egy szépiatikus beavatkozás után sajnálja azt, hogy ilyen adatok nyilvánosságra kerültek, annak tudok tanácsot adni, hogy azt hogyan kell elviselni. Én például egy szót nem szóltam valótlan adatok nyilvánosságra kerülése esetén sem.

Az, hogy Varga Juditot mi zavarta és mi nem a házassága során, azt, úgy gondolom, hogy képviselő úr nem biztos, hogy meg tudja ítélni. Szerintem őt nagyon sok minden zavarta, ezekről később beszélt is.

Az pedig, hogy pontosan a közpénzekkel való gazdálkodás esetén el kell számolni, ebben egyetértek a képviselő úrral, és azzal pedig előre is egyetértek, hogy a Mi Hazánk a TISZA Pártot el akarja számoltatni. Köszönöm a figyelmet. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Jámbor András Imre képviselő úr, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az igazságügyi miniszternek: „**Mi folyik itt?**” címmel. Tisztelt képviselő úr, a miniszter úr távolléte miatt a válaszadásra Répássy Róbert miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszter úrtól személyesen kéri a választ. (Jelzésre:) Köszönöm szépen. Jámbor András képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Tegyük a kezüket a szívükre! Komolyan gondolják azt, hogy ma Magyarországon a gyerekekre a legfontosabb veszély, a legnagyobb probléma a gyerekek szempontjából az, hogy évente egyszer pár kilométert pár órára megtesz a Pride Budapesten?! Az a helyzet, hogy önök most alkotmányoznak, önök átírják 24 óra alatt a gyülekezési törvényt, mintha a gyerekek szempontjából ez lenne a legfontosabb dolog.

Képviselőtársaim! Amikor én beszélek szülőkkel, beszélek fogadóórán az emberekkel, a gyerekek szempontjából nem ezek a problémák merülnek fel. Az merül fel, hogy nincs elég iskolapszichológus, az merül fel, hogy milyen helyzet van az oktatási rendszerben, hogy nincs elég házi gyermekorvos, az merül fel, hogy a bullying kapcsán nem tud semmit tenni a kormányzat, az merül fel, hogy az iskolai erőszak kapcsán nem

történik semmi Magyarországon, és sokáig lehetne sorolni azokat a problémákat, amik ma Magyarországon ténylegesen zavarják a gyerekeket, és ténylegesen ártanak annak, hogy Magyarországon hogyan tud egészségesen felnőni egy gyerek.

De hadd meséljek el egy személyes példát! Pár hete megfigyelésre a gyerekemnek be kellett mennie a kórházba, és az anyukája, a barátnőm vele maradt. Még mindig nincs, tíz éve ígérték meg, és még mindig nincsen olyan kórházi ágy, amibe egy anyuka, aki bent marad a gyereke mellett, le tudna feküdni és aludni tudna. Vagy említsük azt, hogy pár hete szavazták le azt a gyermekvédelmi javaslatomat, ami megemelte volna a gyermekvédelmi dolgozók fizetését, ami most a leg-alacsonyabb az összes állami dolgozó közül, és megemelte volna azt az 1500 forintot, ami ma egy gyerek reggelijére, ebédjére és vacsorájára jut. Ezt önök leszavazták. Szerintem ez kicsit fontosabb például a gyerekek védelme szempontjából, mint az a javaslat, amivel önök a gyülekezési törvényt korlátozni akarják.

Úgyhogy kérdezem azt államtitkár úrtól, hogy a kormány tényleg támogatja-e ezt a javaslatot, illetve azt - és ezt föl kell olvasnom sajnos -, hogy ha a Gyurcsány-kormány idején nyújtanak be egy olyan gyülekezési törvényt, ami megalapozottan, feltehető információk alapján korlátozná a gyülekezési jogot, akkor tiltakozott volna-e államtitkár úr. Köszönöm szépen. (Dr. Cseh Katalin tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Úr! Én úgy tudom, hogy az a téma, amiről ön szót emelt, holnap napirenden szerepel, és holnap részletesen vitatkozhatnak erről. A gyülekezési törvény módosítása az Országgyűlés előtt, az Országgyűlés asztalán van. Én is csak a benyújtott törvényjavaslatból szeretnék önnek idézni, hogy a gyermekek jogait hogyan kívánja védeni ez a benyújtott törvényjavaslat.

A törvényjavaslat preambuluma azt mondja, hogy a törvény a gyülekezési jogról szóló törvényt egészíti ki azzal, hogy tilos olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. Tehát egy olyan gyűlésről van szó, amely tilalom jelenleg is a gyermekvédelmi törvény része, tehát - egyébként meg is nevezi a törvényjavaslat - a gyermekvédelmi törvény 6/A. paragrafusában meghatározott tilalmat sérti a gyűlés. Tehát nem új szabály a gyermekek védelme, a gyermekvédelmi törvény tartalmazza azokat a kereteket, azokat a szabályokat, azokat a tilalmakat, amiket a gyermekek, a 18 éven aluli gyermekek védelme érdekében nem lehet megtenni. Ez a javaslat arról szól, hogy ezt innentől kezdve a nyilvános gyűléseken is be kell tartani. Nem hiszem, hogy ez olyan sérelmet jelentene, amit a gyűlés résztvevői ne tudnának betartani, mert

ha a gyűlés célja egyértelműen sérti a gyermekek jogait, akkor nyilván erre fel fogja hívni majd a rendőrség a gyűlés szervezőinek és résztvevőinek a figyelmét.

(17.10)

Tehát én javaslom, hogy ön is - már egyébként az előbb Gulyás miniszter úr is javasolta - olvassa el a benyújtott törvényjavaslatot. Ennek a törvényjavaslatnak a szövege egészen világos (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), hogy már meglévő gyermekvédelmi szabályokat kíván biztosítani a gyűlés során. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra Jámbor András Imre képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Öszintén örülök, hogy államtitkár úr ezzel a jogászkodással próbált kibújni az alól, hogy beálljon e mellé a törvény mellé. (*Rétvári Bence: Olvasni tudással.*) Ez tényleg nagyon szép dolog.

Nyilván alapvetően tudjuk, hogy miről szól ez a törvényjavaslat, és önöknek tényleg azon kellene elgondolkodniuk, hogy arra használják-e a gyerekeket, hogy a saját politikai hatalmukat mentse, hogy gyűlöletet keltsenek társadalmi csoportok ellen, vagy arra használják azt a parlamenti jogositványt, amire a magyar nép hatalmazta fel önöket, arra használják azt, hogy itt üljenek a parlamentben, hogy a magyar gyerekeknek segítsenek.

Mert ez a törvényjavaslat egyetlenegy gyereknek sem fog jobb országot eredményezni. (*Rétvári Bence: Miért, a Pride hány gyereknek eredményez jobb országot? Mire jó ez?*) Ez a törvényjavaslat gyerekeknek fog ártani azzal, hogy gyűlöletet kelt társadalmi csoportok ellen. És ha önök ezt a törvényt elfogadják, akkor ezt fogják aláírni. (*Taps a Párbeszéd és a DK padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg Répássy Róbert miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő úr! Bár megint csak előrebecsátom, hogy lesz még erről alkalmunk a plenáris ülésen vitatkozni, de az a bizonyos gyermekvédelmi szabály, amit a gyülekezési törvény új módosítása biztosítani kíván, így hangzik. Tehát ez a gyermekvédelmi törvény 6/A. §-a: „E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos 18 éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést,

a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.” Most tényleg ezt támogatja? *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Selmeczi Gabriella képviselő asszony, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: **„Milyen további eszközökkel fog gátat szabni a Kormány a kábítószeres terjedésének?”** címmel. Tisztelt Képviselő Asszony! A miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jelöltem ki. Tisztelettel kérdezem, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Igen.)* Köszönöm szépen. Látom, képviselő asszony jelzi felém, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! A világ legtöbb országában megfigyelhető, hogy súlyos társadalmi problémák okozója az egyre nagyobb népszerűségnek örvendő drogfogyasztás. Sajnálatos módon ez alól Magyarország sem kivétel.

A kábítószeres használata drámai következményekkel jár nemcsak azokra, akik fogyasztják, hanem családjuk és közösségeik számára is. Éppen ezért felháborító egyébként, hogy a baloldal több politikusa is a drogliberalizációt támogató nyilatkozatot tett közzé a közelmúltban. Ha a baloldalon múltna, már holnaptól szabad utat engednének a kábítószeres terjesztésének. A Momentum ifjúsági szervezetének elnöke egy korábbi Facebook-posztjában sürgette a kannabiszfogyasztás dekriminalizálását. A főváros drogpolitikája lényegében a szerhasználat biztonságossá tételét tűzi ki célul, mely a problémákat nemhogy megoldja, hanem tovább mélyíti.

Ezzel szemben a Fidesz-KDNP célja a zéró tolerancia elvén alapuló kábítószer-szabályozás megvalósítása. A kábítószeresekkel szembeni hatékony fellépés szándékával fogadta el a magyar Országgyűlés - a Fidesz-KDNP többsége segítségével - Európa egyik legszigorúbb büntető törvénykönyvét, lehetővé téve a kábítószeres terjesztői elleni határozott fellépést.

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! A drogellenes hajtóvadászatról szóló hírek szerint a rendőrség a korábbiaknál is nagyobb figyelmet fordít a kábítószer-kereskedelem láncolatának felderítésére, melyben minden bűnösnek bizonyuló személy a legsúlyosabb büntetésre számíthat.

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Az elhangzottak tükrében tisztelettel kérdezem, hogy milyen további eszközökkel fog gátat szabni a kormány a kábítószeres terjedésének. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A válasza, mint azt már említettem, Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak adok szót. Parancsoljon!

(Hiszékeny Dezsőt a jegyzői székben Szabó Sándor váltja fel.)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Valóban elindult a hajtóvadászat a kábítószer-kereskedőkkel szemben. Egy 150 fős, nyomozókból álló egység jött létre a rendőrségen belül, akik folyamatosan, napról napra derítik fel az újabb eseteket, derítik fel a külföldi beszerzési útvonalakat, derítik fel a szervezett bűnözéssel való összefüggéseket, derítik fel azt a hálózatot, amely Magyarországra behozza és Magyarországon terjeszti a kábítószereseket.

A 150 nyomozó mellett van egy 60 fős bevetési egység, akik kommandósként lecsapnak ezekre a helyszínekre, és onnan viszik el bilincsben a kábítószer-kereskedőket. Horváth László kormánybiztos nevezte ki a kormány, akinek a feladata ennek a hajtóvadászatnak és a jogszabály-előkészítő folyamatoknak is a koordinálása. Mindenki láthatja az ő közösségi felületein is, hogy napról napra újabb és újabb helyeken jelennek meg a rendőrök, jelennek meg a bevetési egység tagjai.

Engedje meg, hogy párat idézzek! Borsodban egy 31 éves férfit vettek őrizetbe, Jász-Nagykun-Szolnok megyében egy jászapáti férfit. Mindenkinél milliós nagyságrendben találtak készpénzt, eurót, forintot és különböző pszichoaktív anyagokat, kábítószereseket. Nógrád megyében két nap alatt 15 büntetőügyben 22 előállítás történt. Több száz adagnak megfelelő kristályt foglaltak le. Pest vármegyében indiai kenderet, több száz tő indiai kenderet találtak; egy érdi, leégett családi ház pincéjében próbálták ezt elrejteni ott tárolni, ott termesztetni.

Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében egy 48 éves nőt fogtak el a nyomozók, rengeteg fehér porral, BMW-vel és több milliós forinttal. Hajdú-Bihar megyében 17 embert állítottak elő, náluk elsősorban tablettákat találtak. Komárom-Esztergom vármegyében egy Heves vármegyével közös akcióban négy embert pszichoaktív anyaggal való visszaélés büntetése miatt vittek el a rendőrök.

Tehát látható most már a hírekben: nap mint nap viszik el ezeket az embereket. Nemcsak arra törekednek a rendőrök, hogy őket börtönbe vigyék, hogy lefoglalják a tiltott szereket, hanem azt is, hogy a bűnös úton szerzett vagyont is elkobozzák, hogy mindenki láthassa, hogy ha valaki ilyen tevékenységet folytat, kábítószer-kereskedelemből próbál vagyont felhalmozni, akkor bizony azt a vagyont is le fogják foglalni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra Selmeczi Gabriella képviselő asszonynál van a szó. Parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a választ, tisztelt

miniszterhelyettes úr. Azt hiszem, hogy az a kétperces felsorolás, amit most kaptunk, már azt mutatja, hogy a kormány aktívan és hatékonyan dolgozik azért, hogy a kábítószer-terjesztő hálózatot visszaszorítsa, és bizonyos területeken akár teljesen fel is számolja.

A múlt pénteki szörnyű, fonói gyilkosság is arra mutat rá, hogy ez ellen a szörnyűség ellen minden eszközzel és csak a legsúlyosabb büntetések kiszabásával lehet fellépni. Ráadásul ma a hírekben hallottuk, hogy a második áldozata is elhunyt ennek a fonói gyilkosság-nak: egy 63 éves nő. Részvétünk egyébként a családnak.

Szeretném itt megköszönni a rendőrségnek, a rendőröknek is azt a munkát, amit annak érdekében végeznek, hogy a kábítószer-terjesztés, a kábítószer-terjesztők fel legyenek derítve, és példamutatóan, ahogy miniszterhelyettes úr is mondta, szembesüljenek azzal a kábítószer-terjesztők, hogy akár a vagyontukat is el lehet kobozni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces viszonzásra miniszterhelyettes urat illeti a szó. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Nagyon fontos, hogy a kábítószer-előállítás és -kereskedelem új formáival is felveszük a harcot. Ezért indult ez a hajtóvadászat, hiszen itt már nemcsak a klasszikus, sokszor ismert kábítószerokról beszélhetünk, hanem olyan, teljesen új vegyületekről, amelyek akár a hétköznapiakban is kapható vegyületekből állnak részben, részben meg illegális úton beszerezett más kémiai anyagból, azokat vegyítik össze, azokat árulják. Ezeknek a hatása még kevésbé kiszámolható.

Akik kábítószerrel kereskednek, azzal számoljanak, hogy nem lesz kegyelem! Nekik semmi nem számít, sem mások gyerekének az egészsége, sem mások gyerekének az élete, nekik csak a pénz számít, hogy ilyen bűnös módon halmozzanak fel vagyont. Hát, most ők arra számíthatnak, hogy a hajtóvadászat hozzájuk is el fog érni, börtönbe fognak kerülni, és az így megszerzett vagyont pedig el fogjuk tőlük venni, az első forinttól az utolsó forintig. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Hollik István képviselő úr, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszternek: **„Mit tehetünk azért, hogy megállítsuk a rezsicsökkentést eltörölni akaró pártokat?”** címmel.

(17.20)

Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Miniszter úr távolléte miatt válaszára Czepek Gábor miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem

önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Jelzésre:)* Köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Hollik István képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Hülyeség, tudatformálás, humbug és hazugság: na, ezek azok a jelzők, amelyekkel most már Gyurcsány Ferenc után a TISZA Párt is támadja a rezsicsökkentést. Ezekből a szavakból is világosan látszik, hogy „Brüsszel” Péter ott folytatja, ahol az elődje, Gyurcsány Ferenc abbahagyta.

„Brüsszel” Péter szerint a rezsicsökkentés egy humbug. A hamismondó juhászt még a tények sem zavarják, ugyanis képes volt azt mondani - szó szerinti idézetet mondok -, hogy „ma az emberek, magyar emberek átlagosan többet fizetnek az energiáért, mint az európai átlag”, miközben teljesen nyilvánvaló, igazolt és elismert tény, hogy mi, magyarok fizetjük a legalacsonyabb villany- és gázszámlát egész Európában. Egyébként ebbe bele kell érteni magát „Brüsszel” Pétert is, de úgy látszik, hogy akkor a saját gázszámláját sem figyeli. Ennyire gátlástalanul képes hazudni.

De tanácsadója, a migrációs genderlobbista Bódis Kriszta, egyenesen tudatformálásnak titulálta a rezsicsökkentést, majd megpróbált mindenkit meggyőzni arról, hogy valójában jó, ha az emberek, a magyar emberek többet fizetnek a rezsierőért. Azt már csak zárójelben jegyzem meg, hogy az a Bódis Kriszta mondta ezt, akire egyébként Magyar Péter a szociális ügyeket bízna. Tehát olyan emberre akarja a szociális ügyeket bízni, aki egyébként azt mondta, hogy szerinte jó, ha az emberek többet fizetnek a rezsierőért. Tehát a TISZA Párt, miközben áradna, vinné magával a rezsicsökkentést is. Valószínűleg ez is csak egy kis szuverenitás odaadása lenne, ahogy „Brüsszel” Péter ezt már korábban mondta.

Mi viszont szeretnénk megvédeni a rezsicsökkentést. Nagyon kérjük a kormányt, hogy álljon ki a rezsicsökkentés mellett. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Mint már említettem, a választ Czepek Gábor miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, öné a szó!

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a kérdést. Bizton állíthatom, hogy számíthatnak a kormánynak. És hogy értsük egy pillanatra, hogy mi állhat emögött: a rezsicsökkentés nemcsak egy közösséget szolgál ki, hanem egy közösséget is teremt. Az az egyszerű logika húzódik meg a támadások mögött, hogy aki bomlasztja az intézkedést, bomlasztja a közösséget és bomlasztja a magyar kormányt. Ez a faék-egyszerűségű logika áll a

brüsszeli támadások mögött, és egy irányelv mögé húzódnak be.

Ez egy farizeus logika. Aki a brüsszeli folyosókon mozog - abban a hátrányos helyzetben van -, azzal találkozik, azzal az érvrendszerrel, hogy a piaci árak, amiket a verseny okoz, végül oda vezetnek, hogy kevesebbet fogyasztanak az emberek, és nem fér a fejükbe az, hogy egy rezsicsökkentés mellett hogy állhat elő Magyarországon az, hogy egymilliárd köbméterrel kevesebbet fogyasztanak jelenleg az emberek.

Tehát akárhonnán is közelítik meg, szakmai értelemben fogást nem találnak rajta. Néha az az érzésem, hogy akarják, de nem tudják ezt az intézkedést bevezetni, hisz négy dolog kell hozzá, ami Brüsszelben nincs. Kell egy olyan kormány, amelyet nem tartanak fogva az energiacegek. Ez Brüsszelben nem áll rendelkezésre. Kell egy nemzeti vállalat, amely képes nemzeti fejjel gondolkodni. Ezzel sem rendelkeznek. Kell egy akarat, amit nem szálamiznak szét koalíciós érdekek. Ilyennel sem találkozhatunk. Végül kell erő, ami az extraprofitot elveszi, amennyiben egy hazai paksi atomenergia-termelés nem elég a rezsicsökkentés kiszolgálására. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzulásra Hollik István képviselő úré a szó. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Egyetértek önnel, államtitkár úr, én is úgy látom, hogy a politikai helyzet nagyon egyszerű. Úgy tűnik, hogy az ellenzék vezetője, „Brüsszel” Péter, megkapta a parancsot a tisztjétől, az európai tartótisztjétől, Manfred Webertől, és azt mondta, hogy ha neked kell a hatalom, akkor ezért támadd a rezsicsökkentést. Úgy látszik, hogy a rezsicsökkentés megtámadása, a rezsicsökkentés eltörlése „Brüsszel” Péternek nem drága ár a hatalomért. Tehát képes lenne arra, hogy több millió ember akár 180 ezer forinttal többet fizessen egy évben, csak hogy ő hatalomra tudjon kerülni. Ebből is látszik, hogy mennyire gátlástalan emberről van szó.

Mi egy dolgot tudunk megígérni, hogy ha a kormány ebben elkötelezett, akkor a Fidesz és a KDNP a kormány mellett fog állni, és minden erővel meg fogjuk védeni a rezsicsökkentést. Köszönjük szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzulásra Czepek Gábor miniszterhelyettes úré a szó. Parancsoljon!

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Valóban, Brüsszel leadta a rendelését. Tehát a TISZA Párt elnöke a következőt állítja a magyar választópolgároknak: ma az emberek átlagosan többet fizetnek az energiáért, mint

az európai átlag. Ez az állítás. Ehelyett a tény: az európai átlag a gáz tekintetében négy és félszer, a villany esetében pedig háromszor drágább, mint Magyarországon. Én csak abban bízom, hogy 2026 tavaszán a kormány munkája ez alapján méretetk meg, mert akkor nem lesz aggódni valónk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! 17 óra 26 perc van, az azonnali kérdések órájának a végére értünk.

Most vitákkal folytatjuk munkánkat. Soron következik a **vietnámi népcsoport Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyújtott előterjesztés H/10862. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Most megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót Vejkey Imrének, a bizottság elnökének. Parancsoljon, elnök úr, öné a szó!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága házelnök úr felkérése alapján a 2025. február 18-ai ülésén döntött a vietnámi népcsoport Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló határozati javaslat benyújtásáról. Ebben az indítványban az Igazságügyi Bizottság azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy ne támogassa a vietnámi közösség honos népcsoporttá nyilvánítását. Az Igazságügyi Bizottság javaslatát a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalására támaszkodva fogalmazta meg, megismerve a magyarországi vietnámi közösség álláspontját is.

A határozati javaslat általános vitáját az Országgyűlés 2025. április 25-én képviselőtársaim aktív közreműködésével folytatta le. A frakciók többsége kiemelte, hogy nagyra tartja a két nép barátságát, és elismerte, hogy a Magyarországon élő vietnámi emberek tudásukkal, hozzáállásukkal, kulturális és gazdasági területen végzett munkájukkal fontos szerepet játszanak hazánk életében. Mind a kormánypártok, mind az ellenzék képviselői egybehangzó álláspontot fejtettek ki abban, hogy a száz év honosság törvényi feltételeinek hiánya miatt azonban nincs lehetőségünk a honos népcsoportkénti elismerésükre.

Az Igazságügyi Bizottság a 2025. március 4-ei ülésén kijelölt bizottságként lefolytatta a részletes vitát, módosító javaslat hiányában pedig kifejezetten csak arról kellett döntenie, hogy a határozati javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Az Igazságügyi Bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat megfelel a házszabály rendelkezéseinek.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A fentiekre tekintettel mind a bizottság, mind jómagam elfogadásra javasoljuk az Országgyűlésnek a H/10862. számú határozati javaslatot. Kérem, támogassák önök is! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

(17.30)

ELNÖK: Köszönöm, bizottsági elnök úr. Tisztelettel tájékoztatom önt, hogy mivel az előterjesztőnek a vitában történő felszólalásra és az esetleges zárszó ismertetésére összesen 15 perc ideje van, és ön ebből elhasznált 2 perc 30 másodpercet, tehát ennek megfelelően önnek 12 perc és 30 másodperc ideje van még a vitában való felszólalásra és a zárszó elmondására.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak, 15 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr, ön a szó.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen, nem fogok visszaélni a türelmével. Kicsivel hevesebb vitára számítottam, már csak azért is, mert amikor az általános vita volt itt az Országgyűlésben, ahogy elnök úr is elmondta, sok-sok értékes hozzászólás is volt, ami azt jelenti, hogy valóban, azért többen megértették ennek az előterjesztésnek a lényegét, de voltak, akik szokásos módon hetet-havat összehordtak az ellenzék részéről; fel sem fogták, hogy milyen vitán vannak jelen, mert mindenről beszéltek, csak erről nem.

Teljesen egyértelmű a kormány álláspontja most is, és nem változott azóta sem, amióta a vitát lefolytattuk, illetve nem változik évek óta sem. Van egy közzérhető jogszabály, van egy elfogadott alkotmányunk, és ez alapján képtelenség is volt ez az előterjesztés.

Befejező gondolatként azt elmondhatnám és megismételhetném, miszerint nem is értem, hogy miért tárgyaljuk ezt itt a parlament előtt. Szerintem arról kellene lassan vitatkoznunk és jogszabályt hoznunk: hogyha a Magyar Tudományos Akadémia egyértelműen kimondja, hogy kik az őshonos nemzetiségek Magyarországon, és kik azok, akik nem kaphatják meg ezt a státuszt, bármilyen tisztelet is övezi azt a közösséget, mint például a magyarországi vietnámi közösséget, akkor nem kellene az Országgyűlésben olyan, részben méltatlan vitát lefolytatni, mint ami, még egyszer hangsúlyozom, az általános vitánál megtörtént, de összességében egyértelmű a kormány és a frakciók álláspontja is.

Köszönöm szépen, elnök úr. Nem valószínű, hogy élni fogok még a maradék 13 perccel. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Mégis tájékoztatnom kell önt, hogy 2 perc 10 másodpercet használt fel az időkeretéből, úgyhogy 12 perc és

50 másodperc keret rendelkezésre áll a vitában való felszólalásra. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság előadót nem állított. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Most megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megkérdezem a kormány nevében államtitkár urat, hogy kíván-e, bár az előbb már jelezte, hogy vélhetőleg nem kíván... *(Soltész Miklós nemet int.)* Nem kíván.

Most megkérdezem az előterjesztő képviselőjét, bizottsági elnök urat, Vejkey Imrét, hogy kíván-e felszólalni zárszóra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Egyetértetek Soltész Miklós államtitkár úr felszólalásával a tekintetben is, hogy főlegesen nem kellene fárasztani a parlament működését. Ebben a témában különböző fórumokon igazából most már negyedszer ülünk itt össze.

Én úgy gondolom, hogy ha olyan objektív kérdésről van szó, mint a száz év honosság, amitől nem lehet eltekinteni, amit valóban maga a Magyar Tudományos Akadémia elnöke kell hogy megvizsgáljon, és ha erre a feltételre ő nemleges választ mond, akkor, hát, elég fura lenne, ha az Országgyűlés ezt a kitélt megkérdőjelezné, illetve másképp döntene. Ezért ezt a törvényi szabályozást a jövőre vonatkozólag érdemes lenne összességében áttekinteni.

Nyilván most az a feladatunk, mint mindig, hogy a törvényi feltételeknek megfelelően járjunk el, hiszen Magyarország jogállam, és a törvények alapján kell eljárniuk. Ezért kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a határozati javaslatot támogassák. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, bizottsági elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik a **hadigondozásról és a bűnügyi együttműködéssel összefüggő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/10871. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Most megadom a szót Fazekas Sándor képviselőtársunknak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr, ön a szó.

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. március 13-án tartott ülésén megtárgyalta a hadigondozásról és a bűnügyi együttműködéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/10871. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 33 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a hadigondozásról szóló törvény módosítását tartalmazza, amelynek célja - a társadalmi igazságérzet fenntartása érdekében - a hadigondozotti ellátások emelése. Az állam erkölcsi kötelessége, hogy méltó gondoskodást biztosítson az elesett katonák özvegyei és családtagjai számára, és ezzel kifejezze a társadalom megbecsülését és tiszteletét. Köszönettel tartozunk mindazon katonáknak, akik életüket és egészségüket kockáztatták vagy áldozták a hazájukért és a magyar emberekért.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot. A módosítás célja a menekültstátuszban lévő személy védelmének megerősítése, valamint az egységes jogértelmezés biztosítása. Ennek értelmében egyértelművé válik, hogy menedékjogot kapott személy akkor sem adható ki annak a tagállamnak, ahonnan elmenekült, ha ez az állam egyébként biztonságos harmadik államnak minősül.

A szabályozás módosításának szükségességét a helyes jogalkalmazói gyakorlat kialakítása indokolja. Továbbá a módosítás rendezni kívánja az esetleges jogsértő bírósági határozatokkal szembeni hatékony fellépés és védelem lehetőségét is.

Tisztelt Országgyűlés! Az elhangzottak alapján az érdemi kiegészítésekkel ellátott javaslatot a Fidesz-frakció támogatja. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Önnek is felhívom szíves figyelmét, hogy összességében 15 perces időkerete volt, amelyből ön elhasznált összességében 2 perc 22 másodpercet, tehát 12 perc és 38 másodperc lehetősége lesz majd arra, hogy a vitában további hozzászólásra azt felhasználhassa.

Most tisztelettel jelzem önök felé, hogy a kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság előadót nem állított. A kormány következik. A kormány nevében viszont Répássy Róbert mint előterjesztő jelentkezett felszólalásra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr, de amennyiben hozzászólás lenne, akkor jelzem, hogy most egyben kívánom elmondani a hozzászólásomat, azért, tisztelt Ház, mert az Országgyűlés elé benyújtott, a hadigondozásról és a bűnügyi együttműködéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/10871. számú

alap-törvényjavaslattal szemben érdemi kritika nem fogalmazódott meg.

(17.40)

Senki sem vitatta, hogy a hadigondozottak, illetve hozzátartozóik számára méltó ellátást kell biztosítani.

Az Országgyűlés tisztelettel emlékezve meg a XX. században a második világháborúban hősi halált halt, megrokkant katonákról, az elmúlt ciklusokban több alkalommal is döntött az ellátásban részesülők körének bővítéséről, valamint az egyes ellátások összegének emeléséről is. A T/10871. számú törvényjavaslat fő gondolata a hadigondozásról szóló törvény módosítása. A javaslat lényege a háború idején katonai veszteséget elszenvedő özvegyek és családok számára a méltó gondoskodás és a tisztelet megadása.

Erre tekintettel a törvénymódosítás célja a társadalmi igazságérzet megőrzése érdekében a hadigondozotti ellátások 10 százalékos emelése. A T/10871. számú törvényjavaslat érinti továbbá a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény módosítását, illetve annak pontosítását a menedékjogot élvező személy tekintetében fennálló nemzetközi jogi kötelezettség következetes érvényesülésének biztosítása érdekében.

A menedékként való elismerés egyik nemzetközi, illetve humanitárius jogi attribútuma a non-refoulement elv, azaz a visszaküldés tilalma, amely szerint a menekült nem küldhető vissza abba az országba, ahonnan elmenekült. A hatályos szabályozás ezzel nem volt teljesen összhangban, ezért szükséges volt megjeleníteni a nemzetközi jogi alapelv elsődlegességét és érvényesülését a kiadatás szabályozásában, amelyhez képest másodlagos jelentőségű, hogy a menekült csak biztonságos harmadik államnak adható ki. Másrészt a kiadatási szabályok változásával a saját állampolgárság többnyire már nem tekinthető általános kiadatási oknak, így biztosítani kell, hogy amennyiben a menedékjog az Unió területén történő állampolgárság megszerzésével megszűnik, a korábbi menekült továbbra se legyen visszaküldhető abba az államba, ahonnan az érintett személy elmenekült.

Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása is a nemzetközi jogi kötelezettség érvényesülését biztosítja, egyértelművé téve a jogalkalmazás számára, hogy a humanitárius jogból eredő visszaküldés tilalmának az uniós eljárásokban is érvényesülnie kell, összhangban az uniós szabályozásban megfogalmazott alapjogi követelményekkel.

Végezetül a rendkívüli jogorvoslat vonatkozásában bevezetett módosítások célja is annak biztosítása, hogy törvénysértő átadásokra ne kerülhessen sor. Minthogy a terhelt tényleges átadását követően a törvénysértés utólag már nem reparálható, biztosítani

kell, hogy a már egyébként is rendelkezésre álló rendkívüli jogorvoslat a végrehajtásra halasztó hatályú legyen. Ezáltal biztosított, hogy a Kúria számára érdemi lehetőség legyen az esetleges törvénytörés orvoslása.

Tisztelt Országgyűlés! Álláspontom szerint a törvényjavaslat vitája során nem hangzott el olyan érv, amely érdemben kétségbe vonta volna a törvényjavaslattal elérni kívánt célokat, ezért tisztelettel kérem az Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tájékoztatom önt, hogy 4 perc 4 másodpercet használt el az időkeretéből, tehát ennek megfelelően önnek 10 perc 56 másodperc ideje lenne, ha zárszót szeretne mondani.

Tisztelt Ház! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces hozzászólásokra nincs lehetőség.

Tisztelettel kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Államtitkár úr, miniszterhelyettes úr jelezte, hogy mindaz, amit elmondott - és mivel hozzászólás nem volt - kimerítette azt, hogy ne kelljen zárszót is mondania.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a politikai nyilatkozat vitája következne, de ehhez előzetesen a Törvényalkotási Bizottság állásfoglalása szükséges, ezért a TAB-ülés végéig szünetet rendelék el.

(Szünet: 17.45-18.46)

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: dr. Vinnai Győző és Szabó Sándor)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Soron következik a **„Fegyverezzük újra fel Európát” új uniós finanszírozási eszköz hitelfelvételi eleméről** szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat összevont vitája. Az Európai Ügyek Bizottsága által előterjesztett javaslat T/11207. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként megadom a szót Tessely Zoltán képviselő úrnak, az Európai Ügyek Bizottsága elnökének, a politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat előterjesztőjének. Mielőtt megadnám a szót, felhívom figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vita közbeni felszólalásra és a viszonzálassal elmondására összesen 20 perces időkeret áll rendelkezésére. Ön a szó, Tessely elnök úr.

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel és szeretettel

köszöntöm kedves képviselőtársaimat. Mivel a következőkben egy konkrét szövegezésű országgyűlési politikai nyilatkozatról tárgyalunk, engedelmezzük az azt részleteiben ideidézem, és az egyes részekhez magyarázatot, illetve értelmezést kívánok tenni. Teszem ezt azért is, mert ez hátha ösztönzően hat majd, hogy a tárgyról folytassunk vitát.

A politikai nyilatkozat bevezetője: „Az Európai Bizottság elnökének 2025. március 4-én kelt levelében megfogalmazott javaslata szerint a „Fegyverezzük újra fel Európát” - ReArm Europe - terv első pillére, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 122. cikke alapján létrehozandó új, hitelfelvételen alapuló uniós finanszírozási eszköz a tagállamoknak hitelleket biztosítana, amelyeket az Európai Unió költségvetése garántálna. A maximum 150 milliárd eurós eszközzel az Európai Bizottság célja, hogy hozzájáruljon az európai védelmi képességek növeléséhez.”

A politikai nyilatkozat bevezetőjéhez, első bekezdéséhez kapcsolódóan talán érdemes elmondani, hogy a legutóbbi rendkívüli uniós csúcson az állam- és kormányfők állást foglaltak amellel - idézem -, hogy „Európának szuverénebbnek kell lennie, nagyobb felelősséget kell vállalnia a saját védelméért, és jobban felszereltnek kell lennie, hogy autonóm módon cselekedhessen és küzdhessen meg a közvetlen és jövőbeli kihívásokkal, fenyegetésekkel”, mintegy beismerve ezzel talán azt is, hogy a NATO közös elrettentési képességeinek kárára volt, hogy Európa Ukrajna támogatásával meggyengítette az európai biztonságot garantáló védelmi képességeket. E védelmi képességek újjáépítése, Európa újrafelfegyverzése érdekében - elnök asszony levele értelmében - részben közös hitelfelvétellel kívánja támogatni a tagállamokat az Európai Bizottság.

A nyilatkozat folytatásaként: „Az Országgyűlés az Európai Bizottság tervezett új uniós finanszírozási eszközével kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi: Magyarország egyetért az európai védelmi képességek fejlesztésével, és e célkitűzés megvalósítását nemzeti hatáskörnek tekinti. Magyarország támogatja, hogy a kapcsolódó nemzeti finanszírozási igények biztosításához az Európai Unió is járuljon hozzá.”

Ezzel kapcsolatosan érdemes ideidézni, hogy ez a támogatás nemcsak elvi állásfoglalás-szerű, hanem tényleges intézkedésekkel is tette ezt az elmúlt évtizedben Magyarország. Orbán Viktor miniszterelnökünk 2016 nyarán, a tusványosi nyári szabadegyetemen mutatott rá erre a szükségszerűsége, ezt követően megemelésre került a honvédelmi költségvetés, így a magyar védelmi kiadások elérték a NATO elvárása szerinti 2 százalékos GDP-arányos szintet, és megindult a Zrínyi honvédelmi és haderőfejlesztési program. Ennek ékes eredménye a magyar hadiipar négy gyára - Zalaegerszegen a Rheinmetall, a kiskunfélegyházi Colt, a gyulai Airbus és a várpalotai Hirtenberger - német, cseh, francia és osztrák partnerekkel, és egy csehországi katonai repülőgépgyár is magyar

tulajdonú, a magyar elnökség pedig sikeresen végigtárgyalta az európai védelmi ipari programot is.

A politikai nyilatkozat következő pontja: „Magyarország az Alaptörvény értelmében az Európai Uniónak olyan hitelfelvételéhez és az ahhoz kapcsolódó garanciavállaláshoz, amely Magyarország által teljesítendő fizetési kötelezettséget keletkeztet, az Országgyűlésnek az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott egyedi határozatával adott felhatalmazása alapján, a kormány egyedi döntése alapján járulhat hozzá.”

(18.50)

Ez a pont sok magyarázatot nem igényel, mert pontosan megegyezik Magyarország Alaptörvényének 37. cikk (7) bekezdésével, de azért citáltuk ide, mert fontos tudni erről a szükségszerűségről is.

A 3. pont: az Országgyűlés az európai adósságuinóval szembeni elvi fenntartásai miatt és okulva a korábbi, a Next Generation EU eszköz biztosítására szolgáló hitelfelvétel gyakorlati tapasztalataiból, ellenzi az Európai Bizottság elnöke által javasolt, maximum 150 milliárd eurós eszközhöz szükséges közös európai adósságfelvételt.

Csak emlékeztetnék, hogy a Next Generation EU eszköz közös hitelfelvétele során rögzítésre került, hogy egyszeri és megismételhetetlen módon él az EU ezzel a lehetőséggel, így került az elfogadásra 2020 decemberében. A tagállamok egyhangúlag állapodtak meg a Next Generation EU Fund, a Jövő Nemzedék EU Alapról, amely összesen 750 milliárd eurós támogatást, valamint hitelt jelent a tagállamoknak. Magyarország 5,8 milliárd eurós támogatásra jogosult, és további 3,9 milliárd eurós hitelkérelmet is be tudott nyújtani. A magyar nemzeti tervet mind a Bizottság, mind pedig a Tanács támogatta. Ennek ellenére kimondható, hogy a mai napig ebből egyetlen eurócentet nem kaptunk meg.

Ezért kimondhatjuk, hogy a magyarok számára ez a közös hitelfelvétel nem jó eszköz, sőt rossz eszköz. Ezt egyszer már ellopták, illetve - még ne adjuk fel a reményt - megpróbálták ellopni tőlünk úgy, hogy a megnövekedett terheit azonban nekünk is meg kell fizetni (*Gy. Németh Erzsébet: A Fidesz beszél lopásról?! De tényleg!*), ezekért nekünk is helyt kell állni, téve ezt úgy, hogy lassan az elszámolási időszaknak is a végére értünk.

A politikai nyilatkozat zárásaként az Országgyűlés egyúttal felszólítja a kormányt, hogy az Európai Unió kormányzati részvétellel működő intézményeiben Magyarország érdekeit minden jogszerű eszközzel képviseljék.

Mindezeket túl szeretném tájékoztatni a tisztelt Házat, hogy a Törvényalkotási Bizottság javaslatait az előterjesztő támogatja. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő, Tescsely Zoltán, az Európai Ügyek Bizottsága elnökének

felszólalását. A további vita közbeni felszólalásra vagy zárszóra 10 perc 50 másodperc áll még rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem, a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. (*Jelzésre:*) Zsigmond Barna Pál államtitkár úr, miniszterhelyettes úr jelzi, hogy igen. Öné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! A szomszédságunkban dúló háború tekintetében az elmúlt hetekben történtek előremutató lépések. Ezek a tárgyalások az új amerikai, békepárti kormányzat vezetésével kezdődtek meg, miközben sajnos az Európai Unió szembehelyezkedett a békepárti törekvésekkel. Brüsszelben továbbra is olyan politikát képviselnek, olyan javaslatokat tesznek, amelyek a háború folytatásának irányába mutatnak.

Pozitív fejlemény, hogy miközben korábban egyáltalán nem lehetett beszélni a békéről, ma már napirendre került, a magyar uniós elnökségnek köszönhetően is, hogy a háborúnak egyszer véget kell vetni. A tagállamok vezetése ugyanakkor nem egységes abban, hogy Európának milyen szerepet kell játszania a konfliktus lezárásában, és az eszközök tekintetében sincs egyetértés. Olyan birodalmi hozzáállás jelent meg a brüsszeli bürokratak és a néppárti balliberális fősdor körében, amely, ha tehetné, a nemzeti szuverenitást, a parlamenteket és a nemzeti kormányokat is megkerülve döntene arról, hogy pénzt, fegyvereket, katonákat küld egy háborúba. Az Unió bővítéséről is a birodalmi központban döntenének. Céljaik eléréséhez akár közös adósságba is döntenék a tagállamokat. Erről azonban csak a tagállamok, a magyar nemzeti parlament és a magyar nemzeti kormány, az európai és a magyar emberek hozhatnak döntést. Ezért fontos, hogy a mai napon politikai vitanapot tartsunk, és állást foglaljunk ezekben a kérdésekben. Az álláspon-
tunk viszont világos: nem fogjuk zálogba adni a magyar szuverenitást.

Az Európai Bizottság elnöke, Ursula von der Leyen 2025. március 4-én meghirdette a „Fegyverez-
zük újra fel Európát” tervet, melyet a márciusi rendkí-
vüli uniós csúcson is ismertetett az uniós vezetők szá-
mára. A program több száz milliárd eurót mozgatna
meg az európai védelem megerősítése céljából. A terv
első pillére keretében az Unió közös hitelfelvétel útján,
maximum 150 milliárd eurós összegig hitelt biztosí-
tana a tagállamok számára az európai védelmi képes-
ség növeléséhez. A Bizottság elnöke azt is bejelentette,
hogy lehetővé teszi a tagállamok számára a kohéziós
források védelmi célokra történő felhasználását.

(19.00)

A gyakorlatban ez azt jelentené, hogy az elmaradt régiók és térségek felzárkózását segítő kohéziós forrásokat közvetlenül háborús célokra használnák fel,

azaz az európai emberek pénzét egyenesen átadnák Ukrajnának. Nem elég tehát, hogy a háború kezdete óta az Unió és tagállamai csaknem 135 milliárd euró összegben nyújtottak támogatást Ukrajna számára, Brüsszel újra és újra további forrásokat keres a háború folytatásához. A programmal az ukrán hadsereg kieső háborús szükségleteit kívánják pótolni, ugyanis az Egyesült Államokban egy békepárti elnököt választottak, aki felfüggesztette Ukrajna katonai támogatását, és ezzel Európában magukra maradtak a háborúpárti vezetők. A brüsszeliak, maga a Bizottság elnöke is nyíltan elismerte, hogy a tagállamok a bemutatott eszköz útján fogják tudni tovább támogatni Ukrajnát.

Az európai védelmi képességek fejlesztésével Magyarország egyetért, viszont a program politikai iránya nem tisztán és nem kizárólagosan ebbe az irányba mutat. Ezt magának a programnak az elnevezése is jól illusztrálja, amely nem a védelem, hanem a „Felfegyverkezés” címet kapta. Mára egyértelművé vált, hogy a közös hitelfelvétel kérdésében sincs egység az uniós országok között. Hollandia kormánya például a múlt héten jelezte a holland parlamentnek, hogy nemzeti érdekeiknek megfelelően nem fogják támogatni a javaslatot. A holland parlament így hozott egy határozatot, amelyben elutasítja a brüsszeli terveket.

Politikailag rendkívül aggályosnak tartjuk az Unió védelmének hosszú távú összekötését a jelenlegi orosz-ukrán háború kérdésével. Magyarország a háború kitörése óta nem támogatja az Ukrajnába történő fegyverszállítást, mert meggyőződésünk szerint az a háború eskalációját szolgálja. Álláspontunk szerint az Európai Bizottság saját háborús politikai napirendet követ, mely elszakadt a realitásoktól, és nem szolgálja a béke ügyét. A Bizottság elnökének nem politikai szerepkört kellene betöltenie, hanem az európai állam- és kormányfők döntéseit kellene végrehajtania, mely kapcsán az egyhangúság az irányadó. Az ettől való bármilyen eltérés sérti Magyarország nemzeti érdekeit. Nem fogjuk zálogba bocsátani Magyarország szuverenitását.

További aggály a felfegyverkezési programmal kapcsolatban, hogy Magyarország az európai védelmi képesség fejlesztését nemzeti hatáskörnek tekinti, hiszen a védelempolitika nem tartozik a közös uniós politikák körébe. Magyarország ugyanakkor támogatja, hogy a kapcsolódó nemzeti finanszírozási igények biztosításához az Európai Unió is hozzájáruljon. A magyar kormány részéről felelőtlen és hibás elgondolásnak tartjuk az európai adósságunióra vonatkozó elképzeléseket. A koronavírus miatti helyreállítási pénzek tanulságai egyértelműek, abból mi, magyarok a mai napig nem láttunk egy fillért sem. A program nem vált be, és azt politikai zsarolásként használták, használják fel Magyarországgal szemben. Azt is jegyezzük meg, hogy a külső határok védelméért nem kaptunk semmilyen támogatást, sőt egy hatalmas bírságot is kiszabtak Magyarországra bevándorlásellenes álláspontunk miatt. Ugyanabba a pocsolyába nem szabad újra lépünk, és nem is fogunk.

Álláspontunk szerint nem eladósításra, birodalmi adósrabszolgaságra, hanem mindenekelőtt békére van szükség Európában. Az Európai Unió vezetésének ki kell lépnie a háborús logika medréből, és végre a béke felé mutató megoldásokra kellene összpontosítania. A 800 milliárdos felfegyverkezési program pusztán azon egyszerű okból sem támogatható magyar részről, mert nem látjuk annak fedezetét. Vannak, akik csak egy kis szuverenitásért cserébe beállnának a sorba, és ha Brüsszel úgy kívánja, zálogba adnák Magyarország szuverenitását is Ukrajnáért.

A szóban forgó óriási összegekkel ma egyáltalán nem rendelkezik Európa. A program csődbe vinné Európát, és minél jobban elhúzódik az orosz-ukrán háború, ez annál gyorsabban bekövetkezne. Eddig is számos gazdasági kár érte Európát Ukrajna miatt. Láthattuk a mezőgazdaságban okozott károkat, a fuvarozók nehéz helyzetét és az égbe szökő energiaárakat, a háború okozta inflációt. Magyarország Kormánya nem támogatja a közös hitelfelvételt, amely a háborús helyzet eskalációját jelentené, és az Európai Unió tagállamait, így Magyarországot is adósságcsapdába taszítaná. Mindig, mindenhol kiállunk a magyar nemzeti érdek mellett, nem fogjuk zálogba adni a magyar szuverenitást.

A magyar Országgyűlés véleménynyilvánítása egész Európa számára fontos és irányadó lehet más tagállamok számára is. Európa és Magyarország jövője szempontjából a hitelfelvétel elutasítása kulcsfontosságú. Itt az ideje, hogy béke legyen, és Brüsszel tegyen le a háború folytatásáról! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigmond Barna Pál államtitkár úr, miniszterhelyettes úr, aki elmondta a kormány részéről felszólalását. Tájékoztatom, hogy a vita közbeni további felszólalásra 2 perc 40 másodperc áll majd rendelkezésére.

Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Elsőként megadom a szót 3 percben Vejkey Imre képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottság előadójának.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. március 17-én tartott ülésén megtárgyalta a „Fegyverezzük újra fel Európát” (ReArm Europe) új uniós finanszírozási eszköz hitelfelvételi eleméről szóló P/11207. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatát.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat célja, hogy felszólítsa a kormányt, hogy az Európai Unió kormányzati részvételrel működő intézményeiben Magyarország érdekeit minden jogszerű eszközzel képviselje az abban szereplő megállapítások szerint.

A Törvényalkotási Bizottság ma este megtárgyalta ezt a javaslatot, és az erről szóló összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a házszabály 49. §-a alapján 29 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a politikai nyilatkozat célja támogatandó, ezért javaslom annak elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre, aki a többségi véleményt fogalmazta meg. Most megadom a szót Gréczy Zsolt képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottságban megfogalmazódott kisebbségi vélemény előadójának két percben.

GRÉCZY ZSOLT, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm a szót, elnök úr. Ami itt előterjesztetik, az a magyar nemzeti érdek elárulása és a Fidesz hazugságának egy újabb lelepleződése. Amikor a Fidesz soros elnöke lett az Európai Uniónak, akkor közös európai katonai együttműködést, közös európai fegyverkezést támogatott a közreadott dokumentumok szerint. Ezt tehát rögtön elárulta a Fidesz.

Ezenkívül, ha bárki azt gondolja, azzal, hogy 2 százalékra növelték a GDP-arányos honvédelmi kiadásokat, és ez majd biztonságot ad a magyaroknak ebben a változékony világpolitikai helyzetben, akkor az is egy súlyos tévedés.

Egyébként az is botrányos, hogy amikor Európa szállít fegyvert a megtámadott Ukrajnának, akkor az önök szerint háborúpártiság. Március 12-ei hír, hogy Donald Trump felújította az Ukrajnának menő katonai szállítmányokat, de nyilván amikor Európa szállít fegyvereket, akkor a háborút támogatják, ha Donald Trump, akkor az a békét támogatja.

Ezenkívül azt kell mondjam, hogy egész Magyarország biztonságának jövője szempontjából életveszélyes, ami történik. Ha Magyarország kikerül abból a csapatból, csoportból, amelyik egy új, közös Európát jelent, annak részeként egy közös európai védelmet, közös európai hadsereget akár, vagy közös európai katonai beruházásokat, akkor nagyon nagy bajba kerülünk. Ha nem lesz NATO, mert az Egyesült Államok elnöke egyik nap úgy ébred, hogy kilépteti országát a NATO-ból, akkor mi fogja védeni Magyarországot? A GDP 2 százaléka? Ez azt jelentené, hogy Magyarország az oroszok uszályába kerül végleg. Ez nem szuverenitás, hanem a magyar nemzeti érdek és Magyarország elárulása. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gréczy Zsolt képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 10-10 perc, a független képviselőknek összesen 2 perc áll rendelkezésükre. Vita közben a

kétperces hozzászólásokat be kell számítani az időkeretbe.

Megadom a szót elsőként Hörcsik Richárd képviselő úrnak, a Fidesz képviselőjének, aki a pulpitusról mondja el gondolatait.

(19.10)

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Unió ma regionális szereplő. Jó esetben arra képes, hogy a környezetében zajló eseményeket befolyásolja, de azt látjuk, hogy lassan már arra sem, hiszen az ukrán-orosz konfliktusban a döntő szereplő nem az Európai Unió, hanem az Egyesült Államok. Ki kell tehát mondanunk, hogy ma az Európai Unió áltatja saját magát, amikor úgy tekint saját magára, mint a globális politikai tér egyik globális szereplőjére.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem, hogy az elmúlt hónapok külpolitikai eseményei után nem szükséges valamifajta politikai éleslátás, hogy valaki megállapítsa mindazt, ami az előbb elhangzott. Csakhogy ezek a szavak Orbán Viktornek a kilenc évvel ezelőtt, 2016 nyarán Tusnádfürdőn elmondott beszédéből valók, amire Tessely elnök úr is utalt. A miniszterelnök úr akkor azzal folytatta a fent idézett gondolatokat: ahhoz, hogy az Európai Unió a nemzetközi politikának komolyan vehető szereplője legyen, sürgősen és jelentősen meg kell erősítenie a védelmi képességeit. És mit látunk ma? Az Európai Bizottság vezetője két héttel ezelőtt kelt levelében azt írta, hogy az azt megelőző hetek konzultációi ráébresztették: Európának saját kezébe kell vennie saját védelme ügyét. Jó reggelt kívánunk, elnök asszony! Csak kilenc évvel van elmaradva.

Mi természetesen egyetértünk az európai védelmi képességek fejlesztésével, és támogatjuk az erre vonatkozó közös európai erőfeszítéseket, ez nem lehet kérdés, hiszen emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy mi voltunk az elsők, akik megfogalmazták anno ennek a szükségességét - leszámítva természetesen a franciákat, akik talán mindig is ezt szerették volna. Bárcsak helyén kezelték volna a brüsszeli vezetők Orbán Viktornek azt a tavaly júliusi levelét, amelyben az orosz, ukrán, kínai, török és amerikai vezetőkkel folytatott találkozójaiból álló békemissziójának tapasztalatairól számolt be!

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar miniszterelnök akkor azt javasolta az Európai Tanács elnökének, hogy az Unió sürgősen lépjen fel közvetítőként az orosz-ukrán fegyverszünet mielőbbi megteremtése érdekében, mert az amerikai elnökválasztás után még annyi szava sem lesz a kérdésben, mint tavaly nyáron volt. És jól tudjuk és látjuk, hogy azóta mi történt: Trump elnök úr hivatalba lépése után kevesebb mint egy hónappal végre sor került az első amerikai-orosz külügyminiszteri egyeztetésre a háború lezárásáról, és ma, újabb egy hónappal később már talán közelebb

vagyunk a tűzszünethez. Tehát míg a brüsszeli vezetők három éven át csak tüzeltek a konfliktust, nem megalapozatlan a remény, hogy Trump elnök alig két hónap alatt pontot tesz a végére. Ezért is érthetetlen, hogy miért kéri ki maguknak a háborúpárti jelzőt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ennyit az Európai Bizottságnak arról a kezdeményezéséről, hogy Európa katonai védelmi képességeit meg kell erősíteni. Önmagában véve ezzel nekünk semmi bajunk nincs, ez egy helyes és támogatandó dolog.

Csak hogy Von der Leyen elnök asszony javaslatának van egy másik eleme is, amely arra irányul, hogy ez a fegyverkezés részben közös uniós hitelből valósuljon meg. Ennek kapcsán azonban már elvi aggályaink is vannak, amelyek abból táplálkoznak, hogy a föderalista bürokraták minden olyan lehetőséget igyekeznek megragadni, ami egy lépéssel közelebb visz bennünket a nemzetek feletti szuperállam létrehozásához. De az ellenérzéseink az elviekén túl gyakorlatiasak is, vagyis inkább úgy mondhatnám, hogy tapasztalati természetűek. Ahogy az államtitkár úr is említette, Magyarország ugyanis 2020 decemberében hozzájárulását adta ahhoz, hogy az Unió a koronavírus-járvány utáni gazdasági újraindításhoz felvegyen mintegy 750 milliárd euró hitelt, amiből hazánk azután 9,7 milliárd eurót részben támogatásként, részben hitelként megkap. Nos, az a helyzet, hogy ebből egyetlen cent sem érkezett meg, és bizony azt látjuk, hogy a Bizottság trükkök százait vetette be annak érdekében, hogy Magyarország ne kapja meg ezt a pénzt; mindenféle mondvascinált indokokra hivatkoztak, de valójában bennünket büntetnek, mert a migráció, a genderpropaganda és a háború helyett más a véleményünk, a béke és a magyar családok pártján állunk. Ne szépítsuk, így vették el a magyaroktól ezt a pénzt. Köszönjük szépen, de többet nem kérünk, tisztelt képviselőtársaim, olyan hitelből, amit mi nem kapunk meg, de elvárják, hogy a visszafizetésében részt vegyünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát a parttalan ideológiai viták okán újabb közös hitelfelvételt nem akarunk. Megjegyzem, hogy a védelmi ügyekben a tagállamok hatásköre az elsődleges, így a védelmi kérdésekben szerintem is a tagállamoknak kell szorosabban együttműködniük, és megfelelő nemzeti költségvetést kell a védelmi fejlesztésre biztosítani, mint ahogy Magyarország teszi. Az út tehát szerintem a kormányzati együttműködés, és nem az uniós eladósodás.

Végül, tisztelt képviselőtársaim, Alaptörvényünk védelme is kötelez bennünket, hogy álláspontunk legyen egyértelmű és világos. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a politikai nyilatkozatot. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hörcsik Richárd képviselő úr. Most megadom a szót Barkóczy Balázs képviselő úrnak, a DK képviselőjének.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Hát, furcsa ülésünk volt ma reggel az Európai Ügyek Bizottságában, hiszen a most, sürgősségi eljárással a Ház elé került és azóta többször módosított politikai nyilatkozatot a bizottság tagjai mintegy fél órával a bizottsági ülés kezdete előtt kaphatták kézhez, és ellenzéki képviselőtársaimmal, Cseh Katalinnal és Dudás Róberttel már akkor is jeleztük, hogy mindez nem elég arra, hogy ilyen horderejű kérdést, amiben a tét Európa és benne Magyarország jövője, Európa és benne Magyarország védelme, az erre kijelölt szakbizottság érdemben meg tudjon tárgyalni, és ott egy valóban kiforrott, valóban konstruktív javaslat szülessen a vita végén; horribile dictu nem elég arra, hogy azok a kormánypárti képviselők, akik a politikai nyilatkozat tartalmával tisztában vannak, valóban meghallgassák az ellenzéki ellenérveket - de hát ezt már az elmúlt tizenöt évben megszokhattuk az önök ülés-szervezéséből. De hát nyilvánvalóan nem véletlen, hogy ezt az előterjesztést kutyafuttában terjesztették be a bizottság elé, erre majd később visszatérek, először azonban szeretném mindenki számára világossá tenni, hogy miről is szól végül is ez a politikai nyilatkozat.

Ugye, az Európai Bizottság két héttel ezelőtt egy olyan védelmi tervet terjesztett be, amely anélkül segít növelni a tagországok védelmi kiadásait, hogy azoknak aggódniuk kellene a túlzottdeficit-eljárás megindítása miatt, ennek a tervnek pedig kettő darab sarkalatos pontja van: az első a tagállamok védelmi kiadásainak növelése mintegy 650 milliárd eurós bővülést eredményezve, a második pedig a közös európai fegyverbeszerzést segítő 150 milliárd eurós közös európai hitel. Ugye, a kormány az elsőt támogatja, nem véletlenül, hiszen úgy gondolja, hogy ebből lehet majd lopni *(Derűltég a kormánypártok soraiban.)*; kíváncsi vagyok, hogy ennek a 650 milliárdnak mennyi hányadát költenék valóban fegyverkezésre, ezért a Demokratikus Koalíció kifejezetten szeretné kérni az Európai Bizottságot, hogy ennek a pénznek az elköltesése, ha azt megszavazzák, akkor legyen transzparens, hiszen - ha önök rossz tapasztalatra hivatkoznak, akkor mi is hadd hivatkozzunk rossz tapasztalatra! - a rossz tapasztalatunk az, hogy a magyar embereknek szánt uniós pénzek a legritkább esetben érnek célba, kézen-közhöz eltűnnek az önök haverjai és üzlettársai között.

(19.20)

A kormánynak igazából a 2. pont elfogadásával van problémája, és az sem véletlen. Egyrészt azért, mert önök ebből a pénzből nem tudnának lopni, másrészt pedig az esedékes európai uniós csúcs előtt önök azt készítik elő, hogy Orbán Viktor miniszterelnök erre a politikai nyilatkozatra hivatkozva hűköltessen meg ezt az európai uniós csúcsot. Merthogy önöknek még mindig fontosabb Putyin kiszolgálása,

mint a közös európai védelem, a közös európai értékek védelme és ezeknek a megóvása. Azt is mondhatjuk, és ez talán nem túlzás, hogy önök ezzel a dokumentummal, mint számos egyéb dokumentummal, amit idecitálnak a parlament elé, tulajdonképpen előkészítik Magyarország kilépését az Európai Unióból. Ezt a dokumentumot nyugodtan lehetne lex Orbán Balázsnak is hívni, hiszen a miniszterelnök politikai igazgatója jelentette ki, hogy '56 tanulsága az, hogy nem szabad az orosz agresszorral szemben védekezni, merthogy annak mi lesz a vége.

Önök a reggeli bizottsági ülésen még Hollandiára hivatkoztak, és szélsőjobboldali barátjukra, Wildersre, hogy Hollandia is elutasította az Európai Bizottság tervét. Csakhogy a holland miniszterelnök a tervet támogatásáról biztosította, és mindössze szélsőjobboldali koalíciós partnerei utasították el, az önök barátai, a Szabadságpárt, az Új Társadalmi Szerződés, a Farmerek és Polgárok Mozgalma. Ez az a három párt, amely ezeket leszavazta. Hát, ebbe a társaságba kerülnek most maguk, illetve igyekeznek most maguk ebbe a társaságba. Őszintén gratulálok!

Vagyis miről van szó megint? Arról van szó, hogy Európa ellenfelei és Putyin jóbarátai mindent megtesznek azért, hogy bomlasszák az európai egységet. Valószínűleg önök is érzik ennek az ódiumát, és azért vártak ezzel a politikai nyilatkozattal fél óráig az ülés megkezdése előtt, és azért hozták most sürgősségi eljárással ide, a Ház elé, ezért nyújtották be most. De önök ezzel megint csak azt bizonyítják, hogy a közös európai értékek ellenében politizálnak, és még mindig nem hajlandók elismerni azt, hogy Magyarország ebben a politikai konfliktusban bizony egyedül maradt, és csak azokat nevezheti barátainak, akik a közös európai jövő ellen szervezkedve, hovatovább az Unió életére törnek.

Hadd idézzem Dudás képviselőtársamat! 26:1 az arány jelen pillanatban. Önök azt mondták az Európai Ügyek Bizottságában, hogy Európa megremegett Orbán Viktor fellépésétől. Annyira megremegetek, hogy Európa összefogott, és egy új koalíció formálódik, amiből minket nyilvánvalóan kihagynak. Ezért is kezdeményeztük Cseh Katalin képviselőtársammal együtt, hogy a bizottság hallgassa meg Orbán Viktor miniszterelnököt, mert azt szeretnénk volna tudni, hogy ő hol van ebben a politikai relációban, mi a véleménye arról, hogy Európa összefog az európai értékek védelméért és az európai élet védelméért, ő pedig ezzel folyamatosan szembemegy, mi a véleménye arról az új koalícióról, amelyből minket ki fognak hagyni.

Hiába is hivatkoznak arra, hogy - idézem, bár már idéztem egyszer - rossz gyakorlati tapasztalatuk van az eddigi hitelfelveletről, hiszen mindannyian tudjuk itt, ebben a Házban, hogy az uniós pénzek megérkezésének a legnagyobb akadályai éppen önök, az önök Európa-ellenes politikája, a jogállamiság hiánya, az, hogy még mindig nem hajlandók felszámolni a rendszerszintű korrupciót, mert fontosabb a gyerekkori haverok, a gázszerelők, az üzlettársak kifizetése,

mint a magyarok érdekei. Hiába nevet ezen Hollik képviselőtársam, ön is pontosan tudja, hogy így van, de örülök, hogy ezzel a felszabadult és felhőtlen kacajjal elismerte ezt.

Ezzel szemben mi a Demokratikus Koalícióban támogatjuk a közös európai védelmi tervet, amely egy közösségibb és föderálisabb Európa felé mutat, egy olyan Európa felé, amely - még egyszer mondom - az önök csalhatatlannak hitt vezére ellenében most áll össze egy olyan koalícióvá, amely garantálni tudja az európai védelmet, közös értékeink megvédését. Szégyen az, hogy a magyar miniszterelnök, szégyen az, hogy önök, kormánypárti képviselőtársaim ezt továbbra is egy ilyen nyilatkozattal akarják blokkolni, hogy pillanatnyi politikai érdekeiket követve akarnak borsot törni a most formálódó európai koalíció orra alá, annak az európai koalíciónak az orra alá, amiből ismételtelen csak az önök miniszterelnökét hagyták ki.

Hadd idézzem még egyszer Dudás képviselőtársamat, mert nagyon tetszett, amit mondott. Önök a történelem országútjának a rossz oldalán vannak, tulajdonképpen úgy is mondhatjuk, hogy az autópályára a forgalommal szemben hajtottak fel. Ezt pedig nem kisebb bíró, mint a történelem fogja bizonyítani. Most még lehetőségük van visszafordulni, és kormánypárti képviselőtársaim, ha ezt nem teszik meg, akkor Magyarország ismét és félő, hogy immár véglegesen a vesztesek oldalán fog állni. A Demokratikus Koalíció természetesen ennek a nyilatkozatnak az elfogadását semmilyen formában nem támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczy Balázs képviselő úr. Most a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjében Hollik István képviselő úr következik.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ha röviden akarom összefoglalni a KDNP álláspontját, akkor az a következő: európai védelmi képesség-fejlesztés igen, nagyon igen, viszont közös hitelfelvétel nem. Úgy is mondhatnám, hogy nem, nem, soha. De azért kifejténém az álláspontunkat részletesebben.

Kezdeném onnan, hogy a képességfejlesztésre szükség van, de azt valószínűleg DK-s képviselőtársaim is tudják, hogy a védelempolitika tagállami hatáskör. Önök úgy csinálnak, mintha az közös európai uniós hatáskör lenne. Egészen szürreális, amit most hallhattunk a DK képviselőitől. Gréczy Zsolt már egészen a NATO kilépéséről vizionál, illetve európai hadsereget vizionál. Azért szeretném Gréczy képviselőtársamat tájékoztatni, hogy erről még egyébként a legvéresebb szájú brüsszeliták sem beszélnek, tehát európai hadseregről, amiről itt az imént ön beszélt, még ők sem beszélnek. Mi is azt mondjuk, hogy az európai védelmi képesség fejlesztésére szükség van *(Gréczy Zsolt közbeszól.)*, de az azt jelenti, képviselő úr, csak hogy világos legyen az ön számára is, hogy a tagállami haderők együttműködéséről van szó és

semmiféleképpen nem európai hadseregről, amiről ön itt vizionál. *(Gréczy Zsolt közbeszól.)* De nem mindegy, tehát ha úgy értette, akkor legyen kedves megválogatni a szavait, mert nem mindegy, hogy mit beszél. Európai hadseregről senki nem beszél, azt senki nem támogatja Európában. Tehát legyen kedves, ha beszél, akkor tudja, hogy mit beszél. *(Gy. Németh Erzsébet: Tudja! Te nem tudod!)* Imént ismerte el Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, az ön képviselőtársa, hogy rosszul mondta. Akkor most miért engem próbál kiokítani? *(Gy. Németh Erzsébet: Dehogyan ismertem el! - Gréczy Zsolt: Pontosan jól mondta! - Az elnök csenget.)*

Az nagyon sokatmondó, hogy Barkóczy Balázs ennyiszer említette a lopást. Ez valószínűleg freudi elszólás, mert akik loptak, azok éppen önök voltak. *(Zaj a DK padsoraiból. - Gy. Németh Erzsébet: Nem, nem!)* Ön azt mondja, hogy a védelmi ipar fejlesztése lopás. Én nem tudom, hogyan lehet úgy lopni *(Gy. Németh Erzsébet: Szalay-Bobrovniczkyval!)*, hogy a Rheinmetall itt van, az Airbus itt van. Beszéljen már a gyulaiakkal, hogy ők úgy gondolják, hogy az a gyár, ami ott egyébként működik, és ahol egyébként az emberek dolgoznak, az lopás lenne. Ők ezt valószínűleg nem így látják, tisztelt képviselő úr. *(Barkóczy Balázs: Nem erről beszéltem!)*

Azt is állítja, hogy mi tulajdonképpen azzal, hogy nemet mondunk a közös európai hitelfelvételre, valójában gyengíteni akarjuk az európai védelmi képességeket. *(Barkóczy Balázs: Igen.)* Úgy látom, hogy a valóság az ön tisztánlátását egyáltalán nem zavarja meg. Hát, ketten is említették már a felszólalók közül, Hörtsik képviselő úr és Tessely képviselő úr is, hogy 2016-ban Orbán Viktor volt az első, aki arról beszélt, hogy az európai védelmi képességeket fejleszteni kell. Miről beszél ön? *(Nagy zaj, közbeszólások a DK padsoraiból. - Az elnök csenget.)* Hát, éppen ennek az ellenkezőjét állította, mondta el miniszterelnök úr, és nemcsak mondta, hanem ezután Európában elsőként egyébként megkezdődött a magyar haderőfejlesztés, annak a haderőnek a fejlesztése, amit a kormányzásuk alatt önök végtelenesen lezüllesztettek. Tehát nem tudom, hogy miről beszél.

Aztán azt is mondta, hogy mi a vesztesek oldalán állunk. *(Barkóczy Balázs: Putyin oldalán!)* Képviselő úr, mi a béke oldalán állunk, és ha hiszi, ha nem, előbb vagy utóbb béke lesz. Biztos, hogy mi nem a vesztesek oldalán, hanem a győztesek oldalán állunk, mert a győztesek a béke oldalán állnak. Önök vannak vesztes oldalon, akik Brüsszel minden utasítását végrehajtják, azzal is egyébként, hogy most itt a közös európai hitelfelvételről beszélnek.

(19.30)

Azt a bizottsági ülésen is elmondtam önöknek, hogy rendkívül álságos érvelésnek tartom, hogy az európai védelmi képességek fejlesztését önök teljes mértékben összekötik az európai uniós hitelfelvétellel, azt

sugallva ezzel, hogy nem lehet máshogy fejleszteni az európai védelmi képességeket, csak közös hitelfelvétellel. Ez nem igaz. Tisztelt Képviselőtársaim! 150 milliárd eurónál lényegesen többet lehetne úgy elkölteni képességfejlesztésre, ha az európai uniós tagállamok, amelyek egyébként NATO-tagországok is, végre a GDP 2 százalékát elköltenék, ahogyan egyébként NATO-kötelezettségeik szerint ezt kellene. Szeretném elmondani, hogy Spanyolország 1,3 százalékát költi a GDP-nek védelmi kiadásokra, Belgium 1,3 százalékát, Olaszország 1,5 százalékát, Portugália 1,6 százalékát. Ha ezek az országok fölemelnék GDP-arányosan 2 százalékra a védelmi kiadásait, már sokkal több pénz kerülne a védelmi képességek fejlesztésére, mint ez a 150 milliárd euró, és nem kellene hozzá közös hitelfelvétel. És akkor még nem beszéltem arról a német programról, amit egyébként a formálódó új német kormány várható kancellárja már bejelentett, hogy önmagában Németország ennek a közös hitelfelvételre 150 milliárdnak a többszörösét szeretné elkölteni a védelmi képességek fejlesztésére csak Németországban. Tehát amikor önök azt mondják, hogy ez a közös hitelfelvétel szükségszerűség, ez elkerülhetetlen, akkor egyszerűen nem mondanak igazat.

Mi úgy gondoljuk, hogy a közös védelmi képességek fejlesztését támogatjuk, de a közös hitelfelvételt nagyon nem. És igen, azért nem, mert van egy nagyon rossz tapasztalatunk ezzel kapcsolatban. Mert láttuk, hogy abból a hitelfelvételből, amit RRF-nek hívnak, Magyarország eddig egy kanyi vasat nem látott, de egyébként majd a törlesztést fizetnie kell.

És arról már nem is beszélek, hogy egyébként azt a közös hitelt úgy vettük föl, hogy a brüsszeli bürokraták ígértek ezzel kapcsolatos költségeket. És már most látszik, hogy az a hitelfelvétel bizony nem olyan kamatokkal fog ketyegni, mint amit a brüsszeli akkori ígértek. Tehát kvázi ezzel is átverték, és nemcsak bennünket, hanem minden európai uniós tagországot, mert az a hitelfelvétel valójában drágább lesz, mint amit a brüsszeli akkori ígértek. Tehát át vagyunk verve, tisztelt képviselőtársak, egész Európa, szinte minden tagországot átvert Brüsszel. Tehát már csak ebből az okból sem vagyunk hajlandók a közös hitelfelvételhez hozzájárulni.

Röviden tehát a KDNP álláspontja az, hogy maximálisan támogatjuk, ahogy ezt egyébként a miniszterelnök úr már tíz évvel ezelőtt elmondta, az európai védelmi képességek fejlesztését, de a közös hitelfelvételhez nem vagyunk hajlandók hozzájárulni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Következik Dudás Róbert, a Jobbik képviselője.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Még mielőtt a tárgyra térnék, és elmondanám frakciónk álláspontját az előttünk fekvő napirenddel

kapcsolatban, engedjenek meg azért néhány felvezető gondolatot nekem is. Mint már elhangzott, fél órával a bizottsági ülést megelőzően megkapni egy olyan anyagot, amely egyébként a jövőre nézve, az országra nézve, az ország lakosságára nézve komoly befolyással fog bírni, komoly döntést kell hogy hozunk, hiszen ez a lakosságra nézve rendkívül fontos a jövő tekintetében, akkor azt gondolom, hogy több tiszteletet érdemel maga a javaslat; több tiszteletet érdemel minden képviselő, legyen bármely frakciónak is a tagja; és több tiszteletet érdemel ez az egész helyzet. Több tiszteletet érdemel egyébként magának a békének és ennek a rendezésnek is a kérdése.

Néhány, talán mondhatom, akár tárgyi tévedést, de akár csak véleményt hadd mondjak még! Államtitkár úr megemlítette, hogy amióta Trump elnök úr hivatalba lépett az Amerikai Egyesült Államokban, azóta megszűntek a fegyverszállítások Ukrajnába. Lehet, hogy elkerülte a figyelmüket, de újraindította. Tehát ezt csak úgy jelzem. Ugyanakkor viszont hozzáteszem nagyon gyorsan: azt, hogy egyébként történtek diplomáciai kapcsolatfelvételek, külügyminiszteri találkozók, történtek lépések annak érdekében... - és bízom benne, hogy ez folytatódni is fog, és még szélesebb körben, több résztvevőt az asztal köré ültetve -, azt pozitívan kell hogy értékelje az ember, hiszen elindultunk végre, remélhetőleg annak irányába, hogy ne pusztán béke szülessen, hanem igazságos béke szülessen. Magyar embernek talán nem kell magyarázni, hogy mi a béke és az igazságos béke között a különbség. Sajnos mi a történelem során ezt megtapasztaltuk.

Azt is mondta államtitkár úr, hogy nem engedhetjük, hogy Magyarországot adósrabszolgaságba taszítsa Brüsszel. Hát, nem kell nekünk Brüsszel meg senki egyébként, hogy adósrabszolgaságba legyünk taszítva, itt van nekünk a kormányunk, amely egyébként nem Brüsszelből, hanem mondjuk, Kínából, Oroszországból, Délkelet-Ázsiából és hosszan lehetne sorolni, honnan vesz fel hiteleket, és hogyan taszítja egyébként nem a jelen társadalmat, hanem azt gondolom, kijelenthetjük, hogy gyermekeinket és talán még unokáinkat is olyan adósságba, olyan adósságspirálba, ahonnan nem tudom, hogy egyáltalán van-e kiút.

Hörccsik képviselő úrnak azért szeretném jelezni, és nem akarom a védelmembe venni Ursula von der Leyen asszonyt, de hogy 2016-ban miért nem hallotta meg a miniszterelnök úr szavait? Talán azért, mert nem ő volt a Bizottság elnöke. De ezt már tényleg csak így zárójelben teszem oda.

Nos, azt gondolom, hogy tisztáznunk kell néhány tény a döntés meghozatala előtt. Tehát hogy az Ukrajna és Oroszország közötti háborúval növekedett-e Magyarország biztonsági kockázata és a Magyarországot érintő biztonsági fenyegetettség? Azt gondolom, kijelenthetjük, hogy igen. Hogy Oroszország egyértelmű jelét adta-e annak, hogy a szovjet idők befolyásolását és befolyását akarja visszacserezni és visszaállítani a régiókban? Igen, hiszen azt

igényli, hogy a NATO vonuljon vissza az 1999-es határai mögé. És ami igazán elgondolkodtató ebben a kérdésben, az az, hogy Szijjártó Péter tavaly októberben az orosz állami médianak adott egy nyilatkozatot, amelyben azt mondta, hogy elkerülhető lett volna a konfliktus abban az esetben, ha a NATO meghallja és tárgyal arról a dokumentumról, amit Putyin 2021-ben küldött a NATO-nak, amiben leírta a szovjet érdekszféra visszaállítása kapcsán az igényeit. Külügyminiszter úr azt mondta ezzel, hogy egyébként ez részéről elfogadható, a magyar diplomácia részéről ez elfogadható. Csak jelzem, hogy ez azt jelentené, hogy azon tagországok, amelyek utána csatlakoztak a NATO-hoz, így Magyarország is, nem NATO-tagországok lennének, hanem visszakerülnének a szovjet vagy éppen most az orosz érdekszférába.

Hogy a jelenleg kialakult helyzetben elegendő-e csupán a NATO védelmében bízni? Én azt gondolom, hogy a NATO védelmében bízni nagyon fontos, és egy komoly szervezetről van szó. Ugyanakkor viszont, látva a világpolitikai helyzetet és annak az alakulását, illetve akár azt is, hogy Trump elnök úr kapcsán kijelenthetjük, hogy nem tudni, éppen majd melyik nap milyen lábbal kel fel, és még a kampányában megfogalmazta a NATO-val kapcsolatos amerikai nemzeti kritikáit, hogy majd esetleg - és ne legyen igazam, és ne legyen így - az ő kilépésével vagy háttérbe lépésével mennyire fog meggyengülni, tehát hogy pusztán a NATO-ra hagyatkozhatunk-e, és pusztán ebben a védernyőben bízunk, és erre bízunk a biztonságunkat, nos, azt gondolom, hogy nem, saját védelmi fejlesztésekre van szükség.

Ennek alapján, hogy szükség van-e az európai országok haderejének megerősítésére és megeremtésére? Azt gondolom, kijelenthetjük, hogy igen.

Hogy Magyarország a nemzeti haderő fejlesztéséhez igényeljen-e és igényel-e uniós támogatást? Igen.

(19.40)

Nos, ennek megfelelően tehát a politikai nyilatkozat arról rendelkezik, arról szól, hogy Magyarország támogatja, hogy a kapcsolódó nemzeti finanszírozási igények biztosításához az Európai Unió is járuljon hozzá. Hogy ehhez megfelelő eszköznek tartjuk-e a közös hitelfelvételt? Nem - de nem abból az aspektusból megközelítve, mint ahonnan önök megközelítették. Azt mondták, hogy rossz a tapasztalatuk, hogy rossz tapasztalat van az európai uniós hitelfelvétellel kapcsolatban. Nyilvánvalóan rossz a tapasztalat, hiszen nem kaptuk meg a nekünk járó forrásokat, a törlesztéshez viszont hozzá kell járulnia az országnak.

De miért is történt ez így? Azért, mert Magyarország nem teljesíti a kondicionalitási eljárásban megfogalmazottakat, amit az Európai Unió kért, hogy feljünk meg ezeknek, szűnjön meg az ügyészségek politikai befolyásolása, a bíróságok vegzálása, a bírák megfélemlítése, szűnjön meg a rendszerszintű korrupció, álljon vissza a jogállamiság, amelyekre nem

adott megfelelő lépést és döntést a magyar kormány. Tehát ha azt mondjuk, hogy rossz a tapasztalat, ezzel olyanformán tudok egyetérteni, hogy igen, a magyaroknak rossz a tapasztalata; mindez egyébként önöknek köszönhető.

Amennyiben hitelfelvételről beszélünk, frakciónk már számos alkalommal határozottan felszólalt a hitelfelvétel ellen. De itt szeretném megjegyezni, ez nem arról szól, hogy a brüsszeli hitelfelvétel ellen, hanem legyen szó IMF-ről, kínairól, oroszról, délkelet-ázsiaiáról, mint ahogy már említettem, vagy akár brüsszeliéről.

Hogy meg tudjuk-e teremteni, hogy teremtsük-e meg a haderőfejlesztést, és érjük el ezt a 2 százalékat vagy egyébként az amerikai elnök által belengetett, ennél jóval magasabb százalékat, amire a miniszterelnök úr azt mondta, hogy ha megköveteli tőlünk a NATO, az azt jelenti, hogy tudón löjük magunkat - ő fogalmazott így, nem én -, hogy ezt elő kell-e teremtenünk? Igen. Miből? Hazai forrásból, vagy - amint már említettem - uniós támogatásból.

Csak amikor arról beszélünk, hogy hazai forrásból kell hogy finanszírozzuk és megteremtsük a nemzeti véderőnket, akkor eszébe jut az embernek itt március közepén, hogy az egész évre tervezett költségvetési hiánynak nagyjából már a felénél vagyunk, vagy - mivel csak februári adatunk van - lehet, hogy már tovább is léptünk.

Hogyan fogjuk tudni ezt megteremteni? Úgy fogjuk tudni megteremteni, hogy egyébként valamiféle megszorítást fognak eszközölni. Tudom, önök nem szeretik ezt a szót, hogy megszorítás, de ha adókat vetnek ki és sarcolnak, azt úgy hívják, hogy megszorítás, bármit is mondjanak. Megadóztatjuk majd a bankokat; a bankok meg megadóztatják az embereket.

Tehát itt egy óriási probléma az előterjesztő részéről, hogy semmiféle költségvetési lábat nem tett azon álláspontjának az indokolására, hogy nem fogadja el ezt a verziót, ezt a Brüsszel által, az Európai Unió által felkínált verziót, mert azt mondjuk, hogy nem. Ugyanakkor viszont mi úgy képzeljük el, hogy ezt minimum oda kellett volna tenni, ezt viszont a bizottsági ülés előtt egy fél órával, egy A4-es oldalon benyújtott lapon nem tudja megtenni. Nem is tette meg.

Én azt gondolom, hogy ennek az egész ügynek sokkal nagyobb tiszteletet kellett volna adni, mint ahogy ezt megtették. *(Az elnök megkocogtatja a csengett.)* Frakciónk részéről a politikai nyilatkozatot támogatni fogjuk, a hitelfelvételt nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dudás Róbert képviselő úr. Két percre adom meg a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak, a DK képviselőjének.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr, de azt hittem, hogy előbb még végigmegy a kör.

ELNÖK: Végigment a kör.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Momentum?

ELNÖK: Most jelentkezett, úgyhogy öné a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Nem akarok köztözködni, csak az ő 10 percéből mint vezérszónok...

ELNÖK: Öné a szó, Gy. Németh Erzsébet.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Jó. Bocsánat, bocsánat, bocsánat!

ELNÖK: Kettő perc.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Máris mondom akkor. Három dologra szeretnék nagyon gyorsan reagálni. A Covidról és az RRF-ről Dudás képviselő úr beszélt. Hőrcsik képviselő úrnak és a többi fideszesnek, államtitkárnak és képviselőnek szeretném mondani: ne haragudjanak, képviselő urak, nem kell lopni, és akkor ez a pénz, amit a Covid-hitel, az RRF kapcsán megkapott volna Magyarország, rég itt lenne, és régen felhasználhattuk volna.

Arról volt itt szó, hogy sosem volt olyan, hogy Orbán Viktor meg a Fidesz támogatta volna a közös európai hadsereget. Szeretnék önöknek egy dolgot felolvasni. Orbán Viktor miniszterelnök már a 2016-os tusványosi beszédében is azt hangoztatta, hogy létre kell hozni egy európai hadsereget, jól figyeljenek, idézet következik: valós közös haderő lenne valódi közös ezredekkel, közös vezénylési nyelvvel és közös szerkezettel. Mi ez, Hollik képviselő úr, hogyha nem közös európai hadsereg?! Ezt az önök miniszterelnöke mondta.

És még egy dologra szeretnék itt gyorsan reagálni. Ez pedig az: önök félnek a hitelfelvételtől, akik megduplázták Magyarország államadósságát? Van bór az önök orcáján erről beszélni a tisztelt Házban?! Egészen elképesztő, amit művelnek, képviselő urak! Köszönöm. *(Szórványos taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót a Momentum képviselőjének, Cseh Katalin képviselő asszonynak.

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy teljesen szurreális jelenet játszódott le ma reggel az Európai Ügyek Bizottságában, amikor mi, bizottsági tagok fél órával az ülés megnyitása előtt kaptuk a kezünkbe azt a dokumentumot, amellyel a bizottság fel akarja kérni a kormányt, hogy blokkolja le a magyarok biztonságát, Európa biztonságát is garantálni képes védelmi fejlesztésekhez szükséges hitelfelvételt.

Na most, ha egy pillanatra túl tudunk lépni azon az abszurditáson, hogy egy ilyen fajsúlyú javaslatot ilyen körülmények között kell elfogadni, hogy egy nap alatt próbálják ezt önök átszuszakolni a parlamenten - most itt körülbelül tízen vitázunk egy olyan kérdéssel, ami a jövőnket és a biztonságunkat

meghatározza -, szerintem érdemes amúgy tartalmilag is megvizsgálni, hogy ténylegesen miről szól ez a javaslat. Önöket is arra kérem, fideszes képviselőtársaim, hogy mielőtt nagyon bátor nyomógombokként szépen lenyomják az „igen” gombot, egy picit önök is gondoljanak bele abba, hogy jelenleg hol élünk, és milyen kontextusban született az az európai javaslat, amit most önök nagyon bátran meg akarnak vétetni.

Az elmúlt három évben a világunk egy sokkal veszélyesebb hely lett, mint korábban volt. Ezt mi Közép-Európában különösen érezzük. A mi szomszédunkban zajlik egy brutális népiertó háború a tömeggyilkos Vlagyimir Putyin parancsára, ahol ártatlan embereket, nőket, gyerekeket ölnek meg az orosz tankok, ahol kazettás bombákat dobznak óvodákra, lakótelepekre. Brutális pusztítás van. Én több alkalommal jártam Ukrajnában, a saját szememmel láttam azt a szenvedést, amit ez a nép átél. És mi a határ másik oldalán azért tudunk - vagy tudtunk eddig - egy relatíve nyugodalomban élni, mert biztosak voltunk abban, hogy a NATO-szövetség egy védőernyőt tart fölénk, hogy az amerikai biztonsági garanciákban bízva nyugodtan alhatunk, hogy ennek köszönhetően nem tartjuk valószínűnek a háború továbbterjedését.

De az elmúlt két hónapban ez a világrend, amit mi ismertünk, teljesen felborult. Donald Trump teljesen egyértelművé tette, hogy Amerika nem védi meg többé Európát, belengette azt, hogy az Egyesült Államok akár még a NATO-ból is kilépne. Az Egyesült Államok látványosan közeledik Oroszországhoz és Putyinhoz, akiben Trump elnök láthatóan nem egy népiertó diktátort lát, hanem egy kereskedelmi partnert, akivel lehet tárgyalgatni, nyilván azért, mert az ő országa nem szomszédos azzal az országgal, amit az orosz katonák lerohantak. De számunkra ez életveszély.

Európa egyedül maradt ebben a helyzetben, és mi, magyarok is egyedül maradtunk ebben a helyzetben. Most kell szembesülnünk azzal a nagyon súlyos hibával, amit az Európai Unió az elmúlt évek, évtizedek során elkövetett, azzal, hogy nem költöttünk elég a saját védelmünkre, a saját katonai erőnk fejlesztésére, hogy vakon követtük az Egyesült Államokat, és rá voltunk utalva az ő jóindulatukra, arra, hogy az Egyesült Államok választópolgárai éppen kire szavaznak, annak a függvénye most jelenleg az, hogy mi, magyarok biztonságban lehetünk-e. Ezt mi, momentumos képviselők már hosszú ideje sérelmeztük az Európai Parlamentben is meg ebben a Házban is, ez egy nagy mulasztás volt az Európai Unió részéről.

Éppen ezért nagyon öröndetes az, hogy az Uniótól megszokott, néha lassú és körülményes reakciók helyett most gyors és világos lépéseket látunk, azt, hogy a nagy tagállamok végre példát mutatnak a védelmi képességeik fokozásában és abban, hogy Ukrajnát kézzelfoghatóan támogatják. Ennek a határozott fellépésnek a része az a ReArm Europe program, amit az Európai Bizottság elnöke nemrég meghirdetett, és ennek köszönhetően Európa felfegyverzése elérhető

céllá válik, az, hogy az Európai Unió meg tudja védeni a saját állampolgárait.

Ha a tervek szerint haladunk, akkor néhány év múlva talán mindannyian újra nyugodtan alhatunk majd, tudjuk azt, hogy mi rendelkezünk a saját sorunk felett, mi, európaiak. Mert hát mindannyian békére vágyunk Európában, ez teljesen egyértelmű, azonban a békét csak Európa felfegyverzése, csak a saját biztonsági garanciáink megteremtése tudja számunkra nyújtani.

(19.50)

Zsigmond Barna Pál mondta a hozzászólásában azt, hogy problémás az, hogy nem a védelem, hanem a felfegyverzés van ennek a javaslatnak a címében. De én tisztelettel kérdezném Zsigmond Barna Pál urat: mivel védi meg az országot? Plüssmackóval, mosolyokkal, cukorkákkal? Nem. Az ország védelme, az Európai Közösség védelme annak a feltétele, hogy van-e kellő mennyiségű fegyverünk, hogy van-e eszköz, ami elrettenti az orosz agresszort, például. És igen, a fegyverkezéshez pénz kell. Ezt a pénzt részben az Európai Unió evvel a 150 milliárd eurós hitelfelvétellel kívánja előteremteni, amit önök most nagyon bátran blokkolni szeretnének. Ugye, ez egy 800 milliárd eurós csomagnak a része, ebből 150 milliárd euró lenne hitelfelvételből, minden más egyéb, különböző forrásokon keresztül menne. A közös hitel, amúgy mindannyian tudjuk, hogy sokkal kedvezőbb, mintha minden egyes tagállam külön-külön próbálna meg hitelt felvenni a piacokon. Ez Magyarországnak is az előnyére szolgálna.

Én most tisztelettel kérdezem a kormánypárti kollégákat, ha ez a hitelláb nem lenne meg, akkor mégis miből kívánják előteremteni annak a finanszírozását, hogy azok a védelmi célok teljesüljenek, amiket amúgy fideszes képviselőtársaim is emlegettek, hogy aktuális lenne, mert ugye az előterjesztés indoklásában az áll - szerintem elég cinikusan -, hogy egyetértenek a védelmi képességek növelésével, és elvárják azt, hogy az Európai Unió erre támogatást nyújtson, viszont nem akarnak közös hitelt. Szóval, tényleg őszintén kérdezem: akkor miből szeretnék finanszírozni a sok milliárd eurós fegyverkezést?

Zsigmond Barna Pál azt mondta, hogy a kohéziós források terhére nem szeretné ezt látni, hitelfelvételt nem akarnak. Hollik képviselő beszélt egy amúgy nagyon öröndetes németországi hadi beruházásról, de ön sem gondolja komolyan, hogy ennek a német befektetésnek része az, hogy Magyarországot segítsék és támogassák! Ezt német, saját hadiiparra akarják költeni, igen, de a mi magyar fejlesztéseinkre miből fogunk költeni? Milyen jellegű támogatást várnak el, ha a pénzbeli forrásokat pedig tagadják? Vagy önöknek már egy ötletük sincs erre? Mert nem is az a cél, hogy itt egy tervet prezentáljanak? Láthatóan képviselőtársam is felolvasta azt, hogy az európai hadsereg támogatásával Orbán Viktor, úgy látszik, egyedül maradt a

Fidesz-frakción belül, mert önök már azt is letagadják, hogy önök valaha ezt akarták volna.

Csak tényleg gondoljunk bele abba egy pillanatra, hogy amiről most beszélünk, az nem csupán egy parlamenti vitanap. Ez az országunk jövője, a békénk, a biztonságunk, az, hogy meg tudjuk-e magunkat védeni mi, magyarok, mi, európaiak, anélkül, hogy bárki más jóindulatában kellene bízunk, akiknek sokszor az érdekeik lehet, hogy mások, mint a mi-eink, vagy éppen azt gondolják, és tévednek. Szerintem most ez van Trump elnök úrral, de ez a magyar védelmi garanciák szempontjából teljesen mindegy.

Tudják, egyetlen szereplő van a világon, akinek egészen biztosan fontos az, hogy ne legyen közös uniós hitelfelvétel, hogy ne legyen egy erős és felkészült európai hadiipar, úgy hívják, hogy Vlagyimir Putyin. Aki ezt a nyilatkozatot támogatja, az Európát gyengíteni szeretné és Oroszországot erősíteni, vagy hogy úgy fogalmazzak, hogy a fideszes képviselőtársaim szívéhez is közel álljon: aki a hitelfelvételt blokkoló állásfoglalást támogatja, az a háborút támogatja a békével szemben. Kérem, ne tegyék ezt! Köszönöm szépen. (Taps az ellenzéki padsorokból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Cseh Katalin képviselő asszony. Soron kívül jelentkezett szólásra a kormány képviselőjében Zsigmond Barna Pál, akinek 2 perc 40 másodperce van.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Nagyon sokféle megközelítésből lehet ezt a vitát lefolytatni, de mégis van talán egy magja ennek a vitának, ez a szuverenitás kérdése. Arról szól a hitelfelvétel, hogy ha mi hitelt, uniós hitelt veszünk fel, és Magyarország garantórként ott van a hitel mögött, akkor a szuverenitásunkról mondunk le, és az Unió veszi fel a hitelt, és magyar adófizetők vannak a hitel mögött; ezt szeretnénk elkerülni.

Nemzeti érdek az, hogy a NATO és az Unió tagja maradjunk és legyünk, de változásra van szükség Brüsszelben. Mi volt a baloldal nemzeti érdeke a migráció vonatkozásában? Engedjük be a migránsokat. Ugyanazt mondták, mint Brüsszel. Mi volt a mi álláspontunk tíz éve? Hogy ne engedjük be. Ma miről beszél a baloldal is és Brüsszel is? Védjük meg a külső határokat! Ugyan álszent módon, de mégis van egy változás. Az atomenergia kapcsán: szüntessük meg az atomerőműveket, mindent zárjunk be! Ez volt a baloldal, a szélsőbaloldal, ez volt Brüsszel álláspontja. Aztán rájöttek, hogy nem lehet tartani az energiaárakat. Mi lett az álláspont? Meg kell védeni, az atomenergia is zöldenergia lett. Mi volt a háború vonatkozásában az álláspont, amikor a miniszterelnök úr elment a magyar uniós elnökség elején a békemisszióra? Az, hogy Putyin zsebében vagyunk. (Gy. Németh Erzsébet: Jól mondja, államtitkár úr.) Ma az ukrán elnök is Putyin zsebében van? Békéről beszél. (Közbeszólások a DK soraiból.)

Itt többen mondták, közvetítő csatornák kellenek, kellenek a kommunikációs csatornák, tárgyalni kell a békéről. Amikor mi először mondtuk azt, hogy tárgyalni kell a békéről, tűzszünet kell, akkor mi Putyin pincsije voltunk. Ma mindenki a békéről beszél, még önök is a békéről beszélnek. Hogy is van ez? Mi volt a nemzeti érdeke Magyarországnak? Hogy maradjunk ki ebből a háborúból. Nekünk a magyar érdek a fontos, nem az ukrán, nem az orosz érdek. Önök mit mondtak? Hogy háborúra van szükség, vigyünk fegyvert. (Gy. Németh Erzsébet: Hogy mondhat ilyeneket? - Zaj a DK soraiban.) Vigyünk fegyvert, ez volt az álláspont. Ugyanez az álláspont a hitelfelvétel kapcsán is, hogy vegyünk fel hitelt, mondjunk le a szuverenitásunkról (Közbeszólások a DK soraiból: Senki nem mondott ilyet! - Az elnök csenget.), vegyünk fel uniós hitelt, legyünk az Unió adósrabszolgája, ez az önök álláspontja. (Közbeszólások a DK soraiból.)

Mi azt mondjuk, hogy a magyar nemzeti kormány érdeke és a magyar emberek érdeke az, hogy ne legyünk az Unió adósrabszolgái, maradjunk meg szuverén országnak. Ma az Unió nemzetállamok szövetsége, nem arról szól, hogy átadunk olyan hatásköröket, amelyek vonatkozásában a szerződések nem rendelkeznek. (Közbeszólások a DK soraiból.) Mi azt mondjuk, a szerződések szellemében van hatásköre az Uniónak bizonyos kérdésekben, de nincs a migráció kérdésében, nincs az atomenergia kérdésében, nincs a háború és béke kérdésében - hiszen a kül- és biztonságpolitika az egy más tészta -, és nincs hatásköre a hitelfelvétel kérdésében.

Mi meg szeretnénk védeni a magyar szuverenitást, nem szeretnénk zálogba adni Magyarország szuverenitását, ahogy azt a baloldal szó nélkül odaadja Brüsszelnek. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigmond Barna Pál államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Két percre kért szót - nem tudom, mennyi ideje van a Momentum képviselőjének, (Jelzésre:) 2 perc 35 másodperc -, úgyhogy kétperces hozzászólásra adom meg a szót Cseh Katalin képviselő asszonynak.

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm szépen. Államtitkár úr a hozzászólásában mindenről is beszélt, csupán azokra a fontos kérdésekre nem adott választ, amiket én vagy akár más ellenzéki képviselőtársaim feltettek neki. Ismételtelen szeretném megkérdezni, hogy ez a politikai nyilatkozat tartalmazza a következő paragrafust: „Magyarország egyetért az európai védelmi képességek fejlesztésével, és e célkitűzés megvalósítását nemzeti hatáskörnek tekint. Magyarország támogatja, hogy a kapcsolódó nemzeti finanszírozási igények biztosításához az Európai Unió is járuljon hozzá.”

Kérem, államtitkár úr, mondja el nekem: minek a terhére? Szeretne kevesebb kohéziós pénzt? Szeretne kevesebb agrártámogatást? Szeretnének többet

befizetni az uniós közös kasszába? Ugye, a pénz nem terem a fákon, és ha azt fogja mondani, hogy majd elvesszük a gendermigráns, transzgender, óvodást átoperáló civilektől a pénzt (Hidvéghi Balázs: Ez egy jó ötlet! - Hollik István: Végre!), akkor, ugye, azt tudja... (Közbeszólás a Fidesz soraiból: Kezdetnek jó.) Igen. És tudja, hogy ez mire lesz elég? Egy puskára sem. Ezek nagyon drága fejlesztések. Szóval, mivel szeretné finanszírozni Magyarország biztonságát? Mi a forrás? Ha hitelfelvételt nem akar, akkor mire szeretne kevesebbet költeni? Nagyon kérem, válaszoljon! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak kétperces felszólalásra.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt látom, hogy itt megint Cseh Katalin úgy beszél, mintha az európai védelmi képességek fejlesztése sehogyan máshogyan nem lenne megvalósítható, csak hitelből. Ebből a logikából persze fakad, amit ön mond, hogy hitelt meg közösen fölvenni a legjobb, mert úgy a legolcsóbb, de képviselő asszony, szeretném felhívni az ön figyelmét, hogy Magyarország 1 százalékról nagyjából 2 százalékra úgy vitte föl a védelmi kiadásokat, hogy közben Magyarország államadóssága csökkent. Tehát az az állítása... (Gréczy Zsolt: A duplája! - Gy. Németh Erzsébet: Jézusom! - Zaj a DK soraiban.) Nyilván a DK-soknak a valóság nem számít. Tessenek már megnézni az államadósság szintjét és a védelmi kiadások növekedését GDP-arányosan! Miről beszél? Miről beszél? Nézze már meg GDP-arányosan, és akkor jöjjünk vissza és beszéljünk meg! (Zaj a DK soraiban. - Az elnök csenget.) Ha már tényekről sem tudunk beszélni, mert ön mást mond, úgy nagyon nehéz. A lényeg az, a magyar modell az volt, hogy úgy növeltük a védelmi kiadásokat, hogy közben az államadósságot csökkentettük. Tehát, képviselő asszony, nem igaz az, hogy csak hitelfelvételből lehet védelmi képességet növelni. Ez az állítása nem igaz.

A másik problémánk pedig, valóban, ahogy azt államtitkár úr is említette, a hitelfelvétellel az a problémánk, hogy a hitelfelvétellel, ilyen lopakodó jogalkotással át akarják tenni a védelempolitikát tagállami hatáskörből közösségi hatáskörre. (Közbeszólások a DK soraiból.) Mi ezt nem szeretnénk. Mi azt gondoljuk, hogy egyébként minden tagállam a saját védelmi képességeit fejlessze tagállami hatáskörben. Ha ehhez valaki hitelt kíván fölvenni, vegyen, mi azt gondoljuk, hogy meg lehet valósítani enélkül is. Magyarország erre példa volt, de egyáltalán nem szükséges hozzá a közös hitelfelvétel, ezért nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdezem, hogy a megmaradt időkeretben kíván-e még valaki felszólalni. Jelentkezőt nem látok. Akkor, tisztelt Országgyűlés... (Jelzésre:) De igen. Cseh Katalin képviselő asszony, a maradék időben öné a szó.

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Ismételtelen felteszem az előző kérdésemet, amire továbbra sem válaszoltak. Önök írták bele a politikai nyilatkozatba, hogy Magyarország támogatja, hogy a nemzeti finanszírozási igények biztosításához az Európai Unió is járuljon hozzá.

(20.00)

Minek a terhére? Minek a terhére? Melyik jelenlegi, fennálló nagy európai politikai kalapból szeretnének elvenni pénzt? Kohézióból? Mezőgazdaságból? Vagy többet szeretnének fizetni az uniós közös kasszába GDP-arányosan?

Ugye, önök is tudják, mindannyian tudjuk, hogy milyen nagyságrendekről beszélünk. Ebben a megváltozott világpolitikai kontextusban sajnos nem elég az a támogatás, amit eddig a védelemre fordítottunk. És ez rossz, mert nyilván mindenki azt szeretné, ha már nem lennének háborúk a világon. Mindenki békepárti. Mindenki békepárti, mindenki békében szeretne élni, de jelenleg egy nagyon turbulens világpolitikai közegben élünk, és ha Trump elnök beváltja a fenyegetéseit, akkor nem fogjuk tudni megvédeni magunkat mi önállóan, európaiként.

Ezért van ez az egész javaslat, amiről most vitázunk, a ReArm Europe javaslat. Nagyon érdekelne, hogy ha önök támogatják magát a ReArm Europe javaslatot, akkor a finanszírozását miből szeretnék előteremteni. Kérem, válaszoljanak. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni a meglévő időkeretben. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Az általános vitát lezárom, és megadom Tessely Zoltánnak, az előterjesztőnek a szót, akinek 10 perc 50 másodperc áll rendelkezésre. Az ülés vezetését pedig átadom Latorcai János alelnök úrnak. Köszönöm az együttműködésüket.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke: Mi is köszönjük szépen, és a szót is. Kissé zavarban vagyok, mert mégiscsak illene minden felszólalóra, az általa elmondottakra valamilyen formában reagálni. Ezt én megpróbálom megtenni. Remélem, hogy nem fogok visszaélni az idejünkkel.

Gréczy Zsolt felszólalása kapcsán mellbevágó volt hallani azt, hogy a magyar szuverenitás elárulása, a nemzeti érdek elárulása, Magyarország elárulása - mármint amit mi teszünk. Ha múltbéli emlékeim nem csalnak, akkor ezért talán először az ön és pártja, az elődpártok múltjával is érdemes lenne foglalkozni, és ez talán föl is jogosítaná önt egy kicsit nagyobb szerénységre.

De mindenképpen furcsa volt azt hallani, hogy önök borzalmasan aggódnak a magyar védelmi képességekért 2025-ben, viszont az önök kormányzása alatt tulajdonképpen felszámolták a magyar honvédelmet. Teljes mértékben felszámolták, úgyhogy ez az aggodalom ezen a szemüvegen keresztül egy kicsit furcsa. (Hollik István: Így van. - Gy. Németh Erzsébet: Nana! Tizenöt éve kormányoznak. - Gréczy Zsolt: Majd Romulusz rendbe rakja. Zsírleszívás...)

Barkóczi Balázs képviselő úrnak: igazából talán az idő és az idő szűke meg a fél óra, amit a bizottságunk másik ellenzéki tagjával mindketten megfogalmaztak. Én igazából talán ezt egy kicsit dicséretnek is veszem, hogy abban a nagy lóhalálában, ahogy ezt önök próbálják beállítani, azért sikerült egy olyan javaslattal elnünk, amivel kapcsolatosan, amikor tényszerűen végigmentünk rajta, nem hallottam módosító javaslatot. (Gy. Németh Erzsébet: Ezt nem lehet módosítani. Nem lehet! - Közbeszólások a DK padsoraiban.)

Az a drága kritikájuk pedig, amelyet elmondtak... Biztos emlékszik még rá, képviselő úr, hogy ezzel kezdték, hogy ez teljesen szabálytalanul van így előterjesztve (Gy. Németh Erzsébet: Így, így!), ennek a rendje meg a napirendre vétele és az egyebek mind szabálytalan lesz. Ez sem valósult meg, és talán az sem, hogy annak ellenére, hogy a Törvényalkotási Bizottságban annak elnöke, Hende Csaba elmondta, hogy hibátlan javaslat volt előttünk, mégis volt hozzá módosító javaslat, amelyet beemeltünk; talán ez is rámutat arra, hogy talán ezek a kritikák nem állták meg a helyüket.

Talán egy kicsit csatlakoznék Hollik István képviselő úrhoz, olyan furcsa hallani mindig önöktől: ellopni. Gy. Németh Erzsébetnek sem jut más az eszébe. (Gy. Németh Erzsébet: Megértem, hogy ez nagyon kínos önöknek. Megértem. - Az elnök csenget.) Nem tudom, mennyi ideje volt a felszólalásra, de talán ez volt a központi üzenete, talán hasonlóképpen, mint Gréczy Zsoltnak javasoltam, hogy azért tesszenek egy picit a saját házuk táján söprögetni. (Gy. Németh Erzsébet: Tények, elnök úr!)

ELNÖK: Képviselő asszony!

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke: A régi, jól bevált putyinozás is elhangzott, hogy ki kinek a jóbarátja, de ezzel kapcsolatosan azért önök leszögezték ott a patkónak a másik oldalán, hogy egy teljes mértékben megváltozott világban beszélünk védelempolitikáról, de az önök retorikája mit sem változott. Ugyanazokat használják, amit fél éve, egy éve, két éve, három éve, és a napnál is világosabb, hogy ez a retorika nagyon messze áll a valóságtól.

Ön, képviselő úr, azt mondta, idézem, hogy az uniós pénzek legnagyobb akadályai önök. Ezt én pontosan így gondolom, mármint ha én mondanám önöknek. Annál is inkább, mert ezzel kapcsolatosan Gyurcsány Ferenc vallomást is tett, hogy az európai pénzek miatt is nem kerülnek ide, Magyarországra.

Látjuk a lengyel példát, hogy semmiféle olyan humbug, amivel önök mindig takaróznak, nem szükséges ahhoz, hogy ezek a források megérkezzenek. Nincsen jogállamisági probléma abban a pillanatban, hogyha elérte a célját a fizetett civil társadalom, és meg lehet buktatni egy nemzeti értékrendű kormányt.

Érdekes, és gratulálnom kell Dudás Róbertnek, de ő már közben nincsen itt, de azért megteszem. Azért szerintem az egy fontos esemény, hogy kétszer idézte Barkóczi képviselő úr a történelem országútjának a rossz oldalán való haladással. Én a magyar nyelv rejtelmeire alapozva azt mondom, hogy a rossz oldal a bal oldal, a jobboldal mindig a jobb oldalon van, tehát mi nem lehetünk a történelem országútjának a rossz oldalán. (Derűtség a DK padsoraiban. - Gréczy Zsolt: A csúnya angolok sem tudják.) Ha már ilyen egyszerű, okos és logikus és ilyen szemléletes példákkal élt kedves képviselőtársam, amit kétszer is ide kellett idézni, és be kellett ide javítani.

Dudás Róbert ismét a fél órával volt elfoglalva. Több tiszteletet érdemel a képviselő, a helyzet, a béke, és hasonló mondatok hangoztak el, de én egyet nem értek. A bizottsági ülésen is elhangzott, és a napnál is világosabb, önök is még talán ilyen kritikával is éltek. Ez egy nagyon egyszerű javaslat. Erre teljesen egyszerűen lehet igent és nemet mondani. (Gy. Németh Erzsébet: Ezt is fogjuk tenni.) A Momentum képviselőjének a végén fogok válaszolni arra a kérdésére, hogy mitől válik ez egyszerűvé.

Arra, hogy a csökkenő államadósság, amit önök ismételtelen kinevettek, arra, hogy ennek az államadósságnak ráadásul a nagy része - ami szintén példaértékű - magyar emberek tulajdonában és kezében van államkötvények által... - ön egy kicsit, mármint Dudás képviselő úr, Hörcsik képviselő urat itt kritikával illette, hogy a bizottsági elnök akkor még nem volt az, amikor a miniszterelnök ezt a mondatot elmondta Tusványoson. De hát az ideidézett hölgy '13-19 között védelmi miniszter volt az országában, tehát azért már csak meghallhatta volna azt, ami akkor elhangzott, és talán akkor, miután bizottsági elnök lett, tehetett volna ez irányban lépéseket.

Én azt mindenképpen furcsának tartom, hogy önök a NATO-ban való bizalomnak az aláásásán munkálkodnak, én legalábbis ezt hallottam. Tudniillik önök úgy gondolják, hogy mivel önöknek nem tetszik az új amerikai elnök személye, ez feljogosítja önöket arra, hogy a NATO-val kapcsolatosan bizonyos bizonytalanságot generáljanak. Semmiféle NATO-ból való kilépés és a NATO-erőknek a szétzilálása a mi oldalunkon nem cél. Úgy látszik, hogy ez egyedül önöket foglalkoztatja.

Volt szó ügyességről, kondicionalitásról, bírakról, jogszerűségről és mindenről a régi retorikából.

(20.10)

De egy kicsit olyan az érzés, hogy önök azt akarják mondani, hogy amikor az első közös hitelfelvételnél mi

úgy döntöttünk, hogy ezt a hitelt vegyük föl közösen, akkor ezek a kritériumok a hitelfelvételi dokumentumokban szerepeltek, hogy majd akkor fogjátok ti ezt, barátaim, megkapni, ha mi megvádolunk benneteket valamivel, és akkor azt ilyen és ilyen módon vissza tudjátok igazolni, hogy ez nem történt meg. Ez egy teljes butaság. Ezt tulajdonképpen önök generálták, és az önök eredménye, hiszen ezt Gyurcsány Ferenc, de azt hiszem, több momentumos politikus is büszkén állította, hogy az, hogy Magyarország nem kapta meg a magyar embereknek járó forrásokat az Európai Unióból, azért ők mennyit dolgoztak. Ez a képviselő éppen itt ült a parlamentben.

Gy. Németh Erzsébetről már beszéltem az előbb. Körülbelül hasonló hosszán tudott szóhoz jutni, úgy-hogy talán az elégséges is lesz. *(Gy. Németh Erzsébet: De csak ennyit? Ennyit azért ne beszéljen rólam!)*

Azt szeretném Cseh képviselő asszony figyelmébe ajánlani, hogy a bizottsági elnök asszony javaslatában öt különböző eszköz van, az ötből egyről beszélünk. Mi ezzel az eggyel nem értünk egyet, a többi négygel meg egyetértünk. Azzal is egyetértünk, hogy fejleszteni kell a védelmi képességeket. Ennyit tudtam válaszolni önöknek. Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk munkánkat. A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Ház! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett a Jobbik képviselőcsoportjából Bencze János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Szomorú momentummal indítjuk az új évet a mezőgazdaságban. Szégyenteljes állapotba került több ágazatunk is és maga az agrárrium képviselete is. Az első, ami számomra a legfontosabb, a magyar méhészet állapota, ahol az ígérekkel szemben ígért itt mindenki mindent. Volt itt mindenféle, arabokkal történő biznisz, vásár, mézfelvásárló cég alapítása, bekamuztak mindent, és mai nap ott tartunk, hogy a magyar vegyesméz felvásárlási ára 600-700 forint kilónként, az akác 1100-1200 forint.

Külön sérelmezzük, méhészek, hogy a miniszterelnök úr észrevette, hogy a 200 forintos tejből 400 forintos tej lett a boltokban, de azt valamiért nem veszi észre - talán Dunavarsányban eltakarják a szemét -, hogy a 600 forintos mézből vagy az 1100 forintos akác-mézből hogyan lesz 5-6 ezer forintos méz a boltokban. Sőt, ha a valóságot szemléljük, hogyan lesz a Magyarországra beáramló hamis szutymákból, ami jó esetben 500 forintért érkezik be a boltokba, 5 ezer forintos méz. Ez külön szégyene az agráriumnak, úgyhogy most nem is tudom, hogy az agrárminiszterünkre, méhészkollektáinkra büszke legyenek-e egyáltalán.

Kitérnék itt egy nagyon fontos dologra. Nagyon nagy a sajtócsend. Nagyon nagy a sajtócsend az Agrárminisztérium környékén, ugyanis zajlik egy per. Ezt sokan nem tudják, ezért most elmondom a parlamentben. Az Agrárminisztériumban 2,2 milliárd forintot sikkasztottak el úgy, hogy a miniszter úr a bírósági meghallgatáson tanúként csak a vállát vonogatta. Olyanokat válaszolt, hogy a Monty Python megirigyelné. Elé tették, aláírta, nem nézte át, megbízott a kollégáiban. Amikor a bíró rákérdezett, hogy az illetőnek, aki erre utasítást adott - a miniszteren kívül - volt-e hozzá hatalma, nem tudott rá úgy válaszolni, hogy hihető legyen.

Azért hoztam fel ezt a 2,2 milliárd forintot a méhészethez becsatolva, mert a magyar méhészetnél az állatjóléti támogatás összege, amivel most szédítik a méhészeket, és nagyon vacillálnak a kollégák, hogy mit tegyenek, hogy öt évre aláírjanak egy olyan szerződést, amely kötelezi őket, hogy a nemzet mézhamisítója számára lényegében olcsó mézet szolgáltatassanak, mert az árak nem fognak változni, ez az összeg 5,4 milliárd forint, valamilyen úton-módon csak a magyar méhcsaládok 37,5 százalékára elég. Tehát valaki nem tud számolni, és valaki olyan dolgokat ír alá az Agrárminisztériumban, amelyek nem fedik a valóságot.

Megvolt a rendelet. Mi történt Magyarországon? A magyar méhészet, ahogy gondban van, és a támogatási összeg csak 37,5 százaléknyi méhcsaládra elég... - beütött egy méhpusztulás. A méhcsaládok száma meredeken zuhan Magyarországon. Mondhatnánk azt, hogy ez véletlen. Ez egy olyan csodálatos ország, hogy tele vagyunk véletlenekkel. Ahogy beütött a krach a tejágazatba, a szarvasmarhatartásba, megjött a száj- és körömfájás. Ugye, milyen véletlen? De józan paraszti ésszel a gazdák azt mondogatják, hogy ez talán nem véletlen, ugyanis ismerünk még egy ilyen esetet, ez a madárinfluenza a baromfiknál. Amikor szükség volt rá, mondják ezt főleg a víziszárnyastartók, beütött a krach, nem kellett nekik fizetni, ők szép lassan tönkrementek.

Sokan azt mondják, hogy ezek konteók, de érdemes rajta elgondolkodni. Három ilyen ágazatunk van: a víziszárnyastartók a madárinfluenzával, a méhészek a méheikkel és most már a szarvasmarhatartók. Érdemes rajta elgondolkodni, hogy mi folyik ebben az országban. Amíg az Agrárminisztériumból szórén-szálán eltűnik 2,2 milliárd forint úgy, hogy nincs gazdája per pillanat, és a miniszter úrnak esze ágában sincs felelősséget vállalni és lemondani - ennél kisebbért is megtehetné -, két oka van, hogy lemondjon: ha nem olvasta el, amit elé tettek, azért, ha meg elolvasta, akkor meg azért. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló Barkóczy Balázs képviselő úr, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Mindannyian

tudjuk, hogy egy közösség ereje nem csupán az infrastruktúrában vagy a gazdaságban rejlik, hanem abban is, hogy hogyan éljük meg mindennapjainkat, hogyan támogatjuk egymást, és hogyan alakítjuk a környezetünket.

A XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely és Újpalota mindig is a közösségi szellem és a helyi összefogás jelképe volt, és büszkén mondhatjuk, hogy ma is olyan változások és események zajlanak itt, amelyek hozzájárulnak mindennapi életünk minőségének javításához, valamint erősítik közösségi kapcsolatainkat.

Ma egy olyan időszakot élünk, amikor a változások nem csupán nagy terveket és fejlesztéseket jelentenek, hanem szívünkön fakadó közösségépítő eseményeket is. Ezért szeretném önöket ma arra invitálni, hogy tekintsük át közösen, mi mindent hozott számunkra az utóbbi időszak. Elkészült és hivatalosan is átadtuk Rákospalotán, a Fő út és a Széchenyi tér között, a Kossuth-szobor mögötti területen felépített csodás ligetet. Ahogy Cserdiné Németh Angéla polgármester átadó beszédében megemlítette, a kerületi fejlesztéseink újabb mérföldköveként Rákospalotán egy szemet gyönyörködtető ékkővel gazdagodtunk, amely a Palotán és a kerületünkben élők pihenésének, kikapcsolódásának méltó helyszínéül szolgálhat a jövőben.

A területen tavaly novemberben indult a kerület új parkjának a kialakítása, melynek az volt a célja, hogy minden korosztály számára jól és örömmel használható közösségi tér jöjjön létre, amely kellemes, árnyékos, otthonos helyszíneként fogadja majd a pihenni és a kikapcsolódni vágyókat. A tér központi eleme egy szökőkút és egy párasító egység, amely a nagy nyári melegben hűtést és légmozgást biztosít. A szökőkút látványos víz-, sötétedés után szín- és fényjátékkal várja majd a látogatókat. A környezetbe illeszkedő, természetes hatású burkolattal ellátott vendéglátó épület is elkészült. A pavilon zöldtetőt kapott, és hangulatos külső tér épült hozzá.

Polgármester asszonnyal együtt én is arra kérek mindenkit, hogy becsüljük meg a közös adóforintjainkból megvalósult új parkunkat Rákospalotán. Vigyázzunk rá, és óvjuk, hogy sok-sok éven át tudjunk gyönyörködni benne!

Hagyományainkhoz híven a március 15-ei ünnepségek előestéjén adtuk át Budapest főváros XV. kerületének „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjait a helyben élőkért és az itt lakók szolgálatában példaértékű munkát végző nagyszerű kollégáinknak. A díjban részesülők egytől egyig olyan elhivatott lokálpatrióták, akik lelkiismeretes szakemberként és - ami ennél is fontosabb talán - nagybetűs emberként egyaránt követésre méltó, tiszteletet és elismerést érdemlő teljesítményt nyújtottak a mindennapokban.

Idén is tíz olyan, a kerületünkért állhatatosan dolgozó szakembernek adhattuk át a díjat, akik méltán kiérdemelték ezt az elismerést.

(20.20)

Hadd említsem meg őket név szerint itt, e Ház falai között is, hiszen megérdemlik! Idei díjazottaink: Kecskeméthyiné Mezősi Annamária, Matlák Józsefné, Perczel Tímea, Sándorné Nagy Tünde, Sebestyén Elemér, dr. Szántó Olga, Szepes Erika, Toldi Csaba, Uri-Szabó Dezső és dr. Zsidei Kinga voltak. A díjazottak a kerületi egészségügyben, a szociális ellátásban, az oktatásban és nevelésben, a civil életben, a sport területén, a közigazgatásban dolgozva, illetve a kultúrában munkálkodva elkötelezetten szolgálják a kerület közösségét. Ők a mi hőseink, akikre joggal lehetünk és vagyunk büszkék, és akiknek eddigi helytállásukért köszönettel és nagyrabecsüléssel tartozunk. Köszönet a díjazottak kitartó, elkötelezett és közösséget végzett munkájáért.

Tisztelt Ház! Ahogy végignézzük a kerületünkben zajló változásokon és eseményeken, mindannyian érezhetjük, hogy a fizikai terek megújulása mellett olyan mélyebb emberi közösségek is formálódnak, amelyek a kerület jövőjének, további fejlődésének lehetnek és lesznek is meggyőződésem szerint a garanciái. A zöld parkok, a felújított járdák, a közösségi programok mindazt tükrözik, hogy mi itt, a XV. kerületben egy összetartó közösségben élünk, kiállunk egymásért és kiállunk lakókörnyezetünkért.

Mindezek a fejlesztések és események nem csupán arról szólnak, hogy szebb és kényelmesebb környezetet teremtsünk magunknak, hanem arról is, hogy méltóképpen becsüljük meg nap mint nap az értünk dolgozó lokálpatriótákat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak napirend utáni felszólalásra jelentkezett a DK képviselőcsoportjából Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mint ahogyan sok más település esetében is, úgy Székesfehérváron is nagyon sok állami beruházás csak ígéret maradt. Ezért újból és újból el kell mondani, hogy az Orbán-kormány becsapja az embereket, becsapja a székesfehérváriakat is.

A „Modern városok” program keretében 2015-ben maga Orbán Viktor ígért 20 milliárd forintnyi fejlesztést. A leglényegesebb beruházásokat azonban a kormány nem építette meg, és pénzügyi források hiányában már nem is fogja. Így már biztosan nem lesz középiskolai campus, és nem készül el az intermodális csomópont sem.

Ki kell hangsúlyozni, hogy a beruházásokra igenis lenne pénzügyi forrás, ha a kormány végre eleget tenne az uniós előírásoknak, és megérkeznének az uniós források. De lehetne, lehetett volna a költségvetési kiadások átcsoportosításából is beruházásokra költeni, faékegyszerűséggel: kevesebb propaganda,

több építkezés. Az ígért beruházások közül az eredetinnél több mint kétszeres áron, 46 milliárd forintból megépült a székesfehérváriaknak a multifunkcionális csarnok. Csak emlékeztetem önöket, hogy a csarnok kivitelezője Orbán Viktor nagyon jó barátja, Garancsi István cége volt. Azt hiszem, ez mindent megmagyaráz. A csarnok soha meg nem térülő beruházási költségéből meg lehetett volna építeni akár a középiskolai campust, akár az intermodális csomópontot, de meg lehetett volna szüntetni az M7-es lehajtó közlekedési problémáit is.

A város kormánypárti vezetése hiába mondja el, hogy ezekre a több százezer embert érintő beruházásokra milyen nagy szükség lenne, a kormányt ez egyáltalán nem érdekli.

Támogatom a helyi ellenzék azon javaslatát, hogy a 65 év feletti székesfehérváriak minden évben egyszeri hűsvéti támogatást kapjanak. Kiemelkedően fontos volt számunkra a székesfehérvári idősök életkörülményeinek javítása. Ők azok, akiket minden változás elsőként érint, gondoljunk csak az energiaköltségek vagy a gyógyszerárak növekedésére. A legnagyobb érvágás azonban számukra az élelmiszerárak emelkedése. A támogatást az arra jogosultak minden évben a hűsvét előtti időszakban kapták volna meg 10 ezer forint értékű utalvány formájában, amelyet a városi piacon válthattak volna be. Ez jót tett volna a helyi zöldség-gyümölcs kereskedőknek és az őstermelőknek is. A támogatás mintegy 172 millió forintba került volna, amely akár az építményadó többletbevételeiből bőven fedezhető is lenne. A város kormánypárti többsége a javaslatot elutasította, így nem tette lehetővé, hogy a székesfehérvári nyugdíjasoknak az idei hűsvéti bevásárlás jóval könnyebb legyen. Helyette azt javasolták a fideszes képviselők, hogy meg kell vizsgálni, hogy az időskorúak jelenlegi évi 10 ezer forintos támogatása esetleg majd valamikor emelkedhetne. Lássuk be, a székesfehérvári nyugdíjasok idén már nem jutnak többlettámogatáshoz.

Az elmúlt ősszel hatalmas kihívást jelentett a tanulók és a pedagógusok számára is a szeptemberi extrém forró napokon való iskolai tartózkodás. Az elmúlt évek meleg, forró időszakai sok esetben lehetetlenné tették a tantermi oktatást a nem klimatizált intézményekben. Látszik, hogy a kormány ebben az esetben sem tett érdemi lépéseket, ugyanis a 2025. évi költségvetési vitában javasoltam, hogy a kormány évről évre irányozzon elő 50 milliárd forintot az iskolák klímatisztására. A javaslatomat érdemi megfontolás nélkül utasította el a kormánypárti többség. Sajnos az oktatási intézmények jelentős részében továbbra sincs klímaberendezés felszerelve a tantermekben, illetve a tanári szobákban sem.

Nincs ez másként Székesfehérváron sem. Az ellenzéki képviselők javasolták, hogy az önkormányzat apró lépésenként vegyen részt a tanulók körülményeinek javításában, és a város a 2025. évben 100 millió forintot biztosítson a nem klimatizált intézmények tanulási körülményeinek javítására. Természetesen a fideszes

többség ezt a javaslatot sem támogatta, pedig most még nem lenne késő elkezdni ezeket a beruházásokat.

De megígérem, hogy a 2025. év őszén visszatérek a témára, és szembesíteni fogom önöket az aktuális állapotokkal. Baloldalinak lenni nem divat kérdése, hiszen baloldal nélkül nincs igazságos Magyarország. Mi, baloldaliak minden döntésünkönél mindig az embereket fogjuk választani. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A következő napirend utáni felszólaló a DK képviselőcsoportjából Gréczy Zsolt képviselő úr. Parancsoljon, önre a szó!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Fidesznek köszönhetően teljesen eldurvult a politikai közbeszéd stílusa, nyelvvezete Magyarországon. Ráadásul ahelyett, hogy a kormány mindent megtenne ennek visszaszorítása érdekében, szabad teret hagy a kirekesztésnek, a gyűlölködésnek. Se szeri, se száma az olyan kormánypárti, a Fidesz vagy az Orbán-kormány által bőségesen fizetett portálnak, influenszernek, úgynevezett véleményformáló megmondóembernek, akik kifejezetten azért kapnak fizetést - mindannyiunk pénzéből, befizetett adójából -, hogy gyalázkodjanak, próbálják meg a politikai ellenfelet lejáratni, akkor is, ha ellenzéki politikus, de akkor is, ha nem fideszes sajtótermékről, nem fideszes civil szervezetről, sőt akkor is, ha csak egyszerű, a közösségi médiában kommentelő állampolgárról van szó.

A Fidesz 5. számú párttagkönyvének tulajdonosa - nevét a tisztelt Ház védelmében nem mondom bele az Országgyűlés jegyzőkönyvébe - kifejezetten abból él, azért tartják, hogy mást se csináljon, mint alávaló módon gyűlölködjön.

Ami pedig március 15-én délelőtt történt a Nemzeti Múzeum előtt, példátlan az elmúlt 35 év történetében: az ország miniszterelnöke poloskának nevezte mindazokat, akik nem fideszesek. A felháborodás elemi erejű, a gyalázatos mondatok bejárták a világsajtót. Szerencsére még vannak olyan közösségek Magyarországon, ahol a kirekesztés, a rasszizmus, a gyűlöletkeltés elfogadhatatlan.

Újbudán megtörtént, hogy egy képviselő elfogadhatatlan módon beszélt, viselkedett két hangfelvételen. A reakció is ennek megfelelő volt: dr. László Imre polgármester leváltotta az illetőt a tanácsnoki posztjáról, ki is lépett a pártjából, bocsánatkérő nyilatkozatot is tett. Azonban az eset fontosságára való tekintettel a XI. kerület polgármestere rendkívüli testületi ülést hívott össze, ahol ez a bizonyos mondat és annak megtárgyalása volt a fő napirend. Ezek után az történt, hogy a fideszes képviselők felálltak, és erőteljes hangon kérték számon az elhangzottakat, és bizony az ottani többséget jelentő demokrata képviselőknek több hozzászólásban is emlékeztetnie kellett a fideszeseket arra, hogy most hirtelen felbuzogott bennük a kirekesztés és a

gyűlöletkeltés, a rasszizmus elleni áldozatos küzdelem, de erről mindig elfeledkeznek, amikor a saját párttársaikról van szó.

Hogy mennyire komolyan vette Újbuda önkormányzata a kirekesztés, a rasszizmus elleni küzdelmet, arra az is bizonyíték, hogy három roma polgárjogi szervezet képviselője is szót kapott ezen a testületi ülésen. És most jön az egész történetnek a lényege: a végén szavazásra került sor, mert a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja benyújtott egy szövegtervezetet arról, hogy a teljes testület, a teljes önkormányzati képviselő-testület közösen ítélje el ezt a bizonyos rasszista megjegyzést, és a szavazati arány - tessék fogódzkodni! - 19:0 volt. Ez azt jelenti, hogy a DK-s polgármester Újbudán azt a politikai helyzetet állította elő, hogy a Fidesz is, sőt a Mi Hazánk képviselője is kénytelen volt igennel szavazni a DK által benyújtott javaslatra, mert rendkívül kínos lett volna ebben a helyzetben, ha nem ítélik el ezt a bizonyos megjegyzést.

(20.30)

Azt gondolom, hogy ami Újbudán történt, és amit a DK-s polgármester, dr. László Imre tett, legyen jó példa arra, hogy lehet tisztességesen küzdeni a rasszizmus, a kirekesztés és a gyűlölet ellen, és amikor ez hivatalos kormánypolitikává válik, akkor mindannyiunk dolga, hogy felemeljük a szavunkat ellene. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett, ugyancsak a DK képviselőcsoportjából, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ismert már mindenki előtt, hogy a Fidesz átrajzolta a választókerületeket. Érdekes módon azokat a választókerületeket bolygatta meg leginkább, ahol az önkormányzatokat DK-s polgármesterek vezetik, és egyértelműen többségben van ezekben a kerületekben, kerületi testületekben az ellenzék. Így azt a választókerületet is, ahol én tervezem az elindulást, a XVII. kerületet is átrajzolták, és a szomszédos kerület, Kőbánya elkerült a XVII. kerulettől, viszont a XVIII. kerületből kapott egy jelentős szeletet ez a budapesti választókerület. Itt fogok indulni a 2026. évi országgyűlési választások során, ezért ma két olyan ügyet hozok ide, a tisztelt Ház elé, ami a XVIII. kerületet érinti.

Előljáróban hadd mondjam el, hogy nekem a XVIII. kerület majdnem a szülőföldem, mert 3 éves koromtól 27 éves koromig itt éltem, itt végeztem az iskoláimat, sőt itt kezdtem el dolgozni, és ehhez kapcsolódik az egyik ügy, amit szeretnék ma idehozni a tisztelt Ház elé.

Ismert a sajtóból az a felháborító ügy, hogy a kerületi tankerületi igazgató úgy döntött, hogy bezárja a

Havanna-lakótelepi Kondor Béla Általános Iskolát. Anno itt kezdtem tanítani, és az elmúlt időszakban ez az iskola mindig is közel állt hozzám. Sok nagyon jó ismerősöm van, barátnőm, aki több mint 40 évig itt tanított, tehát eléggé tisztában és képben vagyok azazal, hogy a Kondor Béla Általános Iskola egy nagyon jó színvonalú iskola lett. Láttam, hogy elkötelezett, remek pedagógusok, kiváló igazgatókkal milyen csodát csináltak ebből az iskolából a Havannán.

És most jön a kormány helyi pallosa: Rábel Krisztina, hangozzék el itt a neve. Ugye, mindenki emlékszik Rábel Krisztinára, a tankerületi igazgatóra, hiszen ő volt az, aki az iskolából a polgári engedetlenséget tanúsító tanárokat eltanácsolta, kirúgta, és most ő az, aki mindenféle tájékoztatás, konzultáció nélkül bezárja a Kondor-iskolát, és összevonja egy olyan iskolával, ami a kerületnek egy másik részén, több kilométerre található, ez a Lakatos utcai általános iskola, én magam is ide jártam egyébként annak idején... *(Gréczy Zsolt közbeszól.)* Most mondja itt Gréczy képviselő úr, hogy ő is ebbe az iskolába járt. A lényeg az egészben, hogy azzal, hogy a Kondor általános iskolát megszüntetve összevonja a Lakatos-iskolával, arra kényszeríti a szülőket, gyerekeket, alsó tagozatosokat például, hogy mindennap gyalog, több kilométert sétálva menjenek be az iskolába, ugyanis a kerület két része között nincs közvetlen buszjárat.

Lenne más megoldás, ez pedig az lenne, hogy szintén a Havanna-lakótelepen található Csontváry-iskolába járjanak a bezárt Kondor-iskolából a gyerekek, és így a szülők kálváriája nem következne be, megmenekülnének ettől a gyerekek, illetve azokat a gyerekeket, akik már akkorák - a felső tagozatosokat -, el lehetne engedni akár gyalog is, önállóan az iskolába.

Felmerül a kérdés, hogy mire ez a hirtelen, minden egyeztetés, konzultáció nélküli iskolabezárás. Kicsit utánanézzve kiderült, hogy ebbe a Kondor Béla Általános Iskolába a kerületi zeneiskolát tervezzi beköltöztetni a tankerület, a kerületi zeneiskoláról meg azt kell tudni - nyilván ezzel nincsen tisztában itt a tisztelt Háznak a jó része -, hogy az egy villanegyedben, Pestszentlőrinc villanegyedében, gyönyörű szép villaépületben található. Felmerül bennem a kérdés, hogy kik azok, akik kinézték ezt a gyönyörű villaépületet maguknak, amiben ma a zeneiskola van, és esetleg megint valami fideszes potentát akarja erre rátenni a kezét. Azt gondolom, hogy ez tarthatatlan, ez nem maradhat így.

A másik ügy egy szomorú ügy, amit szeretnék a tisztelt Ház elé hozni: elhunyt a XVIII. kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre legendás polgármestere, országgyűlési képviselője, dr. Mester László. Több évtizeden keresztül dolgoztunk együtt a kerületért, Budapestért és itt, az Országgyűlésben is Magyarorszáért. Nagyon sokat köszönhet Mester Lászlónak a XVIII. kerület, aminek, ahogy mondtam, polgármestere, országgyűlési képviselője is volt hosszú éveken keresztül. Egy hozzáértő, tisztességes politikus volt, aki hitt abban, hogy a politika az emberek szolgálata.

És persze hűséges barát, közvetlen kolléga, a Mester Laci, akivel jókat lehetett nevetni, beszélgetni és néha vitatkozni. Nyugodj békében Mester Laci! (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett a DK képviselőcsoportjából Hegedüs Andrea képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó.

HEGEDÜS ANDREA (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm szépen a szót. A politikai elemzők a szavazópolgárokra azt mondják, hogy rövid ideig emlékeznek egy-egy közéleti botrányra, lopásra, csalásra. Pedig a Fidesz-KDNP arzenálja fenomenális magaslatokat ért el az elmúlt 15 évben.

Mit köszönhet Miskolc ez idő alatt a három kormánypárti képviselőnek? Hát Európa-rekorder áfát és inflációt, növekvő államháztartási hiányt, a mélypontra juttatott oktatást, egészségügyet, szociális szférát, ipart, mezőgazdaságot. Miattuk nőttek ki a földből a szurkolói számmal nem arányos stadionok, asszisztáltak a magánnyugdíjpénztár lenyúlásához. Éli világát a trafikbiznisz. Gyarapodnak a fideszes magánbirtokok, kastélyok és alapítványi pénzmosodák.

A három fideszes képviselő torzót csinált például a diósgyőri várunkból. Van egy leégett barlangfürdők, egy megsüllyedt M30-as autópályánk. Megépítettek egy csúcsgörgömet nem csökkentő belvárosi Y-hidat milliárdot érő körforgalommal. Utóbbira nem volt igény. A városi beruházások csökkennek, a kórházunk, vasutunk lerohadva, a vonatok késnek, szolidaritási adó címen elvettek a város büdzséjéből 5,3 milliárdot, és megélhetési válság van az egész vármegyében.

Kedves Miskolciak és Képviselők! Tudják, hogy kik képviselik városunkat a kormányoldalon? Hát mondok a három nevet. Három nevet, nem kettőt, mert három fideszes képviselője van Miskolcnak. De hol a harmadik? Egyről még csak-csak hallunk, ő Csöbör Katalin. Talán rémlik a második, Kiss János, de ki a harmadik? Csöbör Katalint legutóbb a szikszói lakossági fórumon láthattuk, megbújva Lázár János mögött. Nehéz bizony egyedül szembenézni a választókkal, és elmagyarázni nekik, hogy miért nem lesz kifizetve a használhatatlan 2024-es és 2025-ös autópálya-matricájuk ára, és mikor lesz végre autópályájuk. Az arnóti körforgalom, ami most épül, és a '26-os matricák részkompenzációja csak csepp a tengerben. Ugye, tudja ezt, Katalin?

Kiss János nevét akkor halljuk a legtöbbit, amikor a beígért, de meg nem valósult bevásárlóközpont miatt felemlégetik. Azt mondják otthon, hogy látható, hogy nem látható semmi. Alpolgármesterként és kormánybiztosként ő felügyelte a diósgyőri vár elcsúfítását.

S nézzük a láthatatlan harmadikat: Kovács Zsolt. Ha József lenne a keresztnéve, akkor a helyiek elnevelhetnék neki: „Hol vagy, Józsi, hol vagy?” Eltelt három év, és a képviselőről nem tudnak a miskolciak

semmit. Mit tud felmutatni a miskolciaknak, a miskolciakért? A bérjegyzékét? Mit tett, hogy jobb legyen a városnak? Annyi olvasható róla, hogy a Kulturális Bizottság tagja. Tehát például szót emelhetett volna ő is a diósgyőri várunkért, hogy megakadályozza a torzító alakulását. Konzultált esetleg ez ügyben Csöbör Katalinnal, akivel a bizottságban együtt ülnek?

(20.40)

Ó, és most jön egy igazi esszencia: a Mezőgazdasági Bizottság Szóló- Bor- Pálinka Albizottságának is a tagja. Ne haragudjanak, de ezt nem bírtam ki mosolygás nélkül. Ajánlom, ha már a bizottság beindította a kocsmaprogramot, akkor a sör se maradjon ki a bizottság munkájából. Képviselő úr éljen a lehetőséggel, és adja be első igazán önálló módosító indítványát, hogy a sör is kerüljön be a bizottság elnevezésébe. Parlamenti tevékenysége ennek a képviselőnek öt önálló indítvány, melyben csak a neve szerepel felsorolásként a többi 135 mellett. Vajon miért nem szóval fel Miskolcért? Nincs mondanivalója?

És még egy kis, sajtóból olvasott szösszenet: 2015-ben közterületen verekedett, botrányt okozott, ittasan szidalmazott rendőröket, mentősokeket, és már fogdát is látott belülről. Ugyanebben az évben nemzeti ünnepünkön a Fidesztől Magyar Ezüst Érdemkeresztet kapott munkája elismeréseként.

Tisztelt Miskolciak! Arra kérem önöket, hogy ne feledjék a hallottakat, és kérem, keressék fel őket a fogadóóráikon. Illetve jaj, bocsánat, mert ők illet nem tartanak, de ha mégis, akkor kérdezzék meg őket, hogy mennyi megélhetési politikust fizet a Fidesz az önök pénzéből. Köszönöm szépen a tisztelt figyelmet. (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Úgy gondolom, képviselő asszony, azért ennyi személyeskedés egy kicsit sok volt egy napirend utániban.

A következő napirend utáni felszólaló a DK képviselőcsoportjából Varga Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr! Tisztelt Ház! Sokáig azt hittem, hogy csak egy idétlen kis történetecske. Azt biztos ismerik önök is, hogy létezik olyan ember, akit bezárnak egy óra hosszára egy üres szobába két vasgolyóval. Nos, az egyiket egy órán belül ellopja, a másikat pedig elrontja. Mondom, sokáig azt hittem, hogy ez egy idétlen kis történet, aztán bekerültem a parlamentbe, és rájöttem, hogy bizony-bizony ennek a történetnek gazdája van, a 135 nagyon bátor ember, és azok között is a kormánytagok kiemelten, azzal tetéztve ezt az egészet, hogy leplezve azt, ami történt ebben a kis üres szobácskában, tehát hogy az egyik vasgolyót elrontják, a másikat pedig ellopják, még hazudoznak is róla.

Nos, hát itt tartunk most. S ma már papírja is van az Orbán-kurzusnak minderről, és nem lehet kétséges,

hogy hazudoznak, mindenben, az Orbán-klán és a kommunista Kína közös bizniszében a Debrecen, de valójában az egész hazánk jövőjét pusztító, a vizeinket elszívó, a földjeinket lebetonozó és a levegőnket mérgező CATL akkugyár környezethasználati engedélyével kapcsolatosan pedig biztosan. Tudják, ez az az engedély, amelyet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hagyott jóvá, hozzá kell tennem, sokadik nekifutásra, majd végül ki is adott. Merthogy ez az engedély nem más és nem több, mint az Orbán-kurzus hazugsággyűjteménye. Ezt nem én mondom, hanem ezt a napokban nyilvánosságra került két igazságügyi szakvélemény mondja, melyből kiderült, hogy az eddig is vitatott környezethasználati engedélynek bizony-bizony köze nincs a valósághoz.

Immár nyilvánvaló, hogy a kormányhivatal által - még egyszer mondom, a kormányhivatal által - kiadott engedély nem vizsgálta vagy meghamisította - s itt engedjék meg, hogy csak egy párat felsoroljak ezekből a tételekből - a gyár vízfelhasználásának módját, a szennyvízkezelés és -elvezetés technológiáját, a naponta akár 6232 köbméter - ez szerepel ugyanis ebben az engedélyben - elpárologtatott hűtővíz pusztító környezeti hatásait, a 0-24 órában, tehát éjjel, nappal, karácsonykor, szilveszterkor, sőt húsvétkor is négypercenként eldübörgő, méreggel megpakott 20 tonnás teherautók környezetre gyakorolt veszélyeit, a hulladék és benne a veszélyes hulladék elszállításának és ártalmatlanításának a módját és az erről való információkat. De nem történt meg például ebben az engedélyben a zajkibocsátások, a világítás, a talajvízcsökkenés, az összegyűjtött talajvíz és a csapadékvíz elvezetése élővilágra gyakorolt hatásának vizsgálata, vagy egyáltalán az élővilág és a gyár közötti kapcsolat hatásvizsgálata sem.

Mindezeket túl ez a két, egymástól függetlenül elkészülő igazságügyi szakértői anyag megállapítja, hogy alulbecsülték, nevezzük nevén, hazudtak a gyár körül érintett terület, a hatásterület méretét tekintve is. Tehát ki lehet nyugodtan mondani, tisztelt kormánypárti képviselők, tisztelt kormánytagok, hogy önök hazudtak, hazudnak és hazudni fognak. És mindezt teszik azért, hogy egyrészt elleplezzék a lopást, másrészt pedig önöknek nem fáj és nem is fog fájni a víz nélkül maradó Debrecen, az én szeretett városom. Nem önök fogják szívni, tisztelt kormánypárti képviselők, a mérgezett levegőt városomban, nem önök fogják hallgatni 0-24 órában a négypercenként eldübörgő, méreggel rakott kamionok zaját, és nem önök fogják szagolni ezeknek a kamionoknak a kipufogógázát és bűzét. S nem önök fogják a gyár szennyezése miatt megbetegedett gyermekeiket széthulló egészségügyünk átláthatatlan útvesztőiben bolyongva megpróbálni meggyógyítani. Ezt majd mi fogjuk, debreceniek.

Önöknek, a kormánypártnak, az Orbán-klánnak a gyár a fontos, a kommunista Kína ránk oktroyált, ránk telepített minden mocsa, a kínai haverok - azok a fontosak. A gusztustalan profit a fontos, melyhez a

mi életünkön, a debreceniek életén és egészségén keresztül vezet majd az önök útja.

Én baloldali politikus vagyok, tudják, és nemcsak baloldali politikusként, de apaként, emberként, debreceni lakosként, cívisként is azt mondom, hogy számomra viszont az emberek a fontosak. És vallom, hogy nem lehet más célja egyetlenegy politikusnak, különösen debreceni politikusnak sem, mint az, hogy a Debrecenben épülő vagy már működő akkugyárakra rákerüljön egy hatalmas nagy lakat. Mert vallom, és ezt nagyon régóta mondom azoknak az ellenzéki politikustársaimnak is, akik amellettt törnek lándzsát, hogy a gyárak működjenek, mert kell a profit, csak szigorítsák meg az ellenőrzéseket, hogy ez hazugság. A nem működő akkugyár lehet a jó akkugyár Debrecenben, ebben teljesen biztos vagyok. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportjából Szabó Tünde képviselő asszony jelentkezett napirend utáni felszólalásra. Parancsoljon, képviselő asszony, ön é a szó.

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nemrégiben városunkban köszönhetjük Lázár János miniszter urat, aki kiemelte, hogy Nyíregyháza az utóbbi évek nyertesévé vált, hiszen óriási fejlesztések zajlottak, így rengeteget fejlődött az elmúlt évtizedben, valamint elmondta, hogy minőségi ugrás lehet a következő öt esztendő megújulásának lehetősége is. Ennek fényében pedig számos új fejlesztést vázolt fel. Örömteli, hogy öt nagy munkahelyteremtő világcég befektetése már folyamatban van. Ennek fényében a miniszter úrral történt találkozáson az ipari park bővítése is első számú napirend volt, melynek részeként új utak, közművek, valamint a gyártáshoz szükséges alapvető infrastruktúrák épülnek, hogy a már épülő üzemek teljes kapacitással működhessenek, hiszen az ipari park fejlesztése kulcsfontosságú a további bérnövekedésekhez és a jövő munkahelyeihez.

Mindemellett a kormányzat a Nyíregyháza-Debrecen-Miskolc háromszög fejlesztésében is aktívan részt vesz, hiszen a térség és városunk további gazdaságfejlesztése az egész régióra pozitív hatást tud generálni. Jelentős előrelépés, hogy egy modern gyorsvasút fog épülni Nyíregyháza és Debrecen között. 200 milliárd forint értékben felújításra kerül a Nyíregyháza-Debrecen közötti vasútvonal is. 2026 végére elkészülhet az M49-es autópálya első szakasza, amely Nyíregyházát köti össze Szatmárnémetivel, 2027 elején pedig átadhatjuk a forgalomnak a hiányzó 12 kilométeres szakaszt is. A 4-es számú főút kapcsán sokan várják, hogy négysávos legyen a két vármegye székelye közötti főút, amely szintén a sikeres gazdaságfejlesztés része. Fontos, hogy teljesen megépüljön a város körgyűrűje, a Nyíregyházát elkerülő úthálózat, melynek az északi része még hiányzik, Ugyanakkor nélkülözhetetlen a tavaly átadott Tokaji úti aluljáró és a Simai úti felüljáró is.

(20.50)

Szeretném felidézni, hogy mára már felújított aréna, fedett uszoda, jégpálya, atlétikai centrum után egy újabb családi és koncertprogramokra is alkalmas létesítmény vár mindenkit Nyíregyházán, egy 8 ezer fős modern stadion, amely mellett, a mostani régi garázsok helyére egy 300 állásos garázs, illetve parkolóház fog épülni, és elindulhat a közeljövőben a Tokaji úti körforgalom megvalósítása is.

Képviselőként és kormánybiztosként úgy gondolom, a fejlesztéseken túl napjainkban, a veszélyek korában a családok számára a béke, a biztonság, az építés és a munka jelenti a stabil alapokat. Amellett, hogy városunkban pénzügyi stabilitás van, és felújításra kerültek a bölcsődék, az óvodák, az iskolák, a játszóterek, a jövőben is a családok szolgálata fog maradni az első helyen. Így 2025-ben új gazdaságpolitikai intézkedésekkel segítjük a mindennapi életüket.

A kormány döntött arról is, hogy kibővíti a családi adócsökkentési programot, így a családi adókedvezménnyel, a gyermekvállalási támogatásokkal, a béremelésekkel, a lakhatási támogatásokkal, a munkáshittel, a 13. havi nyugdíjjal, valamint a vállalkozókat és munkavállalóikat segítő Demján Sándor-programmal szinte mindenkit tovább tudunk erősí-

teni Nyíregyházán. És mivel a nyugati világ egyre erőteljesebben támadja a korábban magától értetődő normákat, különösen a család intézményét és a nemzeti identitást, alaptörvény-módosítással fogjuk megvédeni hazánk polgárainak alapvető értékeit.

Összegezve az eddigieket: 2025-ben is kiemelten fontos célkitűzés maradt számunkra, hogy városunk a legjobb feltételek szerint kiváló lehetőségeket nyújtson a családok, a fiatalok jövőjéhez, az idősök méltóságteljes életéhez, miközben népszerű egyetemünkkel, az itteni szakképzésekkel közösen biztos alapon nyugvó megélhetést, modern közlekedést és új, sikeres beruházásokat hozhatunk létre a város lakói számára. Hiszem, hogy Magyarország és Nyíregyháza mindezt meg tudja csinálni. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm valamenynyük munkáját.

Az Országgyűlés holnap reggel 9 órakor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**. Mindenkinek jó éjszákát, szerencsés hazatérést kívánok. Köszönöm szépen.

(Az ülésnap 20 óra 52 perckor ért véget.)

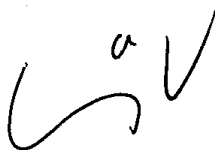
Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)