



**Az Országgyűlés
Igazságügyi Bizottsága**

Az Igazságügyi Bizottság

7/2022-2026. IÜB

**e s e t i j e l l e g ű
állásfoglalása***

(2025. szeptember 17.)

Az Igazságügyi Bizottság, mint a házszabályi rendelkezések értelmezéséért felelős bizottság – az Országgyűlés elnökének megkeresésére, a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának kezdeményezésében foglaltakra tekintettel – az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 61. § (4) bekezdése alapján az alábbi eseti jellegű állásfoglalást hozza:

Az Ogytv. 2. § (1) és (2) bekezdése alapján a házelnök biztosítja az Országgyűlés jogainak gyakorlását, gondoskodik az Országgyűlés tekintélyének megővéséről, az Országgyűlés rendjének és biztonságának fenntartásáról, engedélyezi a felszólalásokat, ügyel a házszabályi rendelkezések betartására és az ülések rendjére. Az Ogytv. 3. § (4) bekezdése alapján a házelnököt helyettesítő alelnök jogai és kötelezettségei a fenti hatáskörgyakorlás során a házelnökével azonosak. Az Ogytv. 28. § (3a) bekezdése külön is kiemeli, hogy az Országgyűlés alelnökei – feladataik ellátása során, valamint tisztségükből adódó általános felelősségük keretében – öröködnék az Országgyűlés tekintélyének, valamint a házszabályi rendelkezéseknek a tiszteletben tartása felett. Mindezekre figyelemmel a bizottság – megvizsgálva a 2025. május 22-i plenáris ülésnapról készült jegyzőkönyvben foglaltakat – az alábbiak szerint foglalt állást:

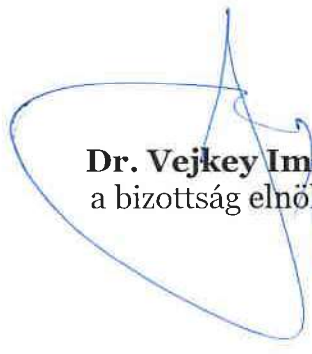
1. Az Ogytv. 2. § (2) bekezdés e) pontja, valamint 45. § (1) bekezdése alapján az Országgyűlés ülése zavartalan lefolytatásának biztosítása és az Országgyűlés tekintélyének megőrzése az ülésvezető elnök feladata, akit a bizottság álláspontja szerint – az Ogytv. keretei között – megillet a mérlegelési jog az ülések rendjének fenntartásához, továbbá az Országgyűlés tekintélyének megővéséhez szükséges intézkedések tekintetében. E mérlegelési szabadsággal összefüggésben már az Alkotmánybíróság is megállapította 4/2023. (V. 16.) AB határozatában,

* Az Ogytv. 61. § (4) bekezdése szerint a házszabályi rendelkezések értelmezéséért felelős bizottság az eseti jellegű állásfoglalást írásban teszi közzé. A 61. § (5) bekezdése értelmében az eseti jellegű állásfoglalás kiküldésétől számított 15 napon belül bármely képviselőcsoport, illetve – ha a kérését legalább öt képviselő támogatja – bármely független képviselő kérheti az Országgyűlés döntését.

hogy a fegyelmi intézkedések szükségképpen az adott konkrét ügy egyedi sajátosságaihoz igazodóan, a kérdéses magatartás összes jellemzőjére tekintettel, mérlegelés útján születnek, és éppen ez a mérlegelési jogkör teszi lehetővé, hogy a jogkövetkezmény megállapítására egyediesítetten kerüljön sor. Ily módon a mérlegelés szabadsága a bizottság álláspontja szerint a fegyelmi jog alkalmazásának nélkülözhetetlen feltétele, amely az ülést vezető elnöktől nem vitatható el.

2. A bizottság megállapítja, hogy a 2025. május 22-i ülésnapon dr. Latorcai János ülést vezető elnök a költségvetési törvényjavaslat általános vitájában Varju László (DK) képviselőt több alkalommal is figyelmeztette sértő kifejezés használata miatt. Mivel az elnöki intézkedés eredménytelen volt, dr. Latorcai János ülést vezető elnökként a házszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el, amikor – az Ogytv. 46/B. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel – Varju László (DK) képviselőtől megvonta a szót. A kezdeményezésben foglaltakkal ellentétben az ülést vezető elnök az intézkedés okát – sértő kifejezések használata – világosan megjelölte. A bizottság megjegyzi, hogy az ülésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a képviselő az ülésvezető elnök döntését, ülésvezetését is kifogásolta, amely figyelmeztetés és indokolás nélküli szómegvonást is lehetővé tett volna az Ogytv. 46/A. §-a alapján. Varju László (DK) képviselő az adott napirendi pont tárgyalása során több alkalommal is felszólalt, így az ülésvezetési intézkedés mellett is volt lehetősége arra, hogy álláspontját a vita során kifejthesse.

3. A bizottság megállapítja, hogy az Országgyűlés ülésén a tárgyalási rend fenntartására irányuló – az Ogytv.-ben szabályozott – intézkedések, valamint az azokkal összefüggő jogorvoslati eljárások egységes, zárt, koherens rendszert képeznek, és megfelelően biztosítják a képviselőket megillető jogvédelmet. A bizottság emlékezteti a kezdeményezőt arra, hogy a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága is több alkalommal megállapította, hogy az Ogytv.-ben létrehozott jogorvoslati rendszer megfelelő, az Alkotmánybíróság pedig szintén több alkalommal minősítette a szabályozást olyannak, amely alkotmányosan igazolható módon lehet a képviselői felszólalási jog korlátja.


Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

